한국보육지원학회지, 제9권 제6호
Journal of Korean Child Care and Education
2013 Vol. 9. No. 6. pp. 417-438

예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감 및 자아탄력성의 관계에 관한 연구

최남정* 오정희**

Research Student Teacher's Sense of Humor, Psychological Well-being and Ego-resilience Correlation with each other

Choi, Nam Jung Oh, Jung Hee

본 연구는 예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감 및 자아탄력성의 경향과 관계와 유머감각과 심리적 안녕감이 자아탄력성에 미치는 영향을 알아봄으로써 자아탄력적인 유아교사를 양성하고, 교육의 질을 향상하기 위한 프로그램 개발의 기초자료를 제공하고자 한다. 본 연구의 연구대상은 B시에 위치한 2-3년제 대학과 4년제 대학 유아교육과에 재학 중인 예비유아교사 323명이었다. 연구도구는 유머감각 설문지(우소연, 2008), 심리적 안녕감 설문지(이임숙, 2006), 자아탄력성설문지(박현진, 1997)를 사용하였으며, 자료분석은 SPSS 1.0 프로그램을 이용하여 변량분석과 상관분석 및 회귀분석을 실시하였다. 연구결과 첫째, 예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감 및 자아탄력성은 대체로 평균 이상의 점수를 나타내었다. 둘째, 예비유아교사의 유머감각과 자아탄력성, 심리적 안녕감과 자아탄력성, 유머감각과 심리적 안녕감에는 정적인 상관관계가 나타났다. 셋째, 중다선형 회귀분석을 통해 자아탄력성에 영향을 미치는 변인을 확인한 결과 유머감각의 하위변인은 5%, 심리적 안녕감의 하위변인은 26%의 설명력이 있는 것으로 나타났다. 본 연구결과 예비유아교사 양성을 위한 교육과정 내에 유머감각과 심리적 안녕감을 향상시킬 수 있는 교육내용을 포함하여 자아탄력성을 증진시키고 유멈감각, 심리적 안녕감 및 자아탄력성 증진을 위한 구체적인 프로그램 개발 및 연수의 필요성을 제안한다.

▶ 주제어 : 예비유아교사, 유머감각, 심리적 안녕감, 자아탄력성

* 제1저자 : 부산대학교 유아교육학과 BK21 플러스 사업팀 연수연구원 0202yaisi@hanmail.net
** 교신저자 : 부산대학교 유아교육과 강사 kalros@hanmail.net

Ⅰ. 서 론

교육의 질을 논할 때 빠지지 않는 것이 교사의 질이다. 더욱이 발달적 특성이 다양한 유아교사의 경우에는 교사의 자질과 능력이 교육의 질을 결정하는 핵심요인으로 작용하기도 한다. 그러나 교육의 질을 결정하는 중요한 요인인 교사는 다른 여느 직업군보다 높은 수준의 스트레스를 경험하고 있다(Kovess, Rios, & Sevilla, 2006). 교사 집단 중에서도 유치원 교사는 근무조건의 어려움으로 인한 스트레스로 쉽게 소진하고(유경숙, 김수옥, 2004) 교사 정체성을 위협받아 결국엔 교직에서 이탈하는 경우도 많다(임승렬, 권혜진, 2005). 특히 초임교사는 특별한 준비 없이 갑작스럽게 교사로서의 책임을 떠맡으면서 학생에서 교사가 되는 전이의 충격, 역할수행과 대인관계 및 많은 양의 업무처리에서 오는 어려움과 좌절감을 경험하게 되는데, 이러한 어려움은 초임교사들이 교직에 적응하지 못하고 교직을 떠나는 원인이 되기도 한다(박은혜, 2009; 정현숙, 이지현, 임승렬, 2002). 그러나 모든 유아교사들이 스트레스나 소진을 극복하지 못하여 이직을 하거나 교사직을 그만 두는 것은 아니다. 즉, 어떤 유아교사들은 초임 단계를 벗어나기도 전에 유아교사직을 그만두는 반면 어떤 교사들은 20년이 넘게 유아교사로서의 역할을 수행하고 있다. 그렇다면, 이러한 교사들의 차이점은 무엇일까?

최근 이와 같이 스트레스 상황을 극복하고 자신을 성장시키는 이들에 대한 관심이 높아지면서 등장한 개념이 자아탄력성(ego-resilience)이다. 자아탄력성을 이해하기 위해 그 뿌리가 되는 탄력성(resilience)의 개념을 살펴보면 탄력성이란 생리적·심리적 위험요인에서 어려움을 극복하고 앞으로의 발달과정 중에 직면하게 될 스트레스에 덜 민감하게 반응하여 환경에 성공적으로 적응하거나 이전의 적응 수준으로 돌아가는 능력을 의미한다(Gramezy, 1993; Luchar, Cicchetti, & Becker, 2000). 또한 탄력성은 긍정적으로 생각하면서 잘 웃고, 삶에 의미를 부여하며, 적극적으로 행동함으로써 개인의 문제해결 능력 및 사회적 능력이나 자아존중감 등에 긍정적 영향을 미친다(김혜순, 2011; 홍은숙, 2006). 뿐만 아니라 환경요인들의 상호작용에 쉽게 영향을 받고, 매우 역동적이어서 언제라도 변화 가능하며(Gu & Day, 2007), 어떤 특별한 개인의 특성이 아니라 모든 인간이 가지고 있는 보편적 특성이라는 의미를 포함하고 있다.

개념 상 탄력성에 근거를 두고 있는 자아탄력성은 상황의 요구에 따라 자아통제를 강하시키거나 완화시키는 메타적인 능력을 의미하는 것으로 위험 상황에 성공적으로 대처하기

위한 자기조절능력으로 정의된다(홍은숙, 2006; Block & Kremen, 1996; Klohnen, 1996). 즉, 자아탄력성은 스트레스, 예측불허, 갈등, 불균형 등 적응이 필요한 환경적 맥락에서 자아통제의 특정 수준을 변화시키거나 방향을 되돌릴 수 있는 개인의 역동적인 능력으로 환경요인에 따라 변화 가능한 특성을 가지고 있다. 이러한 자아탄력성의 하위 요인은 자신감, 대인관계 효율성, 낙관적 태도, 분노조절 등 개인이 자신의 감정차원을 조절하고 관리하는 능력을 포함하고 있다(Block & Block, 1980; Klohnen, 1996).

이상에서 살펴 본 자아탄력성의 개념과 특성에 비추어 볼 때 자아탄력적인 사람은 스트레스가 되는 상황적 요구에 대해 경직되지 않고 유연성 있게 대처하는 역동적 능력을 가지고 있으며(김리진, 홍연애, 2013), 자신의 단점을 최소화하고 장점을 최대화하여(김주환, 2011) 부정적 정서를 회복하는 힘이 클 뿐 아니라 직면한 상황을 스트레스로 지각하는 경우가 적다(Block & Block, 1980; Block & Kremen, 1996; Tait, 2008). 또한 스트레스 상황에서 유머를 대처전략으로 사용하여(Werner & Smith, 1992; Wolin & Wolin, 1993) 스트레스를 줄이고 넓은 조망을 가능하게 하며, 사람들의 관심을 끌어들임으로써 그들의 사회적 지지망을 유지시키는 것을 가능하게 한다(Kumpfer, 1999). 따라서 자아탄력적인 사람은 긍정정서를 활용하여 스트레스 상황에서 심리적, 생리적으로 빠르고 효율적으로 회복할 수 있는 능력이 있다(Tugade & Fredrickson, 2004). 특히 교사의 경우 초임 1년 동안 경험한 자아탄력성이 이후의 교사 발달을 예측하는 변인이 될 수 있다는 연구결과(Castro, Kelly, & Shin, 2010; Le Cornu, 2009)는 자아탄력성이 성공적인 유아교사직 수행의 중요한 요인임을 시사하고 있다.

자아탄력성이 높은 사람은 인간의 기분이나 정신 상태를 나타내는 개인적 특성인 유머를 많아 활용한다(McGhee, 1979). 유머감각에 관한 Kuiper와 그의 동료들(1995)의 연구에 의하면 유머감각이 높은 사람은 유머감각이 낮은 사람보다 부정적인 일상 사건이 있을 때 사건에 대한 지각을 긍정적으로 변화시키고, 유머는 문제에 대한 대안적 관점을 찾는 의식적인 노력의 가능성을 증가시킨다고 한다. Martin(1986)도 유머감각은 현실적인 인지적 평가를 가능하게 함으로써 효율적인 스트레스 대처전략을 사용하도록 돕는다고 하였다. 뿐만 아니라 유머감각이 높은 사람은 다양한 사회적 규칙과 삶에서 일어나는 일들에 대해 보다 긍정적인 정서와 만족감을 가지며, 스트레스적인 사건을 덜 위협적이고 더 도전적인 상황으로 재평가하고 긍정적으로 재구조화하여 건강하게 대처한다(Kuiper & Olinger, 1998; Nezlek & Derks, 2001).

자아탄력성과 관련이 있는 유머감각은 즐거움과 웃음, 익살 등과 관계된 능력으로 모든

종류의 행동과 경험, 정서, 태도에서 습관화된 개인적 차이 또는 스스로 즐거워하고 남을 즐겁게 하는 개인의 능력으로 정의된다(Martin, 2001; Ruch & Hehl, 1998). Svebak(1974)은 메타메시지 감수성이나 상황에서 유머를 인식하는 능력, 유머 선호 또는 유머나 유머스러운 역할을 즐기는 능력, 정서적 관용이나 자유롭게 자신의 감정을 표현하는 능력을 유머감각의 핵심요소라고 하였으며(이덕로, 김태열, 2009에서 재인용), Ruch와 Hehl(1998)은 유머감각은 유머의 의미를 파악하는 능력, 유머를 인식하는 능력 및 표현하는 능력, 유머를 만들어 내는 창조능력 등 4가지 요소로 구성된다고 하였다. 또한 Thorson과 Powell(1993)은 자신을 유머러스한 사람이라고 인지하는 능력, 타인의 유머를 인지하는 능력, 유머에 대한 긍정적인 태도 및 가치를 인정하는 능력, 유머를 사용하는 능력 등이 유머감각의 구성요소가 될 수 있다고 하였다.

유머감각과 함께 인간의 긍정적 정서와 관련된 요인 중 하나가 심리적 안녕감이다. 아리스토텔레스의 행복론에 이론적 토대를 두고 있는 심리적 안녕감(Keyes, 2005)은 개인의 삶이 전체적으로 즐겁고 기쁜지, 개인이 자신의 삶에 만족하며 행복감을 느끼고 있는지의 전체적인 삶의 만족도로 정의된다(Diener, 1984). 또한 심리적 안녕감은 일상생활의 사건에 사람들이 적응하면서 느끼는 정서로서 환경에 대한 개인의 반응이나 환경의 자극과 개인의 반응 사이의 상호작용의 결과로 나타나는 감정으로 이 때의 감정은 개인의 지각된 주관적인 경험에 기초한다. 이처럼 개인의 행복이나 삶의 만족과 관련된 심리적 안녕감은 자긍심, 삶의 목표, 개인의 통제력,낙관성, 행복추구경향 등 개인의 심리적 요소들에 의해 영향을 받는다(김경민, 임정하, 2012; Emmons & Diener, 1986). 따라서 개인의 심리적 안녕감을 높이기 위해서는 한 개인이 자신을 있는 그대로 수용하고, 긍정적 대인관계를 유지하며, 자신의 잠재력을 실현시키려는 동기가 있는 사람으로 만드는 것이며, 이러한 관점은 주관적 삶의 질의 높고 낮음이 한 개인이 얼마나 심리적으로 실제적 기능(well functioning)을 하는가에 기준을 두어야 한다(Ryff, 1989).

이상의 내용을 볼 때 심리적 안녕감이 높은 사람은 자기를 있는 그대로 수용하고, 긍정적 대인관계를 유지하며, 자신의 행동을 독립적이고 자발적으로 조절하는 능력이 있고, 목표를 수립하고 자신의 잠재력을 개발하는 방향으로 삶을 살아가는 자이다(서지영, 2012). 이 때 자신의 삶을 수용하고 긍정한다는 것은 주어진 상황에 유연하게 대처할 수 있는 능력인 자아탄력성과 관련이 있다고 하겠다. 게다가 교사와 학습자의 상호작용이 교육이라는 점을 생각한다면, 교사가 정신적·심리적으로 건강하며 높은 삶의 질을 유지한다는 것은 자신과 학습자의 행복한 생활을 위한 필수조건이며(서지영, 2012), 심리적 안녕감이 높을수

록 직무스트레스를 덜 받는다고 할 수 있다(권연희, 2010; 신현정, 박진성, 2010).

앞서 살펴본 바와 같이 인간의 보편적 특성인 자아탄력성은 고정불변의 것이 아니라 역동적이며, 유아교육의 질을 좌우하는 유아교사의 자아탄력성은 초기에 긍정적으로 형성하는 것이 중요하는 점은 교사준비단계에서부터 높은 자아탄력성을 유지하는 것의 필요성을 제시해 준다. 또한 자아탄력성적인 사람은 유머를 대처전략을 사용한다는 점을 고려한다면 예비유아 교사교육단계에서부터 이들의 자아탄력성의 정도를 진단하고, 이에 영향을 미치는 잠재적 요인인 유머감각과의 관계를 알아보는 것은 예비유아교사들이 현직교사가 되었을 때 자신의 스트레스를 긍정적으로 극복하여 질 높은 유아교육을 실천할 수 있는 능력을 발달시켜 주는 것이라 할 수 있다. 실제로 교사의 자아탄력성에 관한 선행연구들은 탄력적인 교사들은 교직생활에서 경험하는 역경과 어려움의 상황에서 스트레스를 극복하고 재적응해 소진을 예방하며(Gu & Day, 2007), 자아탄력성이 높은 교사는 유아와의 관계도 좋고(구희정, 강정원, 2009), 역할 갈등도 덜 경험하며(민하영, 권기남, 2009), 전문성 발달 수준도 높다(안진희, 2010)고 보고한다. 뿐만 아니라 교사의 자아탄력성은 교사의 개인 건강과 열정 및 긍정적 정서유지에 영향을 미치며(Gu & Day, 2007; Howard & Johnson, 2004; Roman-Oertwing, 2004), 유아의 탄력성에도 영향을 미친다는 결과(Le Cornu, 2009) 및 유아교사의 삶의 만족도, 심리적 안녕감이 자아탄력성에 긍정적인 영향을 미친다는 연구결과(이순복, 원지현, 2013)는 예비유사교사 단계에서부터 자아탄력성이 높은 교사가 되기 위한 교육과정과 개인적 노력이 필요하다는 점을 시사해 준다.

따라서 본 연구에서는 현직교사의 유머감각과 심리적 안녕감이 자아탄력성에 영향을 미친다는 선행연구들을 볼 때 예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감 또한 자아탄력성에 영향을 미칠 것이므로, 예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감 및 자아탄력성의 일반적 경향과 유머감각과 심리적 안녕감 및 자아탄력성의 관계와 유머감각과 심리적 안녕감이 자아탄력성에 미치는 영향을 알아보고자 한다. 이를 통해 자아탄력적인 예비교사양성을 위한 유머감각과 심리적 안녕감 교육의 필요성과 유머감각과 심리적 안녕감 향상을 통한 자아탄력성 증진 프로그램 개발 및 적용의 필요성을 제안하고자 한다.

본 연구의 연구목적을 달성하기 위한 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감 및 자아탄력성에 대한 일반적 경향은 어떠한가?

연구문제 2. 예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감 및 자아탄력성의 관계는 어떠한가?

2-1. 예비유아교사의 유머감각과 자아탄력성과의 관계는 어떠한가?

2-2. 예비유아교사의 심리적 안녕감과 자아탄력성과의 관계는 어떠한가?

2-3. 예비유아교사의 심리적 안녕감과 자아탄력성의 관계는 어떠한가?

연구문제 3. 예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감이 자아탄력성에 미치는 영향은 어떠한가?

3-1. 예비유아교사의 유머감각이 자아탄력성에 미치는 영향은 어떠한가?

3-2. 예비유아교사의 심리적 안녕감이 자아탄력성에 미치는 영향은 어떠한가?

Ⅱ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 연구대상은 B시에 위치한 2-3년제 대학과 4년제 대학 유아교육과에 재학 중인 예비유아교사 323명이었다.

본 연구의 연구대상의 일반적 특성은 다음의 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구대상의 일반적 특성

구분	대상	사례수(명)	빈도(%)
학제	3년제	193	59.8
	4년제	130	40.2
	계	323	100.0
학년	1학년	72	22.3
	2학년	98	30.3
	3학년	142	44.0
	4학년	11	3.4
	계	323	100.0

2. 연구도구

1) 유머감각

예비유아교사의 유머감각을 알아보기 위한 연구도구는 Thorson과 Powell(1993)이 개발한 다면적 유머감각 척도(Multidimensional Sense of Humor Scale: MSHS)를 이재선(2005)이 번역하고, 우소연(2008)이 수정하여 사용한 것이다.

본 연구에서 사용된 유머감각 측정도구는 유머의 생성 및 사회적 사용, 유머에 대한 태도, 유머에 대한 가치 인식의 3개의 하위영역 총 20문항으로 구성되었다. 각 하위 영역에 대한 신뢰도는 유머의 생성 및 사회적 사용 Cronbach's α=.87, 유머에 대한 태도 Cronbach's α=.60, 유머에 대한 가치인식 Cronbach's α=.68이며, 전체 문항의 신뢰도는 Cronbach's α=.85로 나타났다.

예비유아교사의 유머감각은 5점 평정척도이며, 각 하위항목의 합은 문항 평균으로 제시하였다.

예비유아교사의 유머감각에 대한 설문지 문항내용은 <표 2>와 같다.

〈표 2〉 예비유아교사의 유머감각 설문지 문항 구성

설문내용	하위영역	문항번호	문항수	Cronbach's α
유머감각	유머의 생성 및 사회적 사용	1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 15, 17, 19, 20	11	.87
	유머에 대한 태도	4*, 8*, 11*, 12*, 14*	5	.60
	유머에 대한 가치인식	10, 13, 16, 18	4	.68
유머감각 전체				.85

*: 역채점 문항

2) 심리적 안녕감

예비유아교사의 심리적 안녕감을 알아보기 위한 연구도구는 이임숙(2006)이 사용한 도구를 사용하였다. 이임숙(2006)은 심리적 안녕감의 하위 요인으로 개인의 보편적 정서상태를 나타내는 주관적 안녕감과 삶의 만족도로 선정하고, 개인의 보편적 정서상태는 Campbell(1976)의 '주관적 안녕 지표(Index of Well Being)'를 한정원(1997)이 번역한 것을 사용하였으며, 삶의 만족도는 Diner와 그의 동료들(1985)이 제작한 것을 차경호(1995)가 번역한 것을 수정하여 사용하였다.

본 연구에서 사용된 심리적 안녕감 측정도구는 개인의 보편적 안녕감과 삶의 만족도 2개의 하위영역 총 14문항으로 구성되었다. 각 하위 영역에 대한 신뢰도는 개인적 보편적 안녕감 Cronbach's α=.89, 삶의 만족도 Cronbach's α=.82이며, 전체 문항의 신뢰도는 Cronbach's α=.90이었다.

예비유아교사의 심리적 안녕감의 하위영역 중 개인의 보편적 정서상태는 7점 평정척도, 삶의 만족도는 5점 평정척도였고, 각 하위항목의 합은 문항 평균으로 제시하였다.

예비유아교사의 심리적 안녕감에 대한 설문지 문항내용은 <표 3>과 같다.

〈표 3〉 예비유아교사의 심리적 안녕감 설문지 문항 구성

설문내용	하위영역	문항번호	문항수	Cronbach's α
심리적 안녕감	개인의 보편적 정서상태	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9	9	.89
	삶의 만족도	10, 11, 12, 13, 14	5	.82
심리적 안녕감 전체				.90

3) 자아탄력성

예비유아교사의 자아탄력성을 알아보기 위한 연구도구는 Block(1982)이 개념화하고 개발한 후 Klohnen(1996)의 의해 CPI(Califoornia Personality Iventory)상의 자아탄력성 관련 문항 중 상관이 높은 문항을 선별하여 29개 문항으로 개발하여 타당화된 것을 박현진(1997)이 번역한 것을 이임숙(2006), 황신덕(2004) 등이 사용한 도구이다.

본 연구에서 사용된 자아탄력성 측정도구는 자신감, 대인관계 효율성, 낙관적 태도, 분노 조절 4개의 하위영역 총 29문항으로 구성되었다. 각 하위 영역에 대한 신뢰도는 자신감 Cronbach's α=.72, 대인관계 효율성 Cronbach's α=.78, 낙관적 태도 Cronbach's α=.83, 분노 조절 Cronbach's α=.73이며, 전체 문항의 신뢰도는 Cronbach's α=.88였다.

예비유아교사의 자아탄력성은 5점 평정척도이며, 각 하위항목의 합은 문항 평균으로 제시하였다.

예비유아교사의 자아탄력성에 대한 설문지 문항내용은 <표 4>와 같다.

〈표 4〉 예비유아교사의 자아탄력성 설문지 문항 구성

설문내용	하위영역	문항번호	문항수	Cronbach's α
자아탄력성	자신감	7*, 10*, 11*, 12*, 13*, 22*, 23*, 24*, 26*	9	.72
	대인관계 효율성	3, 4*, 5*, 8*, 9*, 14*, 15*, 21*	8	.78
	낙관적 태도	1*, 2*, 6*, 16, 17*, 18, 20*, 25*, 28, 29*	10	.83
	분노 조절	19*, 27*	2	.73
자아탄력성 전체				.88

* 역채점 문항

3. 자료수집 및 분석

본 연구의 자료수집은 연구대상으로 선정된 350명의 예비유아교사에게 2011년 5월 11일부터 2011년 5월 31일까지 직접 방문하여 설문지를 배부 및 수거하였다. 총 350부의 설문지 중에서 회수가 되지 않았거나 응답이 불성실한 설문지를 제외한 323부(회수율 90%)를 최종 분석 자료로 사용하였다.

수집된 자료는 통계패캐지 SPSS 18.0 프로그램을 이용하여 분석하였다. 연구대상의 일반적 배경은 실수와 백분율로 분석하였고, 예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감 및 자아탄력성의 일반적 경향은 평균고 표준편차로 분석하였다. 또한 예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감 및 자아탄력성 간의 관계는 상관분석을 실시하였으며, 예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감이 자아탄력성에 미치는 영향을 알아보기 위해서는 중다선형 회귀분석을 실시하였다.

Ⅲ. 연구결과

1. 예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감 및 자아탄력성에 대한 일반적 경향

예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감 및 자아탄력성에 대한 일반적 경향을 알아보기 위해 빈도분석을 실시한 결과는 다음과 같다.

1) 예비유아교사의 유머감각에 대한 일반적 경향

<표 5> 예비유아교사의 유머감각에 대한 평균 및 표준편차 (N=323)

구분	평균(*M*)	표준편차(*SD*)
유머의 생성 및 사회적 사용	3.22	.57
유머에 대한 태도	1.94	.62
유머에 대한 가치 인식	3.59	.67
유머감각 총점	2.97	.38

<표 5>에 의하면, 예비유아교사의 유머감각에 대한 일반적 경향을 평균에 근거하여 살펴 본 결과 예비유아교사들의 유머감각 총점의 평균은 2.97(*SD*=.38)로 나타났다. 유머감

각 하위영역의 평균을 살펴 본 결과는 유머에 대한 가치 인식(*M*=3.59, *SD*=.67), 유머의 생성 및 사회적 사용(*M*=3.22, *SD*=.57), 유머에 대한 태도(*M*=1.94, *SD*=.62)의 순으로 나타났다.

2) 예비유아교사의 심리적 안녕감에 대한 일반적 경향

<표 6> 예비유아교사의 심리적 안녕감에 대한 평균 및 표준편차 (N=323)

구분	평균(*M*)	표준편차(*SD*)
개인의 보편적 정서 상태	4.62	1.16
삶의 만족도	2.56	.42
심리적 안녕감 총점	2.83	.36

<표 6>에 의하면, 예비유아교사의 심리적 안녕감에 대한 일반적 경향을 평균에 근거하여 살펴 본 결과 예비유아교사들의 심리적 안녕감 총점의 평균은 2.83(*SD*=.36)로 나타났다. 심리적 안녕감 하위 영역의 평균을 살펴 본 결과는 개인의 보편적 정서 상태(*M*=4.62, *SD*=1.16), 삶의 만족도(*M*=2.56, *SD*=.42)의 순으로 나타났다.

3) 예비유아교사의 학제 및 학년에 따른 자아탄력성

<표 7> 예비유아교사의 자아탄력성에 대한 평균 및 표준편차 (N=323)

구분	평균(*M*)	표준편차(*SD*)
자신감	2.77	.54
대인관계 효율성	2.83	.70
낙관적 태도	2.67	.39
분노조절	2.98	1.00
자아탄력성 총점	2.76	.46

<표 7>에 의하면, 예비유아교사의 자아탄력성에 대한 일반적 경향을 평균에 근거하여 살펴 본 결과 예비유아교사들의 자아탄력성 총점의 평균은 2.76(*SD*=.46)로 나타났다. 자아탄력성 하위 영역의 평균을 살펴 본 결과는 분노조절(*M*=2.98, *SD*=1.00), 대인관계 효율성(*M*=2.83, *SD*=.70), 자신감(*M*=2.77, *SD*=.54), 낙관적 태도(*M*=2.67, *SD*=.39) 순으로 나타났다.

2. 예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감 및 자아탄력성의 관계

예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감 및 자아탄력성간의 관계를 알아보기 위해 상관계수를 구한 결과는 다음과 같다.

1) 예비유아교사의 유머감각과 자아탄력성과의 관계

<표 8> 예비유아교사의 유머감각과 자아탄력성

영역	자아탄력성 전체	자신감	대인관계 효율성	낙관적 태도	분노조절
유머 생성 및 사회적 사용	.264***	.134*	.384***	.201***	-.078
유머에 대한 태도	.199***	.109	.190**	.203***	.014
유머에 대한 가치인식	.180**	.132*	.161**	.192**	-.063
유머감각 전체	.294***	.163**	.365***	.256***	-.065

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 8>에 의하면, 유머감각 전체 및 하위영역과 자아탄력성 전체 및 하위영역 간의 상관은 r=-.078(p<.05)에서 r=.384(p<.001)로 나타났다. 가장 높은 상관을 보인 것은 유머 생성 및 사회적 사용과 대인관계 효율성으로 r=.384(p<.001)이다. 하위 영역별로 살펴보면 유머감각의 유머 생성 및 사회적 사용과 자아탄력성의 대인관계 효율성이 가장 높은 정적 상관을 보였고, 다음으로 유머에 대한 태도와 낙관적 태도(r=.203, p<.001), 유머 생성 및 사회적 사용과 낙관적 태도(r=.201, p<.001) 등의 순으로 정적 상관을 나타내었다. 즉, 유머감각과 자아탄력성은 서로 정적인 상관관계를 나타내며 하위요인 간에도 유머감각의 유머에 대한 태도와 자아탄력성의 자신감, 자아탄력성에서 분노조절을 제외한 모든 영역에서 통계적으로 유의미한 정적 상관을 나타내었다.

2) 예비유아교사의 심리적 안녕감과 자아탄력성과의 관계

<표 9> 예비유아교사의 심리적 안녕감과 자아탄력성

영역	자아탄력성 전체	자신감	대인관계 효율성	낙관적 태도	분노조절
개인의 보편적 정서상태	.624***	.509***	.332***	.667***	.250***
삶의 만족도	.586***	.470***	.296***	.674***	.141*
심리적 안녕감 전체	.678***	.551***	.356***	.739***	.244***

*p<.05, ***p<.001

<표 9>에 의하면, 심리적 안녕감 전체 및 하위영역과 자아탄력성 전체 및 하위영역 간의 상관은 r=.141(p<.05)에서 r=.739(p<.001)로 나타났다. 가장 높은 상관을 보인 것은 심리적 안녕감 전체와 낙관적 태도로 r=.739(p<.001)이다. 하위 영역별로 살펴보면 심리적 안녕감의 삶의 만족도와 자아탄력성의 낙관적 태도 r=.674(p<.001), 개인의 보편적 정서상태와 낙관적 태도(r=.667, p<.001), 개인의 보편적 정서상태와 자신감(r=.509, p<.001), 삶의 만족도와 자신감(r=.470, p<.001) 등의 순으로 정적 상관을 나타내었다. 즉, 심리적 안녕감과 자아탄력성의 전체 및 모든 하위요인 간에 통계적으로 유의미한 정적 상관을 나타내었다.

3) 예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감과의 관계

<표 10> 예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감

영역	유머감각 전체	유머 생성 및 사회적 사용	유머에 대한 태도	유머에 대한 가치인식
개인의 보편적 정서상태	.229***	.183**	.144**	.207***
삶의 만족도	.142*	.094	.113*	.146**
심리적 안녕감 전체	.227***	.176**	.150**	.210***

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 10>에 의하면, 유머감각 전체 및 하위영역과 심리적 안녕감 전체 및 하위영역 간의

상관은 r=.094(p<.05)에서 r=.229(p<.001)로 나타났다. 하위영역별로 살펴보면 개인의 심리적 안녕감의 개인의 보편적 정서상태와 유머감각의 유머에 대한 가치인식이 r=.207(p<.001)로 가장 높은 정적 상관을 보였으며, 다음으로 개인의 보편적 정서상태와 유머 생성 및 사회적 사용(r=.183, p<.001), 삶의 만족도와 유머에 대한 가치인식(r=.146, p<.01), 개인의 보편적 정서상태와 유머에 대한 태도(r=.144, p<.01) 등의 순으로 정적 상관을 나타내었다. 즉, 유머감각과 심리적 안녕감의 전체 및 하위 요인 중 삶의 만족도와 유머 생성 및 사회적 사용을 제외한 모든 영역에서 통계적으로 유의미한 정적 상관을 나타내었다.

3. 예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감이 자아탄력성에 미치는 영향

예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감이 자아탄력성에 미치는 영향을 알아보기 위해 회귀분석을 실시한 결과는 다음과 같다.

<표 11>에 의하면, 예비유아교사의 유머감각이 자아탄력성에 미치는 영향을 알아보기 위하여 중다선형 회귀분석을 실시한 결과 유머감각의 하위 요인이 자아탄력성에 미치는 설명력은 5%로 나타났으며, 유머감각 전체가 자아탄력성에 미치는 설명력은 4%로 비교적 낮았다. 그러나 유머감각 하위요인의 F값 5.71(p<.01)과 유머감각 전체 F값 13.41(p<.01)을 확인한 결과 회귀모형은 통계적으로 유의미한 것으로 나타났으므로, 위 회귀모형이 적합하다는 것을 알 수 있다. 즉, 예비유아교사의 유머감각 하위요인과 유머감각 전체는 자아탄력성에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

1) 예비유아교사의 유머감각이 자아탄력성에 미치는 영향

<표 11> 예비유아교사의 유머감각이 자아탄력성에 미치는 영향

종속변수	독립변수	B	B*eta*	t	R	R^2	F
자아 탄력성	유머의 생성 및 사회적 사용	.152	.170	2.46	.226	.051	5.71**
	유머에 대한 태도	.113	.137	2.14			
	유머에 대한 가치 인식	-.019	-.025	-.26			
	유머감각 전체	.216	.200	2.33	.200	.040	13.41**

** p<.01

2) 예비유아교사의 심리적 안녕감이 자아탄력성에 미치는 영향

<표 12> 예비유아교사의 심리적 안녕감이 자아탄력성에 미치는 영향

종속변수	독립변수	B	Beta	t	R	R^2	F
자아 탄력성	개인의 보편적 정서상태	.102	.097	2.02	.512	.26	56.97***
	삶의 만족도	.329	.471	9.30			
	심리적 안녕감 전체	.498	.491	9.82	.491	.24	101.89***

*** $p<.001$

<표 12>에 의하면, 예비유아교사의 심리적 안녕감이 자아탄력성에 미치는 영향을 알아보기 위하여 중다선형 회귀분석을 실시한 결과 심리적 안녕감의 하위 요인이 자아탄력성에 미치는 설명력은 26%로 나타났으며, 심리적 안녕감 전체가 자아탄력성에 미치는 설명력은 24%로 나타났다. 심리적 안녕감각 하위요인의 F값 56.97($p<.001$)과 심리적 안녕감각 전체 F값 101.89($p<.001$)을 확인한 결과 회귀모형은 통계적으로 유의미한 것으로 나타났으므로, 위 회귀모형이 적합하다는 것을 알 수 있다. 즉, 예비유아교사의 심리적 안녕감 하위요인과 심리적 안녕감 전체는 자아탄력성에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

Ⅳ. 논의 및 결론

본 연구는 예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감 및 자아탄력성의 관계와 유머감각과 심리적 안녕감이 자아탄력성에 미치는 영향을 알아보는 것이었다. 본 연구의 연구문제에 따른 결과를 제시하고 본 연구가 가지는 유아교육적 함의를 논하면 다음과 같다.

첫째, 예비유아교사의 유머감각과 자아탄력성 및 심리적 안녕감의 일반적 경향을 알아본 결과 유머감각과 심리적 안녕감 자아탄력성은 비교적 평균보다 높은 것으로 나타났다. 본 연구결과 예비유아교사들의 유머감각이 높았던 것은 유아교사가 갖추어야 할 온정과 사랑, 밝은 웃음과 미소 등의 이미지(박은혜, 2009; 이현숙, 조형숙, 2008; 조운주, 2007)가 예비유아교사에게도 영향을 미친 결과라고 해석할 수 있으며, 예비유아교사 양성과정에서 다양

한 유아교육 현장에서 유머의 중요성과 교육적 효과(류현수, 이정숙, 2006; 차문희, 2007; 허영주, 2010; 홍미정, 2009; Garner, 2006)를 직접적으로 경험하게 된 결과라고 할 수 있다. 또한 예비유아교사의 심리적 안녕감의 점수가 평균 이상이기는 하나 높은 점수를 나타내지 못한 것은 학업과정에서 겪는 스트레스로 인해 높은 점수를 나타내지 못하는 것으로 볼 수 있다(송정원, 이현정, 이대균, 2007; 조준오, 송주연, 2011). 마지막으로 예비유아교사들의 자아탄력성은 대부분의 예비유아교사들의 경우 이전에 유아들과 지내 본 경험이 있거나(조경자, 이현숙, 2005), 유아교사가 되고 싶어서 진학하게 되었으며(송주연, 조준오, 2010; 신경숙, 2009), 교육과정 내에 주어진 교과목을 낙제 없이 이수하게 되면 전공 관련 취업률이 높은 유아교육과의 특성(http://std.kedi.re.kr/index.jsp, 교육통계서비스 2009)이 예비유아교사들의 자아탄력성에 영향을 미친 것으로 해석할 수 있다.

둘째, 예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감 및 자아탄력성 간의 상관관계를 살펴본 결과 유머감각과 자아탄력성, 심리적 안녕감과 자아탄력성, 심리적 안녕감과 자아탄력성 간에 통계적으로 유의미한 상관이 있는 것으로 나타났다. 즉, 유머감각과 심리적 안녕감이 높은 예비교사들의 자아탄력성도 높다는 것을 예상할 수 있다. 이러한 연구결과를 통해 유머, 낙관성 등의 개인적 특성이 자아탄력성에 긍정적 영향을 주는 요인이라는 점을 알 수 있다(구희정, 강정원, 2009; 김미경, 김성현, 김성희, 2007; 민하영, 권기남, 2009; 박은혜, 전샛별, 2010; 홍은숙, 2006). 특히, 유머감각과 심리적 안녕감이 스트레스 상황에 긍정적으로 대처할 수 있는 능력인 자아탄력성에 영향을 미치는 요인이라는 연구결과(우소연, 2008; Martin & Lsfcourt, 1986)는 시시각각 예측불허의 상황을 직면해야 하는 유아교사들에게 필요한 능력 중 하나가 자아탄력성이며, 자아탄력성을 높이기 위해서는 유머감각과 심리적 안녕감의 수준을 높이는 것이 하나의 방안이 될 수 있다는 점을 시사하는 것이라 하겠다.

마지막으로 예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감은 통계적으로 유의미한 범위 내에서 자아탄력성에 긍정적 영향력을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 연구결과는 자아탄력성에 영향을 미치는 세 가지 측면-개인적 특성, 가족의 특성, 사회적 지지- 중에서 정서, 낙관성, 자기 효능감, 자아 존중감, 대인관계기술, 자기가치, 유머 등의 개인적 특성이 자아탄력성에 긍정적 영향을 주는 보호 요인이며(구희정, 강정원, 2009; 김미경, 김성현, 김성희, 2007; 민하영, 권기남, 2009; 박은혜, 전샛별, 2010; 홍은숙, 2006), 외적 요인보다 개인적 특성과 같은 내적 요인이 자아탄력성에 높은 영향을 준다는 것을 밝히고 있다. 자아탄력성에 영향을 미치는 개인적 특성 중에서도 자아탄력성의 구성 요소이기도 한 유머와 삶

의 만족, 행복 등 심리적 안녕감의 요소들이 자아탄력성에 영향을 미치고 있다는 점(박병기, 이선영, 송정화, 2010)은 주어진 상황에서 스트레스를 덜 받으며, 스트레스 상황을 유연하게 극복할 수 있는 유아교사로 성장하기 위한 예비유아교사들이 갖추어야 할 능력이 유머감각과 심리적 안녕감이라는 점을 보여주는 것이라 하겠으며, 유아교사의 전문성과 질적 향상을 위해 예비유아교사 양성과정에서 유머감각과 자아탄력성에 대한 교육적 필요성을 보여주는 것이라 하겠다.

초등학교 5, 6학년을 대상으로 한 자아탄력성 증진 프로그램의 효과나(박병기, 이선영, 송정화, 2010) 교사의 회복탄력성 증진 프로그램이 참여교사의 스트레스를 감소시켰다는 연구결과(http://www.heartmath.org/training/educators/resilient-educator.html)및 유아교사의 자아탄력성은 역할 갈등에 영향을 미치고(민하영, 권기남, 2009), 유아교사의 교수 스트레스가 유아의 자아탄력성에 영향을 미친다(구희정, 강정원, 2009)는 선행연구의 결과는 현직교사의 탄력성을 높이는 것과 더불어 예비유아교사단계에서부터 높은 자아탄력성을 가진 교사를 배출하는 것의 중요성을 한 층 더 부각시켜 주는 것이라 하겠다. 따라서 선행연구 및 본 연구결과를 바탕으로 예비유아교사들의 자아탄력성 증진프로그램의 개발 및 적용이 요구되며 특히, 자아탄력성에 밀접한 영향을 미치는 개인적 요인인 자아개념과 긍정적 성격 즉, 개인의 보편적 정서상태와 삶의 만족도를 향상시켜 자아탄력성을 증진할 수 있는 구체적인 프로그램이 개발되어야 할 것이다.

현대사회의 키워드는 유머와 행복이다. 우리는 정치, 사회, 경제 및 교육의 전 분야에서 유머 있는 지도자를 원하며, 자신의 삶을 보다 행복하게 채우기를 희망한다. 특히, 교육분야에서는 웃음이 넘치는 교실, 즐거운 교육, 교사와 학습자가 행복할 수 있는 교육이 이 시대 교육의 지향점이다. 한다. 따라서 본 연구에서는 유머감각과 심리적 안녕감이 높고, 자아탄력적인 교사를 배출하기 위하여 예비유아교사 양성과정의 교과목 또는 교육내용에 유머에 대한 인식과 가치를 향상시키고, 유머를 활용할 수 있는 내용을 포함시키고, 자신의 정서상태를 인식하고, 긍정적 정서를 유지하면서, 삶의 만족도를 높일 수 있는 교육과정이 포함되어야 할 것이다. 이를 통해 유머감각과 심리적 안녕감을 높여 자아탄력적인 교사양성을 도모할 수 있을 것이며, 그 결과 유아교사의 전문성과 유아교육의 질적 향상에 긍정적인 영향을 미칠 것이라는 점을 제안한다.

본 연구는 예비유아교사의 유머감각과 심리적 안녕감 및 자아탄력성 간에는 정적상관관계가 있으며, 유머감각과 심리적 안녕감은 통계적으로 유의미한 범위 내에서 자아탄력성에 영향을 미친다는 점을 밝혔다는 점에서 의의가 있다. 그러나 예비유아교사의 유머감각과

심리적 안녕감 및 자아탄력성에 영향을 미치는 구체적 요인을 밝혀내지 못하였다. 따라서 본 연구의 후속연구로 유머감각과 심리적 안녕감 및 자아탄력성간의 관계 뿐 아니라 각 요소들에 영향을 미치는 요인들이 무엇인지 구체적으로 살펴보는 것이 필요할 것이다. 또한, 자아탄력성이 높은 예비유아교사들의 사례를 통해 이들이 실제로 유머감각과 심리적 안녕감이 높은지를 역추적해 보는 연구와 유머감각과 심리적 안녕감 향상을 통한 자아탄력성 증진 프로그램 개발에 관한 연구의 필요성을 제안한다.

참고 문헌

구희정, 강정원(2009). 유아교사의 교수 스트레스와 유아와의 관계가 유아의 자아탄력성에 미치는 영향. **한국유아교육・보육행정연구, 13**(1), 281-297.

권연희(2010). 초등학교 교사의 직무스트레스와 심리적 안녕감과의 관계. 충북대학교 교육대학원 석사학위논문.

김경민, 임정하(2012). 대학생의 낙관성과 행복추구경향이 심리적 안녕감에 미치는 영향. **대한가정학회지, 50**(1), 89-101.

김리진, 홍연애(2013). 보육교사의 자아탄력성과 심리적 안녕감이 직무스트레스에 미치는 영향. **한국보육지원학회지, 19**(4), 55-74.

김미경, 김성현, 김성희(2007). 정서성 및 성격적 특성과 가족 탄력성의 관계. **상담학연구, 8**(1), 395-409.

김주환(2011). **회복탄력성 : 시련을 행운으로 바꾸는 유쾌한 비밀**. 경기도: 위즈덤하우스.

김혜순(2011). 개인적 교수효능감과 문제해결방식의 관계에서 자아탄력성의 매개효과 -예비유아교사를 중심으로-. **유아교육학논집, 15**(1), 533-554.

류현수, 이정숙(2006). 유머활동을 통한 유아의 자아개념 및 만족지연 증진에 관한 연구. **유아교육연구, 26**(5), 235-259.

민하영, 권기남(2009). 유아교육기관 교사의 사회적 정서 지지와 자아탄력성 및 역할갈등 간 관계. **한국가정관리학회지, 27**(5), 91-99.

박병기, 이선영, 송정화(2010). 자아탄력성 증진 프로그램 개발 및 효과검증. **교육심리연구, 24**(1), 61-82

박은혜(2009). **유아교사론**. 서울: 창지사.

박은혜, 전샛별(2010). 유치원 교사의 회복탄력성에 영향을 미치는 위험요인과 보호요인 탐색. **한국교원교육연구, 27**(1), 253-275.

박현진(1997). 자아탄력성에 따른 지각된 스트레스 대처 및 우울. 고려대학교 대학원 석사학위논문.

서지영(2012). 중학교 교사의 심리적 안녕감과 회복탄력성의 관계. 제주대학교 교육대학원 석사학위 논문.

송정원, 이현정, 이대균(2007). 2, 3년제 대학 유아교육과 신입생의 학과 적응과정의 질적 고찰-신입생이 인식하는 학과의 문화적 특성을 중심으로. **열린유아교육연구, 12**(4), 385-411.

송주연, 조준오(2010). 유아교육과 학생들의 진학과 진로에 대한 연구. **아동학회지, 31**(1), 249-265.

신경숙(2009). 예비유아교사의 학과적응, 진로결정도 및 종교활동과 심리적 안녕감과의 관계. **교사교육연구, 48**(2), 79-98.

신현정, 박진성(2010). 유아교사의 심리적 안녕감에 영향을 주는 관련변인 탐색연구. **유아교육학논집, 14**(2), 147-170.

안진희(2010). 유치원 교사의 전문성 발달에 따른 소진과 자아탄력성과의 차이. 부경대학교 대학원 석사학위논문.

우소연(2008). 학령 후기 아동의 일상적 스트레스가 학교생활적응에 미치는 영향 : 자기통제력과 유머감각의 중재효과. 연세대학교 대학원 석사학위논문.

유경숙, 김수옥(2004). 유아교사의 소진에 관한 연구. **아동교육, 13**(2), 293-302.

이덕로, 김태열(2009). 유머감각이 조직 내 성과에 미치는 영향: 자기권능감의 매개효과를 중심으로. **경영학연구, 38**(3), 643-667.

이순복, 원지현(2013). 유아교사의 삶의 만족도, 심리적 안녕감이 자아탄력성에 미치는 영향. **어린이문학교육연구, 14**(3), 263-281. 1

이임숙(2006). 장애아동 어머니의 양육스트레스와 심리적 변인들 간의 관계 : 자아탄력성의 조절효과 검증. 경남대학교 대학원 박사학위논문.

이재선(2005). 청소년의 유머감각과 유머스타일이 스트레스 대처방식 및 건강에 미치는 영향. 명지대학교 대학원 박사학위논문.

이현숙, 조형숙(2008). TV 드라마에 나타난 유아교사의 이미지. **어린이미디어연구, 7**(2), 57-86.

임승렬, 권혜진(2005). 이직한 유치원 초임교사의 이직동기에 관한 연구. **열린유아교육연구, 10**(4), 361-391.

정현숙, 이지현, 임승렬(2002). 유아교사의 자아상 유형에 관한 연구. **유아교육연구, 22**(4), 201-227.

조경자, 이현숙(2005). 유아교육과 학생들의 전공 선택 동기와 유아교사직에 대한 인식. **미래유아교육학회지, 12**(1), 289-312.

조운주(2007). 유아교사와 유아가 인식한 유아교사의 이미지 이해. **유아교육연구, 27**(3), 315-335.

조준오, 송주연(2011). 예비유아교사의 학과만족도와 진로결정수준과의 관계. **아동교육, 20**(3), 287-301.

차문희(2007). 교사의 유머 감각과 과학 학습 효과의 상관관계 연구. 전남대학교 교육대학원 석사학위논문.

한정원(1997). 정서 표현성이 건강 및 주관적 안녕에 미치는 영향. 서울대학교 대학원 석사학위논문.

허영주(2010). 예비교사의 유머감각과 유머스타일이 교사교육에 요구하는 변화. **교육방법연구, 22**(2), 19-49.

홍미정(2009). 유치원 교사의 유머감각과 사회적 지지 및 정서노동이 소진에 미치는 영향. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.

홍은숙(2006). 탄력성의 개념적 이해와 교육적 방안. **특수교육학연구, 41**(2), 45-67.

황신덕(2004). 상사의 리더십 및 상사에 대한 신뢰와 구성원태도와의 관계에 있어서 자아탄력성(Ego-resilience)의 조절효과에 관한 연구. 충남대학교 대학원 석사학위논문.

Block, J.(1982). Assimilation, accommodation, and the dynamics of personality development. *Child Development, 53*(1), 281-291.

Block, J., H., and Block, H.(1980). The role of ego-resiliency in the organization of behavior. In W. A. Collins(Ed.). *The Minnesota Symposia on Child Psychology, 13*, 39-101. Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Campbell, A.(1976). Subjective measures of well-being. *American Psychologist, 2*, 117-124.

Block, J., and Kremen, A., M.(1996). IQ and ego-resiliency: Conceptual and empirical connections and separateness. *Journal of Personality and social Psychology, 70*, 349-361.

Castro, A., J., and Kelly, J., and Shin, M.(2010). Resilience strategies for new teachers in high-needs areas. *Teaching and Teacher Education, 26*, 622-629.

Diener, E.(1984). Subjectivewell-being. *Psychological Bulletin, 95*, 542-575

Emmons, R. A., and Diener, E.(1986). Influence of impulsivity and sociability on subjective well-being. *Journal of Personality and Social Psychology. 50*. 1211-15.

Gallaway, R.(1990). *Satine and humor in education: selected readings*. University Press of America.

Garner, R. L.(2006). Humor in pedagogy. *College Teaching, 54*(1), 177-179.

Gramezy, N.(1993). Children at poverty: Resilience despite risk. *Psychiatry, 56*, 127-136.

Gu, Q. and Day, C.(2007). Teachers resilience: A necessary condition for effectiveness. *Teaching and Teacher Education, 23*, 1302-1316.

Howard, S., and Johnson, B.(2004). Resilient teacher: Resisiting stress and burnout. *Social Psychology of Education, 7,* 399-420.

Keyes, C. L. M. (2005). Mental Illness and/or Mental Health? Investigating Axioms of the Complete State Model of Health. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 73*(3), 539-548.

Klohnen, E. C.(1996). Conceptual analysis and measurement of the construct of ego-resiliency. *Journal of Personality and Social Psychology, 70*, 1067-1079.

Kovess, M. V. &, Rios, S. C. and Sevilla, D. C.(2006). Teachers′ mental health and teaching levels. *Teaching and Teachers Education, 23*, 1177-1192.

Kuiper, N. A. &, McKenzie, S. D. and Belanger, K. A.(1995). Cognitive appraisals and individual differences in sense of humor: Motivational and affective implications. *Personality and Individual Differences, 19*(3), 359-372.

Kuiper, N. A. and Olinger, L. J.(1998). Humor and mental health. In H.S. Friedman (Ed.), *Encyclopedia of mental health* (2, pp. 445-457). SanDiego, CA: Academic Press.

Kumpfer, K. L.(1999). Factors and processes contributing to resilience: The resilience framework. In M. D. Glantz & J. L. Johnson (Eds.), *Resilience and development: Positive life adaptations* (pp. 179-224). New York: Kluwer academic.

Le Cornu, R.(2009). Building resilience in pre-service teachers. *Teaching and Teacher Education, 25*, 717-723.

Luchar, S., S., &, Cicchetti, D., and Becker, B.(2000). *The construct of resilience: A critical evaluation and guidelines with emotion and behavioral disorders* (pp. 317-334). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Martin, R.(2001). Humor, laughter, and physical health: Methodological issues abd research findings. *Physichological Bulletin, 127*(4), 504-519.

Martin, R., and Lefcourt, H. M.(1986). *Humor and Life Stress: Antidote to adversity*. New York: Springer-Ver Lag.

McGhee, P. E.(1979). *Humor: Its origin and development*. San Francisco: Freeman.

Nezlek, J. and Derks, P.(2001). Use of humor as a coping mechanism, psychological adjustment, and social interaction. Humor: *International Journal of Humor Research, 14*(4), 395-413.

Roman-Oertwing, S.(2004). Teacher resilience and job satisfaction. Unpublished doctoral dissertation. The University of North Carolina. Chapel Hill, IN, U. S. A.

Ruch, W. and Hehl, F. J.(1998). *The sense of humor: Explorations of a personality characteristic*. New York: Mouton de Gruyter.

Ryff, C. D.(1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology, 57*(6), 1069-1081.

Tait, M.(2008). Resilience as a contributor to novice teacher success, commitment, and retention. *Teacher Education Quarterly, 35*(4), 57-75.

Thorson, J. A. and Powell, F. C.(1993). Development and validation of a multidimensional sense of humor scale. *Journal of Clinical Psychology, 49*(1), 13-23.

Tugade, M. M. and Fredrickson, B. L.(2004). Resilient individuals use positive emotions to bounce back from negative emotional experiences. *Journal of Personality and Social Psychology, 86*(2), 320-333.

Werner, E. E. and Smith, R. S.(1992). *Vulnerable but invincible: A longitudinal study of resilience child and youth*. New York: Mcgraw Hill.

Wolin, S. J. and Wolin, S.(1993). *Bound and determind: Growing up resilient in a troubled family*. New York: Villard.

http://www.heartmath.org/training/educators/resilient-educator.html

http://std.kedi.re.kr/index.jsp

ABSTRACT

This study studies the effect of student teacher's sense of humor, psychological well-being and ego-resilience by general characteristics and by examining the correlation with each other and influences. A sample of 323 student teachers was obtained from a college and a university in the Busan area. This study made use of an research instrument which was a questionnaire for sense of humor(Woo, 2008), psychological well-being(Lee, 2006) and ego-resilience(Park, 1997). For the data analysis connection analysis and regression analysis, SPSS version 18.0 was used. The results of study are as follows. First, student teachers have scores which are above average scores of sense of humor, psychological well-being and ego-resilience. Second, there was a positive correlation between the sense of humor and ego-resilience and a low grade variable of ego-resilience of student teachers and their sense of humor and psychological well-being and between their psychological well-being and ego-resilience. Third, When a multilinear regression analysis was made to confirm which variable would affect ego-resilience, sense of humor and a low grade variable of their was found to exert a statistically significant impact by 5%, and psychological well-being and a low grade variable of their was found to exert a statistically significant impact by 26%. Based on the results, the education training or programs for student teacher to use the sense of humor and psychological well-being should be developed according to the ego-resilience.

▶*Key Words : student teacher, sense of humor, psychological well-being, ego-resilience*

논 문 투 고 2013. 10. 15.
수정원고접수 2013. 12. 02.
최종게재결정 2013. 12. 24.