

관찰에 근거한 어린이집 영아반의 일과유형분류 및 일과유형별 영아의 놀이성과 교사 특성*

박찬화** 권연희*** 나중혜**** 최목화*****

Playfulness of Infants and the Characteristics of Teachers according to Daily
Routine Types based on Observation in Infant Classes in Child Care Centers

Park, Chan Hwa Kwon, Yeonhee Rha, Jong Hay Choi, Mock Hwa

본 연구는 영아반의 하루 일과를 관찰하여 실내자유놀이, 실외놀이, 집단활동 및 낮잠 휴식 등의 일과를 구성하는 주요 요소들이 진행된 시간들을 바탕으로 하루일과의 유형을 분석하였다. 그리고 일과유형에 따라 영아의 놀이성, 교사의 학력 및 경력, 교사행동에서 어떠한 차이를 보이는지 살펴보았다. 연구결과, 영아반의 일과유형은 '실내·외놀이 지향형'과 '낮잠·휴식 및 집단활동 지향형' 등 2가지로 분류되었다. 일과유형별 영아의 놀이성의 차이를 살펴본 결과, '실내·외놀이 지향형'이 '낮잠·휴식 및 집단활동 지향형'보다 영아의 놀이성 전체점수와 하위영역인 신체적 자발성, 즐거움의 표현, 유도감각에서 유의하게 높은 점수를 보였다. 그리고 일과유형에 따라 교사의 학력은 유의한 차이가 없었으나 교사의 경력에서는 '실내·외놀이 지향형' 학급의 교사경력보다 '낮잠·휴식 및 집단활동 지향형' 학급의 교사경력보다 유의하게 더 많았다. 교사의 상호작용행동에서도 유의한 차이가 나타나 '실내·외놀이 지향형' 일과의 교사가 '낮잠·휴식 및 집단활동 지향형'의 일과를 운영하는 교사보다 긍정적 지도행동과 중립적 지도행동을 유의하게 더 많이 보였다.

▶ 주제어 : 일과유형, 놀이성, 교사행동

* 이 논문은 2011년도 정부(교육과학기술부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임(No. 2011-0027564)

** 제1저자 : 한국무역보험공사 kids-sure 어린이집 원장 chanhwap1014@hanmail.net

*** 제2저자 : 부경대학교 유아교육학과 교수 yeonheekwon@pknu.ac.kr

**** 제3저자(교신저자) : 한남대학교 아동복지학과 교수 jhrha@hnu.ac.kr

***** 제4저자 : 한남대학교 아동복지학과 교수 mockwha@hnu.kr

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

최근 맞벌이 가정의 증가 및 영유아기 적기 교육의 중요성에 대한 인식이 증대되고 2013년부터 만 0~5세 영유아를 대상으로 무상보육이 실시되는 정부시책이 맞물리면서 어린이집에 다니는 영유아의 연령은 낮아지고 영유아가 어린이집에서 보내는 시간은 길어지고 있는 추세이다. 이러한 사회적 변화 안에서 영아에게 어린이집은 가정만큼 친숙하고 중요한 미시체계로서(Bronfenbrenner, 1979) 기능을 하게 된다. 즉 많은 영아들이 가정이 아닌 어린이집에서 오랜 시간을 보내는 상황에서 어린이집은 가정을 대치할 수 있는 안정감과 교육적 기능을 모두 충족시켜야 한다. 어린이집 생활을 통해 영아가 받아들이는 경험의 실체를 이해하기 위해서는 영아가 매일매일 반복적으로 경험하는 일상의 특징과 기능을 살펴볼 필요가 있다.

영아반의 하루 일과는 영아의 개별적 요구를 반영하여 영아의 심리 및 신체적 리듬에 맞추어 안정감을 형성하도록 운영해야 한다(이영자 등, 2012). 이러한 일과운영은 영아의 연령, 성, 기관의 유형, 보육기관의 질에 영향을 받을 수 있다(이경미, 2009). 그러므로 영아반의 일과가 어린이집마다 다르게 진행될 수 있으며 대다수의 영아반이 표준보육과정에 기초하여 일과를 운영한다할지라도 위의 변인과 더불어 각 어린이집의 교육철학과 제반 여건에 따라 다소 다른 양상을 보일 것이다. 일과에서의 이러한 차이점은 영아의 상호작용 대상, 활동 유형별 경험정도 및 영유아의 정서상태에 영향을 미칠 수 있다(유희진 등, 2007).

이와 같이 어린이집에서의 하루 일과는 영유아들의 생활 그자체임에도 불구하고 일과에 관한 연구는 일과를 구성하는 여러 요소 중 한 가지에 대해 그 특성을 단편적으로 살펴보았을 뿐(김현주, 김영옥, 2010; 이경미, 2009; 나은숙, 양옥승, 2007; 유희진, 김희정, 김문정, 조혜주, 2007) 일과 전체를 살펴본 연구는 드물다.

따라서 본 연구에서는 관찰자가 영아반의 하루 일과를 관찰한 결과에 기초하여 일과유형을 분석하고자 하였다. 영아반의 일과는 하루 일과를 구성하는 주요 요소들의 실시시간이 등·하원 시간을 제외한 실제적 보육활동시간에서 차지하는 비율에 따라 일정한 유형으로 분류될 수 있을 것이다. 이로써 어린이집 영아반의 일과유형 실태를 파악할 뿐 아니라 각 유형이 영아의 발달적 특성을 제대로 반영하였는지를 가늠해 보고자 한다.

더 나아가서 본 연구에서는 관찰된 일과유형에 따라 영아의 놀이성과 교사의 특성을 파악하여 유형에 따른 특징을 좀 더 자세히 알아보려고 하였다. 영아의 놀이적 상호작용을 이끄

는 요소 중 하나는 영아의 놀이성인데 이는 내적인 성향으로 인지적, 정서적, 신체적 즐거움을 나타내고 다양한 환경, 맥락과 에피소드에서 놀이행동이 나타나게 한다. 어린이집에서 영아의 놀이적 상호작용은 주로 실내자유놀이와 실외놀이 시간 동안 활발하게 일어나므로(이현경, 2008; Kontos, 1999) 하루 일과에서 자유놀이 시간이 언제 얼마만큼 배치되었는지는 하루일과의 운영방식에 따라 차이가 날 수 있을 것이다. 즉 실내자유놀이과 실외놀이를 많이 하는 일과유형 학급에서는 교사와 영아간의 상호작용이 많이 일어나 궁극적으로 영아의 놀이성에 영향을 미칠 가능성이 있다. 지금까지 진행된 놀이성과 관련된 선행연구들은 주로 영유아 개인적 변인, 부모변인, 교사 및 보육프로그램에 관한 것에(김주혜, 2008; 김희경, 유미숙, 2010; 심숙영, 김점연, 2005; 우수경, 2008; 유미, 유미숙, 2008; 유애열, 1994; 유영의, 2006; 이연실, 2010) 집중되었을 뿐 어린이집의 일과유형과 관련된 연구는 없었다. 영아의 어린이집 참여가 늘어나고 있는 상황에서 어린이집에서 영아가 경험하는 하루일과의 유형을 분석하여 각 유형에 따라 영아의 놀이성에 차이가 나는지 살펴봄으로써 영아의 발달에 긍정적인 영향을 미치는 일과유형을 변별해보는 작업이 필요하다고 사료된다.

어린이집의 일과운영은 보육교사에 의해 주도되기 때문에 교사의 특성이 일과를 계획하고 운영하는데 영향을 미칠 가능성도 배제할 수 없다. 선행연구에 의하면 교사의 특성 중 학력과 교실의 질과의 관련성은 일관된 결과를 보이지는 않았다(Pianta et al, 2005; Early, 2007). 그렇지만 교사의 경력은 영유아와 교사간의 상호작용에 영향을 미친 것으로 나타나(Pianta et al., 2005) 경력이 많을수록 교사와 영유아 간의 상호작용이 많은 일과를 운영할 것으로 예상된다. 또한 어린이집 하루 일과 중 실내자유놀이 시간 동안 교사와 영아간의 상호작용이 가장 활발히 이루어지기 때문에 일과운영 중 실내자유놀이에 부여된 시간이 많고 적음에 따라 상호작용에서 교사가 보이는 정서적 표현이나 지도행동도 다르게 나타날 가능성이 있다. 따라서 영아반의 경우, 분류된 일과유형에 따라 교사행동이 어떠한지를 살펴봄으로써 보다 긍정적인 교사행동이 나타나는 일과유형을 파악할 수 있을 것이다.

본 연구에서는 관찰자가 직접 영아들의 하루 일과를 관찰하여 실내자유놀이, 실외놀이, 집단활동 및 낮잠·휴식시간 등의 주요 요소들이 실시된 시간을 측정하고 이를 바탕으로 일과유형을 분류함으로써 영아반의 하루 일과에 대한 실제적 이해를 높이고자 하였다. 그리고 일과유형에 따라 영아의 놀이성과 교사특성인 교사의 학력 및 경력, 영아에 대한 교사행동에서 어떠한 차이를 보이는지 살펴봄으로써 영아의 놀이성 증진 및 교사의 긍정적 행동을 이끌 수 있는 일과유형을 제시하고자 하였다. 본 연구의 결과는 영아를 위한 보육프로그램 및 중재프로그램 개발 시 하루일과의 구성요소를 배분하는데 참고자료로 활용될 수 있으며 나아가 영아에게 적합한 보육운영모델을 제안하는데 기초자료로 사용될 수 있을 것이다. 이러한 필요

성과 목적에 따라 설정된 연구문제는 다음과 같다.

- <연구문제 1> 어린이집 영아반의 일과유형은 어떻게 분류되는가?
- <연구문제 2> 어린이집 영아반의 일과유형에 따라 영아의 놀이성은 차이가 있는가?
- <연구문제 3> 어린이집 영아반의 일과유형에 따라 교사의 학력과 경력에는 차이가 있는가?
- <연구문제 4> 어린이집 영아반의 일과유형에 따라 교사 행동에 차이가 있는가?

2. 선행연구

1) 어린이집의 일과

일과란 ‘날마다 규칙적으로 하는 일정한 일’ (Naver, 국어사전)로 정의 된다. 여기에서 ‘날마다’의 의미가 곧 ‘일상’이므로 하루의 일과는 ‘일상 하는 일’이라고도 할 수 있다(이경미, 2008). 일상생활의 특성인 연속성, 규칙성 및 반복성으로 인하여 인간이 일과에 길들여지게 되고 동시에 일상생활이 구조화된다. 즉 일상생활 속에서 인간의 활동과 생활양식은 무의식적이며 생활의 리듬으로 자리 잡게 되므로(일상문화 연구회, 1998) 현대인의 삶을 이해하기 위해서는 일상생활에 대한 이해와 분석이 필수적이라고 할 수 있다(김현정, 2003). 이러한 맥락에서 볼 때 어린이집에서의 하루 일과 역시 연속성, 규칙성 및 반복성과 같은 일상생활의 특성을 지니고 있어 영아생활의 리듬으로 자리 잡게 될 가능성이 높다.

성인의 일과가 여러 활동으로 구성되듯이 어린이집의 영아의 하루 일과 역시 영아가 등원하여 놀이활동을 하고 오전 간식을 먹고 실외놀이를 한 후 점심을 먹고 낮잠을 자고 오후 간식을 먹은 후 오후 실내·외 자유놀이를 하고 귀가하는 등의 활동이 유사하게 반복된다. 성인들의 경우 하루 일과를 구성하는 활동들의 활동비가 일상생활의 질을 규정하듯이(박재환 등, 2002) 어린이집에서의 하루 일과의 내용 및 시간적 양에 따라 영아가 경험하는 일과의 양상은 달라질 것이다. 따라서 하루 일과를 계획하여 어떠한 활동을 얼마만큼 제공할 것인가 하는 문제는 효과적인 프로그램 운영을 위하여 가장 중요한 요소라 할 수 있다(이기숙, 2006). 일과 구성 요소 중 가장 핵심이 되는 시간은 실내자유놀이 또는 실내자유선택활동 시간으로 영유아가 개별적인 흥미, 욕구 및 발달 수준에 따라 스스로 선택한 놀이활동에 자유롭게 참여하는 시간을 말한다. 실외놀이 또는 실외자유놀이는 장시간을 실내에서 보내는 영유아들에게 신체적 발달을 이루고 심리적 발달을 하도록 하며 주변 환경을 탐색할 수 있는 풍부한 학습

기회를 제공한다(육아정책연구소, 2010). 영유아에게 실외놀이 공간은 필수적인데 실외놀이를 통해 사회적, 인지적, 정서적, 신체적 발달을 도모할 수 있기 때문이다(Wardle, 1997). 집단 활동은 함께 모여서 여러 가지 교육활동을 하는 것을 말하며, 대집단활동과 소집단 활동으로 나눌 수 있다. 특히 영아반의 경우 집단활동 시 연령에 따른 영아의 주의집중 시간을 고려하여 활동시간을 적절히 조절해야 할 것이다. 낮잠·휴식은 하루 일과 중 매우 중요한 시간으로 오전의 활동으로 생긴 피로감을 회복시킬 수 있는 시간으로 연령과 개인차를 고려해서 낮잠 시간을 원하지 않는 영유아들 경우 휴식을 취하게 해야 한다(육아정책연구소, 2010).

이상에서 살펴본 주요 일과 구성 요소들의 실시시간을 바탕으로 일과유형을 분석하기 위한 방법으로는 각 학급별 일일보육계획안에 배정된 주요 요소들의 시간을 비교하는 것(박찬화, 나중혜, 권연희, 최목화, 2012)과 관찰자가 직접 학급을 방문하여 하루일과를 관찰하고 각 요소들이 실제로 진행된 시간을 기록하여 비교하는 방법이 있을 수 있다. 일일보육계획안을 수집하여 일과 중 주요 요소들이 실시된 시간을 비교하여 일과유형을 분류하는 것은 많은 학급의 일일보육계획안을 확보할 수 있다는 장점이 있으나 일과가 실제로 일일보육계획안대로 실천되고 있는지를 확인할 수 없다는(박찬화 등, 2012) 단점도 있다.

2) 놀이성

영유아들은 일과 중 의미있는 활동을 놀이를 통해 하게 되는데 놀이는 영유아의 모든 측면을 발달시키게 하는 주요 매체라고 할 수 있다(Bredenkamp & Copple, 1997; Isenberg & Quisenberry, 1998). 특히 영아에게 놀이는 자신의 모든 것을 자발적으로 표현하는 수단이 되며(Lifter & Bloom, 1989) 놀이를 통해 주변 환경과 사람들과 다양한 상호작용을 하면서 세상에 관해 배우고 알아가게 된다(김혜경 등, 2008). 영유아들이 다양한 맥락과 환경에서 질적으로 높은 놀이적 상호작용하게 하는 내적 성향이 놀이성이며(Trevlas, Grammatikopoulos, Tsigilis, & Zachopoulou, 2003) 이러한 놀이성은 놀이를 하는 성향에 있어서 개인차를 반영하는 심리학적 구인이다(Rogers, 등, 1998). Barnett(1991)과 Lieberman(1965)는 놀이성을 놀이의 질적 특성을 나타내는 양식으로 보고 놀이에 얼마나 자발적으로 참여하는가에 대한 정도로 보았다. Matthews와 Matthews(1982)는 놀이성을 자신이 속한 주변세계를 이해하고 다른 사람에게 감정이입을 하며 전인적인 인간으로 성장하는데 꼭 필요한 요소라고 하였다. 이러한 놀이성의 발달은 성인과의 초기 상호작용 경험에 달려있다(Barnett, 1991). 즉 놀이성은 내적인 성향으로 다양한 맥락에서 놀이적 상호작용을 이끌고, 교사와 영유아간의 질적으로 높은 놀이적 상호작용 또한 놀이성을 예측하기도 한다(심숙영, 김점연, 2005)

Lieberman(1965)은 놀이성의 구성요인으로 신체적 자발성, 사회적 자발성, 인지적 자발성, 즐거움의 표현, 유머감각, 총 5가지를 들었다. Lieberman(1965)의 놀이성 개념을 기초로 우리나라 유아를 대상으로 놀이성 측정도구를 개발한 김명순, 김길숙 그리고 박찬화(2012)에 의하면 유아의 놀이성이 주도적 참여, 인지적 융통성, 즐거움의 표현, 자발적 몰입 등으로 구성된다고 하였다. 놀이성의 구성요소는 학자에 따라 차이를 보이지만 놀이의 특징인 자발성과 즐거움을 공통적인 구성 요인으로 들고 있다.

만 2세 영아를 대상으로 Barnett(1991)의 ‘아동 놀이성 평정척도’를 이용하여 놀이성을 연구한 남도향(2005)에 의하면 놀이성의 하위 요인 중 ‘사회적 자발성’과 ‘유머감각’은 월령이 증가할수록 높아진다고 하였다. 2세 영아의 놀이성과 놀이행동 간의 관계를 살펴보면 놀이성 전체점수와 하위영역인 ‘신체적 자발성’, ‘사회적 자발성’ 점수가 높을수록 상징놀이의 수준이 높은 것으로 나타나 놀이성이 영아기에 시작되는 상징놀이와 관련성이 있음을 알 수 있다(조수영, 2010). 그리고 만 2세 영아의 놀이성의 하위 요인 중 ‘사회적 자발성’은 영아의 보육시설 적응 요소 중 친사회적 행동과 가장 높은 상관을 보였으며 ‘사회적 자발성’과 ‘즐거움의 표현’은 영아가 하루 일과에 적응하는데 영향을 미치는 것으로 보고되었다(김민영, 손수민, 2009). 최근에는 저출산 대책의 일환인 0~5세 무상보육으로 인해 대다수의 영아들이 어린이집에 다니면서 보육시설의 질에 더욱 관심을 갖게 되었다. 심숙영과 김점연(2005)에 의하면 양질의 보육프로그램을 실시하는 기관의 유아들이 전반적으로 놀이를 좋아하는 것으로 나타났고 보육프로그램의 질적 수준에 따라 유아의 놀이성에서 차이를 보였다. 특히 프로그램의 질적 수준이 높을수록 유아들이 놀이성의 하위 요인 중 ‘사회적 자발성’이 높고 ‘즐거움의 표현’을 더 많이 하는 경향을 보였다. 이상에서 살펴본 바와 같이 영유아의 놀이성은 영아의 놀이행동의 수준, 어린이집 적응에 영향을 미칠 뿐 아니라 보육프로그램의 질에 의해 영향을 받을 수 있음을 알 수 있다.

3) 교사의 특성

(1) 교사의 학력과 경력

보육의 질과 관련하여 자주 언급되는 요소로 교사의 특성을 들 수 있는데 교사의 학력과 경력과 같은 구조적인 질(Phillipsen, Burchinal, Howes, & Cryer, 1997)과 영유아들과 상호작용을 하고(최혜영, 2004) 영유아의 행동을 지도하고 관리하는 역할인(Scott-Little & Holloway, 1994) 과정적 질이 있다(Pianta et al., 2005).

보육의 구조적 질인 교사의 학력과 경력이 미치는 영향을 살펴보면, Pianta 등(2005)은 4년제 대학 졸업과 자격증 소지자가 교실에서 더 긍정적인 정서적 분위기를 조성하고 유아교실 환경평정척도(ECERC-R)에서 더 많은 활동들을 제공한다고 하였다. 반면에 Early 등(2007)은 7개의 유아교육 연구를 분석하여 교사의 학력 자체는 교실의 질이나 유아의 학업을 향상시키는데 충분하지 않으며 유아교육의 효과를 높이기 위해서는 교사와 유아간의 상호작용에 초점을 둔 전문적 활동을 광범위하게 개발하는 것이 필요하다고 보았다. 교사의 경력에서는 경력이 많을수록 교사-유아 상호작용에서 더 반응적이며 더 많은 자극을 주었고 유아교실 환경평정척도(ECERC-R)에서 더 많은 활동을 제공한 것으로 나타났다(Pianta et al., 2005).

(2) 교사의 행동

보육의 과정적 질에 해당하는 교사의 행동 중 교사의 정서적 표현은 영유아-교사 관계를 친밀하게 하거나 소원하게 형성할 수 있다. 그리고 교사의 영유아에 대한 반응적 행동과 비지시적 행동은 영유아의 긍정적인 사회적 행동을 증진시키며(Elicker & Fortner-Wood, 1995), 교사가 긍정적인 정서표현을 많이 하고 부정적 정서표현을 적게 하며 강압적 지도방법을 적게 사용할수록 유아는 또래와의 놀이행동에서 긍정적 상호작용을 하는 것으로 나타났다(최혜영, 2004). 국내 선행연구에 의하면 유아반의 경우, 일과유형에 따라 교사의 행동에서 차이가 나타났는데 ‘실내외 자유활동 중심형’의 일과를 운영하는 교사가 ‘집단활동 중심형’의 일과를 보내는 교사보다 긍정적 정서표현이 더 많고 행동지도나 교수상황에서 긍정적이거나 중립적인 지도행동을 더 많이 보였다. 이는 ‘실내외자유활동 중심형’의 일과가 ‘집단활동 중심형’의 일과보다 유아들에게 더 적합하다는 것을 보여준다(권연희, 최목화, 박찬화, 2012).

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 연구참여에 동의한 D 지역 7개 어린이집의 1~2세 영아반 26개 학급과 해당 학급의 담임교사 26명, 영아 164명이었다. 해당 학급의 교사가 2명인 경우는 경력이 더 많은 주교사를 연구대상으로 하였다. 연구대상 학급과 교사 및 영아의 일반적 특징은 <표 1>과 같다.

<표 1> 영아반 학급 및 교사의 특성

변인		빈도(%)	
학급 (<i>n</i> =26)	학급연령	만 1세반	11(42.3)
		만 2세반	14(53.8)
		만 1, 2세반	1(3.8)
		합계	26(100.0)
	시설 유형	국공립	4(15.4)
	법인	5(19.2)	
	민간	9(34.6)	
	직장	8(30.8)	
	합계	26(100.0)	
교사 (<i>n</i> =26)	학력	전문대학 이하	10(40.0)
		대학교	13(52.0)
		대학원 이상	2(7.7)
		무응답	1(3.8)
		전체	26(100.0)
경력	2년 이하	4(15.4)	
	3-5년	13(50.0)	
	6-9년	5(19.2)	
	10년 이상	3(11.5)	
	무응답	1(3.8)	
	합계	26(100.0)	
영아 (<i>n</i> =164)	성	남아	81(49.4)
		여아	83(50.6)
		전체	164(100.0)
학급 연령	만 1세반	72(43.9)	
	만 2세반	92(56.1)	
	합계	164(100.0)	

연구대상 학급은 1세반이 11개(42.3%), 2세반이 14개(53.8%), 1, 2세 혼합반이 1개(3.8%)였다. 연구대상 학급이 속한 어린이집의 유형은 국공립이 4개소(15.4%) 법인인 5개소(19.2%) 민간인 9개소(34.6%), 그리고 직장이 8개소(30.8) 이었다. 영아의 연령은 평균 31.16개월로 1세반 영아는 72명(43.9%), 2세반 영아는 92명(56.1%)이었으며 남아가 81명(49.4%), 여아가 83명(50.6%)이었다. 교사의 경력은 16개월에서 138개월까지 분포되었으며 평균 63.68개월이었다. 학력은 4년제 대학 졸업자가 13명(52.0%)로 가장 많았고 그 다음으로 전문대 이하가 10명(40%)이었으며 대학원 이상이 2명(7.7%)였다. 교육경력은 3~5년이 13명(50%)로 가장 많았고, 6-9년(19.2%), 2년 이하(15.4%), 10년 이상(11.5%)의 순으로 나타났다.

2. 연구도구

1) 주요 일과 구성요소의 활동 시간 기록

영아반의 하루 일과를 관찰기록하기 위해 관찰자 1인이 상주하여 일과를 구성하는 주요 요소가 실제로 실시된 시간을 기록하고 활동내용을 보육일지 형식으로 작성하였다. 보육일지에는 관찰자에 의해 실제로 관찰된 주요 일과요소의 내용과 지속시간, 실내자유놀이에서 흥미 영역별 활동이 기록되었다.

본 연구에서는 관찰자에 의해 보육일지에 기록된 일과운영시간, 실제활동시간, 실내자유놀이시간, 실외놀이시간, 집단활동시간과 낮잠·휴식시간을 일과유형 분석을 위한 주요 변수로 사용하였다. 운영시간은 등원에서부터 하원까지의 시간을 말하며, 실제활동시간은 등원 이후 실내자유놀이가 시작된 시간부터 귀가 준비 이전까지 시간을 의미한다. 실내자유놀이시간은 오전과 오후에 실내에서 실시되는 자유놀이시간을 합한 시간이며, 실외놀이시간은 하루 중 실외에서 경험하는 놀이활동시간을 말한다. 집단활동시간은 이야기 나누기, 음악활동, 율동 및 신체활동과 같은 활동을 학급 전체 유아들이 함께 하거나 소집단으로 하는 교사중심활동을 의미한다. 낮잠·휴식시간은 점심식사 후에 일정시간 동안 계획된 시간으로 낮잠·휴식시간 또는 조용한 놀이를 하는 시간을 말한다.

일과유형의 분석을 위해 기록된 실제활동시간 대비 실내자유놀이시간, 실외놀이시간, 집단활동시간과 낮잠·휴식시간의 비율을 산출하였다

2) 영아의 놀이성

영아의 놀이성 측정을 위해 Barnett(1990, 1991)의 ‘아동 놀이성 평정척도(Children’s Playfulness Scale; CPS)’를 유애열(1994)이 번안한 것을 사용하였다. 이 척도는 신체적 자발성 4문항, 사회적 자발성 5문항, 인지적 자발성 4문항, 즐거움의 표현 5문항, 유머 감각 5문항의 5가지 하위범주로 구성되며 총 23문항이다. 신체성 자발성은 놀이를 하는 동안 아동이 보여주는 신체적 협응력과 운동활동 수준을 말한다(문항 예: 놀이하는 동안 활발하게 신체를 움직인다). 사회적 자발성은 놀이 시 타인과의 질 높은 상호작용을 하고, 타인과의 협력 및 공유, 타인에게 적절한 반응을 하고 주도성을 갖는 것을 의미한다(문항 예: 다른 아이들과 협동적으로 놀이한다). 인지적 자발성은 놀이를 하는 동안 다양한 역할을 가작화하고 특별한 게임을 창안하며 비관례적으로 사물을 사용하는 것 뿐 아니라 높은 수준의 상상력을 나타내는 것이다(문항 예: 놀이를 할 때 틀에 얽매이지 않고 자유롭게 놀잇감을 사용한다). 즐거움의 표현은 놀이 중에 보이는 열중, 기쁨, 즐거움, 자유로움, 독백을 표현하는 것을 의미한다

(문항 예: 놀이하는 동안 감정을 자유로이 표현한다). 마지막으로 유머감각은 놀이에서 농담 하기, 장난기, 익살 보여주기와 타인의 재미있는 이야기를 듣고 웃는 것 뿐 아니라 또래에게 재미있는 이야기를 하는 것을 포함한다(문항 예: 놀이를 할 때 장난끼가 많다).

각 문항에 대해 '전혀 그렇지 않다'의 1점에서부터 '정말 그렇다'의 5점까지 5점 척도로 구성되며 총점의 범위는 23점에서 115점으로 점수가 높을수록 그 변인의 성향이 높다는 것을 의미한다. 내적 합치도 계수인 Cronbach α 는 놀이성 전체가 .94.이었고 하위영역별 Cronbach α 는 신체적 자발성이 .83, 사회적 자발성이 .87, 인지적 자발성이 .73, 즐거움의 표현이 .84, 유머감각 .83이었다.

3) 교사행동

자유놀이 시간 동안 교사의 행동을 측정하기 위해 Arnett(1989)의 '양육자 상호작용 척도(Caregiver Interaction Scale)', McWilliam, Scarborough, Bagby와 Sweeney(1998)의 '교사행동 평정척도(Teaching Style Rating Scale)'를 기초로 최혜영(2004)이 개발한 '교사행동 평정척도'를 사용하였다. 교사행동은 정서표현과 아동지도행동으로 분류되며, 정서표현행동은 긍정적 정서표현 3문항, 부정적 정서표현 3문항이며 아동지도행동은 긍정적 지도행동 3문항, 부정적 지도행동 4문항, 중립적 지도행동 3문항과 비개입 행동 1문항이 포함된 총 17개의 행동이 관찰되었다.

교사행동의 평정은 오전 실내자유놀이 시간 동안 이루어졌으며 각 문항에 대해 '전혀 그렇지 않다(1점)'에서부터 '자주 그렇다(5점)'까지 5단계로 이루어졌다. 교사행동의 관찰은 10분을 1회기로 하여 관찰한 후 평정을 하였으며 총 4회기 동안 이루어졌다. 총 소요 시간은 기록 시간을 포함하여 교사 1인당 50분 정도 걸렸다. 교사행동 점수는 각 6개 하위행동별로 4회기 합산점수의 평균을 산출하였다.

3. 연구절차

1) 예비조사 및 관찰자 훈련

본 조사에 앞서 예비조사로 본 연구대상 학급이 아닌 영아반 2개 학급의 하루 일과를 관찰하고 녹화하여 일과를 구성하는 주요 요소들의 진행과정이 일정한 패턴이 있음을 파악하였다. 또한 관찰자 훈련을 위해 연구자가 2011년 5월에 6명의 관찰자를 대상으로 보육일지 작성법, 일과를 구성하는 각 요소에 대한 조작적 정의를 내리고 일과운영시간을 기록하는 방법과 교사행동을 평정하는 방법에 대한 훈련을 실시하였다. 본 조사에는 총 6명의 관찰자가 투

입되었으며, 이들 관찰자간 신뢰도 산출을 위해 2명의 관찰자가 한 조를 이루어 녹화된 2개 학급 4명의 교사행동 동영상을 보고 교사행동을 평가하였다. 관찰자간 신뢰도인 r 은 하위 변인별로 .77에서 .97까지 분포되었다.

2) 영아반 관찰 및 교사행동 평정

연구에 참여하기로 동의한 어린이집 26개 학급에 훈련된 관찰자 6명을 8주에 걸쳐 파견하여 하루일과 및 교사행동을 관찰하도록 하였다. 영아반에 파견된 관찰자 1인이 해당 학급을 2일 동안 관찰하였다. 첫째 날은 통합보육시간 외에 공식적인 정규보육 시작시간에서부터 하원 때까지 하루 일과를 관찰하고 일과 구성 요소들이 진행된 시간을 기록하였다. 둘째 날은 오전 실내자유놀이 시간 동안 교사의 행동을 관찰하여 ‘교사행동 평정척도’에 기록하였다.

3) 영아의 놀이성 평정

본 연구에 참여한 교사는 관찰자가 관찰한 1~2세 영아반의 담임교사로 해당 학급의 영아들 각각에 대해 ‘아동 놀이성 평정척도(CPS)’를 통해 놀이성을 평정하였다. ‘아동 놀이성 평정척도’ 설문지는 일과 관찰 첫째 날 관찰자가 관찰대상 담임교사에게 전달하고 일과 관찰 둘째 날 회수하였다.

4. 자료분석

수집된 자료를 분석하기 위해 SPSS 15.0을 사용하였다. 연구대상의 일반적 특징 및 일과를 구성하는 주요 요소의 활동시간을 파악하기 위하여 평균, 표준편차 및 빈도 등을 산출하였다. 연구문제 1의 일과유형을 분석하기 위해 위계적 군집분석을 실시하였다. 연구문제 2와 관련하여 일과유형에 따라 영아의 놀이성이 차이 나는지를 보기 위해 t 검증을 실시하였다. 연구문제 3과 관련하여 일과유형에 따른 교사의 학력과 경력이 차이 나는지를 보기 위해 t 검증을 실시하였다. 연구문제 4에서 일과유형에 따른 교사행동에서의 차이를 보기 위해 Mann-Whitney 검증을 하였다. t 검증 대신에 비모수 통계인 Mann-Whitney 검증을 사용한 것은(이학식, 임지훈, 2009) 사례 수가 적고 Levene's Test 결과, 교사행동의 하위 변인 중 동분산 가정을 충족시키지 못한 변인이 있었기 때문이다.

Ⅲ. 결과 및 해석

1. 일과 구성 요소의 실제 지속시간

어린이집 영아반의 주요 일과 구성 요소들의 실제 지속시간의 평균과 표준편차를 살펴본 결과는 <표 2>에 제시되어 있다.

<표 2>에서 제시된바와 같이 영아반의 하루 ‘운영시간’은 7시간 30분에서 15시간까지 분포되어 있었으며 평균은 10시간 30분으로 나타났다. ‘실제활동시간’은 5시간 5분부터 9시간 10분까지 나타났으며, 평균은 약 7시간 13분이었다. ‘실내자유놀이시간’은 15분에서 2시간 50분까지 분포되며, 평균은 약 1시간 33분 정도 되었다. ‘실외놀이시간’은 전혀 하지 않는 경우에서부터 1시간 30분까지 그 폭이 컸으며 평균은 약 46분이었다. ‘집단활동시간’도 실시하지 않는 경우에서부터 35분까지 분포되어 있었으며 평균은 약 6분정도로 다른 활동에 비해 현저히 적은 시간을 실시하였다. ‘낮잠·휴식’ 시간은 60분부터 3시간 40분까지 분포되었으며 평균은 약 2시간 26분 정도인 것으로 나타났다.

<표 2> 일과 중 주요 요소 지속시간의 평균과 표준편차 (N=26)

내용		점수범위 (분)	M (분)	SD (분)
주요 구성요소의 지속시간 (분)	운영시간	450 - 900	630.00	136.66
	실제활동시간	305 - 550	433.00	78.75
	실내자유놀이시간	15 - 170	94.40	38.08
	실외놀이시간	0 - 150	46.40	40.19
	집단활동시간	0 - 35	6.40	10.36
	낮잠 및 휴식시간	60 - 220	146.20	40.19

2. 관찰에 기초한 영아반의 일과유형 분류

일과유형을 분석하기 위해 실제활동시간 대비 실내자유놀이시간, 실외놀이시간, 집단활동시간, 낮잠·휴식시간의 비율을 적용하여 위계적 군집분석을 한 결과 <표 3>에 제시된 바와 같이 2가지 군집으로 분류되었다. 군집 1이 15개 학급(57.7%), 군집 2는 11개 학급(42.3%)으

로 군집 1에 해당되는 학급이 약간 더 많은 것으로 나타났다. 그리고 군집 1에 포함된 학급 연령을 살펴보면 1세반이 9개 학급(60%), 2세반이 6개 학급(40%)이며, 군집 2에 포함된 학급연령은 1세반이 4개 학급(36%), 2세반이 6개 학급(55%), 1, 2세반이 1개 학급(9%)인 것으로 나타났다. 따라서 군집 1에는 1세반이, 군집 2에는 2세반이 약 20% 더 많이 포함되었다. <표 4>는 일과 중 4가지 주요 요소가 실제로 실시된 시간을 의미한다.

<표 3> 군집별 실제활동시간 대비 주요 요소의 실시시간의 비율

	학급 수 (%)	실내자유놀이 <i>M(SD)</i>	실외놀이 <i>M(SD)</i>	집단활동 <i>M(SD)</i>	낮잠 및 휴식 <i>M(SD)</i>
군집 1	15(57.7%)	.24(.06)	.13(.10)	.01(.02)	.30(.05)
군집 2	11(42.3%)	.17(.07)	.05(.04)	.05(.07)	.38(.07)

<표 4> 군집별 주요 요소의 실시시간

	학급 수 (%)	실내자유놀이 <i>M(SD)</i>	실외놀이 <i>M(SD)</i>	집단활동 <i>M(SD)</i>	낮잠 및 휴식 <i>M(SD)</i>
군집 1	15(57.7%)	110.00(30.88)	61.00(48.85)	2.00(5.61)	139.00(37.04)
군집 2	11(42.3%)	70.91(35.13)	22.27(20.17)	20.91(28.79)	154.55(42.75)

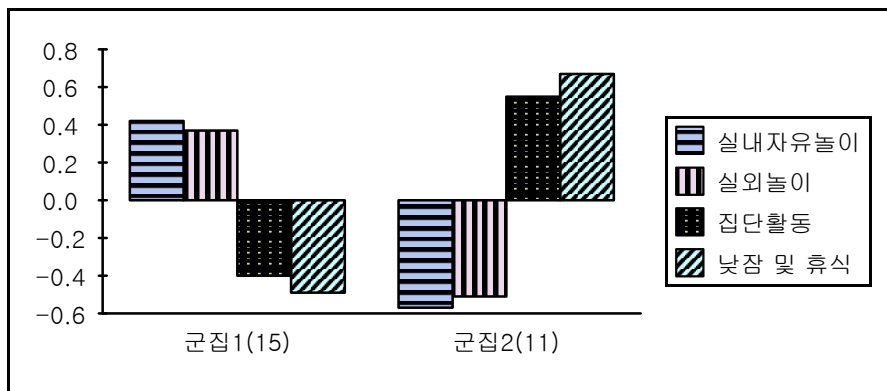
<표 3>과 <표 4>에서 보는 바와 같이 등·하원을 제외한 실제활동시간에 대한 실내자유 놀이시간의 비율은 군집 1에서 24%, 실시시간은 1시간 50분이며, 군집 2에서는 17%, 약 1시간 11분으로 나타났다. 실외놀이시간 비율은 군집 1에서 13%, 실시시간은 1시간 1분이었으며 군집 2에서는 5%, 약 22분만 실시되었다. 집단활동시간 비율은 군집 1에서 1%, 실시시간은 2분으로 거의 이루어지지 않고 있으나 군집 2에서는 5%, 약 21분간 실시되었다. 낮잠·휴식 시간 비율은 군집 1에서 30%, 실시시간은 2시간 19분이었으며 군집 2에서는 38%, 약 2시간 35분 동안 실시되었다.

위에서 살펴본 2가지 군집에 대해 군집명을 부여하기 위해서는 각 군집의 상대적 특성을 살펴볼 필요가 있다. 이를 위해 실제활동시간 대비 실내자유놀이시간, 실외놀이시간, 집단활동시간과 낮잠·휴식시간 비율을 평균이 0이고 표준편차가 1인 표준점수(Z점수)로 환산한 후 각 군집의 표준점수를 바탕으로 군집의 특성에 따른 군집 명을 부여하였다. 실시시간 비율의 표준점수는 <표 5>와 같으며 군집 프로파일은 [그림 1]에 제시되어 있다.

<표 5> 군집별 주요 요소의 실시시간비율의 표준점수

	학급수(%)	실내자유놀이	실외놀이	집단활동	낮잠 및 휴식
군집 1	15(57.7)	.42(.84)	.37(1.12)	-.40(.32)	-.49(.71)
군집 2	11(42.3)	-.57(.98)	-.51(.51)	.55(.32)	.67(.71)

군집 1은 실내자유놀이시간과 실외놀이시간 비율의 표준점수가 평균보다 높고 집단활동시간과 낮잠·휴식시간 비율의 표준점수가 평균보다 낮기 때문에 ‘실내·외놀이 지향형’으로 명명하였다. 군집 2는 실내자유놀이와 실외놀이 시간 비율의 표준점수가 평균보다 낮고 낮잠·휴식시간, 집단활동시간 비율의 표준점수가 평균보다 높아 ‘낮잠·휴식 및 집단활동 지향형’으로 명명하였다.



[그림 1] 영아반의 일과유형 군집 프로파일

3. 일과유형별 영아의 놀이성

교사가 평정한 영아의 놀이성을 일과유형별로 살펴본 결과는 <표 6>에 제시되어 있다. 놀이성 전체점수($t=2.37, p<.05$)는 ‘실내·외놀이 지향형’이 ‘낮잠·휴식 및 집단활동 지향형’보다 유의하게 높게 나타났으며, 하위요인 중 신체적 자발성($t=2.55, p<.05$), 즐거움의 표현($t=3.72, p<.001$)과 유모 감각($t=2.58, p<.05$)에서 두 일과유형 간에 유의한 차이가 나타났다. 즉 실내·외놀이를 중요시하는 유형의 학급 영아들이 낮잠·휴식과 집단활동에 비중을 많이 두는 유형의 학급 영아들보다 놀이를 하는 동안 신체적 협응력과 운동활동 수준이 더 높았으며 놀이에 열중하고 기쁨이나 즐거움을 더 잘 표현하며, 장난기가 더 많은 경향이 있었다.

<표 6> 일과유형에 따른 영아의 놀이성 (N=164)

영역	일과유형(영아 수)	M(SD)	t
신체적 자발성	실내·외놀이 지향형(n=92)	3.95(.78)	2.55*
	낮잠·휴식 및 집단활동 지향형(n=72)	3.64(.74)	
사회적 자발성	실내·외놀이 지향형(n=92)	3.05(.83)	.08
	낮잠·휴식 및 집단활동 지향형(n=72)	3.04(.80)	
인지적 자발성	실내·외놀이 지향형(n=92)	3.45(.66)	1.24
	낮잠·휴식 및 집단활동 지향형(n=72)	3.31(.70)	
즐거움의 표현	실내·외놀이 지향형(n=92)	3.86(.64)	3.72***
	낮잠·휴식 및 집단활동 지향형(n=72)	3.46(.74)	
유머 감각	실내·외놀이 지향형(n=92)	3.27(.76)	2.58*
	낮잠·휴식 및 집단활동 지향형(n=72)	2.94(.85)	
놀이성 전체	실내·외놀이 지향형(n=92)	3.50(.60)	2.37*
	낮잠·휴식 및 집단활동 지향형(n=72)	3.26(.68)	

* $p < .05$, *** $p < .001$

4. 일과유형별 교사특성

1) 교사의 학력과 경력

일과유형의 특성변인으로 교사의 학력과 경력을 살펴보면 다음과 같다. 평균 교사경력은 ‘실내·외놀이 지향형’이 ‘낮잠·휴식 및 집단활동 지향형’보다 약 30개월 정도 더 길어 유의한 차이가 나타났다($t=2.09$, $p < .05$). 반면에 교사의 학력은 일과유형에 따라 차이를 보이지 않았다.

<표 7> 일과유형에 따른 교사 경력의 차이

(N=25)

	실내·외놀이 지향형 (n=15)	낮잠·휴식/ 집단활동 지향형 (n=10)	t 값
교사의 학력	2.73	2.50	.81
교사경력(개월)	73.47	43.90	2.09*

* $p < .05$

2) 교사행동

일과유형별로 교사행동이 차이 나는지 살펴본 결과, <표 8>에 제시된 바와 같이 교사행동 중 긍정적 지도행동과 중립적 지도행동에서 유의한 차이가 나타났다. 긍정적 지도행동에서는 ‘실내·외활동 지향형’이 16.33, ‘낮잠·휴식 및 집단활동 지향형’이 8.00으로 유의한 차이를 보였다(Mann-Whitney $U=25.00$, $p < .01$). 중립적 지도행동에서는 긍정적 지도행동과 동일하게 ‘실내·외활동 지향형’이 16.33, ‘낮잠·휴식 및 집단활동 지향형’이 8.00으로 유의한 차이를 보였다(Mann-Whitney $U=25.00$, $p < .01$). 반면에 긍정적 정서표현과 부정적 정서표현, 부정적 지도행동과 비개입에서는 일과유형별로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

<표 8> 일과유형에 따른 교사행동의 차이

(N=26)

변인		실내·외놀이 지향형 (n=15)	낮잠·휴식/ 집단활동 지향형 (n=11)	Mann -Whitney U
		Mean Rank		
정서표현	긍정적 정서	14.20	11.20	57.00
	부정적 정서	12.00	14.50	60.00
지도행동	긍정적 지도	16.33	8.00	25.00**
	부정적 지도	12.87	13.20	73.00
	중립적 지도	16.33	8.00	25.00**
	비개입	11.87	14.70	58.00

** $p < .01$

IV. 논의 및 결론

본 연구는 영아반의 일과를 직접 관찰하여 일과 중 등원과 하원시간을 제외한 실제활동시간에서 실내자유놀이시간, 실외놀이시간, 집단활동시간, 낮잠 및 휴식시간이 차지하는 비율을 근거로 일과유형을 분류하였다. 그리고 일과유형에 따라 영아의 놀이성과 교사특성에서 어떠한 차이점이 있는지를 살펴보았다.

1. 영아반의 일과유형

영아반의 일과유형을 군집분석을 통해 살펴본 결과, 2개 군집으로 분류되었고 각 군집의 특성에 따라 ‘실내·외놀이 지향형’과 ‘낮잠·휴식 및 집단활동 지향형’으로 명명되었다. ‘실내·외놀이 지향형’은 26개 학급 중 15개 학급이(57.7%) 해당되었으며 ‘낮잠·휴식 및 집단활동 지향형’은 11개 학급(42.3%)이었다. ‘실내·외놀이 지향형’은 ‘낮잠·휴식과 집단활동 지향형’에 비해 실내자유놀이와 실외놀이에 상대적으로 많은 시간을 할애하는 유형이다. 반면 ‘낮잠·휴식 및 집단활동 지향형’은 실내자유놀이와 실외놀이에 비해 낮잠 및 휴식과 집단활동에 상대적으로 많은 시간을 보내는 유형이라고 할 수 있다.

두 유형 모두에서 실제활동시간 중 낮잠 및 휴식시간의 비율이 각각 30%, 38%로 가장 많은 비중을 차지하였고 그 다음이 실내자유놀이시간으로 실제활동시간의 24%와 17%이었다. 두 일과유형 모두에서 낮잠과 휴식 시간의 비율이 가장 높게 나타난 것은 건강을 위해 충분한 휴식을 필요로 하는 영아의 발달적 욕구가 반영된 것으로 해석할 수 있다. 그리고 어린이집의 일과 중 가장 핵심이 되는 중요한 시간인 실내자유놀이시간의 비율이 그 다음으로 높게 나타난 것은 바람직하게 보여 진다. 유희진 등(2008)의 연구에서는 만 1세 영아의 실내자유놀이 경험비율이 하루일과 중 33.1%이고 낮잠이 15.8%로 자유놀이를 더 많이 경험하는 것으로 나타났다. 본 연구에서는 시간비율을 산출한 것이고 유희진 등(2008)에서는 영아의 활동참여에 대한 관찰 횟수를 비율로 산출한 것이므로 단순 비교는 어려우나 공통적으로 낮잠과 실내자유놀이가 일과에서 많은 비중을 차지하고 있음을 보여준다.

실내자유놀이는 영아-주도적 참여와 사회적 상호작용으로 특징 지워지는 활동으로 (Bredenkamp & Copple, 1997) 이 시간 동안 영아는 자신에게 흥미있고 능력에 맞는 다양한 활동을 선택하는 기회를 갖는 점에서 중요한 일과활동이라고 볼 수 있다. 특히 영아반의 실내자유놀이는 자유롭게 탐색과 놀이를 통하여 주변의 사회적, 물리적 세계를 인식하고 지식

과 기술 및 태도를 형성하는 활동으로 운영된다(이영자 외, 2012). 이 시간 동안 교사는 영아가 놀잇감을 탐색할 충분한 시간을 제공하고 놀잇감과 또래, 교사와 상호작용을 할 수 있도록 이끌어 주는 역할을 한다. 따라서 영아반의 경우 자유놀이 시간을 충분히 제공하는 ‘실내·외놀이 지향형’은 영아의 발달 특성이 반영된 일과를 운영한다고 유추할 수 있으나 자유놀이 시간 동안 이루어지는 교사와 영아간의 상호작용의 질이나 영아 개인의 활동과정이 반영되지 못했기 때문에 해석에 주의를 요한다.

본 연구의 실외놀이시간 비율은 ‘실내·외놀이 지향형’이 실제활동 시간의 13%, ‘낮잠·휴식 및 집단활동 지향형’이 5%였다. 실외놀이는 영아의 신체적 요구와 대소근육을 발달시키는 중요한 기회를 제공한다(이영자 등, 2012). 영유아들의 하루 일과 중 정서상태를 관찰한 결과 실외놀이시간에 긍정적 정서가 가장 많이 나타난다는 점과(유희진 등, 2008) 실외놀이의 교육적 의의는 실내자유놀이와 동일하다는 측면에서(DeBord et al., 2002) 본 연구의 ‘낮잠·휴식 및 집단활동 지향형’은 실외놀이 시간을 늘여나가는 것이 필요하다.

집단활동은 ‘실내·외놀이 지향형’ 1%, ‘낮잠·휴식 및 집단활동 지향형’ 5%로 두 유형 모두 실내자유놀이와 낮잠 및 휴식시간에 비해 집단활동이 상대적으로 낮은 비율을 보였다. 이는 영아들은 집중력이 짧기 때문에 과도한 집단활동은 자제되어야 한다는 점이 반영되었다고 볼 수 있으나 ‘낮잠·휴식 및 집단활동 지향형’에서는 집단활동시간 비율이 실외놀이시간 비율과 동일하게 나타난 점에는 주의를 기울일 필요가 있다. 특히 ‘낮잠·휴식 및 집단활동 지향형’의 집단활동 시간의 평균이 21분인 점은 영아에게 적합한 집단활동 시간이 5분에서 10분이라는 점에서(이영자 등, 2012) 보면 과도하게 집단활동이 이루어진다고 볼 수 있다. 집단활동을 많이 한다는 것은 주의집중 능력이 짧은 영아에게 교사의 직접적인 교수활동이 많아지고 영아가 스스로 경험하는 기회가 줄어들기 때문에 ‘실내·외놀이 지향형’의 일과운영이 ‘낮잠·휴식 및 집단활동 지향형’의 일과운영에 비해 영아의 발달적 특성에 보다 가깝게 접근하는 유형으로 보여 진다.

2. 일과유형별 영아의 놀이성

영아반의 일과유형에 따라 영아의 놀이성에서 어떠한 차이가 나는지 살펴본 결과 놀이성 전체점수와 하위영역인 신체적 자발성, 즐거움의 표현, 유모감각에서 유의한 차이가 나타났다. 즉 ‘실·내외놀이 지향형’의 학급에 속한 영아들이 ‘낮잠·휴식 및 집단활동 지향형’에 속한 영아들보다 놀이할 때 신체기관의 협응력이 좋고 동적이며 적극적인 경향을 더 많이 보였다. 또한 감정표현이 자유롭고 다양한 활동에 즐겁게 참여하였으며, 재미있는 이야기를 잘하고

장난 끼가 많으며 익살스런 이야기에 잘 웃는 경향을 더 많이 보였다.

위에서 언급된 바와 같이 실외놀이시간에 영유아에게서 긍정적 정서가 가장 많이 나타나며(유희진 등, 2007) 유아의 정서능력이 놀이성의 하위변인인 신체적 자발성, 사회적 자발성, 인지적 자발성, 즐거움의 표현, 유머감각 모두와 정적 상관이 있다는 점은(유영의, 2006) ‘실내·외놀이 지향형’에서 놀이성 점수가 더 높게 나온 것을 일부 설명해줄 수 있다. 즉 ‘실내·외놀이 지향형’에서는 실외놀이 시간이 ‘낮잠·휴식 및 집단활동 지향형’보다 많기 때문에 영아들이 신체적으로 활동할 기회가 많고 긍정적 정서를 더 많이 경험할 가능성이 있으며 이런 점들로 인해 신체적 자발성을 더 많이 나타내고 정서와 관련된 즐거움의 표현이나 유머감각을 더 많이 표현할 것으로 추론된다. 또한 교사의 경력이 유아의 놀이성 중 신체적 자발성에 영향을 미치는 요인이라는 선행연구는(심숙영, 김점연, 2005) 본 연구에서 ‘실내·외놀이 지향형’ 학급의 높은 교사경력으로 인해 영아들의 신체적 자발성이 높게 나타날 가능성을 뒷받침한다.

지금까지 밝혀진 놀이성 관련 변인은 다양하다. 유아의 정서능력이 놀이성에 영향을 미치고(유영의, 2006), 보육프로그램의 질적 수준에 따라 놀이성의 하위 변인인 사회적 자발성과 즐거움의 표현에서 차이가 났다(심숙영, 김점연, 2005). 기관적용 역시 놀이성의 하위 요인인 사회적 자발성, 인지적 자발성, 즐거움의 표현과의 상관이 높았으며 놀이성이 높은 유아가 교육기관의 경험을 능동적으로 만들어가고 어려워 보이는 과제나 환경 속에서도 쉽게 문제해결을 하는 능력을 보였다(안효진, 임연진, 2010). 유아의 놀이에 영향을 미치는 사회적 환경으로는 교사를 들 수 있는데, 교사의 개입정도가 높은 학급에서 유아의 참여수준과 놀이수준이 높았고 놀이의 내용이 더 풍부하였으며 놀이성의 정서적 측면인 즐거움의 표현이 더 많이 나타났다(유애열, 1994). 이는 교사의 적절한 개입이 놀이성 증진에 도움이 된다는 것을 보여주는 것이며 교사와의 관계가 좋을수록 놀이성의 모든 영역의 점수가 높은 것으로 나타났다(김주혜, 2008). 이상에서 살펴본 바와 같이 놀이성 관련변인은 다양한데 본 연구결과로부터 일과유형 또한 놀이성에 영향을 미치는 관련변인임이 입증되었다.

이상의 선행연구를 바탕으로 ‘실내·외놀이 지향형’이 ‘낮잠·휴식 및 집단활동 지향형’에 비해 유아의 놀이성 점수가 높게 나타난 이유를 추론하면 다음과 같다. 즉 ‘실내·외놀이 지향형’에서는 실내자유놀이시간과 실외놀이시간이 길어 영아들의 놀이참여도가 높고 교사와의 상호작용과 개입이 활발히 이루어질 가능성이 있으며 이런 이유로 인해 유아의 놀이성 점수가 높아질 수 있다고 사료된다. 따라서 추후 연구에서는 일과유형별로 영아의 놀이행동을 직접 관찰하여 일과유형별 영아의 놀이행동 및 영아와 교사간의 놀이적 상호작용에서도 어떠한 차이가 나는지 살펴볼 필요성이 있다.

3. 일과유형별 교사특성

1) 교사의 학력과 경력

2가지 일과유형 별로 나타난 특성 중 교사의 학력은 일과유형에 따라 차이가 없었으나 교사의 경력은 일과유형에 따라 유의한 차이가 나타났다. ‘실·내외활동 지향형’의 교사경력이 ‘낮잠·휴식 및 집단활동 지향형’보다 약 30개월 더 많았다. 이는 전체교사의 평균 경력인 약 64개월보다 약 10개월 많은 것으로 경력이 많은 영아반 교사들이 실내자유놀이와 실외놀이 시간을 더 많이 계획하고 있음을 알 수 있다. 이러한 결과는 4세반의 경력이 많은 pre-kindergarten 교사가 자유놀이에 더 많은 시간을 제공하였다는 Pianta 등(2005)의 연구결과에 의해 지지된다. 즉 경력이 많은 교사가 아동과의 상호작용에서 더 반응적이고 자극을 주며 더 많은 활동을 제공하며 자유놀이에서 더 많은 시간을 보냈다.

Enz와 Christie(1997)는 경력이 많고 훈련을 받은 교사일수록 놀이상호작용을 보다 효과적으로 하는 반면 교육경력이 적고 훈련을 많이 받지 못하는 교사는 영유아의 놀이를 고무하거나 지지하지 못한다고 하였다. 실내자유놀이와 실외놀이에서는 영아가 자신의 흥미에 따라 활동을 선택하고 교사와 영유아간의 개별적 상호작용이 활발하게 일어나는 시간이다. 위에서 언급된 바와 같이 교사의 교육경력이 보육프로그램의 질과 영유아와의 상호작용에 영향을 미치는 중요한 변인이라는 점에서(Howes & Smith, 1995) 경력이 많은 교사가 운영하는 교실에서 영유아-교사 상호작용이 활발하게 일어날 가능성이 더욱 높고 이러한 상호작용은 집단활동시간보다 실내자유놀이나 실외놀이 시간에 더 많이 이루어 질 수 있을 것이다. 이러한 이유로 경력이 많은 교사가 ‘낮잠·휴식 및 집단활동 지향형’ 학급보다 ‘실·내외놀이 지향형’ 학급을 운영할 가능성이 높을 것이다.

2) 교사행동

일과유형에 따른 교사행동은 ‘실내·외놀이 지향형’이 ‘낮잠·휴식 및 집단활동 지향형’보다 긍정적 지도행동과 독립적 지도행동을 유의하게 더 많이 보였다. 즉 실내자유놀이와 실외놀이에 상대적으로 많은 시간을 할애하는 학급의 교사는 낮잠과 집단활동에 상대적으로 많은 시간을 보내는 학급의 교사보다 영아의 행동이나 노력에 대해 칭찬, 인정 및 격려의 말을 하고 긍정적 행동에 대한 모델이 되며 부정적 행동에 대해 한계를 설정하는 등 영아의 행동을 강화하고 통제할 때 긍정적인 방법을 더 많이 사용하였다. 더불어 행동지도나 교수상황에서 설명, 질문 및 대답과 도움을 주는 행동 등 독립적인 방법을 더 많이 사용하는 경향을 보였다.

이러한 결과를 어린이집 유아반의 일과유형에 따른 교사행동의 차이를 본 권연희 등(2012)

의 연구와 비교해 볼 수 있다. 권연희 등(2012)에 의하면 실내·외 자유활동에 많은 시간을 배정하여 학급을 운영하는 교사가 특별활동이나 집단활동 시간에 상대적으로 많은 시간을 배정하는 교사보다 긍정적 정서를 더 많이 표현하고 행동지도나 교수상황에서 긍정적 지도행동을 보이고 설명이나 질문, 대답과 같은 중립적 지도행동을 더 많이 보였으며 유아와 상호작용하지 않고 지도행동도 하지 않는 비개입적 행동도 더 많이 하였다. 따라서 긍정적 정서표현과 비개입을 제외한 긍정적 지도행동과 중립적 지도행동에서는 본 연구결과와 맥을 같이 하고 있다. 즉 영아반과 유아반 모두 실내·외 활동을 상대적으로 많이 하는 일과를 운영하는 교사들은 공통적으로 긍정적이며 중립적 지도행동을 더 많이 보인다고 볼 수 있다. 이는 유아가 자유놀이 상황에서의 더 많은 시간을 보내는 것이 교사의 아동중심적 태도와 관련이 있다는(Pianta et al., 2005) 측면에서 볼 때 자유놀이에 시간을 많이 할애하는 교사는 영유아를 존중하고 아동의 흥미와 욕구를 고려하기 때문에 행동지도나 교수상황에서 긍정적 방법을 사용하고 아동과의 상호작용에서 설명하기, 질문하기, 도움주기와 같은 중립적인 지도행동을 보일 것이라고 유추할 수 있다. 결론적으로 영아반에서 낮잠 및 휴식, 그리고 집단활동에 과도하게 시간을 배정하여 운영하기보다는 실내·외 자유놀이에 충분한 시간을 배정하여 운영하는 것이 교사의 영아에 대한 긍정적 지도행동을 이끌 가능성이 높다.

본 연구에서 교사행동 중 부정적인 정서표현과 부정적 지도행동이 일과유형에 관계없이 거의 나타나지 않은 점이 특징적이다. 이는 유아반의 일과유형에 따른 교사행동을 연구한 권연희 등(2012)의 결과와 일치하여 교사의 부정적 정서표현과 부정적 지도행동은 일과유형과 상관없이 거의 나타나지 않았는데 이는 일반적으로 교사들이 외부 관찰자를 의식하여 부정적 표현이나 행동을 자제한 것으로 유추할 수 있다.

본 연구는 연구대상이 D지역에 제한되어 지역적으로 편중되었다는 점에서 아쉬움이 있다. 그리고 전반적으로 영아반의 일과운영의 기본 틀은 유사하나 배정된 시간에서 어린이집별로 차이가 있음을 확인하였으며 일정한 유형으로 분류됨을 알 수 있었다. 반면에 본 연구에서는 주요 일과 구성요소의 실시시간비율을 중심으로 유형을 분류했기 때문에 주요 구성요소의 활동들이 어떻게 진행되었는지에 대한 자세한 정보를 알 수 없다는 단점이 있다. 따라서 일과유형에 따라 실내외 자유놀이 시간 동안 교사와 유아간의 상호작용의 질이나 집단활동에서 교사 주도의 정도가 어떠한가에 대한 질적 접근이 필요하다. 또한 오전 자유놀이 시간 동안 관찰된 교사의 행동만으로 교사의 행동을 규정하기보다는 충분한 시간 동안 여러 회에 걸쳐 교사의 행동을 관찰할 필요성이 있다. 이러한 제한점에도 불구하고 영아반의 주요 일과 구성요소의 실시시간을 직접 관찰하여 어린이집 영아반의 일과운영의 특성을 파악하고 유형을 분류함으로써 보육현장의 일과운영의 실상을 보다 정확하게 살펴볼 수 있었다는 점, 또한

일과유형에 따라 영아의 놀이성과 교사특성의 차이를 구분함으로써 영아반의 일과운영유형에 따라 보육당사자인 영아 및 보육실행자인 교사의 경험이 어떻게 다른지를 실질적으로 보여주었다는 점에서 그 의의가 있다고 하겠다.

참고 문헌

- 김명순, 김길숙, 박찬화(2012). 유아용 놀이성 평정 척도 개발 및 타당화 연구. **아동학회지**, 33(2), 69-89.
- 김민영, 손수민(2009). 만 2세 영아의 놀이성과 보육시설 기관적응에 관한 연구. **열린유아교육연구**, 14(5), 65-89.
- 권연희, 최목화, 박찬화(2012). 어린이집 유아반의 일과 유형분류 및 일과 유형별 교사행동에 관한 연구. **한국생활과학회지**, 21(5), 837-848.
- 김주혜(2008). 유아의 놀이성과 놀이행동 및 교사-유아 관계성. 연세대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김혜경, 김홍은, 문혁준, 박은혜, 유애열, 임혜영 등(2008). **효과적인 영아보육을 위한 지침서** 서울: 다음세대.
- 김현정(2003). 우리나라 유아의 일상생활에 대한 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 김현주, 김영옥(2010). 유아교육기관 일과운영에서 전이(transition)의 내용과 의미, **유아교육연구**, 30(6), 25-50.
- 김희경, 유미숙(2010). 어머니의 양육행동 및 아동의 놀이성이 정서지능에 미치는 영향. **아동학회지**, 31(5), 115-130.
- 나은숙, 양옥승(2007). 자유놀이시간에 나타난 유아들의 흥미. **유아교육연구**, 27(1), 281-304.
- 남도향(2005). 영아 놀이성과 아버지-영아 상호작용과의 관계. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위 청구논문
- 박재환, 김희재, 김문겸, 윤일성, 박광준, 문소정(2002). **한국과 일본의 일상생활**. 부산 : 부산대학교 출판부.
- 박찬화, 나중혜, 권연희, 최목화(2013). 일일보육계획안에 따른 일과유형 분류 및 일과유형별 보육프로그램의 특성. **대한가정학회지**, 51(1), 45-57.
- 심숙영, 김점연(2005). 유아의 놀이행동과 놀이성에 대한 보육 프로그램의 질 평가 변인예측. **미래유아교육학회지**, 12(1), 361-383.
- 안효진, 임연진(2010). 유아의 놀이성, 적응, 그리고 문제 행동과의 관계성 연구. **아동학회지**, 31(2), 53-68.
- 우수경(2008). 유아의 성, 기질, 정서능력 및 사회적 능력이 놀이성에 미치는 영향. **미래유아교육학회**

- 지, 15(1), 259-280.
- 유미, 유미숙(2008). 어머니의 놀이신념과 정서표현성이 유아의 놀이성에 미치는 영향. **한국놀이치료학회지**, 11(4), 53-63.
- 유애열(1994). 유아의 상상놀이와 교사의 개입에 관한 관찰 연구. 연세대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 유영의(2006). 유아의 정서지능과 놀이성과의 관계. **미래유아교육학회지**, 13(3), 239-257.
- 유희진, 김희정, 김문정, 조혜주(2007). **육아지원기관의 교육·보육활동 분석**. 서울: 육아 정책 연구소, 육아정책연구소 (2010). **1세 보육프로그램**. 서울 : 육아정책연구소.
- 이경미(2009). 유아교육기관에서 유아가 경험하는 하루일과에 대한 연구. 연세대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 이기숙(2006). **유아교육과정**. 서울: 법문사.
- 이연실(2010). 유아의 놀이성과 지기조절과의 관계. **한국놀이치료학회지**, 13(4), 75-91.
- 이영자, 이종숙, 신은수, 곽향림, 이정옥(2012). **1, 2세 영아프로그램의 계획 및 운영**. 서울: 다음세대.
- 이현경(2008). 영아 놀이에서 교사의 개입에 관한 연구, **유아교육학회지**, 12(2), 33-56.
- 이학식, 임지훈(2009). **SPSS 16.0 매뉴얼**. 서울: 법문사.
- 일상문화연구회(1998). **일상 속의 한국문화: 자기 성찰의 사회학 2**. 서울: 나남.
- 조수영(2010). 만 2세 영아의 놀이성, 놀이수준과 어머니의 언어유형간 관계. 연세대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 최혜영(2004). 아동의 또래상호작용과 교사신념 및 교사행동 간의 관계. 연세대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- Arnett, J. (1989). Caregivers in day-care centers: Does training matter? *Journal of Applied Development Psychology*, 10(4), 541-552.
- Barnett, L. A. (1990). Developmental benefits of play for children. *Journal of Leisure Research*, 22(2), 138-153.
- Barnett, L. A. (1991). The playful child: Measurement of a disposition to play. *Play & Culture*, 4(1), 51-74.
- Bredenkamp, S., & Copple, C. (1997). *Developmentally appropriate practice in early childhood programs*. Washington, DC: National Association for the Education of Young Children
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development: Experiments by nature and design*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- DeBord, K., Hestenes, L., Moore, R., Cosco, N., & McGinnis, J. (2002). Playing attention to the outdoor environment is as important as preparing the indoor environment. *Young Children*, 57(3), 32-35.
- Elicker, J., & Fortner-Wood, C. (1995). Research in review: Adult-child relationships in early

- childhood programs. *Young Children*, 51(1), 69-78
- Early, D. M., Maxwell, K. L., Burchinal, M., Alva, S., Bender, R. H., Bryant, D., & Zill, N. (2007). Teacher's education, classroom quality, and young children's academic skills: Results from seven studies of preschool programs. *Child Development*, 78(2), 558-580.
- Enz, B., Christie, J. F. (1997). Teacher play interaction styles: Effects on play behavior and relationships with teacher training and experience. *International Journal of Early Childhood Education*, 2, 55-75.
- Howes, C., & Smith, E. (1995). Relations among child care quality, teacher behavior, children's play activities, emotional security, and cognitive activity in child care. *Early Childhood Research Quarterly*, 10(4), 381-404.
- Isenberg, J. P., & Quisenberry, N. (1998). *Play: Essential for all children*. A position paper of the association for childhood education international.
- Kontos, S. (1999). Preschool teachers' talk, roles, and activity settings during free school. *Early childhood Research Quarterly*, 14(3), 363-382.
- Lieberman, J. N. (1965). Playfulness and divergent thinking: An investigation of their relationship at the kindergarten level. *The Journal of Genetic Psychology*, 107(2), 219-224.
- Lifter, K., & Bloom, L. (1989). Object knowledge and the emergence of language. *Infant Behavior and Development*, 12(4), 395-423.
- Mattews, W. S., & Mattews, R. J. (1982). Eliminating operational definition: A paradigm case approach to the study of fantasy play. In D. J. Pepler & K. H. Rubin(Eds.), *The play of children: Current theory and research base*, Switzerland: Karger.
- McWilliam, R. A., Scarborough, A. A., Bagby, J., & 외 Sweeney, A. (1998). *Teaching Styles Rating Scale(TSRS)*. Chapel Hill, NC: Frank Porter Graham Child Development Center, University of North Carolina.
- Naver 국어사전. [http:// www. dic naver.com/](http://www.dic.naver.com/)
- Pianta, R., Howes, C., Burchinal, M., Bryant, D., Clifford, R., Early, D., & Barbarin, O. (2005). Features of pre-kindergarten programs, classrooms, and teachers: Do they predict observed classroom quality and child-teacher interaction? *Applied Developmental Science*, 9(3), 144-159.
- Phillipsen, L. C., Burchinal, M. R., Howes, C., & Cryer, D. (1997). The prediction of process quality from structural features of child care. *Early Childhood Research Quarterly*, 12(3), 281-303.
- Rogers, C. S., Impara, J. C., Fray, R. B., Harris, T., Meeks, A., Semanic-Lauth, S., & Reynolds, M. R. (1998). Measuring playfulness: Development of the child behaviors inventory of

- playfulness. In M. C. Duncan, G. Chick, & A. Aycock (Eds.), *Play & Culture Studies, Vol. 1*. Greenwich, CT: Ablex Publishing Corporation.
- Scott-Little, M. C., & Holloway, S. D. (1994). Caregiver's attributions about children's misbehavior in child-care centers. *Journal of Applied Developmental Psychology, 15*(2), 241-253.
- Trevas, E., Grammatikopoulos, V., Tsigilis, N., & Zachopoulou, E. (2003). Evaluation playfulness: Construct validity of the children's playfulness scale. *Early Childhood Education Journal, 31*(1), 33-39.
- Wardle, F. (1997). Outdoor play: Designing, building, and remodeling playgrounds for young children. *Early Childhood News, 9*, 36-42.

ABSTRACT

The purpose of the study was to observe and categorize daily routines of infant classes in daycare centers based on quantity of indoor and outdoor free play, group activities and nap/rest and explore differences in infants' play and teacher's behavior according to daily routine types. A team of trained observer observed daily routines and teacher's behavior of 26 infant classes from 7 daycare centers for two days and teachers evaluated 164 infants' playfulness. As a result daily routines of infant classes were categorized into two types: "Indoor & Outdoor Free Play Oriented" and "Group Activities & Rest Oriented". Infants' playfulness of "Indoor & Outdoor Free Play Oriented" groups were higher than that of "Group Activities & Rest Oriented" groups. Teachers from "Indoor & Outdoor Free Play Oriented" groups were found to have more experiences in the field and also they showed more positive and neutral guidance than the others.

▶ *Key Words* : *daily routine types, playfulness, teacher's behavior*

논문투고	2013. 06. 11.
수정원고접수	2013. 08. 02.
최종게재결정	2013. 08. 21.