

공공분야의 지식관리 시스템 도입요인과 보상요인이 성과에 미치는 영향

Effects of the KMS Adoption Factor and the Compensation Factor on the Business Performance of Public Organization

구병관*, 이선규**

국방부*, 서울벤처대학원대학교**

Byeong-Kwan Ku(gwank@hotmail.com)*, Seon-Gyu Yi(sgyi@hanmail.net)**

요약

본 연구는 평가와 보상요인이 지식관리 시스템 도입요인(조직특성, 지식정보특성, 이용자특성)과 성과요인 간에 조절적 역할을 하고 있는지를 실증적으로 분석하였다. 분석 결과 조직 유연성, 신뢰, 지식의 적합성, 기능의 제공정도, 인지된 이익 요인은 KMS 활용도에 조절적인 역할을 하고 있는 것으로 분석되었으며, 사용 용이성, 이용자 전문성 요인은 KMS 활용도에 조절적인 역할을 하지 않는 것으로 나타났다. KMS 만족도에는 조직 유연성, 신뢰, 기능의 제공 정도, 이용자 전문성 요인은 KMS 만족도에 조절적인 역할을 하고 있는 것으로 분석되었으며, 지식의 적합성, 사용 용이성, 인지된 이익 요인은 KMS 만족도에 조절적인 역할을 하지 않는 것으로 나타났다.

■ 중심어 : | 조직특성 | 지식정보특성 | 이용자특성 | 성과요인 | 평가 및 보상요인 | KMS 활용도 | KMS 만족도 |

Abstract

In this research, we analyzed empirically whether the valuation and compensation factor being moderating variable played the role of adjuster between KMS adoption factor(organizational factor, knowledge Informational factor, user factor) and business performance. The results of this research are as follows. First, The valuation and compensation factor affects the usage of KMS in case of organization's flexibility, trust, suitability of knowledge, degree of functional provision and perceived benefit. But it does not affect the usage of KMS in case of easiness of usage and user expertise. Second, The valuation and compensation factor affects the user's satisfaction of KMS in case of organization's flexibility, trust, degree of functional provision and user expertise. But it does not affect the user's satisfaction of KMS in case of suitability of knowledge, easiness of usage and perceived benefit.

■ keyword : | Organizational Factor | Knowledge Informational Factor | User Factor | Business Performance | Valuation and Compensation Factor | Usage of KMS | Satisfaction of KMS |

1. 서론

1. 연구의 배경 및 목적

정부 공공기관의 경우 1999년 하반기부터 지식관리

시스템의 도입을 본격적으로 추진하여 공공기관별로 지식관리시스템의 도입이 활성화 되었으며, 지식자산의 중요성에 대한 인식도 날로 확산되고 있다. 지식의 중요성이 부각되는 가장 큰 이유는 지식이 단순한 자원

의 한 부분이 아니라 중요한 부의 원천이 되고 있으며, 모든 분야에서의 경쟁력은 노동과 자본의 과다에 의해서가 아니라 지식의 양과 질에 의해 결정된다고 보기 때문이다[1]. 최근에는 지식경영이 공·사기업은 물론 정부기관 등 각급 기관에까지 광범위하게 확산되었으며 이미 상당한 수준에 도달한 실정이다[2].

탁주익[3]은 공공기관의 경우 규모가 다양하고 방대하며, 조직 특성상 고도의 전문성을 요구하므로 지식관리를 위한 전담조직을 신설하여 지식관리시스템의 개발과 정착에 적극 노력하고 있을 뿐만 아니라 지식관리시스템의 활용을 통한 업무성과의 향상을 기대하고 있다고 설명하고 있다.

그런데 지금까지의 많은 연구에서는 평가와 보상요인은 성과요인에 영향을 미치는 변수로 분석되었다. 그러나 평가와 보상 요인이 조절변수로서 어떤 역할을 하는지에 관한 연구는 미흡했다. 따라서 본 연구에서는 선행연구를 바탕으로 지식관리시스템의 효과적인 도입 및 활용을 위해서 도입요인과 성과요인을 분석하고 특히 보상과 평가요인의 조절적인 역할을 검증하고자 하였다.

2. 연구의 범위와 방법

본 연구는 지식관리시스템의 활용에 미치는 영향요인, 조절요인, 성과요인에 대하여 문헌 연구와 통계적 방법을 이용하여 실증 연구를 병행하였다. 설문 조사대상은 공공부문에 해당하는 기관과 단체 등으로 선정하여 실증 분석에 필요한 자료를 수집하였다. 실증분석을 위하여 현재 지식관리시스템을 도입하여 운용하고 있는 공공부문의 기관과 단체들을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 자료 분석을 위하여 SPSS 12.0 통계 패키지를 이용하였다.

II. 이론적 고찰

1. 지식관리시스템의 정의

공희경[4]은 지식관리시스템을 조직 구성원들이 축적하고 있는 개별지식을 체계화하여 공유함으로써 개인과 조직의 성과를 향상시키기 위한 정보시스템으로

정의하였다. 이영희 등[5]은 지식경영이 지식을 경쟁의 요소로 활용하기 위한 총체적인 경영철학이자 경영 방법론적인 성격을 가진다면 지식경영시스템은 지식경영의 인프라이며 지식의 전체 생명주기를 효과적으로 관리하는 지식경영 도구라 하였고, 김재진[6]은 조직내·외에 산재되어 있는 지식을 일정 시스템에 저장 관리하여, 지식근로자의 업무수행에 활용함으로써 업무성과를 향상시키는 정보시스템이라고 정의하였다.

2. 지식관리 시스템의 필요성

탁주익[3]은 지식관리시스템의 필요성은 다음과 같이 설명하고 있다. 먼저, 고객의 요구에 부응하기 위해서이다. 고객은 기업이 보다 빠른 대응과 고품질 서비스를 요구하기 때문에 기업에서도 이러한 고객의 요구를 만족시키기 위해 경험과 지식이 필요하다. 둘째, 조직의 요구인데 조직 내에서 극소수만이 가지고 있던 지식을 다수가 공유하도록 유도하여 보다 새로운 지식을 창출할 수 있는 관리체계의 정비에 부응해야 한다. 셋째, 정보통신기술의 발달이다. 인터넷이나 인트라넷과 같은 정보통신기술을 바탕으로 가상 공간상에서 지식 기반 비즈니스의 활성화, 그룹웨어, 워크플로우 등과 같은 기술적인 요구가 증대되면서 자연스럽게 지식관리시스템의 도입이 활성화되고 있다. 넷째, 치열한 경쟁환경 하에서 차별화된 경쟁우위 확보를 위한 높은 수준의 지식전문가 집단이 필요하게 되었고, 지식관리를 통한 시장지배력 확보 요구의 증대, 새로운 개념 창조를 통한 사업영역의 개척 등 경쟁적 요구가 증대되고 있다.

따라서 오늘날 조직에서는 치열한 경쟁환경 하에서 차별화된 조직능력을 확보하기 위해 높은 수준의 지식전문가 집단이 필요하게 되었고, 지식관리를 통한 시장지배력을 확보할 필요성이 증대되었으며, 새로운 개념 창조를 통한 사업 영역 개척 등 경쟁적 요구에 보다 적극적으로 대응할 수 있도록 하기 위해서 지식관리시스템을 도입하고 있다.

3. KMS의 기능

지식관리시스템(knowledge management system: KMS)이 가져야 할 핵심기능은 지식을 저장·검색·분석하는 저장과 추출기능, 지식을 주고 받는 전송기능,

사용자들이 원하는 지식을 쉽게 찾을 수 있는 체계화 기능, 지식을 공유하면서 공동의 작업을 수행할 수 있는 공유기능, 기존의 지식을 활용하여 새로운 지식을 만들어 낼 수 있는 조합기능, 문제 해결에 지식을 활용할 수 있는 해결기능 등 크게 6개의 기능을 지녀야 한다[7].

탁주익[3]은 지식관리시스템의 역할에 대해서 다음과 같이 설명하고 있다. ①지식을 언제, 어디서든지 활용할 수 있도록 해준다. ②암묵적 지식을 현재화하여 공유하도록 한다. ③지식의 체계화 및 분류를 통하여 지식의 질을 높인다. ④필요한 지식을 쉽게 검색하여 활용할 수 있도록 해준다. ⑤지식의 상호교환과 조직학습을 통하여 기존의 지식을 뛰어넘는 새로운 지식을 창출할 수 있도록 도와준다.

4. 지식관리 시스템의 영향 요인

Holsapple & Joshi[8]은 지식관리 시스템 도입의 영향요인을 조직 내적요인과 조직 외적요인으로 구분하여 설명하고 있다. 내적요인으로 관리적요인은 지식관리 활동 간의 조정, 지식의 통제, 지식의 가치측정, 리더십 등이 있으며, 자원영향 요인으로는 예산, 인적자원, 물질적 자원, 지식자원을 제시하였으며, 외적요인으로 환경적 요인은 경쟁, 유행, 시장, 기술, 시간, 정치적·행정적·경제적·사회적·교육적 상황 등을 제시하고 있다.

Tiwana[9]는 지식관리시스템의 성공요인을 지식의 공유 환경조성, 성과에 대한 측정기준, 시스템 사용의 용이성, 접근의 편리성, 네비게이션의 편의성, 관리자의 지원, 인센티브의 활성화, 지식 전달 방식의 선택적 적용, 비공식적 지식의 공유 등을 제시하였고, 한동효 등[10]은 지식관리시스템의 도입·활용 연구에서 자치단체장의 리더십 및 추진의지, 조직문화, 기반환경 요소, 정보기술 인프라 요소, 평가 및 보상 체계 등을 선행요인으로 설정하고, 지식관리 활동에 직접적인 영향을 미칠 것으로 예상되는 지식의 창출 및 축적을 영향 요인으로 설정하여 분석을 하였다.

5. 지식관리 시스템의 성과요인

많은 연구자들은 시스템 성과의 대리변수로 정성적인 측면에서 시스템 사용도, 사용자 만족도 등과 같은

변수들을 사용하였다[11]. Torkzadeh 등[12]도 정보 시스템의 효과를 측정하는 변수로 시스템 사용도, 사용자 만족도 등으로 측정하였는데 이들은 정보 시스템의 사용이 실제로 사용자의 행동과 업무의 성과에 긍정적인 영향을 주고 있음을 밝히고 있다.

Wu & Wang[13]도 지식관리 시스템에서 사용자가 만족을 느끼면 시스템 사용에 긍정적인 영향을 미친다고 하였다. 한편, 시스템 사용과 사용자 만족 간의 관계에 대해서 선행 연구자들은 시스템의 이용이 늘어날수록 이용자가 만족을 느끼게 되고, 반대로 사용자가 만족감을 느끼므로써 시스템의 사용이 늘어난다고 설명하고 있다[11].

6. 평가와 보상요인

서용준[14]는 지식관리시스템의 성공요인과 관련하여 조절변수로 평가 및 보상제도, 최고경영층의 지원 정도라고 설명하고 있다. 이와 관련하여 Marshall 등[15]은 지식에 기초한 평가와 공정한 보상이 이루어져야 구성원들은 자신의 지식이 노출되는 위험을 감수하게 되고 지식공유 활동에 참여하게 된다고 밝히고 있다.

보상은 개인적인 성장, 운영상의 자율성, 업무성취, 금전 등의 4가지를 제시할 수 있는데[16], Lank[17]는 금전적 보상 보다는 전문성 인정, 희망 업무 수행 기회 부여 등이 동기 유발의 영향 요인이라고 밝히고 있다.

Barnard 등[18]은 보상에 대해서 다음과 같이 설명하고 있다. 보상은 고용관계에 대한 대가의 한 부분으로 조직원들이 받게 되는 재무적 수익이나 비물질적 보상의 두 가지로 구분할 수 있으며, 물질적 보상보다는 상대적으로 비물질적인 보상의 중요성을 강조하면서 임금 차이에 영향을 주는 요소로 연공, 성과 등을 제시하였다. 또한 비물질적 보상의 유형을 지위, 권력, 자율성, 직무 그 자체로 구분하여 인간은 비물질적 보상에 더 민감하게 반응하므로 물질적 보상의 공정성을 강조하였다.

III. 연구의 설계

본 장에서는 앞에서 살펴본 내용들에 근거하여 본 연

구에서 검증할 연구모형과 연구가설을 제시하고 연구 변수들에 대해서 조작적 정의를 하였다.

1. 연구모형

이홍재[19]는 지식관리와 정부성과에 관한 연구에서 지식관리 기반요인을 독립변수로, 종속변수로 정부성과로 설정하였는데, 지식관리 기반요인은 비전과 전략, 최고관리자의 리더십, 업무프로세스, 평가 및 보상체계, 사람, 조직문화, 학습, 정보기술, 지식 콘텐츠, 지식관리 활동에서는 지식의 창출, 지식축적, 지식공유, 지식활용 등을 제시하였다. 정부성과는 업무처리의 효율화, 행정서비스의 대응성, 정책 결정능력의 향상 등을 제시하였다. 서용준[14]는 지식관리시스템의 성공요인을 지식의 품질, 지식관리 시스템의 질, 지식관리시스템의 편리성으로 설정하고 성과변수를 지식활용 정도, 시스템 만족도, 지각된 재무적 성과로 설정하면서 조절변수로 최고경영층의 지원 정도, 평가 및 보상체도의 활용정도를 설정하여 연구하였다. 본 연구에서는 선행연구를 바탕으로 독립변수를 조직특성, 지식정보특성, 이용자특성으로 설정하고, 종속변수는 KMS 활용도, KMS 만족도로 설정하였다. 조절변수는 평가 및 보상으로 설정하였다. 다음 [그림 1]은 본 연구의 모형이다.

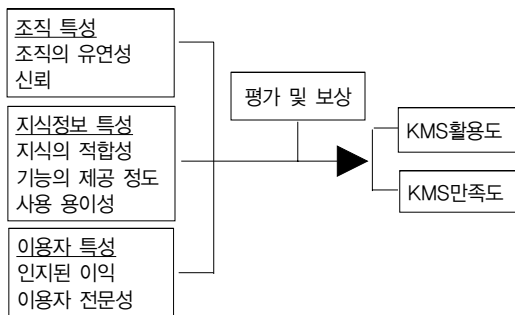


그림 1. 연구 모형

2. 연구가설의 설정

연구목적을 위하여 연구가설은 조절변수(평가와 보상)가 독립변수와 종속변수 간에 조절적인 영향을 미치는지를 검증하기 위하여 설정하였다.

Constant 등[20]은 KMS를 도입하여 사용하기 위해서는 시간과 노력이 필요하기 때문에 구성원들이 거부

감을 가질 수 있다고 하면서 투입되는 시간과 노력에 대해서 적절한 평가와 보상이 필요하다고 설명하고 있다. 조직 내에서 평가 및 보상은 조직 구성원들에게 동기유발을 촉진시킨다[21]. 정광채 등[22]은 보상체도가 KMS 활용도에 영향을 미친다고 설명하고 있다. 이와 관련하여 유성호[23]는 보상 수준이 사용자 만족에 영향을 미친다고 밝히고 있다. 이와 같은 선행연구 결과들을 참조하여 조절변수인 평가와 보상이 독립변수와 종속변수 간에 조절적인 영향을 미치는지를 분석하기 위하여 다음과 같이 가설을 설정하였다.

- 1a: 평가와 보상은 조직 유연성과 KMS 활용도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.
- 1b: 평가와 보상은 조직 유연성과 KMS 만족도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.
- 2a: 평가와 보상은 신뢰와 KMS 활용도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.
- 2b: 평가와 보상은 신뢰와 KMS 만족도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.
- 3a: 평가와 보상은 지식의 적합성과 KMS 활용도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.
- 3b: 평가와 보상은 지식의 적합성과 KMS 만족도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.
- 4a: 평가와 보상은 기능의 제공 정도와 KMS 활용도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.
- 4b: 평가와 보상은 기능의 제공 정도와 KMS 만족도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.
- 5a: 평가와 보상은 사용 용이성과 KMS 활용도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.
- 5b: 평가와 보상은 사용 용이성과 KMS 만족도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.
- 6a: 평가와 보상은 인지된 이익과 KMS 활용도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.
- 6b: 평가와 보상은 인지된 이익과 KMS 만족도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.
- 7a: 평가와 보상은 이용자 전문성과 KMS 활용도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.
- 7b: 평가와 보상은 이용자 전문성과 KMS 만족도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.

3. 변수의 조작적 정의

3.1 조직특성

3.1.1 조직 유연성

조직의 유연성은 조직의 환경 변화에 빠르게 대처할 수 있도록 조직의 구조가 유연한 정도를 의미한다[4]. 조직 유연성을 측정하기 위한 측정항목으로 이홍재[19]는 조직 구성원 각 업무의 전문성, 업무의 부서 간 개방성, 업무처리 권한과 책임, 업무지원 프로그램 지원도, 의사결정의 독립성 등으로 사용하였고, 공희경[4]은 변화의 수용과 대처속도, 프로젝트 팀제 운영정도로 사용하였다. 본 연구에서는 조직 유연성의 측정항목으로 수평적 조직 구조, 조직의 유연한 대응정도, 조직 및 업무의 수행 방식의 유연성 등으로 설정하여 측정하였다.

3.1.2 신뢰

신뢰는 조직 구성원들 간에 서로 믿을 수 있는 정도로, 신뢰 요인을 측정하기 위한 측정항목으로 이홍재[19]는 제도시행과 의사결정 내용의 신뢰정도, 상사의 업무수행 능력의 신뢰, 동료들의 업무수행 능력의 신뢰 등으로 사용하였고, 탁주익[3]은 동료 조직원들의 능력, 의도, 행동에 대한 믿음, 경영진의 공정성, 일관성, 전문성 등으로 사용하였다. 본 연구에서는 신뢰 요인의 측정항목으로 지식에 대한 신뢰, 동료의 전문성에 대한 신뢰, 동료의 지식제공, KMS에 대한 신뢰 등으로 설정하여 측정하였다.

3.2 지식정보특성

3.2.1 지식의 적합성

지식의 적합성은 이용자의 요청 내용과 시스템에서 산출된 결과물의 일치 정도로, 지식의 적합성을 측정하기 위한 측정항목으로 탁주익[3]은 조직의 업무와 밀접한 정도, 업무수행의 도움 정도, 업무수행에 필요성 정도, 문제해결에 적용정도 등으로 사용하였다. 본 연구에서는 지식 적합성의 측정항목으로 지식 분류 체계의 적합성, 지식관리시스템의 업무 지원성, 지식관리시스템과 업무의 밀접성, 지식관리 시스템의 문제해결 적용력, 지식관리시스템의 필요 지식의 정도 등으로 설정하여 측정하였다.

3.2.2 기능의 제공정도

서용준[14]은 기능의 제공정도를 측정하기 위하여 업무와 관련한 지식의 제공정도, 최근 지식의 제공정도, 다양한 유형의 지식제공 정도 등으로 사용하였고, 이배영[24]은 지식관리시스템 기능의 다양성, 조직 내 다른 정보 시스템과의 연계 등으로 사용하였다. 본 연구에서는 기능 제공정도의 측정항목으로 지식관리시스템 기능의 다양성, 지식관리 시스템의 장애 복구, 타 정보 시스템과의 연계, 검색 툴의 사용 등으로 설정하여 측정하였다.

3.2.3 사용 용이성

사용의 용이성은 지식관리 시스템을 사용하는 것이 정신적으로 육체적으로 어렵지 않은 정도를 의미한다[4]. 서용준[14]은 사용의 용이성을 측정하기 위한 항목으로 검색의 용이성, 지식공유의 용이성, 지식활용의 용이성 등으로 사용하였고, 이홍재[19]은 사용의 편리성으로 측정하였다. 공희경[5]은 지식관리시스템 사용법의 배우기 쉬운 정도, 지식정보의 획득정도, 지식관리 시스템의 능숙한 사용정도, 지식관리시스템의 사용의 편리함 등으로 측정하였다. 선행 연구결과를 참조하여 사용 용이성의 측정항목으로 조직의 용이성, 사용자 중심의 설계, 정보 검색의 용이성, 능숙한 사용정도 등으로 설정하여 측정하였다.

3.3 이용자특성

3.3.1 인지된 이익

인지된 이익은 지각된 유용성으로도 설명할 수 있는데, 이와 관련하여 공희경[4]은 지각된 유용성을 지식관리 시스템을 사용함으로써 자신의 직무성과가 향상될 것이라고 믿는 정도로 설명하고 있다. 인지된 이익을 측정하기 위한 측정 항목으로 공희경[4]은 업무능력의 향상도, 목표의 달성정도, 업무의 질적인 향상정도, 업무수행 속도의 향상정도 등으로 사용하였고, 탁주익[3]은 지식관리 시스템을 통한 신 지식의 획득, 지식의 효율적 관리 및 저장, 효율적인 업무 수행 지원, 업무성과의 향상, 업무의 질 향상 여부 등으로 사용하였다. 본 연구에서는 인지된 이익의 측정항목으로 새로운 지식의 획득, 효율적 업무수행, 업무 성과의 향상, 업무의 질

적 수준 향상 등으로 설정하여 측정하였다.

3.3.2 이용자 전문성

Gray[25]은 사용자들이 수준 높은 전문성을 가지고 있다면 KMS의 사용에 긍정적인 영향을 미친다고 설명하고 있다. 이용자 전문성을 측정하기 위한 측정항목으로 탁주익[3]은 담당 업무의 경험, 담당 업무의 전문성, 담당업무의 해박한 지식의 정도 등으로 사용하였다. 본 연구에서는 이용자 전문성의 측정항목으로 조직원의 전문적인 업무능력, 역량 및 전문성에 대한 믿음, 의사결정 결과에 대한 믿음, 해박한 지식정도 등으로 설정하여 측정하였다.

3.4 평가와 보상

Staples 등[26]은 물질적 보상보다는 상대적으로 비물질적인 중요성을 강조하면서 임금 차이에 영향을 주는 요소로 연공, 성과 등을 제시하면서 비물질적 보상의 유형을 지위, 권력, 자율성, 직무 그 자체로 구체화하였다.

평가와 보상요인을 측정하기 위한 측정항목으로 공희경[5]은 전문 지식의 공유가 보상에 반영되는 정도, 지식공유에 대한 금전적 보상정도, 지식 공유에 따른 인사고과의 반영정도, 지식공유 정도에 따른 전문성 인정정도 등으로 사용하였다. 본 연구에서는 평가와 보상의 측정항목으로 인사고과 및 승진에 반영, 전문가 인정, 보상의 충분한 정도, 보상의 다양성, 평가시스템의 운영, 평가기준 및 보상의 객관성 등으로 설정하여 측정하였다.

3.5 KMS 성과요인

3.5.1 KMS 활용도

KMS 활용도는 정보 스템의 성과 변수인 정보시스템 이용도와 같은 맥락에서 접근할 수 있다. 정보시스템의 실행 성과변수로 이선규[27]는 정보시스템의 이용빈도, 정보시스템의 활용정도를 정보시스템 이용도의 측정항목으로 사용하였다. 탁주익[3]은 지식관리 시스템의 활용도를 측정하기 위해서 시스템에 1회 접속 시 이용하는 시간, 지식관리시스템에 지식을 등록하는 횟수, 검색 기능을 이용한 질문 여부, 지식관리시스템의 다양한

기능을 이용하는 정도 등을 사용하였다. 본 연구에서는 KMS 활용도의 측정항목으로 접속시간, 검색정도, 정보 이용정도, KMS 의존도, 제공 정보의 정확성 등으로 설정하여 측정하였다.

3.5.2 KMS 만족도

KMS 만족도를 측정하기 위한 측정항목으로 공희경[4]은 시스템 사용에 따른 기대, 시스템 사용으로 인한 업무효율에 대한 기대감, 시스템을 통해 제공 받는 결과물에 대한 만족 및 승진에 도움이 되는 정도 등으로 사용하였고, 이홍재[19]는 지식관리 시스템을 통한 공공부문의 지식관리 활동의 성과를 업무처리의 효율화, 행정수요에 대응한 행정 서비스의 대응성 향상정도, 정책 결정 능력의 향상정도 등으로 사용하였다. 본 연구에서는 KMS 만족도의 측정항목으로 조직의 보상, 효과적인 의사결정, 지식정보에 대한 만족도, 시행착오의 감소, 경제적 비용의 감소, 대안비교 평가능력의 향상 등으로 설정하여 측정하였다.

IV. 실증 분석 및 가설 검증

1. 자료 수집

본 연구는 공공기관을 분석 대상으로 설정하였다. 설문내용에 대한 응답은 자기 기입식으로 하였다. 배포된 설문지는 총 500부로서, 정부/지자체 150부, 군/경찰 150부, 학교 및 연구기관 100부, 기타 공기업 100부를 배포하여 총 360부를 회수하여 72%의 회수율을 보였다.

2. 실증 분석

2.1 변수의 신뢰성과 타당성 분석

본 연구에서 타당성 검증은 요인분석을 실시하여 요인적재 값(factor loading)으로 분석하였다. 요인추출 방법은 주성분 분석(principal component analysis)을 이용하고, 요인회전 방식은 하나의 요인에 높게 적재하는 변수의 수를 줄여서 요인의 해석에 중점을 둔 베리맥스(varimax rotation)방식을 이용하여 고유값(eigen value) 1.0 이상, 요인적재 값 0.6 이상을 기준으로 하여 요인을 추출하였다.

표 1. 조직특성의 신뢰성 및 요인분석 결과

구분	항 목	요인1	요인2
신뢰	I-3-2	.855	.221
	I-3-1	.837	.165
	I-3-3	.820	.323
조직의 유연성	I-2-1	.200	.817
	I-2-3	.209	.800
	I-2-2	.254	.791
고유값		2.517	2.359
설명 분산(%)		34.167	37.594
누적 분산(%)		34.167	71.761
Cronbach's α		0.835	0.892

표 2. 지식정보특성의 신뢰성 및 요인분석 결과

구분	항 목	요인1	요인2	요인3
사용 용이성	II-4-4	.788	.259	.202
	II-4-1	.785	.269	.325
	II-4-2	.700	.369	.297
기능 제공 정도	II-3-3	.167	.712	.196
	II-3-2	.446	.703	.225
	II-3-1	.423	.682	.319
	II-3-4	.329	.638	.324
지식의 적합성	II-2-1	.335	.189	.770
	II-2-2	.187	.338	.747
	II-2-3	.345	.247	.700
고유값		2.852	2.789	2.537
설명 분산(%)		23.011	27.596	28.195
누적 분산(%)		23.011	50.607	78.802
Cronbach's α		0.909	0.914	0.897

표 3. 이용자 특성의 신뢰성 및 요인분석 결과

구분	항 목	요인1	요인2
인지된 이익	VI-1-2	.809	.342
	VI-1-3	.805	.308
	VI-1-4	.802	.238
	VI-1-1	.730	.396
이용자 전문성	VI-1-3	.250	.835
	VI-1-2	.346	.813
	VI-1-4	.316	.785
	VI-2-1	.481	.617
고유값		3.356	3.225
설명 분산(%)		34.965	36.873
누적 분산(%)		34.965	71.838
Cronbach's α		0.928	0.909

표 4. 평가 및 보상의 신뢰성 및 요인분석 결과

구분	항 목	요인1
평가와 보상	V-4	.919
	V-3	.904
	V-1	.879
	V-5	.870
	V-2	.856
	V-6	.853

고유값	4.651
설명 분산(%)	77.521
누적 분산(%)	77.521
Cronbach's α	0.942

표 5. KMS 성과 요인분석 결과

구분	항 목	요인1	요인2
KMS 활용도	VI-1-3	.923	.335
	VI-1-2	.920	.318
	VI-1-5	.917	.336
	VI-1-4	.915	.252
	VI-1-1	.903	.277
	VI-1-6	.800	.308
KMS 만족도	VII-2-3	.342	.917
	VII-2-2	.308	.914
	VII-2-4	.238	.912
	VII-2-5	.396	.907
	VII-2-1	.252	.904
	VII-2-6	.250	.838
고유값(eigen-value)		4.831	4.852
설명 분산(%)		40.124	39.043
누적 분산(%)		40.124	79.167
Cronbach's α		0.952	0.952

2.2 가설의 검증

가설을 검증하기 위해서 독립변수와 조절변수의 상호작용항을 만들어 조절회귀분석을 하였다. 이 경우 다중공선성이 발생하게 되는데 다중공선성을 피하기 위해 평균집중화(mean centering) 방법을 사용하여 공차 한계(tolerance)와 분산팽창 요인(variance inflation factor : VIF) 등의 지표를 이용하여 공선성을 검증하였다. 분석 결과 VIF 값이 10이하로 분석되어 다중공선성에는 문제가 없는 것으로 나타났다.

2.2.1 조직특성 및 KMS 활용도간 조절효과 분석

1a: 평가와 보상은 조직 유연성과 KMS 활용도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.

2a: 평가와 보상은 신뢰와 KMS 활용도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.

다음 [표 6]은 조직특성 변수와 KMS 활용도간에 평가와 보상요인이 조절적인 영향을 미치는지를 분석한 결과로 F값이 7.434로 유의수준 0.05(p=.000)에서 추정된 회귀모형이 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

표 6. 조직특성 및 KMS 활용도간에 대한 분석

모형	표준화 계수(β)	t	유의 확률
(상수)		65.398	.000
조직유연성	.214	3.933	.000
신뢰	-.023	-.358	.721
평가보상	.629	11.500	.000
조직유연성 * 평가보상	.241	3.960	.000
신뢰 * 평가보상	-.246	-3.888	.000
R ² = 0.617 F= 7.434 p= 0.000 종속변수 : KMS 활용도			

분석결과 평가와 보상요인은 KMS 활용도에 직접적으로 영향을 미치는 것으로 나타났으며(p=.000), 조직 유연성 및 신뢰요인과도 조절적 작용을 통해서 KMS 활용도에 영향을 미치는 것으로 분석되었다(p=.000, p=.000), 그러나 신뢰 요인은 단독으로는 KMS의 활용도에 영향을 미치지 않았다. 이러한 분석결과를 통해 평가와 보상 요인은 유사조절변수임을 알 수 있었다. 따라서 가설 1a와 2a는 채택되었다.

2.2.2 조직특성 및 KMS 만족도간 조절효과 분석

- 1b: 평가와 보상은 조직 유연성과 KMS 만족도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.
- 2b: 평가와 보상은 신뢰와 KMS 만족도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.

다음 [표 7]은 조직특성 변수와 KMS 만족도간에 평가와 보상요인이 조절적인 영향을 미치는지를 분석한 결과로 F값이 7.525로 유의수준 0.05(p=.000)에서 추정된 회귀모형이 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

표 7. 조직특성 및 KMS 만족도간에 대한 분석

모형	표준화 계수(β)	t	유의 확률
(상수)		68.254	.000
조직유연성	.292	5.693	.000
신뢰	-.071	-1.184	.238
평가보상	.659	12.749	.000
조직유연성* 평가보상	.230	4.005	.000
신뢰 * 평가보상	-.232	-3.883	.000
R ² =0.668 F=7.525 p=0.000 종속변수 : KMS 만족도			

분석 결과 평가와 보상요인은 KMS 만족도에 직접적으로 영향을 미치는 것으로 나타났으며(p=.000), 조직

유연성, 신뢰와도 조절적 작용을 통해서 KMS 만족도에 영향을 미치는 것으로 분석되었다(p=.000, p=.000), 그러나 신뢰요인은 단독으로는 KMS 만족도에 영향을 미치지 않았다. 이러한 분석결과를 통해 평가와 보상요인은 유사 조절변수임을 알 수 있었다. 따라서 가설 1b와 2b는 채택되었다.

2.2.3 지식정보 특성 및 KMS 활용도간 조절효과 분석

- 3a: 평가와 보상은 지식의 적합성과 KMS 활용도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.
- 4a: 평가와 보상은 기능의 제공 정도와 KMS 활용도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.
- 5a: 평가와 보상은 사용 용이성과 KMS 활용도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.

다음 [표 8]은 지식정보특성 변수와 KMS 활용도간에 평가와 보상요인이 조절적인 영향을 미치는지를 분석한 결과로 F값이 1.435로 유의수준 0.05(p=0.012)에서 추정된 회귀모형이 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

표 8. 지식정보특성 및 KMS 활용도간에 대한 분석

모형	표준화 계수(β)	t	유의 확률
(상수)		64.233	.000
지식의 적합성	.228	3.322	.001
기능의 제공 정도	.238	2.931	.004
사용 용이성	.087	1.216	.225
평가보상	.007	.026	.979
지식의 적합성*평가보상	-.119	-1.406	.030
기능의 제공 * 평가보상	.132	1.419	.033
사용 용이성 * 평가보상	.344	1.375	.171
R ² =0.656 F=1.435 p=0.012 종속변수 : KMS 활용도			

분석결과 평가와 보상요인은 KMS 활용도에 직접적으로 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으며(p=.979), 사용의 용이성 요인과도 조절적 작용을 통해서 KMS 활용도에 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었다(p=.171). 그러나 지식의 적합성, 기능의 제공정도 요인은 조절적 작용을 통해서 KMS 활용도에 유의한 영향을 미치는 것으로 분석되었다(p=.030, p=.033), 이러한 분석 결과는 평가와 보상요인은 지식정보특성 요인들과는 부분적으로 KMS 활용도에 조절적인 역할을 하고

있음을 알 수 있었다. 한편, 사용의 용이성 요인은 단독으로도 KMS 활용도에 영향을 미치지 않는 변수임을 알 수 있었는데, 이러한 분석 결과를 통해 평가와 보상 요인은 부분적으로 순수조절변수임을 알 수 있었다. 따라서 가설 3a와 가설 4a는 채택되었고 가설 5a는 기각되었다.

- 2.2.4 지식정보특성 및 KMS 만족도간 조절효과 분석
 - 3b: 평가와 보상은 지식의 적합성과 KMS 만족도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.
 - 4b: 평가와 보상은 기능의 제공 정도와 KMS 만족도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.
 - 5b: 평가와 보상은 사용 용이성과 KMS 만족도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.

다음 [표 9]는 지식정보특성 변수와 KMS 만족도간에 평가와 보상요인이 조절적인 영향을 미치는지를 분석한 결과로 F값이 2.440로 유의수준 0.05(p=0.035)에서 추정된 회귀모형이 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

표 9. 지식정보특성 및 KMS 만족도간에 대한 분석

모형	표준화 계수(β)	t	유의 확률
(상수)		67.528	.000
지식의 적합성	.261	4.082	.000
기능의 제공 정도	.310	4.104	.000
사용 용이성	.008	.118	.906
평가보상	.352	1.410	.160
지식의적합성*평가보상	-.063	-.794	.428
기능의제공*평가보상	.236	2.981	.003
사용용이성*평가보상	.079	.341	.733
R ² =0.702 F=2.440 p=0.035 종속변수 : KMS 만족도			

분석결과 평가와 보상요인은 KMS 만족도에 직접적으로 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으며(p=.160), 지식의 적합성, 사용의 용이성 요인파도 조절적 작용을 통해서 KMS 만족도에 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었다(p=.428, p=.733). 그러나, 기능의 제공정도 요인은 조절적 작용을 통해서 KMS 만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 분석되었다(p=.003), 이러한 분석 결과는 평가와 보상요인은 지식정보특성 요인들과는 부분적으로 KMS 만족도에 조절적인 역할을 하지 않는

것으로 분석되었다. 따라서 가설 3b, 가설 5b는 기각되었고 가설 4b는 채택되었다.

- 2.2.5 이용자특성 및 KMS 활용도간 조절효과 분석
 - 6a: 평가와 보상은 인지된 이익과 KMS 활용도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다
 - 7a: 평가와 보상은 이용자 전문성과 KMS 활용도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다

다음 [표 10]은 이용자특성 변수와 KMS 활용도간에 평가와 보상요인이 조절적인 영향을 미치는지를 분석한 결과로 F값이 1.262로 유의수준 0.05(p=0.028)에서 추정된 회귀모형이 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

표 10. 이용자특성 및 KMS 활용도간에 대한 분석

모형	표준화 계수(β)	t	유의 확률
(상수)		67.354	.000
인지된 이익	.307	4.606	.000
이용자 전문성	.075	1.141	.255
평가보상	.233	3.622	.000
인지된 이익*평가보상	-.099	-1.085	.039
이용자전문성*평가보상	.036	.547	.585
R ² =0.684 F=1.262 p=0.028 종속변수 : KMS 활용도			

분석결과 평가와 보상요인은 KMS 활용도에 직접적으로 영향을 미치는 것으로 나타났으며(p=.000), 이용자 전문성요인과는 조절적 작용을 통해 KMS 활용도에 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었다(p=.585). 그러나 인지된 이익요인은 조절적 작용을 통해서 KMS 활용도에 영향을 미치는 것으로 분석되었다(p=.039). 이러한 분석결과는 평가와 보상요인은 이용자 특성변수들과는 부분적으로 KMS 활용도에 조절적인 역할을 하고 있음을 알 수 있었다. 한편, 이용자 전문성 요인은 단독으로도 KMS 활용도에 영향을 미치지 않는 변수임을 알 수 있었다. 따라서 가설 6a는 채택되었고 가설 7a는 기각되었다.

- 2.2.6 이용자특성 및 KMS 만족도간 조절효과 분석
 - 6b: 평가와 보상은 인지된 이익과 KMS 만족도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다

7b: 평가와 보상은 이용자 전문성과 KMS 만족도 간에 조절적인 영향을 미칠 것이다

다음 [표 11]은 이용자특성 변수와 KMS 만족도간에 평가와 보상요인이 조절적인 영향을 미치는지를 분석한 결과로 F값이 1.497로 유의수준 0.05(p=0.021)에서 추정된 회귀모형이 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

표 11. 이용자특성 및 KMS 만족도간에 대한 분석

모형	표준화 계수(β)	t	유의 확률
(상수)		66.858	.000
인지된 이익	.395	6.024	.000
이용자 전문성	-.111	-1.716	.088
평가보상	.364	5.768	.000
인지된 이익 * 평가보상	.096	1.463	.145
이용자 전문성* 평가보상	-.104	-1.024	.006
R ² =0.695 F=1.497 p=0.021 종속변수 : KMS 만족도			

분석결과 평가와 보상요인은 KMS 만족도에 직접적으로 영향을 미치는 것으로 나타났으나(p=.000), 인지된 이익요인과는 조절적 작용을 통해서 KMS 만족도에 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었다(p=.145). 그러나 이용자 전문성 요인과는 조절적 작용을 통해서 KMS 만족도에 영향을 미치는 것으로 분석되었다(p=.006), 이러한 분석 결과는 평가와 보상요인은 이용자 특성변수들과는 부분적으로 KMS 만족도에 조절적인 역할을 하고 있음을 알 수 있었다. 한편, 이용자 전문성 요인은 단독으로는 KMS 만족도에 영향을 미치지 않는 변수임을 알 수 있었다. 따라서 가설 6b는 기각되었고 가설 7b는 채택되었다.

2.3 가설검증 결과 요약

독립변수인 조직특성, 지식정보특성, 이용자특성과 종속변수인 KMS 활용도, KMS 만족도간 평가와 보상요인의 조절적 역할을 검증한 결과를 요약하면 [표 12]와 같다.

표 12. 조절효과의 검증결과 종합

가설	결과
1a: 평가와 보상은 조직 유연성과 KMS 활용도간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.	채택

1b: 평가와 보상은 조직 유연성과 KMS 만족도간에 조절적인 영향을 미칠 것이다	채택
2a: 평가와 보상은 신뢰와 KMS 활용도간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.	채택
2b: 평가와 보상은 신뢰와 KMS 만족도간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.	채택
3a: 평가와 보상은 지식의 적합성과 KMS 활용도간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.	채택
3b: 평가와 보상은 지식의 적합성과 KMS 만족도간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.	기각
4a: 평가와 보상은 기능의 제공 정도와 KMS 활용도간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.	채택
4b: 평가와 보상은 기능의 제공 정도와 KMS 만족도간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.	채택
5a: 평가와 보상은 사용 용이성과 KMS 활용도간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.	기각
5b: 평가와 보상은 사용 용이성과 KMS 만족도간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.	기각
6a: 평가와 보상은 인지된 이익과 KMS 활용도간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.	채택
6b: 평가와 보상은 인지된 이익과 KMS 만족도간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.	기각
7a: 평가와 보상은 이용자 전문성과 KMS 활용도간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.	기각
7b: 평가와 보상은 이용자 전문성과 KMS 만족도간에 조절적인 영향을 미칠 것이다.	채택

V. 결론

1. 연구의 결과

분석결과는 다음과 같다.

평가와 보상요인이 독립변수와 종속변수 간에 조절적인 역할을 하고 있는지를 검증한 결과 ①조직 특성의 조직 유연성, 신뢰, 지식정보 특성의 지식의 적합성, 기능의 제공 정도, 이용자 특성의 인지된 이익 요인은 KMS 활용도에 조절적인 역할을 하고 있는 것으로 분석되었으며, ②지식정보 특성의 사용용이성, 이용자 특성의 이용자 전문성 요인은 KMS 활용도에 조절적인 역할을 하지 않는 것으로 나타났다. ③한편, KMS 만족도에는 조직특성의 조직 유연성, 신뢰, 지식정보 특성의 기능의 제공정도, 이용자 특성의 이용자 전문성요인은 KMS 만족도에 조절적인 역할을 하고 있는 것으로 분석되었으며, ④지식정보 특성의 지식의 적합성, 사용용이성, 이용자특성의 인지된 이익, 요인은 KMS 만족도에 조절적인 역할을 하지 않는 것으로 나타났다. 이상의 연구결과는 평가와 보상요인이 지식관리 시스템의 활용 따른 영향요인과 KMS 활용도 및 KMS 만족도 간에 부분적으로 조절적인 역할을 하고 있는 것으로 분석

되었다. 따라서 실무적인 차원에서 지식관리 시스템을 도입하여 활용하고자 할 때 평가와 보상 요인은 부분적으로 조절적인 역할을 하고 있음을 고려해야 할 것으로 판단된다.

2. 본 연구의 시사점

선행연구에서는 평가와 보상을 독립변수로 설정하여 성과요인에 어떤 영향을 미치는지를 연구하였다. 그 결과 많은 연구에서 평가와 보상요인이 성과요인에 영향을 미치는 변수로 분석되었다. 그러나 평가와 보상 요인이 조절변수로서 어떤 역할을 하는지에 관한 연구는 미흡했었다. 이러한 관점에서 볼 때 본 연구의 시사점은 다음과 같다. 본 연구에서는 평가와 보상요인이 독립변수로 뿐만 아니라 조절변수로서 성과요인에 어떤 영향을 주는가를 분석하였는데, 분석결과 평가와 보상요인은 성과변수에 직접적으로 영향을 미치는 변수로 분석되기도 하였지만 조직특성, 지식정보특성, 이용자 특성과 KMS 활용도 및 만족도 간에 위에서 본 바와 같이 조절적인 역할(순수조절변수 혹은 유사조절변수)을 하는 변수임을 알 수 있었다.

참 고 문 헌

- [1] 서은경, “국가 지식정보 관리전략과 주요 이슈”, 전국경제인연합회(지식관리 어떻게 할 것인가), p.3, 2001.
- [2] 이향수, “정부조직 지식관리활동 영향요인에 관한 연구”, 한국행정학보, Vol.39, No.4, p.273, 2005.
- [3] 탁주익, *군 지식관리시스템의 성공요인에 관한 실증적 연구*, 대구카톨릭대학교 대학원, pp.2-85, 2008.
- [4] 공희경, *지식공유 영향요인이 지식관리시스템 성과에 미치는 영향*, 전남대학교, pp.6-16, 2004.
- [5] 이영희, 이정우, “지식경영시스템의 성공요인: 대기업 사례들의 분석”, 경영정보학회 춘계학술대회, pp.244-252, 2004.
- [6] 김재진, *BSC를 활용한 지식경영시스템의 성과측정 유용성에 관한 연구*, 호남대학교 대학원, pp.13-16, 2007.
- [7] Gartner Group, “Foundations for Enterprise Knowledge Management,” <http://www.gartner6gartner.com>. 1997.
- [8] C. Holsapple and K. D. Joshi, “Knowledge Management: A Three Fold Framework,” *Kentucky Institute for Knowledge Management, Research Paper* No. 118 college of Business and Economics, University Kentucky, 2003.
- [9] A. Tiwana, “Knowledge Management Toolkit,” *Orchestrating IT, Strategy and Knowledge Platforms*, Prentice Hall, Upper Saddle River: NJ, 2002.
- [10] 한동효, 민병익, “지식관리시스템의 도입·활용에 관한 평가연구:경상남도 2개 기초자치단체를 중심으로”, 한국행정학보, Vol.38, No.5, pp.215-239, 2004.
- [11] W. H. DeLone and W. R. McLean, “Information Systems Success: The Quest for the Dependent Variable,” *Information Systems Research*, Vol.3, No.1, pp.87-99, 1992.
- [12] H. C. Torkzadeh, R. Bontempo, M. J. Villareal, M. Asai, and N. Licca, Individualism and Collectivism: Cross-Cultural Perspectives on Self-Group Relationships, *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol.54, No.2, pp.323-338, 1988.
- [13] J. H. Wu and Y. M. Wang, “Measuring KMS Success: A respecification of the DeLone and McLean’s model,” *Information & Management*, Vol.43, p.729, 2006.
- [14] 서용준, *지식관리시스템의 성공요인과 성과변수 간의 관계 연구*, 영남대 대학원, pp.23-83, 2004.
- [15] C. Marshall, L. Prusak, and D. Shpilberg, “Financial Risk and the Need for Superior Knowledge Mangement,” *California Management Review*, Vol.38, pp.77-101, 1996.

[16] A. Tampoe, "Motivating Knowledge Workers-The Challenge for the 1990's," *Long Range Planning*, Vol.26, No.3, pp.49-55, 1993.

[17] E. Lank, "Leverging Invisible Assets: the Human Factor," *Long Range Planning*, Vol.30, pp.405-414.

[18] J. E. Barnard, and S. W. Pearson, "Development of a tool for measuring and analyzing computer user satisfaction," *Management Science*, Vol.29, No.5, pp.530-545, 1983.

[19] 이홍재, "지식관리와 정부성관간의 관계에 관한 실증적 연구", 경희대학교, pp.23-47, 2004.

[20] D. Constant, S. Kiesler, and L. Sproull, "What's Mine is Ours, or Is It? A Study of Attitudes about Information Sharing," *Information Systems Research*, Vol.5, pp.400-421, 1994.

[21] R. McDermott and C. O'Dell, "Overcoming cultural barriers to sharing knowledge, *Journal Of Knowledge Management*, Vol.5, pp.77-85, 2001.

[22] 정광채, 이재규, 장용식, "지식관리시스템의 성공 요인 분석: 한국의 건설업종 사례", 한국경영정보학회 춘계학술대회 발표논문집, pp.897-906, 2003.

[23] 유성호, 조직의 지식경영 동인과 성과의 연계에 관한 연구, 한국과학기술원 박사학위논문, 2003.

[24] 이배영, 지방정부의 지식관리활동에 미치는 영향 요소에 관한 연구, 2008.

[25] P. H. Gray, "The effects of knowledge management systems on emergent teams: towards a research model," *Journal of Strategic Information Systems*, Vol.9, pp.175-191, 2000.

[26] D. S. Staples, I. Wong, and P. B. Seddon, "Having expectations of information systems benefits that match received benefits: does it really matter?," *Information & Management*, Vol.40, No.2, pp.115-131, 2002.

[27] 이선규, 기업의 환경, 조직 및 정보기술 특성이

정보시스템 도입성과에 미치는 영향, 건국대학교 대학원, 박사학위논문, 2004.

저 자 소 개

구 병 관(Boung-Gwan Koo)

정회원



- 1989년 3월 : 육군사관학교(경영학과 졸)
- 1999년 6월 : Texas A&M 대학 (MBA 석사)
- 2010년 8월 : 서울벤처정보대학원대학교(경영학박사)

<관심분야> : 정보경영, 정보통신, 국가안보

이 선 규(Seon-Gyu Yi)

정회원



- 1978년 2월 : 중앙대학교(문학사)
- 1987년 2월 : 중앙대학교(경영학석사)
- 2004년 2월 : 건국대학교 경영학과(MIS 전공)(경영학박사)

- 1977년 12월 ~ 1982년 10월 : 한국전력공사 전자계산소
- 1982년 10월 ~ 1993년 7월 : 엘지칼텍스가스(주) 전산부
- 1993년 12월 ~ 1995년 4월 : (주)한국컴퓨터솔루션
- 1995년 5월 ~ 1999년 12월 : 한진정보통신(주)
- 2005년 3월 ~ 현재 : 서울벤처대학원대학교 융합산업학과 교수

<관심분야> : MIS, ERP, SCM, e-Biz, 시스템 분석 및 설계, 프로젝트관리