

## 초등학생의 창의적 인성과 진로인식 및 직업포부의 관계

조 봉 환

박 미 진<sup>†</sup>

공주교육대학교

본 연구는 초등학생 322명을 대상으로 창의적 인성과 진로인식, 직업포부간의 관계를 알아보고 직업포부에 미치는 창의적 인성과 진로인식의 영향에 대해서 검증하였다. 연구결과, 창의적 인성과 진로인식, 직업포부 간 유의한 정적 상관이 있는 것으로 나타났다. 또한 창의적 인성은 진로인식과 직업포부에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 창의적 인성을 독립변인으로, 직업포부를 종속변인으로, 그리고 진로인식을 매개변인으로 보고 변인간의 관계모형을 구조방정식을 통해 검증한 결과, 변인간의 관계모형은 양호한 것으로 나타났다. 이를 바탕으로 초등학생의 효과적인 진로지도 및 상담방법에 대해 논의하였다.

주제어 : 초등학생의 진로발달, 창의적 인성, 진로인식, 직업포부

---

<sup>†</sup> 교신저자(Corresponding Author) : 박미진, 공주교육대학교 교육학과, 충남 공주시 봉황동 376  
Tel : 041-850-1720, E-mail : meejini@hanmail.net

아동의 진로발달은 개인적 삶과 사회적 입장에서 그 중요성이 더욱 강조되고 있다. 특히 직업세계가 급변하여 예측이 어려운 현대 사회의 특성을 고려할 때, 좀 더 안정적이고 창의적인 진로준비와 개발이 필요하다. 아동이 미래에 선택하게 될 직업에 대해 인식을 확장시키고 확신을 갖는 것은 개인의 잠재력 실현의 밑바탕이 된다고 할 수 있으며, 이를 위해 초등학생들을 조력하는 것은 진로지도 및 상담의 중요한 역할이라고 할 수 있다(임경희, 2004).

국내외로 진로발달과 직업활동에 대한 연구는 주로 청소년과 대학생, 성인을 위주로 진행되어 왔다. 그 이유는 청소년기와 성인기가 직업적 역할이 어떻게 수행하기 되는지를 보여주는 가장 가시적인 기준이 되기 때문이기도 하고(Goldstein & Oldham, 1979), 아동을 일과 노동에서 완전히 분리하여 이후의 시기에서 부여될 책무와 과업으로부터 자유롭게 두고자하는 사회학적인 의미가 반영되어 있기도 하다(Zinnecker, 1995). 모순되게도 발달의 기반이 되고 성장의 방향을 설명하는데 인간의 발달이론과 과학적 탐구는 아동을 강조하면서도 직업심리에서는 청소년기와 초기 성인기를 강조하고 있다(Hartung, Porfei, & Vondracek, 2005). 국내의 진로관련 연구동향을 분석한 조항, 김계현, 이자명(2009)의 연구결과에서도 진로 및 직업상담 연구의 대상이 주로 대학생(46.4%), 고등학생(20.5%), 성인(15.6%)으로 하고 있고 중학생이 9.2%, 초등학생이 8.3%로 나타났다. 또한 우리나라에서는 대학입시를 위한 진학지도 위주로 진로선택이 이루어지고 있다(이재창, 2000). 진로 교육과 상담에 대한 연구와 초등학생 진로발달 맥락에 부합하는 프로그램이 매우 부족한 실정이다.

초등 시기에는 미래에 대한 초보적인 관심을 가지고 자신의 삶을 통제하기 시작하며 진로 의사결정에 대한 기본적인 개념을 가지고 진로선택과 관련된 계획 및 실행에 대한 자신감을 가지는 것 등과 같은 발달과업을 수행하게 된다. 이러한 관점에서 초등학생 진로발달에서 호기심, 환상, 직업적 선호경향, 직업포부, 진로인식 등의 개념은 중요한 것으로 보고 있다(이종범, 2005). 특히, 환상과 놀이는 아동기의 진로발달뿐 아니라 이후 생애 전반에 영향을 주는 경험이 된다(Porfeil, Hartung, & Vondracek, 2008). 아동기의 경험을 통한 자신과 주변에 대한 창의적 시각, 인식과 이해를 추구하게 되는데, 이때 지식을 단순히 습득하기보다 습득된 지식을 효과적이고 능동적으로 다루어 새로운 지식과 기술을 개발할 수 있는 창의적인 능력이 필요하다(Sternberg & Lubart, 1996). 결국 아동의 진로발달을 위한 자기탐색과 직업세계 이해에는 이제 장기적인 안목과 함께 창의적 접근이 필요하다.

아동에게는 변화의 주체로서 현재를 이해하고 미래를 창조할 수 있는 능력이 요구된다고 할 수 있다. 개인의 창의성은 변화하는 미래 사회에 효과적으로 적응하고, 현재와 미래사회에 직면하게 될 많은 문제와 위험상황에 잘 대처할 수 있도록 한다. 즉, 창의적 능력은 개인의 삶의 질을 한층 높일 수 있으므로 개인 차원에서 중요한 문제이다(Davis, 1986). 특히 창의성을 발휘하는 사람들은 해결해야 할 문제 상황에 직면했을 때 타인과의 관계 속에서 자신을 개방하며 독창적이고 융통성 있는 해결책을 찾아낸다. 따라서 창의성이 높은 사람들은 이러한 능력을 발휘하여 자신의 진로와 관련된 어려움을 극복하고 진로 미결정 상태를 벗어나게 될 것이다(정은이, 2007). 이렇듯

창의성은 개개인이 가지고 있는 잠재 가능성을 탐색, 발견하고 이를 충분히 계발시켜 바람직한 진로를 발달시키는 과정에서 중요한 개인특성이 될 수 있는 것이다. 환상과 공상, 호기심 등은 창의적 성향으로 진로발달모델(Porfeli et al., 2008; Savickas, 2002; Super, 1990, 1994)에서 아동의 진로 인식과 발달을 촉진하게 된다.

창의성에 대한 일반적 정의를 찾기는 쉽지 않지만(최인수, 1998) 가장 폭넓게 받아들여지고 있는 창의성의 정의는 ‘새롭고(novel) 적절한(appropriate) 것을 생성해 낼 수 있는 개인의 능력’이다(임규혁, 임웅, 2007; Hennessey & Amabile, 1988; Ochse, 1990; Perkins, 1988). 창의성과 관련된 성격적 특성에 관한 개관 연구(Barron & Harrington, 1981)에서는 창의성의 발현을 위해 필요한 비교적 안정적이고 핵심적인 성격 특성을 심미적 특성에 관한 관심, 폭넓은 흥미, 어려운 문제에 대한 집착, 높은 에너지, 판단의 독립성, 자율성, 통찰력, 자신감, 개방성 등으로 요약하였다. 또 다른 성격 특성 연구(Sternberg & Lubart, 1991)에서는 성격 특성의 목록에서 애매모호함에 대한 참을성, 인내, 새로운 경험에 대한 개방성, 기꺼이 모험하려는 정신, 그리고 스스로에 대한 확신 등 다섯 가지 특성은 항상 공통적으로 나타난다고 주장하였다. 그 외에도 창의적인 사람들은 독립성, 자신감, 모험심, 개방성 등의 어떤 특정적 성격이나 태도들을 가지고 있음을 밝힌 연구들(Amabile, 1983; Dudek & Hall, 1991; Eysenck, 1993; Gough, 1979; MacKinnon, 1962)도 있다. 창의적 성격요인을 밝히는 국내 연구들로 하주현(1999, 2000)의 연구에서는 창의적 인성을 주변의 사물이나 현상에 대해 의문과 관심을 가지려는 성향(호기심), 자신의 창

의적 능력과 존재에 대해 긍정적으로 생각하려는 성향(자기확신), 가상의 상황을 즐기려는 성향(상상), 어려움이 있더라도 과제를 끝까지 해내려는 성향(인내/집착), 다른 사람의 생각이나 평가에 개의치 않고 혼자서 일을 하려는 성향(독립성), 실패할 가능성을 무릅쓰고 하고 싶은 일을 하려는 성향(모험심), 새로운 경험이나 생각을 기꺼이 수용하려는 성향(개방성), 우스꽝스러운 행동이나 생각을 많이 생성하려는 성향(유머감)으로 보았다. 따라서 창의성에 대한 통합적 접근을 기반으로 하여 창의적 인성을 사물에 대한 호기심과 상상, 즐거움, 자기확신을 가지고 개방적으로 접근하는 독립적이며 모험적인 성격적 특성으로 정의할 수 있다.

아동기 진로 발달 모델로서 Super의 개인-환경간의 상호작용에 관한 진로성숙 기초모델(1990, 1994; Savickas, 2002)에 따르면 아동의 기본적인 욕구는 호기심이 진로발달의 시작임을 강조하고 있다. 새로운 사물, 새로운 사람 또는 새로운 개념에 노출 될 때 보이는 호기심은 탐색활동을 유도하고 탐색활동은 자신과 직업세계에 대한 정보의 습득을 이끌어내어 직업흥미의 발달과 진로의사결정에 도달하도록 돕는다(Jordaan, 1963). 환상과 공상 역시 아동의 진로발달과정에서 논의되어 온 시발점이다. Sharf(2010)는 어린 아동기 때 공상과 호기심이 중요하며 특히 초등학교 저학년 때 촉진되어야 한다고 주장한다. 창의적 인성은 이러한 호기심, 모험심, 상상, 개방성 등을 내용으로 하므로 창의적 인성 또한 아동의 진로발달을 촉진하는 것으로 볼 수 있다.

창의적 인성이 아동기의 진로 발달과 연관됨에도 불구하고 창의적 인성은 주로 학업과 관련되어 연구되어 왔고 아동의 진로 문제와

연결하여 수행된 연구가 거의 없다. 청소년과 대학생을 대상으로 한 연구에서 창의성은 삶의 적응력과 관련이 깊어 문제에 훨씬 더 잘 대처하며 자아실현을 할 수 있게 해준다(Richards, 1999)고 하며 심리·사회적 적응과 높은 상관성이 있으며(정은이, 2003) 일상적인 창의성이 높은 사람들이 스트레스를 덜 받으며 문제 중심 및 정서 중심 대처를 더 많이 한다(정은이, 박용한, 2004). 따라서 창의적 인성이 높은 사람들은 심리사회적으로 더 잘 적응하여 진로를 결정해야 하는 문제에 부딪혔을 때 적절하고 합리적인 방법으로 대처를 할 것이다(정은이, 2007). 박보경과 이종승(2002)의 연구결과에 의하면 직업 성격유형인 실재형과 탐구형과 창의성이 연관된 것으로 나타났고 최인수, 이현주, 이화선(2005)의 연구에 의하면 창의적 성격은 6가지 직업성격 유형 모두와 유의한 상관성이 있었으며 그 중 예술형과 상관이 가장 높았고 그 다음으로 기업형, 탐구형 순이었다. 또한 창의적 인성과 진로결정수준 간에는 유의한 정적 관계가 있으며(임효신, 2010) 창의적 인성과 진로성숙도는 유의한 상관관을 보였고 남성이 여성보다, 대학생이 고등학생보다 더 높았다(윤지윤, 2010). 따라서 창의적 인성은 아동의 진로성숙과 진로발달에도 영향을 미칠 가능성이 높다. 즉, 창의적 인성은 초등학생들이 자신과 직업세계에 대한 인식을 확장시키고 적절한 직업포부를 가지게 함으로써 진로발달에 긍정적인 영향을 미칠 것으로 보인다.

진로발달과정은 진로 인식(awareness), 탐색(exploration), 준비(preparation), 동화(assimilation) 단계로 개념화할 수 있는데(Brolin, 1995) 초등학교시기에 해당하는 것이 바로 진로인식의 단계이다(한국교육개발원, 1985). 진로인식은

초기 아동기부터 시작되는 발달과정이다(Dorr & Lesser, 1980; Fadale, 1973, 1975). 김충기(1995)에 의하면, 진로인식이란 개인의 진로발달 과정에서 개인이 일의 진가와 진로 선택의 준거를 이해할 수 있으며, 여러 가지 직업에 대한 소양을 갖추는 것을 의미한다. 즉, 아동이 자신에 대한 이해와 직업세계에 대한 이해를 확장하면서 기초적인 진로선택을 준비하는 것으로 진로인식을 이해할 수 있다. 직업과 직업 관련한 자기 자신에 대한 정보는 10세 또는 11세에 발달하며(McGee & Stockard, 1991) 연령에 따라 증가하는 것(Dorr & Lesser, 1980; Gunn, 1964; Hill, 1969; Nelson, 1963)으로 알려져 있다(Hartung et al., 2005). 아동발달 분야의 연구들에 의하면 초등학교 2, 3학년이 되면 자신이 해야 할 일, 일에 대한 기대, 활동에 대한 기대 등의 관심이 높아지고, 이미 초등학교 4, 5학년이 되면 자신의 진로 및 일에 대해 지대한 관심을 가지게 되며, 6학년부터 잠정적으로 자신의 진로를 선택하게 된다고 밝히고 있다(이현림, 이난희, 이영옥, 2006). 그러므로 효과적인 진로지도를 위해서는 진로인식 단계인 초등학교부터 조기개입을 하는 것이 중요하다.

초등학생의 진로인식을 분석한 연구에서는 초등학생의 진로인식은 가정적 변인과 연관이 있으며(박영덕, 2004, 오숙희, 2003) 진로인식에 따라 자아개념에서 유의한 차이를 보이며(김임자, 2004) 학업성적이 낮은 아동보다는 높은 아동이 진로인식 수준이 높게 나타나며 보호자가 고학년이고 학부모의 경제수준이 높을수록, 자녀의 장래 진로 문제에 더 많은 관심을 보이는 것(김미정, 2006)것으로 나타났다. 한편, 우리나라 초등학생을 대상으로 진로교육에 대한 인식을 조사한 연구 결과 진로와

직업에 대한 인식의 정도가 높지 않은 것으로 보고되고 있다(김신호, 조봉환, 김옥환, 임경희, 2002; 김장희, 김계현, 2009; 이영대, 2001). 이는 학교현장에서 진로교육이 체계적으로 이루어지지 않아 학생들 자신의 장래 진로와 직업에 대한 탐색활동이 원활히 이루어지지 않고 있음을 보여준다(조봉환, 2011). 또한 진로교육은 학생들의 발달수준에 맞는 진로지도를 통해서 자신에 대한 올바른 이해를 바탕으로 계획적이고 체계적으로 수행될 때 효과적이다. 그러므로 초등교육에서부터 각 발달단계에 적절한 진로교육이 이루어질 때 자신의 진로에 대한 바람직한 가치관이 정립될 것이다(박옥선, 2001). 반대로 초등학교시기에 진로발달에 관한 과업을 제대로 성취하지 못했거나 진로발달이 왜곡되면 다음 단계의 진로발달에 부정적인 영향을 미치게 될 것이다. 결국 아동의 진로인식은 직업포부의 형성에 영향을 주어 이후의 진로발달을 이끌며 진로선택과 결정으로 이어진다고 볼 수 있다.

진로인식의 확대는 구체적인 직업선택에 대한 기대와 결정에 영향을 줄 수 있다. Gottfredson(1981)은 진로인식의 발달단계를 포함하는 직업포부발달이론으로 체계화하였다. 직업포부는 개인이 특정시점에서 가장 좋은 직업적 대안이라고 생각하는 하나의 희망직업을 의미한다고 가정하면서 개인의 자아개념, 직업에 대한 이미지, 직업의 접근가능성, 선호성 등과 같은 여러 요소에 의해 형성된다고 보았다(양난미, 이은경, 2008). 아동의 진로인식은 직업포부의 형성에 영향을 주어 이들의 진로발달을 이끌며 진로선택과 결정으로 이어진다고 볼 수 있다.

진로포부에 대한 선행연구들을 종합하여 김경주(2009)는 진로포부가 갖는 중요한 특성을

다음과 같이 정의하였다. 첫째, 진로포부는 개인이 가장 적합한 직업적 대안으로 여기는 희망 직업 또는 이에 따른 직업지위, 즉 직업포부를 의미하고, 둘째 진로포부는 직업포부와 교육포부를 포함한다. 셋째, 진로포부는 직업선택과 더불어 그 직업의 직무를 수행하는 과정에서 갖게 되는 계속 교육을 받고자 하는 의지와 승진, 리더십, 전문가가 되고자하는 신념의 총합이다.

직업포부란 어린 시절부터 형성되어 점차 구체적이고 현실적으로 변화하는 것으로 Gottfredson(1981)은 직업포부의 발달단계로 힘과 크기 지향 단계, 성역할 지향 단계, 사회적 가치 지향 단계, 내적 자아 지향 단계를 거치며 발달시킨다고 하였다. 초등학교 시기인 9-13세는 사회적 가치지향 단계로 이 시기에는 사회적 계층과 능력과 같은 추상적 자아개념을 발달시키며 직업의 사회적 계층과 위신의 수준을 인식하게 되며, 보다 현실적인 직업포부를 형성하게 되어 그에 필요한 노력을 하게 된다고 가정한다(양난미, 이은경, 2008). 결국 직업포부는 아동이 획득 가능한 것으로 평가하여 잠정적으로 희망하는 직업으로 볼 수 있다.

진로발달연구에서 직업적 ‘포부’는 이상적 진로목표에 대한 표현으로 간주되며 현실적 혹은 가능한 진로목표에 대한 표현으로 보는 ‘기대’와는 구분하고 있다(Rojewski, 2005). 포부가 반드시 실현되는 것은 아니지만(Reynolds, Stewart, MacDonald, & Sisco, 2006), 높은 포부수준을 가진 청소년일수록 높은 지위의 직업으로 입직할 기회를 더 가지는 것으로 확인되었다(Schoon & Parsons, 2002). 그 이유는 낮은 포부수준을 가진 또래들은 높은 지위의 직업에 입직하는데 필요한 교육, 훈련, 경험 등을

더 추구하기 때문이다. 직업포부는 이후의 직업성취를 예측하는 중요한 변인이며 직업흥미 검사보다는 직업성취를 더 예언하는 것으로 알려져 있다(Schoon & Parsons, 2002). 자신의 포부에 대해서 아는 것은 장래 진로계획을 세우는데 중요한 역할을 하고 개인의 진로선택을 명료하게 하는 것뿐 아니라 진로발달과 직업성공을 이해하는데도 도움이 됨으로(O'Brien, Gray, Touraadi, & Eigenbrode, 1996) 중요성을 지닌다. 진로발달과정에서 직업포부의 습득과 유지는 최종적인 진로의사결정과정을 연결하는 중요한 작업이 될 수 있을 것으로 보인다.

직업포부 및 기대와 관련하여 일반적으로 초등학생들은 연령이 높아짐에 따라 자신의 능력, 흥미, 가치관과 부합하려는 경향을 보이고 환경에 따른 기회 및 장애요인을 고려하기 시작한다고 보았다. 아동의 직업포부는 학령기 동안 어느 정도 안정성을 나타내는데(임은경, 2000; Trice, 1991; Trice & King, 1991), 직업포부의 안정성은 나이가 높아짐에 따라 증가하고(정행옥, 2005) 직업에 대한 선호 정도와 지위에 영향을 받는 것으로 나타났다. 또한 직업포부의 다양성과 범위 또한 연령에 따라 증가되는 것을 볼 수 있었다(Sandberg, Ehrhardt, Ince, & Meyer-Bahlburg, 1991). 진로발달과 관련하여 일반적으로 8~9세부터 점차적으로 직업선택에 있어서의 현실성이 나타나고 연령이 높아질수록 진로선택의 현실성과 결정성이 증가하게 되는데(채유경, 2003; Kelso, 1977), 이는 8~11세 아동의 직업흥미의 현실성이 연령이 높아질수록 증가하는 것과 일치하는 결과로 초등학생의 진로인식 증가와 직업포부사이의 연관성도 추측해 볼 수 있다.

초등학생들의 진로포부의 형성과 발달에는 다양한 요인들이 영향을 미치는 것으로 나타

났다. 선행연구들을 보면 개인의 성별(유미숙, 1984), 부모의 직업(Trice & Knapp, 1992), 부모의 양육태도(Roe & Lunneborg, 1990) 등이 초등학생의 진로포부에 영향을 미치는 것으로 연구되었다.

Super(1990, 1994)의 개인-환경간의 상호작용에 관한 진로성숙 기초모델에 따르면 호기심이라는 기본 욕구에 의해 다양한 탐색활동이 이루어지고 이러한 탐색행동은 자기 자신과 직업세계에 대한 정보의 습득을 가능하게 하여 직업에 대한 흥미와 포부, 계획을 갖게 한다고 주장한다(Savickas, 2002). 따라서 아동의 창의적 인성은 이들의 진로인식을 확장시켜 직업에 대한 기대와 포부를 가지게 한다고 볼 수 있다. 특히, 호기심으로 시작된 탐색활동을 통해 아동은 자기 자신과 주변 환경, 직업세계에 대한 정보를 수집하게 되고 자아개념과 계획능력, 시간조망능력을 획득하여 진로선택을 준비하게 된다(Sharf, 2010). 아동의 진로인식은 호기심과 공상을 시작된 진로발달과정을 좀 더 구체적인 직업흥미와 기대를 갖도록 하는 매개 역할을 한다고 볼 수 있다. 이러한 진로인식은 아동의 발달단계에서 형성되는 진로포부에 영향을 줄 수 있고 아동기 이후 진로발달의 초석 역할을 하게 될 것으로 보인다.

본 연구는 아동의 진로발달에서 중요한 특성인 호기심, 공상, 개방성 등을 내포하는 창의적 인성과 이를 기반으로 해서 자신과 직업에 대한 이해를 넓히는 진로인식간의 관계 그리고 아동이 잠정적이거나 현 시점에서 적합할 것으로 보고 희망하는 직업포부간의 관련성을 확인하고자 하는 목적을 가지고 있다. 이러한 목적에 따라 연구문제를 다음과 같이 설정하였다. 첫째, 초등학생의 창의적 인성, 진로인식, 직업포부 간에 유의한 상관관계가 있는가?

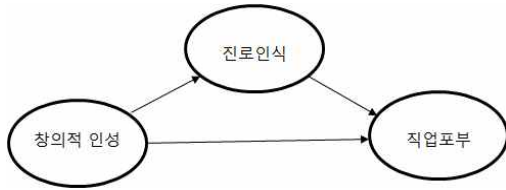


그림 1. 변인간 가설 모형

둘째, 초등학생의 창의적 인성, 진로인식, 직업포부는 어떤 구조적 관계에 있는가? 변인간 가설 모형은 [그림 1]과 같다. 아동의 진로발달의 주요 내용이 될 수 있는 이러한 연구는 아동의 진로발달을 촉진시키고 개발하는 연구 및 진로 교육·상담 프로그램을 위한 기초자료가 될 것으로 기대한다.

## 연구방법

### 연구대상

본 연구의 자료 수집은 충청남도 소재 초등학교 4학년, 5학년, 6학년 322명(남학생 150명, 여학생 172명)을 임의표집하였다. 연구대상자는 4학년 101명, 5학년 104명, 6학년 117명이며 평균 연령은 11.90(표준편차=.90)이다.

### 측정도구

#### 가) 창의적 인성 검사

아동부터 성인까지를 대상으로 창의적 인성을 측정하기 위하여 하주현(2000)이 개발한 창의적 인성검사(CPS: Creative Personality Scale-Revised)를 사용하였다. 창의적 인성검사는 기존의 창의적 인성검사들과 창의적 인성과 관련된 이론과 연구들을 토대로 개발하여 창의

적 인성 특성요인으로 호기심, 자기확신, 상상, 인내/집착, 독립성, 모험심, 개방성, 유머감으로 모두 8개의 요인으로 구성하였다. 검사는 원래 42개로 개발되었으나 개발자(하주현, 2000)가 신뢰도와 타당도를 근거로 30개 문항을 추천한 바, 본 연구에서는 30개의 문항으로 실시하였다. 각 문항은 Likert식 5점 척도로 이루어져 있고 본 연구에서 Cronbach's  $\alpha$ 는 .72로 나타났다.

#### 나) 진로인식 척도

본 연구에서는 초등학생의 진로인식 수준을 측정하기 위하여 한국고용정보원(2008)에서 개발한 진로인식검사를 사용하였다. 진로인식 검사는 진로인식 척도, 사회적 바람직성 척도, 부주의성 척도로 구성되어 있으나 사회적 바람직성 척도와 부주의성 척도는 개별 피검자의 수검태도를 확인하기 위한 척도이므로 본 연구에서는 진로인식 척도만 사용하였다. 진로인식 척도는 총 32문항으로 자기이해(자기탐색, 의사결정성향, 대인관계성향), 직업세계인식(직업편견, 직업가치관), 진로태도(자기주도성, 진로준비성)의 3개 하위영역으로 구성되어 있다. 문항은 Likert식 4점 척도로 이루어져 있고 본 연구에서 Cronbach's  $\alpha$ 는 .82로 나타났다.

#### 다) 직업포부 검사

초등학생의 직업포부는 배혜련(2003)이 Holland의 RIASEC 유형 직업코드를 바탕으로 개발한 직업포부 검사를 사용하였다. 직업포부 검사는 실재형, 탐구형, 예술형, 사회형, 기업형, 관습형의 6가지 유형 직업에 대해 갖기를 열망하는 희망정도를 직업포부로 측정한다. 각 유형별로 10문항으로 구성되어 있으며 점

수가 높을수록 더 높은 포부수준을 의미한다. 문항은 직업에 대한 이해를 돕기 위해 각 직업에 대한 간략한 설명을 제시한다. 각 문항은 Likert식 7점 척도로 이루어져 있고 본 연구에서 Cronbach's  $\alpha$ 는 .93으로 나타났다.

### 분석방법

본 연구의 분석을 위해 초등학생 322명을 대상으로 자료를 수집하여 SPSS 17.0과 AMOS 5.0 프로그램을 이용하여 자료를 처리하였다. 창의적 인성, 진로인식, 직업포부 간의 관계를 살펴보기 위하여 상관분석과 회귀분석을 실시하였다. 또한 창의적 인성을 독립변인으로, 진로인식을 매개변인으로, 직업포부를 종속변인으로 하여 관계모형을 구조방정식을 이용하여 확인하였고 모형의 적합도와 변인 간의 회귀계수를 산출하였다. 또한 진로인식의 매개효과와 통계적 유의성을 검증하기 위해서는 Sobel 검증(1982, 1986)을 이용하였다.

## 연구결과

### 창의적 인성, 진로인식, 직업포부간의 관계분석

주요 변인의 기술통계치와 상관관계는 <표 1>과 같다. 상관관계를 살펴보면, 창의적 인성은 진로인식과 .22( $p < .001$ )의 정적 상관관계를 보였고 직업포부와는 .40( $p < .001$ )의 정적 상관관계를 보였다. 진로인식과 직업포부간에는 .81( $p < .001$ )의 정적 상관관계가 나타났다. 상관관계를 좀 더 구체적으로 살펴보면, 창의적 인성 전체는 진로인식의 하위척도 중 자기이해, 직업세계인식, 진로태도 모두와 유의한 정

적 상관관계를 보였다. 하위척도간의 상관관계에서는 자기이해는 인내/집착, 자기확신, 호기심, 모험심과 유의한 상관관계를 보였고 직업세계인식은 인내/집착, 자기확신, 호기심, 상상, 모험심과 유의한 상관관계를 보였으며 진로태도는 인내/집착, 자기확신, 호기심, 모험심과 유의한 상관관계를 보였다. 또한 창의적 인성 전체는 직업포부 전체 및 하위척도(실재형, 탐구형, 예술형, 사회형, 기업형, 관습형) 모두와 유의한 정적 상관관계를 보였다. 진로인식 전체 및 하위척도와 직업포부 전체 및 하위척도(실재형, 탐구형, 예술형, 사회형, 기업형, 관습형) 모두와 유의한 정적 상관관계를 보였다.

창의적 인성, 진로인식, 직업포부 변인들간의 관계를 좀 더 살펴보기 위하여 단순회귀분석을 실시하였다. 창의적 인성은 진로인식에 전체와 자기이해, 직업세계 인식, 진로태도의 하위척도 모두에 유의한 영향을 미쳤고 직업포부에도 전체와 실재형, 탐구형, 예술형, 사회형, 기업형, 관습형 직업포부의 하위척도 모두 유의한 영향을 미쳤다. 진로인식도 직업포부 전체와 실재형, 탐구형, 예술형, 사회형, 기업형, 관습형 직업포부의 하위척도 모두에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 회귀분석 결과는 <표 2>와 <표 3>에 제시하였다.

### 창의적 인성, 진로인식, 직업포부의 관계모형 검증

본 연구에서 창의적 인성을 독립변인으로, 직업포부를 종속변인으로, 진로인식을 매개변인으로 보고 구조방정식을 통해 검증하였다. 이러한 변인간 관계모형은 [그림 1]과 같다.



표 1. 변인의 기술 통계치 및 상관

	평균	표준 편차	2	2-1	2-2	2-3	3	3-1	3-2	3-3	3-4	3-5	3-6
1. 창의적 인성	78.72	8.70	.22***	.20***	.20***	.19***	.40***	.29***	.32***	.31***	.34***	.36***	.37***
1-1 인내/집착	14.55	2.89	.20***	.18**	.17**	.20***	.37***	.22***	.27***	.34***	.36***	.32***	.31***
1-2 자기확신	12.06	2.06	.25***	.24***	.25***	.21***	.31***	.23***	.21***	.28***	.25***	.29***	.27***
1-3 유머감	10.54	1.82	.08	.08	.04	.09	.18**	.09	.17**	.19***	.17**	.13*	.13*
1-4 호기심	11.11	1.71	.15**	.14*	.11*	.15**	.21***	.19**	.22***	.07	.23***	.13*	.17**
1-5 상상	10.68	2.08	.08	.06	.11*	.07	.27***	.23***	.25***	.14*	.18**	.27***	.27***
1-6 개방성	8.30	1.75	-.06	-.02	-.04	-.10	-.03	.05	-.10	-.06	-.08	.02	.06
1-7 모험심	5.93	1.33	.19***	.14*	.18**	.21***	.33***	.24***	.27***	.23***	.28***	.31***	.27***
1-8 독립성	5.54	1.24	.05	.05	.06	.04	.15**	.05	.14*	.14	.10	.14*	.14*
2. 진로인식	84.48	19.12		.94***	.84***	.93***	.81***	.64***	.67***	.67***	.74***	.68***	.64***
2-1 자기이해	31.40	7.99			.71***	.80***	.77***	.60***	.61***	.61***	.71***	.65***	.64***
2-2 직업세계인식	20.99	4.76				.68***	.64***	.51***	.53***	.52***	.55***	.57***	.50***
2-3 진로태도	32.10	8.19					.78***	.61***	.65***	.66***	.72***	.64***	.58***
3. 직업포부	178.72	36.88					.77***	.85***	.78***	.84***	.88***	.84***	
3-1 실재형	27.44	6.30						.66***	.42***	.47***	.65***	.72***	
3-2 탐구형	31.70	8.56							.55***	.63***	.70***	.64***	
3-3 예술형	31.65	7.82								.74***	.60***	.51***	
3-4 사회형	31.50	8.03									.67***	.60***	
3-5 기업형	28.36	6.92										.77***	
3-6 관습형	28.08	6.92											

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

표 2. 창의적 인성과 진로인식 및 직업포부의 단순회귀분석

독립변인	종속변인	B	$\beta$	p	$R^2(\text{adj-}R^2)$	$\Delta R^2$	$\Delta F$	p	
창의적 인성	진로 인식	전체	.473	.215	.000	.046(.043)	.046	15.545	.000
		자기이해	.181	.197	.000	.039(.036)	.039	12.959	.000
		직업세계인식	.109	.199	.000	.040(.037)	.040	13.202	.000
		진로태도	.183	.194	.000	.038(.035)	.038	12.562	.000
	직업 포부	전체	1.704	.402	.000	.162(.159)	.162	61.721	.000
		실재형	.211	.292	.000	.085(.082)	.085	29.758	.000
		탐구형	.317	.322	.000	.104(.101)	.104	36.966	.000
		예술형	.279	.311	.000	.097(.094)	.097	34.273	.000
	사회형	.317	.344	.000	.118(.116)	.118	42.926	.000	
	기업형	.290	.364	.000	.133(.130)	.133	49.012	.000	
	관습형	.290	.365	.000	.133(.130)	.133	49.084	.000	

표 3. 진로인식과 직업포부의 단순회귀분석

독립변인	종속변인	B	$\beta$	p	$R^2(\text{adj-}R^2)$	$\Delta R^2$	$\Delta F$	p	
진로인식	전체	1.571	.814	.000	.663(.662)	.663	630.280	.000	
	실재형	.209	.635	.000	.404(.402)	.404	216.759	.000	
	탐구형	.298	.667	.000	.444(.443)	.444	255.904	.000	
	직업포부	예술형	.273	.669	.000	.447(.446)	.447	259.027	.000
	사회형	.311	.739	.000	.547(.545)	.547	385.934	.000	
	기업형	.248	.684	.000	.468(.467)	.468	281.884	.000	
	관습형	.231	.640	.000	.409(.407)	.409	221.556	.000	

표 4. 관계 모형 검증

변수	비표준화 계수	표준오차	임계치	표준화 계수
창의적 인성→직업포부	.590	.091	6.516	.287***
창의적 인성→진로인식	.862	.213	4.043	.267***
진로인식→직업포부	.510	.037	13.855	.803***

$\chi^2=311.437(df=114, p=.000)$ , NFI=.894, TLI=.916, CFI=.929, RMSEA=.073

모형의 적합성을 검증하기 위해 적합도 지수 NFI(Normal Fit Index), TLI(Tucker-Lewis index), CFI(Comparative Fit Index), RMSEA(Root Mean Square Error of Approximates)을 사용하였다. 이 중 NFI와 CFI는 .90이상이면 적합도가 양호한 것으로 해석되며, RMSEA는 .05이하이면 적합도가 좋은 모형, .08이하인 경우에는 어느 정도 적절한 모형으로 해석할 수 있다 (김계수, 2001).

Super(1990, 1994)에 의하면 아동의 창의적 인성은 진로인식을 확장시켜 직업에 대한 기대와 포부를 가지게 한다고 볼 수 있다. 자기 자신과 직업세계에 대한 진로인식은 직업에 대한 관심과 창의적인 안목을 더 구체적인 직업흥미와 기대로 연결하는 역할을 할 것으로 보고 이러한 관계를 가정하여 창의적 인성을



그림 2. 관계 모형

독립변인으로, 직업포부를 종속변인으로, 그리고 진로인식을 매개변인으로 보고 변인간의 관계모형을 검증하였다. 모형의 검증 결과, 각 변인간의 경로는 통계적으로 유의한 것으로 나타났고 모형 적합도 지수도 양호한 것으로 나타났다. 결과는 <표 4>와 [그림 2]와 같다.

관계 모형에서 진로인식의 매개효과가 유의한지를 검증하기 위해 Sobel 검증을 실시하였다. Sobel의 Z공식에 의하면, Z값이 산출된 Z

값의 임계치인  $\pm 1.96$ 에 비교하여  $p < .05$ 수준에서 임계치보다 클 경우 매개효과가 유의하다고 본다. 검증결과 Z값은 1.77( $p = .075$ )으로 진로인식의 매개효과는 유의하지 않은 것으로 나타났다.

## 결론 및 논의

본 연구는 초등학생의 창의적 인성과 진로 발달의 핵심영역인 진로인식과 직업포부간의 관계를 검증하기 위해 실시되었다. 자기 자신과 직업세계에 대한 호기심과 환상, 도전의식 등은 진로문제에 대한 창의적 성격측면에서 이해될 수 있으며 구체적인 관계양성의 확인을 통해 아동의 진로지도와 상담을 위한 기초자료와 내용을 확보할 수 있을 것으로 보인다.

초등학교 시기는 진로인식의 단계이자 사회적 가치를 지향하는 직업포부를 갖는 단계(Gottfredson, 1981)이다. 자신이 가진 흥미, 적성, 성격 등에 대한 이해가 명확히 되고 직업세계에 대한 관심과 이해가 확대될 때, 진로인식이 이루어졌다고 볼 수 있는데, 이러한 진로인식의 확대는 이후 진행되는 구체적인 직업선택에 대한 기대와 결정에 영향을 줄 수 있다. 이 과정에서 창의적 인성은 진로와 관련된 어려움과 준비에 관한 새로운 해결방안을 유도할 수 있는 개인의 특징으로 진로인식을 확장시키고 현실적인 직업에 대한 기대와 포부를 가지게 하는 것과 관련이 있을 것으로 보인다.

연구의 결과를 요약하면 다음과 같다. 먼저 상관분석 결과, 창의적 인성은 진로인식과 직업포부와 유의한 정적 상관을 보였다. 이러한 어려움이 있더라도 과제를 끝까지 해내려는

인내와 집착이나 자기 자신을 긍정적으로 생각하려는 자기확신 성향, 주변의 사물이나 현상에 대해 의문과 관심을 가지려는 호기심, 실패할 수도 있지만 하고 싶은 일에 도전해보고 싶은 모험심 등이 많을수록 자기 자신과 진로 선택에 대한 인식수준이 높으며 직업에 대한 기대와 열망 또한 높은 것으로 볼 수 있다. 이러한 결과는 창의적 인성이 고등학생의 진로결정수준과 정적 관계가 있으며 진로성숙도 역시 상관이 있는 것으로 나온 기존 연구와 같은 맥락의 해석이 가능한 결과로 볼 수 있다(윤지윤, 2010; 임효신, 2010). 창의적 인성이 직업포부와 유의한 상관관계를 가지는 것은 최인수, 이현주, 이화선(2005)의 연구와도 일치하는 것으로 나타났다. 진로인식과 직업포부간에도 유의한 정적 상관관계가 나타나 자신이 가진 흥미, 적성, 성격 등과 직업세계에 대한 관심과 이해가 높을수록 직업에 대한 포부수준이 높은 것으로 보인다.

두 번째, 창의적 인성이 진로인식과 직업포부에 영향을 주는지를 알아보기 위해 회귀분석을 한 결과, 창의적 인성은 진로인식과 직업포부에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 창의적 인성이 초등학생의 자기 이해와 직업세계인식, 진로에 대한 태도에 설명력을 가지는 것으로 볼 수 있다. 또한 창의적 인성은 Holland의 여섯 가지 유형의 직업포부 모두 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나 호기심, 상상, 유머, 개방성 등의 창의적 인성이 직업에 대한 기대와 희망에 설명력을 가지는 것으로 볼 수 있다.

세 번째, 창의적 인성을 독립변인으로, 직업포부를 종속변인으로, 그리고 진로인식을 매개변인으로 보고 창의적 인성, 진로인식, 직업포부간의 관계모형을 확인한 결과, 관계모형

의 적합도는 통계적으로 양호한 것으로 나타나 모형이 검증되었다. 이 모형은 환상과 호기심이 진로발달의 시작점이 되고 이러한 창의적 인성이 아동의 자기 및 직업 탐색활동을 유도하여 결국 자신과 직업세계에 대한 정보의 습득과정을 통해 직업흥미가 발달한다고 본 Super(1990, 1994)의 모델을 기초로 설정된 것이다. 자기 자신과 직업세계에 대한 이해 확대를 의미하는 진로인식은 직업에 대한 관심과 창의적인 안목을 더 구체적인 직업흥미와 기대로 연결하는 역할을 할 것으로 보아 매개변인으로 설정하여 관계모형을 검증하였다. 모형의 검증 결과, 각 변인간의 경로는 통계적으로 유의한 것으로 나타났고 모형 적합도 양호한 것으로 나타났다. 검증 결과로 창의적 인성과 진로인식, 직업포부간의 관계가 검증되었으나 진로인식의 매개역할은 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 아동의 창의적 성향을 바탕으로 진로인식이 직업포부를 이끌기도 하지만 직업포부를 획득해가는 과정에서 진로인식의 폭이 확대될 가능성과 함께 창의적 성향과 직업포부 사이의 또 다른 의미 있는 매개변인이 존재하고 있음을 의미한다고 볼 수 있다.

본 연구는 초등학교 아동의 진로발달의 중요요인인 창의적 인성이 진로인식과 직업포부와 어떤 관계를 가지고 있는지를 살펴보고 진로연구 분야에서 그동안 다소 부족했던 아동의 진로발달과 창의성이라는 변인을 다루어 보고자한 시도로 의의를 갖는다고 할 수 있겠다. 아동의 창의성은 진로인식과 진로포부와 일관된 관련성을 보인 만큼 창의적 성향이 아동의 진로발달의 초석이 될 수 있음을 입증했다고 볼 수 있다. 아동의 진로지도와 진로상담에서는 청소년이나 성인과 달리 좀 더 장기

적인 전망이 필요하며 발전가능한 잠재력을 가진 개인으로써 아동을 다룰 필요가 있다. 아동의 창의적 인성은 학업과 관련되어 연구되어 왔는데, 창의적 인성이 진로발달과 관련됨이 확인됨에 따라 이러한 측면에서 아동의 창의적 인성은 진로관련 교육 및 상담 프로그램의 내용으로 강조될 수 있을 것으로 보인다. 또한 아동의 진로인식은 구체적인 직업에 대한 관심과 기대와 연결됨으로 자기 자신과 직업세계에 대한 인식이 좀 더 객관적이며 풍부하게 이루어질 수 있고 구체적이고 명확한 직업선택과 연결될 수 있도록 지도할 필요가 있다.

연구의 결과가 아동의 진로지도와 상담에 유용한 기초자료가 될 수 있으나 본 연구는 몇 가지 한계점을 가지고 있다. 창의적 인성은 창의적 사고와 구별되는 개념이며 진로인식과 진로포부의 관계에서도 차이가 있을 수 있다. 이에 대해서는 추후연구가 필요하다고 볼 수 있다. 아동의 진로인식과 직업포부는 다양한 사회인구학적 변인과 있을 것으로 보이나 본 연구에서는 고려되지 못했다. 또한 연구대상자가 일부 지역의 초등학생이며 4학년, 5학년, 6학년만 표집되었기 때문에 결과해석에 있어서 한계가 있다.

## 참고문헌

- 김경주 (2009). 청소년 진로포부 영향요인 구조 분석. 순천향대학교 대학원 박사학위논문.  
 김계수 (2001). AMOS 구조방정식 모형분석. 서울: SPSS 아카데미.  
 김미정 (2006). 초등학교 학생들의 진로인식에 관한 연구. 관동대학교 교육대학원 석사학

- 위논문.
- 김신호, 조봉환, 김옥환, 임경희 (2002). 재량활동 교육과정 운영을 위한 초등학교 진로 교육프로그램의 개발, *진로교육연구*, 15(2), 123-154.
- 김입자 (2004). 초등학생의 자아개념과 진로인식과의 관계 분석. *금오공과대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 김장희, 김계현 (2009). 미래의 직업세계에 대한 인식: 초, 중, 고, 대학생 비교 분석. *상담학연구*, 10(1), 323-340.
- 김충기 (1995). 미래를 위한 진로교육. 서울: 양서원.
- 박보경, 이종승 (2002). 직업성격유형과 적성 및 직업가치관의 관계. *교육발전논총*, 23(2), 59-83.
- 박영덕 (2004). 초등학생의 진로의식에 관한 연구. *한남대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 박옥선 (2001). 초등학교 교사의 진로지도에 관한 연구. *홍익대학교 대학원 석사학위논문*.
- 배혜련 (2003). 중학생의 개인적 특성에 따른 직업가치관과 직업적 포부. *부산대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 양난미, 이은경 (2008). 초등학생의 진로포부에 대한 부모학습관여와 학업적 자기효능감과의 관계 연구. *한국심리학회지: 상담 및 심리치료*, 20(2), 455-472.
- 오숙희 (2003). 초등학교 아동의 진로인식에 영향을 주는 요인에 관한 연구. *서울교육대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 유미숙 (1984). 아동의 직업에 대한 성별 고정관념의 인식. *경희대학교 석사학위논문*.
- 윤지윤 (2010). 청소년의 창의적 인성과 자아정체감 및 진로성숙도간의 관계. *성균관대학교 대학원 석사학위논문*.
- 이영대 (2001). 초등학생에 대한 진로요구도 조사와 진로지도 방향. *진로교육연구*, 13, 187-201.
- 이재창 (2000). 진로교육과 개인의 특성 발견. *진로교육연구*, 12, 1-24.
- 이종범 (2005). 초등학생의 진로발달 검사도구의 개발 및 타당화. *서울대학교 박사학위 논문*.
- 이현림, 이난희, 이영옥 (2006). 진로집단상담 프로그램이 초등학생의 진로의식 성숙 및 인간관계에 미치는 효과. *아동교육*, 15(1), 221-233.
- 임경희 (2004). 초등학생의 진로자아효능감과 가정, 학교 및 개인변인의 관계. *진로교육연구*, 17(2), 76-91.
- 임규혁, 임 응 (2007). *교육심리학*. 서울: 학지사.
- 임은경 (2000). 학령기 이동의 직업적 포부의 발달. *부산대학교 대학원 박사학위 논문*.
- 임효신 (2010). 전문계 고등학교 학생의 창의성과 자아정체감 및 진로결정수준의 관계. *서울대학교 대학원 석사학위논문*.
- 정은이 (2003). 일상적 창의성과 심리사회적 적응의 관계. *교육문제연구*, 18, 고려대학교 교육문제 연구소. 103-120.
- 정은이 (2007). 대학생의 일상적 창의성 및 생활스트레스가 진로미결정에 미치는 영향. *교육방법연구*, 19(2), 143-162.
- 정은이, 박용한 (2004). 일상적 창의성과 대학생의 스트레스 및 스트레스 대처 양식과의 관계. *교육학연구*, 42(4), 379-399.
- 조봉환 (2011). 다문화가정 초등학생의 학습 흥미와 진로발달. *진로교육연구*, 24(2), 219-245.

- 조 항, 김계현, 이자명 (2009). 국내 진로 및 직업상담 연구 동향 분석: 국내 상담학회 및 상담심리학회 발간 학술지를 중심으로. *상담학연구*, 10(4), 2099-2113.
- 채유경 (2003). 초등학생의 진로성숙에 영향을 주는 변인분석. *상담학연구*, 4(3), 545-561.
- 최인수 (1998). 창의성을 이해하기 위한 여섯 가지 질문. *한국심리학회지: 일반*, 17(1), 25-47.
- 최인화, 이현주, 이화선 (2005). 아동의 창의성과 성격 및 지능간의 관계: 창의성 검사, Holland 검사, Raven 검사를 중심으로. *교육심리연구*, 19(1), 135-157.
- 하주현 (1999). 아동기에서 청년기까지의 창의적 인지와 창의적 인성의 발달경향 연구. 성균관대학교 대학원 박사학위 논문.
- 하주현 (2000). 창의적 인성 검사 개발. *교육심리연구*, 14(2), 187-210.
- 한국고용정보원 (2008). 초등학생 진로인식검사 개발 연구(2차년도) - 시범운영 결과를 중심으로 -. 서울: 한국고용정보원.
- 한국교육개발원 (1985). 진로 교육 목표 및 내용 체계 연구. 서울: 한국교육개발원.
- 홍세희 (2000). 구조 방정식 모형에 있어서 적합도 선정기준과 그 근거. *한국심리학회지: 임상*, 19, 161-177.
- Amabile, T. M. (1983). The social psychology of creativity: A componential conceptualization. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45(2), 357-376.
- Barron, F., & Harrington, D. M. (1981). Creative intelligence and personality. *Annual Reviews Inc* 32, 439-476.
- Brolin, D. E. (1995). *Career education: A functional life skills approach* (3rd ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, Inc.
- Davis, G. A. (1986). *Creativity is forever*. Dubuque, Iowa: Kendall/Hunt Publishing Company.
- Dorr, A., & Lesser, G. S. (1980). Career awareness in young children. *Communication Research and Broadcasting*, 1(3), 36-75.
- Dudek, S. Z., & Hall, W. B. (1991). Personality consistency: Eminent architects 25 years later. *Creative Research Journal*, 4(3), 213-231.
- Eysenck, H. J. (1993). Creativity and personality: Suggestions for a theory. *Psychological Inquiry*, 4(3), 147-178.
- Fadale, L. M. (1973). *An instrument to determine career awareness* (Instrument Report: Research Publication 74-1). Albany, NY: New York State Education Department, Office of Occupational Education.
- Fadale, L. M. (1975). Assessment of career awareness of elementary school children. *Journal of Career Education*, 4, 80-86.
- Goldstein, B., & Oldham, J. (1979). *Children and work: A study of socialization*. New Brunswick, N.J: Transaction Books.
- Gottfredson, L. S. (1981). Circumscription and compromise: A developmental theory of occupational aspirations. *Journal of Counseling Psychology*, 28, 545-579.
- Gough, H. G. (1979). A creative personality scale for the adjective check list. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37(6), 1398-1405.
- Gunn, B. (1964). Children's conceptions of occupational prestige. *The Personnel and Guidance Journal*, 42, 558-563.
- Hartung, P. J., Porfeli, E. J., & Vondracek, F. W.

- (2005). Child vocational development: A review and reconsideration. *Journal of Vocational Behavior*, 66, 385-419.
- Hennessey, B. A., & Amabile, T. M. (1988). The role of the environment in creativity. In R. J. Sternberg (Eds.), *The nature of creativity*. New York: Cambridge University.
- Jordaan, J. P. (1963). Exploratory behavior: The formation of self and occupational concepts. In D. E. Super, R. I. Starishevsky, N. Matlin, & J. P. Jordaan (Eds.), *Career development: Self-concept theory* (pp. 42-78). New York: College Entrance Examination Board.
- Hill, J. M. M. (1969). *The transition from school to work: A study of the child's changing perception of work from the age of seven*. London: Tavistock Institute of Human Relations.
- Kelso, G. I. (1977). The relation of school grade to ages and stages in vocational development. *Journal of Vocational Behavior*, 10, 287-301.
- MacKinnon, D. W. (1962). The nature and nurture of creative talent. *American Psychologist*, 17, 484-495.
- McGee, J., & Stockard, J. (1991). From a child's view: Children's occupational knowledge and perceptions of occupational characteristics. In S. Cahill (Ed.), *Sociological studies of child development* (Vol. 4, 113-136). Greenwich, CT: JAI Press.
- Nelson, R. C. (1963). Knowledge and interests concerning sixteen occupations among elementary and secondary students. *Educational and Psychological Measurement*, 23, 741-754.
- O'Brien, K. M., Gray, M. P., Touradji, P. P., & Eigenbrode, S. P. (1996, August). The operationalization of women's career choices: The Career Aspiration Scale. In V. S. Solberg and K. M. O'Brien (Chairs), *Promoting women's career development into the next millennium and beyond*. Symposium conducted at the meeting of the American Psychological Association, Toronto.
- Ochse, R. (1990). *Before the gates of excellence: The determinants of creative genius*. New York: Cambridge University Press.
- Perkins, D. N. (1988). Creativity and the quest for mechanism. In R. J. Sternberg & E. Smith (Eds.), *The psychology of human thought* (pp. 309-336). Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Porfeil, E. F., Hartung, P. J., & Vondracek, F. W. (2008). Children's vocational development: A research rationale. *The Career Development Quarterly*, 57, 25-37.
- Reynolds, J., Stewart, M., MacDonald, R., & Sischo, L. (2006). Have adolescents become too ambitious? High school seniors' educational and occupational plans, 1976 to 2000. *Social Problems*, 53, 186-206.
- Richards, R. (1999). *Everyday creativity*. Encyclopedia of Creativity, 1, London: Academic Press.
- Rojewski, J. W. (2005). Occupational aspirations: Constructs, meanings, and application. In S. D. Brown, and R. W. Lent (Eds.), *Career development and counseling: Putting theory and research to work* (pp.131-154). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Sandberg, D. E., Ehrhardt, A. A., Ince, S. E., & Meyer-Bahlburg, H. F. (1991). Gender differences in children's and adolescents' career

- aspirations: A follow-up study. *Journal of Adolescent Research*, 1(3), 371-386.
- Savickas, M. L. (2002). Career construction: A developmental theory of vocational behavior. In D. Brown & Associates (Eds.), *Career choice and development*(4th ed., pp. 149-205). San Francisco: Jossey-Bass.
- Schoon, I., & Parsons, S. (2002). Teenage aspirations for future careers and occupational outcomes. *Journal of Vocational Behavior*, 60, 262-288.
- Sharf, R. S. (2010). 진로발달이론을 적용한 진로 상담[*Applying career development theory to counseling* 4th. Ed.]. (이재창, 조봉환, 안희정, 황미구, 임경희, 박미진, 김진희, 최정인, 김수리 역). 서울: 아카데미프레스(원전은 2006년 출판).
- Sobel, M. E. (1982). Asymptotic confidence intervals for indirect effects in structural equation models. *Sociological methodology*, 13, 290-312.
- Sobel, M. E. (1986). Some new results on indirect effects and their standard errors in covariance structure models. *Sociological methodology*, 16, 159-186.
- Sternberg, R. J., & Lubart, T. A. (1991). An investment theory of creativity and its development. *Human Development*, 34, 1-31.
- Sternberg, R. J., & Lubart, T. A. (1996). Investing in Creativity. *American Psychologist*, 51, 677-688.
- Super, D. E. (1990). A life-span, life-space approach to career development. In D. Grown, L. Brooks, & Associates (Eds.), *Career choice and development: Applying contemporary theories to practice* (2nd ed., pp. 197-261). San Francisco: Jossey-Bass.
- Super, D. E. (1994). A life-span, life-space perspective on convergence. In M. L. Savickas & R. W. Lent (Eds.), *Convergence in career development theories* (pp. 63-74). Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.
- Trice, A. D. (1991). Stability of children's career aspirations. *Journal of Genetic Psychology*, 152(1), 137-139.
- Trice, A. D., & King, R. (1991). Stability of Kindergarten children's career aspirations to parent's occupations. *Journal of Genetic psychology*, 153(3), 355-357.
- Trice, A. D., & Knapp, L. (1992). Relationship of children's career aspirations to parents' occupations. *Journal of Genetic Psychology*, 153(3), 355-357.
- Roe, A., & Lunneborg, P. W. (1990). Personality development and career choice. In D. Brown & L. Brooks, & Associates (Eds.), *Career choice and development: Applying contemporary theories to practice* (pp. 68-101). San Francisco: Jossey-Bass.
- Zinnecker, J. (1995). The cultural modernisation of childhood. in L. Chisholm, P. Büchner, H-H. Kruger, M. Du Bois-Reymond (Eds). *Growing up in Europe* (pp. 85-94). New York: Walter de Gruyter.
- ◆ 원 고 접 수 일: 2012년 7월 30일  
◆ 수정원고접수일: 2012년 9월 07일  
◆ 게 재 승 인 일: 2012년 9월 10일



## The Relationship Among Creativity Personality, Career Awareness, and Occupational Aspirations of Elementary School Student

**Bung-Hwan Cho**

**Mee-Jin Park**

Gongju National University of Education

The study were to examine relationship among creativity personality, career awareness, and occupational aspiration of elementary school students. For these purpose, we analysed the data from 322 elementary school students. Finding revealed that creativity personality positively related to career awareness and occupational aspiration. And creativity personality has significantly affected career awareness and occupational aspiration. Result of structural equation modeling analysis was creativity personality and career awareness were effect to occupational aspiration. However, career awareness had no mediating effect on the relation of creativity personality and occupational aspiration. The implication for career education and counseling practice are discussed based on he result of the present study.

*Key words : child career development, creativity personality, career awareness, occupational aspiration*