

경관보전직불제에 대한 이해집단간 인식 비교 연구

박진현 · 황한철*

한국농어촌공사 · *한경대학교 지역자원시스템공학과

A Comparative Study on the Attitudes between Residents, Officials and Experts towards Direct Payment Program for Rural Landscape Conservation

Park, Jin-Hyeon · Hwang, Han-Cheol*

Korea Rural Community Corporation

**Dept. of Bioresource & Rural Systems Eng., Hankyong National Univ.*

ABSTRACT : The purpose of this study is to evaluate the differences of recognition of the actual conditions, performances, problems and issues of the Direct Payment Program for Rural Landscape Conservation(DPPRLC) between interest groups who are residents, officials and experts. In the results of this study, there were differences in awareness of DPPRLC depending on interest groups and whether the program participation. It is determined to be caused the limitations of the program that the target district farmers recognised the program as a source of income and seldom act to manage the rural landscape except cultivating "landscape crops". Therefore, the efforts will be demanded to clarify and share the goals, contents of the project. The following measures are proposed in this study for the direction of improvement of DPPRLC: First, the various efforts are needed to overcome the differences on the interest group's recognition for goals, contents, performance of the Direct Payment Program for rural landscape conservation. Second, it is needed to conduct the program based on the rural landscape plan and participant's capabilities. Third, the various programs to attract voluntary participation from residents should be implemented. Forth, it demands the entrusted implementation to professional organizations to support resident's voluntary activities of surveying rural landscape resources, planning rural landscape conservation, execution of village landscape conservation, etc. Fifth, the various programs to strengthen participant's capabilities should be implemented.

Key words : Direct Payment Program for Rural Landscape Conservation, residents, officials and experts, the differences of recognition

I. 서 론

1. 연구의 배경 및 목적

최근 농촌다움, 어메니티(amenity) 등과 같은 농어촌자원, 농어촌경관 등에 대한 관심이 커지면서 농어촌경관이 갖는 잠재적 가치가 주목받고 있다. 특히 아름다운 농어촌경관의 창출이 농어촌지역 경제 활성화에 큰 영향

을 끼친다는 점이 널리 인식되면서 정책 당국도 아름다운 농어촌경관 형성·보전에 관한 정책 개발이 필요하다고 인식하기 시작하였다(성주인과 박주영, 2009).

이러한 시대적 요구에 맞춰 농림수산식품부에서는 지역별 특색 있는 경관작물을 재배하여 농촌경관을 아름답게 가꾸고, 보전함으로써 지역축제, 농촌관광, 도농교류 등과 연계하여 지역경제 활성화를 도모하기 위해 2005년부터 3년간 경관보전직불제를 시범사업으로 실시한 후 연차적으로 확대해 오고 있다. 그러나 이 제도는 농어촌경관 보전을 위한 가장 직접적인 제도임에도 농어촌의

Corresponding author : Hwang, Han-Cheol

Tel : 031-670-5133

E-mail: hwang@hknu.ac.kr

전체 경관을 조화롭게 보전하는 데 한계가 있는 것이 사실이다. 즉, 경관보전에 있어 경관작물 재배를 중심으로 한 농업생산경관 개선에 주안점을 두어 농어촌경관의 역사·문화적 의미, 지역 정체성, 생태적 가치 측면에 대한 고려가 미흡한 한계가 있어, 농어촌 지역 전체의 조화로운 경관보전을 위해 경관보전직불제에 대한 전반적 재고와 함께 확대시행을 고려할 필요가 있다(성주인과 박주영, 2008).

이러한 배경을 바탕으로 본 연구에서는 경관보전직불제의 추진실태, 사업성과, 문제점 및 개선방안에 대하여, 사업 관련자인 주민(사업의 실질적 주체이자 수혜자), 공무원(사업의 집행 및 관리감독자) 및 전문가(컨설팅, 모니터링, 정책조언 등 사업의 지원자)들을 대상으로 한 의식조사를 통하여 이해집단간 인식의 차이를 구명하여, 경관보전직불제가 지향해야 할 방향과 과제를 제시하고자 하였다.

2. 경관보전직불제 개요

경관보전직불제는 지역별 특색 있는 작물 재배와 마을경관 보전활동을 통해 농어촌의 경관을 아름답게 가꾸고 보전하여 이를 통해 지역축제, 농촌관광, 도농교류 등과 연계, 지역경제 활성화를 도모하는 것을 목적으로 하는 사업이다(농림수산사업시행지침, 2012).

사업시행지침에 따르면, 마을별로 경관작물 재배 및 마을경관 보전활동 계획을 수립하여 시장·군수·구청장과 협약을 체결하고, 협약에 따라 경관작물을 재배하는 농업인 등에게 보조금을 지급하며, 경관협약 마을주민에 대한 경관보전활동 비용을 지원한다. 보조금은 준경관작물의 경우 ha당 100만원, 경관작물의 경우 ha당 170만원을 지원하고, 마을경관보전 활동비는 경관작물 재배 협약면적에 비례하여 ha당 15만원을 지급하고 있다.

대상지역 선정은 농림수산식품부 장관의 예산 배정과 지침 시달에 따라 주민이 신청한 내용을 검토하여 시장·군수가 시·도지사를 통해 농림수산식품부 장관에 추천하고, 장관은 품관원, 경관전문가 등의 심사 및 현지 실사 등을 거쳐 대상 지구를 선정하여 시·도지사를 거쳐 시장·군수에게 통보함으로써 확정된다. 시장·군수는 확정된 내용을 바탕으로 마을경관보전 추진위원회와 마을경관보전 협약을 체결하고, 수시로 이행 여부를 점검하고 보조금 산정기준 및 제재기준에 따라 지급액을 결정하여 지급한다.

경관보전직불제는 2005년부터 2007년까지 3년 동안 시범사업으로 추진되었으며, 2008년부터 본 사업으로 추진 중이다. 당초 470ha의 면적으로 시범사업이 시작되었

는데, 2008년에는 그 면적이 5,814ha로 늘어났으며, 2009년에는 1만 6,171ha로 더욱 증가하였으며, 사업 참여 마을도 2005년에 47개에서 2008년에는 411개, 2010년에는 총 764개로 확대되었다.

경관작물 재배에 한정되는 기존 경관보전직불제의 한계를 보완하기 위하여 2009년부터는 작물재배 직불금 이외에 마을경관보전 활동비 명목으로 경관작물 재배면적 기준 ha당 30만원이 추가로 지원되는 것으로 제도를 개선하였다(2011년부터 지원금이 ha당 15만원으로 삭감되어 시행중이다). 경관작물 재배중심에서 지역(마을)단위 프로그램으로 경관보전직불제의 영역을 확대하려는 것으로, 작물 지원에 그치며 농어촌경관 관리에 대한 종합적인 수단이 되지 못한다는 기존 사업의 한계를 벗어날 수 있는 단초를 마련한 점에서 의의를 지닌다 하겠다.

3. 선행 연구 고찰

경관보전직불제에 관한 기존의 연구는 경관보전직불제 도입을 위한 시범사업의 시행방안 연구, 시범사업 성과 분석, 본 사업 실태분석 및 해외사례 고찰 등을 통한 제도개선 방안 연구 등으로 대별할 수 있다.

먼저, 엄대호 등(2004)은 국내 및 외국의 경관보전직불제 관련 사례 및 제도를 조사·분석하고, 유사 직불제, 시범사업 지원수준을 검토하여, 경관보전직불제 시범사업 시행을 위한 기본방향을 설정하고 사업추진체계, 지급대상 및 지원수준을 결정하여 지급기준을 마련하고, 이행요건을 제시하였다.

정철모(2005)는 고창군의 청보리밭을 사례로 하여 현행 경관보전직불제도의 개선방안을 제시하였다. 지원 대상, 규모 등을 보다 광역적인 경관형성이 가능토록 하기 위하여, 자자체 조례에 의거 경관농업지구로 지정되어 있는 광역적인 대상지역을 육성하는 것이 필요하다고 주장하였다.

농림수산식품부(2005)에서는 2005년 시범사업의 전반적인 내용을 정리하고, 사례지역을 선정하여 사업실태를 모니터링하였으며 농민과 담당 공무원에게 사업시행에 따른 의견을 설문하였다. 모니터링결과 지급 단가의 인상, 경관 작물의 확대, 집단화 기준의 완화, 경관작물 식재 이외의 마을주변 경관자원 관리와 마을경관을 향상시키기 위한 관리활동의 지원 등의 필요성을 제안하였다.

채혜성 등(2006)은 경관보전직불제 시행실태 및 현황을 파악하기 위해 사례지역을 답사하여 시행현황을 조사·분석하고, 방문자 설문 및 주민, 담당공무원의 면담 조사를 실시하여 문제점과 개선방안을 제안하였다. 문제점으로 경관작물 선택의 한정, 농경지를 대상으로 하고

Table 1 경관보전직불제 관련 선행 연구

연구자	년도	연구 내용
엄대호 등	2004	경관보전직불제의 도입을 위하여 시범사업의 시행방안에 대한 연구
농림수산식품부	2005	2005년 시범사업의 전반적 내용정리, 사례지역 사업실태 모니터링, 농민과 담당공무원 설문을 통해 사업성과 평가 연구
정철모	2005	경관농업지구 활성화를 위해 고창군 청보리밭 사례조사를 통해 경관보전 지원제도의 개선방안 연구
채혜성 등	2006	현장답사 및 방문객 설문을 통해 시행실태를 분석하고, 경관보전직불제 확대시행에 대한 의식조사하여 개선방안 연구
고성보	2007	제주발담의 경관가치를 CVM으로 측정하고, 발담 보전 및 기금마련에 대한 의식조사
장효선 등	2007	경관보전직불제 시범사업 사례지역을 선정, 문제점 및 개선방향을 모색함으로써 제도적 보완사항 제언 연구
고성보	2008	제주감귤(원) 경관 경제적 가치 보전기금 기부의사를 통해 측정
성주인 등	2008	마을대표, 주민, 공무원 등의 설문조사와 면담조사를 통해 농촌경관보전직불제 성과분석, 발전과제를 도출 연구
채혜성 등	2008	영국의 환경보전을 위한 보조금지원제도 고찰을 통해 경관보전직불제의 발전방향 모색 연구
김미영 등	2010	해외사례 고찰을 통한 경관보전직불제의 발전방향으로 농촌지역 비농업경관 보전 및 형성을 위한 체계로의 전환을 위한 제도적 방안 연구
채혜성	2011	농어촌경관 요소별 경제적 가치를 바탕으로 사례대상지 마을별 농어촌경관의 경제적 가치를 추정하여, 경관보전직불제 확대 시행을 위한 지원 근거 도출 연구

있어 농어촌경관 전반에 대한 경관효과 미흡, 대상지 선정시 현장 확인의 어려움 등을 제기하였고, 개선방안으로 다양한 경관작물 개발, 지원 대상을 다변화할 수 있는 정책 및 사업 개발, 경관 효과를 높일 수 있는 대상지 선정기법 개발, 대상지 선정 절차의 체계화 등을 제안하였다.

장효선 등(2007)은 경관보전직불제 시범사업을 시행하고 있는 봉화군, 청원군, 홍성군의 사례 분석을 통해 시행상의 문제점 및 발전방향을 제안하였다. 제도적 보완사항으로 농가소득 증진 및 경관개선 효과가 큰 작물의 연구 및 품목 확대, 지역적 특색을 고려한 경관 작물의 특화 등 지역별 차별화, 마을협약 이행수준, 지역발전 가능성, 농가소득 증진 노력 등을 종합한 지급기준 보완, 자연재해에 대한 보상책 마련, 직불금 지급시기의 조정, 지자체의 추가 지원, 경관지구 추가 발굴 및 지원 등을 제시하였다.

성주인과 박주영(2008, 2009)은 여러 유형의 사례지역들을 선정하여 사업실태 모니터링, 농민과 담당공무원 설문을 통해 사업 성과를 분석하였으며, 문제점을 분석하고 발전과제를 제시하였다. 경관보전직불제 사업을 통한 경관관리의 제약점으로 경관형성 효과가 낮은 사료·식량작물 중심의 지원, 경관관리 활동 유도 수단 미비, 적절한 대상지 선정방안 부재 등을 지적하였고, 농어촌경관 관리사업 일반의 문제로 주민참여를 유도하는 경관관리 프로그램 부족, 지역차원의 농어촌 경관계획 미비,

지자체의 농어촌 경관분야 업무의 분산 추진과 통합 미흡 등을 들었다. 발전 방향으로 내실 있는 마을경관 보전계획 수립 지원, 사업 성과가 높은 지구의 경관관리 활동에 대한 추가 지원, 마을경관보전 활동비 지원기준의 조정을 제안하였으며, 농어촌경관 관리사업의 개선방안으로 삶의 질 법에 근거한 농어촌 경관계획 수립 유도, 지자체의 자체적인 경관관리사업 우선 실시, 주민의 경관관리 인식 제고를 위한 지원 프로그램 시행, 지자체의 통합적인 농어촌 경관분야 업무 추진체계 마련 등을 제안하였다.

한편, 경관작물 재배 위주의 경관보전직불제의 제도개선의 일환으로 농어촌경관을 구성하는 다양한 경관자원의 확대 필요성이 제기되면서 농어촌경관 요소별 경제적 가치를 추정하고 보전 방안에 대한 연구들이 수행되었다. 최재웅과 김동엽(2006)은 농촌 문화경관 관련 시책과 마을숲·당산숲의 위상제고를 위한 기초 연구를 하였고, 이상영(2007)은 제주 전통돌담의 가치평가 및 보전방안을 연구하였고, 고성보(2007, 2008)는 경관보전직불제 개선을 위한 기초자료로서 제주발담과 감귤원의 직불대상 선정에 대한 의식조사 및 경제적 가치를 측정하였다. 채혜성 등(2008)은 전통담, 전통지붕의 관리실태 및 경관보전직불제 적용에 대한 주민의식 조사를 하였고, 채혜성(2011)은 농어촌경관 요소별 경제적 가치를 바탕으로 사례대상지 마을별 농어촌경관의 경제적 가치를 추정하여, 경관보전직불제 확대 시행을 위한 지원 근거

를 마련하였다. 김미영 등(2010)은 우리나라의 농촌경관 관련 정책들과 국외의 농촌경관 관련 정책들의 비교분석을 통해 우리나라 농촌경관의 다원적 가치의 관리·형성을 위한 비농업 경관요소를 도출하여 체계적이고 통합된 농촌지역 비농업경관 보전 및 형성을 위한 체계로의 전환을 위한 제도적 방안을 제시하면서, (가칭)농어촌환경·문화·경관직불제의 신설을 제안하였다.

이상에서 살펴본 바와 같이 선행 연구들은 주로 경관보전직불제에 대한 담론 성격의 개선방안을 제시하는 데 그치고 있다. 비록 일부 연구에서 마을주민과 공무원들의 경관보전직불제에 대한 인식에 차이가 있음을 밝히고 있으나(성주인과 박주영, 2009), 이해집단간 인식 차이 정도, 원인 및 해결방안에 대한 실증적인 검토는 미흡한 실정이다.

이러한 점에 주목하여, 본 연구에서는 경관보전직불제에 대한 이해집단간 인식의 차이가 있을 것이라는 가정하에 이를 실증적으로 검토하는 것이 필요하다고 판단하였다. 이를 위해 경관보전직불제 추진실태, 사업성과, 문제점 및 개선방안에 대한 사업추진 주체별, 담당업무별, 사업 참여 여부별, 연령 및 소득수준별 이해집단간 인식의 차이를 실증적으로 고찰하여, 인식 차이의 정도, 원인 및 해결방안을 모색하고자 하는 데 선행 연구와 차별성이 있다.

II. 연구 내용 및 방법

본 연구는 주로 문헌조사와 설문조사를 통해 이루어졌다. 먼저, 선행 연구와 정책자료 등 문헌조사를 통해 경관보전직불제 추진과 관련된 주요 현안사항을 도출하는 등 연구의 기본 틀을 마련하였다. 문헌조사 결과를 바탕으로 경관보전직불제의 추진실태, 사업성과, 문제점 및 개선방안 등에 대한 이해집단간 인식의 차이를 구명하기 위하여 설문조사를 실시하였다.

설문조사는 2011년 10월 17일~10월 31일 사이에 실

시하였으며, 조사대상은 마을주민, 공무원, 전문가집단 등 크게 3개 집단으로 구성하였으며, 집단별 표본은 다음과 같이 추출하였다.

첫째, 마을주민 집단은 마을 리더들을 중심으로 표본을 추출하였다. 선행연구 고찰 결과 일반주민의 경우 경관보전직불제 사업에 대한 인지도 및 사업내용에 대한 이해도가 낮아 설문항목에 대한 만족할 만한 답변을 기대하기 어려울 것으로 예측되어, 마을대표자(이장), 농촌마을관련사업 추진위원장 등 마을리더를 설문조사 대상으로 선정하였다. 경관보전직불제 시행지역의 마을대표자, 농촌마을관련사업 추진위원장 및 사무장 등 197명을 대상으로 설문지를 배포하였으며, 이중 103명의 유효 표본을 획득하였다. 둘째, 공무원 집단은 경관보전직불제 사업을 담당하고 있는 지자체 공무원을 중심으로 표본을 추출하였다. 공무원들의 담당업무에 따른 인식의 차이를 파악하고자, 경관보전직불제 담당 공무원(농정업무담당) 뿐 만 아니라 농촌계획, 도시지역계획 및 경관계획 담당 공무원들을 포함하였다. 지자체 및 광역시도 공무원 416명을 대상으로 인터넷 설문조사를 실시하여, 이중 87명의 유효 표본을 획득하였다. 셋째, 전문가 집단은 학계(교수, 전문연구원)와 업계(컨설턴트, 한국농어촌공사)를 중심으로 표본을 추출하였다. 전문가들의 주요 관심사에 따른 인식의 차이를 파악하고자, 경관보전직불제와 관련된 농정 및 농촌계획 관련 전문가뿐 만 아니라, 도시지역계획, 경관계획 관련 전문가들을 포함하였다. 한국농촌계획학회, 대한국토·도시계획학회, 한국경관학회 회원 258명을 대상으로 인터넷 설문조사를 실시하여 88명의 유효 표본을 획득하였다.

조사내용은 크게 3개 영역(응답자 일반정보, 경관보전직불제 추진실태 및 사업성과, 경관보전직불제 문제점 및 개선방안)에 총 24개 문항으로 구성하였다(Table 2). 응답자 일반정보는 주로 인구통계학적 사항으로 지역, 성별, 연령, 직업, 소득, 담당업무, 종사기간으로 구성하였다. 참여 주체별, 소득별, 연령별, 담당업무별로 세부집단을 나누어 경관보전직불제에 대한 인식의 차이가 있는

Table 2 설문지 구성 체계 및 내용

구 분	설문변수 및 내용
응답자 일반정보 (7문항)	거주지역(시도, 시군), 성별, 연령, 직업, 연간소득, 담당업무, 종사기간
경관보전직불제 추진실태에 대한 인식 (11문항)	인지도, 참여 여부, 참여 기간, 만족도, 향후 참여의향, 사업성과, 추가지원이 필요한 사항, 마을경관 보전활동
경관보전직불제 문제점 및 개선방안에 대한 인식 (6문항)	문제점 및 개선방안, 농어촌환경문화경관직불제(가칭), 기타의견(개방형)

지 검증하는데 기초자료로 활용하고자 하였다. 경관보전 직불제 추진실태에 관한 사항은 인지도, 참여 여부, 만족도, 향후 참여의향, 사업의 성과, 추가지원이 필요한 사항, 마을경관 보전활동 등으로 구성하였으며, 경관보전직 불제 문제점 및 개선방안에 관한 사항은 문제점 및 개선 방안, 농어촌환경문화경관직불제(가칭), 기타의견으로 구성하였다. 사업성과, 문제점 및 개선방안에 관한 항목은 선행 연구와의 차이를 비교하기 위하여 성주인과 박주영 (2009)의 연구를 토대로 재구성하였으며, 마을경관 보전 활동 및 “농어촌환경문화경관직불제(가칭)”에 관한 항목은 김미영 등(2010), 채해성(2011)의 연구를 토대로 재구 성하였다. 기타의견은 개방형으로 구성하여 설문항목에 포함되지 않은 응답자의 자유로운 의견을 듣고자 하였 다.

자료 분석은 사회과학통계패키지 프로그램인 SAS프로 그램(Ver 9.1.3)을 활용하여, 빈도분석, t-검증, 분산분석, 카이스퀘어검증 등을 실시하였다.

III. 결과 및 고찰

1. 응답자의 인구통계학적 특성

유효표본(N=278)의 인구통계학적 특성을 지역, 연령, 연간소득, 담당업무, 종사기간 등의 항목별로 살펴보면 다음과 같다.

먼저, 지역별 특성으로 마을주민(N=103)은 전라남도 30.4%, 공무원(N=87)은 경상북도 21.3%, 전문가(N=88)는 특별광역시 25.0%가 가장 많은 것으로 나타났다(Table 3).

연령대는 마을주민은 50대 40.2%, 공무원과 전문가집 단은 40대가 각각 49.4%, 47.7%로 가장 많은 것으로 나

타났다. 특히, 마을주민의 경우 50대 이상이 75.8%를 차 지하고 있어 전반적인 농촌인구의 노령화 현상을 반영하 고 있는 것으로 사료된다.

연간소득은 마을주민과 공무원은 3천만원~4천만원이 가장 많았고(주민 47.6%, 공무원 70.1%), 전문가집단은 5 천만원~6천만원이 36.4%로 가장 많았다. 2010년 농촌가 구의 평균소득이 3,186만원인 점을 감안할 때, 응답자들 이 대부분 평균소득 수준인 것으로 판단되며, 마을주민 중 7천만원 이상 고소득자도 17%정도 존재하는 것으로 조사되었다.

담당업무 종사기간은 마을주민은 2년~3년이 38.8%, 공무원은 1년 이하가 39.1%, 전문가는 6년 이상이 67.1% 로 가장 많았다. 마을주민이나 전문가집단의 경우 해당 업무에 대한 경험이 대체로 많은 것으로 나타난 반면, 공무원들은 담당업무에 대한 경험이 적은 것으로 나타났 다. 공무원들의 잦은 인사이동으로 업무경험이 적어 경 관보전직불제에 대한 인식에 일정정도 영향을 미칠 것으 로 판단된다. 이상의 인구통계학적 특성 분석은 조사결 과를 해석하고, 경관보전직불제 추진실태 및 사업성과 분석, 문제점 및 개선방안 도출에 잠재적으로 미칠 수 있는 영향을 검토하는 데 활용하였다.

2. 경관보전직불제 추진실태 및 사업성과에 대한 인식 비교

가. 경관보전직불제 추진실태에 대한 인식

1) 경관보전직불제에 대한 인지도(5점 리커트 척도) 는 평균 3.9점으로 전반적으로 잘 알고 있는 것으로 나 타났다(Table 4). 전문가 4.1점, 마을주민 3.9점, 공무원

Table 3 응답자 지역별 특성

구 분	전 체		마을주민		공무원		전문가	
	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)
경기도	35	12.6	7	6.8	7	8.1	21	23.9
강원도	27	9.7	11	10.7	12	13.8	4	4.6
충청북도	22	7.9	5	4.9	14	16.1	3	3.4
충청남도	24	8.6	6	5.8	8	9.2	10	11.4
전라북도	36	12.9	20	19.4	8	9.2	8	9.1
전라남도	52	18.7	31	30.1	12	13.8	9	10.2
경상북도	35	12.6	14	13.6	17	19.5	4	4.6
경상남도	17	6.1	5	4.9	7	8.1	5	5.7
제주도	6	2.2	4	3.9	0	0.0	2	2.3
특별광역시	24	8.6	0	0	2	2.3	22	25.0
합계	278	100	103	100	87	100	88	100

주) 음영(■) 은 최빈값이 나온 항목을 표시함. 이하 같음

Table 4 경관보전직불제 인지도

구 분	전 체		마을주민		공무원		전문가		χ ² (p)
	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	
매우 잘 알고 있다	80	28.8	23	22.3	25	28.7	32	36.4	31.5918* (0.0001)
잘 알고 있다	131	47.1	62	60.2	29	33.3	40	45.5	
보통이다	35	12.6	6	5.8	15	17.2	14	15.9	
잘 모른다	16	5.8	8	7.8	8	9.2	0	0	
전혀 모른다	16	5.8	4	3.9	10	11.5	2	2.3	
합 계	278	100	103	100	87	100	88	100	
평균(5점척도)	3.9점		3.9점		3.6점		4.1점		

*p<0.01

Table 5 경관보전직불제 만족도

구 분	전 체		마을주민		공무원		전문가		χ ² (p)
	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	
매우 만족	36	12.9	22	21.4	7	8.0	7	7.9	23.9646* (0.0023)
만족	93	33.5	39	37.8	20	23.0	34	38.6	
보통이다	122	43.9	35	33.9	47	54.0	40	45.5	
불만족	21	7.6	4	3.9	10	11.5	7	7.9	
매우 불만족	6	2.2	3	2.9	3	3.4	0	0.0	
계	278	100	103	100	87	100	88	100	
평균(5점척도)	3.5점		3.7점		3.2점		3.5점		

*p<0.01

3.6점 순으로 나타났으며, 참여집단(4.3점)이 비참여집단(3.6점)에 비해 높게 나타나, 집단간 인지도에 유의한 차이가 있었다(p=0.0001). 특히 주민의 경우 사무장·간사들의 인지도(2.6점)가 매우 낮았으며, 공무원의 경우 담당업무별로 인지도에 편차가 심한 것으로 나타났다(농정 담당 4.5점, 도시지역계획 담당 2.5점). 따라서 본 사업의 확대발전을 위해서 사업목표, 내용에 대한 홍보 및 성과공유를 위한 노력이 필요할 것으로 판단된다.

2) 경관보전직불제에 대한 만족도(5점 리커트 척도)는 평균 3.5점으로 보통이상 만족하는 것으로 나타났다(Table 5). 마을주민 3.7점, 전문가 3.5점, 공무원 3.2점 순으로 나타났고, 참여집단(3.8점)의 만족도가 비참여집단(3.3점)보다 큰 것으로 나타나 집단간 만족도에 큰 차이를 보이고 있다(p=0.0023). 또한, 인지도와 만족도간에는 약간의 상관관계가 있는 것으로 나타났다(상관계수 0.240).

3) 경관보전직불제 향후 참여의향(5점 리커트 척도)은 평균 3.9점으로 상당히 높은 것을 알 수 있었다. 그러나 공무원은 3.4점으로 상대적으로 낮은 참여의향을 보였으며(마을주민 4.2점, 전문가 4.0점, 참여집단(4.2점)이

비참여집단(3.7점)보다 높게 나타나, 집단간 참여의향의 차이가 매우 큰 것을 알 수 있었다(p<0.0001). 또한, 사업만족도가 클수록 참여의향이 높게 나타났다(상관계수 0.598).

나. 경관보전직불제 사업성과에 대한 인식

1) 경관보전직불제의 사업성과를 마을경관 개선, 방문객 증가, 농가소득 향상에 기여, 공동체의식 함양, 주민의 경관관리 인식 증대 등 5가지 항목으로 평가(5점 리커트 척도)한 결과, 평균 3.6점으로 비교적 높은 것으로 나타났다(Table 6). 공무원집단이 다른 집단에 비해 상대적으로 사업성과를 낮게 평가하고 있었으며(마을주민 3.8점, 전문가 3.7점, 공무원 3.3점), 사업참여그룹(3.8점)이 비참여그룹(3.5점)보다 사업성과를 높게 평가하고 있었다. 성과항목별로는 마을경관 개선(3.8점)을 가장 큰 성과로, 농가소득 기여(3.5점)를 가장 낮게 평가하고 있었다. 한편, 사업만족도가 클수록 사업성과를 크게 평가하고 있었다(상관계수 0.576).

2) 경관보전직불제의 성과 제고를 위한 추가 지원 사항에 대한 응답(복수 선택)은 주민교육 및 컨설팅

Table 6 경관보전직불제 사업성과에 대한 인식

구 분	전 체	마을주민	공무원	전문가	χ^2 (p)
마을경관 개선	3.79 (3.81)	3.97 (4.07)	3.47 (3.48)	3.89 (3.89)	21.991* (0.0049)
마을방문객 증가	3.53 (3.55)	3.71 (3.76)	3.24 (3.24)	3.59 (3.65)	15.961** (0.0429)
농가소득 기여	3.50 (3.57)	3.50 (3.56)	3.37 (3.52)	3.63 (3.63)	17.9488** (0.0216)
공동체 의식 향상	3.56 (3.65)	3.79 (3.91)	3.26 (3.37)	3.59 (3.67)	21.2209* (0.0066)
경관 인식도 향상	3.69 (3.79)	3.77 (3.87)	3.31 (3.44)	3.98 (4.04)	37.2146* (0.0001)
평균	3.61점 (3.67)	3.75점 (3.84)	3.33점 (3.41)	3.73점 (3.78)	

*p< 0.01, **p<0.05, ()내서 : 인지도 '잘 알고 있다' 이상 그룹 통계치

Table 7 사업 참여 여부에 따른 경관보전직불제 사업성과 인식

구 분		마을경관 개선	마을 방문객 증가	농가 소득 기여	공동체 의식 향상	경관 인식도 향상	평균 (5점 척도)
전 체	참여	3.99	3.64	3.56	3.85	3.82	3.77
	비참여	3.68	3.46	3.47	3.41	3.62	3.53
	χ^2 (p)	25.628* (<0.0001)	12.813** (0.0122)	12.448** (0.0143)	26.076* (<0.0001)	14.433* (0.006)	
마을 주민	참여	4.28	3.90	3.62	4.13	4.02	3.99
	비참여	3.53	3.44	3.34	3.32	3.44	3.42
	χ^2 (p)	19.416* (0.007)	7.252 (0.123)	4.539 (0.338)	16.227* (0.003)	9.618** (0.047)	
공무원	참여	3.38	3.12	3.46	3.27	3.35	3.32
	비참여	3.51	3.29	3.33	3.26	3.30	3.34
	χ^2 (p)	6.781 (0.148)	4.712 (0.318)	8.505 (0.075)	2.773 (0.597)	6.906 (0.141)	
전문가	참여	3.82	3.45	3.45	3.64	3.91	3.65
	비참여	3.89	3.61	3.65	3.58	3.99	3.75
	χ^2 (p)	4.904 (0.179)	8.885 (0.064)	1.233 (0.873)	1.648 (0.649)	1.795 (0.616)	

*p<0.01, **p<0.05

Table 8 경관보전직불제 추가 지원 사항 선호도(복수 응답)

구 분	전 체	마을주민	공무원	전문가	χ^2 (p)
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	
직불대상 작물 확대	106 (19.1)	24 (11.7)	27 (15.5)	55 (31.3)	63.741* (<0.0001)
직불금의 증액	112 (20.1)	50 (24.3)	33 (19.0)	29 (16.5)	
가공시설 설치	24 (4.3)	13 (6.3)	5 (2.9)	6 (3.4)	
방문객 편의시설 설치	77 (13.8)	32 (15.5)	29 (16.7)	16 (9.1)	
축제, 마을행사경비지원	114 (20.5)	67 (32.5)	33 (19.0)	14 (8.0)	
주민교육 및 컨설팅	123 (22.1)	20 (9.7)	47 (27.0)	56 (31.8)	
합 계	556	206	174	176	

*p<0.01

(22.1%), 축제나 마을행사 경비 지원(20.5%), 직불금액의 증액(20.1%), 직불대상 작물 확대(19.1%)순으로 나타났다(Table 8). 마을주민은 축제나 마을행사 경비 지원, 직불금의 증액 등 소득관련 항목을 선호하는 반면, 전문가는 주민 교육 및 컨설팅, 직불대상 작물의 확대가 필요한 것으로 인식하고 있으며, 공무원은 두 집단의 중간적인 입장을 취하고 있었다.

3) 마을경관보전활동 지원금으로 시행하거나 필요하다고 생각하는 활동(복수 선택)으로는 마을길 꽃길조성(20.7%), 체험프로그램 운영(17.3%), 마을축제 개최(15.3%), 선진지 견학(10.8%)등을 선호하는 것으로 나타났다. 상대적으로 습지·둠벙 조성(1.8%), 주택·담장 정비(4.9%), 전통문화활동(5.6%)은 선호도가 낮은 것으로 나타났다(Table 9). 활동항목별 선호도를 살펴보면, 마을길 꽃길조성(마을주민 2순위, 공무원 1순위, 전문가 1순위), 체험프로그램 운영(마을주민 3순위, 공무원 1순위, 전문가 3순위)은 공통적으로 선호하나, 주민들은 마을축제 개최(1순위)를 선호하는 반면, 공무원들은 선진지 견학(3순위)을 선호하고 있으며, 전문가들은 전문가 컨설팅(1순위)과 선진지 견학(3순위)을 선호하고 있는 것으로 나타났다.($p < 0.0001$)

이러한 결과는 마을주민의 경우 마을축제 개최, 체험프로그램 운영 등을 통한 마을방문객 증가를 유도하여 소득이 증대되는 데에 관심이 집중되어 있는 반면, 전문

가들은 경관보전직불제의 발전을 위해서는 주민들의 자발적인 경관보전활동이 필요하며, 전문가 컨설팅과 선진지 견학 등을 통한 주민역량 강화가 병행되어야 한다고 인식하고 있기 때문인 것으로 사료된다.

이상의 결과를 종합해 보면, 사업에 대한 만족도가 높을수록 향후 참여의향이 높으며, 사업의 만족도와 인지도 간에 양의 상관관계가 있는 것으로 분석되었다. 사업 참여자들의 인지도와 만족도, 향후 참여의향이 비참여자들에 비해 높은 것은 사업량이 외형적으로 크게 확대된 점에서 기인하는 것으로 판단된다. 그러나 사업의 만족도가 조금씩 하락하고 있고 특히 사업을 집행하는 공무원들의 만족도가 상당히 하락되고 있으므로, 사업의 만족도를 제고하고 향후 참여의향을 높여 사업의 성장 동력을 확보하기 위해서는 외형적인 사업량 확대뿐 만 아니라, 사업의 인지도를 높이기 위한 적극적인 사업 홍보, 사업성과 공유 등 내실 있는 사업 추진을 위한 정책적인 노력이 필요할 것으로 사료된다.

3. 경관보전직불제 문제점 및 개선방안에 대한 의식 비교

1) 본 연구에서 제시한 경관보전직불제의 문제점(경관형성효과 미흡, 사업지구 선정의 문제, 경관관리 활동을 유도수단 미흡)과 개선방안(내실 있는 마을경관계획 수립 지원 필요, 성과에 따른 차등지원 필요)에 대해 평균

Table 9 경관보전직불제 추가 지원사항 선호도(복수 응답)

구 분	전 체	마을주민	공무원	전문가	χ^2 (p)
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	
마을길 꽃길조성	115 (20.7)	42 (20.4)	37 (21.3)	36 (20.5)	70.353* (< 0.0001)
마을축제 개최	85 (15.3)	61 (29.6)	17 (9.8)	7 (4.0)	
체험프로그램 운영	96 (17.3)	37 (18.0)	37 (21.3)	22 (12.5)	
원두막·쉼터 조성	37 (6.7)	14 (6.8)	15 (8.6)	8 (4.5)	
전문가 컨설팅	59 (10.6)	8 (3.9)	15 (8.6)	36 (20.5)	
선진지 견학	60 (10.8)	13 (6.3)	25 (14.4)	22 (12.5)	
전통문화활동	31 (5.6)	13 (6.3)	8 (4.6)	10 (5.7)	
주택담장 정비	27 (4.9)	5 (2.4)	12 (6.9)	10 (5.7)	
실개천수로 정비	36 (6.5)	8 (3.9)	8 (4.6)	20 (11.4)	
습지둠벙 조성	10 (1.8)	5 (2.4)	0 (0)	5 (2.8)	
합 계	556	206	174	176	

* $p < 0.01$

3.8점으로 전반적으로 동의하고 있는 것으로 나타났다 (Table 10). 마을주민의 동의 정도가 다른 집단에 비해 상대적으로 낮게 나타났으며(전문가 4.1점, 공무원 3.7점, 마을주민 3.5점), 참여집단(3.5점)이 비참여집단(3.9점)보다 동의 정도가 낮았다. 사업만족도가 높을수록 문제점에 대한 인식은 낮게 나타났다(상관계수 = 0.308).

경관보전직불제 개선방안 중 가장 필요한 사항으로 마을주민들은 내실 있는 경관계획 수립 지원(35.9%)과 직불대상 확대(26.2%)를, 공무원과 전문가들은 경관계획 및 주민역량에 기반을 둔 사업지구 선정(32.2%, 31.8%)과 내실 있는 경관계획 수립 지원(27.6%, 27.3%)을 선호

지역의 자연환경, 전통문화 보존활동 등에 대한 직접지불제(농어촌환경문화경관직불제<가칭>) 도입 필요성은 평균 4.0점으로 매우 높게 인식하는 것으로 나타났다 (Table 11). 공무원의 인식이 다른 집단에 비해 상대적으로 낮게 나타났는데(전문가 4.4점, 마을주민 4.0점, 공무원 3.7점), 이는 사업 만족도와 성과인식이 낮은 공무원 집단이 사업 확대에 대해서도 다른 집단에 비해 소극적인 입장을 취하고 있기 때문인 것으로 사료된다.

농어촌환경문화경관보전직불제(가칭) 도입과 관련하여 “농어촌경관을 구성하는 다양한 요소 중 직접지불 확대 대상 요소(2가지 선택)”에 대한 선호도는 전통가옥담장

Table 10 경관보전직불제 문제점 및 개선방안에 대한 인식

구 분	전 체	마을주민	공무원	전문가	χ^2 (p)
경관형성효과 미흡	3.49 (3.50)	3.16 (3.07)	3.54 (3.59)	3.82 (3.83)	38.916* (<0.0001)
지구선정의 문제	3.47 (3.49)	3.13 (3.05)	3.43 (3.48)	3.91 (3.94)	41.724* (<0.0001)
경관관리활동 유도수단 미흡	3.75 (3.79)	3.56 (3.54)	3.69 (3.76)	4.02 (4.07)	28.366* (<0.0001)
마을경관계획 수립지원 필요	4.09 (4.10)	3.89 (3.84)	3.89 (3.94)	4.50 (4.51)	35.896* (<0.0001)
성과에 따른 차등지원 필요	4.01 (4.01)	3.70 (3.65)	3.97 (3.96)	4.41 (4.43)	52.025* (<0.0001)
평균	3.76점 (3.78)	3.49점 (3.43)	3.70점 (3.75)	4.13점 (4.16)	

*p<0.01, ()내서 : 인지도 '잘 알고 있다' 이상 그룹 통계치

하는 것으로 나타나, 집단간 인식에 차이가 있는 것으로 분석되었다(p=0.0023). 선호도 순위에 약간의 차이가 있으나, 내실 있는 경관계획 수립 지원의 필요성을 공통적으로 인식하고 있는 것으로 사료된다.

2) 작물위주의 기존제도 개선방안의 일환으로 농어촌

(23.7%), 전통문화활동(22.1%), 보호수·마을숲(20.3%)순으로 나타났으며, 상대적으로 야생동식물(2.0%), 저수지·수로(3.1%)는 선호도가 낮은 것으로 나타났다(Table 12). 마을주민들은 전통가옥·담장(23.8%)이나 전통문화활동(23.3%)을, 공무원들은 전통문화활동(27.6%)과 보호수·

Table 11 농어촌환경문화경관직불제(가칭) 도입 필요성에 대한 인식

구 분	전 체	마을주민	공무원	전문가	χ^2 (p)
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	
매우 그렇다	38 (13.7)	20 (19.4)	22 (25.3)	49 (55.7)	73.891* (<0.0001)
그런 편이다	96 (34.5)	69 (66.9)	28 (32.2)	31 (35.2)	
보통이다	98 (35.3)	10 (9.7)	30 (34.5)	6 (6.8)	
그렇지 않은 편이다	40 (14.4)	4 (3.9)	1 (1.1)	1 (1.1)	
전혀 그렇지 않다	6 (2.2)	0 (0)	6 (6.9)	1 (1.1)	
합 계	278	103	87	88	
평균점수(5점척도)	4.0점	4.0점	3.7점	4.4점	

*p<0.01

Table 12 직불확대 대상 경관자원 선호도(복수 응답)

구 분	전 체	마을주민	공무원	전문가	χ ² (p)
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	
전통가옥, 담장	132 (23.7)	49 (23.8)	34 (19.5)	49 (27.8)	35.455* (0.0004)
정자, 원두막	46 (8.3)	29 (14.1)	13 (7.5)	4 (2.3)	
실개천, 습지	62 (11.2)	23 (11.2)	20 (11.5)	19 (10.8)	
보호수, 마을숲	113 (20.3)	39 (18.9)	35 (20.1)	39 (22.2)	
야생 동식물	11 (2.0)	1 (0.5)	2 (1.1)	8 (4.5)	
전통문화활동	123 (22.1)	48 (23.3)	48 (27.6)	27 (15.3)	
경작지, 농로	52 (9.4)	16 (7.8)	15 (8.6)	21 (11.9)	
저수지, 수로	17 (3.1)	1 (0.5)	7 (4.0)	9 (5.1)	
합 계	556	206	174	176	

*p<0.01

마을숲(20.1%)을, 전문가들은 전통가옥·담장(27.8%)과 보호수·마을숲(22.2%)을 주로 선호하고 있는 것으로 나타났다(p=0.0004).

3) 마을단위의 경관협약 추진방식에 대한 응답으로 지자체 적극적 지원(35.6%), 전문기관 위탁 시행(27.7%), 마을주민 주도(26.6%)순으로 나타났으며, 마을주민은 지자체 적극 지원(56.3%)을, 공무원과 전문가들은 전문기관 위탁시행(37.9%, 34.1%)을 선호하는 것으로 나타났다(p<0.0001). 이러한 결과는 마을주민 주도의 자율적인 경관관리가 바람직하나, 현실적으로 마을주민의 역량이 부족하므로 지역실정을 잘 알고 있는 지자체에서 적극적으로 다양한 경관관리 활동을 유도할 수단을 마련해야 하며, 전문기관 위탁 시행을 통하여 마을주민의 역량강화를 도모하는 것이 현실적인 대안으로 인식하고 있기 때문인 것으로 사료된다.

이상의 결과를 종합해 보면, 경관보전직불제의 문제점 및 개선방안에 대하여 이해집단간 인식에 유의한 차이가(p<0.0001)있는 데, 이러한 인식의 차이는 경관보전직불제가 사업시행지침서상의 목적과는 다르게 마을주민들에게 경관작물 재배에 따른 소득손실을 보전해 주는 제도로 인식되고 있어, 마을주민들은 축제나 마을행사 경비 지원, 직불금의 증액 등 소득관련 항목을 선호하는 반면, 전문가들은 직불제도의 근본적인 개선을 위하여 주민교육 및 컨설팅, 직불대상 작물의 확대가 필요한 것으로 인식하고 있으며, 공무원들은 중간적인 입장을 취하고 있는 데서 기인하는 것으로 사료된다.

IV. 결론 및 제언

본 연구는 경관보전직불제의 추진실태, 사업성과, 문제점 및 개선방안에 대하여 마을주민, 공무원, 전문가 등 이해집단간 인식의 차이를 실증적으로 구명하여, 경관보전직불제의 발전 방향과 정책 과제를 제시하고자 하였다.

먼저 선행 연구와 정책자료 등 문헌조사를 통해 경관보전직불제 추진과 관련된 주요 현안사항을 도출하는 등 연구의 기본 틀을 마련하였고 문헌조사 결과를 바탕으로 경관보전직불제의 추진실태, 사업성과, 문제점 및 개선방안 등에 대한 이해집단간 인식의 차이를 구명하기 위하여 설문조사를 실시하였다. 설문조사 대상은 마을주민, 공무원, 전문가집단 등 크게 3개 집단으로 구성하였으며, 마을주민은 마을 리더들을 중심으로 표본을 추출하였다. 설문의 주요 내용은 경관보전직불제의 추진실태와 사업성과, 경관보전직불제에 대한 문제점 및 개선방안 등이다.

본 연구 결과를 종합적으로 정리해 보면, 경관보전직불제에 대한 인지도, 만족도, 사업성과, 문제점 및 개선방안에 대한 이해집단간 인식에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

인지도 조사 결과, 경관보전직불제에 대하여 전반적으로 잘 알고 있으나(76%), 이해집단간, 담당업무에 따른 인지도의 편차가 크므로, 인식 차이 해소를 위한 정책적인 노력이 시급할 것이다.

만족도 조사 결과, 사업을 집행하는 공무원의 만족도가 다른 집단에 비해 떨어지는 것으로 나타났으며(전체

46%, 공무원 31%), 이러한 차이는 본 제도가 경관작물 재배위주로 치우쳐 농어촌지역 전체의 경관을 보전·관리하는 수단으로서 일부 한계가 있으나, 마을경관 개선, 경관인식도 향상 등에 많은 성과를 거두고 있기 때문에 마을주민(59%)과 전문가(47%)들의 만족도가 높은 반면, 공무원들은 사업의 외형적 확대에 따른 업무의 과중으로 만족도가 낮으며 향후 참여의향도 낮은 것으로 판단된다. 사례지구 담당공무원의 만족도에 대한 선행 연구(성주인과 박주영, 2009)와 비교해 보면 만족도가 지속적으로 하락하고 있음을 알 수 있었다(2007년 63%, 2009년 48%, 2011년 31%).

사업 성과(마을경관 개선, 마을방문객 증가, 농가소득에 기여, 주민 공동체 의식 향상, 경관에 대한 주민 인식도 향상)에 대한 결과를 요약해 보면, 마을주민들은 마을경관 개선과 주민 공동체의식 향상을, 공무원들은 마을경관 개선과 농가소득에 기여를, 전문가들은 경관에 대한 주민 인식도 향상과 마을경관 개선을 높게 평가하고 있었다. 공무원들의 성과 점수가 다른 집단에 비해 떨어지는 것으로 나타났으며(5점 척도, 전체 3.6점, 공무원 3.3점), 선행 연구(성주인과 박주영, 2009)와 비교해 볼 때 공무원들의 사업성과 인식도 지속적으로 하락하고 있었다(2007년 3.9점, 2009년 3.5점, 2011년 3.3점).

문제점 및 개선방안(직불대상 확대, 주민역량에 기반한 지구 선정, 경관관리활동 유도수단 다양화, 내실 있는 마을경관계획 수립지원, 성과에 따른 차등지원)을 살펴보면 마을주민들은 내실 있는 마을경관계획 수립 지원과 직불대상 확대를, 공무원과 전문가들은 주민역량을 중시한 사업지구 선정과 내실 있는 마을경관계획 수립 지원을 가장 필요한 사항으로 인식하고 있었다.

마을단위 경관협약 추진 방식으로 마을주민들은 지자체 적극지원과 주민주도를, 공무원들은 전문기관 위탁시행과 주민주도를, 전문가들은 전문기관 위탁시행과 지자체 적극지원을 선호하고 있었다. 이러한 결과는 궁극적으로 마을주민 주도의 자율적인 경관관리가 바람직하나, 주민의 역량이 부족한 현실을 감안할 때, 지역실정을 잘 알고 있는 지자체에서 적극적으로 다양한 경관관리 활동을 유도할 수단을 마련해야 하며, 전문기관 위탁 시행을 통하여 주민의 역량강화를 도모하는 것이 현실적인 대안으로 인식하고 있기 때문으로 판단된다.

선행 연구와 정책자료 고찰 등 문헌연구를 통하여 도출된 다양한 정책 제언과 이해집단간 인식비교 분석 결과를 종합적으로 고려하여 경관보전직불제의 개선을 위한 정책 과제를 도출해 보면 다음과 같다. 첫째, 경관보전직불제의 사업목적, 사업내용, 성과 등에 대한 이해집단간 인식의 차이를 극복하기 위한 다양한 교육과 홍보

가 필요하다. 사업을 쉽게 이해하고 수행할 수 있는 사업시행지침 개발, 사업계획 수립, 신청접수, 협약체결, 이행상황 점검 등 사업수행 전체 과정에 대한 교육을 통한 인식 제고 및 공유를 위한 노력이 시급하다. 둘째, 농어촌 경관계획을 근거로 한 경관보전직불제 사업의 시행이 필요하다. 현 제도에서도 마을단위 경관보전활동계획 수립을 의무화하고 있으나 형식적인 수준에 그치고 있는 실정이며, 본 연구에서도 주민, 공무원, 전문가 모두 내실 있는 경관계획 수립 지원을 가장 필요한 것으로 인식하고 있었다. 셋째, 주민참여를 유도할 다양한 프로그램의 시행이 필요하다. 연구 결과 농어촌 경관계획에 입각한 체계적인 경관관리와 함께 주민참여 프로그램의 다양화가 시급한 것으로 조사되었다. 강원도의 새농어촌건설운동, 진안군의 으뜸마을가꾸기사업을 모범적인 사례로 들 수 있으며, 농어촌환경문화경관직불제(가칭)의 도입도 한 예가 될 것이다. 넷째, 마을경관 자원조사, 경관계획 수립 컨설팅, 협약체결, 모니터링 등 주민 자발적 경관보전활동을 지원하기 위해 전문기관에 위탁 시행을 검토할 필요가 있다. 본 연구에서도 공무원과 전문가들은 전문기관 위탁 시행을 선호하고 있는 것으로 나타났으며, 영국의 천연청(Natural England)과 일본의 (사)농촌환경정비센터의 사례처럼 우리나라도 경관보전직불제를 포함한 농어촌경관 정책에 관한 연구, 정책 개발, 집행 및 모니터링을 전담하는 별도의 전문기관을 운영할 필요가 있다. 다섯째, 사업주체 역량강화를 위한 다양한 프로그램의 시행이 필요하다. 농촌마을종합개발사업의 역량강화사업(SW)을 벤치마킹하여 본 제도에 접목시키는 것도 한 예가 될 것이다. 나아가 경관보전직불제가 농어촌경관의 보전 및 관리를 위한 실효성 있는 제도로 발전할 수 있도록 직접적인 이해당사자뿐만 아니라 다양한 이해집단들의 인식을 제고하고 자발적인 참여를 유도할 수 있도록 더욱 다각적인 연구가 필요하다.

참고 문헌

1. 고성보, 2007, 경관보전직불제 도입을 위한 제주발담의 경관가치평가, 농촌계획, 13(4), 1-8.
2. 고성보, 2008, 경관보전직불제 도입을 위한 제주감골(원)의 경관가치 평가, 농촌계획, 14(1), 43-50.
3. 김미영, 김광남, 2009, 경관보전직불제사업의 실태 분석 및 개선방안, 농촌지도와 개발, 16(4), 837-867.
4. 김미영, 이석주, 임상봉, 김강섭, 전택기, 김찬수, 김광남, 2010, 농어촌지역 비농업경관 보전·형성 기법 연구, 농어촌연구원

5. 농림수산식품부, 2005, 경관보전직불제 시범사업 모니터링 보고서.
 6. 농림수산식품부, 2010, 경관보전직불제 모니터링 보고서.
 7. 성주인, 박주영, 2008, 농촌경관보전직불제 성과분석 및 발전과제 도출, 농촌관광연구, 15(1), 85-111.
 8. 성주인, 박주영, 2009, 농어촌 경관관리사업의 추진 실태와 개선방안, 한국농촌경제연구원.
 9. 엄대호, 심완보, 윤진옥, 이충선, 유상오, 2004, 경관보전 직불제 시범사업 시행방안 연구, 농어촌연구원.
 10. 이상영, 2007, 제주 전통돌담의 유지보전에 관한 의식조사, 농촌계획, 13(1), 33-40.
 11. 장효선, 김은순, 엄대호, 2007, 경관보전직불제 시범사업의 시행사례 분석 및 개선방안: 봉화군, 청원군, 홍성군 사례를 중심으로, 농촌계획, 13(4), 69-77.
 12. 정철모, 2005, 경관농업지구의 활성화를 위한 경관보전 지원제도의 개선방안에 관한 연구, 한국지역개발학회지 17(3), 191-210.
 13. 채혜성, 신수안, 이지영, 이관용, 최옥현, 류선정, 안동만, 2006, 경관보전직불제 시범사업 시행현황 분석 및 개선방안, 농촌계획, 12(4), 115-123.
 14. 채혜성, 안동만, 2008, 농촌경관 보전을 위한 보조금 지원제도 연구-영국의 환경관리제를 중심으로, 농촌계획, 14(2), 65-75.
 15. 채혜성, 민소영, 류선정, 안동만, 2008, 전통담, 전통지붕 관리실태 및 경관보전직불제 적용에 대한 주민의식 조사 연구, 농촌계획, 14(4), 57-67.
 16. 채혜성, 2011, 농촌경관요소 가치 평가 연구-경관보전직접지불제 확대시행을 중심으로, 서울대학교, 박사학위논문.
 17. 최재웅, 김동엽, 2006, 농촌 문화경관 관련시책과 마을숲·당산숲의 위상 제고를 위한 기초 연구, 한국조경학회지, 34(4), 41-58.
-
- 접 수 일: (2012년 9월 2일)
 수 정 일: (1차: 2012년 9월 11일, 2차: 9월 18일)
 게재확정일: (2012년 9월 18일)
 ■ 3인 익명 심사필