

〈중설〉 국제기구 및 국가 개발 사회자본 측정도구 비교

김은미^{1),3)}, 배상수^{2),3)}

구리시 보건소¹⁾, 한림대학교 사회의학연구소²⁾, 한림대학교 사회의학교실³⁾

<Review> A Comparison of Social Capital Tools Developed by International Institutes and Nations

Eun Mi Kim^{1),3)}, Sang Soo Bae^{2),3)}

Guri Health Center, Guri City¹⁾, Hallym Health Services Research Center²⁾

Department of Social and Preventive Medicine, Hallym University³⁾

= Abstract =

Objective: The purpose of this study was to identify and compare social capital measurement tools for the convenient use in public health studies.

Method and result: This study examined and compared social capital tools developed individually by the World Bank, the OECD, the United States, United Kingdom, Canada, Australia, Ireland, and Korea. A comprehensive framework was constructed with six conceptual dimensions and sixteen indices. The six dimensions included Membership, Network, Trust, Information and communication, Social and civic participation, and Social cohesion and exclusion, which connoted the structural, cognitive, bonding, bridging, operative, and output elements. The indices of each tool were respectively matched to the indices of the comprehensive framework. The comprehensive tools were Integrated Questionnaire for the Measurement of Social Capital (SC-IQ) of the World Bank with 27 questions and the European Social Survey (ESS) of the OECD with 80 questions.

Conclusion: The SC-IQ should be utilized in public health studies due to its simplicity yet comprehensiveness as a social capital tool. The ESS should also be considered as a comprehensive tool.

Key word: Public health, Social capital, Measurement tool

* 접수일(2012년 3월 9일), 수정일(2012년 8월 1일), 게재확정일(2012년 8월 6일)

* 교신저자: 배상수, 서울시 영등포구 영등포동 94-24 동우빌딩 407호 한림사회의학연구소

Tel: 02-2639-5128, Fax: 02-2634-2757, E-mail: ssbae@hallym.ac.kr

서 론

사회자본에 대해 1980년대 후반부터 Lin 등의 사회학자들은 네트워크를 흐르는 자원으로, Putnam 등의 정치학자들은 다양한 비공식적 네트워크와 공식적 시민조직에서의 참여의 성질과 양으로 정의하는 등, 정의에 대한 학문적 동의 없이 발전되어 왔다[1].

여러 국가는 통계청을 중심으로 사회자본을 정의하고 그에 따른 개념요소에 따라 사회자본의 측정도구를 개발하고 발전시켰다. OECD를 비롯한 영국과 캐나다, 호주 등은 네트워크를 주요한 사회자본의 개념요소로, 미국은 사회참여 또는 시민참여를 주요한 개념요소로 차별화하였다. 또한 각 국가는 사회자본 조사시 조사방법·시간·비용 문제를 해결하기 위하여 대규모의 기존 조사에 포함시키거나 일부의 요소로 조사할 수 있도록 사회자본 측정도구의 축약본(Core version)을 만들어 여러 수준의 연구에서 사용하도록 권고하였다[1-5].

캐나다의 공중보건국은 대규모의 기존 조사가, 사회자본지표의 적절성과 신뢰성 부족, 빈약한 질문, 그리고 사회자본에 중심을 두지 않은 접근으로, 포괄적인 건강관련 사회자본 연구에 충분치 않다는 것을 확인하였다. 그에 따라 기존의 일반 사회조사, 국민건강조사, 지역사회건강조사, 세계 가치조사 등에서의 사회자본지표들에 대해 목록을 만들고, 신뢰, 사회적 응집, 사회적지지 및 직접적 네트워크, 시민참여 및 사회참여로 그룹화 하여 건강관련 사회자본지표로 제안하였다[6]. 그런데 건강에 관한 여러 사회적 결정인자들을 동시에 검증하는 연구가 진행되어 왔던 반면, 사회자본의 여러 다른 요소들을 동시에 검증한 건강조사연구는 국내외에서 드물었다[7].

사회자본은 사회적 관계를 통하여 건강정보를 원활하게 전달할 수 있으며, 사회적 규범을 통하여 건강생활실천 행동을 권장할 뿐만 아니라 건강위해 행위를 억제시키는 효과가 있다[8, 9]. 따라서 본 연구는 지역사회의 참여와 협력이 핵심전략인 공중보건영역에서 사용하기 용이한 사회자본 측정도구를 파악하고자, 사회자본의 정의와 개념, 구성

요소, 측정도구의 개발원리, 측정도구의 개발사례, 공중보건영역에서의 사회자본 연구사례를 살펴보고, 공중보건연구에서 필요로 하는 사회자본 요소를 이용한 분석틀을 이용하여 측정도구를 비교하였다.

본 연구를 위하여 사회자본 관련 공중보건연구에 관한 해외 및 국내의 문헌을 검토하였다. 또한 국제기구와 선진각국의 통계청 등의 홈페이지를 통하여 사회자본 측정도구와 관련된 자료를 수집하였다.

본 론

1. 사회자본의 정의와 개념

1990년대 중반이후 사회자본은 공중보건 담론의 주요 흐름이 되었고, 공중보건에서 사회자본에 대한 관심은 2000년 중반이후 폭발적이었다. 사회자본에 관한 단일한 정의는 없으며, 표준화된 접근방법도 없다. 사회자본에 관한 경험적 연구는 사회자본의 개념화와 정의에 관한 격렬한 논쟁을 촉발시켰다. 논쟁의 주요한 쟁점은 사회자본이 ‘개인의 특질인지, 그룹의 특질인지’와, ‘사회적 응집 인지, 네트워크에 합입된 자원인지’였다[10].

Kawachi[11]는 공중보건연구에서 두 개의 구별된 사회자본의 개념을 사용하였다. 하나는 “사회자본을 사회적 그룹 구성원에게서 가능한 신뢰, 규범, 자격 등의 자원으로 정의하고, 조직 또는 지역사회의 성질과 같이 그룹의 특질”로서 개념화하였다. 이러한 개념정의를 한 학파는 ‘사회적 응집’ 학파라고 불렸으며, 개인에게 영향을 미치는 집합의 상황적 영향을 강조하였고[12], 미국의 정치과학자인 Putnam[13]이 대표적 이론가이다. 다른 하나는 사회자본을 “개인의 사회적 네트워크 안에 합입되어진 사회적 지지, 정보채널, 사회적 신임과 같은 자원”으로 개념화하였다[14]. 이러한 개념정의는 ‘네트워크 이론’ 학파에 의해 이루어졌고, 프랑스의 사회학자인 Bourdieu[15]가 대표적 이론가이다. ‘사회적 응집학파’와 달리, ‘네트워크 이론’ 학파는 사회자본을 개인적 특질 뿐 아니라 집합의 성질로서 개념화하고 분석하였다[10]. 그러나 어느 학파 이던 간에 결속적(bonding) 사회자본과 교량적(bridging) 사회자본을 구별하는 것의

중요성에 관한 동의가 현재에는 이루어져 있다 [11, 16].

2. 사회자본의 구성요소

사회자본은 구조적 사회자본과 인지적 사회자본으로 구별되고, 두 개의 요소는 건강결과에 다른 영향을 가진다. 일반적으로 높은 수준의 인지적 사회자본은 좋은 정신건강과 연관되나, 높은 수준의 구조적 사회자본은 나쁜 정신건강과 때로 연관된다[17]. 구조적 사회자본은 객관적이며 외적으로 관찰할 수 있는 네트워크, 연맹, 제도, 규칙, 절차 등을 언급하고, 인지적 사회자본은 주관적인 신뢰, 상호호혜, 태도 및 규범, 가치를 말한다[18, 19]. 또한 구조적 사회자본은 학교, 스포츠, 종교, 정치와 관련된 그룹과 같이 공식적 네트워크와 친구, 가족, 이웃, 직장동료와 같이 비공식적 네트워크로 구분되며, 이것은 건강에 대해 다른 양상의 연관성을 가진다[20].

결속적(bonding) 사회자본은 사회적 정체성을 공유하는 관계 속에 존재하는 강력한 연결(tie)자원, 교량적(bridging) 사회자본은 사회적 정체성이 다른 공식적 비공식적 그룹간의 연결(link)자원을 말한다. 연계적(linking) 사회자본은 교량적 사회자본의 주요아형으로 지방정부 등 외부의 권력자원과 연결된 하나의 사회자본이다[16, 18]. 결속적, 교량적 사회자본을 측정하는 연구가 실질적으로 극히 드물다 해도, 결속적, 교량적 사회자본을 구분하는 것은 사회자본과 연관된 갈등을 효과적으로 설명할 수 있게 한다[10]. 사회적 지지(social support)는 주요한 네트워크 자원으로 정서적, 도구적, 정보적 지지로 구분되며 건강결과와 다른 연관성을 가질 수 있어 분리하는 것이 필요하다[18]. 그런데 Lochner 등[21]은 사회적 지지는, 개인의 가장 가까운 네트워크에 있어서 사회적 함입의 좁은 의미로 공중보건문헌에서 수십 년간 분석되어 왔기 때문에, 사회자본 개념과 구분되어야 한다고 하였다.

사회자본으로 간주되거나 좀 더 정확하게 사회자본과 건강사이의 매개변수로 간주되는 주제로 소속감, 지역의 흥미, 이동/정주, 이웃(neighborhood)의 질, 안전, 범죄가 있다[18]. 이러한 일부 주제에

대해 Grootaert와 Bastelaer[19]는 사회적 결속과 포섭(Social Cohesion and Inclusion) 차원으로 결과(output)척도로 언급하였다. 그런데 Carpiano[22]는 Bourdieu의 개념인 네트워크에 기반한 자원과, 거주자의 자원이용에 대한 차별적 접근을 고려하여 이웃의 사회자본을 사회적지지, 사회적 견인, 비공식적 사회통제, 이웃조직참여로 구분하였다. 자원기반접근은 사회자본이 좋거나 나쁜 방법으로 건강에 어떻게 문제를 일으키는가에 대한 우리의 이해를 진전시킨다. 따라서 미래의 연구는 사회적 응집의 개념을 조사하기 위한 자료 보다 자원을 기반한 자료가 필요할 것이다[22].

집합행위(collective action)는 시위, 캠페인과 같은 정치적 행위를 포함하므로 매우 문화적 특이성을 갖는다. Grootaert와 Bastelaer[19]는 구조적, 인지적 사회자본이 아닌 결과 척도로 언급하였고, 그것은 많은 양의 사회자본이 있을 때 측정이 가능하다.

의사소통은 건강의 관점에서 새로운 정보의 확산을 촉진시키고, 사회자본을 강화시키며, 집합행위에 대해 사람을 움직이며, 사회적 지지를 형성한다. 의사소통은 사회자본이 공중보건에 어떻게 영향을 미치는가에 대한 이해를 갖게 한다. 의사소통이 건강결과에 영향을 미치는 채널은 대중매체, 지역매체, 인터넷, 건강정보제공자와의 대면접촉 등이다[23].

3. 사회자본 측정도구의 개발 원리

사용할만한 사회자본 측정도구의 최소기준으로, Krishna와 Shrader[24]는 구조적 차원과 인지적 차원 모두를 고려하여야 한다고 하였다. 그런데 사회자본 측정척도의 질은 사회자본조사의 목적이 분명할 때 판단할 수 있다. 사회자본 연구설문의 주요쟁점은 사회자본의 생산성(productivity), 목표특이성(goal specificity), 분포(distribution)에 관한 것이다[25]. 체계적 사회자본 연구는 천천히 발전하였고, 비교가 불가능한 많은 척도가 생겼다. 이것은 가용할 수 있는 자료에 기반하여 발전하였기 때문이기도 하지만, 다양한 연구분야에서 사회자본의 생산성에 관한 특별한 이론을 만들기 어려웠기 때문이다. 사회적 네트워크의 구조, 특

정한 차이(specific alters)의 존재, 사회자본의 크기, 다양성과 사회적 자원(resource)은 사회자본 척도를 구성하는 기본원리이다. 또한 사회자본 척도는 사회자본의 접근(accessing)과 가용(mobilizing)을 구별하여야 한다. 그런데 접근관점보다 가용관점이 더 문제가 있으므로, 접근관점을 이용한 표준화된 버전의 설문지를 사용하는 것을 권고하고 있다[25].

4. 사회자본 측정도구의 개발사례

1) 세계은행(World Bank)의 사례

세계은행은 1990년대 말 저소득 및 개발도상 국가의 빈곤탈출을 위한 투자를 하면서, 효율성, 적정성 확인을 위한 사회자본 연구를 시행하였고, 사회자본의 개념에 관심을 가졌던 첫 번째 주요 정치기구의 하나이다. 1998~99년에 우간다와 가나에서 Global Social Capital Survey에 대한 예비조사를 시행 하는 등[26], 많은 저소득 국가에서 면접을 통한 사회자본 조사를 시행하였다. 연구결과 사회자본의 효과가 지역에 따라 다양하였으나, 개인 또는 집단적 네트워크, 신뢰와 규범, 집합행위의 지표는 다른 지표에 비해 두드러진 결과를 보여주었다[27]. 이러한 연구를 바탕으로 지역, 가구, 조직 수준에서 폭넓게 측정할 수 있고, 양적, 질적 조사가 가능한 통합적 사회자본 측정도구인 Social Capital Assessment Tool (SOCAT)를 도출하였다[27]. 이어 사회자본의 구조적 및 인지적 성분, 그리고 작동방식과 결과영역, 결속적 및 교량적 요소 등을 포괄한 여섯 개의 사회자본 차원으로 분류한 사회자본 측정도구인 Integrated Questionnaire for the Measurement of Social Capital (SC-IQ)로 발전시켰고, 지역 또는 개인 수준의 연구에서 용이하게 사용할 수 있도록, 축약본을 개발하였다[1].

2) 경제협력개발기구(Organization of Economic

Co-operation and Development: OECD)의 사례

OECD는 선진국의 사회자본에 관심을 두고, 삶의 질, 건강한 노화, 인간자본, 안전, 이주자 통합, 지속발전 등에 초점을 두고 사회자본 연구를 하

였고, 사회자본을 안녕(well-being)의 설명지표로 전환시켰다. 2001년 OECD는, Putnam 및 Helliwell 과의 연구와 국제회의를 통해서, 사회자본을 “그룹내, 그룹간 협력을 촉진시키는 공유된 규범, 가치 및 이해를 가진 네트워크”로 폭넓게 정의하였고, 국가간의 사회자본 수준을 비교하려는 노력에 집중하였다. OECD는 제한된 수의 국가적 지표를 생산하여 국가간 비교를 할 수 있도록, 다양한 국가적 또는 국제적 조사 안에 포함될 수 있는 표준화된 설문모형을 발전시켰다. 이러한 시도는 2003년 UN의 Sienna Group for Social Statistics 가 OECD의 사회자본 측정지표로 사회적 참여, 사회적 지지, 사회적 네트워크, 시민참여를 채택 하게 하였다[28].

3) 미국의 사례

다른 OECD 국가와 달리 사회적 쟁점을 다루는 연방기구가 없는 미국은 투표나 자원봉사와 같은 제한된 사회자본을 측정하는 노력 이외에, 포괄적으로 사회자본을 측정하려는 연방정부의 노력은 없었다. Putnam의 ‘Bowling Alone in 2000’의 출간과 2001년 9월 뉴욕의 테러로 미국 연방정부는 사회자본에 우선적 관심을 두게 되었다. Kennedy School of Government at Harvard University에 있는 Saguaro Seminar는 36개의 재단과의 파트너십을 통하여, 사회자본을 더 잘 형성시키려는 지역사회 조직과 재단을 도우려고, 2000년 국가 표본 3000명과 29개주 40개 지역 26,700명 대상의 기본조사, 2001년/2002년의 추구조사 및 검증을 통하여, 다섯 개 영역 11개 차원으로 구성된 무작위의 전화설문인 Social Capital Community Benchmark Surveys(SCCBS)와 그것의 축약본을 개발하였다[5, 29].

4) 영국의 사례

사회자본 측정에서 가장 오래된 나라인 영국은, 1990년대 후반 근거중심의 정책수행과 사회적 불평등과 배제를 줄이기 위한 노력이 필요하였다 [30] 영국의 Office for National Statistics(ONS)는 2001년 7월 사회자본 연구팀과 정부기관 간 파트

너쉽을 위한 연구그룹을 만들었다. OECD의 정의를 채택하여, 실행적 정의와 측정 틀에 대한 동의를 구하고 사회자본에 관한 설문은행을 만들었다. 공유된 규범, 가치, 이해 및 그룹에 대한 정의를 명확히 하고, 공식적 및 비공식적 네트워크를 가족, 직장, 이웃, 지역에서 서로서로 상호작용할 때 축적되는 개인적 관계집으로 정의하였으며, 네트워크를 Bonding, Bridging, Linking 사회자본으로 재범주화 하였다[3]. 영국의 21개의 대규모 조사의 내용과 네 개의 조사 틀을 Blaxter 등의 유형학과 결합하여 다섯 개 차원의 조사 매트릭스를 만들었으나[30], 분절된 접근과 통계적 통합의 문제가 발생하였다. 이에 15-20개의 대규모 조사를 바탕으로 'Social Capital Question Bank'를 만들고, 사회자본과 건강의 관계집에 초점을 둔 일반가구 조사의 모듈로 문항을 선택하여 다섯 개 차원의 'Social Capital Harmonized Question Set (SCHQS)'로 표준화된 설문모형을 만들었고[30], 이것을 2004년 일반가구조사에 포함시켰다[32].

5) 캐나다의 사례

2003년 캐나다 정부의 Policy Research Initiative (PRI)는 부장관 회의에서 공공정책도구로서 사회자본의 신뢰성과 유용성을 조사하기 위한 부문간 프로젝트를 상정하였다. 정책목적을 달성하기 위해 신뢰할만한 분석 및 측정 틀을 발전시키고, 사회자본이 중요한 역할을 하는 주요정책과 프로그램 영역을 확인하고, 결과를 정책실행의 권고안으로 전략적으로 포함시켰다[28]. PRI는 2003년 "사회자본이란 다양한 자원과 사회적 지원에 대한 접근 가능성을 제공해주는 사회적 네트워크를 지칭하는 것"이라고 정의하고, 네트워크 중심의 체계적이고 선형적인 개념틀을 제시하였다. 이러한 개념틀 하에 사회자본의 요소를 다섯 개의 범주로, 네트워크를 구조적 및 기능적 속성으로 구분하고, 이를 다시 개인적, 집합적 하위지표로 구분하였다. 2003년 17번째의 일반사회조사에 사회적 참여를 주제로 사회자본 문항을 처음 포함시켰는데, 포함된 주요한 모듈은 사회참여, 시민참여, 그 외에 신뢰 및 상호호혜, 가치, 교량적 연결, 종교적 참여, 안전 등이었다[4, 33].

6) 호주의 사례

호주정부는 공공정책, 연구, 통계적 고려에 뿌리를 두고 전문가로부터 폭넓은 자문을 통하여 사회자본의 개념과 분석틀을 정리하였다. 호주의 모형은 상호보완적인 네 가지 주요 유형인 자연적, 경제적, 인간적, 사회적 자본에 근거하였다. 또한 부문간 협력을 통해 대규모 조사에 사회자본을 포함시켜 측정하도록 하였고, 그 결과 다양한 수준의 정책과 프로그램, 가족, 지역 발전, 건강, 노화, 가난, 사회배제, 스포츠, 문화에 관한 여러 영역의 발전에 중요한 영향을 주었다[28, 34]. 호주의 통계국(Australian Bureau of Statistics: ABS)은 2000년 이전의 사회자본 조사를 확인하고, 사회적 네트워크에 근거하여 사회자본을 개념화하였다 [2]. 2002년 일반사회조사에 사회자본 측정도구를 공식적으로 포함시켰다. 2004년 네 개의 사회자본 지표인 네트워크의 질, 네트워크의 구조, 네트워크의 거래, 네트워크의 유형에 해당하는 설문을 포함한 'Australian Social Capital Framework and Indicators'를 발간하였다. 2006년 일반사회조사에 2004년 개발된 네 개의 지표를 포함시켰다 [34].

7) 아일랜드의 사례

사회자본에 관한 정책적 함의에 관한 연구를 위해, 아일랜드 정부, 지역사회, 자원봉사단체의 대표적인 포럼인 국가경제사회포럼(National Economic and Social Forum: NESF)은 2002년 Household Consumer Survey에 지역사회 참여, 사회적 네트워크, 신뢰를 포함한 사회자본 설문을 포함시켰다[35]. 2006년에는 Economic and Social Research Institute(ESRI) EU Consumer Survey에 'Survey of Civic Engagement'를 포함시켰다. 이 조사는 2002년 NESF의 조사 이후 4년에 걸친 성, 연령, 지위, 사회경제적 배경에 따른 참여패턴의 변화와 함께 시민의식에 관한 새로운 변수를 확인하였다. 이후 NESF는 2007년 많은 사회자본 설문을 포함한 '아일랜드에서의 시민의식에 관한 통계보고(Statistical Report on Active Citizenship In Ireland)'를 출간하였다[36].

8) 국내의 사회자본 측정사례

국내의 사회자본 조사연구는 선진국 통계청 차원의 광범위한 조사보다 개인이나 기관 수준에서 탐색적으로 이루어져왔고, 정부차원의 국제비교를 위한 조사도구개발을 위한 시도는 체계적으로 이루어지지 않고 있다[37, 38]. 한국개발연구원은 우리나라 최초의 정부차원 종합적 사회자본 실태 조사인 '사회적 자본 확충을 위한 기본조사 및 정책연구'에서 'Rothstein과 Stolle의 개념틀'을 이용하여 비공식적 사회적 관계망, 자발적 결사체의 활발한 활동 및 사람들의 참여를 사회자본의 구조적 요소로, 사회신뢰, 호혜를 문화적 요소로 하여, 과거 국내조사와 세계가치관조사 자료를 횡단 및 종단으로 분석하여 조사도구를 개발하였다[37].

5. 건강 및 건강행태 관련 사회자본 연구사례

1) 건강관련 사회자본 연구사례

Kim 등[39]은 1996년부터 2006년 1월 사이에 발표된 문헌을 체계적으로 검토하고, 사회자본과 여명(life expectancy) 또는 모든-원인 사망률(all-cause mortality)과의 연관성에 대해 15개의 연구를, 자가-평가 건강(self-rated health)과의 연관성에 대해 32개의 연구를 확인하였다. 연구의 대부분은 사회적 응집의 단일한 표지자를 사용하였다. 신뢰, 멤버쉽, 상호호혜와 같은 사회적 응집 요소는 미국, 러시아, 헝가리에서 시행된 각각의 연구에서 상당히 일관되게 사망률과 유의한 긍정적 연관성을 보여주는 것을 확인하였다. 그러나 캐나다, 호주, 뉴질랜드 등의 연구에서는 유의하지 않았다. 22개의 유럽국가, 40개의 미국 지역에서 각각 수행한 다수준 연구에서 지역수준의 사회적 신뢰 또는 멤버쉽은 자가-평가 건강과 유의하였으나, 개인수준의 사회자본을 보정한 후, 지역수준의 OR값은 희석되었다.

또한 Islam 등[40]은 42개의 체계적 문헌 검토에서, 사회자본과 건강사이의 연관성은 높은 수준의 경제적 불평등을 가진 국가에서 좀 더 일관된 반면, 평등한 국가에서는 연관성이 없거나, 약한 연관성이 있다고 보고하였다. 또한 생태학적, 개인 및 다수준 연구 유형에 관계없이 사회자본과 건강사이에 일반적으로 유의한 긍정적 연관성이 있다고 하였다.

2) 건강행태관련 사회자본 연구사례

흡연, 음주, 신체활동, 식이는 심장질환, 암, 다른 만성질환에 대한 원인효과 때문에 건강에 주요한 결정인자이다[41]. 남부 스웨덴의 18~80세 성인의 개인수준 단면연구에서, 일반적 신뢰는 높은 알코올 소비[42], 불법 알코올 소비[43], 그리고 18~34세 성인의 대마사용 경험[44]과 각각 유의한 연관성을 보여주었으나, 사회참여는 불법 알코올 소비와 연관되었다[45]. 높은 사회참여와 낮은 신뢰의 조합변수와 세가지 행태 사이의 연관성도 유의하였다. 그런데 Greiner 등[46]의 미국에서의 연구는 신뢰, 사회참여, 폭음사이에 유의한 개인수준의 연관성이 없다고 하였다.

흡연은 건강행태의 가장 큰 비용을 지불하고 있다. 낮은 지위에 있는 박탈그룹은 매일흡연자가 많다. 많은 서구국가에서 흡연율은 감소하나 흡연에서의 사회경제적 차이는 증가하고 있다[47]. Lindström과 Isacson[48], Lindström 등[49]은 남부 스웨덴 Malmö에서의 연구에서, 공식·비공식 연맹에의 사회문화 활동의 참여는 흡연중지의 중요한 결정인자라고 하였다. 그러나 밀접한 사람에의 소속감이나 정서적, 도구적 지지와 같은 요인은 흡연중지와 유의한 연관성이 없었다. 또한 Lindström[50]은 남부 스웨덴의 개인수준연구에서, 낮은 사회적 참여와 일반적 신뢰의 부족은 매일흡연과 유의하게 연관된다고 하였다.

휴식시간 신체활동은 직업, 교육, 또는 소득에 따른 사회경제적 기울기를 가진 사회적으로 유형화된 건강관련 행태이다. Fisher 등[51]은 미국 Portland의 56개 이웃의 다수준 분석 연구에서, 사회적 응집은 높은 수준의 신체활동과 연관되고, 개인수준 요인을 보정하고도 유의하였다고 하였다. Kim 등[52]은 미국에서의 3차원 다수준 분석 연구에서, 신뢰 및 사회참여와 신체활동 사이에 상황수준의 유의한 연관성을 증명하였다. 반대로 Lindström 등[53]은 남부 스웨덴 Malmö 에서의 다수준 분석 연구에서, 사회참여와 휴식활동 사이에 개인수준의 유의한 연관성을 증명하였다.

사회자본과 영양사이의 연관성에 관한 연구는 극히 제한되어 있다. Lindström 등[54]은 남부 스웨덴의 개인수준 연구에서, 사회적 참여와 낮은 야채

섭취와의 유의한 연관성을 발견하였다. McIntosh와 Schifflett[55]는 종교적 헌신은 더 좋은 식이행태와 식이의 적정성과 연관된다고 보고하였다.

6. 사회자본 측정도구 비교분석

사회자본 측정도구로서 국제기구와 국가단위에서 개발된 도구들은 해당지역의 정치·경제·사회·문화 특성을 반영한 도구이다. 따라서 비교분석을 위한 대등한 입장을 견지할 수 있어 분석대상으로 선택하였고, 대상도구의 주요특성을 살펴보았다. 또한 사회자본의 구성요소와 대상도구의 주요 특성을 고려하여, 비교를 위한 포괄적 분석틀을 여섯 개의 사회자본 차원으로 구성하였다. 분석틀의 각 차원별로 지표 및 하위지표를 구성하였다. 분석틀의 지표 및 하위지표에 각 도구의 설문문항의 존재유무를 대입시켜 분석하였다. 또한 분석틀의 지표 및 하위지표에 각 도구별 문항번호를 대입하고, 차원수, 지표수와 문항수를 계산하였다. 본 연구에서 사용한 도구의 설문문항은 일부 주관식 문항, 중복 문항, 해당되지 않을 경우 건너뛰기 문항이 있으나 분석의 의미가 기대되지 않아 문항수의 계산에서 고려하지 않았고, 설문문항의 번호를 문항수로 계산하였다.

1) 분석대상 사회자본 측정도구

사회자본 측정도구의 비교를 위해 세계은행이 개발한 Integrated Questionnaire for the Measurement of Social Capital(SC-IQ)의 core version, OECD에서 개발한 사회자본지표를 포함한 European Social Survey(ESS), 미국의 Saguaro Seminar가 개발한 Social Capital Community Benchmark Surveys(SCCBS)의 core version, 영국의 Social Capital Harmonized Question Set (SCHQS)의 core version, 사회자본지표를 포함한 캐나다의 General Social Survey(GSS) on Social Engagement, 호주의 GSS, 아일랜드의 Social capital tool of National Economic and Social Forum(NESF), 한국 Korea Development Institute(KDI)의 사회자본설문을 연구에 포함시켰다[1, 3, 5, 31, 36-38, 56-58]. 도구 중에서 core version은 원래 개발한 long version이 시간, 비용 등의 문제로 일반조사에 포함되기 어려워

신뢰성 및 타당성 검증을 통해 만들어진 축약형 설문도구이다. 따라서 이러한 축약형 도구와 같이 캐나다, 호주의 GSS, 아일랜드의 European Union Consumer Survey, 한국의 사회자본조사에서 포함된 사회자본 지표도 시간 및 비용을 고려한 도구일 것이다. 또한 미국의 SCCBS 및 영국의 SCHQS의 core version에는 지표별 설문문항 속에 또 한 번의 optional question item을 별도로 표기하여 도구의 사용자에게 설문을 사용하는 것에 대해 선택하도록 하고 있다.

2) 분석대상 사회자본 측정도구의 주요 특성

사회자본을 조사하기 위해 세계은행, OECD, 그리고 미국 및 영국 등은 각각의 사회자본의 정의와 주요개념을 설정하고 사회자본의 구성요소와 지표를 개발하였다. 따라서 사회자본의 구성요소와 지표의 내용이 조금씩 상이하였으나, 주요 개념요소인 네트워크, 신뢰, 참여를 대체적으로 모두 포함하고 있었다. 그런데 공식적 네트워크, 비공식적 네트워크, 사회참여, 시민참여 각각에 대한 개념적 의미와 그에 포함된 구성지표는 도구별로 다소 상이하였다. 사회참여(social participation)에 포함된 지표가 OECD는 그룹에의 참여, 영국은 그룹 및 자원봉사에서의 참여, 캐나다는 친척 및 친한 친구와의 접촉이었다. 또한 시민참여(civic participation)에 포함된 지표가 OECD와 영국은 국가 및 지역에서의 시민활동, 투표였고, 캐나다의 경우 그룹 및 조직에의 멤버십, 자원봉사활동, 자선적 기부였다. 캐나다와 미국은 투표 등의 정치행위 지표에 대해서 별개의 정치적 활동(political activity)차원으로 분류하고 있다(Table 1).

3) 포괄적 분석틀과 지표의 구성

사회자본 측정도구를 비교하기 위한 분석틀은 사회자본의 기본 구성요소인 구조적, 인지적 요소와, 작동요소, 결과요소가 포함된 포괄적인 개념틀로 만들었다. 사회자본의 구조적 요소는 멤버십 차원과 네트워크 차원, 인지적 요소는 신뢰 차원, 그리고 작동요소는 정보 및 의사소통 차원, 작동 및 결과 요소는 사회참여 및 시민참여 차원, 그리고 결과요소는 사회적 결속 및 배제 차원으로 구성하였다(Figure 1).

Table 1. Comparison of the conceptual components of social capital

Nation (Publisher) /Year	Name of measurement tool	Definition/Concept	Compositional dimension/Index	Measurement(Carrier vehicle)
World Bank /2003	Integrated Questionnaire for the Measurement of Social Capital (SC-IQ)	The institutions, the relationships, the attitudes and values that govern interactions among people and contribute to economic and social development. Networks together with shared norms, values and understandings that facilitate co-operation within or among groups.	<ul style="list-style-type: none"> o 6 Dimensions <ul style="list-style-type: none"> - Groups and Networks - Trust and Solidarity - Information and Communication - Empowerment and Political Action o 4 Dimensions: Indices <ul style="list-style-type: none"> - Social participation: Type of group(s) in which respondent is involved - Type of active involvement in groups - Type of involvement by type of group - Social support: Type of informal unpaid help provided to non-household members - Frequency of provision by type of help - Type of informal unpaid help received from non-household members - Frequency of receipt by type of help - Social networks: Frequency of contact with friends, relatives, or work colleagues - Frequency of contact with friends, relatives, and neighbours by type of contact - Civic participation: Engagement in civic action (national issues) - Engagement in civic action (not restricted to national issues) - Voted in most recent national election - Voted in most recent election by level of government 	<ul style="list-style-type: none"> - Included in European Social Survey, 2006
OECD /2003				
USA (Saguaro Seminar) /2002	Social Capital Community Benchmark Surveys (SCCBS)	Social networks and the associated norms of reciprocity and trust that arise from those networks derived by Putnam.	<ul style="list-style-type: none"> o 5 Dimensions: 11 Indices <ul style="list-style-type: none"> - Trust: Social trust, Inter-racial/ethnic trust - Informal networks: Diversity of friendship networks; Informal socializing with family, friends, colleagues - Formal networks: Civic leadership, Associational involvement, Giving and volunteering, Faith-based engagement - Political involvement: Conventional politics(voting), Protest politics(marches, boycotts, rallies, etc.) - Equality of civic engagement across the community (constructed measure across race, income, and education levels) o 5 Dimensions: <ul style="list-style-type: none"> - Views about the local area: Satisfaction with living in the area, problems in area - Civic participation: propensity to vote, action on local and national issues - Social networks and support: contact with friends and relatives - Social participation: involvement in groups and voluntary activities - Reciprocity and trust: trusting other people, institutions 	<ul style="list-style-type: none"> - Carried out SCCBS as its own survey (2001/2002,2006) - Included in Current Population Survey: <ul style="list-style-type: none"> · Volunteering(2002) · Community service, social capital & citizen action(2005) · Religiosity(2007)
UK (ONS*) /2003	Social Capital Harmonized Question Set (SCHQS)	Adoption of OECD definition - detailed clarification to what is, and what is not, included within this definition of social capital.	<ul style="list-style-type: none"> o 5 Dimensions: <ul style="list-style-type: none"> - Views about the local area: Satisfaction with living in the area, problems in area - Civic participation: propensity to vote, action on local and national issues - Social networks and support: contact with friends and relatives - Social participation: involvement in groups and voluntary activities - Reciprocity and trust: trusting other people, institutions 	<ul style="list-style-type: none"> - Included in General Household Survey, 2004

Table 1. Comparison of the conceptual components of social capital (Continued)

Nation (Publisher) /Year	Name of measurement tool	Definition/Concept	Compositional dimension/index	Measurement(Carrier vehicle)
Canada (PRF) /2003		<p>Networks that convey social capital and provide their members with access to various kinds of resources and supports.</p> <ul style="list-style-type: none"> - A network based approach distinguishes social capital from its determinants and its outcomes. - Consider social capital as a means to achieve broader policy objectives, rather than an end in itself. 	<ul style="list-style-type: none"> o 5 Thematic categories <ul style="list-style-type: none"> Theme 1: Social participation, Social engagement, and Commitment Theme 2: Level of empowerment Theme 3: Perception of community Theme 4: Social networks, social support, and social interaction Theme 5: Trust, reciprocity and social Inclusion o Major dimensions of social capital within GSS on Social Engagement (Cycle 17) <ul style="list-style-type: none"> - Social participation: Contact with relatives, close friends and acquaintances - Civic participation: Memberships in groups or organizations, volunteer work, charitable giving - Political activity - Sense of security - Trust, mutual support and reciprocity 	<ul style="list-style-type: none"> - General Social Survey(GSS) on Social Engagement, 2003
Australia (ABS*) /2002, 2006		<p>Social relations of mutual benefits characterized by norms of trust and reciprocity.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Develop the four conceptual dimensions and indicators based on social network at 2004. 	<ul style="list-style-type: none"> o Australian Social Capital Framework and Indicators: 2004 - Network qualities: norms(trust/trustworthiness, reciprocity, sense of efficacy, cooperation, acceptance of diversity, inclusiveness), common purpose/social participation, civic participation(includes voluntary work)] - Network structure: size, density and openness, communication mode, transience/mobility, power relationships - Network transaction: sharing support(physical/financial assistance, emotional support, encouragement, integration into community, common action), sharing knowledge(knowledge and information, introductions), negotiation, applying sanctions - Network type: bonding, bridging, linking 	<ul style="list-style-type: none"> - Included in GSS, 2006
Ireland (NESF*) /2002	Social capital tool of NESF		<ul style="list-style-type: none"> o Social capital indices of NESF: 2002 - Community engagement - Social networks - Trust - Informal social networks - Active actions of voluntary associations and participation of population - Generalized trust - Civic norms and reciprocity 	<ul style="list-style-type: none"> - Included in European Union Consumer Survey, 2002/2006 - Carried out as its own survey
Korea (KDI) /2006		<ul style="list-style-type: none"> - Conceptual frame of Rothstein & Stolle 		

* Office for National Statistics, † Policy Research Initiative, ‡ Australian Bureau of Statistics, §National Economic and Social Forum, || Korea Development Institute

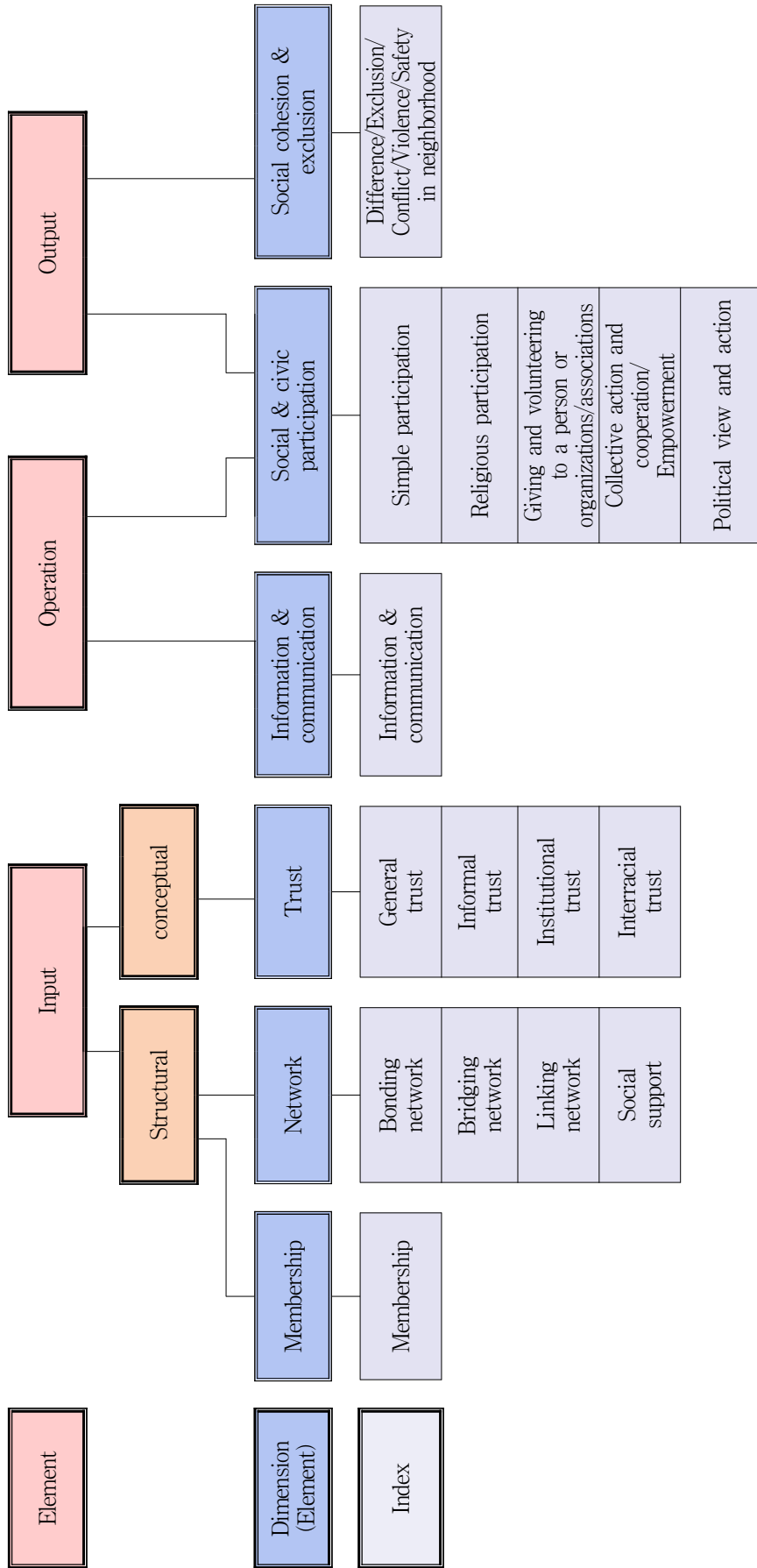


Figure 1. The comprehensive framework for the comparison of social capital tools

또한 분석틀을 구성하고 있는 여섯 개의 차원은 각각의 지표와 하위지표로 구분하였다. 멤버십 차원에는 존재/특성과 동질성/다양성 하위지표를, 네트워크 차원에는 결속적, 교량적, 연계적 지표와, 사회적 지지 지표를 포함하였다. 결속적, 교량적 지표는 다시 존재와 다양성의 하위지표로 구분하였다. 사회적 지지 지표는 정서적, 도구적, 정보적 지지에 대해 단일한 지표로 만들었다. 신뢰 차원에는 일반적 신뢰, 비공식적 신뢰, 기관신뢰, 인종간 신뢰 지표를 포함하였다. 비공식적 신뢰는 가족·친구에 대한 신뢰와, 직장·이웃에 대한 신뢰의 하위지표로, 기관신뢰는 조직·연맹에 대한 신뢰, 정부·제도에 대한 신뢰의 하위지표로 구분하였다. 사회참여 및 시민참여 차원에는 지역·학교 모임에의 단순참여, 종교참여, 개인 또는 기관/연맹에의 자원봉사, 집합행위 및 협동/권한이양, 정치적 관점 및 행위 지표를 포함하였다. 또한 사회적 결속 및 배제 차원에는 이웃에서의 차이, 배제, 이웃갈등, 폭력, 안전에 대해 단일한 지표로 만들었다 (Figure 1).

4) 포괄적 분석틀에 의한 비교분석 결과

분석틀에 각 도구의 설문문항을 대입시켜 비교 분석한 결과는 다음과 같다. 모든 도구에 설문 문항을 가지고 있는 지표는 교량적 네트워크 지표와 일반적 신뢰 지표, 정치적 관점 및 행위 지표이다. 집단행위 및 협동/권한이양 지표는 한국의 도구를 제외한 모든 도구에서 문항을 포함하고 있다. 또한 사회적 결속 및 배제지표는 아일랜드와 한국의 도구를 제외한 모든 도구에서 문항을 포함하고 있다. 자선 및 자원봉사 참여 지표는 세계은행의 SC-IQ와 한국의 도구를 제외한 모든 도구에서 문항을 포함하고 있다. 반면 종교 참여 지표는 OECD의 도구와 아일랜드, 한국의 도구에서 문항을 포함하고 있다. 단순참여 지표는 OECD와 미국의 도구에서만 문항을 포함하고 있다. 멤버십 지표와 결속적 네트워크 지표는 미국의 도구를 제외한 모든 도구에서, 연계적 네트워크 지표는 호주의 도구에서만, 사회적 지지 지표는 영국, 캐나다, 호주의 도구에서 문항을 포함하고 있다. 정보 및 의사소통 지표에 해당되는

설문문항은 세계은행, OECD, 미국과 한국의 도구에 있다. 가족/친구에 대한 비공식 신뢰 지표는 호주에서만, 이웃/직장동료에 대한 신뢰 지표는 OECD와 아일랜드를 제외한 모든 도구에서 문항을 포함하고 있다. 조직/연맹에 대한 신뢰 지표는 영국, 캐나다, 호주, 한국의 도구에서, 지방/중앙 정부, 제도에 대한 신뢰 지표는 세계은행, OECD, 미국, 캐나다의 도구에서, 그리고 인종간 신뢰 지표는 미국과 캐나다의 도구에서 문항을 포함하고 있다(Table 2).

이상의 결과에서 교량적 네트워크, 일반적 신뢰, 정치적 관점 및 행위 지표는 가장 일반화된 지표이다. 멤버십, 결속적 네트워크, 이웃/직장동료에 대한 비공식적 신뢰, 자선 및 자원봉사, 사회적 결속 및 배제 지표는 일부의 도구를 제외한 대부분의 도구에서 사용되는 지표이다. 기관신뢰 지표는 일부의 도구에서만 포함되어 있다(Table 2).

포괄적 분석틀은 멤버십, 네트워크, 신뢰, 정보 및 의사소통, 사회참여 및 시민참여, 사회적 결속 및 배제로 이루어진 6개 차원과 16개의 지표로 구성되어 있다. 그런데 대상 도구들은 5개 또는 6개 차원과, 8개에서 13개의 지표와, 21개에서 112개의 문항을 가지고 있다. 가장 적은 수의 지표와 설문문항을 가진 도구는 아일랜드의 도구로 8개 지표에 21개 문항이었고, 가장 많은 수의 지표와 설문문항을 가진 도구는 13개 지표에 112문항을 가진 캐나다의 도구였다. 한국의 도구가 9개 지표 25개 문항, 미국의 SCCBS가 11개 지표 28개 문항, 세계은행의 SC-IQ가 10개 지표 27개 문항, 영국의 SCHQS가 11개 지표 42개 문항, OECD가 12개 지표 80개 문항, 호주의 도구가 12개 지표 96개 문항으로 이루어져 있다(Table 3).

결론

세계은행의 SC-IQ는 6개의 구성 요소, 10개의 지표, 27개의 문항으로 구성된 도구로서, 구조적, 인지적, 결속적, 교량적, 작동적 및 결과적 요소가 모두 포함된 포괄적이며 상대적으로 간단한 도구이다. 그러나 지역사회에서의 단순 참여, 자원봉사 참여 지표가 없는 것은 SC-IQ가 저소득

Table 2. Comparison of the dimensions and indices of social capital tools

Dimension	Social capital tool	GSS on Social Engagement									
		World Bank	ESS	SCCBS*	SCHQS*	Canada	GSS	SC Tool of NESF	Korea (KDI)		
	Index	2003	2002	USA 2002	UK 2003	2003	Australia 2006	Ireland 2006	Korea 2006		
Membership	Being/Character Homogeneity/Diversity	●	●	●	●	●	●	●	●		
	Being Diversity	●	●	●	●	●	●	●	●		
	Being Diversity	●	●	●	●	●	●	●	●		
	Being Diversity	●	●	●	●	●	●	●	●		
Network	Linking						●				
	Social support				●	●	●		●		
Trust	General trust	●	●	●	●	●	●	●	●		
	Informal trust	●		●	●	●	●	●	●		
	Institutional trust	●	●	●	●	●	●	●	●		
	Interracial trust			●		●					
	Information & communication	●	●	●		●			●		
	Simple participation (Region/School meeting et al.)		●	●							
	Religious participation		●			●		●	●		
	Giving and volunteering to a person or organizations/associations		●	●	●	●	●	●	●		
	Collective action & cooperation /Empowerment	●	●	●	●	●	●	●	●		
	Political view and action	●	●	●	●	●	●	●	●		
Social cohesion and exclusion	●	●	●	●	●	●	●	●			

* : core version

Table 3. Comparison of the dimensions and indices of social capital tools for each individual item

Dimension	Social capital tool	Index	World Bank	ESS	OECD	USA	UK	GSS on Social Engagement	Australia	Ireland	Korea (KDI)
	SC-IQ*	ESS	SCCBS*	SCHQS*							
Membership	Being/Character	1,2,3	2003	E1a)~12a)	OECD	USA	UK	Canada	GSS	SC Tool of NESF	Korea (KDI)
	Membership	4,5	2003	20~44*	2002	2002	2003	2003	2006	2006	2006
	Homogeneity/Diversity	6	2003	E1b)~12b)	2002	2002	2003	2003	2006	2006	2006
Bonding	Being	6	2003	C3	2002	2002	2003	2003	2006	2006	2006
	Diversity	7	2003	C2, C4	2002	2002	2003	2003	2006	2006	2006
Network	Being	6	2003	C3	2002	2002	2003	2003	2006	2006	2006
	Diversity	7	2003	C2, C4	2002	2002	2003	2003	2006	2006	2006
Linking	Being	6	2003	C3	2002	2002	2003	2003	2006	2006	2006
	Diversity	7	2003	C2, C4	2002	2002	2003	2003	2006	2006	2006
Social support	Emotional/Instrumental/Informational support	8	2003	A8~10	2002	2002	2003	2003	2006	2006	2006
	General trust	8	2003	A8~10	2002	2002	2003	2003	2006	2006	2006
	Informal trust	9	2003	B7~12	2002	2002	2003	2003	2006	2006	2006
Trust	Family/Friend	9	2003	B7~12	2002	2002	2003	2003	2006	2006	2006
	Neighbours/Work colleague	9	2003	B7~12	2002	2002	2003	2003	2006	2006	2006
	Organs/Associations	10	2003	B7~12	2002	2002	2003	2003	2006	2006	2006
Institutional trust	Local/National government, Rule of law	10	2003	B7~12	2002	2002	2003	2003	2006	2006	2006
	General trust	8	2003	A8~10	2002	2002	2003	2003	2006	2006	2006
	Informal trust	9	2003	B7~12	2002	2002	2003	2003	2006	2006	2006

Table 3. Comparison of the dimensions and indices of social capital tools for each individual item (Continued)

Dimension	Social capital tool	SC-IQ*	ESS	SCCBS*	SCHQS*	GSS on Social Engagement	CAI questions	SC Tool of NESF	Korea (KDI)
Trust	Index	World Bank 2003	OECD 2002	USA 2002	UK 2003	Canada 2003	Australia 2006	Ireland 2006	Korea 2006
	Interracial trust			2D,2E,2F		TRK1_Q400			
Information and communication	Retrieval of the lose purse				6	TRK1_Q540,570		S18	Q10
	Information & communication	15,16	A1~7	I2					Q1~3
Social & civic participation	Simple participation (Region/School meeting et al.)	C4		6C,6D,6E					Q46~1
	Religious participation	C9~15				RL_Q100,105,110,130		S7a	
	Giving and volunteering to a person or organizations/associations	E20		6B,6J,7,8,9,47		VCG_Q300,310,340	9.1~9.7 VOL_Q1~9	S1,S7b,S7c,S8	
	Collective action & cooperation /Empowerment	11~14,25	B15~24	6A*	16	MAS_Q110,120,130,140,150,160,170	8.15 CMA_Q1~2, 8.17 CMP_Q1	S8,S19	
	Political view and action	26,27	B1~6,13,14,25~28, E21	3,4,5C*	17~18*	PE_Q110,120,130,220,230,250,260,270,280,290,300,310,320,330	8.16 CMG_Q5~6	S8,S9,S10, S11,S12	Q11~16
Social cohesion and exclusion	17~23	C5~6		7~13		SOR_Q110,120,130	10.1 SAFE_Q1~3, 10.2 VTC_Q1~5		
The total number of dimensions	6	6	6	5	5	5	5	5	6
The total number of indices	16	10	12	11	11	13	12	8	9
The total number of items	27	27	80	28	42	112	96	21	25

* : core version * : optional question item

국가들에서의 연구를 통해 만들어진 단면으로 볼 수 있다. OECD의 도구는 비공식적 신뢰, 조직/연맹에 대한 공식적 신뢰, 인종 간 신뢰 지표가 빠지고, 정부/제도에 대한 신뢰 지표가 포함된 것은 국가간 비교를 위한 도구라는 배경을 엿보게 한다. 그런데 OECD의 ESS에 포함된 도구는 비공식적 신뢰 지표가 빠진 것을 제외하고, 세계은행의 SC-IQ에 없는 작동적 및 결과적 요소인 모임에의 단순참여, 자선 및 자원봉사 지표가 포함된 포괄적 척도이다. 그러나 상대적으로 많은 80개 문항으로 구성되어 있다. 미국의 SCCBS의 경우 멤버쉽, 결속적 네트워크, 조직/연맹에 대한 신뢰 지표가 빠지고 대부분의 도구에 없는 단순참여, 정보 및 의사소통, 지방/중앙정부/제도에 대한 신뢰, 인종간 신뢰 지표가 포함 된 것은 미국사회의 특성이 반영된 것으로 보인다. 또한 단순참여 지표의 존재는 참여 중심 사회자본연구의 발전적 단면으로 볼 수 있다. 그런데 미국의 SCCBS는 SC-IQ처럼 상대적으로 간단한 문항을 가진 도구이나 구조적 요소인 멤버쉽, 결속적 네트워크 지표가 없어 포괄성에 문제가 있다. 영국, 캐나다, 호주의 도구에 포함된 사회적지지, 조직/연맹에 대한 신뢰 지표는 영국, 캐나다, 호주의 복지정책을 우선하는 사회문화적 배경과, 네트워크 중심의 사회자본연구의 발전적 단면으로 볼 수 있다. 영국의 SCHQS, 캐나다와 호주의 GSS에 포함된 도구는 작동요소인 정보 및 의사소통 지표가 없고, 지역/학교 모임에의 단순참여 지표가 없어 포괄성에 문제가 있으며, 상대적으로 문항수가 많아 사용이 용이하지 않을 수 있다. 인종 간 신뢰지표가 미국과 캐나다의 도구에서 포함된 것은 당해지역의 인종문제가 반영된 것임을 알 수 있다. 연계적 네트워크 지표는 유일하게 호주의 도구에 서만 발견된다. 아일랜드의 Social Capital Tool of NESF는 SC-IQ 보다 더 간단한 도구이나, 비공식적 신뢰, 기관신뢰, 정보 및 의사소통 지표가 없어 포괄성에 문제가 있다. 한국에서 개발된 도구가 자선 및 자원봉사 참여 지표가 빠지고, 종교참여, 조직/연맹에 대한 신뢰 지표가 포함된 것은 한국사회 특성의 반영일 것이다. 그러나 단순참여, 자선 및 자원봉사 지표와 대부분의 도구에

있는 주요한 집합적 행위 및 협동/권한이양 지표가 없어 포괄성에 문제가 있다.

따라서 공중보건영역에서 사회자본 조사시 사회자본 통합지표로서 간결한 설문이 필요하다면 SC-IQ의 활용을, 포괄적 설문이 필요하다면 ESS의 활용을 고려하여 볼 수 있다. 또한 연계적 네트워크 조사가 필요하다면, 호주의 GSS의 활용을 고려할 수 있을 것이다.

De Silva 등[17]은 사회자본과 정신건강에 관한 28개의 문헌연구에서, 사회자본의 일반적 정의를 반영하지 않는 척도를 포함하였거나, 설문의 이차분석 자료가 원래부터 사회자본을 측정하기 위해 설계되지 않았거나, 사회자본의 구조적, 인지적 두가지 측면을 측정하지 않았거나, 다른 측면의 사회자본을 하나의 점수로 결합하는 등의 방법적 취약점을 발견하였다. 별개의 도구로부터 가져온 다른 척도는 다른 사회자본의 결과를 나타내므로, 사회자본도구의 선택은 신중해야 하며, 일반적 연구전략이 필요하다[2].

Moore 등[59]은 사회자본 관련 공중보건문헌에 대한 'a citation network analysis'를 통해서 사회자본 관련 오늘날의 건강연구가 신뢰, 멤버쉽, 상호호혜와 같은 사회적 응집을 강조하는 Putnam의 공동체주의 관점에 의존해 왔다는 것을 확인하였다. 이러한 관점은 건강불균형을 이해하는 데 사회자본이 어떻게 문제가 되고, 삶의 질과 건강이 지역사회 내에서 어떻게 유지되고 개선될 수 있는가를 개념화하는 것을 어렵게 만든다[60]. 또한 네트워크의 구조적 지표를 사용한 Beyerlein과 Hipp[61]의 연구는 교량적 사회자본을 더 가진 지역사회는 범죄가 적고, 결속적 사회자본을 더 가진 지역사회는 범죄율이 높다는 것을 보여주었다. Harpham 등[62]은 범죄 및 정치적 폭력이 광범위한 상황에서, 결속적 사회자본은 정신건강에 부정적 효과를 가져 올 수 있고, 교량적 사회자본의 부재 또는 파괴 때문에 갈등이 초래될 수 있다고 하였다. 따라서 지역사회 네트워크 구조를 실질적으로 측정할 수 있는 연구는 건강관련 결과에 대한 상당히 주요한 통찰을 제공할 수 있다. 그러므로 연구를 진행함에 있어, 사회자본에 관한 폭넓은 범위의 이론적 관점을 적용하는 것은

필수이다[22].

건강연구에서 사용되는 사회자본 측정도구는 조사되는 집단에 있어서 타당성과 신뢰성을 확신하기 위한 광범위한 사전조사(pretesting)가 필요하다[25]. 또한 지역사회조사에서 공식적인 지역 조직의 유형은 양적도구가 설계되기 전에 질적으로 먼저 분석되어야 한다[18]. 질적 연구는 공중보건과의 연관성에 있어 사회자본의 정의, 이용, 적용 가능성과 영향에 관한 논쟁을 명확히 하는데 커다란 잠재력을 가지기 때문이다. 그러나 최근 수년 동안 양적연구의 급성장에도 불구하고 동시적 질적 연구는 거의 수행되지 않았다[63]. Whitley[63]는 medline 검색을 통해 2000~2006년 사이에 단지 11개의 사회자본과 건강관련 질적 연구논문이 발표된 것을 확인하였다. Chung[64]의 연구는 한국 농촌의 사회자본에 관한 질적연구의 한 사례로, 선행적 질적 연구를 어떻게 진행하여야 하는지를 보여주고 있다.

사회자본은 사회통합과 발전을 이루는 기초와 원동력으로, 1980년대 후반부터 다 학문적으로 발전되어 왔다. 본 연구는 공중보건영역에서 사용이 용이한 사회자본 측정도구를 파악하고자 국제기구 및 국가를 중심으로 개발된 사회자본 측정도구를 비교분석하였다. 측정도구를 비교하기 위한 분석틀을 이용한 분석에서 사회자본 통합지표로서 SC-IQ는 상대적으로 간단한 설문을 가진 도구이고, ESS는 포괄적 설문을 가진 도구로 공중보건영역에서 활용을 고려할 수 있을 것이다. 그러나 사회자본 연구시 사회자본의 생산성과 목표특이성, 접근과 가용성을 고려하여 측정도구의 적합성을 판단하여야 한다. 또한 연구의 목표달성을 위해 필요한 자원을 확인할 수 있도록 네트워크 중심의 연구와 질적 연구에 대한 검토가 선행되어야 한다.

참고문헌

- Grootaert C, Narayan D, Jones VN, Woolcock M. Measuring social capital: An integrated questionnaire. The world bank working paper no. 18. Washington DC, World Bank, 2003
- Australian Bureau of Statistics. Discussion papers. Measuring social capital: Current collections and future directions. Australia, Australian Bureau of Statistics, 2000. Available from: URL:<http://www.abs.gov.au/websitedbs/D3110122.NSF/0/6CD8B1F3F270566ACA25699F0015A02A?Open>
- Harper R. The measurement of social capital in the United Kingdom. U.K, Office for National Statistics, 2002. Available from: URL:<http://www.oecd.org//dataoecd/22/52/2382339.pdf>
- Policy Research Initiative. Social capital workshop: Concept, measurement, and policy implications. PRI Project: Social capital as a public policy tool. Canada, Policy Project Initiative, 2003. Available from: URL:<http://publications.gc.ca/collections/Collection/PH4-2-2003E.pdf>
- Saguaro Seminar. Social Capital Community Benchmark Survey Short Form. September 2002 draft. Release 1.0. USA, Kennedy School of Government, Harvard University, 2002. Available from: URL:<http://www.hks.harvard.edu/saguaro/pdfs/socialcapitalshortform.pdf>
- Kemenade SV. Social capital as a health determinant: How is it measured?. Health policy research working paper series 02-08. Canada, Policy Research Division, Strategic Policy Directorate, Population and Public Health Branch, Health Canada, 2003. Available from: URL:<http://publications.gc.ca/collections/Collection/H13-5-02-8E.pdf>
- Kim EM, BAE SS. Development of a simplified version of SC-IQ in Korea. *Korean J Health Educ Promot*, 2012;29(1): 73-87 (Korean)
- Lim JY, Lee TJ, Bae SS, Yi GH, Kang KH, Hwang YH. The effect of social capital on health-promoting behaviors of the Poor. *Korean Social Policy Review* 2010;16(2):

- 131-180 (Korean)
9. Lee JH, Park KS, Kim RB, Kim BJ, Chun JH. The Influence of Individual-Level Social Capital on Depression. *J Agric Med Community Health* 2011;36(2):73-86 (Korean)
 10. Kawachi L, Subramanian SV, Kim D. Social capital and health: A decade of progress and beyond. In: Kawachi L, Subramanian SV, Kim D, editors. Social capital and health. Lexington, KY, Springer.com, 2012, pp. 1-26
 11. Kawachi I. Commentary: Social capital and health-making the connections one step at a time. *Int J Epidemiol* 2006;35(4):989-993
 12. Kawachi I, Berkman, LF. Social cohesion, social capital, and health. In: Berkman LF, Kawachi I, editors. Social Epidemiology. New York, Oxford University Press, 2000, pp. 174-190
 13. Putnam, RD. Making democracy work.: Civic tradition in modern Italy. Princeton, NJ, Princeton University Press, 1993
 14. Lin, N. Building a network theory of social capital. *Connections*, 1999;22(1):28-51
 15. Bourdieu, P. The forms of capital. In Richardson JG, editor. Handbook of theory and research for the sociology of education. New York, Greenwood Press, 1986, pp. 241-258
 16. Szreter S, Woolcock M. Health by association? Social capital, social theory, and the political economy of public health. *Int J Epidemiol* 2004;33(4):650-667
 17. De Silva M, Harpham, T, Tuan T, Bartolini R, Penny M, Huttly S. Psychometric and cognitive validation of a social capital measurement tool in Peru and Vietnam. *Soc Sci Med*, 2006;62(4):941-953
 18. Harpham T. The measurement of community social capital through surveys. In: Kawachi L, Subramanian SV, Kim D, editors. Social capital and health. Lexington, KY, Springer.com, 2012, pp. 51-62
 19. Grootaert C, Bastelaer TV. Understanding and measuring social capital. Washington DC, World Bank, 2002
 20. Ziersch A, Baum F. Involvement in civil society groups: Is it good for your health? *J Epidemiol Community Health*, 2004;58: 493-500
 21. Lochner K, Kawachi I, Kennedy B. Social capital: a guide to its measurement. *Health and Place*, 1999;5(4):259-270
 22. Carpiano RM. Actual of potential neighborhood resources for health: What can Bourdieu offer for understanding mechanisms linking social capital to health? In: Kawachi L, Subramanian SV, Kim D, editors. Social capital and health. Lexington, KY, Springer.com, 2012, pp. 83-93
 23. Viswanath K. Social capital and health communications. In: Kawachi L, Subramanian SV, Kim D, editors. Social capital and health. Lexington, KY, Springer.com, 2012, pp. 259-271
 24. Krishna A, Shrader E. The social capital assessment tool: design and implementation. In: Grootaert C, Bastelaer TV, editors. Understanding and measuring social capital: A multidisciplinary tool for practitioners. Washington DC, World Bank, 2002 pp. 17-40
 25. Van der Gaag MPJ, Webber M. Measurement of individual social capital: Questions, Instruments, and Measures. In: Kawachi L, Subramanian SV, Kim D, editors. Social capital and health. Lexington, KY, Springer.com, 2012, pp. 29-49
 26. Narayan D, Cassidy MF. A dimensional approach to measuring social capital: Development and validation of a social capital inventory. *Curr Sociol* 2001;49(2): 59-102

27. Grootaert C. Quantitative Analysis of Social Capital Data. In: Grootaert C, Bastelaer TV, editors. Understanding and measuring social capital: A multidisciplinary tool for practitioners. Washington DC, World Bank, 2002 pp. 41-84
28. Franke S. Measurement of social capital: Reference document for public policy research, development, and evaluation. PRI Project: Social capital as a public policy tool. Canada, Police Project Initiative, 2005. Available from: URL:http://www.horizons.gc.ca/doclib/Measurement_E.pdf
29. Hudson L, Chapman C. The measurement of social capital in the United States. In: International conference on the measurement of social capital.; Sept. 2002. London, U.S. Department of Education, 2002. Available from: URL:<http://www.oecd.org/dataoecd/22/55/2382454.pdf>
30. Ruston D, Akinrodoye L. Social capital question bank: Questions from social capital surveys included in the Social Capital Survey Matrix. U.K., Social Analysis and Reporting Division, Office for National Statistic, 2002. Available from: URL: <http://ons.gov.uk/ons/guide-method/user-guidance/social-capital-guide/the-question-bank/index.html>
31. Green H, Fletcher L. Social Capital Harmonized Question Set: A guide to questions for use in the measurement of social capital. UK, Office for National Statistics, 2003. Available from: URL:<http://www.esds.ac.uk/government/themes/socialcapital/>
32. Babb P. Measurement of social capital in the UK. UK, Office for National Statistics, 2005. Available from:URL:<http://www.ons.gov.uk/ons/search/index.html?newquery=Measurement+of+social+capital+in+the+UK>
33. Policy Research Initiative. Social capital as a public policy tool: project report. Canada, Police Project Initiative, 2005. Available from: URL:http://www.horizons.gc.ca/doclib/SC_Synthesis_E.pdf
34. Trewin D. Aspects of Social Capital: Australia 2006 (Reissue). Australian Bureau of Statistics, 2006. Available from URL:<http://www.abs.gov.au/AUSSTATS/abs@.nsf/DetailsPage/4911.02006?OpenDocument>
35. Healy T. Social capital: Challenges for its measurement at international level. workshop: social capital and economic development. Anniversary conference on 'sustainable ties in the information society' 26-28, Ireland, Research Associate, Institute for the Study of Social Change of UCD, 2003
36. Taskforce on Active Citizenship. Statistical evidence on active citizenship in Ireland, Background working paper. Ireland, Taskforce on Active Citizenship, 2007. Available from: URL:<http://www.activecitizen.ie>
37. Kim TJ, Park JM, Park JH, Yang JH, Jang WH, Han J. The fundamental survey for social capital expansion and politic research. Seoul, KDI School of Public Policy and Management, 2006 (Korean)
38. Kim TJ, Choe SD, Jang GY, Yee KH, Joen JH. The analytic research on social capital realities in Korea. Seoul, KEDI, 2009 (Korean)
39. Kim D, Subramanian SV, Kawachi I. Social capital and physical health: A systematic review and literature. In: Kawachi L, Subramanian SV, Kim D, editors. Social capital and health. Lexington, KY, Springer.com, 2012, pp. 139-190
40. Islam M, Merlo J, Kawachi I, Lindström M, Gerdtham U-G. Social capital and health: Does egalitarianism matter? A literature review. *Int J Equity Health*, 2006;5:3
41. WHO. The World Health Report 2002. Geneva: World Health Organization.

42. Lindström M. Social capital, the miniaturization of community and high alcohol consumption: A population-based study. *Alcohol Alcohol*, 2005;40(6):556-562
43. Lindström M. Social capital, the miniaturization of community and alcohol consumption of home made and smuggled liquor during the past year: A population-based study. *Eur J Public Health*, 2005;15(6):593-600
44. Lindström M. Social capital, the miniaturization of community and cannabis smoking among young adults: A population-based study. *Eur J Public Health*, 2004;14(2):204-208
45. Lindström M. Social capital and health-related behaviors. In: Kawachi L, Subramanian SV, Kim D, editors. *Social capital and health*. Lexington, KY, Springer.com, 2012, pp. 215-238
46. Greiner KA, Chaoyang L, Kawachi I, Hunt DC, Ahlusalia JS. The relationships of social participation and community ratings to health behaviors in areas with high and low population density. *Soc Sci Med*, 2004;59:2303-2312
47. Jarvis MJ, Wardle J. Social patterning of individual health: The case of cigarette smoking. In: Marmot M, Wilkinson RG, editors. *Social determinants of health*. Oxford, Oxford University Press, 2006, pp. 224-237
48. Lindström M, Isacsson SO. Smoking cessation among daily smokers, aged 45-69 years: A longitudinal study in Malmö, Sweden. *Addiction*, 2002;97:205-215
49. Lindström M, Isacsson SO, Elmståhl S. Impact of different aspects of social participation and social capital on smoking cessation among daily smokers: A longitudinal study. *Tob Control*, 2003;12(3):274-281
50. Lindström M. Social capital and the miniaturization of community among daily and intermittent smokers: a population-based study. *Preventive Medicine*, 2003;36:177-184
51. Fisher KJ, Li F, Michael Y, Cleveland M. Neighborhood influences on physical activity among older adults: A multi-level analysis. *J Aging Phys Act*, 2004;11:45-63
52. Kim D, Subramanian SV, Gortmaker SL, Kawachi I. US state and county level social capital in relation to obesity and physical inactivity: A multi-level, multi-variable analysis. *Soc Sci Med*, 2006;63:1045-1059
53. Lindström M, Moghaddassi M, Merlo J. Social capital and leisure-time physical activity: A population-based multi-level analysis of individual and neighbourhood level data in Malmö, Sweden. *J Epidemiol Community Health*, 2003;57:23-28
54. Lindström M, Hanson BS, Östergren PO. Socioeconomic differences in leisure-time physical activity: the role of social participation and social capital in shaping health related behaviour. *Social Science and Medicine*, 2001;52(3):441-451
55. McIntosh WA, Schifflett PA. Influence of social support systems on dietary intake of the elderly. *Journal of Nutrition for the Elderly*, 1984;4(1):5-18
56. OECD. *The European Social Survey: Source questionnaire(round 1, 2002)*. London, Core Scientific Team, Centre for Comparative Social Surveys, City University London, 2009. URL:http://www.europeansocialsurvey.org/index.php?option=com_content&view=article&id=61&Itemid=580
57. Statistics Canada. *General Social Survey, 2003: Cycle 17 - Survey on Social Engagement in Canada Questionnaire Package*. Housing, Family and Social Statistics Division, Statistics Canada, 2004. Available from URL:<http://www23.statcan.gc.ca/imdb-bmdi/pub/indexiG-eng.htm>
58. Australian Bureau of Canada. *General Social Survey, 2006: Questionnaire*. Australian

- Bureau of Canada. Available from URL: <http://www.abs.gov.au/AUSSTATS/abs@.nsf/DetailsPage/4159.0.55.0022006>
59. Moore S, Shiell A, Hawe P, Haines VA. The privileging of communitarian ideas: Citation practices and the translation of social capital into public health research, *Am J Public Health*, 2005;95:1330-1337
60. Lakon CM, Godette DC, Hipp JR. Network-based approaches for measuring social capital. In: Kawachi L, Subramanian SV, Kim D, editors. Social capital and health. Lexington, KY, Springer.com, 2012, pp. 63-81
61. Beyerlein K, Hipp JR. Social capital, too much of a good thing? American religious traditions and community crime. *Soc Forces*, 2005;84:995-1013
62. Harpham T, Grant E, Rodriguez C. Mental health and social capital in Cali, Colombia. *Social Science and Medicine*, 2004;58:2267-2277
63. Whitley R. Social capital and public health: Qualitative and ethnographic approaches. In: Kawachi L, Subramanian SV, Kim D, editors. Social capital and health. Lexington, KY, Springer.com, 2012, pp. 95-115
64. Chung KW. A Study on the forms of social capital in rural community(Research report-R460). Seoul, Korea Rural Economic Institute, 2003 (Korean)