

농촌지역 학생의 지역사회참여가 리더십기술에 미치는 영향

Influence of Community Participation of Rural Students on Leadership Skill

이채식*

Chae Shik Lee

Abstract

Youth leadership development is crucial domain of youth development. The study was to analyze the influences of youth community participation and organizational engagements on youth leadership development. Community participation of youth was categorized fours factors: service activity, school engagement, conversation participation and political activity. The survey was employed by rural students in Daegu and KougBuk area.

Major findings of the study were as followed; First rural students' community participation of eup-myoun area were higher than that of outside area. Second, rural students' participating community organization of eup-myoun area were higher than that of outside area. Third, youth leadership skill was positively influenced by students school engagement. The study showed that youth leadership is positively influenced by community participation of rural students. The study suggested that rural youth should encourage to participate community organization and community activities for developing youth leadership skill.

주요어(key words): 농촌학생(Rural Youth), 지역사회참여(Community Participation), 리더십기술(Leadership Skill)

* 대구한의대학교. e-mail: hope89@dhu.ac.kr

1. 서론

1.1. 연구 필요성

농촌에는 청소년과 젊은 사람들을 찾아보기 힘들다. 농촌사회는 도시화 및 산업화를 거치는 시기 동안 새로운 일자리를 찾거나 자녀교육을 위해 지속적인 인구감소가 일어났다. 인구감소는 국가정책에 있어 우선순위가 낮아져 농촌은 대중교통, 의료분야, 문화생활 등에 있어 도시와의 격차가 점차 벌어지고 있다. 농촌에 대한 사회지원 및 보호기능의 약화는 남아있는 농촌인구의 새로운 도시이주로 이어지고 있다. 이미 고령화된 농촌사회는 앞으로 지속가능성에 대한 우려가 높다.

농촌사회에서 자라나는 농촌학생과 청소년들은 미래의 농촌사회를 지속적으로 유지하며 건강한 공동체를 실현하는 데 있어 중요한 사회자원이다. 농촌인구의 감소로 인해 과거에는 100명의 농촌청소년들이 담당해야 하는 기능과 역할을 현재는 10명의 청소년들이 수행하게 되는 상황이다. 청소년이 살아가는 일상생활에서 가정, 학교, 지역사회 등의 모든 영역에서 청소년들은 많은 역할을 해야 한다. 따라서 농촌청소년의 건강한 성장을 촉진하기 위한 보다 많은 사회적 지원과 기회가 확대되어야 한다(이채식 & 박은식, 2006b).

농촌학생들은 많은 변화를 경험하는 청소년기이다. 청소년기에는 자신의 신체적 변화에 적응하면서 중고등학교 진학으로 점차 어려워진 학업수행과 자신의 미래에 대한 많은 고민과 준비를 하게 된다. 소규모 농촌학교의 통폐합과 교육지원의 감소로 농촌학생들은 도시학생에 비해 낮은 학업성취를 나타내고 있다. 열악한 생활환경과 문화여건으로 인해 고향을 떠난 도시로의 동경을 갖고 있으며 농촌사회의 미래에 대해 불안감을 갖고 있다.

건강한 농촌사회를 만들어가기 위해 자라나는 농촌학생들의 청소년 개발이 중요하다. 농촌학생들은 학교의 학업수행에 많은 시간을 보내고 있는 가운데 가정과 지역사회를 오가면서 부모, 교사, 친구 및 어른들과 많은 상호작용을 하면서 자신의 능력을 기르게 된다. 농촌청소년들은 다양한 사람들과의 상호작용과 참여를 통해 바람직한 태도, 가치관을 길러나 가게 된다(강현아 외, 2006). 미래의 농촌사회를 주도적으로 이끌어가기 위해 여러 삶의 영역에서 다양한 참여를 통해 농촌학생의 지도자로서 자질과 능력을 개발해야 한다. 농촌학생의 리더십개발은 저절로 이루어지는 것이 아니라 청소년들에게 보다 많은 경험과 기회가 제공되어야 한다(Linden & Fertman, 1998).

지금까지 농촌학생과 청소년들의 참여 및 리더십개발에 대한 연구는 꾸준하게 있어 왔다(Miller, 1975; Wingenbach, 1995; Seever, Dormody, & Clason, 1995; Kleon & Rinehart, 1998; Astroth, 1996; 조영철, 1985; 서규선, 2000; 최창욱, 2002; 이채식 & 박은식, 2006a, 2006b; 이채식, 박은식, & 최영창, 2007). 이러한 선행연구들은 농촌학생들의 리더십개발에 관심을 갖고 리더십수준, 관련변인 및 다양한 사회참여활동에 대해 밝히고 있다. 그러나 농촌학생들의 리더십개발에 일상적인 생활에서의 다양한 지역사회 참여가 어떠한 영향을 미치는지에 대한 연구는 부족한 상황이다. 이 연구에서는 농촌학생들의 지역사회참여를 유형화하고, 지역사회참여가 리더십기술에 어떠한 영향을 미치는지를 밝히 고자 하였다.

2. 이론적 배경

2.1. 지역사회참여의 개념과 유형

2.1.1. 청소년 지역사회참여의 개념

참여는 자신이 속한 모임이나 지역사회에 참가하여 관계하는 것이다. 참여형태는 등록(enrollment), 참석(attendance), 참여(participation) 등으로 다양하게 제시될 수 있다. 참여는 자신과 공동체의 생활에 영향을 미치는 결정을 공유하는 과정이다(Hart, 1992). 청소년의 참여는 청소년의 건강한 성장을 위한 활동이다. 청소년참여는 특정한 실행수준이라기 보다는 역량의 규모로 이해될 필요가 있으며, 의미있는 청소년참여는 단순한 하나의 활동이 아닌 성인과 함께 개입하는 과정으로 이해되어야 한다(천정웅, 2011). 청소년의 사회참여활동은 청소년들이 자신의 삶에 영향을 미치는 의사결정에 참여하고 영향을 주며 청소년들이 관심을 가지는 문제에 대하여 행동을 취할 수 있도록 권한을 주는 활동이다(Council of Europe, 1993; O'Donoghue, 2002; 김경준 외, 2004). 그리고 청소년의 참여는 학교의 의사결정에 청소년들이 교사, 학부모와 함께 학교의 주체로 참여하여 자신의 의견을 제시하거나 사회에서도 자신들과 관련된 사항에 대해 자신의 소리를 내면서 참여하는 것이다(조홍식, 2000). UN아동권리협약에서는 청소년의 참여를 권리로서 제시하고 있다. 청소년의 참여권은 자신의 나라와 지역사회 활동에 적극적으로 참가할 수 있는 권리로 자신의 의견을 표현하고, 자신의 삶에 영향을 주는 문제들에 대해 발언권을 지니며, 단체에 가입하거나 평화적인 집회에 참여할 수 있는 권리이다. 권리 주체인 청소년이 신분이나 지위에 관계없이 자신에게 중요하다고 생각되는 것을 자신의 목적과 관심에 따라서 스스로 결정할 수 있는 적극적인 권리이다(우원미, 2010). 이처럼 청소년

의 지역사회참여는 지역사회에서 살아가는 청소년이 자신의 삶에 영향을 주는 모든 문제에 대한 의사결정에 참여하는 권리이다.

2.1.2. 청소년의 지역사회참여 유형구분

농촌사회에서 청소년의 참여는 가정, 학교, 친구모임, 마을공동체, 지역사회, 사이버공간 등 다양한 영역에서 이루어진다. 청소년들의 참여와 지역사회참여를 유형화한 연구들을 보면 다음과 같다(김경준 외, 2004; 이용교, 2005; 강현아 외, 2006; 최복경, 2008; 이채식, 최영창, & 박은식, 2007; 박가나, 2008; 유갑열, 2010)

김경준 외(2004)는 청소년 참여를 환경보호활동 참여, 인권평화활동 참여, 자원봉사활동 참여 등으로 구분하였다. 길은배 외(2001)는 청소년 인권지표의 체계 중에서 사회참여와 참정권으로 구분하여 청소년의 자원봉사활동, 청소년 정책관련 활동, 교칙 제 개정 참여, 학교운영위원회에 청소년참여(참관), 청소년의 선거 참가 등으로 참여활동을 제시하였다. 청소년 참여권의 조항을 아동권리협약에서 보면 아동의 견해존중, 표현의 자유, 결사의 자유, 적절한 정보에 접근한 권리, 아동권리협약과 관련된 정보에 접근할 권리 등이 있다(이용교, 2005). 이용교 외(2006)는 아동복지시설 인권평가지표에 관한 연구에서 참여를 개인생활에 대한 의사결정, 사생활의 권리 등으로 구분하였다. 강현아 외(2006)는 청소년 참여권지표개발에서 참여를 첫째, 자기결정권(청소년 의견존중)으로 종교에 대한 결정권, 가정사에 대한 결정권, 교육 및 진로에 관한 결정권, 문화 및 여가에 관한 결정권이며, 둘째, 표현의 자유는 사적취향표현, 학생으로서 의견표현 등이 해당하며, 셋째, 결사집회의 자유는 학교 내에서 결사와 집회, 학교 외에서 결사와 집회 등이며, 넷째, 정보접근권으로 도서에 대한 접근 및 인터넷접근 등이며, 다섯째, 사회참여 및 참정권으로 사회참여, 참정권 등을 제시하였다. 또한 최복경(2008)은 청소년

년의 참여를 참여권의 영역은 자기결정권, 표현의 자유, 집회결사의 자유, 정보접근권, 사회참여 및 참정권으로 구분하였다. 이채식, 최영창, & 박은식(2007)은 청소년의 지역사회참여를 학교/학급의 회의참여, 지역(청소년)문화행사참여, 인터넷 지역사회관련기사검색 등의 회의, 대화 참여, 행사참여와 모니터링활동 등으로 구분하였다. 그리고 청소년 참여활동은 학교를 중심으로 학교나 학급의 자치활동이나 동아리나 교과학습의 형태로 이루어지는 사회참여활동이 해당하며, 학교밖에서 정부 혹은 지방자치단체에서 실시하는 청소년위원회 활동, 시민사회단체 소속 참여활동, 자발적 청소년 사회참여 동아리활동 등이 있다(박가나, 2008). 유갑열(2010)은 정치참여행동을 적극적인 정치참여행동과 소극적인 정치참여행동으로 분류하고 있다. 사회참여활동에는 첫째, 축제, 음악회 등 학교행사참여, 둘째, 학생회, 학교모임 클럽참여, 셋째, 교통질서, 공공장소 예절 등 공중질서, 넷째, 청소년단체활동, 지역사회봉사 활동 등 지역사회단체나 모임, 다섯째, 국회의원선거, 지방선거 등 투표참여, 여섯째 정치헌금, 집회 시위참여, 서명운동 등 정치활동 참여 등이 해당한다. 이 연구의 지역사회참여는 학급회의, 학생회선거 등의 학교행사참여, 지역사회 문제에 관한 부모와의 대화, 친구와의 대화 등의 대화참여, 지역사회에서 참여한 봉사활동, 환경보호활동 등의 봉사활동참여, 지역의 선거에 대한 토론시청, 집회참여 등의 정치활동 참여 등으로 구분하였다.

2.2. 청소년리더십기술의 개념과 유형

2.2.1. 청소년리더십의 개념

전통적인 리더십은 조직이나 사회의 지도자 혹은 지도자역할을 수행하는 데 관련되는 리더의 자질이나 특성, 리더역할, 지도자-추종자 관계 등을 중심에 두고 있다. Linden & Fertman(1998)은 기존의 논의와

는 다른 차원에서 청소년리더십에 접근하면서 모든 청소년이 리더로서 성장하며 리더십을 함양할 수 있다고 하였다. 청소년리더십은 모든 청소년이 학습할 수 있고 개발할 수 있는 기술과 태도의 집합체이다(Linden & Fertman, 1998).

Cliff(1997)는 청소년리더십을 청소년이 목적을 달성하기 위하여 다른 사람들에게 영향력을 발휘하는 능력이라고 하였으며, 청소년리더십은 공동의 목적이나 비전을 위해 다른 사람을 이끌거나 함께 일해 나가는 능력이다(Rutgers Cooperative Extension, 2003; US Department of Health and Human Services, 1996). 그리고 청소년리더십은 다른 사람에게 어떠한 행동하도록 영향을 미치지 않는다 하더라도 자기 자신을 이끌거나 다른 사람과 함께 일해 나가는 능력이다(Youth Leadership Support Network, 2002; Karnes & Bean, 1997). 한편 청소년리더십은 필요한 변화나 목적을 구체화시키고, 추구하는 목적을 달성하기 위해 행동하거나 자발성을 가지도록 하며, 결과물(outcomes)에 대한 책임감을 느끼고, 다른 사람과 함께 효율적인 의사소통을 하고 원만하게 일해 나가는 능력으로 특성화된다. 이러한 정의를 종합해보면 청소년리더십은 청소년이 공동의 목적이나 비전을 위해 다른 사람을 이끌거나 함께 일해 나가는 능력이면서 다른 사람에게 어떠한 행동하도록 영향을 미치지 않는다 하더라도 자기 자신을 이끌어가거나 다른 사람과 함께 일해 나가는 능력이다(이채식, 2006).

2.2.2. 리더십기술의 구성요인

청소년의 리더십함양을 위해 리더십기술은 다양한 하위영역의 리더십 기술로 제시되고 있다(Miller, 1976; Carter & Spotsanski, 1989; Boyd, 1991; Boyd, Herring, & Brier, 1992; Seeveers, Dormody, & Clason, 1995; 최창욱, 2002; 김정대, 2002; 이채식, 2005). 청소년

의 생활기술 영역에 리더십을 접목시킨 Miller(1976)는 청소년 리더십 기술을 의사결정, 관계성, 학습능력, 조직관리, 자기이해, 그룹활동 및 의사소통 등 6개 하위영역으로 제시하였다. Carter & Spotanski (1989)는 추진력, 응집력, 생산성, 성취력, 그룹활동, 개인적 리더십, 자기확신, 협력, 시민의식, 자기개발 등 10개의 하위영역으로 리더십기술을 구성하였다. Boyd(1991), Boyd, Herring, & Brier(1992) 등은 그룹활동, 자기이해, 커뮤니케이션, 리더십, 의사결정 등 5개 요인으로 구성하였으며, Mckinley, Birkenholz, & Stewart(1993)는 대인관계, 행정, 자기운영, 커뮤니케이션 등 4개 요인으로 하였다. Seeveers, Dormody, & Clason(1995), Wingenbach(1995), Seevers & Dormody (1995), Morris(1996) 등은 청소년의 리더십기술을 커뮤니케이션, 의사결정, 인간관계, 학습능력, 조직관리, 자기이해, 그룹활동 등의 7개 하위영역으로 제시하였다.

〈표 1〉 선행연구에서 리더십기술 구성요인

선행연구	리더십기술의 구성요인
Miller (1976)	의사결정, 관계성, 학습능력, 조직관리, 자기이해, 그룹활동 및 의사소통
Carter & Spotanski (1989)	추진력, 응집력, 생산성, 성취력, 그룹활동, 개인적 리더십, 자기확신, 협력, 시민의식, 자기개발
Boyd (1991)	그룹활동, 자기이해, 커뮤니케이션, 리더십, 의사결정
Morris (1996)	그룹활동, 자기이해, 커뮤니케이션, 리더십, 의사결정
Astroth (1995)	의사결정, 책임성, 인간관계, 봉사정신, 친화력기술
Mckinley, Birkenholz, & Stewart(1993)	대인관계, 행정, 자기운영, 커뮤니케이션
Wingenbach (1995)	커뮤니케이션, 의사결정, 인간관계, 학습능력, 조직관리, 자기이해, 그룹활동

Ward (1996)	탐구정신, 의사결정, 인간관계, 기록유지, 대중연설, 책임성, 자 아존중감
Iowa 4-H (1996)	학습능력, 의사결정, 자원의 현명한 사용, 책임있는 시민의식, 커뮤니케이션, 다양성 인정, 리더십, 경영기술
최창욱 (2002)	커뮤니케이션, 의사결정, 조직관리, 자기이해, 그룹활동, 인간관 계, 학습기술
이채식 (2005)	그룹활동, 자기이해, 의사결정, 리더됨, 학습능력, 커뮤니케이션

Astroth(1995)는 청소년의 리더십기술의 영역을 의사결정, 책임성, 인간관계, 봉사정신, 친화력기술 등 5개 하위영역으로 구성하였으며, Ward(1996)는 리더십기술을 탐구정신, 의사결정, 인간관계, 기록유지, 대중연설, 자아존중감, 책임성 등 7개 요인으로 하였다.

Iowa 4-H(1996)는 리더십기술을 학습능력, 의사결정, 자원의 현명한 사용, 책임있는 시민의식, 커뮤니케이션, 다양성 인정, 리더십, 경영기술 등으로 하였다. 국내에서 수행된 연구에서 최창욱(2002), 김은경(2004), 이현주(2006) 등은 청소년리더십기술을 커뮤니케이션, 의사결정, 조직관리, 자기이해, 그룹활동, 인간관계, 학습기술 등 7개의 영역으로 리더십기술을 제시하였다. 이채식(2005)은 청소년리더십기술을 주요 선행연구에서 사용된 LSI(Leadership Scale Inventory)와 YLLDS(Youth Leadership Lifeskill Development Scale)를 종합적으로 분석하여 그룹활동, 자기이해, 의사결정, 리더됨, 학습능력, 커뮤니케이션 등의 6개 하위요소로 구분하였다. 이처럼 청소년리더십기술은 조직특성이나 연구접근에 따라 다양한 하위요인으로 구성되어 있음을 알 수 있다. 이 연구에서는 청소년 리더십기술은 커뮤니케이션, 의사결정, 문제해결, 자기이해, 조직활동 등의 주요 영역별 기술과 태도의 집합체로 하였다.

3. 연구방법

3.1. 연구대상

이 연구의 모집단은 경상권역 농촌지역에 거주하는 중고등학생을 대상으로 하였다. 대구와 경북지역의 5개 시군지역의 무작위로 선정하였으며 해당 지역별로 60명을 편의표본 추출로 조사대상을 설정하였다. 설문조사는 조사 지역을 연구자가 직접 방문하거나 학교선생님의 협조를 통해 우편으로 발송하여 진행되었다. 설문조사는 2011년 3월 22일부터 2주간에 걸쳐 이루어졌다. 배포된 설문지는 300부개였으나 224부가 회수되어 회수율은 74%이었으며, 수집된 설문지 가운데 누락된 응답이 많거나 불성실한 설문지 36부를 제외한 총 188개를 분석하였다.

3.2. 조사도구

3.2.1. 지역사회참여

청소년의 지역사회참여 조사도구는 청소년참여에 관한 선행연구(김경준 외, 2004; 강현아 외, 2006; 이채식, 2008)들을 토대로 하여 청소년의 지역사회참여에 대한 설문문항을 구성하였다. 설문지는 청소년분야의 연구원 1명과 대학원생 2명에게 내용타당도검사를 실시하였다. 지역사회참여 문항의 요인분석을 실시하였다. 지역사회참여 도구의 적합정도를 알아보기 위해 표본적합도인 KMO검증값은 .811이었으며, Bartlett의 구형성 검증값은 통계적으로 유의($p < .001$)하였다. 농촌학생의 지역사회참여는 주성분분석법의 Kaiser 정규화가 있는 Varimax법에 의해 6번 회전되었다. 요인으로 추출된 지역사회참여는 봉사참여, 학교행사참

여, 대화참여, 정치행사 참여 등 4개의 요인이었다. 봉사참여는 마을행사, 환경보호활동 등의 참여활동으로 구성되었으며, 학교행사참여는 학생회활동, 학생회선거 등으로 구성되었다. 대화참여는 지역사회에 대한 부모와의 대화, 친구와의 대화 등이며 정치행사 참여는 지역사회 주요 선거토론회 시청, 지역사회단체 참여 등으로 구성되었다. 요인별 신뢰도는 봉사참여는 .83, 학교행사참여는 .78, 대화참여는 .79, 정치행사참여는 .88로 대체로 양호하였다. 지역사회참여의 문항들은 리커트식 5점 척도로 구성되었으며 점수가 높을수록 참여가 높은 것을 의미한다.

3.2.2. 리더십기술

농촌학생의 리더십기술은 Dormody & Seevers(1995)의 LLDS(Youth Leadership Lifeskill Development Scale), Carter & Townsend(1981)의 LSI(Leadership Scale Inventory)을 토대로 최창욱(2002), 이채식(2007) 등의 연구에서 보완수정된 리더십기술 문항을 토대로 구성하였다. 리더십기술 설문문항의 요인분석을 위해 표본적합도는 MO검증값이 .897 양호하였으며 Bartlett 구형성검정값은 유의하였다. 리더십기술의 요인분석은 주성분분석법의 Kaiser 정규화가 있는 Varimax법에 의한 8번 반복회전이 실시되었으며, 4개의 요인의 추출되었다. 기존 선행연구(Cormody & Seevers, 1995; Wingenbach, 1995; 이채식, 2005; 최창욱, 2002)의 리더십구성은 조직활동능력, 학습능력, 의사소통능력, 자기이해, 의사결정능력 등의 6개 구성요인인 반면 이 연구의 리더십기술은 조직활동능력, 의사소통능력, 자기이해, 리더됨 등 4개 요인이 추출되었다. 리더십기술의 요인구성을 보면 조직활동능력은 집단활동의 이해, 집단특성, 조직구성원 등의 문항이었으며, 의사소통능력은 다른 사람과 이해, 의견청취 등으로 구성되었다. 자기이해는 자신의 장점, 자신의 반성 등이었으며 리더됨은 리더로서의 의향, 타인으로부터

인정 등으로 구성되었다. 요인별 신뢰도는 조직활동능력 .83, 의사소통 능력 .79, 자기이해 .88, 리더십 .87 등이었다. 리더십기술의 문항들은 리커트식 5점 척도로 구성되었으며 점수가 높을수록 리더십기술이 높은 것을 의미한다.

3.3. 자료분석

수집된 자료분석은 SPSSWIN 15.0 통계프로그램을 사용하였다. 농촌학생의 지역사회참여와 리더십기술의 구성요소를 알아보기 위해 요인 분석을 하였으며, 농촌학생의 지역사회참여, 지역사회조직 참여 및 리더십기술을 알아보기 위해 t-분석 및 교차분석을 실시하였다. 농촌학생의 지역사회참여, 지역사회조직 참여 등이 리더십기술에 미치는 영향을 분석하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다. 회귀분석에서 성별은 남자를 기준으로, 거주지역은 배후마을을 기준으로 하는 더미변수로 처리하여 분석을 실시하였다. 회귀분석을 위해 주요변인들의 다중공선성은 공차한계와 VIF로 진단하였으며 자기상관정도는 Durbin-Watson값으로 파악하였으며 양호하였다.

4. 연구결과

4.1. 농촌학생의 지역사회참여

4.1.1. 농촌학생의 지역사회참여 차이분석

거주지역 및 성별에 따른 지역사회참여의 차이를 보면 다음과 같았다 (<표 2> 참고). 거주지역에 따른 봉사참여를 보면 읍면중심지역의 학생

이 배후마을지역의 학생에 비해 높았으며, 여학생에 비해 남학생의 참여가 높았으나 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 2〉 농촌학생의 지역사회참여 차이분석

구분		N	평균	표준편차	t	
봉사참여	거주지역	읍면중심지	133	2.8632	.84759	0.813
		배후마을	42	2.7286	.82972	
	성별	남자	78	2.8949	.85568	1.131
		여자	101	2.7584	.84773	
학교행사 참여	거주지역	읍면중심지	137	2.9653	.85813	0.121
		배후마을	42	3.0179	.85253	
	성별	남자	80	3.0250	.95185	0.631
		여자	103	2.9223	.79523	
대화참여	거주지역	읍면중심지	152	2.8487	.92838	0.446
		배후마을	42	2.7440	.77987	
	성별	남자	85	2.7853	.93315	0.084
		여자	113	2.8230	.88179	
정치행사 참여	거주지역	읍면중심지	116	2.2112	.81453	0.190
		배후마을	39	2.2778	.85953	
	성별	남자	71	2.2606	.83843	0.364
		여자	88	2.1799	.83667	
지역사회 참여전체	거주지역	읍면중심지	100	10.8047	2.47415	0.007
		배후마을	25	10.8520	2.38731	
	성별	남자	53	11.0277	2.61059	0.008
		여자	76	10.5368	2.42842	

*** p<.001, ** p<.01, * p<.1

학교행사참여에 있어 읍면중심지역의 학생에 비해 배후마을학생의 참여가 높았으며 여자에 비해 남자가 높았으나 통계적으로 유의하지 않았다.

정치행사참여에 있어 읍면중심지역의 학생이 배후마을지역의 학생에 비해 낮았으며 남학생이 여학생보다 높았으나 통계적으로 유의하지 않았다. 농촌학생의 지역사회참여 전체를 보면 거주지역에서 읍면중심지역의 학생이 배후마을의 학생보다 높았으며 성별에 있어 남학생이 여학생에 비해 높게 나타났다. 이러한 결과는 농촌학생의 지역사회참여에 있어 대화참여는 여학생이 남학생보다 높으며, 전체적인 지역사회참여는 읍면중심지역의 학생이나 남학생이 배후지역의 학생이나 여학생에 비해 높음을 알 수 있다.

4.1.2. 지역사회조직 참여활동

〈표 3〉 농촌학생의 지역사회조직 참여활동 차이분석

구분		빈도	평균	표준편차		
학교 동아리	거주지역	읍면중심지	98	2.64	1.39	3.126**
		배후마을	26	2.12	1.18	
	성별	남자	60	2.58	1.38	0.082
		여자	68	2.51	1.33	
학교 청소년단체	거주지역	읍면중심지	153	2.73	1.36	2.278*
		배후마을	52	2.40	1.33	
	성별	남자	93	2.53	1.36	1.412
		여자	116	2.75	1.34	
학교 밖단체	거주지역	읍면중심지	60	2.55	1.41	1.088
		배후마을	24	2.21	1.21	
	성별	남자	45	2.49	1.47	0.083
		여자	42	2.40	1.23	

*** p<.001, ** p<.01, * p<.1

농촌학생이 참여하는 지역사회조직을 학교동아리, 학교 청소년단체, 학교 밖 단체활동 등으로 구분한 후 참여활동의 집단 간 차이를 분석하였다. 거

주지역에 따른 학교동아리의 참여를 보면 읍면중심지역 학생의 참여(2.64)가 배후마을지역의 학생의 참여(2.12)에 높았으며, 남학생의 참여(2.58)는 여학생의 참여(2.51)에 비해 높았으나 통계적으로 유의하지 않았다. 학교 청소년단체에 있어 읍면중심지역 학생의 참여(2.73)가 배후마을 학생의 참여(2.4)에 비해 통계적으로 유의하게 높았으며, 남학생의 참여(2.53)에 비해 여학생의 참여(2.75)가 높았으나 통계적으로 유의하지 않았다. 학교밖 단체활동에 대한 참여에 있어 읍면중심지역 학생의 참여(2.55)에 비해 배후마을 학생의 참여(2.21)에 비해 높았으나 통계적으로 유의하지 않았다. 이러한 결과는 학교동아리와 학교 청소년단체의 참여는 읍면중심지역의 학생이 배후마을지역의 학생에 비해 참여정도가 높음을 알 수 있었다.

4.1.3. 지역사회참여를 통한 변화기대

〈표 4〉 농촌학생의 지역사회참여를 통한 변화기대

구분		사회관심	능력개발	소속유대감	시민의식	합
거주 지역	읍면중심지	44 (24.4%)	55 (30.6%)	43 (23.9%)	38 (21.1%)	180 (100%)
	배후마을	9 (15.8%)	22 (38.6%)	19 (33.3%)	7 (12.3%)	57 (100%)
성별	남자	20 (18.9%)	37 (34.9%)	33 (31.1%)	16 (15.1%)	106 (100%)
	여자	33 (24.3%)	43 (31.6%)	29 (21.3%)	31 (22.8%)	136 (100%)

농촌학생의 지역사회참여를 통한 변화기대를 보면 읍면중심지역의 농촌학생들은 자신의 능력개발(30.6%)이 가장 많았던 반면 배후마을지역의 학생은 자신의 능력개발(38.6%) 및 지역사회의 소속유대감(33.3%)로 많았다. 성별에 있어 남학생은 자신의 능력개발(34.9%)과 지역사회

의 소속유대감(31.1%)이 많았으며 여학생은 자신의 능력개발(31.6%) 등이 많았다.

4.2. 농촌학생의 리더십기술

4.2.1. 주요 변인별 리더십기술 차이

〈표 5〉 주요 변인들에 따른 리더십기술 차이분석

구분		빈도	평균	표준편차	t	
조직활동능력	거주 지역	읍면중심지	188	3.5780	.74524	6.280**
		배후마을	67	3.2886	.97597	
	성별	남자	114	3.5117	.87372	0.008
		여자	146	3.5023	.77731	
자기이해	거주 지역	읍면중심지	186	3.5075	.73378	0.448
		배후마을	66	3.4303	.98183	
	성별	남자	113	3.5894	.83958	3.231*
		여자	144	3.4083	.77039	
리더됨	거주 지역	읍면중심지	187	3.0820	.79281	2.691*
		배후마을	66	2.8889	.90125	
	성별	남자	113	3.0251	.81291	0.045
		여자	145	3.0471	.83926	
의사소통	거주 지역	읍면중심지	190	3.4303	.73827	15.769***
		배후마을	67	2.9851	.91895	
	성별	남자	115	3.2261	.82516	2.568
		여자	147	3.3878	.79875	
리더십 기술	거주 지역	읍면중심지	182	13.6115	2.41148	6.709***
		배후마을	65	12.6254	3.18269	
	성별	남자	110	13.3991	2.66403	0.030
		여자	142	13.3397	2.69427	

*** p<.001, ** p<.01, * p<.1

거주지역 및 성별에 따른 리더십기술의 주요 요인들의 집단 간 차이는 다음과 같았다(〈표 5〉 참고). 조직활동능력 영역에 있어 읍면중심지역 학생의 조직활동능력(3.58)에 비해 배후마을지역 학생의 조직활동능력(3.28)에 비해 통계적으로 유의하게 높았으며, 남학생의 조직활동능력이 여학생의 조직활동능력에 비해 높았으나 통계적으로 유의하지 않았다. 자기이해 영역에 있어 읍면중심지역 학생의 자기이해가 배후마을 학생의 자기이해에 높았으나 통계적으로 유의하지 않았으나 남학생의 자기이해(3.58)은 여학생의 자기이해(3.4)에 비해 통계적으로 유의하게 높았다. 리더됨에 있어 읍면중심지역 학생의 리더됨(3.08)이 배후마을지역 학생의 리더됨(2.88)에 비해 통계적으로 유의하게 높았으며 남학생의 리더됨은 여학생의 리더됨에 비해 낮았으나 통계적으로 유의하지 않았다. 의사소통을 보면 읍면중심지역 학생의 의사소통(3.43)은 배후마을지역 학생의 의사소통(2.98)에 비해 통계적으로 유의하게 높았으며 남학생의 의사소통은 여학생의 의사소통에 비해 낮았으나 통계적으로 유의하지 않았다. 전체적인 리더십기술을 보면 읍면중심지역 학생의 리더십기술(13.61)이 배후마을지역 학생의 리더십기술(12.62)에 비해 통계적으로 유의하게 높았으며 남학생의 리더십기술은 여학생의 리더십기술에 비해 높게 나타났으나 통계적으로 유의하지 않았다. 이러한 결과를 보면 거주지역인 읍면중심지역인 학생이 배후마을지역의 학생에 비해 조직활동능력, 리더됨, 의사소통, 리더십기술 등에 있어 높은 것으로 나타났다. 한편 남학생이 여학생에 비해 자기이해가 높은 것으로 나타났다.

4.3. 농촌학생의 지역사회참여가 리더십기술에 미치는 영향

농촌학생의 지역사회참여가 리더십기술에 미치는 영향을 살펴본 결과는 〈표 6〉과 같았다. 리더십기술의 하위영역인 조직활동능력에 대한 주

요 변인들의 영향을 보면 학교행사참여, 정치행사참여 등이 통계적으로 유의하였으며 거주지에 따라 차이가 있었다. 학교행사참여는 조직활동능력에 정적 영향을 미치는 반면 정치행사참여는 조직활동능력에 부적 영향을 미치고 있었다. 읍면중심지소재지의 학생들에 비해 배후마을에 있는 학생들이 조직활동능력이 높았으며, 전체적인 변인이 조직활동능력에 미치는 설명력계수는 .48로 높게 나타났다. 주요 변인들이 자기이해에 미치는 영향력을 살펴본 결과 정치행사참여와 학교밖 단체활동참여 등이 통계적으로 유의한 영향을 미치고 있었다. 이러한 결과는 농촌학생들이 생각하는 조직활동능력은 주로 학교의 학생회 또는 동아리모임에 해당하므로 학교행사참여는 조직활동능력에 정적인 영향을 미치는 반면 정치행사참여는 다소 부정적인 영향을 미치고 있는 것으로 판단된다.

〈표 6〉 지역사회참여가 리더십기술 미치는 영향분석

구분		조직활동능력		자기이해	
		B	t		t
(상수)		4.489	4.957	4.527	3.963
지역 사회 참여	봉사참여	-.170	-.788	-.255	-.989
	학교참여	.419	2.497**	.343	1.691
	대화참여	.093	.440	.257	1.021
	정치행사참여	-.582	-3.053***	-.617	-2.684**
참여 유형	학교동아리참여	-.006	-.038	-.072	-.409
	학교 청소년단체참여	-.176	-1.133	-.253	-1.351
	학교밖 단체참여	.206	1.392	.384	2.115**
인구 학적 변인	성별	.368	1.570	.060	.208
	거주지	-.569	-1.984*	-.449	-1.315
	성적	-.114	-.874	.002	.010

구분		리더됨		리더십기술	
		B	t		t
(상수)		2.666	2.504	15.461	3.939
지역사회참여	봉사참여	-.275	-1.083	-.602	-.681
	학교참여	.266	1.351	1.252	1.796*
	대화참여	.307	1.240	.538	.621
	정치행사참여	-.303	-1.353	-1.779	-2.252**
참여유형	학교동아리참여	.069	.404	-.078	-.128
	학교청소년단체참여	-.145	-.797	-.715	-1.109
	학교밖 단체참여	.318	1.833*	1.028	1.650
인구학적변인	성별	.292	1.060	1.173	1.177
	거주지	-.512	-1.519	-2.038	-1.738*
	성적	.064	.413	-.100	-.177

*** p<.001, ** p<.01, * p<.1

농촌학생의 정치참여행위가 높을수록 자기이해는 다소 낮아지는 경향을 나타냈으며, 학교 밖 단체활동참여가 높을수록 자기이해는 높아지는 것으로 나타났다. 전체 변인들이 자기이해를 설명하는 설명력 계수는 .33이었다. 주요변인들이 리더됨에 대해 미치는 영향을 보면 학교밖 단체활동참여가 통계적으로 유의하였으나 다른 변인들은 유의하지 않았다. 학교 밖 단체활동참여가 높은 농촌학생일수록 리더됨 기술이 높은 것으로 나타났다. 리더십기술에 대한 주요변인의 영향력을 보면 학교행사참여와 정치행사참여가 통계적으로 유의하였으며, 개인변인인 거주지가 유의하였다. 농촌학생의 학교행사참여가 높을수록 리더십기술은 높았으며 정치행사 참여가 높을수록 리더십기술은 낮아지는 것으로 나타났다. 읍면중심지소재지보다는 배후마을에 거주하는 학생들의 리더십기술이 높은 것으로 나타났으며, 전체 변인들이 리더십기술에 미치는 설명력은 .23이었다. 이러한 결과를 요약해보면 지역사회참여의 변인 가운데 학교행사

참여는 리더십기술에 정적 방향의 영향을 미치는 반면 정치행사참여는 리더십기술에 부정적 방향의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 참여조직의 유형에서 학교 밖 단체활동참여는 리더십기술에 정적방향의 영향을 미치고 있었으며, 인구학적 변인에서 읍면중심지소재지 지역의 농촌학생들이 배후마을 지역의 농촌학생들의 리더십기술이 보다 높은 것을 의미한다.

5. 결론 및 제언

이 연구는 농촌학생의 지역사회참여가 리더십기술에 미치는 영향을 밝히고자 하였다. 농촌학생의 지역사회참여는 봉사참여, 학교행사참여, 대화참여, 정치행사참여 등으로 유형화되었으며, 리더십기술은 조직활동능력, 자기이해, 리더십, 의사소통 등으로 요인분석을 통해 추출되었다. 연구목적은 달성하기 위해 대구경북에 거주하는 농촌학생을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 연구수행을 통한 주요 결과와 논의 및 결론은 다음과 같았다.

첫째, 지역사회참여에 있어 봉사참여를 보면 읍면중심지역의 학생이 배후마을지역의 학생에 비해 높았으며, 정치행사참여에 있어 읍면중심지역의 학생이 배후마을지역의 학생에 비해 낮았다.

둘째, 학교동아리의 참여는 읍면중심지역 학생이 배후마을지역의 학생에 비해 높았으며 학교 청소년단체의 참여에서도 읍면중심지역 학생의 참여가 높았다. 이것은 농촌지역의 특성상 읍면중심지역에 학교 혹은 청소년단체도 위치하고 있기에 교통편의 어려움이 있는 배후마을지역의 농촌학생들의 참여가 낮은 것으로 판단된다. 따라서, 농촌지역의 지역사회참여를 촉진하기 위해 배후마을지역 학생들을 위한 교통편의 제공이 보다

확대되어 운영되어야 한다. 또한 배후마을지역의 활성화를 도모하고 농촌학생의 참여를 촉진하기 위해 다양한 지역행사를 추진할 때 읍면중심 지역에서 벗어나 배후마을지역을 순회하는 행사추진이 고려되어야 한다.

셋째, 리더십기술에 있어 읍면중심지역 학생의 조직활동능력이 다른 지역에 비해 높았으며, 읍면중심지역 학생의 리더십이 통계적으로 유의하게 높았다. 전체적인 리더십기술에서도 읍면중심지역 학생의 리더십기술이 배후마을지역 학생의 리더십기술에 비해 높았다. 이것은 읍면중심지역의 농촌학생이 배후마을지역인 학생에 비해 조직활동능력, 리더십, 의사소통, 리더십기술 등이 높음을 의미한다. 이러한 결과는 농촌학생의 거주지역별 지역사회참여 정도의 결과와 유사한 것이다. 이것은 농촌지역에서 읍면중심지역을 중심으로 자원봉사활동, 학교행사 및 정치행사 등이 이루어지고 있기에 배후마을지역의 학생에 비해 더 많은 참여기회를 갖게 되며 읍면중심지역 학생의 리더십기술도 배후마을지역의 학생들에 비해 높은 것으로 판단된다.

넷째, 농촌학생의 지역사회참여 변인으로 학교행사참여, 정치행사참여 등이 조직활동능력에 영향을 미치고 있었으며, 정치행사참여와 학교밖 단체활동참여 등이 자기이해에 영향을 미치고 있었다. 학교 밖 단체활동참여가 리더십에 영향을 미치고 있으며, 학교행사참여와 정치행사참여가 전체적인 리더십기술에 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 이것은 학교행사, 학교회의참여 등 학교행사참여는 청소년의 리더십기술 개발에 다른 변인들에 비해 보다 긍정적인 영향을 미치고 있음을 알 수 있다. 이러한 결과들은 농촌지역의 학생이라는 특성으로 인해 학교 밖에서 이루어지는 정치행사참여에는 경험이 많지 않은 반면 학교에서 이루어지는 학생회선거, 학교회의, 학급회의 등의 학교에서 행사참여 경험이 많은 것에 영향을 받은 것으로 판단된다. 따라서 농촌학생의 지역사회참여를 통한 리더십기술을 촉진하기 위해 보다 다양한 학교행사프로그램을 운영

할 필요가 있으며, 청소년들의 적극적인 참여기회를 보장하는 것이 필요하다. 그리고 학교 밖에서 이루어지는 다양한 지역사회 봉사활동이나 청소년단체 활동에도 청소년들의 참여를 촉진하기 위한 제도마련과 사업지원이 이루어져야 한다.

■ 참고 문헌 ■

- 강현아, 김희숙, 신원영, & 장승원. (2006). *청소년 참여권 현황과 지표개발*. 한국청소년개발원 연구보고서.
- 길은배, 이미리, 임영식, & 이용교. (2005). *청소년 인권실태 조사연구*. 한국청소년개발원.
- 길은배, 이용교, & 김영지. (2001). *청소년인권지표개발연구 청소년 인권지표개발 위한 연구*. 한국청소년개발원.
- 김경준, & 박정배. (2004). *글로벌시대 청소년의 사회참여 실태와 지원방안*. 한국청소년개발원 연구보고서.
- 김은경. (2005). *청소년의 리더십 생활기술과 학교적응유연성과의 관계 분석*. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김정대. (2002). *청소년참여를 통한 리더십생활기술 프로그램 개발*. 동국대학교 대학원 석사학위논문.
- 김정주, 길은배, & 정화수. (1999). *청소년의 지역사회참여운동연구*. 한국청소년개발원.
- 박가나. (2009). *청소년 참여활동이 공동체의식에 미치는 효과*. *청소년학 연구*, 16(10), 273-306.
- 박은주. (2010). *농촌 중학생의 일상생활에 관한 문화기술적 연구: 남강면 중학생들을 중심으로*. 부산대학교 대학원 박사학위논문.
- 박명윤. (1992). *청소년의 사회참여 및 봉사활동*. *한국청소년연구*, 8, 154-163.
- 안병일. (2009). *청소년단체 참여활동이 사회적 자본형성에 미치는 영향*. 명지대학교 대학원 박사학위논문.
- 오해섭. (2008). *지역사회 중심 청소년활동의 중요성과 청소년 역량강화 방안*. *한국농촌지도학회지*, 15(3) 417-432.
- 우원미. (2010). *청소년의 발달권 및 참여권 수준 실태조사: 사회인구학적 특성에 따른 비교연구를 중심으로*. 총신대학교 대학원 석사학위논문.
- 유갑열. (2010). *한국 청소년들의 정치인식과 사회활동 참여도: 서울 지역 고등학생을 대상으로*. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 이용교, 황옥경, 김영지, 김형욱, 이중섭, & 박경희. (2005). *한국의 아동 청소년 권*

리. 인간과 복지.

- 이은경. (2004). 청소년 단체활동 경험과 청소년 리더십 생활기술 관계연구: YWCA 청소년 회원활동을 중심으로. 가톨릭대학교 대학원 석사학위논문.
- 이채식, & 박은식. (2007). 영농청소년의 지역사회참여 실태 및 활성화 방안. *한국농촌지도학회지*, 14(2), 395-415.
- 이채식, & 박은식. (2006a). 지역사회 청소년의 리더십기술과 조직몰입 관계분석. *농촌계획*, 12(1), 49-58.
- 이채식, & 박은식. (2006b). 지역사회 청소년의 리더십기술. *한국농촌지도학회지*, 13(1), 135-147.
- 이채식, 최영창, & 박은식. (2007). 농촌청소년의 지역사회참여 실태와 활성화방안. *미래청소년학회지*, 4(2), 57-71.
- 이채식. (2005). 청소년리더십기술에 영향요인에 관한 구조분석. 서울대학교 박사학위논문.
- 조영철. (1985). 농촌청소년의 리더십유형과 청소년회 활동분석. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 천정웅. (2011). 청소년참여의 유형화 연구. *미래청소년학회지*, 8(4), 27-47.
- 천정웅, 김경준, & 김영지. (2005). *청소년과 지역사회참여*. 한국청소년개발원 수련거리개발보고서.
- 천정웅, 김영지, & 임지연. (1997). *청소년참여의 세계적 동향*. 청소년연구정보자료, 1-148.
- 최복경. (2008). 청소년의 참여 실태와 참여권 향상 방안. 상지대학교 대학원 석사학위논문.
- 최창욱. (2002). 청소년의 리더십생활기술과 관련변인에 관한 연구. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- Braeken D., Silva U. D., & Saidy E. (2004). *Setting standards; For youth participation-self assessment guide for governance & programmes*. International Planned Parenthood Federation.
- Boyd, B. L. (1991). *Analysis of 4-H participation and leadership life skill development int Texas 4-H club members*. doctoral dissertation(Ph. D), Texas A&M University.

- Carter, R. L. (1989). *Leadership and personal development inventory*. Ames: Iowa State University.
- Carter, R. L., & Spotanski, D. R. (1989). Perception of leadership and personal development of selected high school students in Iowa. *The Journal of Agricultural Education*, 30(4), 31-34.
- Checkoway, B. (1998). Involving young people in neighborhood development. *Children and Youth Services Review*, 20, 765-795.
- Council of Europe. (1993). European Charter on the Participation of Young People in Municipal and Regional Life. online(2011. 9. 7). <http://www.coe.fr>.
- Dormody, T. J., & Seevers, B. S. (1994). Predicting youth leadership and life skill among FFA members in Arizona, Colorado, and New Mexico. *The Journal of Agricultural Education*, 35(2), 65-71.
- Fertman, C. I., & van Linden, J. (1999a). Character education: An essential ingredient for youth leadership. *National Association of Secondary Principals*, NASSP Bulletin, Oct., 9-15.
- Fertman, C. I., & van Linden, J. (1999b). Character education for developing youth leadership. *The Education Digest*, Dec., 11-16.
- Finn, J. L., & Checkoway, B. (1998). Young people as competent community builders: A challenge to social work. *Social Work*, 43, 335-345.
- Hart, R. (1997). *Children's participation: The theory and practice of involving young citizens in community development and environmental care*. London Earth scan.
- John C. R., & Rick D. R. (2002). A model for youth leadership development in career education. *The Agricultural Education Magazine*, May/June, 12-13.
- Klau, Max. (2006). Exploring youth leadership in theory and practice. *New Directions for Youth Development*, 109, 57-87.
- McKinley, B. G., Birkenholz, R. J., & Stewart, B. R. (1993). Characteristics and experiences related to the leadership skills of agriculture students in college. *The Journal of Agricultural Education*, 34(3), 76-83.
- Miller, R. A. (1975). *Life skills for 4-H leadership roles*. Unpublished master's thesis. Oklahoma State University.

- Nixon, R. (1997). What is positive youth development? *Child Welfare*, 76, 571-581.
- Ricketts, J. C., & Rudd, R. D. (2002). A model for youth leadership development in career education. *The Agricultural Education Magazine*, May/June, ERIC.
- Seevers, B. S., & Dormody, T. J. (1995). Leadership life skill development: Perception of senior 4-H youth. *Journal of Extension*, 33(4), <http://www.joe.org/joe/1995august/rb1.html>.
- van Linden, J., & Fertman, C. I. (1998). *Youth leadership: A guide to understanding leadership development in adolescents*. San Francisco Jossey-Bass Publishers.
- Wheeler Wendy, & Edlebeck Carolyn. (2006). Leading, learning, and unleashing potential: Youth leadership and civic engagement. *New Directions for Youth Development*, 109, 89-97

논문투고일: 2012. 5. 10

1차수정일: 2012. 5. 22

2차수정일: 2012. 5. 30

게재확정일: 2012. 6. 15