

대학생의 핵심역량 강화를 위한 독서지도 과목 개발에 관한 연구*

Development of the Reading Guidance Course for Strengthening Core Competencies among College Students

이 명 희(Myeong-Hee Lee)**

목 차

- | | |
|----------------------------------|----------------------------------|
| 1. 서론 | 3.2 핵심역량 강화를 위한 독서지도 과목 개발의 기본원칙 |
| 1.1 연구의 필요성 | 3.3 핵심역량 개발을 위한 독서 자료의 선정 |
| 1.2 연구내용 및 연구방법 | 3.4 『독서 감상 도서요약표』의 구성 |
| 2. 이론적 배경 | 3.5 핵심역량 강화를 위한 독서지도 과목의 강의 구성 |
| 2.1 선행연구 개관 | 4. 수업 적용에 따른 분석 결과 |
| 2.2 핵심역량모형 개발사례 분석 | 4.1 수업시행의 교육적 효과 |
| 3. 핵심역량 강화를 위한 독서지도 과목의 교수학습법 설계 | 4.2 만족도에 대한 질적 분석 결과 |
| 3.1 연구자가 선정한 대학생의 핵심역량 능력과 구성요소들 | 5. 결론 및 논의 |

초 록

본 연구는 대학생들이 취업 후 조직 내 핵심인재로 성장하기 위하여 갖추어야 할 핵심역량과 하위요소를 파악하기 위하여 국내외 5개 기관에서 개발된 대학생 핵심역량 모형 사례와 선행연구를 분석한 후 대학생들이 갖추어야 할 핵심역량의 9개 영역을 제시하였다. 9개 영역은 논리적 사고력, 문제해결력, 정보·기술 활용능력, 의사소통능력, 협력관계 형성능력, 글로벌 역량, 자기관리능력, 가치관 및 태도, 리더십 영역이다. 그리고 9개 핵심역량을 습득하기 위하여 핵심역량 강화를 위한 독서지도 과목을 대학 교양과목으로 개발하여 학생들을 대상으로 1학기 동안 수업을 실시한 후 수업 내용과 학습효과 등에 대한 질적 분석을 실시하였다. 질적 분석 결과에 대한 일반적인 결론과 추후연구를 위한 제언을 제시하였다.

ABSTRACT

Higher educational institutions face an increasing demand for developing a renewed set of competencies of college students who will live in the knowledge-based society. However, relatively little is known about what constitutes the core competencies that college students need to develop and how we can improve them. Nine categories of core competencies required for college graduates were drawn from the previous research and examples of core competencies developed by other institutions. They are analytic thinking skills, problem-solving skills, communicating skills, collaborative working skills, and etc. A reading guidance course for strengthening core competencies, developed based on the teaching and learning methods was adapted to students of LIS for one semester. Implications of these and related findings are discussed.

키워드: 핵심역량, 대학생, 독서지도과목

Core Competency, College Students, Reading Guidance Course, K-CESA

* 이 논문은 2011년도 상명대학교 사회과학연구소 지원으로 이루어졌음.

** 상명대학교 인문사회과학대학 문헌정보학과 교수(mehelee@smu.ac.kr)

논문접수일자: 2012년 7월 13일 최초심사일자: 2012년 7월 16일 게재확정일자: 2012년 8월 10일
한국문헌정보학회지, 46(3): 79-102, 2012. [http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2012.46.3.079]

1. 서론

1.1 연구의 필요성

현대사회가 산업사회로부터 지식·정보가 부가가치를 창출하는 지식기반사회로 전환됨에 따라 국가 경쟁력 강화를 위한 지식생산자로서의 대학의 역할은 과거 어느 때보다 더욱 중요해지고 있다. 산업 및 고용구조의 변화로 인해 사회와 기업이 대학생 취업과 관련하여 요구하는 대학 교육내용도 변하고 있으며, 취학인구 감소로 인한 국내 대학 간의 경쟁과 함께 자유무역 확대에 의한 교육시장 개방으로 등장한 다국적 대학과의 경쟁 또한 더욱 치열하게 전개되고 있다.

한편, 우리나라 대학이 현재 직면하는 문제점들은 고등교육기관의 양적 팽창에 따른 대학의 재정 및 교육여건 악화, 학생들의 기초학력 저하, 취학인구 감소에 따른 지방대학 정원의 미달 등 우리 사회의 구조적 문제점과 관련이 있다. 그 중에서도 선진국 대학과 비교할 때 우리 대학의 가장 큰 문제는 학생들의 교육결과에 대한 대학의 책무성 결여에 있다고 지적된 바 있는데, 한마디로 말하면, 고등교육 인구비율은 높은데 반해 적당히 가르치고 배우는 대학의 학문적 풍토로 인하여 선진국에 비하여 경쟁력이 떨어지는 대학졸업생을 양산하고 있다는 비판을 받고 있다(김안나, 이병식 2003).

지식기반사회 고등교육 수요자의 증대와 함께, 대학교육의 질적 수준을 강화하여 경쟁력을 제고해야 한다는 사회적 요구가 기업과 산업체를 중심으로 증대되고 있다. 최근 기업이 대학생에게 요구하는 능력은 개인적 능력 뿐 아니라 조직에 유익한 지식, 기술, 태도를 포함하여 현

장직무 수행능력과 관련성이 높은 방향으로 진행되고 있다. 최근의 조사에 의하면, 기업에 입사하는 대졸 신입사원들이 영어나 컴퓨터 실력은 우수하지만 현장실무 처리능력이 부족해 입사 후 재교육이 필요하며, 전문지식, 창의력, 조직적응력, 사회인으로서의 기본소양 등이 부족하다고 지적되고 있다(한국대학신문 2012). 노동시장의 개방화와 고용구조의 변화 등으로 직업안정성이 떨어지고 이직과 전직이 빈번하게 발생하는 상황에 대처하는 능력을 갖출 수 있는 기초능력으로서 전문분야에서의 연구개발능력과 직업적 전문성 등 직업세계에서 필요한 제반능력을 스스로 개발할 수 있는 비판적 사고력, 문제해결능력, 의사소통기술, 리더십 등의 능력이 요구되고 있다. 뿐만 아니라 최근의 능력개념은 지식사회에서 평생 동안 지속적으로 개발해야 하는 총체적 개념인 핵심역량 개념으로 인식되고 있다(유현숙 외 2002).

종래의 핵심역량 관련 연구는 주로 기업교육이나 직업훈련 분야에서 많이 이루어졌으며 고등교육 단계의 대학교육과 연계된 연구는 많지 않다. 그러나 최근에 기업이 개인적인 능력보다 핵심역량을 가진 인재를 선호함에 따라, 학생들을 기업 요구에 부합하는 인재로 양성하기 위하여 대학에서 육성해야 할 대학생들의 핵심능력이 어떤 것들인지에 대한 연구가 진행되고 있다. 장기적으로는 핵심역량을 갖춘 대학생들을 배출할 수 있도록 대학교육의 체제를 개편하고, 교육목표의 재설정, 학과 편제 개편, 교육과정 개편 등에 관한 연구도 이루어져야 할 것이다.

이에 본 연구는 대학생들이 향후 조직 내에서 핵심인재로 성장하기 위해서 갖추어야 하는 핵심역량이 무엇이며, 핵심역량을 구성하는 하위

요소에는 어떤 것들이 있는지 살펴보고자 한다. 대학생들에게 요구되는 핵심역량 구성요소를 파악할 수 있다면 관련 분야 독서지도를 통해서 일정 부분 핵심역량 함양이 가능하며, 이를 위하여 핵심역량 강화를 위한 독서지도 과목의 수업을 대학도서관 제공 추천도서목록과 연계하여 구성해 보고자 한다. 이 연구결과로 구성된 핵심역량 강화를 위한 독서지도 과목을 교양 수업시간에 대학생들에게 직접 실시해 봄으로써 장차 대학 졸업생들이 취업현장에서 역량을 발휘하는데 기여할 수 있는 프로그램 개발과 교과목 개발에 중요한 시사점을 얻을 수 있을 것으로 기대한다.

1.2 연구내용 및 연구방법

본 연구는 대학생들이 취업 후 조직 내 핵심 인재로 성장하기 위하여 대학 시절에 갖추어야 할 핵심역량은 무엇이며, 하위요소에는 어떤 항목들이 포함되는지 살펴보고 이를 제고하기 위한 방안에 관한 연구이다. 이를 위하여 먼저 대학생 집단을 대상으로 수행된 핵심역량에 관한 국내외 선행연구를 문헌연구의 형태로 살펴보고, 둘째, 대학생에게 요구되는 핵심역량 모형 개발사례들을 국내외 5개 기관의 것들을 중심으로 홈페이지 또는 문헌연구의 형태로 살펴본다. 셋째, 선행연구와 각 기관에서 개발된 모형 사례들을 분석한 후 대학생들이 갖추어야 할 핵심역량으로 본 연구자가 개발한 9개 영역을 제시한다. 넷째, 개발된 9개 영역의 핵심역량을 습득하기 위하여 『핵심역량 강화를 위한 독서』 과목을 대학 교양과목으로 개발하여 문헌정보학과 1학년 학생들을 대상으로 1학기 동안 수업을

실시한다. 다섯째, 한 학기 동안 위의 과목을 수강한 수강자들을 대상으로 수업내용과 학습효과 등에 대하여 자유응답형식으로 구성된 질문을 가지고 질적 분석을 실시한다. 여섯째, 질적 분석 결과에 대한 일반적인 결론과 후후 연구를 위한 제언을 제시한다.

대학생들에게 요구되는 핵심역량 구성요소를 파악하면, 독서지도를 통해서 핵심역량 함양이 일정 부분 가능하다는 것이 필자의 생각이며, 이를 위하여 독서지도 관련 교양과목인 『핵심역량 강화를 위한 독서』(가칭) 과목의 수업계획서를 대학도서관에서 제공하는 추천도서목록과 연계하여 구성해 보고자 한다.

2. 이론적 배경

2.1 선행연구 개관

대학생들의 핵심역량 개발 관련 선행연구가 문헌정보학 분야에서 수행된 경우는 전무한 상태이며, 대학생을 상대로 행해진 독서지도 관련 과목 개발연구도 그리 많지 않다. 대학차원에서 이루어진 독서관련 연구로서 이희정과 박옥화(2001)는 대학생의 자아정체감 정립과 독서요법의 관계를 파악하였고, 이명희(2007)는 대학 문헌정보학과와 사서교사 양성 과정과 관련한 독서교육 관련 교과목의 개선방안을 제안하였다. 황금숙(2010)은 미래의 사서인 문헌정보학과 학생들을 대상으로 독서교육 교수학습법을 개발·적용하였다.

핵심역량 관련 선행연구는 주로 고등교육 분야와 직업훈련 분야에서 이루어졌다. 직업교육

에 관한 연구는 초·중·고교생을 위한 직업교육, 대학생과 성인을 위한 직업교육 등 다방면에서 진행되었지만 본 연구에서는 대학생을 위한 직업교육 영역의 일환으로 대학생들이 습득해야 할 핵심역량에 관한 연구를 중심으로 기술한다.

대학생에게 요구되는 핵심역량을 연구한 논문은 주로 대학생과 교수집단에 대한 조사연구 형태로 수행되었다(김안나, 이병식 2003; 서민원 2003; 이병식, 최정윤 2008). 김안나와 이병식(2003)은 전국의 대학생들과 대학교수를 상대로 핵심능력 육성에 영향을 미치는 요인인 전공 지식, 사고력, 의사소통능력, 자기 주도적 학습능력 등을 중심으로 분석하고 대학교육개혁의 방향 정립에 시사점을 도출하였다. 연구의 결과, 대학생들의 핵심능력 육성방안으로 해당 능력 개발을 위한 별도의 프로그램과 교수법 개발이 필요하며, 학생 희망전공을 선택할 수 있는 제도적 장치의 보장, 대학행정체제의 개방, 학생과 교수의 의견반영 장치 마련, 학생들의 몰입도 향상방안 강구, 교수들의 강의능력 질 개선 등을 제언하였다. 서민원(2003)은 전공 및 교양지식, 학점, 창의력, 논리·분석적 사고력 등의 변인을 이용하여 대학교육 성과를 측정하고, 각 성과변인에 영향을 미치는 학생변인과 대학특성 변인의 효과를 분석하였다. 논리·분석적 사고력 발달에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 학생의 노력 등 학생 관련변인이며, 교수의 질, 대학의 사명, 여건 등 대학기관 변인의 영향은 상대적으로 작다고 지적하였다. 이병식과 최정윤(2008)은 60개 대학 대학생 5000여 명을 대상으로 분석적 사고능력, 문제해결능력, 의사소통능력, 팀 일원 활동능력을 학생수준과

대학수준의 관계에서 위계적 선형모델을 가지고 조사하였다. 교육과정 변인과 학생의 학습활동 변인이 분석적 사고능력, 문제해결능력, 의사소통 능력, 팀활동 능력 개발에 영향을 미쳤으며, 특히 교육과정의 우수성과 자원의 우수성이 핵심능력 개발에 유의한 영향을 미친다고 평가하였다.

교수와 전문가 집단을 대상으로 대학생 핵심역량을 파악한 연구는 김남희(2004)와 김동일 등(2009)에 의해 수행되었다. 김남희(2004)는 우리 국민에게 필요한 핵심능력과 교육과정 반영여부를 8가지 능력으로 나누어 전문가 집단에게 질문한 결과, '자원봉사 의식과 국제화 의식', '타문화 수용능력', '외국어 능력', '직업전환 능력과 구직능력' 등이 부족한 것으로 파악하였다. 김동일 등(2009)은 서울대 교수들을 대상으로 초점집단면접조사와 온라인 인터뷰를 통하여 대학생 핵심역량 인식도와 양성정도를 조사하였다. 그들은 7개 핵심역량의 중요성을 전공분야 지식, 창의성, 가치관 및 태도 순으로 지적하고, 전공분야 지식, 학습능력, 논리적 사고력은 비교적 잘 양성되지만 가치관 및 태도, 창의성, 대인관계능력, 리더십 등은 잘 함양되지 못함을 지적하였다.

기업조직에서 요구되는 핵심역량을 연구한 논문은 김혜정과 조재립(2009), 임철일(2008), 진성희와 성은모(2010), Oh & Lee(2010) 등에 의해 수행되었다. 김혜정과 조재립(2009)은 대학 4학년을 대상으로 기업에서 요구하는 핵심역량의 선행요인을 프로젝트 참여수업을 통해 학습자 관점에서의 만족감, 효능감을 가지고 측정하였다. 그들은 의사소통능력, 문제해결능력이 효능감 변인에 통계적으로 유의한 영향을

미쳤으며 관련기법이나 도구사용 정도, 이질적인 집단에서의 상호작용 정도 등은 부분적으로 영향을 미쳤음을 밝혔다. 임철일(2008)은 국내 5대그룹 인재개발원 웹사이트를 대상으로 인적 자원개발을 위한 국내 대기업의 교육체계를 교육의 목적, 교육과정, 교육방법, 교육평가, 교육 인프라로 나누어 연구한 결과, 교육목적은 핵심 인재 혹은 글로벌 인재의 양성, 변화, 혁신이 주를 이루고 있으며, 교육과정에서는 역량중심 교육과정 개발의 관점에서 계층별 교육과정과 직무별 교육과정이 제공됨을 파악하였다. 교육방법에서는 온라인 교육, 블랜디드 학습의 급속한 증가와 실천학습의 확산을, 교육평가에서는 학습평가 및 현업적용도 평가의 적용 시도를 확인하였다. 진성희와 성은모(2010)는 기업현장 경영진과 공과계열 대학생을 대상으로 공과계열 대학생들에게 요구되는 실천적 리더십 역량의 내용을 규명하였다. 기업체 경영진과 공대생들은 유사하게 책임감, 문제해결, 의사전달능력, 창의력, 지속학습 태도 순으로 중요하게 인식하는 것을 확인하였으며, 종합적으로 대학생들이 갖추어야 할 리더십 핵심역량은 창의력, 다양성 수용력, 의사전달능력, 경청, 신뢰구축, 협업능력, 목표설정, 목표관리 능력임을 주장하였다. Oh & Lee(2010)는 대학교수와 기업종사자 집단의 핵심역량에 대한 인식차이를 비교 분석하고, 대학교수는 전문적 지식과 창의성을 중시하나, 기업 종사자 집단은 사회적 기술과 가치·태도를 가장 중요한 핵심역량으로 인식함을 발견하였다.

대학생의 핵심역량을 조사한 외국의 연구는 Stark, Lowther, Hagerty(1986)와 Klein 등(2005)에 의해 수행되었다. Stark, Lowther,

Hagerty(1986)는 능력 있는 전문직 종사자 개발에 고등교육 프로그램의 기본목표를 두고 고등교육 단계에서의 전문적 숙련성을 강조하였다. 특히, 이들은 전문능력, 기술적 능력, 관계성 이해능력, 대인 의사소통능력, 개념적 능력, 적응능력을 강조하였으며, 경력개발과 관련된 자기반성, 전문가적 정체성, 전문가적 윤리, 개선을 위한 학문적 관심, 지속적인 학습태도 등의 전문적 태도들도 강조하였다. Klein 등(2005)은 미국과 호주 대학에서 육성되는 핵심역량은 인지적 능력 가운데 비판적 사고력, 분석적 사고력, 문제해결능력, 의사소통능력, 대인관계 등임을 언급하였다. 미국대학에서 대학생 학습 성과 평가영역은 분석적 사고력, 문제해결능력, 비판적 사고력, 의사소통능력이며, 호주대학에서 졸업생을 대상으로 조사하는 핵심능력 영역도 유사하게 분석적 사고력, 문제해결능력 등을 강조하였지만 학습계획 능력, 팀활동 능력, 글쓰기 등에서 약간의 차이가 있음을 파악하였다. 특히, 대학졸업자들에게 의사소통 기술, 의사결정 및 문제해결력, 지식의 현장적용 능력, 협동력과 팀워크 등 전반적으로 미흡하다고 평가하고, 기업윤리 이해, 일반적인 경영지식, 아시아 지역 언어능력 부족을 보완해야 한다고 조언하였다. 또한, 호주 대학 부총장과 대기업 총수들을 대상으로 대학 졸업생들의 능력수준에 대하여 조사한 후, 대학관계자들은 새로운 기술 방식의 습득능력, 의사결정 및 문제해결능력, 자율적인 작업능력 등을 중요시하였지만 기업 관계자들은 의사소통기술, 새로운 기술 방식 습득능력, 의사결정 및 문제해결력, 지식의 현장적용 능력 등을 중요시하였음을 지적하였다.

이상의 선행연구를 통해 나타난 사실은 대학

생에게 요구되는 핵심역량 관련 논문은 기업체 또는 대학과 연관하여 직업교육 차원에서 이루어진 것은 있으나 문헌정보학과 연계한 독서지도 차원에서의 연구는 전혀 이루어지지 않았다.

2.2 핵심역량모형 개발사례 분석

‘핵심역량’ 이론은 1990년 미국 미시건대 경영대학원의 Prahalad 교수와 런던 경영대학원의 Hamel 교수에 의하여 발표되었으며, 그들은 ‘핵심역량’이 해당기업 내에 존재하는 여러 요소 중 경쟁기업에 비하여 경쟁적 우위를 확보할 수 있는 기업의 핵심능력이라고 정의하였다 (Prahalad & Hamel 1990). 한편 ‘핵심역량’ 이전에, MacClelland(1973)는 조직의 성과를 평가할 때 종래에 평가요소로 사용되던 지능 대신에 조직 내 고성과자들이 가진 특성인 ‘역량’을 중심으로 측정해야 한다고 주장하였다. 이후부터 ‘역량’은 직업훈련분야에서 성공적인 직무수행을 위하여 필요한 능력으로 간주되었으며 다양한 역량모델링 기법들이 개발되었다. 이러한 기법들이 1990년대 후반 이후로 대학생에게 요구되는 핵심역량 기법으로 응용되고 있다. 이 절에서는 UN, OECD, 한국교육개발원, 한국교육과정평가원, 한국직업능력원에서 제시된 대학생의 핵심역량 모형을 중심으로 살펴본다.

2.2.1 UN이 요구하는 핵심역량

UN이 요구하는 핵심역량은 개인의 삶을 성공적으로 이끌기 위해 전 생애에 걸쳐 육성되어야 할 능력이다. 이는 1) 사회와 개인을 위해

가치 있는 성과물이 산출되도록 기여하는 역량이며, 2) 다양한 맥락 속에 있는 중요한 요구에 개인이 부합하도록 돕는 역량으로서 3) 전문가를 위해서 뿐만 아니라 모든 개인을 위해서 중요한 역량이며, 4) 지식이나 기술만을 의미하지 않고 태도와 감정, 가치, 동기 등과 같은 사회적, 행동적 요소를 포함하고 있다. 특히 대학에서의 핵심역량은 전문적 직업준비능력과 개인적·사회적 관계형성 능력과 깊은 관계를 가지고 있다.¹⁾

핵심역량은 핵심가치와 핵심능력, 관리능력으로 나타나는데, 핵심가치는 모든 UN 근무 직원이 갖추어야 할 덕목으로서 통합성(integrity), 전문성(professionalism), 다양성 존중(respect for diversity)이며, 핵심능력과 관리능력은 관리직이나 책임 있는 참모에게 요구되는 각종 기술, 태도 및 습성을 말한다. 핵심능력은 의사소통, 팀워크, 기획 및 조직, 책임감, 창조성, 고객지향적 마음, 지속적인 학습태도와 기술활용 능력이며, 관리능력은 리더십, 비전 제시, 권한 위임, 상호 신뢰구축, 업무관리, 의사결정체계 확립이다. 다시 말하면, 조직원들이 상호 효율적으로 이해할 수 있는 언어능력과, 21세기에 직면하는 각종 문제들에 대한 통일된 관점과 능력을 조직 구성원이 갖추어야 하는 자질로 강조되고, 능동적으로 조직문화와 환경을 창조할 수 있는 능력이 중요한 덕목으로 제기되었다.

2.2.2 OECD DeSeCo 핵심역량

OECD의 DeSeCo(Definition and Selection of Competencies) 프로젝트에서는 1997년부터

1) "United Nations Competencies Future." [cited 2011.11.2].
 <<http://www.un.org/Depts/OHRM/examin/uncompetencies.pdf>>.

3년간 교육, 경제, 심리학 등 다양한 분야의 전문가가 참여하여 역량을 정의하고, OECD 참여 국가의 청년과 성인의 핵심역량을 분석하기 위해 개념적 연구를 수행하였다(DeSeCo 2005). 이 프로젝트는 국제화와 현대화로 인해 다양성과 상호의존성, 연계성이 증대되지만 사회적·기술적 문제가 복잡해지고 어려워지는 현 상황에 대처하기 위해 개인에게 요구되는 역량을 정리·추출하기 위한 목적으로 진행되었다. DeSeCo 프로젝트에서는 ‘역량’을 ‘특정한 맥락에서 기술과 태도를 포함하는 사회·심리학적 자원을 가동시켜 복잡한 요구를 충족시킬 수 있는 능력’이라고 정의하였다. 여기서의 ‘핵심역량’은 지식과 기술뿐 아니라 태도와 감정, 가치, 동기 등과 같은 사회적, 행동적 요소를 포함하며, 다양한 삶의 맥락에 걸쳐 모든 개인이 공통적으로 필요로 하는 일반적인 역량을 의미한다. 이 프로젝트에 따르면, 기술 발달과 세계화, 다양화를 겪고 있는 오늘날 개인적 성공과 사회적 발전을 위해서 모든 개인이 9가지 핵심역량을 보유해야 한다는 것이다. 도구사용, 이질적 집단에서의 상호작용, 자율적 행동의 3범주에 속하는 9가지 핵심역량들은 상황적 특수성이나

맥락에 따라 조합의 정도나 수준면에서 다르다는 것이다. <표 1>은 DeSeCo 프로젝트에서 제시한 핵심역량을 표로 나타낸 것이다.

2.2.3 한국교육개발원 개발 고등교육 단계의 핵심능력

한국교육개발원에서 수행된 연구는 개인 생애에 걸쳐 지속적인 자기개발과 학습을 할 수 있는 모든 학습체계를 망라하여 육성되어야 할 공통의 핵심능력이 있음을 전제하고, 이러한 능력이 각각의 학습단계로 진전되면서 심화, 확산 과정을 통해 개발되어야 한다고 지적하고 있다(유현숙 외 2002).

이 중, 고등교육에서 강조하는 핵심능력은 단편적인 사실적 지식보다 지속적으로 지식을 축적해 갈 수 있는 지적능력과 태도강화에 중점을 두고 있다. 특히 비판적 사고력, 문제해결능력, 의사소통기술 등 기초소양과 함께 전문분야의 연구개발능력과 직업적 전문성 등 직업세계에 진입하기 위한 제반능력 개발을 위한 기본역량 강화가 핵심능력이다. 이를 크게 나누면 학문적 능력, 전문직업적 능력, 개인적·사회적 능력이 되며, 이들 각각의 능력은 통합적으로 작용하

<표 1> OECD DeSeCo 프로젝트 개발 역량범주와 핵심역량

역량 범주	핵심 역량
상호작용적으로 도구사용하기	<ul style="list-style-type: none"> • 언어, 상징, 텍스트를 상호작용적으로 활용하는 능력 • 지식과 정보를 상호작용적으로 활용하는 능력 • 기술을 상호작용적으로 활용하는 능력
이질적인 집단에서 상호작용하기	<ul style="list-style-type: none"> • 다른 사람과 관계를 잘 맺는 능력 • 팀으로 일하고 협동하는 능력 • 갈등을 관리하고 해결하는 능력
자율적으로 행동하기	<ul style="list-style-type: none"> • 넓은 시각에서 행동하는 능력 • 인생계획과 개인적 과제를 설정하고 실행하는 능력 • 권리, 관심, 한계와 요구를 옹호하고 주장하는 능력

며, 개인적·사회적 능력으로 구분되고 있다. 이들을 더욱 전개하여 고등교육단계인 대학생에게 육성되어야 하는 핵심능력을 전공분야 지식, 사고력, 의사소통능력, 자기 주도적 학습능력, 리더십, 문제해결력, 협동능력의 7개 영역의 능력요인을 추출하고, 다시 각각의 능력을 구성하는 24개 하위요인을 <표 2>에서 설명하고 있다(유현숙 외 2002, 114).

2.2.4 한국교육과정평가원 개발 핵심역량

한국교육과정평가원에서는 미래사회에서 요구되는 핵심역량 증진 교육과정 설계방안 구안을 위하여 2007년부터 3년간에 걸쳐 '핵심역량 기반 교육과정'에 관한 연구를 수행하였다(이광우 외 2008). 역량추출을 위해 우선 미래 한국 사회의 특성과 변화추세를 진단하고 이를 바탕으로 핵심역량을 추출했다. 여기서는 '핵심역량'을 "다양한 현상이나 문제를 효율적, 합리적으로 해결하기 위해 학습자에게 요구되는 지식,

기능, 태도의 총체"로 정의하였다. 다양한 연구 방법을 병용한 연구에서 미래사회는 과학·기술의 진전, 신자유주의의 득세, 세계화의 심화, 다원주의의 강화, 탈산업사회, 네트워크 사회, 친환경사회, 평생학습 사회가 될 것으로 전망하였고, 미래사회의 핵심역량을 11영역으로 확대하여 설정하였다(<표 3> 참조).

2.2.5 한국직업능력개발원 개발 핵심역량

한국직업능력개발원에서는 학생들의 진로개발과 대학의 교육역량 강화를 지원하기 위해 2010년 대학생 핵심역량 진단평가(K-CESA: Korea Collegiate Essential Skills Assessment)를 개발하였다. 이는 직업현장에서 요구되는 공통적인 기본 역량을 대학생을 대상으로 추출하여 개발한 것으로 대학의 핵심역량 관련 교육과정 개발이나 핵심역량 관련 프로그램 효과측정 도구 또는 개별학생 역량강화 지원에 사용하고 있다. K-CESA 개발 기초자료인 '직업기초능

<표 2> 한국교육개발원 개발 고등교육단계의 핵심능력과 구성요인

핵심능력	구성 요인	
전공분야 지식	• 전공분야에 대한 이론적 기초	• 전공분야 지식의 실용적 적용
사고력	• 비판적 사고력 • 예측과 추리력	• 단편적 지식의 종합능력
의사소통능력	• 타인의 의견 경청 능력 • 기본문해력(말하기, 읽기, 쓰기능력)	• 자신의 의사표현 능력
자기 주도적 학습능력	• 자발적 목표설정과 학습동기 • 정보처리 및 기술 활용 능력	• 자신감과 자존감 • 변화를 수용하고 대처하는 능력
리더십	• 조직의 비전제시 • 구성원간 갈등조율 능력	• 뚜렷한 주관과 추진력 • 책임감과 도덕성
문제해결력	• 문제원인 진단과 분석능력 • 장애요인 극복능력 • 독립심	• 효율적이고 시의적절한 의사결정력 • 사고의 유연성
협동능력	• 상호의견 교환과 합의점 도출 • 다양한 문화와 가치에 대한 존중	• 타인에 대한 지원과 신뢰

〈표 3〉 한국교육과정평가원 개발 고등교육 분야의 핵심역량

핵심역량 영역	구성 요소		
사고력	<ul style="list-style-type: none"> • 창의적 사고 • 종합적(통합적) 사고 	<ul style="list-style-type: none"> • 논리적 사고 • 반성적 사고 	<ul style="list-style-type: none"> • 비판적 사고 • 탐구와 분석
문제해결능력	<ul style="list-style-type: none"> • 문제의 인식과 분석 • 의사결정 능력 		<ul style="list-style-type: none"> • 통합적 판단 능력 • 변화의 수용 및 적응 능력
의사소통능력	<ul style="list-style-type: none"> • 효과적인 표현 능력 • 의미 파악 • 다양한 의사소통 기능(방식) 갖기 		<ul style="list-style-type: none"> • 적극적인 경청과 이해 • 대화·토론·중재 능력
정보처리 및 기술 활용 능력	<ul style="list-style-type: none"> • 정보의 수집·분석·해독·조직·활용 • 전자 자원 활용 		<ul style="list-style-type: none"> • 정보(기술)공학 활용 • 새로운 기술과 방식의 습득
대인관계능력	<ul style="list-style-type: none"> • 타인 존중·지원·신평 • 리더십 • 갈등관리 • 인간관계기술 		<ul style="list-style-type: none"> • 조직 문화(상호 관계성) 이해 • 협동(팀워크)능력 • 조정 능력(타협과 절충)
자기관리능력	<ul style="list-style-type: none"> • 자기 절제 및 조절 • 목표 지향적 계획 수립·조직·실행 능력 • 건강관리 		<ul style="list-style-type: none"> • 주도성 • 자기 주도적 학습능력 • 생애(경력) 설계 및 관리
시민의식	<ul style="list-style-type: none"> • 사회참여 및 공헌(봉사) • 사회적·시민적 책무성 		<ul style="list-style-type: none"> • 윤리적 사고와 행위
국제이해능력	<ul style="list-style-type: none"> • 외국어 기능 • 글로벌 마인드 		<ul style="list-style-type: none"> • 국가(국민) 정체성 갖기
문화감수성	<ul style="list-style-type: none"> • 문화 다원성 이해 • 문화 적응능력 		<ul style="list-style-type: none"> • 문화 이해(해석) 능력 • 문화 감상 및 향유능력
직무태도	<ul style="list-style-type: none"> • 직무이해·수행·개선 • 직업윤리 		<ul style="list-style-type: none"> • 직무기획력
기초 및 전문지식	<ul style="list-style-type: none"> • 개념적 능력 • 연구(탐구)능력 • 전공 분야 지식의 실제적 적용 		<ul style="list-style-type: none"> • 과학적·수리적 능력 • 전공 기초 지식

력 영역 및 성취기준 연구가 주인공, 박동열, 진미석(2010)에 의해 수행되었다. 대학생 모형은 '종합적 사고력'을 포함한 6개영역에 24개의 하위요소로 구성되어 있으며, 성인모형에 비하여 정보기술자원 활용역량과 글로벌 역량을 강조하였다. 정보기술자원 활용역량은 수리적 역량과 정보기술 처리역량이 복합된 것으로서 도표나 자료를 해석하는 능력이나 컴퓨터 활용능력을 복합적으로 쥘 수 있는 역량임을 주장하였다. 글로벌 역량은 다양한 문화에 대한 이해, 글로

벌 환경에 대한 경험 등으로 구성되어 있으며, 현대 21세기를 살아가는 한국의 대학생들에게 특히 요구되는 역량으로 강조하고 있다(〈표 4〉 참조).

이상에 걸쳐 UN, OECD DeSeCo 프로젝트, 한국교육과정평가원, 한국교육개발원, 한국직업능력개발원에서 개발된 대학생에게 요구되는 핵심역량 능력과 구성요소들을 검토하였다. 〈표 5〉는 5개 기관에서 중요시된 10개의 핵심역량 능력의 항목 비교표로서, 모든 기관에서

〈표 4〉 한국직업능력원 개발 대학생 핵심역량 영역

핵심역량 영역	구성 요소				
종합적 사고력	• 분석적 사고력	• 추론적 사고력	• 평가적 사고력	• 대안적 사고력	
정보자원기술 활용능력	• 수치·도표해석	• 자원 활용	• 정보기술 활용		
대인관계능력	• 정서적 유대	• 협력	• 조정	• 중재	• 리더십
의사소통능력	• 말하기	• 듣기	• 쓰기	• 토론과 조정	
글로벌 역량	• 조직에 대한 이해		• 외국어 능력		
	• 글로벌 환경 노출		• 다문화 이해 및 수용능력		
자기관리 능력	• 직업의식		• 목표 지향적 계획수립 및 실행능력		

〈표 5〉 기관별로 개발된 대학생 핵심역량 능력 항목 비교

	사고력	자기 개발	수리 활용	정보 활용	기술 활용	문제 해결	의사 소통	협력 관계	전공 지식	타문화 이해
UN	×	○	×	×	○	×	○	○	○	○
OECD	×	○	×	○	○	○	○	○	×	○
한국교육개발원	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○
한국교육과정평가원	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○
직업능력개발원	○	○	×	○	○	○	○	○	×	○

공통으로 요구되는 능력은 자기개발, 의사소통, 협력관계, 타문화 이해 능력이고, 정보 활용, 기술활용, 문제해결능력을 대다수의 기관에서 요구하고 있었다. 그러나 사고력은 국내 기관에서만, 그리고 수리활용능력은 대다수의 기관에서 요구하지 않는 능력으로 나타났다.

3. 핵심역량 강화를 위한 독서지도 과목의 교수학습법 설계

3.1 연구자가 선정한 대학생의 핵심역량 능력과 구성요소들

앞에서 UN, OECD DeSeCo 프로젝트, 한국 교육개발원, 한국교육과정평가원, 한국직업능력

개발원에서 개발된 대학생에게 요구되는 핵심역량 능력과 구성요소를 파악한 후, 대학생에게 육성되어야 하는 핵심능력으로 사고력, 자기개발, 수리활용, 정보 활용, 기술활용, 문제해결, 의사소통, 협력관계, 전공지식, 타문화 이해의 10개 능력요인을 추출·검토하였다. 검토한 항목들을 교육학 전공 연구자 2인의 자문을 받아 '사고력'을 '논리적 사고력'으로, '자기개발'을 '자기관리'로, '타문화 이해'를 '글로벌 역량'으로 용어를 변경하였다. 그리고 '수리 활용', '정보 활용', '기술 활용'을 합쳐서 '정보·기술 활용'으로 통합하였다. '전공지식'은 전공분야에 대한 이론적 기초와 전공분야 지식의 실용적 적용 능력을 의미하는 것으로 이는 대학생들에게 가장 중요하게 요구되는 핵심역량이지만 교양과목 개발을 목적으로 하는 본 논문의 성격상 '전공

지식'은 개별전공 학과에서 육성되어야 하는 것으로 간주하여 제외하였다. 그리고 '가치관 및 태도'와 '리더십' 능력의 중요성을 감안하여(신일철 2007) 이들을 추가하였다. 따라서 본 논문에서는 대학생들에게 요구되는 핵심역량을 '논리적 사고력(6개 하위영역)', '문제해결력(4개 하위영역)', '정보·기술 활용능력(3개 하위영역)', '의사소통능력(3개 하위영역)', '협력관계 형성능력(7개 하위영역)', '글로벌 역량(5개 하위영역)', '자기관리능력(5개 하위영역)', '가치관 및 태도(3개 하위영역)', '리더십(6개 하위영역)

역)'의 9개 영역(42개 하위영역)으로 구성하였다(〈표 6〉 참조). 이들 9개 영역은 성격에 따라 '인지적 역량', '관계적 역량', '정의적 역량'의 3역량으로 구분될 수 있다.²⁾

먼저 '인지적 역량'은 지적인 작업과 사고과정을 통하여 문제를 분석하고 해결책을 찾아내는 역량으로서 '논리적 사고력', '문제해결력', '정보·기술 활용능력'의 세 영역이 여기에 포함된다. 두 번째, '관계적 역량'은 사람과 사람 사이에서 일어날 수 있는 상호작용이라는 맥락이 핵심적인 요소가 되는 역량으로서 이에는

〈표 6〉 대학생의 핵심역량 영역과 구성요소

역량	핵심역량 영역	구성 요소
인지적 역량	논리적 사고력	<ul style="list-style-type: none"> • 비판적·분석적 사고력 • 적응력 • 창의력
	문제해결력	<ul style="list-style-type: none"> • 종합적·통합적 사고력 • 예측과 추리력 • 합리적 판단력
	정보·기술 활용능력	<ul style="list-style-type: none"> • 문제원인에 대한 진단과 분석 • 장에요인 극복능력 • 사고의 유연성 • 독립심
관계적 역량	의사소통능력	<ul style="list-style-type: none"> • 정보 활용능력 • 기술 활용 • 수치·도표해석
	협력관계 형성능력	<ul style="list-style-type: none"> • 타인의견 경청능력 • 문해능력(말하기·듣기·쓰기 능력) • 자기의사 표현능력
	글로벌 역량	<ul style="list-style-type: none"> • 협업능력 • 협상능력 • 상호의견 교환과 합의점 도출 • 개방성 • 타인에 대한 지원과 신뢰 • 조정 • 중재
정의적 역량	자기관리 능력	<ul style="list-style-type: none"> • 조직에 대한 이해 • 외국어 능력 • 글로벌 환경 노출 • 다문화 이해 및 다양성 수용능력 • 글로벌 트렌드
	가치관 및 태도	<ul style="list-style-type: none"> • 직업의식 • 목표지향적 계획수립 및 실행능력 • 자기 주도적 학습능력 • 자신감과 자존감 • 지속적 학습태도
	리더십	<ul style="list-style-type: none"> • 도덕성 • 배려 • 공동체 의식 • 의사결정능력과 조직비전 제시 • 도전정신 • 책임감 • 뚜렷한 주관과 추진력 • 전체 조망능력 • 갈등 조율능력

2) 핵심역량을 인지적, 관계적, 정의적 역량의 세 영역으로 구분한 것은 한국직업능력원에서 주인중, 박동열, 진미석에 의해 수행된 '직업기초 능력 영역 및 성취기준 연구'(2010)에서 먼저 사용된 개념이다. 본 연구에서는 이들 영역의 개념을 빌려와서 하위요소를 구성하였다.



〈그림 1〉 대학생들에게 요구되는 3 역량분야의 9 핵심역량

‘의사소통 능력’, ‘협력관계 형성능력’, ‘글로벌 역량’이 포함된다.

세 번째, ‘정의적 역량’은 자신의 정서와 감정의 변화를 이해하고 수용하며 의지, 의식, 태도, 자세 등을 통하여 자신을 지속적으로 개발하고자 하는 역량이라 할 수 있으며, 이에는 ‘자기관리 능력’, ‘가치관 및 태도’, ‘리더십’ 영역이 속한다. 세 역량 속에서의 세부적 핵심역량은 때로는 겹치거나 명확히 구분하기 어려운 경우도 있지만 이들의 일반적인 관계를 다이어그램으로 나타내면 〈그림 1〉과 같다.

3.2 핵심역량 강화를 위한 독서지도 과목 개발의 기본원칙

대학생들에게 독서는 지식정보를 획득할 수 있는 중요한 방법이며, 독서행위는 대학시절에 교양과 전공지식을 체득할 수 있는 대표적인 방법일 뿐 아니라 생애에 걸쳐 지속적인 학습을 가능케 하는 자기개발의 원동력이란 점에서 중요성을 아무리 강조해도 지나침이 없을 것이다. 그리고 대학생에게 요구되는 핵심역량의 많은 부분들은 독서행위와 부가되는 독후활동을 통

해 함양할 수 있다는 것이 필자의 생각이다. 이에 대학생들을 위한 독서관련 교과목 개발은 그들의 핵심역량 강화를 위해 중요한 역할을 담당할 수 있을 것이다.

본 연구에서 제시한 『핵심역량 강화를 위한 독서』(가칭) 과목은 대학생의 자이존중감과 대인관계 변화 및 향상, 정보·기술 활용능력 강화를 통하여 진로태도와 능력을 함양하고 성숙한 직업인으로 살아갈 수 있는 기회를 갖게 하고자 대학 1학년 학생들을 위한 교양과목으로 개발되었다. 이 과목에서는 본 연구자가 선정한 9가지 핵심역량 영역과 구성요소를 기준으로 학습자의 동기를 부여하고 학업성취를 유도하는데 초점을 맞추었다. 이 과목은 상명대학교 1학년 학생들을 대상으로 매주 1시간씩 진행된 교양 과목을 ‘핵심역량 강화’라는 목적을 가지고 재구성한 것이다.

‘핵심역량 강화를 위한 독서’라는 이름으로 구안된 강의의 교수-학습법 개발의 기본원칙은 다음과 같다.

먼저, 학생들의 핵심역량 수준과 독서능력 수준을 정확히 진단함으로써 학생들의 수준에 적합하며 흥미 및 동기를 유발하는 독서지도 과목

〈표 7〉 독서 감상 및 도서요약표 내용

도서	제목				
	저자	출판사		발행년	
	영역	요약자		학번	
작가의 생애 (1문단)	저자의 생애를 인터넷에서 조사하여 기록하되, 생애의 내용이 많은 경우에는 책 내용과 관련된 부분을 중심으로 기록한다.				
저술의도 및 작가의 주장 (1-2문단)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 저술 의도는 책을 쓰게 된 이유와 목적을 말하는 것으로서 주로 저자가 사회의 어떤 문제에 대해 고민하고 이에 대한 해결책을 제시하는 것을 말한다. 기술할 때는 “저자는 ~을 원하고 있다”는 형태로 기술한다. 2. 주장의 기술에서는 “저자는 ~이라고 주장한다”라고 기술하여 요약자의 주장이 아닌 저자의 주장임을 밝힌다. 주로 생애와 저술 내용을 근거 자료로 활용한다. 				
전체 요약문 작성 (1문단)	요약문은 주제문을 중심으로 전체 책의 줄거리를 5~10줄 내외의 한 문단으로 요약한 내용을 말한다.				
장별 요약 (각 장별 1문단)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 내용 파악의 편의를 위해 장별 제목을 기술해도 된다. 2. 해당제목에 대해 요약한 내용의 핵심내용을 중심으로 기술한다. 3. 대개 한 장당 한 문단 정도의 분량으로 요약하되, 도서의 각 장수가 너무 많을 때에는 융통성 있게 요약하여 전체 분량이 두 페이지를 넘지 않도록 조절한다. 				
서평, 요약자 후기, 유익한 정보 (1-2 문단)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 책에 대한 서평이나 후기 성격의 글로서 내용의 핵심을 가장 잘 나타낼 수 있도록 간결하고 신선하며, 나아가 읽고 싶은 마음이 들도록 표현한다. 2. 이 책이 가지고 있는 장점과 유익, 문제점과 대안을 제시한다. <p>* 전체의 분량을 A4용지 2-3장정도 내외로 작성한다.</p>				

히 요약할 수 있는 『독서 감상 도서요약표』를 작성하는 과제가 주어진다. 도서요약표의 내용은 2-3페이지로 구성되는데 거기에는 각각 1-2 문단으로 이루어진 독서 감상 도서요약 팁을 포함하고 있다. 팁에는 작가의 생애, 저술의 의도 및 작가의 주장, 책의 요점 파악, 장별 요약, 서평이나 요약자 후기 및 유익한 정보를 중심으로 기록한다.

3.5 핵심역량 강화를 위한 독서지도 과목의 강의 구성

이 강의의 수업목표는 지식정보사회에서 전문직업인으로서 살아가게 될 대학생들에게 독서교육을 통하여 핵심역량을 강화시킴으로써

졸업 후 기업체가 요구하는 직업인을 양성하는데 있다. 또한, 독서교육에 대한 이론적 배경을 바탕으로 실제 대학도서관에서 제공되는 다양한 독서 자료를 통한 독후활동 프로그램 운영에 대한 구체적인 지도방법을 습득하는데 목표가 있다. 대학생의 자기주도적 독서 및 독후활동을 통하여 핵심역량 강화를 위한 독서습관을 키우고, 현장 중심 독서프로그램 운영을 통하여 다양한 주제의 독서 감상 및 도서요약 방법을 습득한다. 과제는 ‘권장도서 100선’ 리스트에서 주제별로 제공되는 책 중에서 한 학기동안 9권을 선택하여 『독서 감상 및 도서요약표』에 의거하여 요약 및 감상문을 작성·제출한다.

〈표 8〉의 계획에 의하면, 15주 동안 한주에 1시간씩 수업이 진행된다. 1-3주 동안에는 핵심

역량의 정의와 구성요소에 대한 이해, 도서요약 구성표의 이해를 돕고, 한국직업능력평가원에서 개발된 K-CESA 진단평가를 받아봄으로써 현재 자신이 가진 핵심역량에 관한 정확한 파악이 이루어진다.

본격적 수업은 4주부터 시작되는데, 도서요약표 작성 과제와는 별도로 매 시간마다 전 주에 부과된 과제에 대한 독서 감상 토론을 실시하거나 핵심역량 구성요소의 성격에 맞는 학습 활동을 진행한다. 예를 들면, '논리적 사고력'이 주제인 4-5주에는 독서달력 제작, 창의력 독서마인드맵 제작, 창의적 발상으로 업무를 수행한 경험 나누기, 인문고전 독서의 유익 나누기 등이 조별로 진행된다. 6주에는 '문제해결력' 주제에 맞추어 난해한 문제를 해결한 경험 나누기 등이 행해지고, 7주에는 '정보·기술 활용' 주제에 맞추어 도서관DB 활용법, 통계DB 활용법을 도서관 홈페이지에서 실습한다. 8주에는 '의사소통

능력' 주제에 맞추어 간단한 주제에 대한 기획서 작성을 파워포인트로 만들어 본다. 9주에는 '협상관계 형성능력' 양성을 위해 전혀 이질적인 사람들과 함께 업무를 수행한 경험을 나눈다. 10주에는 '글로벌 역량' 함양을 위해 다문화사회 이해를 위한 NIE 자료 만들기를 함께 수행한다. 11-12주에는 '자기관리 능력' 함양을 위해 자아존중감 검사와 직업흥미 검사를 실시하여 자신의 정체성과 직업적 역량을 정확히 파악한다. 13주에는 '가치관 및 태도' 함양을 위해 지난 한주 동안에 실천한 '선한 사마리아인' 사례를 함께 나눈다. 14주에는 '리더십' 함양을 위해 맥스웰의 저서 '리더십 불변의 법칙'에 나오는 21가지 리더십 요소를 자신에게 적용하고 함께 나눈다. 마지막 15주에는 개별 프로젝트로서 미래의 자기이력 포트폴리오를 만들어 봄으로써 미래 자신의 모습을 그려본다.

〈표 8〉 『핵심역량 강화를 위한 독서』 과목의 강의 구성

주	주제	학습 목표	학습 내용	교재	과제	
1주	강의개요	• 강의 개요	• 강의계획서 및 과제소개			
2주	핵심역량	• 핵심역량 정의	• 핵심역량의 정의하기 • K-CESA 진단평가 실시	ppt 자료		
3주	핵심역량 구성요소	• 핵심역량의 구성 요소 이해 • 도서요약서 이해	• 핵심역량의 구성요소 사례 제시 • 독서용 도서요약서 작성	ppt 자료		
4-5주	인지적 역량	논리적 사고력	• 비판적·분석적 사고력, 종합적·통합적 사고력, 예측과 추리력, 창의력, 합리적 판단력 함양	• 독서달력 제작 • 창의력 독서마인드맵 제작 • 창의적 발상 업무수행 경험 나누기 • 인문고전독서의 유익 나누기	• 논리적 글쓰기(바바라 민토, 2005) • 무엇이 당신을 만드는가: 삶을 걸작으로 만드는 퍼터 드러커의 위대한 질문(이재규, 2010) • 창의성의 또 다른 이름 트리즈(김효준, 2009) • 통섭(에드워드 윌슨, 2005)	도서요약 1
6주		문제 해결력	• 문제원인진단과 분석, 장애 요인 극복 능력, 사고의 유연성, 독립심 배양	• 난해한 문제를 해결한 경험 나누기 • 독서 감상 및 토론	• 심플렉서티: 복잡한 문제 속에 숨은 간단한 해결책(제프리 플루거, 2010) • 지두력: 지식에 의존하지 않는 문제해결 능력(호소야 이사오, 2008)	도서요약 2

주	주제	학습 목표	학습 내용	교재	과제	
7주	인지적 역량	정보기술 활용능력	• 정보 활용, 기술 활용 능력, 수치·도표 해석	• 도서관 DB활용법 배우기 • 통계DB 활용법 배우기	• 프리젠테이션 & 스타일(이태화, 이혜진, 웅진씽크빅, 2009)	도서요약 3
8주	관계적 역량	의사소통 능력	• 경청, 자기의사 표현 능력, 문해능력 개발	• 기획서 작성 연습(ppt 제작) • 독서 감상 및 토론	• 대화의 기술(조 지라드 외, 2009) • 상상과 창조의 글쓰기(이상원, 2010)	도서요약 4
9주		협상관계 형성능력	• 협상능력, 협업능력, 상호의견교환과 합의 점도출, 타인에 대한 지원과 신뢰, 조정, 중재능력개발	• 전혀 이질적인 사람들과 함께 업무를 수행한 경험 나누기 • 독서 감상 및 토론	• 협상의 10계명: 상대의 마음을 움직이는 설득의 기술(전성철, 최철규, 2009) • 멀리가려면 함께 가라: 세상을 내 편으로 만든 사람들의 비밀(이종선, 2009)	도서요약 5
10주		글로벌 역량	• 외국어능력, 글로벌 환경 노출, 다문화 이해 및 다양성 수용능력, 글로벌 트렌드 양성	• 다문화사회 이해 위한 NIE 자료 만들기 • 독서 감상 및 토론	• 문화적 다양성과 소통하기: 다문화 상담의 이해(패멀라 헤이스, 2010)	도서요약 6
11-12주	정의적 역량	자기관리 능력	• 직업의식, 목표 지향적 계획수립 및 실행능력, 자기 주도적 학습능력, 자신감과 자존감, 지속적인 학습태도 개발	• 자아존중감 조사 • 직업흥미 검사 실시 • 독서 감상 및 토론	• 포커스 리딩: 1권의 똑똑한 책읽기가 100권을 이긴다(박성후, 2008) • 리딩으로 리드하라: 세상을 지배하는 0.1퍼센트의 인문고전독서법(이지성, 2010)	도서요약 7
13주		가치관 및 태도	• 도덕성, 배려, 공동체 의식 개발	• 지난주 실천한 '선한 사마리아인' 사례나누기 • 독서 감상 및 토론	• 정의란 무엇인가(마이클 샌델, 2010) • 배려의 기술: 가장 세련된 삶의 시작(지동직, 2008) • 천상천하 U-我 공존: 미래시민을 위한 공동체의식 함양 프로그램(삼성사회복지재단연구소, 2010)	도서요약 8
14주		리더십	• 의사결정능력과 조직의 비전 제시, 추진력, 전체 조망능력, 도전정신, 갈등 조율능력 개발	• 맥스웰의 21가지 리더십 요소를 나누고 자신에게 적용하기 • 독서 감상 및 토론	• 존 맥스웰 리더십 불변의 법칙(존 맥스웰, 2010) • 자본주의 4.0(아나톨 칼레츠키, 2011)	도서요약 9
15주		프리젠테이션	• 개별 프로젝트 수행	• 미래의 자기이력 포트폴리오 만들기(ppt자료 제작)	개별 포트폴리오	

4. 수업 적용에 따른 분석 결과

4.1 수업시행의 교육적 효과

본 교과목의 강의계획에 따라 2011년도 2학기 1학년 학생 10명을 대상으로 1학점의 수업을 진행하였다. 수업 시행에 따른 교육 효과는 독서량의 증가와 함께 독서 내용의 질적 향상을

들 수 있다. 먼저, 『권장도서 100선』에 기반을 둔 독서 및 도서요약서 작성을 통해 학생들의 독서량이 상당히 증가되었음을 보고하고 있는데, 본 과목 수강 이전에는 학생들의 학기당 독서 도서권수가 평균 5권 미만으로서 매우 적은 상태였지만 학기 말에는 약 4.5배 증가한 평균 23권 정도였다. 읽은 책의 주제도 판타지 소설과 만화 등을 비롯한 가벼운 읽을거리로부터

철학, 심리학, 인문학, 사회과학 등의 다양한 주제영역으로 확대되었음을 알 수 있었다.

4.2 만족도에 대한 질적 분석 결과

본 교과목 실시 후, 수업내용과 과제에 대한 만족도를 수업에 대한 흥미, 전반적인 만족도, 취업준비에 도움 여부, 불만족한 점 등으로 구분하여 학생들에게 의견을 자유롭게 기록하도록 지도하였다. 질적 분석 결과에서 많은 학생들이 학습 내용에 흥미를 느꼈고, 핵심역량 함양을 통하여 향후 전문직업인으로 사회진출을 준비하는데 본 교과목 프로그램이 유익했으며, 구체적으로 취업 준비를 하게 되어 자신감을 가지게 되었다고 말하고 있다. 다만 매주 수행해야 할 독서활동 및 독후활동을 다소 부담스러워 하거나 기업체 취업위주로 진행된다고 불평하는 몇몇 학생들도 있었다. 자유기업 형식으로 기술한 질적 분석 결과를 앞에서 구분한 4가지 영역으로 정리해 보면 다음과 같다.

- 수업에 대한 흥미:

- 독후활동이 단순히 책만 읽는 것이 아니라 마인드맵, 선한 사마리아인 활동 등 다양한 부가적인 행동을 하게 되어 재미와 보람을 느낄 수 있었고, 영상매체를 통한 독서활동도 매우 재미있었다.

- 다른 과목은 이론적인 면이 많아서 지루했는데 이번 과목은 실습이 많아서 매우 흥미 있었다.

- 수업내용이 다양하고 흥미를 끄는 내용이 많아서 즐거웠다. 특히 20대 초반에 내 또래의 진취적이고 발전적인 사람들의 이야기에 충격

을 받고 나도 실패를 두려워하지 않는 삶을 살아야 하겠다고 생각하게 되었으며, 나도 노력만 한다면 그들처럼 될 수 있다는 자신감을 얻게 되었다.

- 내가 원하는 게 뭔지, 지금 나의 삶에 만족하는지, 나의 가치는 무엇인지 등 내면의 목소리에 귀를 기울여서 내 안의 열정이라는 삶의 엔진을 찾아야 하겠다. 이 과목은 이런 점에서 보람 있었다.

- 전반적인 만족도:

- 나만의 셀프마케팅을 위해 남들과 다른 나만의 강점이 무엇인지를 정확히 알아내는 것이 중요하며, 그리고 타고난 실력보다 노력이 더 중요하다는 것을 다시 한 번 느끼면서, 남들보다 발 빠르게 발전하기 위해 더 노력해야 한다는 것을 다시금 깨닫게 되는 유익한 시간이었다. 대체로 만족스럽다.

- 요즘처럼 이기주의가 팽배한 사회에서 배려는 거창하고 큰 것이 아니라 작지만 지속적인 관심과 정성에서 시작한다는 것을 알게 되어 나도 작은 배려를 실천하는 사람이 되고 싶으며, 수업내용이 만족스럽다.

- 리더십의 종류가 이렇게 많은 줄을 몰랐고, 리더십이 결코 선택된 소수의 사람에게만 주어지는 특별한 선물이 아니라 누구나 노력하면 리더십을 갖출 수 있다는 말이 가슴에 와 닿으며 나도 성공하는 리더가 되고 싶다.

- 21세기 글로벌 인재가 되기 위해서 갖춰야 하는 능력에 대한 아웃라인을 잡을 수 있었고, 글로벌 인재에게 많은 뛰어난 능력들이 필요한 것은 아님을 알게 되고, 어느 정도는 내가 이미 갖추고 있다는 것을 깨달아서 자신감을 가질 수

있는 만족스런 시간이었다.

- 나름대로 성공한 사람들은 모두 한 번씩은 실패와 좌절을 맞본 뒤 지금의 자리에 있게 된 것이다. 나와 비슷한 또래의 젊은 사업가들의 이야기를 보면서 '나도 할 수 있다.'는 자신감을 얻었고 나도 노력만 한다면 그들처럼 될 수 있다는 희망을 가지게 되어 즐겁다.

- 이 책을 통하여 나 자신을 경영하는 CEO로서 내 습관과 문제점들을 다시 되돌아볼 수 있었다. 그리고 '나'라는 작은 기업이 성장하기 위해 최고경영자인 내가 어떻게 나를 이끌어 나가야 하는지를 다시 돌아보게 되고, 앞으로의 일에 대한 마인드 컨트롤을 할 수 있게 되었다.

- 기업의 경영환경이 복잡해지고 불확실성이 증가하는 현대사회에서는 장벽을 뛰어넘는 통섭의 원리가 중요하며, 특정 분야 전문지식보다는 인문학을 비롯한 다양한 분야와 영역을 넘나드는 통섭형 인재의 중요성을 알게 되어 복수전공을 적극 활용해야 할 것 같다. 수업내용이 알차다.

• 취업준비에 도움:

- 지금까지는 막연하게 스펙에 관해 들었지만 이제는 기업이 신입사원 채용 시에 요구하는 핵심역량평가의 구성요소와 자신의 강·약점을 정확히 파악하게 되어 좀 더 체계적으로 취업준비를 할 수 있게 되어 만족스럽다.

- 향후 취업현장에 나가야 하는 취업준비생으로서 어떤 점을 강화하고 보완해야 하는지에 관해 명확히 알게 된 좋은 시간이었으며, 본 교과목이 유익했다.

- 스펙만이 중요한 것이 아니라 기업이 요구하는 핵심역량을 정확히 이해하게 되어 막연한

취업 불안감을 해소하고 역량을 갖출 수 있을 것 같다.

- 마지막으로 수행한 자기 이력 포트폴리오 작성은 나의 역량과 스펙을 파악하고 미래의 내 모습을 그려보는 좋은 기회였다.

- 자기개발적인 요소가 많이 있어서 저학년 부터 시간을 잘 활용하여 취업 준비를 해야겠다는 생각을 하였다.

• 불만족한 점:

- 다른 과목의 과제도 많은데 이 과목에서만 한 학기 동안 9회 작성해야 하는 도서요약서 작성은 상당히 부담스러웠다.

- 핵심역량이라는 것이 너무 경영학 위주의 실리적인 능력인 것 같고 인성이라든지 품성 같은 인문학적 요소가 너무 등한히 취급되는 것 같아서 우려스럽다.

- 우리 사회가 과거보다 더 성취 지향적이고 결과 위주의 평가를 중요시하게 되어 극단적인 이기주의가 난무하는데 이 프로그램이 이러한 성향을 너무 부추기는 것이 아닌가 걱정된다.

- 기업체 취업을 원하는 경우에는 핵심역량 강화가 의미가 있겠지만 미래의 사서를 꿈꾸는 문헌정보학도에게는 치열한 경쟁구도를 야기하는 역량평가가 적절하지 않은 평가요소가 아닌 가라고 생각된다.

5. 결론 및 논의

본 연구는 취업 후 조직에서 핵심인재로 성장하기를 원하는 대학 졸업생에게 기업이 요구하는 핵심역량 함양을 위하여 국내외 5개 기관인

UN, OECD DeSeCo 프로젝트, 한국교육개발원, 한국교육과정평가원, 한국직업능력개발원에서 개발된 대학생에게 요구되는 핵심역량 능력과 구성요소를 파악하였다. 파악된 구성요소를 검토한 뒤, 대학생들에게 요구되는 핵심역량을 성격에 따라 '인지적 역량', '관계적 역량', '정의적 역량'의 3역량으로 구분하여, 논리적 사고력, 문제해결력, 정보·기술 활용능력(인지적 핵심역량), 의사소통능력, 협력관계 형성능력, 글로벌 역량(관계적 핵심역량), 자기관리능력, 가치관 및 태도, 리더십(정의적 역량)의 9개 영역으로 구성하였다. 그리고 본 연구자가 제안한 9개 영역의 핵심역량 습득을 목표로 하여 『핵심역량 강화를 위한 독서』(가칭) 과목을 1학점의 대학 교양과목으로 개발하여 문헌정보학과 1학년 학생들을 대상으로 1학기 동안 수업을 진행한 후 수강생들을 대상으로 수업 내용과 효과에 대한 질적 평가를 실시하였다.

『핵심역량 강화를 위한 독서』 과목의 실시를 통하여 얻게 된 긍정적 효과는 다음과 같다. 첫째, 9회에 걸친 독후 및 도서요약서 작성을 위한 학습독서 활동으로 인해 학생들의 독서량이 학기 초에 비하여 4.5배 이상 증가하는 양적 증가와 함께 질적으로도 철학·인문·사회과학 등 다양한 주제에 걸쳐 독서하는 질적 향상이 이루어졌다. 둘째, 기업이 취업을 원하는 대학 졸업생들에게 요구하는 핵심역량의 구성요소를 파악하고, 핵심역량에 대한 이해와 과제수행을 통해 취업준비를 위한 자신감을 가지게 되고 자아정체성 확립에 기여하였다. 셋째, 팀별 프로젝트 수행을 통해 학생들의 협업능력, 의사소통능력, 배려심, 타인에 대한 이해능력 등이 향상되었다.

본 과목의 과제와 학습 활동 시에 수행되었던

다양한 사례는 기업 면접 시에 직면하는 역량면접의 사례라고 할 수 있다. 예를 들면, 열정이 있다면 열정적이라고 말로만 하지 말고 경험한 사건을 설명한다든지, 홍보에 자신있다고 말하지 말고 연관된 사례를 말하는 것 등이다. 이 수업 중에 팀원들과 함께 나눈 사례는 이러한 역량면접의 사례를 연습한 것이다. 또한, 기업이 신입사원을 채용할 때 중요시하는 역량평가에서는 '조직' 또는 팀 활동이 매우 중요하며 자기진술을 평가하기보다는 개인의 사회적 지성, 팀워크, 성격, 인성을 과거의 행위를 통해 질문하는 추세에 있다. 이 수업의 많은 부분을 팀별 프로젝트 수행의 형태로 진행함으로써 학생들의 협업능력, 소통능력, 협동심, 배려심 향상에 기여한 것으로 나타났다.

현대사회에서 파워포인트 프리젠테이션 기술은 기업에서 일상화된 커뮤니케이션 방식이자 미래 인재들이 갖춰야 할 핵심역량으로 자리잡았다. 이 수업에서 기획서 작성 및 '자기미래이력 포트폴리오' 제작과 발표는 이러한 프레젠테이션 기술을 연습하는 유익한 시간이었던 것으로 생각된다. '콘텐츠가 경쟁력'이 된 디지털 시대를 맞아 자기 자신의 생각을 명료하고 효과적으로 표현하는 능력은 취업을 앞둔 대학생들에게는 더욱 필요한 기술이다(제주일보 2011).

이 연구에서 제안된 『핵심역량 강화를 위한 독서』 과목을 교양 수업시간에 대학생들에게 직접 실시해 봄으로써 기업현장에서 취업을 원하는 대학생에게 요구하는 핵심역량 습득에 도움이 되는 것으로 나타났다. 이 과목은 문헌정보학과가 설치된 대학에서는 문헌정보학과에서 제공하는 교양과목으로 개설될 수 있고, 문헌정보학과가 설치되지 않은 대학에서는 교양학

부에서 개설될 수 있을 것이다. 한편, 대학도서관 측면에서는 대학생 핵심역량 강화를 위한 장서개발정책을 수립하여 수업에 참여하는 학생들과 교수에게 자료를 직접 제공함으로써 대학교육의 한 축인 도서관의 역할을 충실히 수행할 수 있을 것으로 생각된다. 또는 학위를 가진 해당대학 도서관 사서들이 도서관 추천도서목록과 연계하여 강의를 진행할 수 있다면 대학도서관의 교육적 기능의 위상을 강화할 수 있으며, 대학도서관 사서의 교육전문가로서의 입지역시 넓어질 것으로 기대한다.

수업을 진행하는 과정에서 매주 1시간의 수업시간만으로는 강의계획서에 제시된 학습활동 내용을 모두 실시할 수 없었다는 것이 이 연구의 한계점이자 추후 연구를 위해서 보완해야 할 부분이다. 1학점으로 구성된 수업시간의 제한으로 인해서 강의계획서에 제시된 학습활동을 모두 실시할 수 없었으며, 추후에는 주당 2-3시간에 걸쳐서 강의를 시행하고 난 후에 결과를 정밀하게 분석할 필요가 있다.

이 강의에서는 학기 초에 k-CESA 프로그램

을 한번 실시하는데 그쳤지만, 추후 연구에서는 학생 개개인의 핵심역량 강화가 이루어졌는지 객관적으로 파악하기 위하여 학기 초와 강의가 끝난 학기 말에 각각 k-CESA 프로그램을 실시하여 핵심역량의 효과를 비교해 볼 필요가 있다. 뿐만 아니라 강의계획서의 내용시행에 따른 질적 연구결과와 함께 사전·사후 검사를 통해 결과를 계량적으로 분석하는 양적 분석 작업을 병행할 필요가 있다. 그 결과를 지속적으로 보완·개선한다면 타당도와 신뢰도를 가진 핵심역량 강화 프로그램을 개발할 수 있을 것이다.

이 연구가 기업체 취업을 원하는 대학생을 상대로 구성되었지만 실제 수업은 문헌정보학과 저학년 학생들을 대상으로 시행되었다는 한계점을 가지고 있다. 사서직 정보전문가를 꿈꾸는 문헌정보학 전공 학생들에게 요구되는 핵심역량은 기업체 취업을 목표로 하는 대학생들에게 요구되는 것과는 상당히 다를 것으로 생각된다. 추후연구에서는 이러한 점을 고려하여 사서직 정보전문가의 핵심역량에 대한 연구도 진행될 필요가 있다.

참 고 문 헌

- [1] 김남희. 2004. 국민의 핵심능력에 대한 진단과 교육적 시사점: 전문직 종사자의 의견을 중심으로. 『아시아교육연구』, 5(1): 175-195.
- [2] 김동일 외. 2009. 대학교수가 바라본 고등교육에서의 대학생 핵심역량: 서울대학교 사례를 중심으로. 『아시아교육연구』, 10(2): 195-214.
- [3] 김선애, 연진영. 1989. 대학생의 자아정체감 형성과 관련 변인. 『아동학회지』, 10(2): 45-60.
- [4] 김세훈. 2004. 『도서관 전문성 강화방안: 사서 전문성을 중심으로』. 서울: 한국문화관광정책연구원.
- [5] 김안나, 이병식. 2003. 대학생들의 핵심능력 개발에 영향을 미치는 개인 및 환경요인 분석. 『한국교

- 육』, 30(1): 367-392.
- [6] 김종희, 강정구. 대학생의 자아정체감 확립을 위한 독서교육론: 문학을 중심으로. 『한국문학이론과 비평』, 46: 272-291.
- [7] 김현수, 장기명, 이난. 2004. 진로탐색 프로그램의 적용이 대학생의 진로 및 자아정체감과 진로 결정수준에 미치는 효과. 『교육심리연구』, 18(1): 261-278.
- [8] 김혜정, 조재립. 2009. 대학교육 질 향상을 위한 핵심역량과 효능감 간의 상호관련성: 프로젝트 참여수업을 중심으로. 『제9회 한국품질경영학회 추계학술대회 발표논문』.
- [9] 박아청. 1996. 한국형 자아정체감 검사개발에 관한 연구. 『한국심리학회지』, 15(1): 140-162.
- [10] 서민원. 2003. 다층모형의 논리적 구조와 적용: 대학교육의 효과 측정과 분석. 『교육평가연구』, 16(2): 43-63.
- [11] 양성은. 2005. 지방대학생의 자아정체감에 관한 연구. 『한국가정관리학회지』, 23(5): 171-180.
- [12] 유현숙 외. 2002. 『국가수준의 생애능력 표준설정 및 학습체제 질 관리연구』. 서울: 한국교육개발원. 연구보고 RR2002-19.
- [13] 이광우 외. 2008. 『미래 한국인의 핵심역량 증진을 위한 초·중등학교 교육과정비전 연구 II : 핵심역량 영역별 하위요소 설정을 중심으로』. 서울: 한국교육과정평가원.
- [14] 이명희. 2007. 독서교육 교과목의 내용구성에 관한 연구. 『한국비블리아학회지』, 18(1): 23-44.
- [15] 이병식, 최정윤. 2008. 다층모형을 활용한 대학생 핵심능력 개발의 영향요인 분석: 대학교육과정과 대학특성 변인의 영향. 『한국교육』, 35(2): 243-266.
- [16] 이희정, 박옥화. 2001. 독서요법이 대학생의 자아정체감 정립에 미치는 효과. 『한국도서관·정보학회지』, 32(3): 331-351.
- [17] 임철일. 2008. 국내 대기업의 인적자원개발을 위한 교육체계의 특성과 정책적 시사점에 관한 연구. 『기업교육연구』, 10(1): 139-160.
- [18] 『제주일보』, 2011. 제주상의, 청년실업 해소에 앞장선다, 2월 7일.
- [19] 주인중, 박동열, 진미석. 2010. 『직업기초능력 영역 및 성취기준 연구』. 서울: 한국직업능력개발원. 연구보고 2010-13.
- [20] 진성희, 성은모. 2010. 공과계열 대학생을 위한 실천적 리더십 역량 분석: 기업체 경영진과 대학생의 인식차이를 중심으로. 『직업교육연구』, 29(4): 95-119.
- [21] 『한국대학신문』, 2012. 시론: 어떤 역량 키울 것인가?, 5월 14일.
- [22] 황금숙. 2010. 독서교육자 자질 함양을 위한 독서관련 교과목 교수: 학습법 개발 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 41(4): 355-381.
- [23] Campbell, C., & Van der Wende, M. 2000. *International Initiatives and Trends in Quality Assurance for European Higher Education*. Helsinki: ENQA.
- [24] Center for Quality Assurance in International Education, 2001. *Quality Assurance of Higher*

Education and Professional Practice in the Global Context [CD-ROM]. Washington, D.C.: CQAIE.

- [25] DeSeCo. 2001. *The Definition and Selection of Key Competencies: Theoretical and Conceptual Foundations*. [online]. [cited 2011.11.20].
<www.oecd.org/dataoecd/48/22/41529556.pdf>.
- [26] Prahalad, C. K., & Hamel, G. 1990. "The core competence of the corporation." *Harvard Business Review*, 68(3): 79-91.
- [27] Keller, J. M. 1999. *Motivation in Cyber Learning Environments*. Paper Presented at the Korean Society for Educational Technology, 1999, Seoul.
- [28] Klein, S. et al. 2005. "An approach to measuring cognitive outcomes across higher education institutions." *Research in Higher Education*, 46(3): 251-276.
- [29] McClelland, D. C. 1973. "Testing for competence rather than for intelligence." *American Psychologist*, 29(1): 1-14.
- [30] Oh, Hunseok, & Lee, Yekyung. 2010. "A study on the perceptual differences about core competencies between higher education and business sectors." *Asian Journal of Education*, 11(4): 95-118.
- [31] Stark, J., Lowther, M., & Hagerty, B. 1986. *Responsive Professional Education: Balancing Outcomes and Opportunities*. ASHE-ERIC Higher Education Report No.3.
- [32] White, R. W. 1959. "Motivation reconsidered: The concept of competence." *Psychological Review*, 66(5): 297-333.
- [33] United Nations Competencies Future. [online]. [cited 2011.9.12].
<<http://www.un.org/Depts/OHRM/examin/uncompetencies.pdf>>.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Kim, Nam Hee. 2004. "Assessment of key competencies and reflection on education: Professionals' opinions." *Asian Journal of Education*, 5(1): 175-195.
- [2] Kim, Dong Il, et al. 2009. "Exploring students' core competencies in higher education from professors' perspectives: A case study of Seoul National University(SNU)." *Asian Journal of Education*, 10(2): 195-214.
- [3] Kim, Sun Ae, & Yon, Jin Young. 1989. "Ego-identity formation of college students and related variables." *Korean Journal of Child Studies*, 10(2): 45-60.

- [4] Kim, Se-Hun. 2004. *Promoting the Professional Function of Korean Libraries: Focusing on the Professional and the Continuing Education for Librarians*. Seoul: Korea Culture and Tourism Institute.
- [5] Kim, Anna, & Rhee, Byung-Shik. 2003. "An analytic study of identifying personal and institutional influences on the perceived development of core competencies of college students." *The Journal of Korean Education*, 30(1): 367-392.
- [6] Kim, Jong-hoi, & Kang, Jeong-Gu. "A discourse of literary reading education for the university student's establishment of ego-identity." *Korean Literary Theory and Criticism*, 46: 272-291.
- [7] Kim, Heon-Soo, Jang, Ki-Myoung, & Lee, Nan. 2004. "Effects of career group counseling program on college student's career identity, self identity, and career decision level." *Journal of Educational Psychology*, 18(1): 261-278.
- [8] Kim, Hye Jeung, & Cho, Jai Rip. 2009. "A study on improvement of university education service quality on interactions among the core competence and efficacy: The project mainly involved classes." *2009 Fall Conference on Quality Management*, 76-79.
- [9] Park, Ah Chung. 1996. "Preliminary development of Korean adolescent ego-identify scale." *Korean Journal of Psychology*, 15(1): 140-162.
- [10] Seo, Min-Won. 2003. "The logic of hierarchical linear model and its application: An analysis of the effects of university education on students." *Journal of Education Evaluation*, 16(2): 43-63.
- [11] Yang, Sung-Eun. 2005. "A qualitative study on ego identity of local university students." *Journal of Korean Home Management Association*, 23(5): 171-180.
- [12] Yu, Hyun Sook, et al. 2002. *The Research on the National Standards of Life Skill and Quality Management for Learning System*. Seoul: Korean Educational Development Institute. RR2002-19.
- [13] Lee, Kowang-Woo, et al. 2008. *A Study on Developing a Key Competence in the Primary/Secondary School Curriculum for the Future of Koreans II*. Seoul: Korea Institute for Curriculum and Evaluation.
- [14] Lee, Myeong-Hee. 2007. "A study on the content construction of "Reading Education" course in LIS." *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 18(1): 23-44.
- [15] Rhee, Byung Shik, & Choi, Jeung Yun. 2008. "Analyzing influences on the perceived development of core competencies of college students: A multilevel approach." *The Journal of Korean Education*, 35(2): 243-266.

- [16] Lee, Hee-Jeong, & Park, Oak-hwa. 2001. "A study of the effects of bibliotherapy in establishing ego-identity of the university students." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 32(3): 331-351.
- [17] Lim, Cheol-Il. 2008. "Major characteristics of the educational system in the large corporations and their policy implications for human resources development." *Journal of Corporate Education*, 10(1): 139-160.
- [18] "Jeju Commerce and Industry takes the lead in solving youth unemployment." 2011. *Jeju news*, 7 February.
- [19] Ju, In-Joong, Park, Dong-Yeol, & Jin, Mi-Sug. 2010. *The Study of Core Competency's Domains and Levels*. Seoul: Korea Research Institute for Vocational Education & Training. Research 2010-13.
- [20] Jin, Sung Hee, & Sung, Eun Mo. 2010. "An analysis of practical leadership competency for students in engineering." *The Journal of Vocational Education Research*, 29(4): 95-119.
- [21] "What competencies should be developed?" 2012. *Daily UNN*, 14 May.
- [22] Hoang, Gum-Sook. 2010. "A study on the developing teaching-learning method for reading guidance librarians." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 41(4): 355-381.