

코어뱅킹 모델의 발전모형 연구

원달수^{1*}

¹배화여자대학교 컴퓨터정보학과

A Study on Advanced Frame of Core-Banking Model

Dal-Soo Weon^{1*}

¹Division of Computer Information, Baewha Women's University

요약 본 연구의 목적은 금융IT 발전과정의 역사적 사실들을 체계적으로 정리하고 다양한 추적 과정을 통해 입증된 교훈을 통해 조만간 가시화될 2020년대를 준비하는 신 차세대 시스템에서의 코어뱅킹 모델의 새로운 발전 모형과 방향성을 제시하는데 있다. 이를 위해 금융IT 발전과정 40년 동안 중요한 영향을 미쳤던 의미있는 패턴들을 도출 및 분석하고 코어뱅킹 모델의 라이프사이클을 역 추적하여 코어뱅킹 모델의 새로운 모형을 제시하였으며, 이를 활용하게 될 신 차세대 시스템의 발전방향도 함께 제시하였다. 연구결과 우리나라 금융IT 시스템과 코어뱅킹 모델의 라이프사이클은 각각 약 10년으로 분석되었으며, 최장기 모델의 라이프사이클은 33년으로 추정되었다. 향후 코어뱅킹 모델의 발전 모형은 기존 모델의 기본 구조에 비즈니스 허브 기능과 상품수명 주기관리 기능을 추가시키는 것이 바람직한 것으로 나타났다. 또한 신 차세대 시스템의 개발방식으로 빅뱅 방식은 지양해야 하며 IT기술 측면보다는 업무지향 측면에서 추진되어야 한다. 아울러 금융IT 분야는 융합산업 분야로 성장시켜 나가야 하며, 이를 위해 코어뱅킹 모델연구의 체계화와 전문인력 양성이 필요하다. 본 연구는 우리나라 금융IT 발전과정을 처음으로 체계적으로 정리하였다는 점과 최초로 코어뱅킹 모델의 집중 분석을 통해 새로운 모형을 제시함으로써 향후 전개 될 신 차세대 시스템 발전 방향의 가이드 라인을 제시하였다는데 의의가 있다.

Abstract The aim of the paper is systematically to organize the historical facts of financial IT development process through various tracking and proved knowledge, it is to propose the direction and the advanced frame of core-banking model in next generation for the year 2020s. To achieve it, this study variously analyzed the meaningful pattern of development process of financial IT by backtracking life-cycle of Core-Banking model and it presented new model of Core-Banking for the past 40 years. In research findings, the life cycle of financial IT system and core-banking model have been analyzed about 10 years and the longest model of life cycle is about 33 years. As a result, It proved to be desirable that the advanced frame of the Core-Banking model adds the functions of business hub and product life cycle management to basic frame of its existing model in the future. In addition, big bang development method of new next generation system must be sublated. Also, They need to be initiated more business-oriented than IT-oriented. Along with this, the financial IT should be developed into the convergence industry, and it needs to extend the systematization of Core-Banking model studies and more professionals. Finally, this study has arranged the financial IT development process in domestic and presents new frame through analyzing intensively the Core-Banking model for the first time Therefore, it can be contributed to serve the guideline regarding the direction in new next generation system.

Key Word : Financial IT, Core-Banking, Next Generation System, Life-cycle

*Corresponding Author : Dal-Soo Weon

Tel: +82-2-399-0729 email: dsweon@baewha.ac.kr

접수일 12년 06월 05일

수정일 12년 07월 09일

게재확정일 12년 07월 12일

1. 서론

본 연구는 국내에 소개된 코어뱅킹 모델들을 분석하여 라이프사이클을 계산하고, 아키텍처와 주요 기능, 시스템 구축효과를 분석해봄으로써 신 차세대시스템에 적용될 코어뱅킹 모델의 모형을 제시하였다.

따라서 본격적인 글로벌 금융경쟁 시대를 앞두고 고민하게 될 새로운 시스템의 추진전략 수립과정에 본 연구 결과물의 반영과 함께 이를 계기로 다양한 논의와 연구가 활발하게 전개되는 촉매 역할을 할 것으로 기대한다. 연구의 집중도를 높이고 결과물의 정확도를 높이기 위해 금융산업 분야의 중심이면서 과거 자료가 비교적 잘 보존되어있는 은행IT 분야의 코어뱅킹 모델 분야에 대해 연구 역량을 집중하였다.

30개의 코어뱅킹 모델을 분석하였으며 그 중에서 특별히 우월성을 지닌 코어뱅킹 모델 사례를 제시함으로써 향후 은행들의 선택에 참고할 수 있도록 하였다. 또한 코어뱅킹 모델의 기능과 적용사례를 분석하였고, 신 차세대 시스템 구축시 적용될 코어뱅킹 모델의 발전 모형을 제시하였으며, 마지막으로 결론을 정리하였다.

2. 코어뱅킹 모델 현황 및 분석

2.1 코어뱅킹 모델의 분류 기준

코어뱅킹 모델은 기본적으로 은행IT에 특화된 코어뱅킹 모델과 모든 금융기관이 사용할 수 있도록 응용시스템의 체계적 개발을 지원하는 프레임워크로 구분할 수 있다. 따라서 코어뱅킹 모델은 다수의 은행들에 의해 재사용될 가능성이 어느 정도 인지를 놓고 평가하게 되는 반면, 프레임워크는 비슷한 업무형태를 갖는 다른 금융기관이 없는 경우에 주로 사용하게 되며, 코어뱅킹 모델은 통상 은행, 증권, 보험 회사 그룹으로 특화된 모델로 구분되어 진다.

이러한 기준에 따라 코어뱅킹 모델 또는 프레임워크의 적용여부와 적용가능성 차원에서 ①은행 코어뱅킹 모델, ②증권/보험 코어 모델, ③금융 프레임워크, ④기타 모델 등으로 적용대상을 구분하면 표 1과 같다.

[표 1] 코어뱅킹 모델 분류
[Table 1] Group of Core-Banking model

분류 기준	기관 종류	기관수	구 분
은행	한국은행	1	□
	시중은행	7	○

	지방은행	6	○
	특수은행	5	○
	저축은행	105	△
금융투자업자	증권회사	39	◇
	운용사	38	◇
보험회사	생명보험사	22	◇
	손해보험사	18	◇
기타관련기관	카드사	6	□
	우체국금융	1	○
	기금	2	□
	은행관련기관	2	□
	증권관련기관	5	□
	보험관련기관	4	□
저축기관중앙회		4	□
외국은행국내지점		7	△
합 계		272 개	

○ : 은행 모델 ◇ : 증권/보험 모델
□ : 금융 프레임워크 △ : 기타 모델

이를 분석하면 코어뱅킹 모델 적용대상 19개, 증권/보험 코어 모델 대상 117개, 금융 프레임워크 대상 24개, 기타 모델 대상 112개 기관으로 나타났다.

2.2 코어뱅킹 모델 현황

금융IT시스템이 본격 가동된 이후 약 20년 동안은 IBM에 전적으로 의존하였으며, 정부의 강력한 국산 컴퓨터 및 소프트웨어 육성정책에 따라 개방형(UNIX) 모델을 본격적으로 검토하게 되었고 이는 국내 금융권 대부분이 사용중인 IBM 메인프레임 컴퓨터를 개방형(UNIX) 컴퓨터로 교체하는 계기가 되었다. 지금까지 국내 은행에서 사용 내지는 검토되었던 코어뱅킹 모델의 종류는 표 2와 같다.

[표 2] 코어뱅킹 모델 현황
[Table 2] Condition of Core-Banking model

제품명	공급회사(*1)	제조국가(*2)	년도(*3)	기종(*4)
Systemics	ALLTEL	미국	1975	IBM
SYNERGY	CDSL	캐나다	1975	NCR
TCS	한국IBM	미국	1977	IBM
Coreframe	UNISYS	미국	1979	UNISYS
HOGAN	CSC	미국	1980	IBM
Reliance2000	M&I	미국	1980	NCR
RFS	PAXUS	호주	1982	NCR,

				IBM
CAP	한국IBM	일본	1985	IBM
BANCS	호주FNS	호주	1986	NCR, IBM
BANCS-K	큐로컴	한국	1993	UNIX, IBM
NEWTON	IMS시스템	한국	1995	NCR, UNIX
기타(분산)	자체	한국	1995	UNIX
RB2020	한국IBM	동남아	1995	IBM
Corebank	한국IBM	덴마크	1997	IBM
e-BANK	한국IBM	한국	2000	IBM
COINS	현대정보기술	한국	2000	UNIX
BankingWeb21	NJFS	일본	2000	IBM
Corebanking	SAP	독일	2000	IBM
Sanchez	FIDELITY	영국	2000	IBM
알타미라	엑센츄어	스페인	2002	IBM
Flexcube	오라클	인도	2002	UNIX, IBM
기타(CBD)	SK C&C	한국	2003	UNIX
GLOBUS	티메노스	그리스	2004	IBM
기타	자체	미국	2005	IBM
ProBank	티맥스소프트	한국	2006	UNIX
KoreBank	현대정보기술	한국	2009	UNIX
ProFrame	티맥스소프트	한국	2009	UNIX
넥스코어	SK C&C	한국	2010	UNIX
시스템이어	삼성SDS	한국	2011	IBM
테본-C	LG CNS	한국	2011	UNIX

(*1) 현 공급회사 (*2) 현소유권 관할국
 (*3) 국내최초 적용년도 (*4) IBM은 Mainframe 지칭

2.2.1 제조국별/기종별 분석

30개 모델중 한국 모델이 12개로 40%, 북미 7개, 유럽 5개, 호주와 일본, 아시아 각 2개 모델로 분석되었으며, 현재 적용되고 있는 것은 한국 모델 5개와 호주 모델 1개로 나타났으며 이는 우리나라 금융IT 기술력이 2000년대를 기점으로 급속히 발전되고 있음을 의미한다.

기종별로 분석해보면, 2개 기종에서 모두 사용할 수 있는 5개 모델을 포함하여 IBM mainframe에서 적용 가능한 모델이 18개로 전체의 52%, UNIX용 모델이 11개로 32%를 차지하고 있으며, NCR과 UNISYS용 모델은 2010년 이후 국내에서는 모두 소멸되었다.

2.2.2 시대별/적용사례별 분석

2000년대는 8개 국가 13개의 코어뱅킹 모델 전성기로, 이 시기에 우리나라 최초로 베트남에 금융IT를 수출하는

패거가 있었다. 현재 적용되고 있는 모델들은 금융IT의 라이프사이클을 감안할 때 어느 것이 최신행 또는 적정한지의 여부는 일정기간 경과후 검증이 가능하며 별도의 연구를 통해 적합성을 검증하는 절차가 이루어져야 한다.[표 3]

[표 3] 시대별 코어뱅킹 적용현황 (단위:개)
 [Table 3] Core-Banking application by year

년 도	모델	제조국	現은행	前은행
1970년대	4	2	-	14
1980년대	5	3	-	12
1990년대	5	3	7	3
2000년대	13	8	13	2
2010년대	3	1	1	-
합 계	30	12	21	31

* 제조국수: 중복되는 국가수 제외
 * 現은행: 현재 영업중인은행 수
 * 前은행: 흡수통합되어 소멸된 은행과 현재 영업중인 은행 중 과거에 사용하였던 은행 수(중복 제외)

또한 30개 모델을, 은행 적용 사례가 없거나 소개만 된 모델, 은행 적용후 현재는 소멸된 모델, 현재 적용중인 모델, 현재 은행에서 개발중인 모델, 검증된 운영사례 없이 개발중인 모델 등 5가지로 분류해보면 표 4과 같다.

[표 4] 코어뱅킹 모델 적용사례 분석(단위:개)
 [Table 4] Example of Core-Banking model

구분	미 적용	소멸	현재 적용(예정)			합 계
			적용	적용 예정	개발 중	
모델	11	6	10	1	2	30
은행	-	28	23	1	-	52

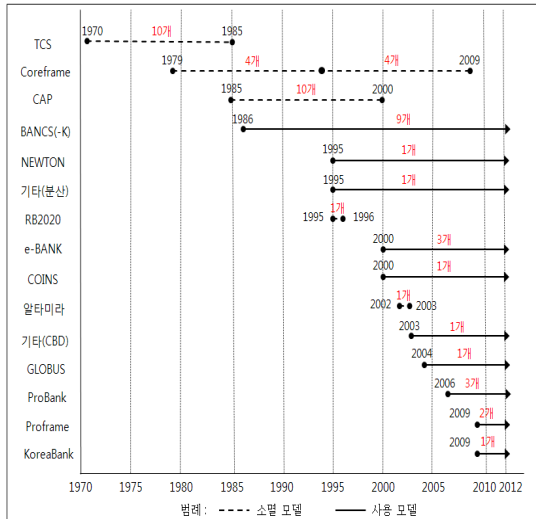
소멸된 모델들은 1개당 평균 4.7개 은행에서 적용되었던 반면에 현재 적용중인 모델들은 1개당 평균 2개 은행에만 적용되고 있다. 이러한 현상은 1990년대 까지 지속되었고 부족한 기술력으로 인해 외국계 공급회사(제조회사)의 제시 모델을 그대로 적용할 수 밖에 없었던 상황과 일치한다. 이후 2000년대에 다양한 모델이 국산화되기 시작했고 은행의 글로벌 경쟁력 확보 등을 위한 다변화 차원에서 외국계 모델들도 경쟁적으로 도입되었다.

2.3 코어뱅킹 모델의 라이프사이클 분석

우리나라 은행에 이미 적용된(소멸 포함) 코어뱅킹 모델의 라이프사이클을 도식화해보면 표 5와 같다.

[표 5] 코어뱅킹 모델별 라이프사이클

[Table 5] Lifecycle of each Core-Banking model



BANCs 모델은 호주에서 개발된 모델로 주로 북유럽과 중동지역 국가들의 비교적 소형 은행들에 많이 적용되었으나 이후 1990년대 IBM의 코어뱅킹 모델 혼란 시기에 코어뱅킹 모델의 국산화와 기능개선 노력을 통해 지속적으로 발전시켜 온 결과로 현재 우리나라 코어뱅킹 모델로 완전히 자리를 잡았다. 은행에 적용되고 있는 모델만을 대상으로 라이프사이클을 분석하면 표 6과 같다.[7]

[표 6] 코어뱅킹 모델 라이프사이클 산출

[Table 6] Calculation of a lifecycle of Core-Banking model

그룹	모델명 (최종적용)	2010년 기준 수명		총 수명
		최초~2010년	2010년~향후	
A군 (1개)	BANCs(-K) 2010년	25년 *a1)	8년 *a2)	33년
B군 (2개)	NEWTON외 1995년	15년 *b1)	2년 *b2)	17년
C군 (7개)	e-BANK외 2009년	5.6년 *c1)	6년 *c2)	11.6년
평균	10개 모델	9.4년 *d1)	5.4년 *d2)	14.8년
소멸 모델 비교	TCS			15년
	CAP			15년
	Coreframe			15년

*a1),*a2) 2010년 적용된 국민은행 기준
 *b1),*b2) 기적용 은행 2곳 차세대 개발(검토) 감안
 *c1),*c2) 기적용 은행 신차세대시스템 검토계획 참고
 *d1) ((a1 x 1) + (b1 x 2) + (c1 x 7)) / 10
 *d2) ((a2 x 1) + (b2 x 2) + (c2 x 7)) / 10

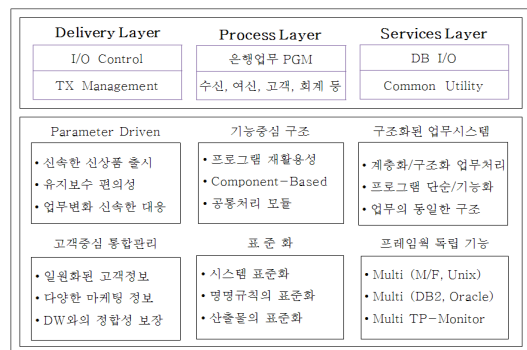
은행에 실제 적용된 코어뱅킹 모델 10개의 라이프사이클을 A, B, C 각 군별 가중치를 감안하여 분석해 본 결과 14.8년으로 추정되었다. 이는 1980년대 부터 1990년대 까지 은행 대부분이 사용했던 3개 모델(TCS, CAP, Coreframe)이 모두 약 15년의 라이프사이클을 가졌었다는 사실과 비교해 볼 때도 검증결과가 일치한다.

여기에서 가장 주목할 사실은 BANCs 모델은 라이프사이클이 현재까지 25년을 포함하여 향후 예상 8년을 합쳐 무려 33년에 이르고 있다는 것이다. IT기술의 발전이 급속히 진행되는 시대에 금융IT 분야에서 업무처리 지원용 소프트웨어의 라이프사이클이 30년 이상 지속되고 있는 사실은 획기적인 사실이다.

3. 신 코어뱅킹 모델 발전 모형

3.1 코어뱅킹 모델의 기본 기능

코어뱅킹 모델은 1980년대부터 사용되었으나 1990년대에 일부 지방은행이 외산 모델을 도입하고, 우체국금융이 국내 최초로 국산 코어뱅킹 모델을 개발하였는데, 이를 코어뱅킹의 1세대라고 정의하고, 2000년대에 시중은행들이 차세대시스템 구축 시 도입한 모델을 2세대, 2012년 현재 검토되고 있는 신 차세대시스템의 모델을 3세대로 정의한다.[1]



[그림 1] 코어뱅킹 모델의 기본 기능

[Fig. 1] Basic function of Core-Banking model

코어뱅킹 모델은 ① 표준화된 패키지형 업무 모듈의 재사용을 통해 시스템 개발용이 ② 중복 모듈이 발생하지 않는 ‘호출’ 구조로 낮은 TCO(Total Cost of Ownership) 구현 ③ 자유로운 모듈의 수정, 변경, 교체 가능으로 시스템 개발 및 유지보수 유연성 확보 ④ 시스템 개발공수 및 기간 단축으로 개발비용 축소 등의 4가지 기능적인 특징을 갖고 있으며 그림 1과 같이 구성된다.[2]

3.2 코어뱅킹 모델 적용사례 분석

우체국금융은 당시 정보통신부의 국산 소프트웨어 육성정책 차원에서 코어뱅킹 모델의 첫 국산화를 성공시켜 개발-적용하였는데, 당시 목표로 하였던 구현사상과 2000년대 차세대시스템 개발 시 코어뱅킹 모델을 도입한 시중은행들의 구현사상은 IT기술 발전에 따른 요소를 제외하면 거의 일치하는 것으로 분석되었으며 표 7과 같다.[3,4,6]

[표 7] 코어뱅킹 모델 적용사례 비교

[Table 7] Comparison of an example of Core-Banking model

구분	우체국금융	K, I, S, H, N은행
시기	1990년대(1세대)	2000년대(2세대)
소유국	한국(첫 국산)	외산 및 국산 혼재
서버	UNIX	UNIX, Mainframe
주요 사상	고객 중심 상품 중심 기능 중심 사용자 중심 신상품 조기개발 24 X 365	고객 중심 상품 중심 기능 중심 신상품/서비스 조기개발 24 X 365 운영체제 채널/전자금융 다양화 보안/고객정보 보호 고객 대기시간 단축 고객정보 통합관리 사용자 편리성 증대 시스템 안정성/효율성

3.3 미국 은행의 코어뱅킹 모델 전망

미국은 통상 신용(Credit)기반 사회로 우리나라는 현금(Cash)기반 사회라고 볼 수가 있다. 따라서 신용기반의 서비스를 구현해주는 IT기술은 대체적으로 loosely 형태의 결합도로 구성되는 반면 현금기반의 서비스를 구현해주는 IT기술은 tightly 형태의 결합도로 구성된다.

따라서 미국의 은행들은 약 40년 전부터 코어뱅킹 모델을 사용하고 있음에도 불구하고 우리나라처럼 코어뱅킹 모델에 별로 관심을 갖지 못하였는데, 2008년 서브프라임 모기지론 사태이후 금융IT 기법의 고도화 필요성이 제기되었고, 이후 미국 은행들은 약 30년 만에 본격적으로 은행IT의 핵심인 코어뱅킹 모델의 개편에 관심을 갖게 되었다.

표 8처럼 스마트 사회로의 전환에 따른 다양한 IT기술 트렌드의 출현속에서도 미국의 은행들이 2011년에 은행 IT 트렌드에 코어뱅킹을 진입시킨 것은 상징성과 함께 향후 은행들의 핵심 IT기술의 변화를 예고하는 것으로 추정할 수 있다.

[표 8] 미국 은행IT 트렌드

[Table 8] Trend of U.S.A Banking IT

순위	2011년 트렌드	2012년 트렌드
1	Mobile Banking	Mobile Banking
2	Hybrid Cloud	Mobile Payments
3	Branch Automation	Customer Experience
4	Social Media	Analytics
5	Risk Management	Security
6	Core Banking *	Data Management
7	Analytics	Big Data
8	Mobile Payments	Regulation
9	Smart Workplace	Moblie
10	Loan Automation	'M&A

(출처: BankingSystem & Technology 2011,2012)

3.4 차세대시스템 이슈와 주요 과제

2000년대에 구축된 차세대시스템은 급격한 금융환경 변화에 따라 자본의 초과 공급과 저금리 시대를 맞은 은행들이 고객에 대한 적극적 비즈니스 필요성을 인식하고 IT를 활용한 금융경쟁력의 향상을 주된 목적으로 추진하였다.

따라서 고객, 상품, 채널 등 세 분야에서 영업 경쟁력을 강화할 수 있는 업무처리 관련 IT인프라 구축은 사실상 완료되었고, 이와 함께 하드웨어, 시스템 소프트웨어, 네트워크 등의 복잡 방대한 IT아키텍처와 인프라의 구성도 완성되었다고 볼 수 있다. 은행IT 전문가들과 저자의 경험을 바탕으로 집약된 차세대시스템과 신 차세대시스템의 주요 이슈 항목을 비교하면 표 9와 같다.

[표 9] 차세대시스템 주요 이슈 비교

[Table 9] Comparison of N.G systems

구분	차세대시스템	신 차세대시스템
코어뱅킹	코어뱅킹 또는 프레임워크 도입	코어뱅킹 또는 프레임워크 교체
업무 분야	계정계 고도화	정보계 고도화
개발/이행	빅뱅 방식	단계별 적용방식
신상품개발	파라미터드리븐 (수여신에만 적용)	상품팩토리 실현 (전체 업무 적용)
IT인프라	IT인프라 확충	IT인프라 고도화
서비스방식	Web방식	모바일방식
정보보안	정보보안 수준	정보통제 수준

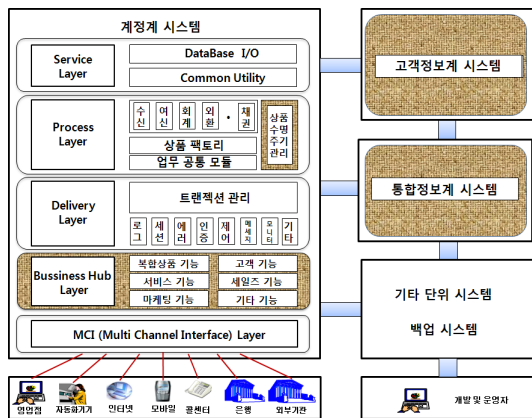
이를 요약하면 신 차세대시스템의 궁극적인 목표는 비즈니스 관점에서 변화하는 금융환경에 유연하게 대응할

수 있는 시스템을 구축하는 것으로 정의할 수 있다.[5]

3.5 신 코어뱅킹 모델 설계 모형

지금까지 서술된 내용들을 종합하여 차세대시스템과 신 차세대시스템의 모형을 코어뱅킹 모델을 중심으로 작성해보면 그림 2와 같다.[8]

차세대시스템에서 코어뱅킹 모델의 가장 큰 특징 및 장점은 다양한 채널의 통합, 신상품 조기 개발, 24x365 체제 등을 들 수 있는데, 이를 포함하여 대규모 거래처리를 효과적으로 지원해주는 것이 바로 MCI Layer, Delivery Layer, Process Layer, Service Layer의 4계층으로 연결되는 구조이다.



[그림 2] 신 차세대시스템 모형
[Fig. 2] New N.G system model

신 차세대시스템의 코어뱅킹 모델은 기본적으로 5계층 구조를 갖게 되는데, MCI Layer와 Delivery Layer 사이에 Business Hub Layer를 추가시켰다. 이는 고객정보등을 통합정보로 제공하기 위해 MCI Layer와 Delivery Layer를 연계시켜 새로운 서비스를 제공하게 될 것이다. 차세대시스템은 기술적인 통합에 초점이 맞춰 진행됨으로써 비즈니스를 지원하는 애플리케이션 통합 개념은 부족했다. 따라서 Business Hub Layer의 구축은 신 차세대시스템이 비즈니스 관점에서 접근하는 것을 의미한다.

3.5.1 비즈니스 허브 레이어 구축

차세대시스템의 구조에서는 멀티채널통합(MCI : Multi Channel Interface) 기술로 영업점창구, 인터넷뱅킹, 모바일뱅킹, 현금자동입출금기(ATM) 등 각각 다른 채널이 갖고 있는 기술을 하나로 통합해 계정계시스템과 연동시킴으로써 업무처리가 가능하고, 필요시 계정계시스템은 정보계시스템과 연동돼 필요한 고객정보를 가져다

처리할 수가 있다.

그러나 점점 고객접점 채널이 스마트 디바이스, 소셜 네트워크서비스(SNS) 등으로 다양해지고, 늘어난 채널에서 처리되는 업무도 많아지면서 기술적인 통합만으로는 이들 업무를 원활하게 처리하기에 한계가 있다. 따라서 비즈니스 허브는 각각의 채널을 지원해주는 시스템과 계정계시스템 사이에 놓여 이들을 유기적으로 연결해주는 역할을 수행한다. 또 계정계시스템 내에서 복합상품을 만들기 위해 추가 모듈을 늘리지 않고 비즈니스 허브에서 직접 기존 서비스를 더해 제공하는 역할을 하며, 복합상품, 고객, 서비스, 세일즈, 마케팅 등 다양한 기능이 구현 되도록 한다.

3.5.2 상품수명주기관리 구축

차세대시스템에서 코어뱅킹 모델의 핵심은 상품 팩토리 기능이라 할 수 있다. 실제로 차세대시스템 구축 이전에는 금융상품을 설계해 출시하는 데 통상 3~4개월씩 걸렸으나 상품 팩토리를 구현한 이후에는 이 기간을 2~3주 정도로 크게 단축하였고, 은행들은 신상품 조기 개발 효과를 차세대시스템 구축 효과의 가장 큰 영역으로 평가하고 있다. 하지만 이러한 상품 팩토리의 긍정적 구축 효과로 인해 신상품 출시가 원활하게 제공되는 반면 나아가 이 상품들의 다양한 수명주기 전반을 체계적으로 관리하고 상품의 적정 품질을 유지시켜야 한다는 새로운 요구사항이 발생하게 되었다.

따라서 금융상품의 출시에서부터 폐기까지의 수명주기 전체 프로세스를 상품의 기획, 개발, 성과 분석 및 피드백, 마케팅 및 수익성 예측 등의 측면에서 일관성 있게 분석 및 평가를 할 필요가 있다.

3.5.3 통합정보계 시스템 구축

은행들은 지금까지 CRM(Customer Relationship Management) 기술을 이용해 고객정보를 관리하고, 한편으로는 경영관련 통계수치 정보로 경영에 필요한 각종 지표와 자료를 생성하였다. 빅데이터 시대에는 은행경영을 통해 수집되는 모든 데이터를 통합하여 분석 가공하는 기술을 도입해야 하고, 이를 통해 통합 가공된 정보가 생성됨으로써 이를 고객 서비스, 마케팅, 수익성 향상 등에 활용하게 될 것이다. 따라서 기존 차세대시스템에서의 정보계시스템을 고객정보계 시스템과 통합정보계 시스템으로 분리시켜 고객정보계시스템은 기존의 CRM 등 고객정보관련 정보처리를 위주로 독립적으로 구성 및 운영되며, 그 외의 모든 정보들은 통합정보계시스템에서 처리토록 구성한다.

4. 결론

4.1 연구 결과

금융IT 분야는 우리나라 IT산업의 약 25% 규모를 차지하고 있음에도 아직까지 관련 분야의 집중적인 연구가 활발히 진행되지 못하고 있으며 체계적으로 정리된 사실조차 찾아보기 어렵던 중, 저자는 오랜 숙원이었던 본 연구를 통해 금융기관에 주는 몇 가지 중요한 결론을 얻을 수 있었으며 더불어 관련 분야에 종사하는 많은 분들에게도 의미있는 결론을 정리하게 되었다.

첫째, 코어뱅킹 모델의 라이프사이클 연장이 가능하다.

은행들은 평균 10년 정도의 주기로 IT시스템 전면 개편을 추진해왔고 이는 코어뱅킹 모델의 평균 주기와도 일치하는데, 그동안 IT시스템이 코어뱅킹 모델에 종속적이었음을 반증한다. 현재 사용중인 코어뱅킹 모델들은 차세대 시스템 구축과정을 통해 다양한 기능과 성능을 보유하고 있고, 대규모 거래처리 능력, 상품 조기개발 능력, 24x365 체제 등 모든 분야에서 검증되었다. 한편 앞으로는 기술적 통합이 아닌 SNS 등의 다양한 채널 접점을 통한 비즈니스 서비스 요구사항들을 연계시켜 복합상품, 고객, 서비스, 세일즈, 마케팅 등을 지원하는 비즈니스 허브 기능의 추가가 필요하다. 따라서 이후의 코어뱅킹 모델은 전면 교체가 아닌 기능과 성능을 확장하는 방식으로 라이프사이클을 연장시킬 수 있다.

둘째, 빅뱅 방식을 지양하고 고객서비스 요구사항 반영주기를 축소시킬 수 있다.

금융IT 시스템의 핵심인 코어뱅킹 모델의 라이프사이클이 연장될 경우 빅뱅 방식으로 추진되던 대규모 IT시스템 개편 작업을 단계적 방식으로 전환할 수 있어 이에 따른 리스크 감소와 고객 서비스 및 시스템 요구사항의 반영주기를 축소시킴으로써 시스템의 효율성을 증대시킬 수 있다.

셋째, IT투자 비용의 ROI 분석을 통해 경영효율 증대에 기여해야 한다.

수백억 원~수천억 원이 소요되는 일시적 대규모 IT투자를 단계적으로 세분화시킬 수 있어 그동안 타 금융기관과의 경쟁 우월성 확보를 위해 객관적 평가없이 진행되던 무리한 투자를 방지하고 명확한 ROI 분석 등의 검증과정을 통해 은행경영 효율 증대에도 기여할 수 있다.

4.2 향후 연구 과제

금융기관들이 신 차세대시스템 구축방향 수립에 직접적으로 활용되어질 수 있는 신 코어뱅킹 모델의 요소별 기능별 특징을 체계화시키고 이의 설계 모형을 제작하여 입증해보는 작업으로 이어져야 할 것이다.

이러한 작업은 아직 활성화되지 못하고 있는 바, 본 논문이 이 과제를 본격적으로 수면위로 끌어올리는 기폭제가 되기를 희망하며 다양한 각도에서 관련 연구가 끊임 없이 진행되어지길 기대한다.

References

- [1] IBM, Evaluation available banking solutions, pp. 1-5, 1993.
- [2] Ernst&Young, BANCS Architecture Evaluation, pp.6-9, 1993.
- [3] Ministry of Information & Communication, ISP Report of Postal Finance Distributed System, p. 60-67, 1996.
- [4] Temenos, Globus Core-Banking, pp.5-10, 2002.
- [5] Lee jaehyun, Review of Finance Next Generation Syatem, KFTC, 2007.7.
- [6] IBK, The Effects of Next Generation System, pp .10, 2007.
- [7] Weon dalsoo, A study of the new next generation system by historic evaluation of Core-Banking Framework at financial institution, Baewha's collection of dissertations 29-30, 2011.5.
- [8] BOK, The Advanced Strategy of Finance IT after Next Generation Syatem, 2011.10.

원 달 수(Dal-Soo Weon)

[정회원]



- 1986년 2월 : 숭실대학교 산업대학원 전자계산학과 (공학석사)
- 2011년 8월 : 숭실대학교 대학원 컴퓨터학과 (공학박사수료)
- 1981년 8월 ~ 1996년 2월 : 국민은행 정보시스템부 차장
- 1996년 3월 ~ 2002년 12월 : 현대전자(현대정보기술) 금융사업부 상무
- 2004년 8월 ~ 현재 : 배화여자대학교 컴퓨터정보학과 교수

<관심분야>
금융IT, PMO