

## 학교보안관의 직무수행 척도 개발

### Development of Measurement Scale for School Police's Job Performance

김경식\*, 김은정\*\*

호서대학교 스포츠과학부 사회체육전공/기초과학연구소\*, 경기대학교 경호보안학과\*\*

Kyong-Sik Kim(kks7@hoseo.edu)\*, Eun-Jung Kim(ejkim1007@hanmail.net)\*\*

#### 요약

이 연구는 학교보안관의 직무수행 측정도구를 개발하여 타당도와 신뢰도를 검증하는 데 목적이 있다. 이 연구는 2011년 서울소재 학교보안관이 근무하고 있는 초등학교 학부모들을 대상으로 유의표집법을 활용하여 250명의 연구대상을 표집 하였다. 그러나 응답이 불성실한 자료를 제외하고 최종분석에 사용된 사례수는 총 210명이었다. 학교보안관의 직무수행 측정도구는 문헌고찰, 개념적 정의 및 설문지 초안 작성, 전문가 회의, 예비검사 및 본 조사, 설문지의 타당도 및 신뢰도 검증 등의 과정을 거쳐 개발되었다. 통계처리에는 SPSSWIN 18.0을 활용하여 탐색적 요인분석, 확인적 요인분석, 신뢰도분석, 상관분석 등을 실시하였다. 이상과 같은 연구방법 및 절차를 통하여 이 연구에서는 다음과 같은 결론을 도출하였다. 첫째, 학교보안관의 직무수행 측정도구에 대한 타당도는 매우 높다. 즉, 학교보안관의 직무수행은 전문성, 태도, 프로그램, 학교폭력예방 활동, 효과, 기본 직무, 등하교지도와 관계자연계성으로 탐색·확인되었으며, 태도의 설명력이 가장 높다. 둘째, 학교보안관의 직무수행 측정도구에 대한 신뢰도는 매우 높다. 즉, 학교보안관의 직무수행은 문항과 영역간, 문항과 총점간 상관정도가 높으며, 내적일관성 신뢰도인 Cronbach's  $\alpha$ 값이 .708이상이다. 종합해 보면, 학교보안관의 직무수행 측정도구는 타당도 및 신뢰도가 높은 설문지임을 알 수 있다.

■ 중심어 : | 학교보안관 | 직무수행 | 타당도 | 신뢰도 |

#### Abstract

This study is aimed at developing a tool to measuring school police's job performance, and verifying its credibility and validity. This study collected the sample to 250 subjects using a significance collection method to parents of elementary schools school police work. But excluding dishonestly responding data, this used total 210 people for the final analysis. This study executed experts' meeting, exploratory and confirmatory factor analysis, and item analysis to verify reliability, and verification of internal consistency and reliability. This study extracted and confirmed 7 factors for specialization, attitude, program, prevention activity of school violence, effect, basic duty, teaching for school time and home time, and correlation with related people. Through the above research approach and procedure, this study arrived at the following conclusion. First, validity to school police's job performance and measurement tool to job performance is very high. That is, school police's job performance was explored and confirmed through correlation with specialization, attitude, program, prevention activity of school violence, effect, basic job, teaching for school time and home time, and related people, and of them, explanation of attitude is the highest. Second, reliability to the measurement scale for school police's job performance is very high. That is, school police's job performance has high correlation between items, sub-factors, and total scores, and reliability of internal consistency, Cronbach's  $\alpha$  value, is over .708. Putting them together, measurement scale for school police's job performance is a questionnaire sheet with very high level of validity and reliability.

■ keyword : | School Police | Job Performance | Validity | Reliability |

## I. 서론

2011년 12월 학교폭력으로 촉발된 대구 중학생 자살 사건은 우리 사회가 학교폭력에 너무 무관심하거나 방관하지 않았나 되돌아보는 계기를 마련하였다. 이후 미디어에 보도된 학교폭력 실태는 매우 충격적이었으며, 학교폭력으로 인하여 제2, 3의 피해 학생들이 생겨날 수 있음을 보여주었다. 사회문제화 되고 있는 학교폭력을 예방하기 위해서는 정부, 학교, 학부모, 관련기관들이 상호 공조하여 효과적인 대책을 마련·시행해야 할 것이다.

학교는 일정한 목적, 설비, 제도 및 법규에 의거하여, 교사가 계속적으로 학생에게 교육을 실시하는 기관[7]으로 많은 학생들이 안심하고 안전하게 교육 할 수 있는 장소를 말한다. 그러나 현실은 학교가 학교폭력이나 아동 성추행, 납치 및 교내외에서의 안전사고[12] 등으로 얼룩져 많은 학생들을 불안에 떨게 하고 있다. 학교는 학생들이 일과의 대부분을 보내는 곳으로 학교가 안전하지 못할 때, 학생들은 불안감을 느끼게 되며, 학습 활동에 집중할 수 없게 된다. 학교가 학생의 안전을 보장해 주지 못할 때 학교교육은 고유의 목적과 가치를 추구할 수 없게 되어 학교 자체의 존재 의미를 상실 할 수밖에 없을 것이다[6].

학교폭력과 같은 안전 문제는 아동·청소년에 대한 폭력이 신체적·정신적으로 가장 활발하게 성장하는 시점인 학령기 아동·청소년기에 발생한다는 점에서 매우 심각한 수준에 이르고 있다[4]. 학교폭력 문제는 어제 오늘일이 아닌 예전부터 꾸준히 발생해 온 일이며, 최근에는 그 심각성을 더해가고 있다. ‘학교’라는 교육현장이 ‘폭력의 장’이 되고 있어 최근 학교폭력문제에 대한 사례가 언론매체에 수시로 보도[8]되면서 그 심각성에 대한 부분이 더욱 부각되고 있다. 즉, 중·고교 학생에서부터 사건 사고에 쉽게 노출되고 있는 초등학생들에게까지 확산되고 있어 더욱 많은 우려를 자아내고 있다.

서울시나 지방자치단체에서는 학교폭력을 포함한 학교안전 문제를 해결하기 위하여 학교안전 프로그램들을 운영하고 있다. 서울시에서는 2011년 3월부터 전국에서 처음으로 초등학교 안전을 위한 대책방안으로 학

교보안관 제도를 시행[1]하고 있다. 학교보안관 운영사업은 학교현장의 청소년기 학생의 특성 등에 관하여 전문적으로 훈련된 전문 인력을 상시 배치하여 학교폭력에 효율적으로 대처하기 위한 제도적 학교안전망 구축 사업[10]으로 서울시 국·공립 초등학교의 학교폭력 예방을 위하여 전담 보안인력인 학교보안관을 초등학교 555개교에 각 2명씩 총 1,110명을 배치하여 운영하고 있는 제도이다[9].

학교보안관은 학생들의 학교안전 생활을 위한 등·하교 시 교통안전지도와 방과 후 교내 순찰·지도, 교내 사고 예방과 사고 발생 시 응급조치, 외부 출입이나 차량 관리, 위험물의 학내 반입 통제 등의 역할을 담당한다. 학교 관계자를 대상으로 학교보안관의 배치 및 직무수행에 대해 평가한 결과, 응답자의 90%가 학교보안관 제도에 대해 만족하는 것으로 나타났으며[11], 학교보안관 제도에 대한 개선방안에 대한 학부모 인식 조사에서도 학교보안관 제도가 필요하고(90%), 학교생활안전에 많은 도움이 되는(78.8%) 것으로 나타남으로써 학교보안관 제도가 학부모들에게 긍정적인 평가를 받고 있음을 알 수 있다[5].

학교보안관 제도가 최근에 심각하게 발생하고 있는 학교폭력 예방에 하나의 대안이 될 수 있다면, 학교보안관 제도와 같은 학교안전 프로그램을 전국적으로 확대·운영하고, 중·고등학교까지 수혜대상을 확대할 필요가 있을 것이다. 학교폭력 예방 및 안전을 담당하는 학교보안관 제도의 정착을 위해서는 학교보안관의 전문성이나 직무수행에 대한 경험적 연구를 통하여 학교보안관 육성 방안을 적극 도출·반영해야 할 것이다. 그러나 아직까지 학교보안관의 능력이나 역할 등을 평가할 수 있는 경험적인 연구는 소수의 연구에 불과한 실정이다. 이는 학교보안관 제도가 도입 된지 얼마 되지 않았으며, 학교보안관의 직무수행과 관련된 측정도구가 부재한데서 비롯된 것이라 할 수 있다. 다만, 최근에 이루어진 본 논제와 가장 밀접한 연구는 김은정[5] Kim[15]에 의해 수행되었다. 김은정[5]은 수요자들이 학교보안관의 역할에 대해 학교안전, 학교폭력 예방, 취약지역 순찰 등의 역할을 수행하고 있는 것으로 보고하였다. Kim[15]은 학교보안관의 서비스 질에 관한 연구를 수

행하였으며, 서비스제공자의 전문성, 태도, 역할 등의 서비스 질이 높은 경향을 보였다고 보고하였다.

학교보안관의 직무수행 척도 개발은 학교보안관의 업무수행 능력이나 역할 등을 점검하여 학교보안관의 제반 능력 제고에 필요한 중요 정보를 제공하는데 그 의의가 있을 것이다. 뿐만 아니라, 학교보안관의 역할에 대한 수요자인 학교관계자, 학생, 학부모의 필요 및 요구를 파악하고, 나아가 관련 연구의 활성화에도 기여할 것이다.

이에 본 연구에서는 문헌고찰, 전문가회의, 예비검사 및 본 조사, 타당도 및 신뢰도 검증 등의 과정을 통해 학교보안관의 직무수행 척도를 개발함으로써 이 분야에서의 경험적 자료를 축적하고, 학교폭력 예방을 담당하는 학교보안관의 육성에 필요한 기초자료를 제공하는데 그 필요성 및 의의가 있다고 하겠다. 따라서 이 연구는 학교보안관의 직무수행 척도를 개발하여 타당도와 신뢰도를 검증하는데 목적을 두고 있다. 이러한 연구목적 달성을 위하여 이 연구에서 설정한 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 학교보안관의 직무수행 척도의 타당도 검증 둘째, 학교보안관의 직무수행 척도의 신뢰도 검증

## II. 이론적 배경

### 1. 학교보안관 제도의 개념

학교보안관제도는 “국·공립 초등학교의 학교폭력 예방을 위하여 전담 보안인력인 『학교보안관』 배치 운영으로 제도적 학교안전을 구축하는 사업”이다. 학교보안관은 학교 안팎으로 폭력, 납치, 유괴, 협박, 감금 등 학생들을 대상으로 한 각종 범죄 예방, 등·하교 시 교통안전지도와 방과 후 교내 순찰·지도, 교내 사고 예방과 사고 발생 시 응급조치, 외부 출입이나 차량을 관리, 위험물의 학내 반입 통제 등의 역할을 담당한다. 학교보안관제도는 오세훈 전 서울 시장의 교육정책공약의 일환으로 서울시 교육협력국과 시교육청의 협력관계에 의하여 시행되어지고 있으며, 학교안전은 기본적인 교육환경이라며 여학교, 취약지역 좀 더 배치를 강

화하고 2014년까지 전체 중·고등학교까지 시행을 넓히겠다고 하였으며, 학교보안관 제도는 2011년 3월 2일 서울시 국·공립 초등학교 547개 1094명을 배치하여 처음 시행되었으며, 2012년 현재 서울시내 국·공립 555개 초등학교에 2명씩 1,110명이 배치되어 활동하고 있다[13].

### 2. 학교보안관의 직무수행

직무수행은 단일차원으로 구성된 것처럼 궁극적인 기준에 의해 생각하게 되는 사고의 가치에 관한 것이다. Vroom[18]은 개인의 직무수행은 그의 능력과 노력에 의해 결정된다고 하였으며, Porter와 Lawler[19]는 능력뿐만 아니라, 역할에 대한 지각에 의해 결정된다고 하였다. 이러한 측면에서 보면 학교보안관의 직무수행 역시 각자의 능력과 역할에 의해 결정된다고 하여도 과언이 아닐 것이다.

학교보안관은 자신의 능력과 역할을 지각하고 폭력 예방을 위하여 학교관계자와 긴밀한 상호협력 체계를 유지하면서 직무를 수행하여야 한다. 첫째, 학교 내 출입 시 거동이 수상한 자는 출입을 통제하고 신원을 확인한 이후 출입을 허용해야 한다. 둘째, 잡상인, 음주 만취자, 난동자는 출입을 금하고 거동이 수상한 자는 신원 및 소지품을 철저히 확인한 이후 출입을 허용해야 한다. 셋째, 화재, 폭력발생 등 긴급사태 발생 시 소지품을 철저히 확인한 이후 출입을 허용해야 한다. 넷째, 기타 일반 업무는 경비업법의 규정에 의거 업무를 수행하여야 한다고 규정하고 있다[11].

학교보안관의 업무는 다음 범위 안에서 학교실정에 맞게 학교장이 다음과 같은 역할을 부여할 수 있다. 첫째, 학교 내 및 주변에서 학생간 폭력을 예방하고 외부인에 의해 학생들에게 발생 할 수 있는 위해행위를 순찰·예방한다. 둘째, 학교폭력 관련 학생 및 부적응 학생 등에 대한 현장 선도 활동을 한다. 셋째, 외부출입자(차량포함) 통제 관리 및 이에 필요한 출입증 교부 등의 조치를 하고 한다. 넷째, 학교폭력 예방을 위한 학교 내·외 취약지역 및 시설 등에 대한 점검을 한다. 다섯째, 학생들의 등·하교 지도를 한다. 여섯째, 전문심리상담사 등과 연계하여 학생지도와 관련한 보조업무 수

행한다. 일곱째, 기타 학교폭력 예방 등 학교보안관 배치목적에 부합하는 업무로서 학교장이 요구하는 사항을 수행한다. 학교보안관의 직무수행에 관한 선행연구가 민간경비 영역은 민간경비산업이 급성장하면서 점차 확대되고 있는 추세이다. 최근에 학교폭력이 증가하면서 주목받고 있는 민간경비 영역은 바로 학교보안관 제도이다. 학교폭력 예방이나 안전을 위해 학교보안관에 관한 연구가 매우 중요함에도, 이에 대한 연구는 매우 미흡한 실정이다. 다만, 학교보안관에 관한 가장 대표적인 연구는 김은정[5], Kim[15]에 의해 수행되었다. 김은정[5]은 학교보안관 제도의 개선 방안에 관한 연구에서 수요자들이 전반적으로 학교보안관의 직무수행에 대해 만족하고 있으며, 취약지역과 교내 무단침입 방지 등의 직무수행을 하는 것으로 인식하고 있다고 하였다. Kim[15]은 학교보안관의 서비스품질 평가에 관한 연구에서 서비스 품질을 전문성, 태도, 기본직무, 효과 등으로 규정하여 분석한 결과, 대부분의 영역에서 서비스 품질이 높다고 보고하였다. 학교보안관은 민간경비 영역의 전문 인력에 해당되므로, 학교보안관에 관한 선행연구를 살펴보기 위해서는 민간경비원의 역할이나 직무수행에 관한 연구를 고찰해야 할 것이다. Kakalik와 Wildhom[14]은 일반적으로 민간경비를 수사, 경비, 순찰, 정보, 경비수송을 포함하는 모든 종류의 경비서비스를 말한다 고 하였다. 민간경비특별위원회(PSTF)의 보고서는 민간경비와 경찰의 직무를 제시하고 있다. PSTF는 양자가 공급하는 서비스의 차이를 다음과 같이 설명하였다[16]. 첫째는 투입이다. 즉, 서비스를 요구하는 주체가 누구냐이다. 민간경비는 고객인 반면, 경찰은 시민이다. 둘째는 역할 또는 임무이다. 주된 활동이나 목적에서 차이가 있다는 것이다. 민간경비는 범죄예방인 반면, 경찰은 범죄대응에 목적이 있다. 셋째는 대상에서의 차이이다. 민간경비는 특정한 의뢰자이며, 경찰은 일반시민을 대상으로 한다. 넷째는 공급시스템이다. 민간경비는 영리기업인 반면, 경찰은 정부가 공급한다. 다섯째는 산출이다. 민간경비는 손실감소와 재산보호에 있는 반면에, 경찰은 법집행과 체포에 있다. 학교보안관은 민간경비영역에 속하므로, 민간경비와 거의 유사한 직무수행을 하고 있음을 알 수 있다. 학교보안

관의 역할 및 임무가 범죄 또는 학교폭력 예방에 있다고 할 때 학교보안관의 직무수행은 학교폭력 예방활동을 포함하고 있음을 알 수 있다. Scott와 McPherson[17]은 학교보안관과 같은 민간경비의 활동이 실질적 측면에서 공경찰에 의해 행해지는 활동과 많은 점에서 같다고 주장하였다. Arthur와 Peter[16]의 민간경비와 경찰의 직무 비교 틀을 토대로 학교보안관의 직무를 제시하면 다음과 같다.

학교보안관	민간경비원	←	경비서비스	→	경찰
학생	고객		투입		시민
학교폭력 예방/안전	범죄예방		역할/임무		범죄대응
국공립학교 학생	특정 의뢰자		대상		일반시민
영리기업	영리기업		공급시스템		정부
피해감소/신변보호	손실감소/재산보호		산출		법집행/체포

그림 1. 학교보안관, 민간경비원, 경찰의 직무 비교

이 연구는 위에 제시한 학교보안관의 역할과 김은정[5], Kim[15], Arthur와 Peter[17]의 연구 등을 토대로 하여 학교보안관의 직무수행 척도를 개발하고자 한다.

### III. 연구방법

#### 1. 연구대상

본 연구는 2011년 9월부터 10월 서울소재 학교보안관이 근무하는 초등학교 학부모들을 연구대상으로 선정한 다음 유의표집법(purposive sampling method)을 이용하여 표본을 추출하였다. 이 표집방법은 연구자가 표본의 구성을 잘 알고 있거나 무작위로 표본을 추출하였을 때, 선정된 모집단을 적절히 대표할 경우 효과적일 수는 방법이다[2]. 연구대상은 서울시 학교보안관이 근무하는 초등학교를 4개 권역에서 250명을 표집 하였다. 회수된 설문지 중 응답이 불성실하거나 신뢰성이 없다고 판단되는 자료를 제외한 후 최종분석에 이용된 사례 수는 총 210명이다. 조사대상자의 일반적 특징은 다음 [표 1]과 같다.

표 1. 조사대상자의 일반적 특성

구분		표본수	백분율(%)
성	남자	85	40.5
	여자	125	59.5
연령	20대	29	13.8
	30대	58	27.6
	40대	84	40.0
	50대 이상	39	18.6
학력	대졸	155	73.8
	대학원이상	55	26.2
학교유형	국립	156	74.3
	공립	54	25.7
담당학년	1·2학년	37	17.6
	3·4학년	75	35.7
	5·6학년	98	46.7
자녀유무	있다	127	60.5
	없다	83	39.5

2. 측정도구

본 연구에서는 다음과 같은 절차를 통하여 학교보안관의 직무수행 측정도구를 개발하였다.

1) 문헌고찰

이 연구에서는 연구주제를 확정한 다음 광범위한 문헌고찰을 실시하였다. 문헌고찰은 경호학, 교육학, 심리학 등의 사회과학 연구들을 탐색하였고, 직무수행과 관

련된 요인 등을 조사하였다. 문헌 고찰을 통해 수집된 자료는 학교보안관 직무수행의 개념적 정의와 연구의 서론, 연구방법, 논의 구성시 활용되었다.

2) 개념적 정의 및 설문지 초안 작성

그 다음에서는 학교보안관의 직무수행에 대한 개념적 정의를 토대로 하여 하위영역을 구성하였다. 개념적 정의는 연구하고자 하는 개념에 대한 추상적·언어적 표현으로서, 사전에 동의된 개념을 이용한 진술이라 할 수 있다. 조작적 정의는 실제로 관찰 가능한 현상과 연결시켜 구체화시킨 진술로서 개념의 측정도구가 된다 [2]. 이러한 의미에서 학교보안관의 직무수행을 개념적으로 정의하면 학교보안관이 학생들의 학교안전생활을 위하여 수행하는 직무활동을 말한다. 이를 조작적으로 정의하면 학교보안관의 직무수행은 학교보안관의 직무와 관련된 전문성, 태도, 효과 등으로 규정할 수 있다. 본 연구에서는 조작적 개념 정의에 근거하여 학교보안관의 직무수행과 관련된 설문지의 초안을 작성하였으며, 먼저 학교보안관의 직무수행을 포함시킬 수 있는 문항을 도출한 결과는 다음 [표 2]와 같다.

표 2. 학교보안관의 직무수행의 개념적인 틀

하위개념	설문내용	
전문성	학교 부적응 학생에 대한 학교보안관의 현장 활동 학교보안관은 외부 출입자 통제관리 학교보안관의 충실한 업무 수행 외부출입자에 대한 학교보안관의 방어적인 자세와 행동	학생 폭력 및 외부인 폭력 행위에 대한 학교보안관의 통제 취약지역 및 시설 등에 대한 점검 학교보안관의 근무자세 및 태도
태도	학교보안관의 규정된 복장(유니폼) 착용 학교보안관의 품위 있는 언어 사용 학교보안관의 단정한 용모	학교보안관의 친절한 태도 학교보안관의 이미지 학교보안관의 근무자세 및 태도
서비스	학교보안관의 활동능력 학교보안관 활동으로 인한 심리적 안정감	학교보안관의 정감있는 행동 학교보안관의 학교내 활동 외 업무 수행
학교폭력 예방활동	학교폭력 예방을 위한 학교보안관의 선도활동 학교폭력 예방을 위한 학교보안관의 순찰 및 점검	외부출입자에 대한 학교보안관의 방문증 배부 학교보안관의 배치목적에 부합하는 업무능력
효과	학교보안관 활동에 의한 사고발생 가능성 감소 학교보안관 활동에 의한 학생간 폭력 등 문제 감소 학교보안관 활동 의한 학교는 안전하다는 인식 변화	학교보안관의 배치에 의한 교내의 안전성 확보 학교보안관 활동으로 학교내 외부인들 침입 방지
프로그램	학교보안관의 인원배치 학교보안관의 연령대 위급상황 발생시 학교보안관실과 연결된 'SOS 비상호출시스템' 활용	학교폭력 및 안전을 위해 학교보안관 배치 학교보안관의 근무시간
관계자 연계성	안전한 학교생활을 위한 학교보안관의 등하교 지도 학생지도와 관련된 보조업무수행을 위해 학교보안관과 교사와 연계 학교폭력 및 학교안전전을 위한 학교보안관과 학교관계자간의 교류	학교보안관은 학생들의 등하교 지도 능력
기본 직무	학교보안관의 학교운영규정 등 법령 준수 학교보안관의 취약한 환경지역 순찰 학교보안관의 학교안전관련 요구사항 충족	학교보안관의 활동영역(반경1KM) 학교보안관의 출입관리 통제

### 3) 전문가회의

이 연구에서는 개념적 정의 및 하위 개념화와 설문지 초안을 가지고 3차의 전문가 회의를 진행하였다.

전문가회의는 연구의 주제와 연관성 있는 전문가 5인을 중심으로 구성되었다. 전문가회의에서는 개념적 정의 및 하위 개념화에 적합성과 설문내용의 내용타당성을 판정하였으며, 적합하지 못한 하위개념과 설문문항을 통합 및 축소하였다. 1차 전문가 회의에서는 지적된 내용을 수정·보완하여 설문내용을 내용타당성을 판정하였고, 2차 전문가 회의에서는 하위영역별 문항의 정도를 파악하기 위해 ‘매우 그렇지 않다 (1점)’에서 ‘매우 그렇다(5점)’까지의 5점 척도로 구분하여 내용 타당도 지수(CVI: content validity index)를 도출하였다. 3차 전문가 회의에서는 CVI 도출을 통하여 하위영역에 부합되지 않는 문항을 발견하여 삭제한 후 8개의 하위영역과 40개 문항으로 구성하였다.

### 4) 예비검사 및 본 조사

그 다음 단계에서는 전문가 회의를 통해 도출된 설문지를 토대로 예비검사를 실시하였으며, 예비검사는

조사대상자가 설문내용을 이해하는가와 설문내용이 제대로 작성되었는가를 파악하는데 중점을 두었다[3]. 예비조사는 본 조사의 연구대상 가운데 약 50명을 임의로 선정하여 실시하였다. 그 다음 단계에서는 예비조사에서 지적되거나 발견된 오류를 수정후 반영하였다. 이 연구에서는 예비검사를 통해 지적된 사항을 재검토한 후 최종 설문지를 완성한 후 본 조사를 실시하였다.

### 5) 타당도 및 신뢰도 검증과 자료처리

본 연구의 설문지 타당도는 탐색적 요인분석, 확인적 요인분석을 통해 검증되었으며, 신뢰도 검증은 문항분석, Cronbach's  $\alpha$ 값을 활용한 내적일관성 신뢰도 검증을 통해 분석하였다. 이 연구에서는 SPSSWIN 18.0과 AMOS 18.0 프로그램을 활용하여 탐색적 요인분석, 확인적 요인분석, 신뢰도 분석, 상관관계분석, 신뢰도분석을 실시하였다.

## IV. 연구결과

### 1. 타당도 검증

#### 1) 내용타당도 검증

내용타당도는 3차의 전문가 회의를 통하여 검증되었다. 1차 전문가회의에서는 지적된 내용을 수정·보완하여 설문내용을 내용타당성을 판정하였고, 2차 전문가 회의에서는 하위영역별 문항의 정도를 파악하기 위해 ‘매우 그렇지 않다 (1점)’에서 ‘매우 그렇다(5점)’까지의 5점 척도로 구분하여 내용 타당도 지수 (CVI: content validity index)를 도출하였다. 3차 전문가 회의에서는 CVI 도출을 통하여 하위영역에 부합되지 않는 문항을 발견하여 삭제한 후 8개의 하위영역과 40개 문항으로 구성하였다.

#### 2) 구성타당도 검증

##### (1) 탐색적 요인분석

이 연구에서는 학교보안관의 직무수행의 하위개념화 또는 하위요인 구성을 탐색하기 위하여 탐색적 요인분석 및 패널 조사에서 선정된 40개 문항 가운데 7개 문항이 앞서 제시한 개념적 틀의 하위영역 내용과 일치하지 않고, 요인적재치가 .40이하로 나타남으로써 이들 문항을 삭제하였다. 2차 요인분석에서는 학교보안관의 직무수행 33개 문항을 대상으로 실시하였으며, 총 7개 하위영역으로 구성하였다.

[표 3]은 학교보안관의 직무수행 척도 설문지에 대한 탐색적 요인을 분석한 결과이다.

[표 3]에 의하면 요인분석 결과 8개의 하위영역과 40개 문항이었던 측정도구는 7개의 하위개념과 33개의 문항으로 축소·구성 되었다. 또한 직무수행의 하위개념과 여러 요인 중에서 전문성 요인을 다른 하위요인보다 결정적 직무수행 요인이라 할 수 있다. 이는 측정변수인 전문성은 학교보안관의 직무수행의 약 10.6%를 설명해줌으로써 다른 하위요인보다 우선시 되는 직무수행 요인임을 알 수 있다.

구체적으로 살펴보면, 요인 1은 고유값 3.519를 가지고 있으며, 자체변량의 10.6%를 설명해주고 있고 7개 문항으로 구성되었으며, ‘전문성’으로 명명하였다. 요인

표 3. 학교보안관의 직무수행 설문지에 대한 탐색적 요인분석 결과

항목	요 인						
	요인1	요인2	요인3	요인4	요인5	요인6	요인7
문항32: 학교 부적응 학생에 대한 학교보안관의 현장 선도활동 능력	<b>.721</b>	.047	.018	.100	.171	.241	.031
문항33: 학교보안관은 외부 출입자 통제관리 능력	<b>.693</b>	.172	.060	.089	.149	.081	.152
문항34: 학교 내외 취약지역 및 시설 등에 대한 점검 능력	<b>.648</b>	.158	.043	.293	.08	-.062	.249
문항22: 학교보안관의 근무자세	<b>.601</b>	.300	.341	-.006	.121	.039	.074
문항31: 학생 폭력 및 외부인 폭력 행위에 대한 학교보안관의 통제 능력	<b>.589</b>	.118	.116	.262	.167	.334	.121
문항23: 외부출입자에 대한 학교보안관의 방어적인 자세와 행동	<b>.551</b>	.214	.458	.023	.234	-.013	-.080
문항24: 학교보안관의 충실한 업무 수행	<b>.504</b>	.356	.272	.074	.260	.090	-.053
문항19: 학교보안관의 친절할 태도	.133	<b>.819</b>	.157	.030	.176	.081	.122
문항18: 학교보안관의 규정된 복장(유니폼) 착용	.226	<b>.754</b>	.041	.027	-.023	.160	.278
문항20: 학교보안관의 이미지	.119	<b>.719</b>	.198	.094	.209	.109	-.110
문항17: 학교보안관의 단정한 용모	.276	<b>.553</b>	.097	.222	-.111	.262	.083
문항21: 학교보안관의 품위있는 언어 사용	.151	<b>.528</b>	.237	.182	.273	.162	-.106
문항10: 학교보안관의 인원배치	.065	.177	<b>.736</b>	-.028	.125	.158	.025
문항09: 학교보안관의 연명대	.081	.200	<b>.706</b>	.306	-.032	-.072	.097
문항08: 학교폭력 및 안전을 위해 학교보안관 배치	.131	.204	<b>.572</b>	.031	.039	.263	.447
문항11: 학교보안관의 근무시간	.139	.060	<b>.565</b>	.007	.105	.401	.228
문항16: 위급상황 발생시 학교보안관실과 연결된 'SOS 비상호출시스템' 활용	.327	-.025	<b>.494</b>	.250	.104	.289	-.062
문항02: 학교폭력 예방을 위한 학교보안관의 선도활동	.061	-.023	.129	<b>.855</b>	.057	.113	.178
문항03: 외부출입자에 대한 학교보안관의 방문증 배부	.221	.148	.233	<b>.759</b>	.046	.123	.146
문항01: 학교폭력 예방을 위한 학교보안관의 순찰 및 점검	.146	.203	-.033	<b>.717</b>	.114	.152	.173
문항38: 학교보안관의 배치목적에 부합하는 업무능력	.284	.127	.099	<b>.436</b>	.298	.327	-.135
문항27: 학교보안관 활동에 의한 사고발생 가능성 감소	.047	.263	-.019	.135	<b>.711</b>	.189	.238
문항28: 학교보안관 활동에 의한 학생간 폭력 등 문제 감소	.201	.013	.043	-.073	<b>.675</b>	-.156	.019
문항29: 학교보안관 활동 의한 학교는 안전하다는 인식 변화	.118	.014	.110	.051	<b>.647</b>	.114	.223
문항26: 학교보안관의 배치에 의한 교내의 안전성 확보	.198	.254	.029	.193	<b>.598</b>	-.039	.169
문항30: 학교보안관 활동으로 학교내 외부인들 침입 방지	.278	.008	.233	.136	<b>.541</b>	.307	-.118
문항13: 학교보안관의 학교운영규정 등 법령 준수	.104	.327	.022	.186	-.089	<b>.667</b>	.277
문항12: 학교보안관의 활동영역(반경1KM)	.077	.147	.269	.156	.127	<b>.660</b>	.161
문항14: 학교보안관의 취약한 환경지역 순찰	.208	.237	.200	.117	.075	<b>.612</b>	.093
문항06: 학생지도와 관련된 보조업무수행을 위해 학교보안관과 교사와 연계	.070	-.056	.209	.200	.290	.254	<b>.685</b>
문항05: 안전한 학교생활을 위한 학교보안관의 등·하교 지도	.052	.046	.073	.144	.184	.321	<b>.632</b>
문항07: 학교폭력 및 학교안전을 위한 학교보안관과 학교관계자간의 교류	.148	.135	.519	.122	.033	.113	<b>.543</b>
문항35: 학교보안관은 학생들의 등·하교 지도 능력	.284	.177	-.045	.289	.166	-.231	<b>.510</b>
Rotation Sums of Squared Loadings	3.519	3.233	3.066	2.753	2.738	2.487	2.291
Total % of Variance	10.665	9.830	9.290	8.344	8.297	7.536	6.942
Cumulative %	10.665	20.494	29.784	38.128	46.425	53.961	60.902

\* 참조: 요인1: 전문성, 요인2: 태도, 요인3: 프로그램, 요인4: 학교폭력 예방활동, 요인5: 효과, 요인6: 기본 직무, 요인7: 등·하교지도와 관계자연계성

2는 고유값 3.233을 가지고 있으며 9.8%를 설명해주고 있으며 5개 문항으로 구성되어 '태도'로 명명하였다. 요인 3은 고유값 3.066을 가지고 있으며, 9.3%를 설명해주고 있고 5개 문항으로 구성되어 '프로그램'으로 명명하였다. 요인 4는 고유값 2.753을 가지고 있으며, 8.3%를 설명해주고 있고, 4개 문항으로 구성되어 있으며 '학교폭력 예방활동'으로 명명하였다. 요인 5는 고유값 2.738을

가지고 있으며 8.297을 설명해주고 있고, 5개 문항으로 구성되어 있으며 '효과'로 명명하였다. 요인 6은 고유값 2.487을 가지고 있으며, 7.5%를 설명해주고 있고 3개 문항으로 구성되어 있으며 '기본 직무'로 명명하였다. 마지막 요인 7은 고유값 2.291을 가지고 있고 6.9%를 설명해주고 있으며, 4개의 문항으로 구성되어 있고 '등·하교지도와 관계자연계성'으로 명명하였다.

(2) 확인적 요인분석

본 연구에서는 탐색적 요인분석 결과를 토대로 최종 타당도를 검증하기 위하여 다음과 같이 확인적 요인분석을 실시하였다.

표 4. SEM에 의한 외생내생 변수의 요인 부하량

구성개념/측정척도	표준치( $\lambda$ )	측정오차( $\epsilon$ )
전문성	.798***	.107***
태도	.670***	.171***
프로그램	.674***	.149***
학교폭력 예방활동	.646***	.168***
효과	.617***	.162***
기본 직무	.639***	.159***
등하교지도와 관계자연계성	.610***	.151***

\*\*\*  $p < .001$

[표 4]에 제시된 바와 같이, 본 연구에서는 설문지의 타당도를 검증하기 위하여 확인적 요인분석의 최대우도법을 이용하였다. 요인분석을 실시한 결과, 학교보안관의 직무수행 하위요인인 전문성 .798, 태도 .670, 프로그램 .674, 학교폭력 예방활동 .646, 효과 .617, 기본직무 .639, 등하교지도와 관계자연계성 .610으로 나타남으로써 구성타당성이 우수한 것으로 나타났다.

[표 5]는 측정모델 적합도 검증을 실시한 결과이다.

[표 5]에 의하면 측정모델의 적합도는  $\chi^2$ 값이 14.956, 자유도(df) 9, 이의 유의도(p) .092, 기초부합지수(GFI) .967, 조정부합지수(AGFI) .923, 근사원소평균자승오차(RMSEA) .069, 비표준부합지수(NNFI) .947, 비교부합지수(CFI) .978로 나타남으로써 매우 우수한 것으로 나타났다. 즉  $\chi^2$ , df, p, GFI, RMSEA, AGFI, NNFI, CFI의 적합도가 우수함을 알 수 있다. 이러한 결과는 측정변수가 개념변수를 잘 설명해주고 있으며, 구성타당도

가 매우 높다는 사실을 반영하고 있다.

2. 신뢰도 검증

1) 문항분석

문항분석은 개념변수를 측정하기 위한 측정도구가 여러 문항으로 구성되어 있는 경우 모든 문항을 총점 또는 복합지수와 각 문항별 상관정도가 얼마나 높은지를 평가하는 방법이다[3].

[표 6]은 문항분석을 통해 먼저 문항과 영역간, 문항과 총점간의 상관관계를 분석한 결과이다.

[표 6]에 의하면 문항1-문항7은 전문성과 .504이상의 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났으며, 문항 6 ~ 문항 12는 태도와 .528이상의 유의한 상관관계를 나타냈고, 문항13 ~ 문항 16문항은 프로그램과 .565이상의 상관관계를 나타내고 있다. 문항 18 ~ 문항 20은 학교폭력 예방활동과 .717이상, 유의도 0.1수준에서 높은 상관관계를 보이고 있다. 또한 문항22 ~ 문항26은 효과와 .541 이상의 상관관계를 보이고 있으며, 문항 27 ~ 문항 29는 기본 직무와 .612 이상의 상관관계를 나타내고 있고, 문항 30 - 문항 33은 등하교지도 및 관계자와 연계성과 .510이상 상관관계를 보이고 있다. 이와 같은 결과는 문항과 문항간, 문항과 총점간의 높은 상관관계를 통하여 신뢰도가 높다는 사실을 입증해 주고 있다.

2) 내적 일관성 신뢰도

내적 일관성 신뢰도는 알파계수(Cronbach's  $\alpha$ )를 활용하여 검증되었다[표 7]. 알파계수는 하나의 개념에 대해 여러 개의 항목으로 구성된 척도를 이용할 경우 검사문항간의 동질성 정도에 의한 신뢰도 추정치인 문항 내적 합치도를 구하는 신뢰도 추정 방법이다.

표 5. 측정모델의 적합도 검증을 위한 전반적 지수

전반적 지수	$\chi^2(df) / p$	기초부합 지수(GFI)	조정부합 지수(AGFI)	근사원소평균자승오차 (RMSEA)	비표준부합 지수(NNFI)	비교부합 지수(CFI)
측정모델	14.956(9) / .092	.967	.923	.069	.947	.978
적합기준	$p > .05$	$\geq .90$	$\geq .90$	$\leq .08$	$\geq .90$	$\geq .90$
판정결과	적합	적합	적합	적합	적합	적합

표 6. 학교보안관의 직무수행에 대한 문항간 상관계수 검증결과

문항 영역	전문성	태도	프로그램	학교폭력 예방활동	효과	기본 직무	등하교지도와관계 자연계성	총 점
32	.731***	.327***	.298***	.358***	.367***	.367***	.339***	.525***
33	.724***	.384***	.340***	.328***	.392***	.392***	.324***	.554***
34	.683***	.354***	.305***	.430***	.336***	.336***	.396***	.551***
22	.737***	.488***	.442***	.300***	.335***	.335***	.304***	.580***
31	.720***	.409***	.412***	.500***	.402***	.402***	.477***	.633***
23	.732***	.437***	.474***	.302***	.394***	.394***	.214**	.581***
24	.720***	.516***	.419***	.337***	.419***	.419***	.321***	.607***
19	.449***	.845***	.370***	.284***	.343***	.343***	.381***	.576***
18	.437***	.810***	.325***	.283***	.259***	.259**	.409***	.532***
20	.426***	.774***	.345***	.270***	.310***	.310***	.386*	.514***
17	.423***	.686***	.371***	.401***	.213*	.213*	.436**	.504***
21	.464***	.686***	.352***	.357***	.352***	.352***	.354**	.546***
10	.352***	.330***	.781***	.176*	.261**	.261**	.362**	.467***
9	.346***	.333***	.736***	.357***	.181*	.181*	.302***	.473***
8	.391***	.422***	.740***	.292***	.288**	.288**	.510***	.575***
11	.391***	.311***	.737***	.309***	.260***	.260**	.477***	.519***
16	.466***	.288**	.643***	.379***	.287***	.287***	.381***	.515***
2	.280***	.201*	.311***	.832***	.206***	.206*	.322***	.475***
3	.454***	.373***	.424***	.834***	.294***	.294***	.414***	.604***
1	.368***	.364***	.228***	.768***	.308***	.308***	.355***	.534***
38	.450***	.357***	.322***	.704***	.398***	.367***	.339***	.561***
27	.361***	.385***	.260**	.341***	.779***	.779***	.340***	.636***
28	.286***	.132***	.099***	.102***	.666***	.666***	.154***	.401***
29	.333***	.197***	.253**	.253***	.695***	.695***	.260**	.536***
26	.430***	.355***	.264**	.264***	.725***	.725***	.196***	.608***
30	.446***	.294***	.370***	.355***	.664***	.664***	.303***	.587***
13	.312***	.447***	.378***	.392***	.185*	.831***	.382***	.444***
12	.355***	.384***	.517***	.385***	.275**	.792***	.380***	.498***
14	.414***	.418***	.460***	.368***	.292***	.794***	.326***	.498***
6	.312***	.216***	.409***	.390***	.407***	.291***	.769***	.568***
5	.277***	.236***	.332***	.335***	.291***	.407***	.819***	.487***
7	.377***	.360***	.572***	.349***	.270***	.270***	.717***	.563***
35	.343***	.254***	.186***	.341***	.304***	.392***	.624***	.453***

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

표 7. 학교보안관의 직무수행에 대한 신뢰도 분석결과

영역	Cronbach's α
전문성	.708
태도	.846
프로그램	.818
학교폭력 예방활동	.780
효과	.778
기본 직무	.749
등하교지도와 관계자연계성	.730

[표 7]에서 보는 바와 같이 내적 일관성 신뢰도는 알파계수(Cronbach's α)를 이용하여 검증하였으며, 학교보안관의 직무수행 설문지 신뢰도를 분석한 결과, 전문

성, 태도, 프로그램, 학교폭력 예방활동, 효과, 기본 직무, 등하교지도와 관계자연계성의 신뢰도 계수가 α = .708~.846사이에 분포됨으로써 높은 신뢰도를 보이고 있다. 일반적으로 신뢰도 계수가 .70이상이면 측정도구의 신뢰도가 높다고 할 수 있다.

## V. 논의 및 결론

### 1. 논의

이 연구는 학교보안관의 직무수행 측정도구를 개발하여 학교보안관 제도 운영에 필요한 기초자료를 제공

하고자 한다. 개념의 틀의 구성은 학교보안관제도의 속성을 도출하고, 하위 개념화와 하위개념별 대표적 문항을 선별하여 내용타당도를 높이는데 매우 중요하다. 그리고 전문가회의와 패널 조사에서는 개념정의 및 하위 개념화의 적합성과 설문내용의 내용타당성을 판정하였다. 이 연구에서는 구성타당도 및 신뢰도 검증을 통하여 설문지를 개발하였다. 이와 같은 과정을 통하여 개발된 측정도구는 학교보안관 관련 다양한 연구에 적용될 수 있을 것으로 사료된다.

학교보안관의 직무수행 평가에 관한 연구는 학교안전에 대한 전문가 활성화에 기여할 수 있는 유용한 정책정보를 제공해 줄 수 있다는 점에서 매우 큰 의의를 지니고 있다. 즉 학교보안관 수요자의 필요 및 요구를 파악함으로써 학교보안관 전문 인력에 필요한 중요한 단서를 제공하는데 기여할 것이다.

학교안전 차원에서 학교보안관의 직무수행을 평가하기 위한 척도 개발이 필요하며 이를 지표로 학교보안관 전문 인력 양성 및 배치 프로그램 개발이 가능할 것이다. 현재 학교의 안전을 위한 학교보안관의 직무수행을 평가하기 위해 개발된 척도는 전무한 실정이다.

이 연구에서는 학교보안관의 직무수행 측정도구를 개발하기 위해 타당도와 신뢰도 검증을 실시하였고, 신뢰도와 타당도를 검증하기 위해 내용타당도와 구성타당도를 검증하였다. 내용 타당도는 전문가회의와 패널 조사를 통해 검증되었으며, 구성타당도는 탐색적 요인 분석과 확인적 요인분석을 통해 검증되었다. 탐색적 요인분석(exploratory factor analysis)적은 2차에 걸쳐 주성분분석(principal components)과 직교회전법(varimax)에 의해 수행되었다. 주성분분석을 실시한 이유는 학교보안관의 직무수행 가운데 어떤 요인이 가장 높은 설명력을 보이는가를 파악할 수 있기 때문이다.

1차 분석에서는 40개의 문항을 대상으로 7개의 하위 요인을 추출하였다. 이 분석에서는 개념적 정의 및 하위요인 영역의 대표 문항들이 타 영역으로 구성되면서 적합하지 않은 문항을 삭제하였다. 2차 분석에서는 축소된 33문항을 대상으로 7개의 하위요인을 추출하였으며, 요인적재값 .610이상, 설명력 60.9%로 비교적 높은 설명력을 보이고 있다. 요인분석 결과는 전문성, 태도,

프로그램, 학교폭력예방 활동, 효과, 기본 직무, 등하교 지도와 관계자연계성으로 나타나 개념적 틀과 일치함으로써 구성타당도가 높다는 사실을 보여주고 있다.

확인적요인 분석에서는 전문성, 태도, 프로그램, 학교폭력 예방활동, 효과, 기본 직무, 등하교지도와 관계자연계성을 측정변수로 설정하였다. 학교보안관의 직무수행에 관한 측정모델은 절대부합지수, 증분부합지수, 간명부합지수가 전반적으로 모델인정 조건 및 기준치를 충족시켜 주고 있다. 이 연구에서 도출한 학교보안관의 직무수행 측정모델은 이론적·경험적으로 매우 타당하며, 학교보안관의 직무수행을 설명하고 직무수행의 질을 향상시키는데 매우 유용할 자료가 될 것으로 사료된다.

학교보안관의 직무수행 설문지에 대한 신뢰도는 문항분석과 내적 일관성을 통해 검증하였다. 문항분석에서는 개별 문항, 직무수행의 하위요인, 총점간의 상관관계를 분석하였다. 문항과 요인간의 상관관계에서는 해당 문항에서 .624이상, 문항과 총점간의 상관관계에서는 .40이상으로 비교적 높게 나타났다. 이는 직무수행을 설명하는 문항들간, 문항과 요인간의 관련성이 높다는 사실을 의미한다. 내적 일관성 신뢰도 검증에서도, 신뢰도 계수가 .708이상으로 비교적 높게 나타났는데, 이러한 결과는 설문 문항들 간의 내적 일관성이 높다는 사실을 말해준다.

학교보안관의 직무수행 측정도구 개발은 다음과 같은 파급효과가 기대된다. 학문적 측면에서는 지금까지 상대적으로 간과되어온 학교보안관의 직무수행 측정도구를 개발함으로써 학교안전의 영향을 미치는 요인에 대한 이론적 기초를 제공할 수 있을 뿐만 아니라 관련 학문 분야에서의 경험적 연구의 축적과 지속적인 연구의 활성화에 기여할 것으로 보여진다. 정책적 측면에서는 학교안전을 위한 학교보안관의 직무수행에 관한 유용한 정보를 제공함으로써 기존 학교보안관의 직무수행의 질을 제고시키는데 기여할 수 있을 것이다.

앞으로의 후속 연구에서는 학교보안관의 직무수행과 직무수행의 결과로서 나타날 수 있는 학생들의 안전생활만족, 학교생활만족 등과의 관련성을 규명해야 할 것이다.

## 2. 결론

이상과 같은 연구방법 및 절차를 통하여 이 연구에서는 다음과 같은 결론을 도출하였다.

첫째, 학교보안관제도에 서비스품질의 타당도는 매우 높다. 즉, 학교보안관의 직무수행은 전문성, 태도, 프로그램, 효과, 업무충실도, 역할수행, 관계자와 연계성으로 탐색·확인되었으며, 태도의 설명력이 가장 높다.

둘째, 학교보안관의 직무평가 신뢰도는 매우 높다. 즉, 학교보안관의 직무수행은 문항과 영역간, 문항과 총점간 상관정도가 높으며, 내적일관성 신뢰도 Cronbach's  $\alpha$ 값이 .708이상이다. 태도는 학교보안관의 직무수행에 있어서 결정적 구성변수가 된다.

이상의 내용을 종합해보면, 학교보안관의 직무수행 척도는 경험적으로 매우 타당하고 신뢰할 수 있는 측정 도구임을 알 수 있다. 이에 학교안전을 발전을 위해서는 학교보안관의 직무수행을 파악하여 이를 개선해 나아가도록 해야 할 것이다.

## 참고 문헌

- [1] 국민신문, 서울시, 4차 심사 통해 학교보안관 1,094명 채용, 2. 22, <http://www.gmsm.kr/news/view>, 2011.
- [2] 김경식, *스포츠과학 연구방법론*, 서울: 무지개출판사, 2010.
- [3] 김경식, 권민혁, "정책투자우선순위 도출을 위한 사회체육활동 참가제약 척도 개발과 적용", *한국스포츠 학회지*, 제20권, 제2호, pp.159-173, 2007.
- [4] 김영한, "학교안전을 위한 국가적 노력과 과제", *한국청소년정책*, 2010.
- [5] 김은정, "학교보안관 제도의 개선 방안", *한국콘텐츠학회논문지*, 제11권, 제12호, pp.774-784, 2011.
- [6] 김종복, "안전사고 예방교육에 대한 공업고등학교 학생들의 인식 연구", *대한안전경영과학회 학술대회논문집*, pp.41-47, 2007.
- [7] 네이버지식사전, <http://krdic.naver.com/> 2012.
- [8] 박유진, *학교폭력 예방 프로그램 구안*, 부산교육대학원 교육대학원, 석사학위논문, 2008.
- [9] 서울특별시청, "안심하고 학교가요! 학교보안관 제도", 3. 15, <http://gov.seoul.go.kr>, 2012.
- [10] 시민일보, 학부모 10명중 9명 "학교보안관 제도만 족", 5. 30, 2011.
- [11] 이상훈, "서울시 학교보안관 제도의 평가와 발전적 확대방안", *한국경호경비학회지*, 제29호, pp.163-191, 2011.
- [12] 이영우, 송수복, "학교 내의 보안관제도에 관한 법적 고찰", *한국정책학회 춘계학술대회*, pp.159-176, 2011.
- [13] 서울특별시 교육협력국, [www.edu.seoul.go.kr/1](http://www.edu.seoul.go.kr/1), 2011.
- [14] J. S. Kakalik and S. Wildhom, Private police in the United States, *National Institute of Law Enforcement and Criminal Justice*, Washington: US Department of Justice, 1972.
- [15] E. J. Kim, Development of School Service Quality Parameter, *International Conference on Convergence Content*, Vol.9, No.2, 2011.
- [16] J. B. Arthur and P. L. Peter, Private security, Cincinnati: Anderson Publishing co. p.7, 1977.
- [17] T. M. Scott and M. McPherson, The Development of the Private Sector of the Criminal Justice System, *6 Law and Society Review*, pp.267-288, 1971.
- [18] V. H. Vroom, *Work and motivation*. New York: Wiley, 1964.
- [19] L. W. Porter and E. E. Lawler, *Managerial Attitude and Performance*, Homewood: Irwin, 1968.

저 자 소 개

김 경 식(Kyong-Sik Kim)

정회원



- 1994년 2월 : 경기대학교 사회체육학과(체육학사)
- 1996년 2월 : 서울대학교 체육교육과(교육학석사)
- 2004년 2월 : 서울대학교 체육교육과(체육학박사)

▪ 현재 : 호서대학교 사회체육학과 부교수

<관심분야> : 구조와 행위의 이중성, 연결망과 사회적 자본, 시큐리티융합경영

김 은 정(Eun-Jung Kim)

정회원



- 1999년 2월 : 한국체육대학교 경기지도과(체육학사)
- 2001년 2월 : 용인대학교 일반대학원(체육학석사)
- 2012년 8월 : 경기대학교 경호보안학과(경호안전학박사)

▪ 2009년 3월 ~ 현재 : 경기대학교 경호보안학과 서울여자대학교, 여주대학 외래교수

<관심분야> : 경호안전관리, 학교안전, 경호무도