

# 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여 관련 국내 연구동향 분석

라혜미 · 이희영<sup>†</sup>  
(부경대학교)

## Analysis of Research Trends on Parenting Involvement of Fathers with Early Childhood Children in Korea

Hye-Mi RA · Hee-Yeong LEE<sup>†</sup>  
(Pukyong National University)

### Abstract

This study analyzed the trend of researches regarding parenting involvement of fathers with early childhood children in terms of research period, research content and research method. Forty master's thesis and doctoral dissertation and 22 articles were selected for final analysis. Collected data were analyzed using frequency and percentage ratio. The results of this study showed that research on the parenting involvement of fathers has been rapidly increased since 2005. From the perspective of research content, studies dealing with parenting involvement of fathers as an independent variable focused on early children and social and emotional variables. Most of studies dealing with parenting involvement of fathers as a dependent variable consistently dealt with demographic variables. From the perspective of research method, most researches were quantitative and non-experimental. No research was done using qualitative method and all researches except one were done using non-experimental method. The number of participants in most researches were over 100 and less than 400. Most researches used participants from one particular district. Research instruments validated in Korea were used in most researches. These results were discussed with suggestions for further study.

*Key words : Parenting Involvement, Father, Research Trend, Young Children*

### I. 서론

현대사회의 변화는 여성의 사회진출을 가져왔고 그에 따른 취업모의 증가는 부모의 역할수행의 변화, 특히 아버지 역할의 변화를 요구하고 있다. 전통사회에서는 자녀양육이 주로 어머니

역할로 인식되었으나(조성자·손은주, 1998; 최경순, 1992) 현대사회로 오면서 아버지의 전통적 역할인 도구적, 수단적 역할 특성과 어머니의 전통적 역할인 표현적, 애정적 역할 특성이 특별히 구분되지 않고 누가 수행하느냐에 따라 부모의 역할이 규정되는 공통적인 역할형태인 양성적 역

<sup>†</sup> Corresponding author: 051-629-5495, hylee@pknu.ac.kr

\* 이 논문은 2008학년도 부경대학교 연구년 교수 지원사업에 의하여 연구되었음(PS-2008-008).

할로 변화하고 있다(양득주, 1988).

또한 외국의 학계에서는 Lamb(1975)이 아버지를 '잊혀진 양육자'라고 지칭하며 아동발달과 자녀양육에 있어 아버지의 역할을 재조명한 이후 양육자로서의 아버지에 대한 관심이 증가하고 있다. 특히 Lamb(1981)은 현대를 '아버지 역할의 재발견 시대'라고 하면서 현대의 아버지에 대한 역할증가가 사회·경제적, 아동 발달적 측면에서 매우 중요하다고 역설하고 있다.

실제로 미국에서는 자녀 출생 시 아버지에게 휴가를 주는 제도가 인정받고 실시되기 시작하였으며, 우리나라에서도 2008년부터 배우자의 출산 휴가가 확정되는 등 국가제도에서도 아버지의 역할이 변화하고 있다(오영희·박창욱·강영식·김영자, 2008). 그리고 2008년에 한 학부모 포털 사이트에서 실시한 설문조사 결과, 아버지의 교육과 양육 참여 정도를 묻는 질문에는 응답자의 21%가 적극 참여하고 있다고 답하였으며 아버지가 자녀 교육과 양육에 적극적으로 참여하는 것에 대해 전체 응답자의 93.9%가 찬성한다고 하여 실제 가정 내에서도 아버지의 양육참여에 대한 인식과 실천이 많이 변화되었음을 알 수 있다(프라임경제, 2008).

이와 같이 아버지의 역할에 대한 관심이 증대되면서 1970년대부터 아버지의 양육참여에 관한 연구가 활발하게 이루어지기 시작하였다. 아버지의 양육참여 연구는 양육참여에 영향을 주는 변인에 관한 연구와 아버지의 양육참여가 미치는 영향에 관한 연구, 이렇게 크게 두 가지 형태로 이루어지고 있다.

첫 번째는 아버지의 양육참여에 영향을 주는 변인에 관한 연구로 사회 인구학적 변인, 부모·부부 관련 변인, 아버지 관련 변인, 가정 관련 변인, 유아 관련 변인, 어머니 관련 변인 등에 관한 것들이 있다. 사회 인구학적 변인은 아버지의 연령(성귀자, 1999; Bigner, 1977), 자녀의 성별(정현희, 2003; Lamb, 2000; Pleck, 1997), 자녀의 출생 순위(허선자, 1992; Volling & Belsky, 1991), 아버

지의 학력(김경희, 2000; Volling & Belsky, 1991), 직업(유동미, 2003; 이정순, 2003; Feldman, Nash, & Aschenbrenner, 1983), 소득수준(이지희, 2005) 등이 연구되었다. 부모·부부 관련 변인의 경우는 부모효능감(조화선, 2005; McBride, 1989), 결혼만족도(강관혜, 2000; Belsky & Vondra, 1989) 등이 연구되었으며, 가정 관련 변인의 경우는 원가족 아버지의 자녀 양육참여 경험에 관한 변인(조화선, 2005; Bigner, 1977) 등이 연구되었다. 마지막으로 유아와 관련된 변인에는 기질(김수진·도현심, 2001; McBride, Schoppe, & Rane, 2002) 등이 연구되었다.

두 번째는 아버지의 양육참여가 미치는 영향에 관한 연구로 자녀와 아버지나 어머니, 부모·부부와 관련해 이루어진 것들이 있었다. 우선 자녀와 관련해 자녀의 성역할 발달에 미치는 영향에 관한 연구(양득주, 1988; Hetherington & Stanley-Hagan, 1999), 자녀의 인지발달에 미치는 영향에 관한 연구(김선영, 1985), 자녀의 사회정서발달에 미치는 영향에 관한 연구(김정신, 2000; Wentzel, 1992), 아동의 자아존중감(박운영, 2005), 자녀의 자기능력에 대한 지각(장석경·이지현, 2008), 자녀의 놀이와 다중지능에 관한 연구(문병환, 2008)가 있었다. 다음으로 아버지의 양육참여가 자녀 뿐만 아니라 아버지, 어머니, 부모·부부에게도 영향을 미친다는 연구들을 살펴보면 아버지의 양육참여에 따라 아버지 스스로의 자아존중감과 자신감, 아버지 역할만족도(Sagi, 1982), 아버지 인성 발달(Riley, 1990), 자기와 타인에 대한 긍정적 자세(설경옥·문혁준, 2006), 어머니의 정서(Riley, 1990), 어머니의 양육스트레스(김정, 2005), 부부관계(Cox, Owen, Lewis, & Henderson, 1989), 부모 역할 만족도(양미경, 1996)와 같은 부분이 차이가 나기 때문에 양육참여는 위와 같은 변인들에 영향을 미치는 것을 알 수 있다.

이렇게 아버지 양육참여는 자녀의 제 발달 영역과 아버지, 어머니 그리고 부부관계까지 영향을 미치고 있기 때문에 자녀의 모든 발달단계에

서 중요하다. 그러나 그 중에서도 Erikson은 사회심리 발달이론 8단계 중 3단계에 해당하는 4-6 세경에는 아동의 관심이 자기 신체를 떠나서 주위 사람들로 확대되는 시기이기 때문에 아버지의 존재가 중요하다고 하여 유아기의 중요성을 설명한 바 있다(이영순, 1988; 재인용). 뿐만 아니라 부모를 중심으로 형성되는 유아기의 경험은 유아의 기본적인 인격형성에 많은 영향을 미치며 이후의 성장 발달에도 중요하다. 그러므로 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여는 발달단계의 특성상 특히 중요하다. 또한 유아기는 인간발달의 과정 중 가장 역동적이고 급속한 발달을 하는 시기로 인간발달의 기초적, 결정적 시기이며 이 시기에 발달하는 아동의 언어, 인지, 사회·정서, 신체적 발달은 인간의 계속적인 발달과정과 이후의 성장발달에 결정적인 의미를 갖는다(정옥분, 2005). 다른 시기와 구분되는 유아기의 이러한 독특한 특성들 때문에 이 시기의 아버지 양육참여는 중요하며 특별한 의미를 가진다. 이러한 이유로 조선화(2004)는 발달단계별 아버지 연구 분석의 필요성을 이야기하였는데 이는 자녀의 발달단계별로 다른 아버지의 역할특성을 보다 구체적으로 규명해 볼 수 있다면 아버지역할을 수행하는 아버지뿐만 아니라 자녀에게도 분명한 지침이 될 수 있기 때문이다.

그럼에도 불구하고 국내 아버지 연구동향에 관한 선행연구들을 살펴본 결과, 자녀의 발달단계와 관계없이 아버지를 대상으로 수행되었던 연구들의 동향을 살펴본 연구(조선화, 1997; 정금자, 2001; 한정환·오경희, 2008)와 자녀의 발달단계별로 수행되었던 연구 중에서 청소년에 대한 연구(조선화, 2004; 김성일, 2006)가 있을 뿐이었다. 이에 본 연구에서는 유아기 자녀를 둔 아버지를 대상으로 수행되었던 연구들의 동향을 살펴보고자 한다. 유아기 자녀를 둔 아버지를 대상으로 한 연구는 다양하나 본 연구에서는 연구자들의 가장 많은 관심을 받은 양육참여에 대해 알아볼 것이다. 즉, 본 연구에서는 유아기 자녀를 둔 아버지

의 양육참여에 대한 연구의 동향을 분석하고자 한다. 지금까지 살펴본 바와 같이 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구는 시대적인 흐름에 따라 관심의 초점이 변하고 있음을 알 수 있었다. 그러나 아직까지 연구들에서 어떤 내용이 어떤 방법으로 진행이 되었는지에 대한 자료는 부족한 실정이다. 그렇기 때문에 이러한 연구들의 시대별, 내용별, 방법별로 구체적인 특징에 대해 살펴보고 이를 토대로 후속연구를 위한 기초자료를 제공하고자 한다. 연구동향을 분석하는 방법은 연구의 목적에 따라 다양하겠으나, 본 연구에서는 이 분야의 선행연구와의 비교를 위해 시대, 내용, 방법에 기초하여 분석하고자 한다.

본 연구의 결과는 유아기 자녀를 둔 아버지 양육참여에 관한 국내연구에 대한 전반적인 이해를 도울 수 있고 후속 연구의 방향을 제시해 줄 수 있을 것으로 기대된다. 본 연구의 목적을 달성하기 위해 설정한 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구들의 연구시기별 동향은 어떠한가?

둘째, 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구들의 연구내용별 동향은 어떠한가?

셋째, 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구들의 연구방법별 동향은 어떠한가?

## II. 연구 방법

### 1. 분석대상 논문의 선정

본 연구에서는 유아기 자녀를 둔 아버지를 대상으로 하는 연구 중에서 아버지의 양육참여를 주제로 한 연구들을 분석하였다. 연구대상논문을 선정하기 위해 한국교육학술정보원(KERIS)의 인터넷 사이트(<http://www.riss.kr/>)에서 '아버지'와 '유아'를 검색어로 입력하였다. 논문의 원문은 국회도서관 및 논문 전문 검색 사이트인 KERIS, KISS, DBPIA, 교보문고스콜라를 통해 확보하였다.

1차 검색을 통해 2010년 이전에 출간된 논문 중에서 석·박사학위논문 및 등재·등재 후보 학술지, 교내 논문집 및 기타 학술지에 수록된 모든 연구물들을 연구동향 분석의 대상에 포함하여 1차 분석대상 논문 목록을 작성하였다. 1차 검색에서는 아버지와 어머니를 동시에 연구대상으로 한 연구는 제외하였고, 연구대상이 영아나 초등학생을 자녀로 둔 아버지는 제외하였다. 이는 본 연구의 목적이 아버지와 어머니를 함께 연구한 자료를 분석하는 데 있지 않고 아버지를 분리하여 수행한 연구를 분석하는 것이며 다른 발단단계보다 유아교육기관에서 주 교육대상이 되는 만 3세부터 취학 전 만5세까지의 유아기 자녀를 둔 아버지를 분석하는 데 있기 때문이다. 다음으로 1차 분석대상 논문 목록의 제목과 주제어를 중심으로 연구를 분석한 결과 아버지의 '양육참여'를 주제로 한 연구가 가장 많이 나타났으며 따라서 이들을 중심으로 2차 분석대상 논문 목록이 작성되었다.

2차 논문 목록작성에서는 석·박사학위논문과 동일한 제목이거나 같은 논문으로 간주되어지는 학술지 논문이 1차적으로 제외되었으며 이러한 과정을 거쳐 석·박사학위논문 40편, 학술지 논문 22편으로 총 62편의 논문이 최종분석논문으로 선정되었다.

## 2. 분석절차 및 자료처리

유아기 자녀를 둔 아버지를 대상으로 하는 연구 중에서 아버지의 양육참여를 주제로 한 연구들을 분석하기 위하여 본 연구는 유수경과 황해익(2009)의 연구를 참고로 하여 자료수집, 선행연구 고찰, 자료 분석 기준 마련, 1차 분석, 최종 분석 기준 수립, 2차 분석, 자료처리의 절차를 거쳤다. 첫째, 최종분석 대상으로 선정된 논문 62편을 국회도서관 및 논문 전문 검색 사이트 5개를 중심으로 검색하여 도서관 방문과 홈페이지를 이용해 논문 전문을 수집하였다. 둘째, 수집된 논문

과 유아-아버지, 양육참여, 연구동향에 관한 국내외 책과 국내 선행연구들을 고찰하여 본 연구의 기본방향을 설정하였다. 셋째, 연구동향에 대해 연구한 국내 선행연구와 유아기 자녀를 둔 아버지 양육참여 관련 국내 선행연구들을 고찰함으로써 자료 분석을 위한 기준을 마련하였다. 넷째, 마련된 자료 분석을 위한 기준을 토대로 1차 분석을 한 결과를 가지고 자료 분석 기준의 적절성을 알아보기 위해 연구자는 유아교육과 교수 1인과 함께 기준과 결과를 검토·수정하여 최종 분석 기준을 수립하였다. 다섯째, 최종 분석 기준에 따라 연구 대상 논문의 분석을 실시하였으며 분석 기준별 분석방법에 따라 해당 빈도를 분석하였고 백분율을 산출하였다.

## 3. 분석기준과 방법

전체적인 분석기준에 대한 내용은 아래의 <표 1>과 같으며 구체적인 내용은 시기별, 내용별, 방법별로 분류하여 표 아래에 설명하였다.

### 1) 연구시기별 동향

유아기 자녀를 둔 아버지 양육참여에 관한 연구의 발표 빈도가 연대별로 어떠한지를 분석하였다. 연구동향분석에서 연구시기에 대한 구분은 연구의 목적에 따라 다양해질 수 있지만 본 연구에서는 5년을 단위로 구분하여 살펴보았다. 이는 연구동향분석에서 연구시기에 대한 구분이 5년을 단위로 살펴보는 것이 일반적이라는 선행연구에 기초한 것이다(박혜경, 2005; 유수경·황해익, 2007, 2009).

### 2) 연구내용별 동향

연구내용별 동향은 시기별로 분석하였다. 유아기 자녀를 둔 아버지 양육참여에 관한 연구들을 살펴본 결과 연구의 내용은 아버지 양육참여를 독립변인으로 하는 연구와 아버지 양육참여를 종속변인으로 하는 연구, 아버지 양육참여가 독립변인과 종속변인 둘 다로 설정된 연구가 있었다. 본 연구에서는 아버지 양육참여가 독립변인으로

<표 1> 분석기준과 방법

1) 연구시기별 동향	유아기 자녀를 둔 아버지 양육참여에 관한 연구의 발표 빈도를 연대별로 분석		
2) 연구내용별 동향	아버지 양육참여를 독립변인으로 하는 연구를 시기별로 분석		
	아버지 양육참여를 종속변인으로 하는 연구를 시기별로 분석		
3) 연구방법별 동향	연구유형	양적연구	실험연구 비실험연구
		질적연구	
	연구대상	표집크기	50명미만
			50명~100명미만
			100명~200명미만
			200명~300명미만
			300명~400명미만
			400명 이상
	대상에 대한 자료수집	대상에 대한 자료수집	아버지
			어머니
			유아
			기타
	연구에서 사용된 자료 및 도구	자료수집방법	질문지법
			면접법
			검사법
관찰법			
문헌연구			
국내도구			
측정도구		측정도구	국내도구 수정·일부
			국외도구
			국외도구 수정·일부
			t검증
자료분석방법		자료분석방법	변량분석
			상관분석
			회귀분석
			$\chi^2$ 검증
	경로분석		
	요인분석		

연구되었을 때 함께 연구된 종속변인, 아버지 양육참여가 종속변인으로 연구되었을 때 함께 연구된 독립변인은 어떠한 것이었는지를 분석하는 것을 통해 유아기 자녀를 둔 아버지 양육참여에 관한 연구의 내용을 살펴보았다.

3) 연구방법별 동향

연구방법별 동향은 연구의 유형, 연구대상의 표집크기와 지역 및 특성, 자료수집방법, 측정도

구의 내용과 특징, 자료분석방법 등으로 나누어 분석하였다.

첫째, 연구의 유형은 교육연구의 유형을 나누는데 있어 일반적으로 가장 널리 채택되고 있는 분류 방식은 양적 연구와 질적 연구로 구분하는 것이라는 주장과 양적연구를 다시 실험연구와 비실험연구로 나누어 분석할 수 있다는 주장에 근거하여 연구를 양적연구와 질적연구로 양적연구는 다시 비실험연구와 실험연구로 대별하였다.

양적연구는 수량적 자료를 통계적으로 분석한 연구이며, 질적연구는 현상학적·상호작용론적 관점에서 어떤 현상이나 상황을 이해하고 해석, 설명, 발전시키기 위해 이용되는 귀납적, 과정지향적 연구를 의미하나(신경림, 2004), 본 연구에서는 질적연구로 보기에 미흡하더라도 연구자가 질적분석을 하였다고 기술한 연구는 질적연구로 분류하였다.

둘째, 연구대상과 관련하여, 연구대상의 표집크기는 50명 미만, 50명~100명 미만, 100명~200명 미만, 200명~300명 미만, 300명~400명 미만, 400명 이상의 6가지로 분류되었다. 또한 이들의 표집지역을 조선화(2004)의 연구를 참고하여 지역의 수와 지역명으로 분석하였다. 연구대상의 특성과 관련해 아버지에 대한 자료 수집은 실제 누구를 통해 이루어졌는지에 대해서 분석하였다.

아버지에 대한 자료 수집은 아버지, 어머니, 유아, 기타로 나누어 이 중에서 누구를 통해 이루어졌는지에 대해서 살펴보았다.

셋째, 연구에서 사용된 자료 및 도구와 관련하여 자료수집방법은 박도순(2005)과 한태숙·김연·황혜정(2005)의 문헌을 토대로 본 연구에 맞게 수정하여 아래 <표 2>와 같이 질문지법, 면접법, 검사법, 관찰법, 문헌연구의 5개 항목으로 분류하였다. 한 연구에서 두 개 이상의 자료수집방법을 사용한 것은 중복 표기하여 분석하였다.

연구에서 사용된 아버지 양육참여 측정도구는 천희영(2006)과 조선화(2004)의 분류를 참고하여 <표 3>과 같이 국내도구, 국내도구의 수정·일부, 국외도구, 국외도구의 수정·일부 이렇게 4가지로 나누어 살펴보았다.

<표 2> 자료수집방법의 분류 범주와 내용

자료수집방법	내용
질문지법	연구대상자가 질문지를 읽고 표시하는 방법
면접법	면접자의 질문에 대답하는 것을 통해 자료를 얻는 방법
검사법	검사 도구를 통해 피험자로 하여금 질문에 답하게 하는 방법으로 자료를 수집하는 것
관찰법	관찰대상의 행동을 관찰하고 관찰된 행동을 객관적 방법으로 기록하여 자료를 수집하는 방법
문헌연구	연구주제와 관련하여 이미 발표된 논문보고서, 학술지, 서적 등과 같은 각종 자료들을 체계적으로 수집하여 분석하는 것을 통해 해당 문제에 대한 해결책을 모색하는 방법

<표 3> 측정도구 분류의 범주와 내용

측정도구 분류	내용
국내도구	연구자가 제작하거나 국내 선행연구에서 다른 연구자에 의해 개발되거나 사용된 도구를 사용한 것
국내도구 수정·일부	국내에서 개발되거나 사용된 도구 중 문맥이나 용어를 연구에 적합하게 수정·보완하여 사용하거나 일부를 추출해서 사용한 경우와 둘 이상의 선행연구를 토대로 필요한 내용을 재조직해서 도구로 사용한 경우
국외도구	연구주제와 일치한 외국 측정도구를 번안하여 사용한 경우와 선행연구자에 의해 번역된 것을 그대로 사용하는 경우
국외도구 수정·일부	번역된 국외도구를 연구에 적합하게 문맥이나 내용을 수정·보완한 것이나 연구의 목적에 맞게 일부를 추출하여 사용하는 경우

자료분석방법은 이은혜 외(2005)와 조선희(2004)의 분류를 참고하여 본 연구의 분석논문에서 사용된 자료분석방법을 중심으로 t검증, 변량분석, 상관분석, 회귀분석,  $\chi^2$  검증, 경로분석, 요인분석으로 분류하였다. 변량분석은 ANOVA, ANCOVA, MANOVA로 다시 구분되었고, 회귀분석은 단순회귀와 중다회귀로 구분하였다. 자료수집방법의 분석과 마찬가지로, 한 연구에서 두 개 이상의 자료분석방법을 사용한 것은 중복 표기하여 분석하였다.

백분율을 산출하였으며 결과는 아래의 <표 4>와 같다.

<표 4> 연구시기별 학위논문·학술지논문 연구동향

시기구분	학위논문	학술지논문	빈도(%)
1990-1994	2	1	3(4.8)
1995-1999	6	3	9(14.5)
2000-2004	7	3	10(16.2)
2005-2009	21	13	34(54.8)
2010	4	2	6(9.7)
전체	40(64.5)	22(35.5)	62(100)

### Ⅲ. 연구 결과

#### 1. 연구시기별 동향

유아기 자녀를 둔 아버지 양육참여에 관한 연구 중 가장 먼저 이루어진 연구는 학술지로는 윤용희(1990)의 유아기 자녀 아버지의 양육참여도에 관한 연구이며, 학위논문은 허선자(1992)의 아버지의 역할지각 및 양육참여 행동에 영향을 주는 변인분석으로 연구주제가 유사한 두 편이 최초의 연구라고 할 수 있다. 본 연구에서는 연구시기별 동향을 살펴보기 위해 최초로 연구가 시작된 1990년을 시작으로 5년을 단위로 구분하였으며 마지막 2010년 연구의 경우 따로 구분하였다. 학위논문과 학술지논문을 구분하여 빈도와

첫 번째 시기구분인 1990년에서 1994년까지는 학위논문 2편, 학술지논문 1편, 총 3편의 연구가 발표되었는데 이 시기는 유아기 자녀를 둔 아버지 양육참여에 관한 연구가 처음 시작되는 시기라고 볼 수 있다. 두 번째와 세 번째 시기구분인 1995년에서 1999년까지와 2000년에서 2004년까지는 발표된 논문의 수가 각각 9편, 10편으로 큰 차이가 없음을 알 수 있다. 네 번째 시기구분인 2005년에서 2009년까지는 전체 연구 대상 논문의 절반이 넘는 34편의 논문이 발표되었고 2010년에는 짧은 시간동안 6편의 논문이 발표된 것으로 보아 2005년 이후에 유아기 자녀를 둔 아버지 양육참여에 관한 연구가 더욱 활발히 이루어졌다는 사실을 알 수 있다.

<표 5> 아버지 양육참여를 독립변인으로 하는 종속변인

대상	영역	빈도	계
유아	사회·정서	30	45
	자아	6	
	놀이	3	
	다중지능	2	
	기타	4	
부모	부모교육 요구도	1	3
	부모성장·부부관계	1	
	부모역할만족도	1	
어머니	양육스트레스	2	2

## 2. 연구내용별 동향

연구내용의 동향을 알아보기 위해 연구대상 논문을 살펴본 결과 양육참여가 영향을 주는 변인을 선정하여 관계성을 알아보거나 양육참여가 영향을 받는 변인을 선정하여 관계성을 알아보는 것, 혹은 둘 다를 알아보는 것이 주제인 것을 알 수 있었다. 따라서 내용 분석은 아버지 양육참여를 독립변인으로 하는 연구와 아버지 양육참여를 종속변인으로 하는 연구로 나누어 이루어졌다. 아버지 양육참여를 독립변인으로 하는 연구는 모두 44편이 있었고 아버지 양육참여를 종속변인으로 하는 연구는 37편이 있었다. 우선 아버지 양육참여를 독립변인으로 하는 연구 즉, 양육참여가 영향을 주는 변인을 유아, 부모, 어머니로 대상을 나누어 살펴본 결과 <표 5>와 같았다. 한 연구에서 다양한 변인을 종속변인으로 삼았을 경우 중복 표기하여 빈도를 처리하였다.

양육참여를 독립변인으로 하는 연구들 중 종속변인으로 가장 많이 다루어진 대상은 총 45회 선정된 유아였으며 유아의 사회·정서에 관련된 변

인이 30회로 유아를 대상으로 한 변인 중에서 가장 많이 선정되었고 다음으로 유아의 자아 영역과 관련된 변인이 6회 선정되었으며, 놀이에 관한 것이 3회, 다중지능이 2회, 기타가 4회 순으로 선정되었다. 사회·정서 영역에 관련된 변인으로는 사회·정서적 능력(발달), 친사회적 행동, 정서지능, 대인문제해결사고(능력), 역할수용능력, 학습관련 사회적 기술 등이 있었다. 자아영역에 관련된 변인으로는 자기능력지각, 자기효능감, 자기조절능력이 있었으며 놀이영역에 관련된 변인으로는 또래놀이상호작용, 놀이유형, 놀이성이 있었다. 기타 영역에는 분리불안, 애착안정성, 기본생활습관, 아버지 양육참여에 관한 자녀의 이미지 변인이 있었다. 부모의 경우는 3회, 어머니의 경우는 2회 종속변인으로 선정되었다. 부모의 경우 부모교육 요구도, 부모성장·부부관계, 부모역할만족도와 양육참여의 관계를 알아보는 것이었고 어머니는 양육스트레스와 아버지 양육참여를 관계지어 알아보는 연구가 2편이 있었다. 양육참여를 독립변인으로 하는 연구들을 다시 연도별로 분석한 결과는 아래 <표 6>과 같다.

<표 6> 연도별 아버지 양육참여를 독립변인으로 하는 종속변인

대상	영역	연도					계
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010	
유아	사회·정서		6	6	17	1	30
	자아				5	1	6
	놀이				3		3
	다중지능				2		2
	기타		1		1	2	4
부모	부모교육 요구도			1			1
	부모성장·부부관계			1			1
	부모역할 만족도				1		1
어머니	양육스트레스			1	1		2

<표 6>과 같이 아버지 양육참여가 영향을 주는 변인을 내용으로 하는 연구는 1994년까지는 이루어지지 않았지만 1995년에 유아에 관한 것부터 먼저 이루진 것을 알 수 있다. 1995년에서 2004년 까지는 유아에 관련된 변인 중에서 사회·

정서에 관련된 것들 위주로 연구가 이루어지다가 2005년을 기점으로 사회·정서 변인을 다룬 연구의 급격한 증가와 함께 유아의 자아, 놀이, 다중지능과 같이 다양한 변인을 다룬 연구들이 이루어진 것을 알 수 있다. 2010년에 들어서는 기존



에 많이 이루어진 사회·정서와 자아에 관련된 변인의 연구와 함께 기존에 다루지 않았던 새로운 내용인 유아의 분리불안이나 아버지 양육참여에 대한 자녀의 이미지에 관한 변인이 연구된 것으로 보아 앞으로 아버지 양육참여가 유아에게 주는 다양한 변인에 대한 연구가 이루어질 것을 기대해 볼 수 있을 것이다. 또한 아버지 양육참여가 미치는 영향에 관한 연구는 유아에 관련된 변인과 더불어 부모, 어머니와 관련된 변인과도 이루어졌다. 부모와 관련해서는 2003년에 부모교육 요구도와 부모성장·부부관계 변인과 관련해서 연구가 이루어졌고 2009년에 부모역할만족도와 관련해서 연구가 이루어졌으며 어머니와 관련해서는 양육스트레스와 관련해 2003년과 2007년에 연구가 이루어졌다.

두 번째로 아버지 양육참여를 종속변인으로 하는 연구 즉, 양육참여 변인이 영향을 받는 변인을 사회인구학적변인, 아버지 변인, 유아 변인, 가정 변인, 부모·부부 변인, 기타로 구분하여 살펴본 결과는 <표 7>과 같다. 독립변인과 마찬가지로 한 연구에서 다양한 변인을 종속변인으로 삼았을 경우 중복 표기하여 빈도를 처리하였다. 양육참여를 종속변인으로 하는 연구들 중 독립변인으로 가장 많이 다루어진 변인은 사회 인구학적 변인(31회)이었다. 이어서 아버지 관련 변인이 10회, 부모·부부 관련 변인이 7회 선정되었으며, 가정 관련 변인이 7회, 유아 관련 변인이 4회, 기타가 1회 순으로 나타났다. 사회 인구학적 변인의 경우 대상과 관계없이 연령, 성별, 출생순위,

<표 7> 아버지 양육참여를 종속변인으로 하는 독립변인

구분	사회인구학적변인	31
	아버지	10
	부모·부부	7
	가정(원가정)	7
	유아	4
	기타	1

학력, 직업, 소득수준, 사회경제적 지위 등과 같이 일반적 배경에 관련된 것은 사회 인구학적 변인으로 간주되었으며 한 연구에서 여러 일반적 배경을 조사한 경우에는 1회만 빈도 처리하였다. 아버지 개인적 특성 관련 변인의 경우 심리적 특성, 성역할정체감, 직장생활스트레스, 자기결정성, 정서적 공감, 자녀와 함께 보내는 시간 등이 있었다. 부모·부부 관련 변인에는 부모의 성역할 유형, 부모효능감, 부모역할동기, 부모역할자신감, 부부간 권력 유형, 결혼만족도, 부부관계 등이 있었으며 사회 인구학적 변인과 마찬가지로 한 연구에서 여러 가지의 부모·부부 관련 변인을 조사한 경우에는 1회만 빈도 처리하였다. 가정 관련 변인은 가족역할, 가정의 과정변인, 원가족 아버지의 자녀 양육참여 경험, 가정환경적변인, 원가족의 정서분위기 등이 있었으며 유아 관련 변인에는 유아특성, 자녀특성, 기질이 속하였다. 마지막으로 기타는 유아-아버지 스포츠 활동 참여 프로그램이 변인이었다. 양육참여를 종속변인으로 하는 연구들을 다시 연도별로 분석한 결과는 아래 <표 8>과 같다.

<표 8> 연도별 아버지 양육참여를 종속변인으로 하는 독립변인

구분 \ 연도	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010	계
사회인구학적변인	3	5	4	16	3	31
아버지	1	1		6	2	10
부모·부부	1			5	1	7
가정(원가정)	1	1		5		7
유아	1			3		4
기타					1	1

위의 표의 내용과 같이 아버지 양육참여에 영향을 미치는 내용 중에서 사회 인구학적 변인의 경우 꾸준히 연구가 되고 있음을 알 수 있다. 또한 <표 6>에서 살펴보았던 것과 비슷하게 2005년부터 다양한 변인에서 양육참여에 미치는 영향에 대해 다른 시기보다 더 많은 양의 연구가 시도되었음을 알 수 있다. 특별히 주목할 만한 것은 정재용·김낙홍·김지혜·유은영(2010)의 유아-아버지 스포츠 활동 참여 프로그램이 아버지 양육참여에 미치는 영향을 연구한 것인데, 이와 같은 변인은 기존의 양적연구-비실험 연구에 편중되었던 연구유형에서 벗어나 연구방법을 다양화 할 수 있다는 점에서 유아-아버지 스포츠 활동 참여 프로그램 외에도 다른 새로운 변인에 관한 연구가 이루어져야 할 것이다.

### 3. 연구방법별 동향

첫째, 연구의 유형을 양적연구, 질적연구로 나

누고 양적연구를 다시 실험연구와 비실험연구로 나누는 결과 질적연구는 한 편도 없었다. 또한 양적연구 중 실험연구가 정재용 외가 2010년에 발표한 아버지와의 스포츠 활동 프로그램 참여에 따른 유아 자아유능감 및 아버지 양육참여의 변로 한 편이 있었을 뿐이며 나머지 61편의 연구는 모두 비실험연구에 속하는 것으로 연구의 유형에 편중이 심한 것으로 나타났다.

둘째, 연구대상과 관련하여, 연구대상의 표집크기는 50명 미만인 연구가 1편, 50명-100명 미만인 연구가 3편, 100명 이상인 연구가 5편이었다. 반면에 100명-200명 미만인 연구가 22편, 200명-300명 미만인 연구가 19편, 300명-400명 미만인 연구가 12편으로 100명-400명 미만인 연구가 전체 62편 중 53편(85.5%)인 것으로 나타났다. 이 중에서 50명 미만의 연구는 연구의 유형 중 실험연구에 속하였던 정재용 외(2010)의 연구였다. 표집크기를 분류한 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 연구대상의 표집크기

표집 크기	50명 미만	50명-100명 미만	100명-200명 미만	200명-300명 미만	300명-400명 미만	400명 이상	전체
빈도 (%)	1 (1.6)	3 (4.8)	22 (35.5)	19 (30.6)	12 (19.4)	5 (8.1)	62 (100)

<표 10> 연구지역의 특징 분석

구분	지역명	빈도(%)
1지역	서울(14), 경기(4), 부산(4), 인천(2), 군산(2), 전주(2), 청주(2), 수원(1), 강릉(1), 이천(1), 포항(1), 제주(1), 경북(1), 성남(1), 평택(1), G시(1), D시(1), 충북 C시(1), S시(1)	42(67.7)
2지역	서울·경기(6), 인천·경기(2), 청주·음성(1), 충북 C시·J시(1), D광역시·경북 K시(1)	11(17.7)
3지역	서울·인천·경기(1), 수원·의왕·화성(1), 대천·광천·홍성(1), 청주·제천·단양(1), 경상남·북도 소재 대도시·중소도시·농어촌(1)	5(8.2)
4지역	제천·단양·청주·음성(1), 전라남·북도 소재 대도시·중소도시·읍면·도서벽지(1)	2(3.2)
5지역	서울·부산·대전·경기·전주(1), 서울·경기·인천·대구·대전(1)	2(3.2)
전체		62(100)

\* ( )지역: ( )안의 숫자는 연구가 수행된 지역의 수를 의미함.

본 연구의 분석대상 연구들은 모두 연구대상을 표집을 한 지역을 표기하고 있었으며 이를 분석한 결과는 다음 <표 10>과 같다.

연구지역의 특징을 살펴본 결과, 1지역을 대상으로 한 연구가 전체 62편 중 42편(67.7%)로 가장 많았으며 그 중에서도 서울 지역에서 수행된 연구가 14편으로 많은 비중을 차지하였다. 2지역을 대상으로 한 연구는 11편으로 1지역 다음으로 많았고 이어서 3지역을 대상으로 한 연구는 5편, 4지역과 5지역을 대상으로 한 연구는 각각 2편씩이었다. 적은 수이지만 3지역 이상을 연구대상으로 한 연구 중에는 대도시와 중소도시 농어촌, 읍면, 도서벽지 등의 다양한 행정구역 단위에 소재한 유아교육기관을 선정하거나 서울, 부산, 대전, 전주, 대구와 같이 전국의 다양한 지역에서 연구대상의 표집을 시도하는 연구도 있었다. 그러나 단일지역의 연구가 많고 특히 서울에 편중된 연구지역의 선정이 많았다. 물론 각 지역에 대한 연구도 필요하지만 지역마다 아버지 양육참여에 대한 경향이 어떻게 나타나는지와 같이 전체를 아우르는 연구도 필요하다고 사료되므로 보다 많은 수의 연구가 다양한 지역에서 이루어질 필요가 있다고 여겨진다.

연구대상의 특징은 연구대상인 아버지에 대한 자료수집의 역할을 누가하였는가를 통해 알아보았으며 자료수집의 역할이 확실하지 않거나 중복일 경우에는 기타에 분류하였다. 구체적인 분석 내용은 <표 11>과 같다.

<표 11> 자료수집대상의 특징

	대상	빈도(%)
아버지	아버지	54(87.1)
	어머니	5(8.1)
	유아	1(1.6)
	기타	2(3.2)
전체		62(100)

유아-아버지 양육참여 연구에서 자료수집 대상이 아버지의 경우, 직접적인 자료수집이 아버지

자신의 입장에서 수행된 연구가 62편 중 54편으로 가장 많았으며 다음으로 어머니의 입장에서 바라본 아버지에 대한 연구가 5편, 유아의 입장에서 바라본 아버지에 대한 연구가 1편이었다. 이 중 유아의 입장에서 바라본 아버지에 대한 연구는 정재용 외(2010)의 연구로서 비교적 최근에 이루어진 학술지 연구에서 나타났다. 기타는 김정원·장석경(2010)의 아버지의 양육참여도와 자녀가 인식한 아버지 양육참여에 대한 이미지 연구에서 아버지와 유아의 입장에서 아버지에 대해 자료수집이 이루어진 경우와 연구대상에 대한 직접적인 자료수집이 부모라고 표기되어있어 정확한 응답자가 아버지인지 어머니인지 확실히 드러나지 않은 연구로 2편이 있었다.

셋째, 연구에서 사용된 자료수집방법, 측정도구, 자료분석방법과 관련하여 먼저 연구에서 사용된 자료수집방법을 살펴본 결과 질문지법이 전체 62편의 분석대상 논문 중 62편으로 모든 연구에서 질문지법을 사용해 자료를 수집하였고 검사법이나 문헌연구를 사용한 경우는 없었다. 구체적인 분석 내용은 아래의 <표 12>와 같다.

<표 12> 자료수집방법의 특징

대상	질문지법	면접법	검사법	관찰법	문헌연구
아버지	62/62	1/62	0/62	1/62	0/62

<표 13> 측정도구의 특징

구분	국내 도구	국내 수정·일부	국외 도구	국외 수정·일부	전체
90-94	1			2	3(4.8)
95-99	3	3		3	9(14.5)
00-04	3	2	1	4	10(16.2)
05-09	17	12	1	4	34(54.8)
2010	1	3	1	1	6(9.7)
빈도 (%)	25 (40.3)	20 (32.3)	3 (4.8)	14 (22.6)	62(100)

자료수집 대상이 아버지인 경우에 모든 연구에서는 질문지법을 통해 자료를 수집하였으며 반면 2편의 논문만이 면접법과 관찰법을 통해 자료를 수집하였다. 김유경(2002)의 석사학위논문인 유아기 자녀를 둔 아버지의 자녀양육에 대한 역할지각과 참여행동에 관한 연구에서 질문지법과 함께 면접법을 사용하여 자료를 수집하였다. 관찰법을 사용한 논문은 이영환(1995)의 아버지의 양육 참여행동과 유아의 애착안정성 연구로 어머니가 유아-아버지 간의 애착행동을 관찰하여 애착 Q-set을 분류, 작성한 관찰기록지를 통해 자료수집을 하였다.

연구에서 사용된 아버지 양육참여 측정도구는 국내도구, 국내도구의 수정·일부, 국외도구, 국외도구의 수정·일부 이렇게 4가지로 나누어 살펴보았다. 결과는 <표 13>과 같다. 구체적인 내용을 살펴보면 연구자가 제작한 도구를 사용한 연구를 포함하여 국내도구를 사용한 연구가 전체 62편 중 25편(40.3%)으로 가장 많았고 뒤이어 국내 선행연구에서 개발되거나 사용되었던 국내도구를 연구의 목적에 따라 수정하거나 일부를 사용한 경우가 20편(32.3%), 국외도구를 수정하거나 일부를 추출해서 사용한 경우가 14편(22.6%)이었고 국외도구를 변안해서 사용한 경우가 3편(4.8%)이었다.

유아기 자녀를 둔 아버지 양육참여에 관한 연구들의 자료분석방법을 알기 위해 분류에 따라 빈도를 조사한 결과, 분석 대상인 62편의 논문 중에서 7편의 논문만이 한 가지 방법을 활용해 자료 분석을 하였고 나머지 55편의 논문은 연구문제에 따라서 2가지 혹은 3가지, 최대 4가지의 자료분석방법을 활용한 것을 알 수 있었다.

아래 <표 14>에서 살펴볼 수 있듯이 가장 많이 사용된 분석방법은 전체 62편 논문 중에서 42편의 논문에서 사용된 변량분석방법이었다. 변량분석방법 중에서도 ANOVA를 사용한 논문이 40편으로 대부분이었으며 ANCOVA와 MANOVA를 사용한 논문은 각각 1편씩이었다. 다음으로 많이

사용된 분석방법은 전체 62편의 논문 중에서 41편의 논문에서 사용된 상관분석 방법이었으며 t검증이 34편으로 뒤를 이었다. 또한 회귀분석도 전체 62편의 논문 중 절반인 31편의 논문에서 사용되었는데 1편의 논문만이 단순회귀를 사용하였고 30편의 논문에서 중다회귀를 사용하여 자료를 분석하였다. 적은 수의 논문이긴 하지만 경로분석을 사용한 연구가 3편, 요인분석을 사용한 연구가 2편,  $\chi^2$  검증을 사용한 연구가 1편 있었다.

<표 14> 자료분석방법의 특징

구분		빈도(%)	
t검증		34(54.8)	
변량분석	ANOVA	40	42(67.7)
	ANCOVA	1	
	MANOVA	1	
상관분석		41(66.1)	
회귀분석	단순회귀	1	31(50.0)
	중다회귀	30	
$\chi^2$ 검증		1(1.6)	
경로분석		3(4.8)	
요인분석		2(3.2)	

#### IV. 논 의

본 연구에서는 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구들을 분석함으로써 이러한 연구들의 구체적인 특징에 대해 살펴보고 이를 토대로 후속연구를 위한 기초자료를 제공하고자 하였다. 본 연구에서 설정된 연구문제를 중심으로 결과를 논의하면 다음과 같다.

첫째, 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구들의 시기별 동향을 살펴본 결과, 연구결과에서 드러난 바와 같이 윤용희(1990)의 유아기 자녀 아버지의 양육참여도에 관한 연구를 시작으로 서서히 증가하다가 2005년 이후에 집중적으로 증가했음을 알 수 있다. 아버지 양육에 대한 관심과 중요성이 국내에서 Lamb의 책이 1981년에 번역되어 출간되면서 1980년대부터 대두되었다. 그러나 연구의 시기가 1980년대 보다 늦은

2005년에 이르러서야 증가하는 결과가 나타난 이유는 실제로 통계청(2004)의 조사에서 우리나라 자녀가 있는 성인들의 하루 평균 육아시간은 남성이 1시간 6분, 여성이 2시간 35분으로 두 배 이상 차이가 났다는 결과와 같이 아버지가 양육에 참여하는 시간과 수준이 아버지 양육에 대한 관심과 중요성에 비해 더디게 성장하고 있는 데서 찾아볼 수 있을 것이다.

아버지 양육에 관한 선행연구를 살펴보면 아버지 역할에 관한 우리나라 연구가 1980년대 후반부터 1990년대 초반에 집중적으로 증가했다는 보고(조선화, 1997)와 우리나라에서 1970년대 초부터 '아버지의 역할 및 양육참여'에 관한 문헌적·실증적 연구가 이루어져 1990년대 가장 많은 연구수를 보였으며, 그 이후로는 상대적으로 줄어드는 경향을 보이고 있다는 보고(현정환, 2004; 현정환·오경희, 2008)가 있다. 그러나 본 연구결과에서 알 수 있듯이 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구가 1990년에 최초로 이루어진 것에 비해 아버지 양육참여연구는 1970년대 초에 처음으로 이루어져 20여년 정도 차이가 있다. 또한 연구가 증가한 시기도 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구가 2005년 이후에 집중해서 증가한 것에 비해 아버지 양육참여연구는 1990년대에 가장 많이 이루어진 것으로 보아 아버지의 양육참여에 대한 연구 중에서 유아기 자녀를 둔 아버지에 관한 연구가 비교적 늦게 이루어진 것을 알 수 있다.

덧붙여 유아기 자녀를 둔 아버지에 관한 연구는 문미옥(1983)의 유아기자녀의 아버지 역할에 관한 연구가 가장 먼저 이루어졌는데 이 역시 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구가 1990년에 최초로 이루어진 것에 비해 7년 빠른 것으로 아버지-양육참여, 유아-아버지 연구에 비해 유아기 아버지-양육참여에 대한 관심과 연구는 시기적으로 늦게 이루어진 것을 뒷받침해주는 것으로 볼 수 있다.

둘째, 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에

대한 연구들의 내용은 크게 양육참여가 영향을 주는 변인을 선정하여 관계성을 알아보거나 양육참여가 영향을 받는 변인을 선정하여 관계성을 알아보는 것, 이렇게 두 가지로 나눌 수 있었다. 아버지 양육참여가 유아의 사회·정서에 미치는 영향에 관한 연구가 대다수를 차지하였다. 관련 선행연구를 살펴보면 이지희(2005)는 아버지 양육참여는 유아의 사회성 발달뿐만 아니라 인지, 성격, 성역할 등에 중요한 영향을 끼친다고 하였으며 이는 본 연구결과와 맥을 같이한다. 많은 연구에서 밝혀졌듯이 아버지의 양육참여는 자녀의 성역할(양득주, 1988; Hetherington & Stanley-Hagan, 1999), 인지발달(김선영, 1985; Ziegler, 1979)에 영향을 미친다고 하였다. 그러나 아버지 양육참여가 유아의 성역할이나 인지발달에 미치는 영향에 관한 연구는 본 분석대상 연구에는 없어 연구내용이 유아의 사회·정서로 많이 편중된 아쉬움이 있다. 따라서 아버지의 양육참여가 유아의 다양한 발달적 특성을 연결시켜 살펴보는 내용의 다양성을 기대해본다. 두 번째로 양육참여를 종속변인으로 하는 연구들 중 독립변인으로 가장 많이 다루어진 변인은 사회 인구학적 변인(27회)이었다. 사회 인구학적 변인이 가장 많이 다루어진 결과의 경우, 현정환 외(2008)는 우리나라 아버지 연구 동향에서 우리나라의 아버지 연구는 천편일률적으로 아버지의 사회 인구학적 배경변인에 따른 종속변인을 분석하고 있는데 이것이 해당 연구에서 어떤 의미를 갖고 있으며, 그런 분석을 통해 해당 연구가 기대하는 내용에 부합되는 것인지를 언급하지 않아 연구의 목적과 초점이 흐려진다고 지적한 바 있다. 그러므로 사회 인구학적 변인을 독립변인으로 설정할 경우 연구의 목적과 필요성에 변인선택의 이유를 설명해야 할 것이다. 또한 양육참여에 영향을 미치는 새로운 변인을 알아보는 노력을 통해 아버지 양육참여의 양적·질적 향상을 위한 실질적인 기초자료 제공이 가능할 것이다.

아버지 양육참여에 영향을 미치는 내용을 연도

별로 살펴본 결과 사회 인구학적 변인의 경우 꾸준히 연구가 되고 있음을 알 수 있었다. 또한 2005년 이후부터 다양한 변인에서 양육참여에 미치는 영향에 관해 다른 시기보다 더 많은 연구가 시도되었음을 알 수 있었다. 특별히 2010년에 연구된 유아-아버지 스포츠 활동 참여 프로그램이 아버지 양육참여에 미치는 영향과 같은 변인은 연구방법의 다양화를 모색할 수 있다는 점에서 이 변인 외에도 다른 다양한 변인에 관한 연구가 이루어져야 할 것이다.

셋째, 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여 관련 연구의 방법별 동향을 살펴본 결과는 다음과 같다. 먼저 연구의 유형을 나눈 결과 질적연구는 없었고 단 한 편의 실험연구를 제외하고는 모두 비실험연구인 것으로 나타났다. 우리나라의 경우 유아교육에 대한 전반적인 연구는 양적연구유형에 편중되었고(조은경, 1992; 최미숙, 1994), 한태숙 외(2005)와 이대균·백경순·김현수(2006)가 유아교육 분야 학술지 동향 연구에서 밝힌 바와 같이 유아교육관련 연구자들이 양적 연구를 선호하고 있다는 연구결과와 일치한다. 그러나 2000년 이후로 질적연구가 꾸준히 증가하고 있다는 보고(유수경·황해익, 2007)와는 차이가 있으며 유아평가관련 연구동향을 연구한 최미숙·황윤세(2008)의 연구결과에서 양적연구 중 실험연구의 비율이 가장 높다는 것과는 다른 결과를 보여준다. 아버지의 양육참여라는 주제의 특성상 객관적이고 수량적인 양적연구만이 아니라 양육참여의 수준을 볼 수 있는 질적연구가 필요하며 양적연구에 있어서도 다양한 연구유형을 통해 연구가 이루어질 필요성이 있는 대목이라고 볼 수 있다.

다음으로 연구에서 사용된 자료수집방법을 살펴본 결과 모든 연구에서 질문지법을 통해 자료를 수집한 반면 2편의 논문만이 면접법과 관찰법을 통해 자료를 수집하였다. 이렇게 질문지법이 많이 사용된 것은 유아교육 관련 국내의 전문학술지와 외국의 학술지를 분석한 이종희 외(2004)의 연구 결과에서 전체적으로 가장 많이 사용된

자료수집 방법이 질문지법이고, 한태숙 외(2005), 이대균 외(2006)의 국내 유아교육 분야 학술지 동향 연구에서도 질문지법을 사용한 연구가 가장 많은 것과 일치한다. 또한 연구자가 직접 아버지를 대면하여 면접법이나 검사법 등을 실시하는 것이 시간적, 환경적으로 어려운 부분이 있어 질문지법을 많이 사용했을 것이다. 그러나 자료수집방법에서 사용된 질문지법은 양적인 자료를 수집할 수는 있으나, 획일화된 결과를 산출하게 되므로, 구체적이고 세밀한 정보를 제공할 수는 없다는 단점이 있다(조선화, 2004). 따라서 질문지법 외에도 연구주제와 내용에 맞게 면접법이나 검사법, 관찰법과 문헌연구 등을 다양하게 활용하도록 노력해야 할 것이다.

연구에서 사용된 아버지 양육참여 측정도구에 관한 조사 결과 국내도구를 사용한 연구가 72.6%로 나타나 국외연구를 사용한 연구(27.4%)보다 훨씬 많은 것으로 나타났다. 최근까지도 우리나라에서는 연구에 필요한 특정 변인을 측정하기 위해 서구에서 개발된 검사를 번안하여 타당화 과정도 거치지 않고 그대로 사용하는 경향이 있었다. 그러나 이것은 매우 바람직하지 않다. 검사는 그 검사 개발 과정에 참여한 참가자의 문화를 반영하는 데 개인주의 문화를 기반으로 서구에서 개발된 검사를 집단주의 문화적 특징을 가진 우리나라에 사용하는 것은 오류를 낳을 수 있기 때문이다(최태진·이희영, 2011). 이런 점에서 불행히도 외국 검사에 의존하지 않고 자체 개발하거나 외국 검사를 사용하는 경우라도 타당화 과정을 거친 도구를 사용하는 연구가 많다는 것은 연구 결과의 신뢰성이라는 측면에서 매우 바람직하며 이러한 노력은 앞으로도 지속되어야 할 것이다.

자료분석방법의 경우, 연구결과를 볼 때 변인간의 차이나 관계에 대한 분석은 다양한 방법을 통해 이루어지고 있음을 알 수 있다. 그러나 최근 많이 활용되고 있는 구조방정식 모형을 사용하여 변인들 간의 인과관계를 밝히는 연구는 부족한 것을 알 수 있다. 따라서 연구문제를 설정

할 때 단순한 관계성 보다는 좀 더 심층적인 관계를 파악하려는 노력이 필요하다.

## 참고 문헌

- 강란혜(2000). 아버지역할과 자녀양육에 관한 연구동향(1): 미국, 일본을 중심으로, 대한가정학회지 38(7), 153~163.
- 김선영(1985). 부-자녀관계가 자녀의 창의성, 성취욕구 및 학업성취에 미치는 영향, 상명여자대학 대학원 석사학위 청구논문.
- 김성일(2006). 아버지의 수용과 청소년의 심리적 발달 - 연구 동향 분석, 교육문제연구 24, 165~191.
- 김수진·도현심(2001). 부-모간 양육행동의 관련 변인 : 부부관계의 질, 어머니의 인성특성 및 아동의 초기기질, 한국가정관리학회지 19(5), 101~112.
- 김유경(2002). 유아기 자녀를 둔 아버지의 자녀양육에 대한 역할지각과 참여행동에 관한 연구, 국민대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김정(2005). 어머니가 지각한 아버지의 양육참여도와 어머니의 양육스트레스와의 관계, 아동학회지 26(5), 245~261.
- 김정신(2000). 아버지 양육태도와 양육참여도에 따른 유아의 친사회적 행동, 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김정원 · 장석경(2010). 아버지의 양육참여도와 자녀가 인식한 아버지 양육참여에 대한 이미지, 한국유아교육 · 보육행정연구 14(3), 29~48.
- 문병환(2008). 아버지의 양육참여 정도에 따른 유아의 놀이유형과 다중지능의 차이, 전남대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 박도순(2005). 교육연구방법론, 문음사.
- 박운영(2005). 아버지의 양육 참여행동과 자녀의 사회적 능력 및 자아 존중감과의 관계, 한남대학교 사회문화대학원 석사학위 청구논문.
- 박혜경(2005). 유아 언어관련 연구동향, 교육과학연구 36(1), 393~409.
- 설경옥 · 문혁준(2006). 아버지의 양육참여도 및 심리적 자세와 유아의 친사회적 행동, 대한가정학회지 44(7), 1~9.
- 신경림(2004). 질적연구방법론, 이화여자대학교출판부.
- 양득주(1988). 아버지의 자녀양육참여도와 취학 전 아동의 성 특성 고정관념과의 관계, 경희대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 양미경(1996). 아버지의 자녀 양육참여도와 부모 역할만족도에 관한 연구, 대한가정학회지 34(4), 87~101.
- 오미경(1990). 아버지의 자녀양육 역할 수행정도가 아동의 학업성취에 미치는 영향, 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 오영희 · 박창옥 · 강영식 · 김연정(2008). 부모와 자녀관계의 이론과 실제, 동문사.
- 유동미(2003). 아버지의 자녀양육 참여정도와 부모교육 요구도와의 관계, 연세대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 유수경 · 황해익(2007). “유아교육연구”에 나타난 질적 연구논문의 동향 분석, 유아교육연구 27(2), 295~321.
- 유수경 · 황해익(2009). 유아교육분야에 나타난 교사 전문성 관련 연구 동향 분석. 열린유아교육연구, 14(3), 293~314.
- 윤용희(1990). 유아기 자녀 아버지의 양육참여도에 관한 연구, 혜전대학 논문집 8, 295~322.
- 이대균·백경순·김현수(2006). “열린유아교육연구”의 연구동향 분석: 1996-2005. 열린유아교육연구 11(3), 169~188.
- 이영순(1988). 아버지의 양육태도와 유아의 사회성발달과의 관계에 대한 연구, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 이영환(1995). 아버지의 양육 참여행동과 유아의 애착안정성, 전북대학교 논문집 40, 195~206.
- 이영환 · 이진숙 · 조복희(1999). 유아기 자녀를 둔 아버지의 생산적 아버지 노릇: 척도 개발연구, 대한가정학회지 37(12), 79~89.
- 이정순(2003). 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여와 부부관계, 부모성장과의 관계, 아동학회지 24(3), 99~108.
- 이종희 · 조성연 · 김선영(2004). 유아교육 관련 학술지에 나타난 연구방법 분석, 유아교육연구 24(7), 375~397.
- 이지희(2005). 아버지의 양육참여도 및 양육스트레스와 유아의 사회적 능력과의 관계, 가톨릭대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 이희영(2004). 애착 유형과 관련된 부모의 양육행동 탐색, 수산해양교육연구 16(1), 60~68.
- 장석경 · 이지현(2008). 아버지의 부모효능감과 양육참여도에 따른 유아기 자녀의 자기능력에 대한 지각, 열린유아교육연구 13(2), 73~89.
- 정금자(2001). 아버지가 아동의 지적, 사회적 발달

- 에 미치는 영향에 관한 연구의 동향과 시사, 아동교육 10(2), 139~160.
- 정설희·류은주·안연경(2010). 유아 또래관계 관련 연구동향 분석, 열린유아교육연구 15(3), 333~352.
- 정옥분(2005). 영유아발달의 이해, 학지사.
- 정재용·김낙홍·김지혜·유은영(2010). 아버지와 스포츠 활동 프로그램 참여에 따른 유아 자아유능감 및 아버지 양육참여의 변화, 유아교육학논집 14(5), 349~365.
- 정현희(2003). 아버지 양육참여와 어머니 역할만족도와와의 관계, 동의대학교 생활과학논집, 7, 11~19.
- 조선화(1997). 아버지 역할에 관한 우리나라 연구의 동향, 미래유아교육학회지 4, 179~203.
- 조선화(2004). 아버지~청소년 자녀에 관한 연구동향과 특성분석 ~1970년부터 2002년까지의 학위논문들 중심으로~, 청소년복지연구 6(2), 129~145.
- 조성자·손은주(1998). 아동이 지각한 아버지의 양육행동과 아동의 사회성 발달과의 관계, 가톨릭교육연구 8, 39~62.
- 조은경(1992). 부모. 청소년자녀간의 대인거리. 심리적거리. 의사소통이 가족의 응집성과 적응력에 미치는 영향, 한양대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 조화선(2005). 유아기 아버지의 자녀 양육참여에 관련된 요인과 양육태도. 충북대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 천희영(2006). 아동의 기질 관련 국내 학술지 논문의 연구경향 분석: 1980~2004. 아동학회지 27(4), 17~38.
- 최경순(1992). 아버지의 양육행동 및 참여도와 아동의 사회적 능력과의 관계, 고려대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 최경순·오미경(1991). 아동이 지각한 아버지의 양육행동 및 참여척도 개발을 위한 기초조사연구, 부산여대 논문집 32, 355~402.
- 최미숙(1994). 유아교육에 있어서의 연구방법론적 조명, 유아교육연구 14(1), 199~220.
- 통계청(2004). 성인들의 생활시간조사.
- 프라임경제(2008. 5. 22). 아버지 21%, '자녀교육에 바짓바람', <http://www.newsprime.co.kr/news/articleView.html?idxno=53460>
- 한태숙·김연·황혜정(2005). "유아교육연구"의 연구동향 분석: 1994~2004, 유아교육연구 25(3), 219~238.
- 황윤세·최미숙(2008). 유아교육평가에 관한 학술지 논문의 연구경향 분석, 유아교육평가 15(2), 107~133.
- 허선자(1992). 아버지의 역할지각 및 양육참여 행동에 영향을 주는 변인분석, 이화여자대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 현정환(2004). 아버지의 아동발달의 이해 및 양육행동에 관한 연구, 수산해양교육연구 16(2), 171~180.
- 현정환·오경희(2008). 최근 한국 아버지 연구의 동향과 과제, 한국보육학회지 8(3), 102~121.
- Belsky, J. & Vondra, J.(1989). Lessons from child abuse: The determinants of parenting, In D. Cicchetti & V. Carlson (EDs.), *Child maltreatment: Theory and research on the causes and consequences of child abuse and neglect*, New York: Cambridge University Press.
- Bigner, J. J.(1977). Attitudes toward fathering and father-child activity, *Home Economics Research Journal*, 6(2), 89~106.
- Cox, M.J., Owen, M.T., Lewis, J.M., & Henderson, V.K.(1989). Marriage, adult adjustment, and early parenting, *Child Development*, 60, 1015~1024.
- Feldman, S. S., Nash, S. C., & Aschenbrenner, B. G.(1983). Antecedents of fathering, *Child Development*, 54, 1628~1636.
- Hetherington, E. M. & Stanley-Hagan, M.(1999). The adjustment of children with divorced parents: a risk and resiliency perspective, *Journal of Child Psychology & Psychiatry & Allied Disciplines*, 40, 129~140.
- Lamb, M. E.(1975). Fathers: Forgotten contributors to child development, *Human Development*, 18(4), 245~266.
- Lamb, M. E.(1981). Fathers and child development: An integrative overview In M. E. Lamb(Ed.), *The role of the father in child development*, New York: Wiley.
- Lamb, M. E.(2000). The history of research on father involvement: An overview, *Marriage and Family Review*, 29, 23~42.
- McBride, B. A.(1989). Stress and fathers parental competence, implications for family life and parent educator, *Family Relations*, 38, 385~389.
- McBride, B. A., Schoppe, S. J., & Rane, T. R.



- (2002). Child characteristics, parenting stress, and parental involvement: Fathers versus mothers, *Journal of Marriage and Family*, 64(4), 998~011.
- Pleck, J. H.(1997). Father involvement: Levels, sources and consequences, In Lamb, M. E. (Ed), *The role of the father in child development* (3rd ed. pp. 33~48). New York: Wiley.
- Riley, D.(1990). Network influence on father involvement in childrearing. In M. Cochran, M. Lerner, D. Riley, L. Gunnarsson, & C. Henderson (Eds.), *Extending families: The social network of parents and the in children* (pp. 131~153), NY: Cambridge University Press.
- Sagi, A.(1982). Antecedents and consequences of various degree of parental involvement in child~rearing: The israeli project, In M. E. Lamb(Ed.), *Nontraditional families: Parenting and child development* (pp. 205~232), Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Volling, B. L.(1997). The family correlates of maternal and paternal perceptions of differential treatment in early childhood, *Family Relations*, 46, 1~9.
- Volling, B. L. & Belsky, J.(1991). Multiple determinants of father involvement during infancy in dual~earner and single~earner families, *Journal of Marriage and the Family*, 53(2), 461~474.
- Wentzel, K. R.(1992). Motivation and achievement in adolescence: A multiple goals perspective, In D. Schunk & J. Meece (Eds.), *Student perceptions in the classroom: Causes and consequences* (pp. 287~306). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- 
- 논문접수일 : 2012년 02월 17일
  - 심사완료일 : 1차 - 2012년 03월 05일  
2차 - 2012년 03월 17일
  - 게재확정일 : 2012년 03월 22일