수준별 유아수업설계모형이 유아교사의 전문성 발달에 미치는 효과

간진숙† · 금미숙 · 이칭찬*
(† 한림대학교 · * 강원대학교)

The Effect of Differentiated Instruction Design Model for Early Childhood on Development of Teacher's Professionalism

Jin-Sook KAN† · Mi-Suck KEUM · Ching-Chan LEE*
(† Hallym University · * Kangwon National University)

Abstract

This study which is an alternative exploration for improving the quality level of instruction considering the perception of the teachers in early childhood education field on instructional design is to develop Differentiated Instructional Design Model coincides with the purpose of differentiated instruction curricula and with instructional design principles, and to find out whether the model has significant effect on development of teacher's professionalism. With these purposes, the perception of 343 teachers from early childhood education institutions are investigated, and after component variables are set by drawing the instructional design model available in early childhood education field and reviewing the literature of differentiated instruction model, the Differentiated Instructional design Model for Early Childhood are developed based on FGI(Focus Group Interview) expert evaluation. The experimental study of 88 teachers working in childcare facilities was implemented for effectiveness verification.

As a result, first, most teachers consider the priority on making the lesson plans as the development of early childhood and Kindergarten Educational Subjects, and they realize the development of instructional design model which contributes on lesson planning and implementation is much needed. Second, the Differentiated Instructional design Model for Early Childhood are developed, which consists of the cyclic process – pre-lesson phase, lesson implementation phase, and assessment phase –based on development characteristics of early childhood. Third, the experiment of the developed model showed that the scores of experimental group is significantly higher than those of comparative group in knowledge and technique development aspect, and self-understanding development aspect among the aspects of development of teacher's professionalism.

Key words : Instructional design for Early Childhood, Instructional design Model for Early Childhood, Lesson Plans for Early Childhood, Differentiated Education, Development of Teacher's Professionalism

† Corresponding author : 010-9058-0731, jskan@hallym.ac.kr

Ⅰ. 서 론

최근 유아교육 현장에서는 유아교육의 위상을 높이는 발전 방안으로 교육의 질적 수준 향상을 제일의 당면 과제로 삼고, 이에 대한 논의들이 다양하게 이어져 왔다(정선아·김희연, 2011; 조부월, 2004). 유아교육의 질을 결정하는 중요한 요인 중 하나는 교사의 핵심적인 활동인 교수·학습 방법이다. 이러한 시대적 변화를 바탕으로 다양한 형태의 유아 교수·학습방법이 등장하여 구체적으로 논의되고 있고, 이러한 교육을 주관하는 교사에게 전문적인 역할과 자질이 요구되고 있다(고후순, 2002; 조부월, 2004). 그러나 교육의 질적 수준 향상을 위한 다각적인 노력들이 있음에도 불구하고, 우리나라 유아교사들의 저 학력과 저 경력의 현실을 고려해 볼 때, 교사의 전문적인 역할과 자질을 보장 할 수 없다(이영석, 2003; 장명화, 2002)는 점에서 본 연구의 필요성을 제기하고자 한다.

이영석(2003)에 의하면 그 동안 유아교육 분야에서의 수업과정은 어떤 종합적이고 체계화된 원칙과 일정한 절차나 단계 없이 교사의 개인적인 역량에 맡겨져 온 현실에서 수업의 질에 대하여 일정한 수준을 보장 받기 어렵다고 문제제기를 하였다. 유아의 흥미와 요구를 반영하는 것이 최선의 유아 중심 교육으로 해석하여, 다양한 교수·학습방법과 교수전략 개발을 등한시 해온 경향이 있었다(이정화, 2002). 이로 인해 유아교육은 양적인 성장에 비해 수업의 질적인 측면에서 다소 발전의 제약이 있었다. 유아교육의 교수·학습 장면에서는 체계화된 수업이 유아의 흥미를 저해할 것이라는 편견과 잘못된 인식으로 계획된 교육과정의 필요성을 외면해 온 것이 사실이다(조부월, 2004). 유아교사는 아동의 요구를 반영하기 위하여 수업계획을 변경하게 되므로 다양한 변화의 가능성을 예견하여 실제로 수업계획을 하지 않거나 형식적인 것으로 인식하는 경향도 있었다(오숙현, 2004). 교육과정의 내용과 수업계획과정을 이해하지 못하여 교사가 자신 있거나 실행이 용이한 활동을 더 많이 계획하거나, 대상 유아의 특성을 고려한 학습자 중심이 아닌 교사 주도적 활동으로 수업이 진행되는 경우도 많다고 지적하였다(김영옥, 2001; 박선미, 2009; 최미숙·박영미, 2002).

유아교육계에서는 유아 수업의 질적 수준 향상을 위해 유아 교수·학습 방법의 대안적 방안으로 유아의 발달과 학습을 잘 설명해 주는 이론적 근거와 연구물을 토대로 다양한 유아수업모형을 개발(이영석, 2003; 조부월, 2004; 엄기영, 2002; 이정화, 2002; 박호철, 2003; 정유선, 2002: 박미희, 2003; 성용혜·문미옥, 2003; 정영희·서영숙, 2005)하고 적용하려는 노력들이 이어져 왔다. 조부월(2004), 이영석(2003)은 초·중등학교처럼 유아교육에서도 효율적인 수업에 대한 필요성을 인식하고 적절한 절차나 원칙을 사용하여 유익하고 유목적적인 학습을 유도해야 한다고 주장하였다. 유아수업모형을 개발한 대부분의 선행연구들은 수업실행단계에서 수업의 절차를 강조하였다. 따라서 다양한 변인들을 고려한 효율적인 수업이 되기 위해서는 수업 전 과정에 대한 수업설계가 필요하겠다.

그동안 초·중고등교육에서 효과적인 수업을 위해 수업설계과정 및 절차를 도식화한 수업설계모형들이 개발되었고 수업의 질을 높이기 위한 대안으로 교육 현장 보급을 위해 노력해 왔다(Reiser & Dick, 1996). 수업설계는 교육내용을 단편적으로 전개하는 것이 아니라 교사가 수업에 대한 지식과 능력을 바탕으로 수업 목적을 달성하기 위해 수업계획안으로 작성된다(Reigeluth, 1983). 이와 같이 효과적인 교육과정 운영을 위해서는 유아교육분야에서도 수업설계가 필요하다.

현재 우리나라의 유치원 교육과정과 보육시설의 표준보육과정은 개별 유아의 발달수준에 적합한 수준별 교육을 추구하고 있으며, 유아들이 수준에 적합한 개별화 교육을 받을 수 있도록 교육

내용을 수준별로 제시되었다. 수업계획안 작성 시 교사는 대상 유아의 연령뿐만 아니라 발달에 적합한 교육을 계획해야 한다. 대상 유아의 발달 정도·능력·흥미를 고려하는 것은 개인의 독특성과 개별성을 최대한 열어주는 개별화 교육을 의미하며(박선미, 2009), 수준별 교육과정에서부터 이루어진다. 수준별 교육과정은 교육내용을 연령에 따라 나누지 않고 유아 발달 특성에 따른 활동의 구조화, 활동 자료의 수준, 지역사회·문화적 차이 등을 반영 한 교육내용에 대한 기준이라 할 수 있다(황해익·손원경·손유진, 2002). 그러나 유아교육현장에서 발달에 적합한 특성을 모두 고려하여 실천 하는 것은 매우 어려운 과업이다(김희진, 2008). 그 동안 유아교사들은 수준별 교육내용에 따른 실천적 의지를 나타내고 있음에도 불구하고 수준별 개념에 대한 이해 부족과 수준별 교육 내용의 구분의 모호함을 이유로(이영석·김숙자·곽상신, 2000) 많은 유아교사들은 유아발달 수준을 고려한 수준별 교육과정의 현장 적용을 어려워하고 있다. 또한, 좋은 수업의 의미를 규정한 연구(김재춘·변효종, 2005)에서 논의된 결과인 '좋은 수업이란 교육적 사태 속에서 일어나는 상호작용 활동을 통해 학생들의 경험의 의미를 확대시켜 줄 수 있는 수업'과는 다르게 담당 유아들의 발달 특성을 고려하기보다 실행이 용이한 특정 활동에 치중하여 수업을 계획하는 것으로 나타났다(박선미, 2009; 전일우, 2004).

최민수·황수연·조승현(2002)은 수준별 교육과정에 대한 현장 적용의 어려움을 극복하는 방법으로 유아교사들이 쉽게 활용할 수 있는 수준별 교육자료 제시와 지속적이고 체계적인 장학과 연수를 통하여 수준별 교육과정에 대한 관심 정도를 높여야한다고 주장하였다. 또한 이영석 외(2000)는 유아교사들은 발달수준에 적합한 수준별 유치원 교육과정을 현장에 적용하기 위해 교사의 교수·학습기술과 교수전략을 향상 시킬 수 있는 대안으로 수업모형의 도입과 수준별 수업지도 방법을 제시해 줄 것을 제안하였다. 발달에 적합한 교육과정을 실천하기 위해서는 무엇보다 유아교사의 새로운 역할, 전문성을 포함한 교수기술(teaching skills) 및 교수전략(teaching strategies)이 요구된다. 예비교사들을 위한 직전 교육뿐만 아니라 현직 유아교사를 위해 전문적 역량강화 교육이 지속적으로 이루어져야 한다(김희진, 2008; 오숙현, 2004; 원미경·강승희, 2007; 최미숙, 박영미, 2002). 따라서 유아교사에게 수업의 질적 수준 즉, 교수·학습방법과 교수기술, 교수전략 등 전문적 지식과 역량 강화를 증진 시킬 수 있는 교육이 필요하다.

따라서 본 연구의 목적은 수업의 질적 수준 향상을 위한 대안적 탐색으로 수준별 교육과정의 취지와 수업설계원리에 부합한 수준별 유아수업 설계모형을 개발하는 것이다. 이를 위해 본 연구는 세 가지 연구를 수행하여 연구의 충실도를 높이고자 하였다. 첫째, 유아교사의 수업설계 요소에 대한 인식 조사를 하는 것이다. 유아교사가 수업설계 요소에 대하여 어떻게 인식하고 어떤 요소를 중요시 하는지 알아볼 필요가 있다. 둘째, 이를 통해 수업설계 과정에서 우선시 되는 요소를 기초하여 유아수업설계모형 개발하였다. 셋째, 유아수업설계모형의 적합성과 타당성을 확보하기 위해 개발한 유아수업설계모형을 적용한 교사교육을 실시하여 교사의 전문성 발달 향상에 유의한 효과가 있는지 알아보았다.

본 연구는 유아 수업의 질적 수준을 개선을 위한 다양한 교수·학습방법과 교수전략 분야의 기초자료로 활용될 수 있을 것이다. 아울러 교사의 전문적 역량과 자질을 강화시키는데 도움이 될 수 있다는데 연구의 의의를 찾을 수 있다.

본 연구의 목적을 수행하기 위해 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

- 연구문제 1. 유아교사의 수업설계에 대한 인식은 어떠한가?
- 연구문제 2. 수준별 유아수업설계모형의 구성은 어떠한가?
- 연구문제 3. 수준별 유아수업설계모형이 유아

교사의 전문성 발달 향상에 유의한 효과를 보이는가?

Ⅱ. 연구 방법

본 연구에서는 수준별 유아수업설계모형 개발하고 이를 검증하기 위해 다음과 같이 연구를 진행하였다.

첫째, 유아교육 현장의 요구를 반영하기 위하여 유아교사의 수업설계에 대한 인식을 조사 하였다. 둘째, 수준별 유아수업설계모형에 필요한 구성변인을 추출하였다. 이를 반영하여 유아발달에 적합한 수준별 유아수업설계모형을 개발한다. 셋째, 개발한 수준별 유아수업설계모형이 유아교사의 전문성 발달 향상에 유의한 효과가 있는지를 알아보았다.

1. 연구 대상

가. 유아교사의 수업설계에 대한 인식조사 대상

본 연구의 대상은 서울, 경기도, 강원도 소재 유치원, 보육시설 교사이다. 유치원, 보육시설을 국공립과 사립으로 구분하여 조사 대상으로 선정하여 총 360명에게 배포하였다. 최종 조사에 응답한 유아교사들은 총 343명이다. 시설유형별로 보면 국공립 유치원 86명(25.1%), 사립 유치원 95명(27.7%), 국공립보육시설(법인포함) 79명(23.0%), 민간보육시설 83명(24.2%)이다.

나. 수준별 유아수업설계모형의 효과검증 대상

본 연구는 유아교사의 수업설계에 대한 인식을 알아보기 위한 기초조사에 참여한 유아교사 중 연구에 참여를 동의한 C시 관내에 있는 보육시설을 대상으로 국·공립 9개, 민간 9개의 교사로 총 88명을 연구대상으로 하였다. 실험집단과 비교집단은 시설 수, 시설유형, 거리와 위치, 교사수를 고려하여 실험집단 교사는 국·공립 24명(27,3%), 민간 20명(22.7)으로 44명이며 비교집단 교사는 국·공립 23명(26.1%), 민간 21명(23.8)으로 44명이다.

2. 연구 절차

가. 유아교사의 수업설계에 대한 인식조사

유아교사의 수업설계에 대한 인식조사 설문지의 적합성을 검토하기 위해 2011년 4월 25일부터 4월 28일까지 1차 예비조사를 실시하였다. 1차 예비조사에서는 교육학전공 교수 1인과 유아교육전공 교수 2인, 공·사립유치원, 보육시설에서 5년 이상 근무한 교사 5인이 참여하여 설문지를 수정·보완하였다. 설문지의 타당도를 높이기 위해 최종 설문지의 문항을 재점검하기 위해 2011년 5월 2일부터 5월 4일까지 교사 15명에게 2차 예비조사를 실시하였다. 2차 예비조사를 실시하여 교육학전공 교수 1인과 유아교육전공 교수 2인, 공·사립유치원, 보육시설에서 5년 이상 근무한 교사 5인을 통해 수정·보완하였다. 인식에 대한 설문조사 기간은 2011년 5월 9일부터 6월 4일까지 약 4주간이다.

나. 수준별 유아수업설계 모형 개발

수준별 유아수업설계모형 개발을 위하여 수업설계요소에 대한 기초인식조사, 선행연구, 문헌고찰, 수준별 수업설계 요인 추출, 모형개발을 수행하였다.

구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 선행연구 분석 및 문헌고찰을 하였다. 이 단계에서는 유아수업모형에 대한 구성 변인을 분석하여 요인 추출을 하였다. 둘째, 수업설계 구성 요인을 추출한 근거로 모형을 구안하였고, 이에 대한 수업계획안 초안을 작성하였다. 셋째, 수업계획안 초안에 대한 예비적용과 FGI(Focus Group Interview) 검증을 통하여 수정·보안으로 최종 모형을 구안하였다.

수업계획안 초안에 대한 예비적용은 2011년 8월1일부터 8월3일까지 공·사립 유치원, 보육시설에서 5년 이상 근무한 5인의 유아교사들에게 시행하여 수정·보안한 후 2011년 8월 8일부터 8월

<표 1> FGI 평가자 및 자료수집방법

구분		현장 유아수업전문가			내용전문가			수업설계전문가		
		A	B	C	A	B	C	A	B	C
평가자 정보	이름	김○○	김○○	이○○	이○○	조○○	서○○	유○○	이○○	김○○
	성별	여	여	여	남	여	여	여	여	여
	나이	46	42	45	60	44	48	44	47	41
	전공	유아교육 석사	유아교육 박사	유아교육 석사	교육학 박사	유아교육 박사	교육학 박사	교육학 박사	교육학 박사	교육학 박사
자료수집방법	전화	●	●	●	●	●	●	●	●	●
	대면	●	●	●	●	●			●	●
	e-mail	●	●	●	●	●	●	●	●	●

18일까지 현장 유아교육전문가 3명, 내용전문가 3명, 수업설계전문가 3명에게 FGI 검증을 받고, 이를 토대로 최종 수준별 유아 수업설계모형을 개발하였다. FGI 평가자 및 자료수집방법은 <표 1>와 같다.

다. 수준별 유아수업설계모형의 효과성

개발한 수준별 유아수업설계모형이 유아교사들의 전문성 역량에 유의한 효과가 있는지 알아보기 위해 실시하였다.

1) 예비 검사

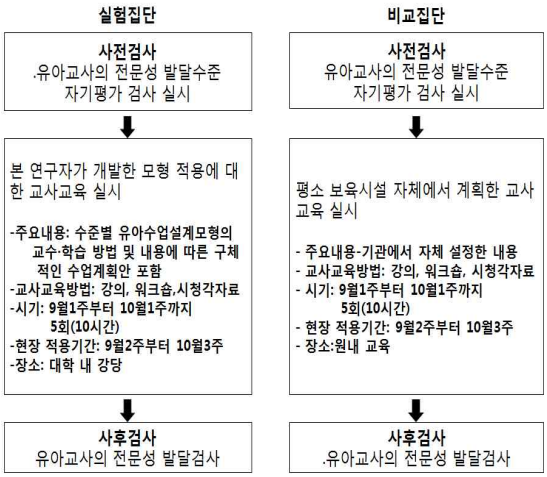
교사의 전문성 발달 수준 자기 평가 도구의 예비검사는 수준별 유아수업설계모형의 현장 적용 효과 검증을 위해 2011년 8월 16일부터 18일 사이에 이루어졌다. 이를 위해 교육학전공 교수 1인과 유아교육 전공 교수1인, 본 연구 대상이 아닌 5인의 유아교사들에게 실시하였다. 이를 통해 문제점을 수정·보완하였고, 교육학전공 교수 1인과 유아교육 전공 교수 1인에게 타당성을 검증받았다.

2) 사전검사

사전검사 기간은 2011년 8월23일부터 8월26일까지 실시하였다. 교사교육을 받은 실험집단과 교사교육을 받지 않은 비교집단간의 동질성 검사를 거친 후 교사들에게 사전검사를 실시하였다.

3) 교사교육

실험집단과 비교집단의 교사교육 절차는 [그림 1]과 같다.



[그림 1] 교사교육 절차

그리고 실험집단에 대한 교사교육은 총 5차시로 구분하여 <표 2>와 같이 실시하였다.

4) 사후검사

사후 검사는 2011년 10월 21일부터 25일까지 실시하였다. 사후검사는 교사교육을 받고 수업계획안을 현장 적용 한 직후에 사전검사에서 사용했던 측정 도구로 유아교사를 대상으로 효과를 검사하였다.

3. 연구도구

가. 유아교사의 수업설계에 대한 인식조사

본 연구에서 사용된 설문지는 이혜정(2010)의 선행연구에서 사용한 교사들의 수업설계 실태 및

<표 2> 교사교육 일정 및 내용

차수	일시	교육 내용	방 법	교육시간
계획 및 협의	8월 29~30	■ 유아발달의 실제 및 수준별 교육과정에 대한 이해를 돕기 위해 실시 - 신뢰관계 조성과 교육일정 조율, - 기관 및 유아에 대한 특성 정보교환 - 수업주제선정 및 수업에 대한 정보교환 - 수준별 유아수업설계모형 적용, 수업계획안 작성 워크숍 과정 협의	.논의	2시간 ×2일 =4시간
1	9월1주	■ 수준별 유아수업설계모형 적용에 대한 교사 교육실시에 대한 오리엔테이션 및 모형 개발의 필요성 및 목적 - 수업설계 이해 및 지식 - 발달에 적합한 실제의 교수원리	.강의 .시청각자료	2시간
2	9월2주	■ 수준별 유아수업설계모형 적용에 대한 내용, 적용방법 -유아교육에 적용되는 교수·학습방법 -수준별교육과정의 원리와 현장 적용	.강의 .수업계획안 제시	2시간
3	9월3주	■ 수준별 유아수업설계모형을 현장 적용 수업 계획안작성과 현장 적용방법 워크숍 - 수준별 유아수업설계모형의 적용을 위한 수업계획안 작성 방법 - 수준별 유아수업설계모형 적용에 따른 수업방법의 실제 - 유아교사의 역량을 높여 전문성 신장 - 표준보육과정 적용	.워크숍 .수업계획안 작성 .시청각자료	6시간
4	9월4주			
5	10월1주			

의견조사에 사용한 도구와 수업설계모형들 가운데 일반적으로 널리 알려져 있는 Dick & Carey 모형(Dick & Carey, 2001)을 토대로 유아수업모형절차 요소와 유아교육현장에 맞게 수정·보완하였다. Dick & Carey 모형은 체제 접근 모델이라고 하며 다른 모델들보다 다소 복잡하지 않은 편이나 다른 모델에 포함되어 있는 중요한 요소들은 거의 다 포함하고 있다. 문항의 신뢰도(Cronbach's α)는 .925이다. 총 문항 수는 27개 문항으로 구성영역은 다음의 <표 3>과 같다.

나. 수준별 유아수업설계 모형 개발을 위한 FGI 평가도구

본 연구에서 유아발달에 적합한 수준별 유아수업설계모형의 가치 및 타당성을 평가하기 위한 전문가 평가도구는 나일주·정현미(2001)와 장정아(2005, p. 109)가 개발한 전문가 타당화 검사 양식을 본 연구의 목적에 맞도록 수정·보완하여 제작하였다. 사용된 평가영역은 총 6개로 구성되어 있으며, 구체적인 평가항목 및 평가요소는 다음 <표 4>와 같다.

<표 3> 설문지의 각 문항 구성영역과 내용

영 역		내 용	문 항수
수업계획안에 대한 인식		효율적인 수업을 위한 수업계획안의 필요 정도	6
		수업계획안의 작성 정도	
		수업계획안 작성하지 않은 이유	
		수업계획안 작성 시 어려움 정도	
		수업계획안 사용 양식	
		수업계획안 작성 시 가장 우선하는 요소	
수업계획안작성시중요도	수업전단계	유아의 요구와 흥미 분석	10
		유아의 일반적인 특성 분석	
		유아의 발달 고려	
		유아의 출발점 행동분석	
		유아의 양식 분석	
		학습 환경 분석	
		수업목표 설정	
		유아평가 계획	
		수업방법(전략) 개발	
		수업자료 개발과 선정	
	수업실행단계	수업내용의 효과적 전달	8
		피드백 제공	
		수업의 탄력적 운영	
		학습동기 유발	
		수업에 적극적 참여 유도	
		유아 관찰	
		적극적인 상호작용	
		긍정적인 수업분위기 조성	
	수업평가단계	유아평가 실행	2
		평가결과의 해석과 활용	
수업계획 및 실행을 도와주는 수업설계모형의 개발의 필요성			1
합계			27

<표 4> FGI 평가도구

영역	평가 항목	평가 요소 (주요 질문사항)
필요성		• 효율적인 유아수업을 위한 수준별 유아수업설계모형이 현장에 필요한가?
타당성	수업설계 구성체제	• 이모형의 구성 체제는 유아수업상황에 적합한 구조인가? • 이모형은 수준별 유아수업설계 모형으로서 전개는 타당한가?
	수업설계 모형의 핵심변인	• 수준별 유아수업설계모형의 수업활동 구성변인은 적합한가? • 수준별 유아수업설계모형의 수업활동 구성변인에 따른 세부전략은 적합한가?
유용성	현장 적용의 실제성	• 이모형은 유아교육현장에서 교사가 수업을 설계하는 데 유용하게 활용될 가능성이 있는가?
	현장 적용의 문제점	• 이모형을 현장에 적용할 경우 발생할 수 있는 문제점은 무엇인가?
	기대효과	• 교사가 유아발달에 적합한 수준별 유아수업설계모형대로 설계하여 수업을 실행한다면 가져올 수 있는 효과는 무엇인가?
설명력		• 이모형을 통해 유아수업상황에서 설계과정을 파악할 수 있는가?
이해력		• 이모형은 수준별 유아수업설계를 위한 구성체제와 변인을 이해하기 쉽게 표현하고 있는가?
보편성		• 이모형을 통해 교사가 어떤 유형의 수업이라도 설계 · 실행할 수 있는가?
총 평		• 전체적으로 수정 및 보완 사항은 무엇인가?

다. 수준별 유아수업설계모형의 효과성 검증 도구

수준별 유아수업설계모형 적용 효과 검증을 위해 백은주·조부경(2004)이 개발한 교사의 전문성 발달 수준 자기 평가도구를 수정·보완하여 수준별 유아수업설계모형의 현장 적용 효과 검증을 위해 평가 도구로 사용하였다. 전문성발달 수준 자기 평가도구의 문항구성 및 신뢰도(Cronbach의 α계수)는 <표 5>와 같다.

4. 분석 방법

가. 유아교사의 수업설계에 대한 인식조사

수업계획에 대한 인식, 수업계획안 작성 시 각각 요소들의 중요성에 대한 유아교사들의 반응은 IBM SPSS 19.0 프로그램을 사용하여 빈도분석을 하여 빈도 및 비율을 계산하였다.

<표 5> 유아교사의 전문성발달 수준 자기 평가 도구 문항구성 및 신뢰도

교사발달	하위범주	내 용	문항번호	문항수	신뢰도
지식과기술발달	물리적 환경구성	• 유아의 흥미욕구, 수준에 적합한 실내외 환경구성	1~2	7	0.94
		• 실내외 환경 내의 다양한 생활 영역 구성	3~4		
		• 각 영역 내 생활 주제와 적합한 교재 및 교구배치	5~6		
		• 안전하고 쾌적한 환경구성	7		
	유아에 대한 이해	• 연령별 유아 발달의 제 영역에 대한 이해	8~9	5	
		• 영유아 흥미, 욕구 및 개인차에 대한 이해	10~11		
		• 특수아 발달의 특성에 대한 이해	12		
	교사·유아·유아의 상호작용	• 유아들이 의미 있는 경험을 할 수 있도록 하는 허용적인 분위기 조성과 긍정적 반응	13~14	5	
		• 유아들의 적극적 활동 참여 유도와 성취감을 느끼도록 하는 격려	15~16		
		• 유아들 간의 의견 및 생각 교환 장려	17		
	교육과정계획·실행·평가	• 교육 목표와 내용 및 방법의 적절한 계획	18~19	10	
		• 유아의 개인차, 흥미 등을 고려한 유연한 일과 운영	20~26		
		• 교육과정에 대한 적절하고도 다양한 평가	27		
자기이해발달	교사로서의 자신에 대한 태도	• 전문성 발달을 위한 구체적, 지속적인 노력과 시도	28~29	4	0.87
		• 교사로서의 보람과 유아들로부터의 긍정적인 평가	30~31		
	자신감	• 유아들의 학습에 대한 긍정적인 영향력 행사	32~33	4	
		• 유아와 타인들로부터 긍정적인 태도	34~35		
	개인적 측면의 자신에 대한 태도	• 자신의 생활에 대한 만족과 삶에 대한 긍정적 태도	36~37	5	
		• 자기 자신에 대한 긍정적 태도	38~39		
		• 심신의 건강에 대한 긍정적 태도	40		
총 문항 수				40	

나. 수준별 유아수업설계 모형 개발을 위한 FGI 평가

본 연구는 수준별 유아수업설계모형구안에 대한 가치 및 타당성을 검증받기 위해 FGI방법을 선택하여 질적 조사연구를 실시하였다. 질적 조사연구는 질문을 통해 양적연구에서 얻기 어려운 심층적인 연구 결과를 얻을 수 있는 특징을 갖고 있다. 평가자들로부터 수집된 자료는 총 6개의 평가영역으로 항목별 특징과 보완될 내용을 중심으로 분류한 후 평가자의 답변에 대하여 유사한 내용끼리 묶어 코드화하여 분석의 기초 자료로 활용하였다.

다. 수준별 유아수업설계모형의 효과성 검증 도구

설문 결과는 IBM SPSS 19.0 프로그램을 사용하여 실험집단과 통제집단의 동질성을 알아보기 위하여 사전검사 결과에 대한 평균과 표준편차를 산출하였으며 집단 간의 차이를 비교하기 위해 공분산 분석을 실시하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 유아교사의 수업설계에 대한 인식조사

유아교사의 수업설계에 대한 인식을 조사한 결과 본 연구에서 필요한 주요 결과는 다음과 같다.

가. 효율적인 수업을 위해 수업계획안의 필요성에 대한 유아교사의 인식

효율적인 수업을 위해 수업계획안이 필요한지를 알아보기 위해 유아교사들의 인식을 살펴본 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 수업계획안에 대한 유아교사들의 인식 정도

빈도(%)

내 용	매우 필요함	필요함	필요하지 않음	전혀 필요하지 않음	합계
수업계획안 필요 정도	125 (36.4)	210 (61.2)	8(2.3)	0(0.0)	343 (100)

유아교사들에게'수업계획안 필요정도'를 묻는 질문에 대하여 응답자의 36.4%가 매우 필요하다. 61.2%가 필요하다고 반응하였다.

대부분 97.6%의 유아교사들은 효율적인 수업을 위해 수업계획안의 필요성을 인식하고 있는 것으로 나타났다.

나. 수업계획안 작성에 대한 어려움

유아교사들이 수업계획안 작성에 대한 어려움을 얼마나 느끼는지 살펴보면 <표 7>과 같다.

<표 7> 수업계획안 작성에 대한 어려움

빈도(%)

내 용	매우 어렵다	어렵다	어렵지 않다	전혀 어렵지 않다	합계
수업계획안 작성시 어려움	26(7.6)	178 (51.9)	132 (38.5)	7(2.0)	343 (100)

유아교사들은'수업계획안 작성 시 어려움을 얼마나 느끼는지'에 대한 질문에 7.6%가 매우 어렵다고 응답했고, 51.9%가 어렵다고 응답하여 대체적으로 65.5%의 유아교사들은 수업계획안 작성 시 어려움을 느끼고 있다고 응답하였다.

다. 수업계획안 작성 시 가장 우선적으로 고려하는 요소

유아교사들은 수업계획안을 작성할 때 가장 우선적으로 생각하는 요소에 대하여 알아본 결과, 가장 우선적으로 생각하는 요소로 35.0%가 응답하였고 다음으로는 30.6%가 유아의 발달이라고 응답하였다.

<표 8> 수업계획안 작성 시 가장 우선적으로 고려하는 요소

빈도(%)

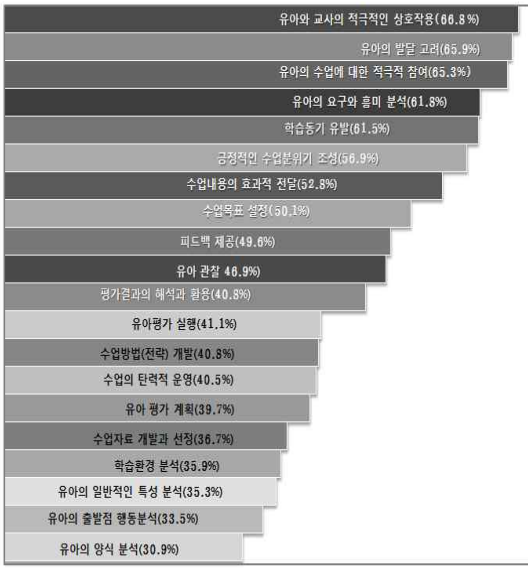
내용	수업목표	생활주제	유아의 흥미	교사의 선호도	유아의 발달	합계
수업계획안 작성 시 우선적 요소	53 (15.5)	120 (35.0)	63 (18.4)	2 (0.6)	105 (30.6)	343 (100)

이는 유아교사들은 수업계획안을 작성할 때 생활주제와 유아의 발달을 우선적으로 고려하는 것

을 알 수 있었다.

다. 수업계획안 작성 시 고려하는 수업설계 요소의 중요성 인식 정도

유아교사들이 수업설계요소들을 얼마나 중요하게 생각하고 있는지 인식을 알아본 결과 [그림 2]와 같다.



[그림 2] 수업계획안 작성 시 고려하는 수업설계 요소의 중요성 정도 순위

수업설계 절차 요소에서 가장 중요하다고 응답한 것은 유아와 교사의 적극적인 상호작용(66.8%), 유아의 발달 고려(65.9%)로 나타났다. 이와 같은 결과를 보면 대부분의 유아교사들은 수업계획안을 작성할 때 대상 유아의 진단적 정보를 우선적으로 파악한 후 수업계획안을 작성하는 것이 중요하다고 인식하고 있었다.

라. 수업계획 및 실행을 돕는 수업설계모형 개발의 필요성

유아교사들은 실제 수업에 적용 가능한 수업계획 및 실행을 돕는 수업설계모형 개발의 필요성에 대하여 어떻게 인식 하는지 알아본 결과, 98.8%가 필요하다고 응답하였다. 이는 실제 유아수업을 계획하고 실행을 돕는 수업설계모형 개발의 필요성을 시사해주는 결과이다.

<표 9> 수업계획 및 실행을 돕는 수업설계모형 개발의 필요성 빈도(%)

내 용	매우 필요함	필요함	필요하지 않음	전혀 필요하지 않음	합계
수업설계모형개발의 필요성	187 (54.5)	152 (44.3)	4(1.2)	0(0.0)	343 (100)

1. 수준별 유아수업설계 모형 개발

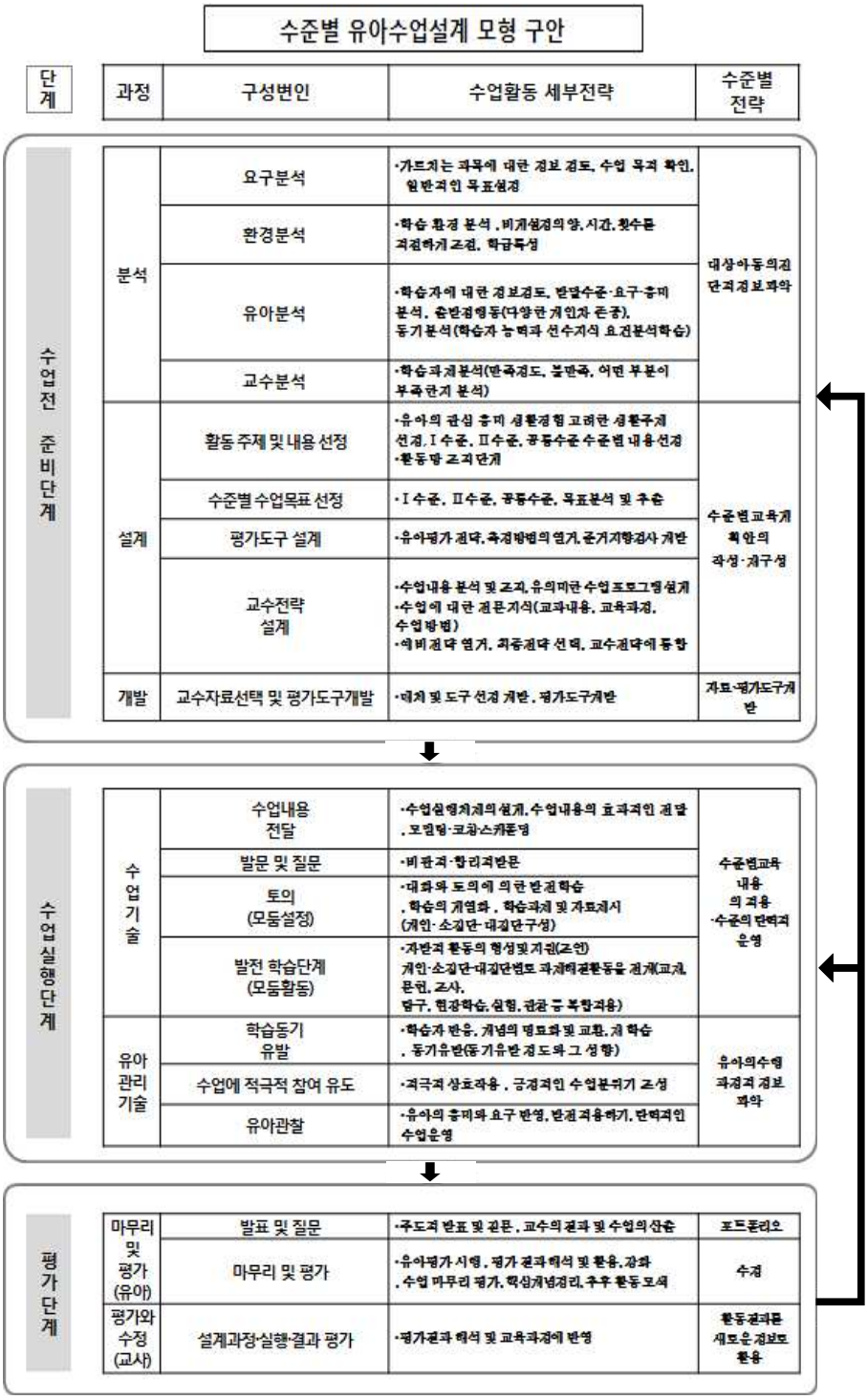
수준별 유아수업설계모형 개발은 다음과 같이 세 단계 과정을 거쳐 개발하였다.

가. 수준별 유아수업설계모형의 수업설계 구성변인 추출

유아교사들의 수업계획안에 대한 인식조사 결과, 수업계획안 작성 시 우선적으로 생각하는 요소는 유아의 발달로 나타났다. 유아의 발달은 유아의 발달정도·능력·흥미를 고려한 수준별 교육을 말한다. 수준별 교육과정은 발달적 수준을 전제로 개인차를 고려하여 교육내용의 수준을 제시하고 있다. 유아교사의 수업설계에 대한 인식조사에서 사용한 도구를 근간으로 하여 유아발달에 적합한 수업원리를 적용하여 모형의 기본 요소를 추출하였다. 수준별 유아수업설계모형의 기초구안을 위해 개발된 초안모형을 수준별 교육과정 적용모형(김영옥, 1998; 이영석·김숙자·곽상신, 2000; 최민수, 1998)연구를 수정·보완하여 수준별 유아수업 설계 1차 모형을 [그림 3]과 같이 구안하였다.

나. 수준별 유아수업설계모형에 대한 FGI 전문가 형성평가 결과

개발된 평가영역은 총 6개로 구성되어 있으며, 개발한 수업설계모형 개발의 필요성 및 목적, 이론적 배경, 수준별 유아수업설계모형의 핵심변인 등에 대해 설명을 한 후 본격적인 전문가 형성평가를 실시하였다. FGI 평가를 분석하여 수집된



[그림 3] 수준별 유아수업 설계 1차 모형

내용은 본 모형의 주요 항목별 특징과 총평, 보완될 내용을 중심으로 분류한 후 모형 개선을 위한 자료로 활용하였다.

1) 항목별 특징

유아발달에 적합한 수준별 유아수업설계모형의 가치 및 타당성을 평가하기 위해 FGI 평가영역은 필요성, 타당성, 유용성, 설명력, 이해력, 보편성 총 6개로 구성하였다. FGI전문가 형성 평가에 따른 의견을 분석하여 정리하면 다음과 같다.

가) 필요성

효율적인 유아수업을 위한 수준별 유아수업설계모형이 현장에 필요한가? 에 대한 평가는 9명 모두 필요성이 있다고 하였다. 그 중 대표적 의견으로는'수준별 유아수업설계모형이 효율적인 유아 수업의 질을 향상하는데 필요하며, 수업의 성취수준을 높일 수 있기 때문에 필요하다.'라는 의견이 나타났다.

나) 타당성

수준별 유아수업설계모형의 수업설계 구성 체제와 수업설계 모형의 핵심변인에 대한 타당성을 알아보았다. 첫째, 수업설계 구성 체제에서 본 모형의 구성체제가 유아수업에 적합한 구조인지, 또한 수준별 유아수업설계 모형으로서 전개는 타당한지에 대한 평가는 '이 모형의 구성 체제는 수업 전 준비단계, 수업 실행단계, 평가 단계로 수업을 설계하기에 무리가 없어 타당하다.' '유아수업절차모형과 수업설계 구성요소의 변인을 추출하여 유사한 요소끼리 분류하여 연구의 타당성이 있다.'라고 나타났다. 둘째, 수업설계 모형의 핵심변인을 알아보기 위해 본 모형이 효율적인 유아수업설계모형의 수업활동 구성변인과 이에 따른 세부전략에 대한 적합성에 대한 평가는 '전체적으로 수업 설계의 핵심 변인은 타당성이 있다고 보며, 수업활동 구성변인에 따른 세부전략도 잘 제시 되어있다. 특히 발달에 적합한 수준별 고려를 통해 수준별 수업적용, 수준에 대한 탄력적 적용 등이 잘 고려 되어있다.'고 나타났으며, '유아분석의 구성변인을 다각적인 유아분석의 구성변인으로 적합하다.'는 의견을 제시하여 수준별 유아수업설계모형에 대한 타당성을 검증받았다.

다) 유용성

수준별 유아수업설계모형에 대하여 현장 적용상의 실제성, 현장 적용상의 문제점, 기대 효과에 대한 유용성을 알아보았다. 첫째, 현장 적용상의 실제성을 알아보기 위해 수준별 유아수업설계모형이 유아교육현장에서 교사가 수업을 설계하는데 유용하게 활용될 가능성이 있는지에 대한 평가는 '교사들이 활용하기에 편리하도록 간략한 '가이드라인'을 만들어 주는 것이 좋을 듯하다.', '유아의 발달적 개인차를 고려하여 교육내용의 수준을 Ⅰ수준과 Ⅱ수준, 공통수준으로 제시하여 현장 적용이 용이하다'라는 의견을 제시하여 유아교육현장에 적용 가능성을 검증받았다. 둘째, 수준별 유아수업설계모형을 현장에 적용할 경우 발생할 수 있는 문제점에 대한 평가는 '잡무에 시달리는 유아교사들에게 수업 한 시간을 구성하기 위해 너무 많은 시간을 요구할 수 있다는 부담을 줄일 수 있으므로 연간계획이나 월간 계획을 구성하는 수업모형으로 제시하는 것이 좋겠다.' 또한, '초임교사들이 이 수업모형을 현장에 적용할 경우 다소 포괄적으로 전체적인 내용을 다루고 있어서 어려움이 있을 것으로 예상된다.' 라는 문제점을 제시하였다. 따라서 평가자들이 제시한 문제점들을 수렴하여 수정·보완하였다. 셋째, 유아교사가 유아발달에 적합한 수준별 유아수업설계모형대로 설계하여 수업을 실행한다면 가져올 수 있는 효과에 대한 평가는 '교사의 적극적인 수업계획과 진행을 돕고 수업의 질을 보다 높일 수 있는 기대효과가 있다.', '이 수업모형대로 수업을 설계한다면, 보다 계획적이고 유아들의 상황에 맞는 수업으로 전개될 가능성이 높다.'라는 의견을 제시하여 평가자들에게 현장적용에 대한 유용성을 검증받았다.

라) 설명력

수준별 유아수업설계모형을 통해 유아수업 상황에서 설계과정을 파악할 수 있는지에 대한 질문에 대한 설명력을 알아보았다. 평가자들의 대표적 의견은 '본 모형은 전반적으로 ADDIE 모형과 Dick과 Carey의 체제적인 설계모형에서 아이디어를 얻었는데, 이를 유아교육현장에 적용했다는데 큰 의의가 있다.', '이 수업 설계모형은 분석, 설계, 개발, 실행, 평가의 일반적인 절차를 따르고 있기에 체제적인 수업설계로서 큰 틀을 제시하고 있고 충분히 설명하고 있다.'라고 제시하였다.

마) 이해력

수준별 유아수업설계모형은 유아수업설계를 위한 구성체제와 변인을 이해하기 쉽게 표현하고 있는지에 대한 평가자들의 대표적 의견은 수준별 유아수업설계모형의 장점을 살려서 본 연구의 이해력을 높이고, 유아수업설계를 위한 구성체제와 변인을 이해하기 쉽게 표현되었음을 검증받았다.

바) 보편성

수준별 유아수업설계모형을 통해 교사가 어떤 유형의 수업이라도 설계·실행 할 수 있는지에 대하여 평가자들의 대표적 의견은 '유아교사를 초점으로 유아교사가 수업을 계획하고 실행하는데 도움이 되며, 부분적 또는 전체적으로 수업을 설계하는데 활용될 수 있다고 제시하였다.' '수준별 유아수업설계모형을 통해 교사가 어떤 유형의 수업이라도 설계·실행 할 수 있다.'라고 평가자들에게 검증받았다.

2) 총평

FGI 전문가 형성 평가에서 모형의 개선을 위한 자료로 활용하기 위해 평가도구의 끝에 총평란을 두었다. 평가자들의 모형에 대한 의견을 알아보기 위해 총체적인 느낌이나 수정·보완할 내용 등을 기록할 수 있도록 하였다. 그 자료를 분석하여 정리하면 다음과 같다.

A 전문가: 전체적으로 잘 정리된 모형으로 수업설계에 필요한 여러 가지 요소가 잘 들어가 있다. 특히, 유아를 대상으로 하는 수업설계 모형으로 유아의 특성에 맞는 '환경 분석', '유아분석' 등의 요소가 포함되어 있고, 유아의 수준에 맞는 내용을 선정하도록 설계단계에서 생각하게 하였다.

B 전문가: 본 수준별 수업설계모형 개발 및 적용효과에 관한 연구라는 주제는 선행연구들이 많이 이루어지지 않고 있는 실정에서 유아교사들의 수업을 계획하고 설계하는데 매우 유용한 연구로 사료된다.

C 전문가: 이모형을 활용하여 수업을 설계할 때 유의할 사항을 가이드라인으로 제시한다면, 좀 더 유용성이 높아질 것으로 보인다.

D 전문가: 교사가 이러한 수업 설계 모형을 숙지하고 계획을 실행하고 feedback 하는 가운데 수업의 질이 향상 될 것이라고 사료됩니다.

E 전문가: 교사들이 현장 적용 시 다양한 교수· 학습방법과 교수전략을 쉽게 적용할 수 있도록 구체적인 설명이 필요하다. 발견학습, 유의미학습, 탐구 학습 등에 대한 자세한 설명이 필요하다고 사료된다. 매우 유아교육현장에서 의미 있는 수업설계모형으로 활용될 수 있으리라 생각된다.

3) 최종 수정·보완된 내용

FGI를 통한 평가자들이 제시한 의견을 분석하여 보완될 내용을 중심으로 분류한 후 모형개선을 위한 자료로 활용하여 수정·보완된 내용을 구체적으로 정리하면 다음과 같다.

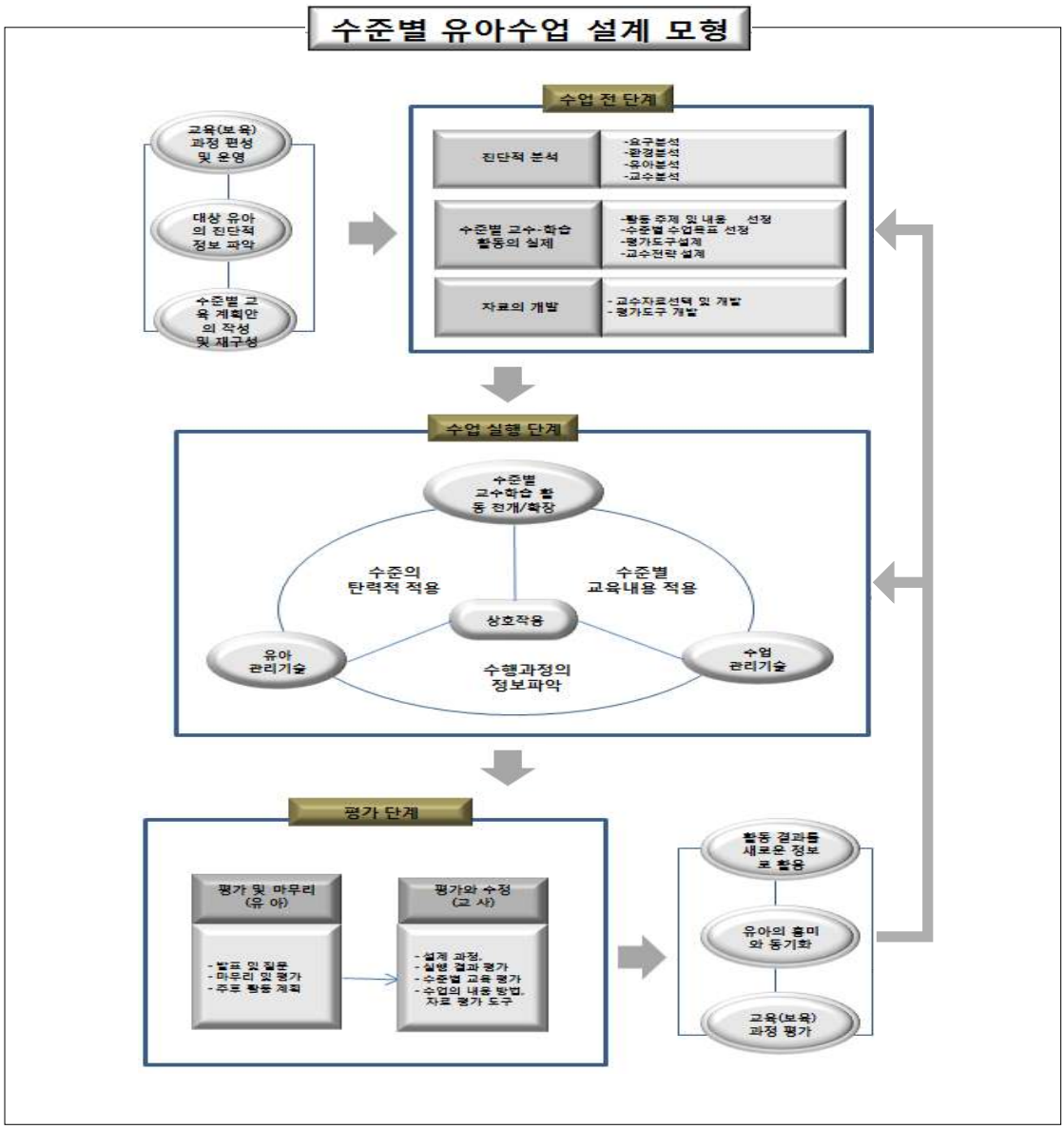
첫째, 유아교사들이 현장에 용이하게 적용하기 위해 구성변인을 최대한 간결하고 단순화하였다. 수준별 유아수업설계 2차 모형에서 수업 전 단계를 분석, 설계, 개발로 구성변인을 제시하였고, 수업 실행단계는 수업설계의 실행과정으로 수준별 교수·학습활동의 전개·확장과 수업기술, 유아관리 기술 변인들로 구성하였다. 수업평가단계는 수업설계의 평가로 유아를 대상으로 한 평가 및 마무리, 교사를 대상으로 평가와 수정으로 변인들을 구성하였다. 둘째, 유아교사들이 현장적용을 용이하게 하기 위하여 구체적인 수업계획안 예시를 제시하였다. 잡무에 시달리는 유아교사들에게 수업설계에 대한 부담을 줄이고 유아들의 수준에 맞게 수업을 적용할 수 있도록 수업 계획안을 구체적으로 구안하였다. 셋째, 유아교사들에게 현장

적용 가능한 교수·학습방법과 교수전략에 대하여 미리 계획하고 실행 할 수 있도록 수업활동 세부 전략과 수준별 전략에 대한 내용을 구체적으로 기술하였다. 넷째, 유아교육기관의 시설유형과 대상 유아에 따라 교육(보육)과정의 수준을 융통성 있게 적용할 수 있도록 보완하였다.

다. 수준별 유아수업설계모형과 수업계획안 개발

1) 모형개발

최종 수준별 유아수업 설계모형은 수준별 유아수업설계 1차 모형에 대한 현장 예비 적용, 유아교육 현장 전문가의 조언과 FGI를 통한 전문가 형성평가 후 이를 수정·보완하여 [그림 4]와 같이



[그림 4] 수준별 유아수업설계모형

개발하였다.

최종 수준별 유아수업설계모형은 수업 전 단계, 수업실행단계, 평가단계로 구분하였으며 계속적인 수정·보완을 통해 순환적 과정을 거치도록 하였다.

첫째, 수업 전 단계에는 진단적 분석, 수준별 교수·학습 활동의 설계, 자료의 개발의 과정으로 구성하였다. 이 과정에서는 교육(보육)과정 편성 및 운영, 대상 유아의 진단적 정보파악, 수준별 교육계획의 작성 및 재구성이 포함된다. 교육(보육)과정 편성 및 운영은 유아교육기관의 연간계획의 주제를 유아의 진단적 정보를 바탕으로 수준별 목표를 설정하고 평가도구를 개발하고, 교수전략을 설계하여 구체적인 교육계획안을 작성한다. 진단적 분석에는 수업설계를 하기 전에 하는 분석으로 요구분석, 환경 분석, 유아분석, 교수분석의 하위 요소로 구성되어 있다. 대상 유아에 대한 진단적 정보는 다양한 방법으로 각각의 생활 영역에 따른 발달정보를 파악 할 수 있게 한다. 유아가 현재 할 수 있는 정도를 알기 위해 교사의 관찰(유아의 활동관찰, 관찰 기록부, 일화기록부, 작품분석, 포트폴리오),학부모 면담(면담기록부, 생활기록부, 상담), 유아검사도구(영역별 발달척도, 유아상태를 파악 할 수 있는 체크리스트,) 등을 이용하여 정보를 확보한다. 이와 같은 과정을 통해 확보된 정보는 부모의 요구를 교육과정에 반영 할 수 있고, 발달에 적합한 수준별 활동을 심화시킬 수 있다. 수준별 교수·학습 활동의 설계는 교수·학습 전 준비과정으로 활동 주제 및 내용 선정, 수준별 수업목표 선정, 평가도구 설계, 교수전략 설계(교수'학습방법)의 하위 요소로 구성되어 있다. 활동 주제 및 내용 선정은 유아의 관심 흥미 생활경험 고려한 생활주제 선정, Ⅰ수준, Ⅱ수준, 공통수준 수준별 내용선정, 활동망조직을 포함한다. 수준별 수업목표 선정은Ⅰ수준, Ⅱ수준, 공통수준에서 목표 분석 및 추출, 수업에 적용될 최종 수준적용을 포함한다. 평가도구 설계는 유아평가 전략, 측정방법의 열거, 준거지향검사 개발을 포함한다. 교수전략 설계는 수업내용 분석 및 조직, 유의미한 수업 프로그램 설계, 수업에 대한 전문지식(교과내용, 교육과정, 수업방법), 예비전략 열거, 최종전략 선택, 교수전략에 통합요소를 포함한다. 활동 주제 및 내용 선정의 중심은 유아이며, 유아와 교사가 함께 주제와 내용을 선정한다. 유아의 흥미와 생활경험, 다양한 발달영역이 골고루 포함될 수 있는 것, 해당 유아의 발달 수준에 적절한 것 등이다. 활동망 조직은 유아와 교사가 선택한 활동이 하나의 탐구 프로젝트가 될 수 있도록 활동을 거미망처럼 구성하는 과정이다. 자료의 개발은 교수자료선택 및 개발, 평가도구개발 과정으로 구성되어 있다. 교수자료 선택 및 개발은 매체와 도구 선정 개발로 영상, 사진, 그림 자료를 포함한다. 평가도구 개발은 유아평가 전략, 측정방법의 열거, 준거지향검사개발, 평가도구(루브릭)개발을 포함한다.

둘째, 수업 실행단계는 수준별 교수·학습활동 전개 및 확장, 수업관리기술, 유아관리 기술로 서로 상호작용을 통해 수업을 실행하는 과정이다. 전인발달을 돕기 위해 전 영역(생활영역)의 목표를 균형 있게 설정한다. 수준별 교육내용은 대상 유아에게 적합한 활동으로 구성한다. 수업을 실시하는 과정에서 수행과정의 정보를 파악하고 대상 유아의 수준을 탄력적으로 적용한다. 계획을 실행으로 옮기는 과정에서 나타나는 문제를 수정·보완하기 위해 활동 수행과정에서 유아의 관심과 흥미를 파악한다. 유아의 활동수행에 대한 과정적 정보를 확보하면 즉시 수준별 교육활동의 탄력적인 적용과정으로 바뀌어야 한다. 유아의 흥미와 관심정도에 따라 수준을 탄력적으로 적용한다. 지옥정(1995)에 따르면 프로젝트 접근법은 소집단으로 나누어 유아의 흥미와 관심이 집중되는 활동에 대하여 조사, 토론, 사후활동으로 확장시켜 유아수준을 탄력적으로 적용하는 좋은 사례라고 하였다. 수준별 교수·학습활동 전개 및 확장은 수업을 실행하는 과정으로 수업관리 기술과

유아관리 기술은 상호작용의 순환과정을 거치면서 계속 변화한다. 수준별 교육내용을 적용하고 수업을 실시하는 과정에서 수행과정의 정보를 파악하고 대상 유아의 수준을 탄력적으로 적용한다. 선정된 교육내용을 대상 유아에게 적합한 다양한 활동으로 경험하게 한다. 이와 같은 과정을 통해 수준별 교수·학습활동을 전개 할 때 성공적인 수업을 보장 할 수 있다. 수업관리 기술은 수업내용 전달, 발문 및 질문, 토의(모둠설정), 발전학습단계(모둠활동)의 하위 요소로 구성되어 있다. 수업내용 전달은 수업 실행체제의 설계, 수업내용의 효과적인 전달, 모델링·코칭·스케폴딩을 포함한다. 발문 및 질문은 비판적·합리적 발문을 포함한다. 교사는 유아의 흥미와 호기심, 사고력과 상상력을 통한 발문을 준비하여 유아의 느낌과 생각을 자유롭게 발표할 수 있도록 도와야 한다. 토의(모둠설정)는 대화와 토의에 의한 발전학습 학습의 계열화, 학습과제 및 자료제시(개인·소집단·대집단 구성)를 포함한다. 박석규(2009)는 토의 단계는 발전학습을 하기 위한 전단계로 대화와 토의에 의한 과제 설정이 매우 중요하다고 하였다. 발전 학습단계(모둠활동)는 자발적 활동의 형성 및 지원(조언) 개인·소집단·대집단별로 과제해결 활동을 전개(교재, 문헌, 조사, 탐구, 현장학습, 실험, 관찰 등 복합적용)를 포함한다. 유아관리 기술은 학습동기유발, 수업에 적극적 참여 유도, 유아 관찰로 하위 요소로 구성되어 있다. 학습동기유발은 학습자 반응, 개념의 명료화 및 교환, 재학습 동기유발(동기유발 정도와 그 성향)을 포함한다. 수업에 적극적 참여 유도는 적극적 상호작용, 긍정적인 수업분위기 조성을 포함한다. 유아 관찰은 유아의 흥미와 요구 반영, 발전 적용하기, 탄력적인 수업운영을 포함한다.

셋째, 평가단계는 유아를 대상으로 평가 및 마무리, 교사를 대상으로 평가와 수정의 하위 요소로 구성되어 있다. 평가 과정을 통해 활동 결과를 새로운 정보로 활용하여 유아의 흥미와 동기화를 시킬 수 있도록 수업을 계획하는 근거가 되며, 그 내용을 다음 교육(보육)과정에 반영한다. 따라서 마지막 평가단계는 유아, 교사, 교육(보육)과정의 평가 과정으로 진행된다. 평가 과정은 새로운 교육활동을 위한 진단적 정보를 활용해 가는 과정이다. 유아의 활동 수행 과정에서 관찰한 자료나 작품 결과물을 체계적으로 분석하여 다음 활동을 계획하고 운영해 나가는데 기초자료로 활용 할 수 있을 것이다. 평가 및 마무리는 발표 및 질문, 마무리 및 평가의 하위 요소로 구성되어 있다. 발표 및 질문은 주도적 발표 및 질문, 교수의 결과 및 수업의 산출을 포함한다. 마무리 및 평가는 유아평가 시행, 평가 결과 해석 및 활용, 강화, 수업 마무리 평가, 핵심개념 정리, 추후 활동 모색을 포함한다. 평가와 수정은 설계과정·실행·결과 평가의 하위 요소로 구성되어 있다. 설계과정·실행·결과 평가는 평가결과 해석 및 교육과정에 반영을 포함한다.

2) 수업계획안

예비 적용된 수업 계획안을 수정·보완하여 만 5세 대상으로 수준별 유아수업설계모형을 표준보육과정 지침 내용에 적용하여 일일계획안과 본시 활동 수업계획안을 <표 10>, <표 11>과 같이 제시하였다.

2. 수준별 유아수업설계모형의 효과성

수준별 유아수업설계모형이 유아교사의 전문성 발달 향상에 유의한 효과를 보이는가를 알아보기 위해 유아교사의 지식과 기술 발달에 대한 효과와 자기이해발달에 대한 효과를 검증한 연구결과는 다음과 같다.

가. 유아교사의 지식과 기술 발달에 미치는 효과

유아교사의 지식과 기술 발달에 미치는 효과를 검증하기 위해 하위영역으로 물리적 환경구성, 유아에 대한 이해, 교사·유아·유아상호작용, 교육과정계획·실행·평가에 대한 사전·사후검사 점수의 평균과 표준편차를 비교하였으며 그 결과는 <표 12>에 제시하였다. 모집단 분산의 동질성을

<표 10> 일일계획안의 예시 (만 5세)

생활주제	나무와 숲	
목 표	1. 지금의 계절이 가을이라는 것을 안다. 2. 가을에 많이 나는 자연물로 창의적인 활동을 할 수 있다.	
시간	교수·학습 활동	자료 및 유의점 □자료 △방법 ☆전략
오전 자유선택 활동	♣ **쌓기 영역**-여러 가지 나무토막 구성하기 1수준: 10개~15개의 나무토막으로 자유롭게 구성을 할 수 있다. 2수준: 20개의 나무토막으로 자유롭게 구성을 할 수 있다. 3수준: 나무토막으로 주제와 연관된 입체적 구성을 할 수 있다. (평가방법: 완성 작품의 사진을 찍는다)	□ 자연물 나무토막 △ 관찰, 놀이, 협동 ☆ 반응, 참여, 모델링
	♣ **언어 영역**-신문 스크랩 '단풍놀이' 1수준: 교사가 준비해놓은 주제와 관련된 낱글자를 읽고 의미를 알아본다. 2수준: 교사가 준비해놓은 낱글자 중 관련글자를 찾아 단어를 구성한다. 3수준: 교사가 준비해놓은 신문에서 관련글자를 스스로 찾아 구성한다. (평가방법: 찾은 글씨를 활동지에 붙인다)	□ 신문, 잡지, 가위, 풀, 오려진낱글자,활동지 △ 탐색,시청각 ☆ 비계설정,저널쓰기,
	♣ **수조작 영역**-누구의 반쪽일까? 1수준: 색그림+그림자그림을 넣은 힌트카드로 짝을 찾아 맞출 수 있다. 2수준: 낱개로 떨어진 2개의 카드를 찾아 하나로 완성할 수 있다. (평가방법: 유아의 활동 모습 관찰)	□ 그림카드30장, 그림자카드10장 △ 놀이,탐색,강화 ☆ 반응,참여,모델링
실외 활동	♣ **가을 숲 여행** 1수준: 자유롭게 음악을 듣고 주변을 산책하며 지금의 계절이 가을임을 느낀다. 2수준: 가을이 되면서 바뀐 주변에 관심을 가지며, 그에 따른 부수적 산물이 어떻게 생성되는지에 관심을 갖는다. (평가방법: 유아와의 상호작용으로 나눈 대화 기록)	□ 사진기 △ 관찰,탐색,발견 ☆개방·확장,반응,참여,들어주기
대소집단 활동	♣ **이야기 나누기-나**무와 숲 1수준: 우리 주변에 볼 수 있는 나무에는 무엇이 있는지 안다. (평가방법: 알고 있는 나무 이름을 교사나 친구에게 말하기) 2수준: 우리 주변의 나무가 우리에게 주는 이점을 알 수 있다. (평가방법: 알고 있는 나무 이름을 활동지에 글이나 그림으로 표현하기)	□ 컴퓨터,PPT자료 △ 시청각,설명,질문 ☆개방·확장,반응,참여,들어주기, 저널쓰기
오후 자유선택 활동	♣ **과학영역**-나무 열매 관찰하기 1수준: 나무 열매에 관심을 갖는다. 2수준: 지금 계절에 나는 열매의 이름을 안다. 3수준: 열매를 오감으로 느끼고 관찰기록을 할 수 있다. (평가방법: 관찰-열매 이름을 말 할 수 있는지 체크)	□ 다양한 나무열매 (산수유,밤,도토리 등) △ 관찰,놀이,탐색 ☆관심,반응,확장
개별 활동	♣ **미술**-자연물로 구성하기 1수준: 자연물을 이용해 스스로 자유롭게 구성한다. 2수준: 협동적인 미술활동에 참여하여 구성한다. (평가방법: 작품 사진 촬영)	□ 다양한 자연물 (나뭇가지,솔방울,열매) △ 놀이,탐색,모델링 ☆참여,격려,모델링

알아보기 위한 Levene의 등분산 검증 결과, F값은 .00이고 유의확률은 .966로 통계적으로 유의하지 않았다(p>.05). 따라서 두 집단 간의 등분산 가정이 충족되었다.

<표 11> 본시 활동 수업계획안 예시 (만 5세)

활동명	**자연물 콜라주(미술활동)**			
활동목표	- 자연물을 이용해 자유롭게 표현할 수 있다. - 찰흙의 특징에 관심을 갖고 다양한 모양으로 구성한다.			
준비물	바닥에 깔 것, 나뭇가지, 솔방울, 열매, 찰흙, 찰흙 칼, 작품 이름표, 사진			
활동절차 (시량)	**학 습 활 동**		**자료제시및 교수방법, 전략**	**교육과정과 련영역**
	교사활동	**유아예상활동**		
도 입	- **주의 집중** '가을길 단풍길' 노래부르기 1. 가을이 왔다고 산들바람 불어오더니 나뭇잎 곱게곱게 빨간물이 들었어요. 눈부신 단풍잎이 너무너무 아름다워서 가을길 단풍길 바라보며 나 홀로 걸어가다가 내 마음 어느새 가을빛에 물들었어요. 2. 가을이 간다고 찬바람 불어오더니은행잎 반짝반짝 노란물이 들었어요. 팔랑대는 은행잎 반가운 편지 같아서 가을길 단풍길 노래하며 나 홀로 걸어가다가 내마음 어느새 그리움에 물들었어요 그리움에 물들었어요.		다양한자연물 나뭇가지, 솔방울,열매를 바구니에 넣어 준비, 찰흙, 찰흙칼, 바닥에 깔 것	예술경험〉 노래부르기〉 자신의 생각과 느낌을 노래로 표현한다.
	- **자료 제시 (산책 갔을 때 모아온 자연물을 바구니에 담아 보자기로 가려놓기)** T: 이 앞에 가을에 볼 수 있는 자연물들이 있어. 그런데 보자기로 가려두었네? 어떻게 하면 알아볼 수 있을까?		△ 놀이,탐색 ☆ 참여,격려	
	T: 좋은 방법이구나! 그럼 너희들이 직접 나와서 눈을 감고 만져보고 친구들에게 설명해 보면 어떨까?	C: 선생님이 문제내줘요! 눈을 감고 만져보고 맞춰요!		

도 입	T: 어떤 자연물일까? T: ○○이가 확인해볼까? **- 수수께끼를 통해 자연물과 재료 탐색** T: 와 너희들이 많은 재료를 모아주었구나. 여기에 있는 재료로 무엇을 하면 좋을까? T: 아, 그렇구나. 또 어떤 방법이 있을까?	C: 만져보니까 거칠거칠해요. 그리고, 따끔따금해요. 가볍고 딱딱해요. C: 솔방울이요, 밤송이요 C: 솔방울이야. C: 찰흙으로 만들고 자연물로 꾸미면 좋겠어요.		자연탐구〉 과학적탐구〉 여러가지 물체와물질의 기본특성을 여러 가지 방법으로 탐색한다.
	T: 그래, 너희들이 이야기 해 준대로 찰흙에 자연물을 붙여서 꾸며보면 좋겠다. 그런데, 어떤 방법으로 붙여 보면 좋겠니? 선생님처럼 여기저기 붙이니까 보기에 어떤 것 같니? T: 선생님이 이렇게 했더니 그렇게 보였구나. 그럼 너희들이야기 대로 꾸미고자하는 모양을 생각해보고 놀이해 볼 수 있겠니? T: 잘 못하겠어요 하는 친구들은 어떻게 하면 좋을까? T: 그럼 전 친구를 도우면서 할 수 있어요. 하는 친구는 누구니? 그래 네가 도와줄 수 있겠니? 선생님이 도움을 받고 싶은 친구는 동그라미 책상에서 활동해보자. T: 먼저 활동이 끝난 친구는 어떻게 할까? T: 남은 재료는 어떻게 하면 좋을까? T: 그렇구나, 서로 잘 도우며 할 수 있겠니?	C: 솔방울 같을 거로 꾸미고 찰흙으로 꾸며요. C: 별로 안 예뻐요. 어떤 모양을 생각하고 붙이면 좋겠어요. 난 잠자리 모양 할래요. C: 어떻게 하는지 모르겠어요. C: 우리가 도와줘요. 선생님이 도와줘요. C: 제가 도와줄게요. C: 자기 자리 정리해요. C: 바구니에 넣어요. 다른 친구가 모자라면 줄 수 있어요. C: 네		
	- 1수준: 자연물을 이용해 교사를 따라 구성한다. ① 찰흙을 액자처럼 꾸민다. ex) T: 선생님은 찰흙을 이렇게 할거야. 너는 어떤 모양으로 해 보고 싶어? 와, 좋은 생각이다. ② 자연물을 자르거나 붙여 꾸미고 싶은 모양을 구성한다. ③ 교사와 함께 작품 이름표 만들기 ④ 자리를 정리한다. **- 2수준: 자연물을 이용해 스스로 자유롭게 구성한다.** ① 찰흙으로 만들고 싶은 모양 꾸미기 ② 자연물을 이용해 자유로운 구성활동하기 ③ 작품 이름표 만들기 ④ 자리를 정리한다.		□ 사진기, 작품이름표 △놀이,탐색, 모델링 ☆참여,격려, 모델링	예술경험〉 미술활동즐기기〉 미술활동으로 자신의 생각과 느낌을 독창적으로 표현한다.
	- 정리음악 들려주기 - 활동한 작품 감상하기 T: ○○이의 작품을 감상해볼까? 작품에 대해 소개해 줄 수 있니? T: 어려웠던 점은 무엇이었어? T: 그랬구나, 좋은 생각으로 멋진 작품을 만들어주었어. 힘들었지만 친구들끼리 서로 도와서 문제를 해결한 점도 칭찬받을만한 일이었어. T: 활동을 하고나서 자리와 재료들도 정리가 잘 되었나요? 그랬구나, 활동의 마지막까지 즐겁게 해준 우리친구들에게 박수!! 다음은 점심시간이야, 손 씻으러 갈 수 있도록 준비하자.	C: 하늘을 나는 잠자리에요. 나뭇잎으로 날개, 동그란 열매로 눈을 만들었어요. C: 몸통이 너무 작은 나뭇가지 밖에 없어서 고민했는데 친구가 솔방울을 떼어서 붙여보라고 해서 이렇게 했어요. C: 아직 안됐는데 제가 도와줬어요.	□ 피아노	예술경험〉 예술감상〉 다양한 자연, 사물, 미술작품을 접하고 생각과 느낌을 서로 나눈다.

<표 12> 유아교사의 지식과 기술 발달에 미치는 효과에 대한 기술 통계

		사전		사후	
		M	*SD*	*M*	*SD*
물리적환경구성	실험집단 (n=44)	3.70	.414	4.23	.407
	비교집단 (n=44)	3.89	.467	3.77	.396
유아에대한이해	실험집단 (n=44)	3.59	.495	4.22	.472
	비교집단 (n=44)	3.83	.373	3.68	.449
교사·유아·유아상호작용	실험집단 (n=44)	3.64	.453	4.21	.433
	비교집단 (n=44)	3.75	.467	3.65	.407
교육과정계획·실행·평가	실험집단 (n=44)	3.59	.408	4.20	.453
	비교집단 (n=44)	3.78	.429	3.68	.388

<표 12>에서 나타난 결과와 같이 실험집단의 물리적 환경 점수는 사전검사 점수에 배해 사후검사 점수가 .53점 증진된 것으로 나타났고, 유아에 대한 이해는 .63점, 교사·유아·유아상호작용은 .57점, 교육과정계획·실행·평가는 .61점 증진된 것으로 나타났다. 이러한 지식과 기술 발달에 미치

는 효과의 평균차이가 통계적으로 유의미한가를 알아보기 위해 지식과 기술 발달 사전검사 점수를 공변인으로 하여 공분산 분석을 하였으며, 그 결과는 <표 13>과 같다.

<표 13> 유아교사의 지식과 기술 발달에 미치는 효과 분석 결과

영역	Source	자승화	*df*	평균제곱	F
물리적 환경구성	공변인	3.787	1	3.787	42.358***
	집단	12.498	1	6.249	69.889***
	오차	7.332	82	.089	
유아에 대한 이해	공변인	1.429	1	1.429	9.723**
	집단	14.536	1	7.268	49.459***
	오차	12.050	82	.147	
교사·유아·유아상호작용	공변인	3.637	1	3.637	30.012***
	집단	14.591	1	7.296	60.197***
	오차	9.938	82	.121	
교육과정 계획·실행·평가	공변인	2.772	1	2.772	24.659***
	집단	13.351	1	6.675	59.390***
	오차	9.217	82	.112	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 13>에 제시된 바와 같이 유아교사의 전문성 발달 중 유아교사의 지식과 기술 발달에 대한 사후검사 점수는 사전검사의 영향을 제거했을 때 두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 실험집단과 비교집단 간에 물리적 환경구성[F(1, 82)=69.889, p<.001], 유아에 대한 이해[F(1, 82)=49.459, p<.001], 교사·유아·유아상호작용[F(1, 82)=60.197, p<.001], 교육과정계획·실행·평가[F(1, 82)=59.390, p<.001] 점수에서 모두 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 수준별 유아수업모형을 적용하여 교사교육에 참여한 실험집단이 비교집단에 비해 물리적 환경구성, 유아에 대한이해, 교사·유아·유아상호작용, 교육과정계획·실행·평가 전체 점수가 모두 유의미하게 향상되었다는 것을 알 수 있다.

유아교사의 자기이해 발달에 미치는 효과

유아교사의 자기이해 발달에 미치는 효과를 검증하기 위해 하위영역으로 교사로서 자신에 대한 태도, 자신감, 개인적 측면의 자신에 대한 태도에 대한 사전·사후검사 점수의 평균과 표준편차를 비교하였으며, 그 결과는 <표 14>와 같다.

모집단 분산의 동질성을 알아보기 위한 Levene의 등분산 검증 결과 F값은 1.164이고 유의확률은 .284로 통계적으로 유의하지 않았다 (p>.05). 따라서 두 집단 간의 등분산 가정이 충족되었다.

<표 14> 유아교사의 자기이해 발달에 미치는 효과에 대한 기술 통계

		사전		사후	
		M	*SD*	*M*	*SD*
교사로서 자신에 대한 태도	실험집단 (n=44)	3.45	.599	3.89	.623
	비교집단 (n=44)	3.34	.634	3.34	.658
자신감	실험집단 (n=44)	3.74	.540	4.44	.438
	비교집단 (n=44)	3.69	.408	3.63	.436
개인적 측면의 자신대한 태도	실험집단 (n=44)	3.80	.544	4.26	.517
	비교집단 (n=44)	3.80	.488	3.68	.389

<표 14>에서 나타난 결과와 같이 실험집단의 교사로서 자신에 대한 태도 점수는 사전검사 점수에 배해 사후검사 점수가 .44점 증진된 것으로 나타났고, 자신감은 .70점, 개인적 측면의 자신대한 태도는 .46점 증진된 것으로 나타났다. 이러한 유아교사의 자기이해 발달의 평균차이가 통계적으로 유의미한가를 알아보기 위해 유아교사의 자기이해 발달 사전검사 점수를 공변인으로 하여 공분산 분석을 하였으며, 그 결과는 <표 15>와 같다.

<표 15> 유아교사의 자기이해 발달에 미치는 효과 분석 결과

영역	Source	자승화	*df*	평균제곱	F
교사로서 자신에 대한 태도	공변인	15.882	1	15.882	78.177***
	집단	7.012	1	3.506	17.257***
	오차	16.862	83	.203	
자신감	공변인	1.987	1	1.987	12.033**
	집단	19.163	1	9.582	58.017***
	오차	13.708	83	.165	
개인적 측면의 자신대한 태도	공변인	1.898	1	1.898	13.070**
	집단	8.241	1	4.120	28.378***
	오차	12.052	83	.145	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 15>에 제시된 바와 같이 유아교사의 전문성 발달 중 유아교사의 자기이해의 발달에 대한 사후검사 점수는 사전검사의 영향을 제거했을 때 두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 실험집단과 비교집단 간에 교사로서 자신에 대한 태도가 [F(1, 83)=17.257, p<.001], 자신감 [F(1, 83)=58.017, p<.001], 개인적측면의 자에 대한 태도 [F(1, 83)=28.378, p<.001] 점수에서 모두 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 수준별 유아수업모형을 적용하여 교사교육에 참여한 실험집단이 비교집단에 비해 교사로서 자신에 대한 태도, 자신감, 개인적 측면의 자신에 대한 태도가 모두 유의미하게 향상되었다는 것을 알 수 있다.

Ⅳ. 논의 및 결론

본 연구는 유아교육 현장에서 교사들의 수업설계에 대한 인식을 파악하여 수업의 질적 수준 향상을 위한 대안적 탐색으로 수준별 교육과정의 취지와 수업설계원리에 부합한 수준별 유아수업설계 모형을 개발하고, 개발한 모형이 교사의 전문성 발달 향상에 유의한 효과가 있는지 알아보고자 하였다. 연구를 통해 얻어진 결론은 다음과 같다.

첫째, 수업설계에 대한 유아교사의 인식은 수업계획안이 필요하다고 인식하였으며, 수업계획안 작성 시 우선적으로 고려하는 요소는 생활주제와 유아의 발달로 나타났다.

대부분의 유아교사들은 효율적인 수업을 위해 수업계획안이 필요하다고 인식하고 있으나 수업계획안을 작성 시 어려움을 느끼고 있었다. 대부분의 유아교사들은 수업 계획안을 작성 할 때 수준별 교육계획안 작성 및 일관성 있는 계획안 작성에 어려움(김희진, 2008; 이영석 외, 2000)을 겪고 있으며, 주간 교육계획안을 작성할 때 교육영역 간의 통합성을 고려하기보다 현실적으로 실행이 용이한 활동으로 편향되게 계획(박선미, 2009; 최미숙·박영미, 2002)하고 있었다. 박선미(2009)의 유치원 일일 교육계획안을 분석한 연구결과에서도 유아의 연령 및 발달을 고려하지 않아 수준별 교육을 지향하는 우리나라 유아교육과정에 부합하지 않는 활동을 계획하고 있다고 지적하면서, 교육 계획 시 반드시 담당유아의 발달 특성을 고려해야 한다고 강조하였다. 수업계획안 작성의 어려움 겪고 있다는 선행 연구결과와 일치하였다(오숙현, 2004; 최미숙·박영미, 2002). 이는 수업계획안 작성 시 교사들에게 유아의 일반적인 발달 특성 및 담당 유아들의 특성을 고려하여 계획하는 교사교육이 필요함을 시사해준다고 하겠다.

유아교사들은 수업계획안을 작성할 때 우선으로 고려하는 요소는 생활주제, 유아의 발달, 다음으로 유아의 흥미, 수업목표, 교사의 선호도 순으로 나타났다. 효율적인 프로그램(교육부, 2000)은 생활주제를 중심으로 통합적으로 계획하고 실행해야 하며, 우리사회의 가치와 지식을 유아의 발달에 적합하고 유아생활과 밀접한 주제로 유아가 흥미 있어 하는 내용을 우선적으로 선정해야 한다(이기숙, 2001)는 유아교육방향을 인식하고 있었다.

수업계획안을 작성할 때 수업설계 요소들을 얼마나 중요하게 생각하고 있는지 인식을 알아본 결과, 수업 전 단계, 수업 실행 단계, 수업평가 단계의 각 요소별로 모두 중요하다고 인식하고 있었다. 특히, 수업설계 절차 요소에서 가장 중요하다고 인식한 것은 유아와 교사의 적극적인 상호작용이었으며, 다음으로 유아의 발달 고려와 유아의 수업에 대한 적극적 참여 유도였다. 유아와 교사간의 상호작용의 질은 곧 유아교육의 질을 결정하고 유아발달에 영향을 미치는 중요한 요인(임우영, 2010)이므로 대부분의 유아교사는 수업설계 요소 중 상호작용이 가장 중요하다고 인식하고 있음을 알 수 있었다.

수업계획 및 실행을 돕는 수업설계모형 개발의 필요성은 과반 수 이상이 매우 필요하다고 인식하였다. 따라서 유아교육현장에서 수업계획 및 실행을 돕는 수업설계모형 개발이 절실하게 필요

함을 알 수 있었다. 이와 같이 대부분의 유아교사들은 수업개선을 위해 쉽게 현장에 적용할 수 있는 수업설계 요소를 적용한 절차 화된 모형 개발이 필요하다고 인식한 정영희·서영숙(2005), 조부월(2004)의 주장과도 관련성이 있다. 이는 수업절차모형개발의 필요성을 제시한 연구(이영석·조부월, 1998: 최민수, 1998: 이영석, 2002: 이영석 외, 2000)와 맥을 같이 한다고 볼 수 있다.

둘째, 유아의 발달 특성에 맞는 수준별 유아수업설계모형 개발의 결론은 다음과 같다. 최종 수준별 유아수업설계모형은 수업 전 단계, 수업실행단계, 평가단계로 구분하였으며 계속적인 수정·보완을 통해 순환적 과정을 거치도록 하였다.

수준별 유아수업설계모형은 유아수업설계에 처방된 문헌고찰과 선행연구를 바탕으로 수업설계 구성변인들을 분석하여 모형의 기본요소를 추출한 후 수업설계의 변인을 수업 전 단계, 수업 실행단계, 수업 평가단계 3단계로 수준별 유아수업설계모형의 기반으로 선정하였다.

수준별 유아수업설계모형을 만5세 대상으로 표준보육과정 지침 내용을 근거하여 유아교사들이 현장 적용을 돕기 위해 구체적인 수업계획안 예시를 제시하였다. 특히 수준별 수업을 중점으로 일일계획안을 구체적으로 구안하였다. 유아교사들에게 현장 적용 가능한 교수·학습방법과 교수전략에 대하여 미리 계획하고 실행 할 수 있도록 수업활동 세부 전략에 대한 내용을 구체적으로 구안하였다. 본 연구는 유아수업의 질 향상을 위해 유아수업모형을 개발하여 유아교육 현장에서 활용을 시도한(박미희, 2003; 박호철, 2003; 성용혜·문미옥, 2003; 엄기영, 2002; 이영석·조부월, 1998; 이영석 외, 2000; 이영석, 2002; 이영석, 2003; 이정화, 2002; 정영희·서영숙, 2005; 정유선, 2002; 조부월, 2004; 최민수, 1998)연구들과 같이 유아교수·학습방법의 대안적 탐색에서 출발하였다.

수준별 유아수업설계모형은 지금까지 유아를 대상으로 개발된 수업모형과 비교해 다음과 같은 의의를 지닌다.

본 연구에서 개발된 수준별 유아수업설계모형은 실제 유아교육 현장에서 수업설계원리를 적용하여 유아교사들이 쉽게 수업계획안으로 구안 할 수 있도록 수업설계모형을 개발하였다는데 의의가 있다. 특히 FGI 평가자들은 본 연구에서 Dick & Carey의 체제적인 설계모형과 ADDIE 수업설계모형에서 아이디어를 얻어 유아교육에 적용했다는데 의의가 있다고 평가하였다. 본 연구는 성공적인 수업을 위해 효과적인 수업설계의 필요함을 주장한 선행연구(박기용, 2010; 정한호, 2009; Mims, 2003; Rosenshine & Furst, 1973)를 지지한다.

본 연구를 통해 유아교사들은 효율적인 수업을 위해서는 구체적이고 계획적인 수업설계가 필요함을 인식하고 있었다. 그러나 시간과 전문성 부족으로 수업설계 과정이 힘들고 어렵다고 인식하고 있어 정한호(2009)는 수업설계의 중요성을 자연스럽게 인식할 수 있는 분위기와 교사연수에 적극적 참여를 유도 할 수 있는 환경 조성이 필요하다고 하였다. 초·중등교육현장에서 수업 설계에 도움을 주기 위한 박기용(2010)의 연구에서는 숙련된 교사들의 실제 수업설계 활동사례를 모델링하여 전문성이 부족해도 교육현장에서 쉽게 적용 할 수 있는 수업설계모형을 구안하여 제시하는 연구들이 다양하게 이루어져야한다고 제언하였다. 선행연구에서 살펴본 것과 같이 유아수업모형 개발에 대하여 다양한 연구들이 이루어졌지만 유아교사들이 수업을 계획함에 있어서 중요한 요소들을 인식하고 설계하는 연구들이 부족한 실정이다. 기존에 연구된 유아수업모형 개발은 대부분 수업 실행부분을 강조한 수업 절차모형이었다. 수분별 유아수업설계모형 개발은 유아교육분야에서도 수업설계를 적용하여 효율적인 교수·학습방법의 변화를 주도 할 수 있다는 점에서 교육적 의의가 있다고 하겠다.

또한 현장 유아교사들이 쉽게 수준별 교육과정의 실천, 또는 유아발달 차를 고려한 수업에 적용할 수 있는 대안으로 발달에 적합한 수준별 유아수업설계모형을 제시하였다는데 의의가 있다.

우리나라의 현행 유치원 교육과정과 보육시설의 표준보육과정은 개별 유아의 발달수준에 적합한 수준별로 교육내용을 제시하여, 모든 유아들이 개별화 교육을 받을 수 있도록 명시하고 있다. 그러나 유아교사들은 수준별 교육과정 수행을 어렵다고 인식하여 그 실효를 거두지 못하고 있는 실정이다(이영석 외, 2000; 이영석, 2003; 황해익 외, 2002). 이러한 문제를 해결하기 위한 대안 중 하나로 발달에 적합한 수준별 수업모형을 제시해 줄 것을 요구하였다(이영석 외, 2000; 이영석, 2003; 최민수, 199; 최민수 외, 2002). 수준별 교육과정의 실천과 유아 발달차를 고려한 수업을 실천 할 수 있도록 다양한 노력들이 필요하고 지원되어야 할 것이다. 그 중 하나가 수준별 수업설계모형의 제시와 이모형에 근거한 수준별 교수·학습방법과 전략을 바탕으로 한 시범적인 수업계획안을 구안하여 제시하는 것이다. 박기용(2010)의 연구에서도 교사들은 기존의 수업설계모형에서 설명하는 것과 달리 실제 수업설계활동을 보면, 연간, 주간 및 단원, 차시수업으로 수업활동을 다양한 차원으로 설계 한다고 보고하였다. 실천 가능성을 전제로 발달에 적합한 수준별 교육과정을 유아교육의 이론적 근거에 기초하여 수준별 유아수업설계모형을 제시하였다는 점에서 교육적 의의가 있다고 하겠다.

본 연구에서 개발된 수준별 유아수업설계모형은 다양한 영역활동에 적용 가능한 통합적이며, 체계적인 수준별 유아수업설계모형이라는데 의의가 있다. 유아교육분야에서 중요하게 받아들이는 유아의 발달 특성을 이론적 근거와 사상에 기초한 수준별 유아수업설계모형은 통합적 유아수업모형이다. 유아교육 분야에 나타난 유아수업모형 관련 연구의 많은 부분은 아직까지 교사의 전문적인 지식이 요구되는 특정 교과 유아수업 모형으로 각각 교과의 특정 영역에서의 활용을 전제로 하는 것이 대부분이다(박미희, 2003; 박호철, 2003; 성용혜·문미옥, 2003; 엄기영, 2002; 이정화, 2002; 정영희·서영숙, 2005; 정유선, 2002, 임은애, 2008). 유아 교육에서 통합 주제 선정 단계부터 적용되어 모든 영역에서 활용 가능성을 전제로 하는 통합 유아수업모형을 중심으로 분석한 연구(이영석·조부월, 1998; 이영석 외, 2000; 이영석, 2002; 최민수, 1998)들이 지속적으로 이루어져야 할 것 이다. 수준별 유아수업설계모형은 앞으로 다양한 활동분야에 적용하여 수업의 어려움을 겪고 있는 유아교사들에게 수업의 질을 높일 수 있는 체계적인 교수·학습방법의 대안으로 제시해 줄 수 있다는데 의의가 있다.

셋째, 수준별 유아수업설계모형이 유아교사의 전문성 발달에 미치는 효과는 유아교사의 지식과 기술 발달의 하위개념인 물리적 환경구성, 유아에 대한 이해, 교사·유아·유아상호작용, 교육과정 계획·실행·평가 모두 실험집단이 비교집단보다 통계적으로 유의미하게 높게 나타났다. 또한 유아교사의 전문성 발달 중 유아교사의 자기이해발달의 하위개념인 교사로서 자신에 대한 태도, 자신감, 개인적 측면의 자신에 대한 태도 모두 실험집단이 비교집단보다 통계적으로 유의미하게 높게 나타났다. 이는 본 연구에서 개발한 수준별 유아수업설계모형 적용이 유아교사의 전문성 발달 중 지식과 기술 발달과 자기이해 발달을 증진시키는데 보다 효과적임을 시사해준다고 하겠다. 이러한 연구결과는 임상장학과 교사교육을 통해 이야기나누기 수업모형을 적용한 결과 수업능력이 향상되어 유아교사의 지식과 기술이 발달되었다는 정영희(2005)의 연구와 수업절차 모형을 통하여 교수기술과 교수전략을 익힌다면 교직의 전문성을 안정적으로 수행할 수 있다는 Eggen & Kauchalk(2001)의 연구결과와 관련성이 있다고 볼 수 있다. 유아수업모형을 현장 적용하여 효과를 검증받은 선행 연구(박경숙, 2005; 박호철, 2010; 양세열·정영희, 2004; 이정화·이은미, 2003; 조부월·이영석, 2004) 결과와 맥을 같이 하였다.

유아교사들은 수준별 유아수업설계모형에 따른 수업계획안 활용 수업이 수업 방법을 다양하게 유도하고 확장 할 수 있는 효과적인 교수·학습방

법이라고 생각하고 있어 교사의 수업 방법도 개선할 수 있다고 인식하고 있었다. 또한, 교실상황에서의 경험이 제한된 예비교사들을 위한 교육에 대한 요구도 매우 높게 나타났다.

이상의 연구를 바탕으로 수준별 유아수업설계모형의 적합성과 활용 가능성 측면에서 다음과 같이 제언하고자 한다. 유아교사들을 대상으로 교사교육을 실시한 후 전문성 발달에 미치는 효과는 검증하였으나, 수준별 유아수업설계모형을 정교화 하기 위해서는 유아교사가 본 모형을 적용한 수업계획안을 실제 유아교육현장에 적용한 추후 연구가 필요할 것이다. 또한, 본 연구의 한계점은 보육교사만을 대상으로 수업계획안을 표준보육과정에 적용하였다는 점이다. 따라서 유치원교사들에게도 유치원교육과정에 수준별 유아수업설계모형을 적용하여 유의한 효과가 있는지 알아볼 필요가 있다.

참고 문헌

고후순(2002). 유아교사의 자질향상에 관한 연구, 경성대학교 인문과학연구소, 인문과학논총, 5, 289~326.

교육부(2000). 유치원 교육활동 지도 자료 I 총론, 서울: 교육과학기술부.

김재춘·변효종(2005). '좋은 수업'의 의미에 대한 비판적 검토, 수산해양교육연구 17(3), 373~382

김영옥(1998). 수준별 유치원 교육과정 운영 방향과 실제, 미래유아교육학회, 추계학술대회 논문집, 1~23.

김희진(2008). 유치원 일일교육계획안에 나타난 연령별 교육활동 분석 : 교육주제와 집단 활동 중심으로, 교육과학연구 39(3), 195~215.

나일주·정현미(2001). 웹기반 가상교육 프로그램 설계를 위한 활동모형 개발, 교육공학연구 17(2), 27~52.

박경숙(2005). MIF 학습모형을 이용한 유아용 수학 프로그램 설계 및 구현, 석사학위논문 전북대학교 대학원.

박기용(2010). 숙련된 교사의 수업설계 활동에 토대한 수업설계모형 개발, 교육공학연구 26(3), 21~52.

박미희(2003). 주제 중심 통합 학습을 통한 유아 영어 수업모형 개발, 석사학위논문 중앙대학교 대학원.

박석규(2009). 유치원에서 e-Learning 활용수업모형에 관한 연구, 유아교육·보육행정연구 13(1), 205~229.

박선미(2009). 일일 교육계획안에 나타난 문학 활동 분석, 교과교육학연구 13(4), 653~668.

박호철(2003). MBTL 수업 절차 모형이 유아의 과학적 과정기능에 미치는 영향, 박사학위논문 성균관대학교 대학원.

박호철(2010). 유치원과 초등학교 과학교육의 연계성을 위한 수업모형 개발 연구: 인지적 모델링 과정에 기초한 Model-Based 수업모형을 중심으로, 한국보육학회지 10(3), 67~91.

백은주·조부경(2004). 유치원 교사의 전문성 발달 수준 자기 평가 도구 개발, 유아교육연구 24(4), 95~117.

성용혜·문미옥(2003). 유아 국악 장단수업모형의 개발 및 효과 연구, 아동학회지 24(4). 89~102.

양세열·정영희(2004). 이야기 나누기 수업모형을 적용한 임상장학이 유치원교사의 수업개선에 미치는 효과, 미래유아교육학회지 11(4), 275~307.

엄기영(2002). DAP 신념에 근거한 유아과학 교수・학습절차모형개발 연구, 미래유아교육학회지 9(2), 267~291.

여성가족부(2007). 5세보육프로그램. 서울: 육아정책개발센터.

오숙현(2004). 유아 교수・학습 계획안 작성 및 활용 실태 연구, 미래유아교육학회지 11(1), 49~79.

원미경·강승희(2007). 예비유아교사의 반성적 사고력 향상에 대한 저널쓰기의 효과, 수산해양교육연구 19(3), 429~440.

이기숙(2001). 유아교육과정, 서울: 정문사.

이수련(2008). 유아를 위한 협동학습 모형 개발 및 적용효과, 박사학위논문 성균관대학교 대학원.

이영석·김숙자·곽상신(2000). 수준별 교육과정의 학습지도 방안: 유치원을 중심으로, 한국교원대부설 교과교육공동연구소, 연구보고 RR 98-1-5.

이영석·조부월(1998). 과제분담 협동학습이 유아의 또래수용, 우정형성, 친사회적 행동에 미치는 효과, 교육학연구 36(3), 281~299.

이영석(2002). 유아의 발달에 적합한 유아수업모형 탐구 연구, 미래유아교육학회지, 추계학술대회 논문집, 75~111.

이영석(2003). 유아의 발달에 적합한 유아수업모형 탐색 연구, 미래유아교육학회지 10(1), 167~206.
이정화·이미은(2003). DPA 신념에 근거한 유아과학 교수・학습모형의 현장 적용 효과, 미래유아교육학회지 10(4), 63~87.
이정화(2002). DAP 신념에 근거한 유아과학 교수・학습절차 모형 개발 연구, 미래유아교육학회지, 9(2), 267~291.
이혜정(2009). 웹기반 수업설계지원시스템의 개발 및 적용, 박사학위논문 계명대학교.
임은애(2008). 유아음악교육의 통합적 접근을 위한 이론적 고찰, 수산해양교육연구 20(2), 266~285
임우영(2010). 유치원교사의 부모-교사 협력에 따른 교사-유아 상호작용, 석사학위논문 경희대학교 대학원.
장명화(2002). 수준별 교수・학습과정 절차모형 적용 효과검증, 석사학위논문 성균관대학교 대학원.
장정아(2005). 현실반영'온라인 PBL 설계모형'개발. 교육학연구 43(2), 191~224.
전일우(2004). 주간교육계획안에 나타난 유치원교육과정 구성 및 운영분석 연구, 열린 유아교육연구 9(1), 201~218.
정선아·김희연(2011). 국가수준 유치원교육과정'교수・학습방법'의 개정 방향, 유아 교육연구 31(1), 289~307.
정영희(2005). 유아교육기관에서의 이야기 나누기 수업절차모형 적용연구, 박사학위논문 숙명여자대학교 대학원.
정영희·서영숙(2005). 이야기 나누기 수업절차모형 적용이 유아에게 미치는 효과, 미래 유아교육학회지 12(4), 359~385.
정유선(2002). TPR·TPRS 수업 모형 연구, 단국대학교 대학원 석사학위논문.
정한호(2009). 초등학교 교사들의 수업설계 실태에 대한 질적 고찰, 교육공학연구 25(3), 157~191.
조부월(2004). 유아수업절차모형개발연구, 미래유아교육연구 11(3), 217~249.
조부월·이영석(2004). DAIM-S 수업절차 모형이 유아의 과학적 과정기능과 과학적 태도에 미치는 효과, 교육학연구 42(3), 451~489.
조부월(2006). 발달에 적합한 유아과학 수업절차 모형이 유아의 호기심과 문제해결 능력에 미치는 영향, 아동학회지 27(4), 1~16.
지옥정(역)(1995). 프로젝트 접근법: 교사를 위한 실행 지침서, 서울: 창지사.
최미숙·박영미(2002). 유아교육기관의 주간 교육계획안 운영 평가, 한국교원교육연구 19(3), 2~11.
최민수(1998). 수준별 교육내용 적용방안 모색. 미래유아교육학회지, 추계학술대회 논문집, 59~107.
최민수(1999). 유치원의 수준별 교육내용에 관한 연구, 미래유아교육학회지 6(1). 151~190.
최민수·조승현(2002). 수준별 유치원 교육과정의 교육내용 적용모형에 관한 연구, 유아교육연구 22(1), 211~230.
최민수·황수연·조승현(2002). 수준별 교육내용 적용에 대한 교원의 인식 조사, 열린유아교육연구 5(7), 33~56.
황해익·손원경·송유진(2002). 유치원 수준별 교육과정 운영에 관한 연구, 유아교육연구 22(4), 29~50.
Dick, W., Carey L., & Carey, J. O.(2001). *The systematic design of instruction* (5th ed), NewYork: Addison-Wesley Educational Publishers Inc.
Eggen, P. D., & Kauchalk, D. P.(2001). *Strategies for teachers: Teaching content and thinking skills,* Boston: Allyn &Bacon.
Mims, C.(2003). Authentic Learning: A practical introduction & guide for implementation, *Meridian,* 6(1). Retrieved June 11, 2011, fromhttp://www.ncsu.edu/meridian/win2003/authentic_learning.
Reigeluth, C. M.(1983). I*nstructional design theories and models: An overiew of their current status,* Hillsdale, NJ; Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
Reiser, R. A., & Dick, W.(1996). *Instructional planning: A guide for teachers* (2nd Ed.), Boston, MA: Allyn and Bacon.
Rosenshine, B. V., & Furst, N. F.(1973). The use of direct observation to study teaching, In R. M. Travers (Ed.), *Second Handbook of Research on Teaching,* Stokie, IL: Rand McNally.

• 논문접수일 : 2012년 01월 02일
• 심사완료일 : 1차 - 2012년 01월 22일
2차 - 2012년 01월 30일
• 게재확정일 : 2012년 02월 01일