

어린이도서관 공간요소의 중요도 평가*

An Evaluation of Importance of Spatial Factors in Children's Libraries

강 미 희(Mi-Hee Kang)**

홍 현 진(Hyun-Jin Hong)***

목 차

- | | |
|-------------------|-------------------|
| 1. 서 론 | 4. 어린이도서관 공간요소 평가 |
| 2. 어린이도서관 공간요소 분석 | 4.1 평가자 특성 |
| 2.1 공간평가이론 | 4.2 평가도구 신뢰도 |
| 2.2 공간평가요소 | 4.3 전문가집단 평가 |
| 3. 어린이도서관 공간요소 개발 | 4.4 이용자집단 평가 |
| 3.1 공간요소 평가도구 | 4.5 집단별 차이 |
| 3.2 공간요소 평가대상 | 5. 결 론 |

초 록

이 연구의 목적은 어린이도서관의 공간요소를 개발하고 이에 대해 전문가집단 및 이용자집단의 중요도 평가를 실시하는 것이다. 이를 위해 이 연구는 먼저 국내외 관련단체 및 협회 자료와 선행연구를 분석하여 공간요소를 도출하고 이를 구조화하여, 공간요소를 개발하였다. 다음으로 12개의 평가영역과 127개의 세부지표로 구조화된 공간요소에 대해 어린이도서관 사서, 유아교육학 전공자, 초등학교 사서교사, 건축학 전공자 등 네 집단의 전문가와 영유아, 초등학교 저학년, 초등학교 고학년 등 세 집단의 이용자를 대상으로 중요도를 평가하였다. 평가결과는 다음과 같다. 첫째, 전문가집단은 12개의 평가영역 모두와 세부지표 127개 중 120개를 3.0 이상으로 평가하여 지표로서의 중요성을 입증하였다. 둘째, 이용자집단 역시 12개의 평가영역 모두와 127개 세부지표 중 2개를 제외한 125개를 3.0 이상으로 평가하여 지표로서의 중요성을 증명하였다. 셋째, 전문가집단과 이용자집단 간의 중요도 평가결과, 12개 평가영역 중 2개 영역에서 집단 간의 차이가 있었다.

ABSTRACT

The purposes of this study are to develop spatial factors for children's libraries and fulfill the evaluation of importance of expert and user groups for it. So, this study developed spatial evaluation factors by analyzing materials of domestic/international groups and associations and precedent studies, drawing spatial factors and organizing them. Next, for the spatial factors developed to 12 evaluation areas and 127 detailed indexes, an importance was evaluated for 4 expert groups: children's librarians, people majoring in early childhood education, elementary school's librarians, people in charge of architecture, etc. and 3 groups: infants, elementary school's lower grades, elementary school's high grades, etc. The evaluation results are as follows. First, the expert groups approved an importance of indexes by evaluating all of the 12 evaluation areas and 120 indexes of 127 detailed indexes as more than 3.0. Second, the user groups also approved an importance of indexes by evaluating all of 12 evaluation areas and 125 detailed indexes of 127 detailed indexes as more than 3.0. Third, as the result of evaluating an importance between expert groups and user groups, there was a difference between two groups in 2 areas among the 12 evaluation areas.

키워드: 어린이도서관 공간요소, 전문가집단평가, 이용자집단평가, 공간평가 중요도

Children's Libraries Spatial Factors, Expert Group Evaluation, User Group Evaluation, Importance of Spatial Evaluation

* 이 연구는 전남대학교 박사학위논문(2011)의 일부를 수정·보완한 것임.

** 전남대학교 문헌정보학과 강사(mhkang08@hanmail.net)

*** 전남대학교 문헌정보학과 교수(hjhong@chonnam.ac.kr)

논문접수일자: 2012년 4월 23일 최초심사일자: 2012년 4월 23일 게재확정일자: 2012년 5월 16일

한국문헌정보학회지, 46(2): 219-243, 2012. [http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2012.46.2.219]

1. 서론

어린이도서관은 기획 및 설계자들의 직관이나 경험에 의해 구축되어 온 경향이 강하다. 따라서 대부분의 어린이도서관은 설계자의 창의적 표현 요소들로 구성됨으로써 어린이도서관의 차별성을 부각시켰으며, 이점은 어린이의 특성을 고려한 것으로 인식되어 긍정적인 평가를 받기도 했다. 그러나 설계자의 창의적 표현 요소들로 구성된 어린이도서관은 설계자 및 관련자들의 결과물 실현이라는 측면에서 어린이도서관으로서의 적합한 환경인가에 대한 문제를 제기할 수 있다.

어린이도서관으로서의 적합한 환경은 이용자의 선호도 및 전문가의 가치가 반영된 환경이며, 또한 정밀하고 과학적인 연구에 기반하여 조성된 환경이라고 할 수 있다. 따라서 어린이도서관의 적합한 환경을 위해서는 이용자의 만족도 및 전문가의 합리적 사고에 대한 체계적인 연구가 반드시 필요하다. 그러나 이와 같은 작업은 현재 극소수에 불과하다.

이 연구는 이와 같은 문제의식에서 어린이도서관의 공간요소 개발과 이에 대한 전문가 및 이용자의 평가를 수행하고자 한다. 즉 관련 자료를 통해 도출된 공간요소를 구조화하여 공간평가요소를 개발하고 이에 대해 어린이도서관 사서, 유아교육학 전공자, 초등학교 사서교사, 건축학 전공자 등 네 집단의 전문가와 영유아, 초등학교 저학년, 초등학교 고학년 등 세 집단의 이용자를 대상으로 중요도를 평가하고자 한다. 이를 통해 공간평가요소는 무엇이며 상대적으로 더 중요한 요소와 덜 중요한 요소는 무엇인가에 대한 이해와 나아가 전문가집단과 이용자집단

간의 중요도 차이를 분석하고자 한다. 이와 같은 배경에서 이 연구는 공간평가요소 개발과 이에 대한 전문가 및 이용자집단의 중요도 평가라는 목적을 위해 다음의 과정을 수행하고자 한다.

먼저 국내외의 관련 자료를 분석하여 공간요소를 도출하고 이를 공간 축과 행태개념 축으로 재구성하여 공간평가요소를 개발한다.

다음으로 공간평가요소에 대한 전문가 및 이용자집단의 중요도 평가를 실시한다. 즉 도서관 실무자로서의 전문성을 고려한 어린이도서관 사서, 영유아 특성에 대한 전문성을 고려한 유아교육학 전공자, 초등학생에 대한 전문성을 고려한 초등학교 사서교사, 그리고 도서관의 물리적 환경에 대한 전문성을 고려한 건축학 전공자 등 네 집단의 전문가와 영유아, 초등학교 저학년, 초등학교 고학년 등 세 집단의 이용자를 대상으로 중요도 평가를 실시한다.

마지막으로 공간평가요소 각각에 대한 집단별 중요도와 집단 간의 중요도 차이를 분석한다. 이상의 과정으로 수행된 연구결과는 어린이도서관의 공간현상에 대한 이해는 물론 어린이도서관의 공간구축 시 의사결정 과정에서 중요한 경험적 자료를 제공할 것으로 본다.

2. 어린이도서관 공간요소 분석

2.1 공간평가이론

공간평가에 대한 많은 논의에도 불구하고 구체적인 평가방법론이 개발되지 못한 상황에서 대부분의 연구는 환경평가이론을 공간평가에 적용하고 있다(이상호 외 2005). 공간평가 시

적용되는 환경평가이론은 환경선호이론과 환경미학이론을 들 수 있다(이연숙 2009).

2.1.1 환경선호이론

환경선호이론은 특정 환경에 대한 평가와 특정 환경에 대한 선호는 별개의 문제라고 보는 이론이다. 특정 환경을 아름답다고 평가하는 것과 그 환경을 선호하는 것은 별개의 문제로 환경을 지각하여 평가하는 과정은 확일적인 방식으로는 설명할 수 없다는 것이다. 이에 대한 대표적인 이론은 환경에 내포된 정보를 선호판단의 근거로 보는 카플란과 카플란(Kaplan & Kaplan)의 모델을 들 수 있다(이연숙 2009).

이 모델에서 제시한 환경 평가요소는 먼저 일관성(coherence)으로 이는 환경의 일체 및 체계화 정도를 의미하며, 다음으로 식별성(legibility)으로 이는 환경의 특이함의 정도를 의미한다. 셋째는 복잡성(complexity)으로 이는 환경 요소들의 다양성을 의미하며, 넷째는 호기심(mystery)으로 환경이 내포하고 있는 신비한 정도를 의미한다(김나영 2003).

이상의 요소 중 일관성과 식별성은 평가자가 환경에서 어떤 의미를 찾아내는 것이라고 할 수 있으며, 복잡성과 호기심은 평가자가 환경에 대해 관여하는 정도라고 할 수 있다. 또한 일관성과 복잡성 보다는 환경의 특이함의 정도인 식별성과 환경이 내포하고 있는 호기심이 더 고도의 사고 작용을 필요로 한다고 볼 수 있다. 이와 같은 카플란 모델이 제시하고 있는 환경 평가요소는 다양한 환경을 검토하여 도출된 것으로 환경설계 시 고려할 수 있는 여러 차원들을 구체화하였다는 점에서 적용 가능성이 매우 높다고 할 수 있다(이연숙 2009).

2.1.2 환경미학이론

환경미학이론은 대조속성과 탐색속성이라는 자극에 의해 환경평가가 이루어진다는 것으로, 두 가지 자극에 의해 확인된 요소를 통해 아름다움과 아름답지 못함을 평가할 수 있다고 보는 벨라인(Daniel E. Berlynes)의 모델을 대표적인 예로 들 수 있다(이연숙 2009).

자극의 대조적 속성이란 대조적인 자극을 지각하게 되면 지각 과정에서 갈등 상황이 야기되고, 이러한 갈등을 해결하기 위해 현재의 자극과 과거의 자극을 비교하게 되는데, 이때 비교반응 혹은 조사반응이 유발된다는 것이다. 그리고 이러한 과정에서 환경평가가 이루어진다고 보는 것이다. 이와 같은 대조적 속성들로는 환경요소들의 다양한 정보인 복잡성, 환경의 새로운 특징인 신기성, 다른 환경요인들과 어울리지 않는 비일치성, 환경에 대한 예상에 어긋나는 경이성 등이 해당된다. 자극의 탐색적 속성이란 다각적 탐색과 특정적 탐색을 포함하는 개념으로, 전자는 탐색의 불완전함으로 인해 환경 내에서 각성자극을 찾는 것이고, 후자는 특정 자극에 대한 불확실은 줄이면서 호기심은 충족시키는 탐색을 의미한다. 이와 같은 대조적 속성과 탐색적 속성은 불확실성-각성과 쾌감요인이리는 두 가지 차원의 관계 하에서 미학적 평가를 수행하는데, 불확실성-각성은 자극에 대한 불확실성이나 갈등이 증가함에 따라 특정탐색을 통해 각성이 증폭되는 것이고, 쾌감요인은 자극에 대한 불확실성이 증가함에 따라 쾌감이 증가하다가 점점 감소하는 것이다(이재준 2009).

따라서 이 이론에 따르면 각성자극이나 불확실성의 수준이 중간정도일 때 행복감을 가장 잘 느낄 수 있다고 할 수 있다. 즉 이와 같은 불확

실성-각성과 쾌감의 조합 관계로 설명되는 벨라인의 모델에 의하면 중간정도의 대조속성과 중간정도의 불확실성 및 각성을 요구하는 환경이 가장 아름답다는 평가를 받는다고 할 수 있다(이연숙 2009).

2.2 공간평가요소

이 연구는 어린이도서관의 공간요소에 대한 현상파악과 이해를 기반으로 이에 대한 전문가 및 이용자의 가치체계를 조사하는 것이 주요 관심사라고 할 수 있다. 따라서 이 연구는 관련 단체 및 협회, 그리고 학술적 선행연구 등을 통해 총체적인 공간요소들을 도출하고 이를 공통속성으로 구조화하여 공간평가요소를 개발하였다. 이와 같은 과정에서 분석한 관련자료 및 선행연구는 다음과 같다.

국내 관련단체 및 협회 자료는 『도서관편람』(한국도서관협회 2003), 『한국도서관기준 개정 연구』(국립중앙도서관 2010), 『공공도서관 어린이서비스 평가지표 개발 사업』(국립어린이청소년도서관 2007), 『어린이도서관 길잡이』(어린이도서관연구소 2004)이며, 학술자료는 “Spatial Conditions of a Children’s Library Supporting Children’s Development: With Priority Given to User Benefit Criteria”(홍현진 외 2010), 『어린이서비스론』(김종성 2011)이다.

국외 관련단체 및 협회 자료는 『Libraries for Children and Young Adults Section: Guidelines for Children’s Libraries Services』(IFLA 2003), 『2007 Maine Public Library Standards Striving for Excellence』(메인공공도서관협회: Maine Library Association 2011), 『SPACE NEEDS

ASSESSMENT BUILDING PROGRAM』(벨버디어 티뷰론 도서관: Belvedere-Tiburon Library 2007), 『Guidelines for Children’s Services』(캐나다어린이사서협회: Canadian Association of Children’s Librarians 1989)이며, 학술자료는 『공공도서관 어린이 서비스』(Adele M. Fasick & Leslie E. Holt, 오동근 외 역 2010)이다. 분석대상을 이상의 기관 및 자료로 제한한 이유는 어린이도서관 공간과 관련된 대부분의 자료는 극히 단편적인 내용만을 제시하고 있어, 이상의 자료 분석만으로도 기타의 자료들이 포함하고 있는 요소 대부분을 나타낼 수 있다는 판단에서였다.

2.2.1 국내 공간요소

비교적 어린이도서관이 활성화 된 국내 현상과는 달리 관련단체 및 협회의 자료들은 극히 일부의 요소만을 언급하고 있어 구체적인 평가요소를 도출하는 것이 쉽지 않았다. 따라서 이 연구에서 제시한 공간요소 대부분은 학술자료를 통해 도출된 것이라고 할 수 있다. 이상의 배경 하에 분석한 공간요소들은 다음과 같다.

먼저 『도서관편람』(한국도서관협회 2003), 『한국도서관기준 개정 연구』(국립중앙도서관 2010), 『공공도서관 어린이서비스 평가지표 개발 사업』(국립어린이청소년도서관 2007)을 통해서는 전체면적 대비 어린이열람석 비율, 어린이자료실의 좌석당 면적, 어린이실 별도 배치, 이야기실 배치, 이야기실 규모, 어린이문고와 관련된 업무용 작업실 및 기기, 공용차고, 전체도서관 면적 대비 어린이열람실 면적, 어린이열람실 면적 대비 영유아실 면적 비율 등을 도출할 수 있었다. 이상의 내용들은 주로 공공도서관의

어린이실과 관련하여 운영자 측면에서 필수적으로 검토해야 할 사항들을 알 수 있다.

다음 『어린이도서관 길잡이』(어린이도서관 연구소 2004)에서는 공간기능, 동선체계, 공간면적, 공간배치, 면적 구성비, 통로폭, 공간간의 상호관계, 가구, 비품, 사인 등의 어린이도서관에 적용할 수 있는 구체적이고 의미 있는 요소들을 도출하였다.

마지막으로 “Spatial Conditions of a Children’s Library Supporting Children’s Development: With Priority Given to User Benefit Criteria”(홍현진 외 2010)와 『어린이서비스론』(김중성 2011)을 통해서도 다음과 같은 요소들을 도출하였다. 공간요소로는 공간구성, 공간규모, 공간동선, 공간밀도, 공간배치, 공간용도, 공간유무, 공간종류, 공간형태, 공간가변성, 공간분위기, 공간완성도, 공간접근성, 공간위험요소 제거 등을 도출하였다. 가구요소로는 서가기능, 서가높이, 서가모양, 서가배치, 서가색채, 서가소재, 서가종류, 책상안전처리, 책상색채, 책상용도, 책상종류, 책상크기, 책상모양, 의자모양, 의자배치, 의자소재, 의자종류, 의자크기 등을 추출하였으며, 시설요소로는 무대, 검색대, 방충창, 사물함, 신발장, 이중창, 화장실, 인공조형물, 출입문소재, 자가대출반납기, 출입문안전처리 등의 요소를 도출하였다. 마감재 관련 요소로는 천장높이, 천장색채, 천장디자인, 천장안전장치, 바닥내구성, 바닥단차, 바닥마감재, 바닥색채, 바닥소재, 바닥위생, 벽마감재, 벽이미지, 벽활용, 벽기능, 벽배색 등을 추출하였고, 기타요소로는 계단높이, 계단높이, 계단안전처리, 데스크위치, 소음조절, 온도조절, 정보시스템, 조도기준, 조명관리, 커튼소재, 통로폭, 사인, 소품,

채광 등의 요소를 도출하였다. 이상을 정리하면 <표 1>과 같다.

2.2.2 국외 공간요소

먼저 『Libraries for Children and Young Adults Section: Guidelines for Children’s Libraries Services』(IFLA 2003)에 언급된 공간요소는 극히 일부로, 이를 통해서는 개방적인 공간, 편안한 공간, 흥미유발 공간, 가구, 장식, 색채 요소를 도출하였다.

다음 『2007 Maine Public Library Standards Striving for Excellence』(메인공공도서관협회: Maine Library Association 2011)는 각 요소에 대해 이미 달성, 현재 진행 중, 계획단계 등으로 체크하도록 되어 있는데, 이를 통해 도출한 공간요소는 공간디스플레이, 공간분위기, 서가높이, 가구크기, 어린이실 위치, 접근성, 소통성, 프로그램 공간 등이다.

또한 『SPACE NEEDS ASSESSMENT BUILDING PROGRAM』(벨버디어 티뷰론 도서관: Belvedere-Tiburon Library 2007)의 공간구성평가는 이용자가 특정지점에서 바라보는 시선방향에 초점을 두고 기준을 제시한 점과 상당히 구체적이고 기본적인 사항들을 대부분 언급하는 점이 특징이라고 할 수 있다. 이와 같은 여러 가지 내용 중 본 연구에 적용할 만한 요소를 보면 다음과 같다. 공간배치, 공간유무, 공간분위기, 공간접근성, 통로확보, 방음시설, 사서데스크 위치, 책상크기, 의자크기, 이용자별 공간특성화, 토론방, 특별활동 공간, 가족실, 휴게시설의 유무 등이다.

비교적 기본적인 내용만을 언급하고 있는 『Guidelines for Children’s Services』(캐나

〈표 1〉 국내 분석대상을 통해 도출한 어린이도서관 공간요소

기관	공간요소
한국도서관협회 (2003)	- 어린이열람석 비율, 어린이자료실의 좌석당 면적, 어린이실 별도배치, 이야기실 배치, 이야기실 규모
국립중앙도서관 (2010)	- 어린이문고와 관련된 업무용 작업실 및 기기, 공용의 차고
국립어린이청소년도서관 (2007)	- 전체 도서관 면적 대비 어린이열람실 면적, 어린이열람실 면적 대비 영유아실 면적 비율
어린이도서관연구소 (2004)	- 공간기능, 동선체계, 공간면적, 공간배치, 면적 구성비, 통로폭, 공간간의 상호관계, 가구, 비품, 사인
홍현진 (2010)	- 공간구성, 공간규모, 공간배치, 공간용도, 공간유무, 공간가변성, 공간밀도, 공간접근성, 위험요소 제거 - 서가기능, 서가높이, 서가모양, 서가배치, 서가색채, 서가소재, 서가종류, 서가크기 - 책상안전처리, 책상모양, 책상색채, 책상종류, 책상크기, 의자모양, 의자배치, 의자소재, 의자크기 - 검색대, 방충창, 사물함, 신발장, 화장실, 인공조형물, 출입문소재, 자가대출반납기, 출입문안전처리 - 천장높이, 천장색채, 바닥내구성, 바닥색채, 바닥소재, 바닥위생, 벽마감재, 벽이미지, 벽배색 - 계단높이, 계단넓이, 안전처리, 데스크위치, 소음조절, 온도조절, 정보시스템, 조도기준, 통로폭, 사인, 채광
김종성 (2011)	- 서가모서리, 서가높이, 서가모양, 책상안전성, 책상형태, 책상높이, 의자안전성, 의자형태, 의자소재 - 바닥소재, 바닥색채, 천정마감재, 벽마감재, 검색컴퓨터높이, 대출카운터높이, 출입문소재, 사인 - 화재방지시스템, 환기시스템

다어린이사서협회; Canadian Association of Children's Librarians 1989)를 통해서도 독서 공간, 학습 공간, 모듬 공간, 프로그램 공간, 세면 공간, 매력적인 실내장식, 사인, 가구크기, 서가크기, 안전장치, 음수대, 적합한 조도기준을 도출하였다.

마지막으로 분석한 『공공도서관 어린이 서비스』(Adele M. Fasick & Leslie E. Holt, 오동근 외 역 2010)는 어린이도서관에서 갖추어야 물리적 환경에 대해 기본계획, 멋진 외관, 리노베이션, 인테리어, 신축계획 등으로 구분하여 언급하고 있는데, 이와 같은 내용 중 본 연구에 적용할 수 있는 공간요소는 다음과 같다. 공간 규모, 동선, 마감재(방음재), 모자실, 사인, 서

가배치, 서가크기, 서가모양, 책상기능, 책상크기, 의자기능, 의자크기, 가구안전처리, 인공조명, 자연채광, 전시 공간, 전시 작품, 조형물, 편안한 분위기, 편의시설, 환기시설 등이다. 이상 국외 자료를 통해 본 연구에 적용할 수 있는 공간요소는 〈표 2〉와 같다.

2.2.3 국내의 공통 공간요소

앞서 살펴본 국내의 공간요소를 공통의 속성에 따라 재배치하면 〈표 3〉과 같다.

첫째, 공간요소는 공간구성, 공간규모, 공간동선, 공간밀도, 공간배치, 공간성격, 공간용도, 공간접근성, 공간배색, 공간연출, 공간유무, 공간종류, 공간형태, 공간가변성, 공간분위기, 공간

〈표 2〉 국외 분석대상을 통해 도출한 어린이도서관 공간요소

기관	공간요소
IFLA (2003)	- 개방적인 공간, 편안한 공간, 흥미유발 공간 - 가구, 장식, 색채
메인주공공도서관협회 (2011)	- 공간디스플레이, 따뜻하고 친근한 분위기, 타 영역과의 소통성, 어린이실 위치 - 신체크기별 다양한 크기의 가구, 가구 안전성, 서가 높이 - 특별한 공간, 프로그램 공간, 어린이전용화장실, 접근성
벨버디어티뷰론도서관 (2007)	- 가족실, 휴게실, 열린 공간, 소음 공간, 스토리텔링 공간, 인형극 공간, 대상별 공간 - 안전하고 안락한 분위기 연출, 어린이 친화적 공간 연출 - 벽, 천장, 카펫 등의 방음역할, 음향시설관리, 어린이용 의자, 어린이용 책상 - 키오스크, 접근성, 충분한 통로 확보, 토론방, 사서데스크 위치
캐나다어린이사서협회 (1989)	- 독서 공간, 학습 공간, 모둠 공간, 프로그램 공간, 세면 공간 - 매력적인 실내장식, 사인, 가구크기, 서가크기, 안전장치, 음수대, 적합한 조도기준
패식과 홀트 (2010)	- 가구 크기의 적합성, 학습용 탁자, 쿠션, 캐털, 흥미 끌 수 있는 조형물, 동선 - 발달단계별 연령별 특정 개인의 적합 공간, 발달단계와 행동패턴 이해에 의한 공간 - 방음재 사용, 바닥, 벽 등의 유지 보수, 사인 디자인, 서가배치 및 크기의 적합성 - 서가, 탁자, 책상 등의 안전처리, 서가의 형태(그림책, 경사면 시청각자료서가 등) - 아늑한 인공조명, 어린이-보호자 공동 독서 공간, 열람실 내 화장실, 자연채광 - 이용자 관심과 흥미 충족을 위한 공간설계, 전기배선, 통신시설 배치 - 전시 작품으로 메시지 전달, 전시공간의 적합성, 충분한 규모로 편안함 유지 - 테마 공간 제공, 통풍시설, 화려한 의자, 편안한 분위기, 편의시설의 적합성

〈표 3〉 국내외 공통 어린이도서관 공간요소

요소	
공간요소	공간구성, 공간규모, 공간동선, 공간밀도, 공간배치, 공간성격, 공간용도, 공간접근성, 공간배색, 공간연출, 공간유무, 공간종류, 공간형태, 공간가변성, 공간분위기, 공간완성도, 공간위험요소제거
가구요소	서가기능, 서가높이, 서가모양, 서가배치, 서가색채, 서가소재, 서가활용, 서가종류, 서가크기 책상안전처리, 책상모양, 책상배치, 책상색채, 책상용도, 책상종류, 책상크기, 책상소재, 책상활용 의자안전처리, 의자모양, 의자배치, 의자색채, 의자종류, 의자크기, 의자소재, 의자관리, 의자활용
시설요소	검색대유무, 검색대종류, 방충창, 창문안전처리, 안전유리사용, 사물함유무, 사물함기능, 전용시설, 조형물 유무, 출입문소재, 자가대출반납기, 출입문안전처리, 무대유무, 신발장유무, 이중창, 전용화장실
마감재요소	천장높이, 천장색채, 천장디자인, 천장안전장치, 천장활용, 바닥내구성, 바닥단차, 바닥색채, 바닥활용, 벽기능, 바닥소재, 바닥안전처리, 바닥위생, 바닥마감재, 벽이미지, 벽활용, 벽배색, 벽마감재, 벽안전처리
기타요소	계단높이, 계단넓이, 계단경사도, 계단재질, 계단난간, 계단안전처리, 데스크위치, 데스크기능, 데스크소통, 데스크형태, 소음조절, 온도조절, 정보시스템, 사인유무, 소품구비, 채광활용, 조도기준, 조명관리, 통로폭, 커튼소재, 향온시스템, 흡습시스템, 환풍시스템

완성도, 공간위험요소제거 등의 세부요소로 구분할 수 있다.

둘째, 가구요소는 서가기능, 서가높이, 서가모양, 서가배치, 서가색채, 서가소재, 서가활용, 서가종류, 서가크기, 책상안전처리, 책상모양, 책

상배치, 책상색채, 책상용도, 책상종류, 책상크기, 책상소재, 책상활용, 의자안전처리, 의자모양, 의자배치, 의자색채, 의자종류, 의자크기, 의자소재, 의자관리, 의자활용 등으로 세분하였다.

셋째, 시설요소는 검색대유무, 검색대종류,

방충창, 창문안전처리, 안전유리사용, 사물함유무, 사물함기능, 전용시설, 조형물유무, 출입문소재, 자가대출반납기, 출입문안전처리, 무대유무, 신발장유무, 이중창, 전용화장실 등으로 구분하였다.

넷째, 마감재 요소는 천장높이, 천장색채, 천장디자인, 천장안전장치, 천장활용, 바닥내구성, 바닥단차, 바닥색채, 바닥활용, 벽기능, 바닥소재, 바닥안전처리, 바닥위생, 바닥마감재, 벽이미지, 벽활용, 벽배색, 벽마감재, 벽안전처리 등으로 구분하였다.

다섯째, 기타요소는 계단높이, 계단넓이, 계단경사도, 계단재질, 계단난간, 계단안전처리, 데스크위치, 데스크기능, 데스크소통, 데스크형태, 소음조절, 온도조절, 정보시스템, 사인유무, 소품구비, 채광활용, 조도기준, 조명관리, 커튼소재, 통로폭, 향온시스템, 향습시스템, 환풍시스템 등이다.

3. 어린이도서관 공간요소 개발

3.1 공간요소 평가도구

3.1.1 평가방법

(1) 물리심리학적 방법

평가도구 개발에 적용할 수 있는 평가방법 및 체계 이론 중 물리심리학적 방법은 실험장치의 조작으로 자극수준을 달리하여 반응을 측정하는 것으로 일반인에 의해 평가가 이루어진다. 이는 특정 환경에 대한 특정 집단의 시각적 선호도나 여러 집단의 지각상의 차이를 발견하려는 연구에 적절하며, 또한 공간 자극 요소가

특별한 의식과정 없이 관찰자에게 지각되도록 통제할 수 있기 때문에 설계자가 조절할 수 있는 환경평가에 효과적이다. 따라서 이 방법에 의한 연구결과는 통제된 환경측정치로 통계적 입증이 용이하다(이연숙 2009).

(2) 서술적 접근법

서술적 접근법은 훈련된 전문가들의 판단을 중요하게 생각하는데, 여기서 의미하는 전문가는 특정분야의 일에 대해 일반사람 보다 높은 수준의 감각적 자질을 갖춘 사람을 의미한다(이상호 외 2005). 이 방법은 경험 및 예술적 판단에 의한 설계원리와 지각요소를 고려하는 경향이 짙을 뿐만 아니라 또한 분석틀, 수렴, 대비 등의 원리를 통해 색, 선, 형태, 질감 등의 환경요소를 평가하는 특성이 있다. 이처럼 전문가 평가는 특정원리를 적용한 환경평가지만, 경우에 따라서는 대중의 평가와 일치하는 경우도 많은 특성이 있다(이연숙 2009).

(3) 심리적 접근법

심리적 접근법은 환경가치를 평가하는 방법으로 환경요소들의 심리적 체계화를 사용한다. 예컨대, 복합성, 모호성, 정연성 등의 환경요소들은 심리적 접근법에서 사용되는 전형적인 예측 변인들이다. 그러나 이와 같은 변인은 계량화된 측정이 어렵기 때문에 주관적인 판단을 통해 측정이 이루어지고 있다. 환경요소 평가 시 구체적인 실체를 평가하는 것은 경우에 따라 불가능할 뿐만 아니라 무의미할 수도 있다는 점에서 포괄적 차원의 환경특성을 적용하여 평가하는 이 방법은 활용가능성이 매우 높다고 볼 수 있다(이연숙 2009).

(4) 환경-행태 정보체계

환경-행태 정보체계는 특정 환경과 행태에 관한 정보를 장소의 축과 이용자 축, 그리고 행태개념의 축으로 하여 분석하는 방법이다. 즉 장소의 축은 작게는 가구, 실로부터 크게는 도시, 지역, 국가에 이르며, 이들은 환경설계의 물리적 단위들이 된다. 이용자 축은 각각의 물리적 단위를 이용하는 인간 그룹으로 어린이, 개인, 각종집단을 의미한다. 행태개념의 축은 물리적 환경에서 이용자들이 환경을 지각, 인지, 반응하는 과정 및 이용자 간의 상호작용을 의미한다. 따라서 이 방법을 적용할 경우 환경평가는 장소 축 상의 특정 공간에 초점을 맞추고 이를 이용자의 행태개념 중심으로 평가할 수 있다(임승빈 2007).

3.1.2 평가도구 개발

이상의 검토 하에 <표 4>와 같은 평가도구 구성 체계를 구축하였다. 앞서 언급하였듯이 이 연

구는 국내외 어린이도서관 관련 단체 및 협회의 자료를 분석하여 어린이도서관 공간요소를 추출하였다. 따라서 공간평가도구를 개발하기 위해서는 이러한 요소들을 공통적 속성에 의해 재배치할 필요가 있으며, 이러한 작업을 위한 일정한 형식적 틀을 도입해야 한다. 이와 같은 배경에서 본 연구는 환경-행태 정보체계를 형식적 틀로 수용하여 이에 따른 구조화 작업을 수행하였다. 즉, 장소 축에 해당하는 요소는 공간요소, 가구요소, 시설요소, 마감재요소, 기타요소로 분류하고, 행태 축에 해당하는 요소는 편의성, 안전성, 다양성, 자존감, 쾌적성, 편안함, 심미성, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성 등을 채용하였다. 이와 같은 12개의 행태 축 요소는 이미 타당성을 검증한 강미희(2011)에서 채용하였다.

이상의 배경에서 이 연구는 각 요소들을 이용자 및 전문가 시각에서 이해되는 127개의 평가항목으로 세분화하여(강미희 2011), <표 5>와 같은 공간평가요소를 개발하였다. 평가척도는 5

<표 4> 어린이도서관 공간평가도구 구성 체계

장소 축	공간요소	공간구성, 공간규모, 공간동선, 공간밀도, 공간배치, 공간성격, 공간용도, 공간접근성, 공간배색, 공간유무, 공간종류, 공간형태, 공간가변성, 공간분위기, 공간완성도, 공간위험요소제거
	가구요소	서가기능, 서가높이, 서가모양, 서가배치, 서가색채, 서가소재, 서가활용, 서가종류, 서가크기, 책상안전처리, 책상모양, 책상배치, 책상색채, 책상용도, 책상종류, 책상크기, 책상소재, 책상활용, 의자안전처리, 의자모양, 의자배치, 의자색채, 의자종류, 의자크기, 의자소재, 의자관리, 의자활용
	시설요소	검색대유무, 검색대종류, 방충창, 창문안전처리, 안전유리사용, 사물함유무, 사물함기능, 전용시설, 조형물유무, 출입문소재, 자가대출반납기, 출입문안전처리, 무대유무, 신발장유무, 이중창, 전용화장실
	마감재요소	천장높이, 천장색채, 천장디자인, 천장안전장치, 천장활용, 바닥내구성, 바닥단차, 바닥색채, 바닥활용, 벽기능, 바닥소재, 바닥안전처리, 바닥위생, 바닥마감재, 벽이미지, 벽활용, 벽배색, 벽마감재, 벽안전처리
	기타요소	계단높이, 계단넓이, 계단경사도, 계단재질, 계단난간, 계단안전처리, 데스크위치, 데스크기능, 데스크소통, 데스크형태, 소음조절, 온도조절, 정보시스템, 사인유무, 소품구비, 채광활용, 조도기준, 조명관리, 통로폭, 커튼소재, 향온시스템, 향습시스템, 환풍시스템
행태개념 축	행태개념	편의성, 안전성, 다양성, 자존감, 쾌적성, 편안함, 심미감, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성

〈표 5〉 어린이도서관 공간평가요소

평가영역 일련번호	평가영역	평가부문	평가항목	세부지표 일련번호	평가영역 일련번호	평가영역	평가부문	평가항목	세부지표 일련번호	
12-1	편의성	공간	공간규모	12-1-1	12-4	자존감	공간	공간기능	12-4-1	
			공간접근성	12-1-2				공간형태	12-4-2	
			공간동선	12-1-3			가구	서가모양	12-4-3	
			사인유무	12-1-4				책상모양	12-4-4	
			통로폭	12-1-5				의자모양	12-4-5	
			계단높이	12-1-6				전용화장실	12-4-6	
		가구	서가크기	12-1-7			시설	전용시설	12-4-7	
			책상크기	12-1-8				사물함유무	12-4-8	
			의자크기	12-1-9				조형물유무	12-4-9	
		시설	검색대유무	12-1-10			마감재	천장디자인	12-4-10	
			출입문소재	12-1-11				바닥소재	12-4-11	
			신발장유무	12-1-12			기타	조도기준	12-4-12	
			자가대출반납기	12-1-13				채광활용	12-4-13	
12-2	안전성	공간	위험요소제거	12-2-1	12-5	쾌적성	공간	공간밀도	12-5-1	
		가구	책상안전처리	12-2-2			가구	의자관리	12-5-2	
			의자안전처리	12-2-3			시설	방충창	12-5-3	
		시설	출입문안전처리	12-2-4				커튼소재	12-5-4	
			창문안전처리	12-2-5			기타	조명관리	12-5-5	
			안전유리사용	12-2-6				항온시스템	12-5-6	
		마감재	천장안전장치	12-2-7				항습시스템	12-5-7	
			바닥소재	12-2-8				환풍시스템	12-5-8	
			바닥안전처리	12-2-9				채광활용	12-5-9	
		기타	벽안전처리	12-2-10				소음조절	12-5-10	
			계단경사도	12-2-11				-	-	
			계단재질	12-2-12				-	-	
			계단난간	12-2-13			-	-		
			계단안전처리	12-2-14			-	-		
12-3	다양성	공간	공간용도	12-3-1	12-6	편안함	공간	공간연출	12-6-1	
			공간기능	12-3-2				공간완성도	12-6-2	
		가구	서가종류	12-3-3			가구	서가크기	12-6-3	
			서가용도	12-3-4				서가소재	12-6-4	
			책상형태	12-3-5				책상종류	12-6-5	
			책상용도	12-3-6				책상소재	12-6-6	
			의자종류	12-3-7				책상색채	12-6-7	
			의자소재	12-3-8				의자소재	12-6-8	
		기타	소품구비	12-3-9				마감재	의자모양	12-6-9
			-	-					바닥소재	12-6-10
			-	-			바닥안전처리		12-6-11	
			-	-			바닥색채		12-6-12	
			-	-			벽이미지		12-6-13	
-	-	벽마감재	12-6-14							
-	-	기타	소음조절	12-6-15						

〈표 5〉 어린이도서관 공간평가요소(계속)

평가영역 일련번호	평가영역	평가부문	평가항목	세부지표 일련번호	평가영역 일련번호	평가영역	평가부문	평가항목	세부지표 일련번호
12-7	심미성	공간	공간연출	12-7-1	12-10	휴식성	공간	공간연출	12-10-1
			공간배색	12-7-2				공간유무	12-10-2
			공간배치	12-7-3			가구	서가배치	12-10-3
		가구	서가모양	12-7-4				의자배치	12-10-4
		마감재	천장기능	12-7-5			시설	시설배치	12-10-5
			벽색채	12-7-6				전용시설	12-10-6
		기타	조명관리	12-7-7			-	-	
12-8	역동성	공간	공간구성	12-8-1	12-11	소통성	공간	공간유무	12-11-1
			공간형태	12-8-2				공간배치	12-11-2
		가구	서가모양	12-8-3				공간기능	12-11-3
			서가기능	12-8-4				정보시스템역할	12-11-4
		시설	무대유무	12-8-5			시설	검색대역할	12-11-5
			검색대종류	12-8-6				데스크위치	12-11-6
			자가대출반납기	12-8-7				데스크기능	12-11-7
		천장높이	12-8-8	데스크소통				12-11-8	
		마감재	바닥단차	12-8-9			마감재	데스크형태	12-11-9
			벽배색	12-8-10				벽기능	12-11-10
-	-		-	-					
12-9	융통성	공간	공간가변성	12-9-1	12-12	영역성	공간	공간유무	12-12-1
			가구	서가활용				12-9-2	공간종류
		서가기능		12-9-3				공간용도	12-12-3
		책상활용		12-9-4			서가모양	12-12-4	
		의자활용		12-9-5			서가배치	12-12-5	
		마감재	천장활용	12-9-6			가구	책상배치	12-12-6
			바닥내구성	12-9-7				의자배치	12-12-7
			바닥위생성	12-9-8				시설	사물함유무
			벽활용	12-9-9			마감재	바닥활용	12-12-9
			-	-			기타	소품활용	12-12-10
			-	-				-	-

점 척도로 구성하였으며, 매우 중요함(5점), 조금 중요함(4점), 보통임(3점), 별로 안중요함(2점), 전혀 안중요함(1점)과 같은 리커트법(Likert's method)을 사용하였다.

3.2 공간요소 평가대상

3.2.1 평가대상

서론에서 언급했듯이 어린이도서관은 기획 및 설계자의 직관이나 경험에 의해 구축되어

온 경향이 강하며, 어린이도서관으로서의 차별화를 나타낼 수 있는 요소들이 많다. 이점은 어린이 특성을 반영한 측면으로 높이 평가받은 점이기도 하다. 문제는 이러한 현상에 대한 평가가 이루어지지 못했다는 점이다. 즉 실제 이용하는 어린이는 물론 관리운영의 실무자, 어린이 특성을 연구한 전문가, 설계 및 디자인 전문가 등의 평가가 이루어지지 못했다. 이와 같은 점을 고려하여 이 연구는 이용자는 물론 어린이도서관 사서, 유아교육학 전공자, 초등학교 사서교

사, 건축학 전공자 등 네 집단의 전문가를 평가 대상으로 선정하였다.

이상의 연구대상 중 이용자는 순천기적의 도서관, 운남어린이도서관, 어린이생태학습도서관에서, 전문가 중 어린이도서관 사서는 전국의 21개 어린이도서관에서 표집하였다. 나머지 전문가 중 유아교육학 전공자와 건축학 전공자는 전남대학교 유아교육학과와 건축학과, 초등학교 사서교사는 전국의 초등학교에서 표집하였다. 조사는 2011년 3월 26일부터 4월 8일까지의 1차와 2011년 5월 23일부터 28일까지의 2차로 나누어 실시하였으며, 조사방법은 직접방문, 이메일, 팩스 등을 사용하였다.

3.2.2 전문가집단 선정배경

다양한 전문가집단 중 본 연구에서 선정할 네 집단의 선정 배경은 다음과 같다.

첫째, 어린이도서관 사서는 실무경험을 가진 현장전문가라는 점을 고려하였다. 따라서 3년 이상의 경력자를 대상으로 하였으며 실제 조사 결과에서도 45%에 달하는 사서가 5년 이상의 경력자임이 드러났다. 어린이도서관 사서의 특성은 대부분 열람실 내에서 어린이들과 함께 생활하는 점이다. 따라서 이들은 어린이의 이용행태, 선호환경 등을 어느 정도 파악하고 있을 것이며, 이러한 정보는 공간요소 평가 시 중요한 데이터로 작용할 것으로 볼 수 있다. 즉 어린이도서관 사서는 이와 같은 실무경험의 전문성을 고려하여 선정한 것이다.

둘째, 유아교육학 전공자는 영유아 특성에 대한 이론적 전문가라는 점에서 평가대상으로 선정하였다. 영유아들은 세심한 관심을 필요로 하며 어린이도서관의 이용자 특성을 가장 잘 대변

하는 집단이라고도 할 수 있다. 따라서 공간요소 평가 시 이들의 특성을 반영할 수 있는 평가자가 필요하며, 유아교육학 전공자집단이 가장 적합하다는 판단에서 선정하였다.

셋째, 초등학교 사서교사는 초등학생의 도서관 이용 특성을 경험을 통해 잘 알고 있다는 점을 고려하였다. 즉 공간요소 평가 시 어린이도서관의 주 이용자인 초등학생들에 대한 행위 특성 및 선호도 등을 고려할 수 있는 평가집단이 반드시 필요하며, 이와 같은 집단으로는 실무경험에 기반한 현장전문가로서 초등학교 사서교사가 가장 적합하다고 판단하였다.

넷째, 건축학 전공자는 어린이도서관의 설계 및 실체화 과정에서의 전문성을 고려하여 선정한 것이다. 즉 어린이도서관을 결과물로 실현하는 것은 무엇보다도 중요하며, 디자인 및 설계 시 건축학적 전공 배경은 결정적인 영향인으로 작용한다는 점을 고려한 것이다.

즉, 어린이도서관 사서는 실무경험을 가진 현장전문가라는 점에서, 유아교육학 전공자는 영유아 특성을 학습한 전문가라는 점에서, 초등학교 사서교사는 경험을 통해 초등학생의 특성을 잘 파악하고 있다는 점에서, 건축학 전공자는 어린이도서관의 설계 및 실체화 과정에서 전문성을 반영할 수 있다는 점을 고려하여 이상의 네 집단을 전문가로 선정한 것이다.

4. 어린이도서관 공간요소 평가

4.1 평가자 특성

평가대상 중 전문가집단은 어린이도서관 사

서 72명, 유아교육학 전공자 30명, 초등학교 사서교사 47명, 건축학 전공자 30명으로 총 179명이다(〈표 6〉 참조). 각 집단별 인구통계학적 특성을 보면 사서집단은 72명 중 여성이 84.7%이며, 고른 연령분포, 5년 미만의 경력자들이 절반 이상인 특성을 나타내고 있다. 유아교육학 전공자집단의 특성은 총 30명의 응답 중 90% 이상이 여성이며, 30대가 56.7%로 절반 이상을 차지하며, 박사과정이 80%로 많은 점이다. 초등학교 사서교사의 특성 역시 47명의 응답자 중 89.4%가 여성이며, 30대가 78.7%로 높은 점이

다. 반면에 건축학 전공자의 특성은 총 30명의 응답자 중 남자가 80%로 많고, 직책별로는 강사 및 연구원이 60%로 높은 점이다.

이용자집단의 인구통계학적 특성은 〈표 7〉과 같이 응답자 116명 중 남자 52명(44.8%), 여자 64명(55.2%)으로 여자 응답자가 다소 많은 점과 단계별로는 영유아 34명(29.3%), 저학년 33명(28.4%), 고학년 49명(42.2%)으로 고학년의 비율이 다소 높은 점이다.

〈표 6〉 전문가집단의 인구통계학적 특성

		어린이도서관 사서	유아교육학 전공자	초등학교 사서교사	건축학 전공자	계
성별	남	11(15.3)	3(10.0)	5(10.6)	24(80.0)	-
	여	61(84.7)	27(90.0)	42(89.4)	6(20.0)	
연령	20대	23(31.9)	4(13.3)	9(19.1)	1(3.3)	
	30대	28(38.9)	17(56.7)	37(78.7)	19(63.3)	
	40대 이상	21(29.2)	9(30.)	1(2.1)	10(12.3)	
경력	5년 미만	40(55.6)	-	-	-	
	5-10년 미만	12(16.7)	-	-	-	
	10-15년 미만	8(11.1)	-	-	-	
	15-20년 이상	12(16.7)	-	-	-	
직책	강사 및 연구원	-	4(13.3)	-	20(66.7)	
	박사과정 및 수료	-	26(86.7)	-	10(33.3)	
총계		72(100)	30(100)	47(100)	30(100)	179(100)

〈표 7〉 이용자집단의 인구통계학적 특성

	성별			단계별			
	남자	여자	계	영유아	저학년	고학년	계
순천기적의 도서관	19(44.2)	24(55.8)	43(37.1)	13(30.1)	12(28.0)	18(41.9)	43(37.1)
운남어린이도서관	16(42.1)	22(57.9)	38(32.8)	11(28.9)	11(28.9)	16(42.2)	38(32.8)
어린이생태학습도서관	17(49.0)	18(51.0)	35(30.1)	10(28.6)	10(28.6)	15(42.8)	35(30.1)
계	52(44.8)	64(55.2)	116(100)	34(29.3)	33(28.4)	49(42.2)	116(100)

4.2 평가도구 신뢰도

12개 평가영역과 127개 세부지표의 타당성에 대한 신뢰도 검증 결과 모든 항목의 신뢰도 계수가 높게 나타나 평가도구의 내적 일치도가 검증되었다. 12개 평가영역은 신뢰도 계수가 가장 낮은 편의성도 .764로 나타났으며, 나머지 11개는 최소 .802(소통성)에서 최대 .922(편안함)로 높게 나타났다. 다만 세부분항 10개에서 문항을 제거할 경우 제거 전보다 신뢰도 계수가 높아지는 것을 알 수 있었다. 예를 들면 자존감의 12-4-12(조도기준)를 제거하면 제거 전 .902에서 제거 후 .903으로 높아지는 것을 알 수 있었다(〈표 8〉 참조). 그러나 이는 본 연구 결과에 영향을 미칠 만큼 의미 있는 차이가 아니며, 수정된 항목-전체 상관관계가 .30을 상회하는 .390이라는 점에서 문항을 제거하지 않

았다.

제거 후 신뢰도 계수가 높아지는 문항은 앞서 언급한 자존감의 12-4-12(조도기준)를 비롯하여 다양성의 12-3-4(서가용도), 편안함의 12-6-2(공간완성도)와 12-6-15(소음조절), 심미성의 12-7-2(공간배색), 역동성의 12-8-5(무대유무), 12-8-7(자가대출반납기), 소통성의 12-11-6(데스크위치), 12-11-8(데스크소통성), 영역성의 12-12-2(공간종류) 등 10개다. 그러나 10개 문항 모두 앞서 언급하였듯이 제거 전후의 차이가 미미하며, 항목-전체 상관관계가 .30을 상회하고, 전체 신뢰도 계수 또한 매우 높기 때문에 단 한 문항도 제거하지 않았다. 결과적으로 12개 평가영역과 127개 세부지표 모두를 사용한 것이다.

〈표 8〉 평가도구 신뢰도 검증결과(127개 세부지표 중 일부)

평가 영역	평가 부문	평가 항목	세부지표 일련번호	수정된 항목- 전체 상관 관계	항목삭제시 Cronbach's α	평가 영역	평가 부문	평가 항목	세부지표 일련번호	수정된 항목- 전체 상관 관계	항목삭제시 Cronbach's α	
편의성	공간	공간	공간규모	12-1-1	.268	.760	자 존 감	공간	공간기능	12-4-1	.423	.902
			공간접근성	12-1-2	.306	.757			공간형태	12-4-2	.563	.897
			공간동선	12-1-3	.445	.744		가구	서가모양	12-4-3	.742	.888
			사인유무	12-1-4	.254	.762			책상모양	12-4-4	.770	.887
			통로폭	12-1-5	.490	.742			의자모양	12-4-5	.752	.888
			가구	가구	계단높이	12-1-6		.240	.762	시설	전용화장실	12-4-6
	서기높이	12-1-7			.310	.757		전용시설	12-4-7		.628	.894
	책상크기	12-1-8			.574	.729		사물함유무	12-4-8		.571	.896
	의자크기	12-1-9			.504	.737		조형물유무	12-4-9		.688	.890
	검색대유무	12-1-10			.415	.746		마감재	천장디자인		12-4-10	.562
	출입문소재	12-1-11			.465	.740			바닥소재	12-4-11	.699	.890
	시설	시설			신발장유무	12-1-12		.369	.754	기타	조도기준	12-4-12
			자동대출반납기	12-1-13	.429	.745		채광활용	12-4-13		.557	.897
총계	Cronbach's α = .764				13항목	총계	Cronbach's α = .902				13항목	

(이하생략)

4.3 전문가집단 평가

4.3.1 어린이도서관 사서집단

도서관 실무경험에 의한 현장전문성을 고려하여 선정한 사서집단은 결과적으로 평가영역 12개에 대해서는 모두 3.0 이상으로 평가하여 지표의 중요성을 인정한 반면 세부지표 127개에 대해서는 7개를 제외한 120개에 대해서만 3.0 이상으로 평가하였다. 이를 통해 평가영역 측면에서는 다른 집단과 동일한 경향을 보인 반면 세부지표에 대해서는 엄격한 기준을 적용하는 것으로 분석되었다.

이에 대해 구체적으로 보면 먼저 평가영역에서는 안전성을 가장 중요한 요소로 평가하였으며, 다음으로는 쾌적성과 편의성을 높게 평가하였다. 주목할 점은 평가영역에서는 안전성을 가장 높게 평가한 반면 세부지표에서는 안전성이 아닌 편의성 항목 12-1-1(공간규모)을 4.65로 가장 높게 평가한 점이다. 이것은 평가영역뿐만 아니라 세부지표 각각에 대한 평가의 중요성을 확인할 수 있는 단적인 예라고 할 수 있다.

다음으로 세부지표 평가에서 드러난 사서집단의 특성은 12-2의 전 항목과 12-5의 전 항목을 4.0 이상으로 평가한 점이다. 즉 안전성의 전 항목과 쾌적성의 전 항목을 4.0 이상으로 평가하였는데, 이를 통해 안전성과 쾌적성의 타당성은 물론이거니와 그 하부에 편성된 세부지표의 구성 및 배치의 타당성을 확인할 수 있다.

반면에 사서집단의 특성은 자존감 항목의 대부분을 낮게 평가한 점이다. 그중에서도 12-4-2와 12-4-8에 대해서는 3.0 이하로 평가하였으며, 또한 역동성의 12-8-4, 휴식성의 12-10-5, 소통성의 12-11-8, 영역성의 12-12-9 및 12-

12-10에 대해서도 3.0 이하로 평가하였다. 이점은 다른 집단과 비교되는 매우 특이한 현상으로, 이용자에게는 자존감이 매우 중요하며, 더불어 사물함 기능, 서가 기능, 데스크 기능, 소품 활용 등의 기능성이 중요함에도 불구하고 그것을 인식하지 못한 점과 한편으로는 결코 간과할 수 없는 실무경험이 반영된 결과라는 점에서 이에 대한 다양한 각도의 검토가 필요하다고 본다.

4.3.2 유아교육학 전공자집단

어린이도서관의 이용자 중 세심한 관심과 배려를 필요로 하는 영유아 집단에 대한 전문성을 고려하여 선정한 유아교육학 전공자집단의 평가결과를 통해 다음의 특징을 발견할 수 있었다. 평가영역에 대해서는 사서집단과 마찬가지로 12개 영역을 모두 3.0 이상으로 평가하여 평가지표로서의 중요성을 입증하였으며, 127개 지표에 대해서도 전문가집단 중 유일하게 모든 지표를 3.0 이상으로 평가하여 지표로서의 타당성을 증명해주었다.

구체적으로 보면 먼저 평가영역에서는 쾌적성을 제일 중요한 요소로 보았으며, 이어 편의성과 안전성을 중요한 요소로 보았다. 유아교육학적 특성상 영유아의 특성을 비교적 잘 인지하고 있을 것이며 따라서 편의성 보다는 안전성의 중요성을 높게 평가할 것이라는 기대와는 달리 안전성보다 편의성을 높게 평가한 점에 대해서는 집단의 특성인지 아니면 평가지표 구조상의 문제인지에 대한 검토가 필요한 부분이라고 본다.

다음으로 127개의 세부지표에 대해서 역시 편의성 항목인 12-1-1의 공간규모를 4.90으로

평가하여 평가영역과 구체적인 세부지표의 중요도에 대한 일관된 태도를 보여주었다. 이와 같은 평가는 사서집단의 결과와도 같다는 점에서, 적정규모 확보의 중요성을 재확인 할 수 있다고 본다. 유아교육학 전공자의 평가 특성은 세부지표에 대한 압도적인 지지라고 할 수 있는데, 이를 뒷받침하는 것이 세부지표 중 편의성 항목인 12-1, 안전성 항목인 12-2, 쾌적성 항목인 12-5의 세부지표 모두를 4.0 이상으로 평가한 점이다. 즉 127개의 세부지표에 대해 단 한 개도 누락시키지 않고 유용성을 인정하였을 뿐만 아니라, 4.0 이상으로 평가한 지표수도 가장 많은 점이다. 이러한 결과가 평가집단의 특성에서 비롯된 것인지 아니면 본 연구의 평가 지표가 특히 영유아의 특성을 대변하고 있는지에 대해서는 추후 심도 있는 연구가 필요하다고 본다.

4.3.3 초등학교 사서교사집단

초등학교 도서관을 운영한 현장경험의 전문성을 고려하여 선정한 초등학교 사서교사들 역시 평가영역에 대해서는 12개 지표 모두를 3.0 이상으로 평가하여 타당성을 입증해주었다. 그러나 세부지표에 대해서는 12-10-6(시설배치)을 2.98로 낮게 평가하여 127개 중 오직 하나의 지표에 대해서는 중요성을 인정하지 않았다. 결과적으로 평가영역 모두와 세부지표 126개에 대해서 평가지표의 타당성을 증명한 것으로 볼 수 있다.

구체적으로는 먼저 평가영역에서 쾌적성을 가장 중요한 요소로 보았으며, 다음으로 안전성과 편의성을 중요한 요소로 보았다. 세부지표에서는 안전성의 12-2-2(책상안전처리)를 4.77

로 가장 높게 평가하여 127개 중 가장 중요한 지표로 인식하였다. 전체적으로는 쾌적성을 가장 중요하다고 본 반면, 세부지표에서는 안전성 항목 중의 하나를 가장 중요한 요소로 본 점에서 평가영역과 별도로 세부지표 각각에 대한 평가가 중요함을 알 수 있다.

다음으로 사서교사집단 역시 안전성 항목인 12-2 전 항목과 쾌적성 항목인 12-5 전 항목에 대해 4.0 이상으로 평가하였는데, 이는 나머지 대부분의 집단에서도 같은 현상으로 나타났다. 이를 통해 본 연구의 세부지표에 대한 타당성을 재차 확인할 수 있다.

4.3.4 건축학 전공자집단

도서관을 실제로 구현하는 과정에서 설계 및 디자인 분야의 전문성을 고려하여 선정한 건축학 전공자의 평가결과를 통해 밝혀진 결론은 역시 다른 전문가집단과 마찬가지로 12개의 평가영역 모두를 3.0 이상을 평가하여 지표로서의 유용성을 증명한 것이다. 반면에 세부지표 127개에 대해서는 안전성 항목인 12-2-4(출입문안전처리)를 4.97로 가장 높게 평가하였다. 이는 다른 집단에서는 발견되지 않은 의외의 결과로, 이것이 건축학 전공자의 시각에 기반한 것인지, 다른 어떤 원인에 의한 것인지에 대한 검토가 필요하다고 본다.

다음으로 건축학 전공자집단 역시 다른 나머지 집단과 마찬가지로 안전성 항목인 12-2와 쾌적성 항목인 12-5 항목 모두를 4.0 이상으로 높게 평가하였다. 이와 같은 결과를 통해 안전성과 쾌적성은 모든 집단에서 가장 중요하다고 여기는 공간평가요소라는 것을 알 수 있으며, 이를 통해 어린이도서관 공간구축 시 쾌적성과

안정성은 기본적으로 고려해야 하는 요소임과 동시에 도서관의 만족도를 결정하는 핵심요소라는 것을 알 수 있다.

반면에 건축학 전공자집단은 소통성의 12-11-8(데스크 소통성)을 2.90으로 평가하여, 지표의 유용성을 인정하지 않았다. 이는 데스크 소통성의 필요성을 거의 인지하지 못한 배경에

서 나온 결과로 데스크 소통성 자체가 중요하지 않다고 보기보다는 평가자들의 특성에서 비롯된 결과라고 해석하는 것이 더 타당하다고 본다. 이상에서 살펴본 전문가집단의 12개 평가영역에 대한 중요도 평가결과는 <표 9>와 같다.

<표 10>은 세부지표에 대한 전문가집단의 중요도 평가결과 중 일부를 나타내고 있다.

<표 9> 전문가집단의 평가영역에 대한 중요도 평가결과

평가영역	어린이도서관 사서			유아교육학 전공자			초등학교 사서교사			건축학 전공자		
	평균	표준편차	순위	평균	표준편차	순위	평균	표준편차	순위	평균	표준편차	순위
편의성	4.18	.41	3	4.47	.48	2	4.19	.45	3	4.42	.36	2
안전성	4.44	.44	1	4.45	.64	3	4.50	.52	2	4.81	.26	1
다양성	3.52	.63	10	3.95	.70	6	3.75	.63	11	3.89	.62	11
자존감	3.71	.59	7	4.11	.52	4	4.03	.58	5	4.14	.45	6
쾌적성	4.35	.47	2	4.51	.41	1	4.56	.40	1	4.39	.47	3
편안함	3.90	.57	4	4.04	.60	5	4.16	.60	4	4.17	.61	5
심미성	3.55	.69	9	3.67	.61	12	3.84	.63	8	3.91	.68	10
역동성	3.49	.70	11	3.82	.67	11	3.67	.73	12	3.63	.71	12
융통성	3.73	.58	6	3.90	.73	7	3.90	.58	6	4.03	.54	7
휴식성	3.66	.67	8	3.84	.50	10	3.79	.58	10	4.29	.53	4
소통성	3.85	.53	5	3.89	.50	8	3.89	.61	7	3.92	.38	9
영역성	3.41	.66	12	3.87	.57	9	3.80	.73	9	3.99	.50	8

<표 10> 전문가집단의 세부지표에 대한 중요도 평가결과(127개 지표 중 일부)

평가 부문	평가 항목	세부지표 (일련번호)	어린이도서관 사서			유아교육학 전공자			초등학교 사서교사			건축학 전공자		
			평균	표준편차	순위	평균	표준편차	순위	평균	표준편차	순위	평균	표준편차	순위
공간	공간규모	12-1-1	4.65	.60	1	4.90	.31	1	4.43	.77	5	4.87	.43	1
	공간접근성	12-1-2	4.47	.64	2	4.77	.50	2	4.51	.69	4	4.50	.57	6
	공간간동선	12-1-3	4.44	.71	4	4.77	.50	2	4.35	.64	6	4.73	.58	3
	사인유무	12-1-4	4.17	.78	7	4.34	.77	9	4.57	.71	3	4.33	.61	9
	통로폭	12-1-5	4.44	.62	3	4.77	.50	2	4.68	.59	1	4.73	.45	3
	계단높이	12-1-6	4.39	.68	5	4.70	.60	5	4.57	.62	2	4.80	.41	2
가구	서가크기	12-1-7	4.35	.79	6	4.62	.68	6	4.02	1.01	10	4.70	.60	5
	책상크기	12-1-8	4.04	.83	8	4.37	.81	8	4.06	.76	9	4.17	.79	11
	의자크기	12-1-9	3.97	.82	10	4.40	.77	7	4.13	.68	8	4.50	.57	7
시설	검색대유무	12-1-10	3.83	.90	11	4.20	.92	11	3.77	.89	12	4.33	.61	9
	출입문소재	12-1-11	3.81	.88	12	4.24	.83	10	4.21	.86	7	4.45	.87	8
	신발장유무	12-1-12	3.74	1.06	13	4.00	1.10	13	3.83	1.08	11	3.77	1.25	12
	자기대출반납기	12-1-13	4.01	.97	9	4.00	.83	12	3.38	1.05	13	3.70	.79	13
편의성 총괄			4.18	.41		4.47	.48		4.19	.45		4.42	.36	

(이하생략)

4.4 이용자집단 평가

4.4.1 영유아집단

이용자집단 중 가장 세심한 배려와 주의를 필요로 하는 영유아집단은 중요도 평가에서 결과적으로 12개의 평가영역과 127개의 세부지표 모두를 지표로서 중요성을 인정하였다.

먼저 평가영역 모두를 3.0 이상으로 평가하여 지표의 중요성을 입증했고, 안전성을 4.89로 평가하여 가장 중요한 요소로 인식하였다. 영유아집단의 가장 큰 특징은 휴식성을 세 번째로 중요하게 평가한 점이다. 이점은 향후 어린이도서관은 독서 및 학습 목적의 기능을 넘어 휴식처로서의 역할도 수행해야 함을 대변한다고 볼 수 있다. 반면에 융통성과 역동성, 심미성 등을 낮게 평가했는데 이를 통해 이들 지표에 대한 재검토가 필요하다고 본다.

다음으로 세부지표에 대해서는 안전성 항목의 12-2-2(책상안전처리)를 가장 중요한 요소로 평가하였다. 이는 위험에 대한 대처능력이 약하고 부주의하며 움직임이 활발한 영유아 특성에서 비롯된 것으로 볼 수 있으며, 이를 통해 안전성은 영유아집단에게 매우 중요한 요소라는 것과 그중에서도 특히 책상안전처리가 중요한 요소라는 것을 알 수 있다.

다음으로 안전성 항목인 12-2, 쾌적성 항목인 12-5, 편안함 항목인 12-6, 휴식성 항목인 12-10의 전 항목을 모두 4.0 이상으로 평가한 점이다. 즉 안전성, 쾌적성, 편안함, 휴식성의 전 항목을 4.0 이상으로 평가하였는데, 이와 같은 결과는 편안함과 휴식성이 영유아에게 중요한 요소임을 확인할 수 있는 매우 의미 있는 결과라고 할 수 있다.

4.4.2 저학년집단

초등학교 저학년집단의 평가결과에 대해 결론 먼저 밝히면, 평가영역 모두와 세부지표 모두를 평가지표로 인정하였다. 이는 다른 이용자집단과 동일한 결과로 이에 대한 구체적인 차이점을 보면 다음과 같다. 먼저 평가영역에서는 쾌적성을 4.61로 평가하여 최고 중요한 요소로 인식하고 있었다. 다음으로 안전성과 편의성을 중요한 요소로 보았으며, 반면에 다양성과 융통성, 역동성은 중요도를 낮게 평가했다. 다른 집단에 비해 다양성을 가장 낮게 평가한데 대해서는 추가 연구가 필요한 부분이라고 본다. 다양성은 시설 및 가구의 크기, 모양 등의 다양화를 의미하는 것으로 키나 체형에 따라 선택할 수 있는 유용성을 갖는 지표임에도 불구하고 중요도를 가장 낮게 평가한데 대해서는 집단의 특성인지, 지표구성의 문제인지에 대한 주의가 필요하다고 본다.

다음으로 세부지표에 대한 평가결과, 127개의 세부지표 중 안정성 항목의 12-2-2를 가장 중요한 요소로 평가하였다. 이는 영유아집단의 평가와 동일한 결과로, 이를 통해 저학년 역시 아직 부주의한 특성상 안정성에 대해 중요성이 강조되고 있음을 알 수 있다. 또한 전문가집단과는 달리 편의성 항목인 12-1, 안전성 항목인 12-2, 그리고 12-6-15를 제외한 나머지 12-6(편안함) 모두에 대해 4.0 이상으로 평가하였다. 편의성, 안전성, 편안함에 대해 중요도를 높게 평가한 이와 같은 결과를 통해 전문가집단에서는 부각되지 않았던 편안함에 대해 영유아집단과 저학년집단은 중요하게 여긴다는 새로운 사실을 발견할 수 있으며, 이와 같은 중요도의 차이는 필요시 현장에 적용될 필요가 있다고 본다.

4.4.3 고학년집단

고학년집단의 평가결과 역시 영유아집단 및 저학년집단과 마찬가지로 평가영역 모두와 세부지표 모두를 3.0 이상으로 평가하여 지표타당성을 인정하였다.

먼저 평가영역의 평가결과를 보면 12개 요소 중 안전성을 가장 중요한 요소로 평가하였으며, 다음으로 쾌적성과 휴식성 순으로 중요도를 평가하였다. 이러한 결과를 통해 휴식성에 대한 중요도를 재확인 할 수 있으며, 이 부분은 전문가집단과의 가장 큰 차이이기도 하다. 이와 같이 영유아집단에 이어 고학년집단까지 휴식성의 중요도를 높게 평가한 점을 고려할 때 도서관 공간에 대한 새로운 요구가 등장하고 있음을 알 수 있다.

다음으로 세부지표 평가결과에서 발견된 특성은 먼저 127개 지표 중 안전성의 항목인 12-2-3(창문안전처리)를 가장 중요한 요소로 평가한 점이다. 이는 고학년들의 역동성에서 초

래될 수 있는 위험을 방지하고자 하는 인식이 반영된 것으로 본다. 그러나 창문안전처리는 필요성이 더 강조되는 영유아 및 저학년집단에서도 첫 번째로 강조되지는 않았다는 점을 고려할 때 고학년의 이러한 평가에 대한 재검토가 필요하다고 본다.

마지막으로 영유아와 저학년에 비해 모든 지표의 중요성을 대체적으로 낮게 평가한 점이다. 특히 대부분의 집단이 높게 평가한 안정성과 쾌적성도 낮게 평가했는데, 이는 고학년 특성상 영유아 및 저학년보다 안전성에 대한 요구가 낮을 수 있으며, 쾌적성은 모든 집단에게 요구되는 특성임에도 불구하고 낮게 평가했다는 점에서 이상의 두 가지 결과에 대한 검토의 필요성이 제기된다. 이와 같은 이용자집단의 분석결과에 대해 <표 11>은 평가영역에 대한 결과를 나타내며, <표 12>는 세부지표에 대한 결과 중 일부를 나타내고 있다.

<표 11> 이용자집단의 평가영역에 대한 중요도 평가결과

평가영역	영유아			저학년			고학년		
	평균	표준편차	순위	평균	표준편차	순위	평균	표준편차	순위
편의성	4.29	0.53	5	4.27	0.58	3	3.80	0.60	4
안전성	4.89	0.31	1	4.58	0.69	2	4.15	0.68	1
다양성	3.72	0.62	9	3.59	0.66	12	3.74	0.65	5
자존감	4.08	0.63	6	4.08	0.55	5	3.66	0.85	7
쾌적성	4.79	0.30	2	4.61	0.47	1	4.04	0.72	2
편안함	4.30	0.62	4	4.14	0.65	4	3.70	0.80	6
심미성	3.57	0.59	10	3.72	0.81	9	3.55	0.84	10
역동성	3.45	0.57	11	3.72	0.69	10	3.53	0.78	11
융통성	3.41	0.69	12	3.64	0.75	11	3.50	0.86	12
휴식성	4.40	0.68	3	3.84	0.86	8	3.84	0.92	3
소통성	3.89	0.79	8	4.01	0.73	6	3.62	0.73	8
영역성	4.06	0.80	7	3.92	0.71	7	3.60	0.82	9

〈표 12〉 이용자집단의 세부지표에 대한 중요도 평가결과(127개 지표 중 일부)

평가 부문	평가 항목	세부지표 (일련번호)	영유아			저학년			고학년		
			평균	표준편차	순위	평균	표준편차	순위	평균	표준편차	순위
공간	위험요소제거	12-2-1	4.94	.24	4	4.61	.79	7	4.33	.88	3
가구	책상안전처리	12-2-2	5.00	.00	1	4.76	.66	1	4.35	.86	2
	의자안전처리	12-2-3	4.85	.44	10	4.36	1.06	14	4.24	.99	6
시설	출입문안전처리	12-2-4	4.94	.24	4	4.45	1.00	12	4.10	.90	10
		12-2-5	4.91	.51	6	4.59	.95	10	4.29	.87	5
	창문안전처리	12-2-6	4.91	.51	6	4.66	.65	4	4.37	.81	1
마감재	천장추락방지	12-2-7	4.97	.17	2	4.59	.61	10	4.29	.90	4
	바닥안전처리	12-2-8	4.76	.74	13	4.68	.65	3	4.02	1.01	12
		12-2-9	4.71	.58	14	4.42	.87	13	4.17	.86	7
	벽안전처리	12-2-10	4.85	.44	10	4.63	.79	6	4.10	1.05	8
기타	계단안전처리	12-2-11	4.97	.17	2	4.61	.75	7	3.90	1.08	13
		12-2-12	4.88	.41	8	4.73	.63	2	4.06	1.01	11
		12-2-13	4.82	.46	12	4.61	.70	7	3.85	1.05	14
		12-2-14	4.88	.48	9	4.64	.70	5	4.10	1.08	8
안전성 총괄			4.89	.31		4.58	.69		4.15	.68	

(이하생략)

4.5 집단별 차이

전문가집단과 이용자집단의 중요도 평가결과는 〈표 13〉과 같은데, 이를 토대로 두 집단 간의 차이를 확인하기 위해 실시한 t검정 결과 통계적으로 유의한 차이를 보인 영역은 편의성과 융통성으로, 2개영역 모두 이용자집단보다 전문가집단의 평균이 높게 나타났다. 편의성은 전문가집단 4.27, 이용자집단 4.08(p값 .003<유의수준 .05)로 나타나 5%에서 통계적으로 유의한 차이를 보였으며, 융통성은 전문가집단 3.85, 이용자집단 3.51(p값 .000<유의수준 .05)로 이 역시 유의수준 5%에서 의미 있는 차이를 나타냈다(〈표 14〉 참조).

전문가집단과 이용자집단 간의 차이를 통해서 다음과 같은 해석이 가능하다고 본다.

첫째, 편의성은 공간기능성 및 사용상의 편리성을 의미하는 것으로 세부지표들 역시 기능

수행에 필요한 기본 조건들과 사용상의 편리함을 나타내는 문항들로 구성되어 있다. 그런 의미에서 볼 때 편의성의 중요성을 이용자집단보다 전문가집단이 더 높게 평가한 것은 의외의 결과라고 할 수 있다. 세부항목들인 공간규모, 공간접근성, 시설유무 등은 이용자의 행동과 만족도에 직접적으로 영향을 미치는 요소들로 전문가보다는 이용자에게 더 중요한 요소로 인식될 수 있기 때문이다. 그럼에도 불구하고 이와 같은 조사 결과에 대해서는 평가대상, 평가도구, 평가방법 등의 차별화를 통한 후속연구가 필요한 부분이라고 할 수 있다.

둘째, 융통성은 필요에 따라 공간변화를 가능케 하는 가변성으로 공간활용, 가구활용 등을 내포하고 있는 개념이다. 최근 들어 역할변화의 필요성, 세분화된 요구수용이라는 측면에서 융통성의 중요성이 강조되고 있는데, 이러한 점에서 볼 때 전문가집단의 이와 같은 평가

〈표 13〉 전문가집단 및 이용자집단의 중요도 평가결과 비교

평가영역	어린이도서관 사서		유아교육학 전공자		초등학교 사서교사		건축학 전공자		이용자	
	평균	순위	평균	순위	평균	순위	평균	순위	평균	순위
편의성	4.18	3	4.47	2	4.19	3	4.43	2	4.08	3
안전성	4.44	1	4.45	3	4.50	2	4.81	1	4.49	1
다양성	3.52	10	3.95	6	3.75	11	3.89	11	3.69	9
자존감	3.71	7	4.11	4	4.03	5	4.14	6	3.90	6
쾌적성	3.90	4	4.51	1	4.55	1	4.39	3	4.42	2
편안함	4.35	2	4.04	5	4.16	4	4.17	5	4.00	4
심미성	3.55	9	3.67	12	3.84	8	3.91	10	3.61	10
역동성	3.49	11	3.83	11	3.67	12	3.63	12	3.56	11
융통성	3.73	6	3.90	7	3.90	6	4.03	7	3.51	12
휴식성	3.66	8	3.84	10	3.79	10	4.29	4	4.00	5
소통성	3.85	5	3.89	8	3.89	7	3.92	9	3.81	8
영역성	3.41	12	3.87	9	3.80	9	3.99	8	3.82	7

〈표 14〉 전문가집단과 이용자집단의 평가영역 중요도 차이

	그룹	N	평균	표준편차	평균 표준오차	t	유의확률(양쪽)
편의성	이용자	116	4.08	.62	.058	-2.959	.003
	전문가	179	4.27	.44	.032		
안전성	이용자	116	4.49	.67	.062	-.451	.652
	전문가	179	4.51	.49	.037		
다양성	이용자	115	3.69	.64	.060	-.350	.727
	전문가	179	3.72	.66	.049		
자존감	이용자	115	3.90	.74	.069	-.404	.686
	전문가	179	3.93	.58	.044		
쾌적성	이용자	116	4.42	.64	.060	-.218	.828
	전문가	179	4.44	.45	.034		
편안함	이용자	116	4.00	.75	.070	-.445	.657
	전문가	179	4.04	.60	.044		
심미감	이용자	114	3.61	.76	.071	-1.191	.235
	전문가	179	3.71	.67	.050		
역동성	이용자	114	3.56	.70	.066	-.690	.491
	전문가	179	3.62	.71	.053		
융통성	이용자	114	3.51	.78	.073	-3.916	.000
	전문가	179	3.85	.61	.046		
휴식성	이용자	114	4.00	.87	.082	1.171	.243
	전문가	179	3.88	.91	.068		
소통성	이용자	114	3.81	.76	.071	-.879	.381
	전문가	179	3.88	.52	.039		
영역성	이용자	114	3.82	.80	.075	1.506	.134
	전문가	179	3.68	.68	.051		

는 최근의 추세를 반영한 것으로 볼 수 있다. 왜냐하면 역할변화 및 요구수용을 위한 융통성은 사서나 사서교사에게는 현실적인 문제로 인식되는 반면 이용자에게는 가변성을 필요로 하지 않는 완성도 높은 공간이 더 중요할 수 있기 때문이다. 즉 이용자가 융통성의 의미를 인식하지 못한 것이 아니라 수시로 변형해야 하는 융통성 구조의 공간보다는 처음부터 완벽한 조건을 구비한 안정된 공간이 더 중요하게 인식될 수 있기 때문이다.

셋째, 편의성과 융통성을 제외한 나머지 영역에서는 두 집단 간의 차이가 발생하지 않았는데, 이 점은 두 집단의 평가 성향이 유사하기 때문이라고 할 수 있다. 전문가집단이 중요하게 여기는 안전성, 쾌적성 등은 이용자집단 역시 중요하게 여기며, 융통성, 역동성, 다양성 등은 두 집단 모두 덜 중요하게 여기는 경향에서 비롯된 것으로 볼 수 있다. 나아가 사서 및 사서교사 등의 전문가집단은 이미 현장경험을 통해 이용자들의 특성을 어느 정도 파악하고 있으며, 이와 같은 경험이 평가에 작용한 것으로 해석할 수 있다.

이상을 통해 상대적으로 중요도를 낮게 평가 받은 지표도 있지만, 결과적으로 12개 평가영역 모두 최고 4.81에서 최저 3.41로 평가됨으로써 모든 평가대상들로부터 중요성을 인정받았다는 점이다. 공간평가요소 개발 및 이에 대한 관련자들의 평가가 절실한 시점에서 검증된 이와 같은 평가결과는 이 연구에서 제시한 평가영역의 타당성과 유용성을 입증해 줄 뿐만 아니라 향후 어린이도서관 공간구축과 관련하여 유용한 참고자료가 될 것으로 본다.

5. 결론

이 연구는 어린이도서관의 공간평가요소를 개발하고 이에 대한 전문가 및 이용자의 중요도 평가를 수행하였다. 공간평가요소는 다음의 과정을 통해 개발하였다. 먼저 관련단체 및 협회 자료와 학술자료를 분석하여 공간요소, 가구요소, 시설요소, 마감재요소, 가타요소와 세부항목 127개를 개발하였다. 다음으로 환경-행태 정보 체계에 따라 공간요소, 가구요소, 시설요소, 마감재요소, 가타요소 등을 장소 축으로, 이용자의 행태개념인 편의성, 안전성, 다양성, 자존감, 쾌적성, 편안함, 심미성, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성을 행태개념 축으로 하여 각 세부항목을 구조화하였다.

이와 같은 과정에서 개발된 공간평가요소에 대해 이 연구는 어린이도서관 사서, 유아교육학 전공자, 초등학교 사서교사, 건축학 전공자 등 네 집단의 전문가와 영유아, 초등학교 저학년, 초등학교 고학년 등 세 집단의 이용자를 대상으로 중요도 평가를 실시하였다.

전문가집단의 선정배경은 다음과 같다. 어린이도서관 사서집단은 실무경험을 가진 현장전문가라는 점에서, 유아교육학 전공자는 오랜 기간의 학습을 통해 이론적으로 영유아 특성을 인지하고 있다는 점에서, 초등학교 사서교사는 어린이도서관 이용자 중 대부분을 차지하고 있는 초등학생의 특성을 경험을 통해 잘 알고 있다는 점에서, 건축학 전공자는 어린이도서관의 설계 및 실체화 과정에서 필요한 전문성을 갖추고 있다는 점에서 선정하였다. 이와 같은 배경에서 선정한 전문가집단과 용자집단의 중요도 평가결과를 통해 이 연구는 다음과 같은 결과를

획득하였다.

첫째, 12개의 평가영역과 127개의 세부지표에 대한 전문가집단 및 이용자집단의 중요도 평가를 실시하였다. 그 결과 전문가집단은 평가영역 12개에 대해 최고 4.80에서 최하 3.41로 평가하여 이들 지표에 대한 타당성을 입증하였으며, 세부지표 또한 7개를 제외한 나머지에 대해 최고 4.97에서 최하 3.0 이상으로 평가하여 120개의 지표에 대해 타당성을 인정하였다. 이용자집단은 평가영역에 대해 최고 4.89에서 최하 3.41로 평가하여 12개 영역 모두를 중요한 지표로 인정하였으며, 세부지표에 대해서는 2개를 제외한 나머지에 대해 최고 5.0에서 최하 3.0 이상으로 평가하여 125개에 대한 유용성을 인정하였다. 이를 통해 이 연구는 12개의 평가영역 모두와 127개의 세부지표 중 9개를 제외한 118개의 세부지표에 대한 지표타당성을 확인하였다. 이와 같은 결과는 본 연구의 평가지표에 대한 전문가 및 이용자의 가치 확인과 동시에 본 연구가 제시한 공간평가요소의 완성도에 대한 평가이기도 하다는 점에서 중요한 의

미를 지닌다고 할 수 있다.

둘째, 전문가집단과 이용자집단 간의 차이가 있는 평가영역은 편의성과 융통성인데, 두 영역 모두 이용자집단보다 전문가집단이 중요도를 높게 평가하였다. 이러한 결과는 편의성과 같은 기능적인 면보다는 자존감, 심미성, 휴식성 등의 기존 도서관에서는 찾기 힘든 영역에 대한 이용자의 관심 분산에서 기인한 것으로 해석하였다.

셋째, 12개의 평가영역 중 전문가집단으로부터는 안전성, 쾌적성, 편의성이 상위 3위로 평가되었고, 이용자집단으로부터는 쾌적성, 안전성, 심미성이 상위 3위로 평가받았다. 이와 같은 결과를 통해 안전성과 쾌적성은 어린이도서관의 공간요소로서 절대적인 요소이자 기본적인 요건이라는 것을 재확인할 수 있다.

이상과 같은 179명의 전문가집단과 116명의 이용자집단을 통해 실증 분석된 본 연구결과는 어린이도서관에 대한 현상이해는 물론 공간구축과 관련된 의사결정 과정에서 중요한 경험적 자료를 제공할 것으로 본다.

참 고 문 헌

- [1] 강미희. 2011. 『어린이도서관 공간평가요소 개발 연구』. 박사학위논문, 전남대학교 대학원, 문헌정보학과.
- [2] 국립어린이청소년도서관. 2007. 『공공도서관 어린이서비스 평가지표 개발 사업』. 서울: 국립어린이청소년도서관.
- [3] 국립중앙도서관. 2010. 『한국도서관기준 개정 연구』. 서울: 국립중앙도서관.
- [4] 김나영. 2003. 『형식미학적 접근방법에 의한 환경디자인 연구: S. Kaplan & R. Kaplan Preference Model을 중심으로』. 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원, 디자인학과.

- [5] 김종성. 2011. 『어린이서비스론』. 대구: 태일사.
- [6] 어린이도서관연구소. 2004. 『어린이도서관 길잡이』. 어린이도서관총서, 1. 서울: 어린이도서관연구소. ISBN 89-955579-0-7 94020.
- [7] 이상호, 김태환. 2005. Web을 통한 공간설계의 가상체험평가(VEE)에 관한 연구: 평가기준을 중심으로. 『한국실내디자인학회논문집』, 14(4): 122-133.
- [8] 이연숙. 2009. 『실내환경심리행태론: 실내건축 및 디자인을 위한 행동과학 이론과 실제』. 서울: 연세대학교출판부.
- [9] 이재준. 2009. 『디지털 생태계의 미학』. 박사학위논문, 홍익대학교 대학원, 미학과.
- [10] 이창환. 2010. 『이용행태 분석을 통한 공공도서관의 건축계획적 연구』. 박사학위논문, 계명대학교 대학원, 건축공학과.
- [11] 임승빈. 2007. 『환경심리와 인간행태』. 서울: 보문당.
- [12] 정경숙. 2010. 아동친화적 주거환경을 위한 디자인지침 중요도 평가. 『한국주거학회논문집』, 21(6): 61-69.
- [13] 한국도서관협회. 2009. 『도서관편람』. 서울: 한국도서관협회.
- [14] 홍현진, 강미희. 2010. "Spatial conditions of a children's library supporting children's development: With priority given to user benefit criteria." 『정보관리학회지』, 27(2): 173-199.
- [15] Fasick, Adele M. & Holt, Leslie E. 2010. 『공공도서관 어린이서비스』. 오동근 외 역. 대구: 태일사.
- [16] Belvedere-Tiburon Library. 2007. *Space Needs Assessment Building Program*. San Francisco, CA: Belvedere-Tiburon Library.
- [17] Gagnon, A., Canadian Library Association, & Canadian Association of Children's Librarians. 1989. *Guidelines for Children's Services*. Ottawa: Canadian Library Association.
- [18] IFLA. 2003. *Libraries for Children and Young Adults Section: Guidelines for Children's Libraries Services*. Hague, The Netherlands: IFLA.
- [19] Kaplan, Rachel. 1977. "Patterns of environmental preference." *Environment and Behavior*, 2(9): 195-216.
- [20] Maine Library Association, 2007. *2007 Maine Public Library Standards Striving for Excellence*. Springvale, ME: Maine Library Association.
- [21] Moore, G. T. 2002. "Designed environments for young children: Empirical findings and implications for planning and design." In Gallop, M., & J. McCormak, J., eds. *Children and Young People's Environments*, 53-63.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Kang, Mi-hee. 2011. *A Study on the Development of Element for Evaluating Spaces in Children's Libraries*. Ph.D. diss., Chonnam National University.
- [2] The National Library for Children and Young Adults. 2007. *A Study on the Development of Public Library Children's Service Evaluation Indexes*. Seoul: The National Library for Children and Young Adults.
- [3] The National Library of Korea. 2010. *A Study on Revision of the Library Standard in Korea*. Seoul: The National Library of Korea.
- [4] Kim, Na-Young. 2003. *A Study on the Environmental Design Approached by Formal Aesthetics: Concentrating on the Kaplan & R. Kaplan Preference Model*. M.A. thesis, Ewha Womans University.
- [5] Kim, Jong Sung. 2011. *Library Services for Children*. Daegu: Taeilsa.
- [6] Children's Library Research Institute. 2004. *Guide for Children's Library*. Children's Library Series, 1. Seoul: Children's Library Research Institute. ISBN 89-955579-0-7 94020.
- [7] Lee, Sang-Ho & Kim, Tae-Hwan. 2005. "A study on the Virtual Experience Evaluation (VEE) of space design through the Web3D: Focus on the evaluation criteria." *Korean Institute of Interior Design Journal*, 14(4): 122-133.
- [8] Lee, Yeun-sook. 2009. *Interior Environment and Behavior: Behavioral Theory for Interior Architecture and Design*. Seoul: Yonsei University Press.
- [9] Lee, Jae-Joon. 2009. *The Aesthetics of Digital Ecosystems*. Ph.D. diss., Hongik University.
- [10] Lee, Chang-Hwan. 2010. *Architectural Planning of the Public Library Based on the Analysis of User Behavior*. Ph.D. diss., Keimyung University.
- [11] Im, Seung-bin. 2007. *Environmental Psychology and Behavior*. Seoul: Bomoondang.
- [12] Chung, Kyong-suk. 2010. "Evaluating the importance of the child-friendly planning guidelines for residential environments." *Journal of the Korean Housing Association*, 21(6): 61-69.
- [13] Korean Library Association. 2009. *Library Handbook*. Seoul: Korean Library Association.
- [14] Hong, Hyun-jin & Kang, Mi-hee. 2010. "Spatial conditions of a children's library supporting children's development: With priority given to user benefit criteria." *Journal of the Korean Society for Information Management*, 27(2): 179-199.
- [15] Fasick, Adele M. & Holt, Leslie E. 2010. *Managing Children's Services in the Public Library*. Translated by Dong-Geun Oh, et al. Daegu: Taeilsa.