

마산시 중학교 학부모의 친환경 농산물 학교급식에 대한 인식 조사*

남 윤 순¹ · 김 현 아^{2§}

경남대학교 교육대학원 영양교육전공,¹ 경남대학교 식품영양학과²

Parents' perception on middle school foodservice using environment friendly agricultural products (EFAP) in Masan area*

Nam, Yoon-Soon¹ · Kim, Hyun-Ah^{2§}

¹Nutrition Education Major, Graduate School of Education, Kyungnam University, Changwon 631-701, Korea

²Department of Food and Nutrition, Kyungnam University, Changwon 631-701, Korea

ABSTRACT

The purpose of this study was to investigate parent's perception of a middle school foodservice in Masan city, Korea that uses environmentally friendly agricultural products (EFAP). From May 29, 2009 to July 11, 2009, questionnaires were distributed to 350 parents of middle schools located in Masan city. A total of 295 responded and 276 (response rate, 78.9%) were used for the final analysis after excluding improperly completed questionnaires. First, 47.8% of the parents responded that they had participated in the school foodservice operation (receiving food, attending foodservice-related events, working as a meal service aid, evaluating suppliers). Receiving food (53.7%) accounted for the greatest proportion in the participating area. Second, most subjects (83.0%) responded that they were aware of the use of EFAP. Additionally, 96.4% of the subject approved expanding the use of EFAP for all items. Third, their degree of interest in the school foodservice was 3.86, and satisfaction with the school foodservice was 3.94 based on a 5-point Likert scale. The overall satisfaction on the quality of EFAP used in the school foodservice was 3.68 based on a 5-point Likert scale. Fourth, awareness that the school used EFAP in the foodservice by the parents who participated in school foodservice operations was higher than that of parents who did not participate. Satisfaction (4.10) with the school foodservice by parents who participated in school foodservice operations was significantly higher than that (3.79) of parents who did not participate ($p < 0.001$). In conclusion, parent's participation in school foodservice operations should increase to improve the quality of the school foodservice and improve communication between parents and the school. (*Korean J Nutr* 2012; 45(2): 113 ~ 123)

KEY WORDS: middle school foodservice, parents, perception, environmentally friendly agricultural products (EFAP).

서 론

1981년 학교급식법이 제정된 이후 근거하여 1992년 정책적으로 추진한 학교급식 확대사업은 2002년 말에 종료되어 2003년부터 전국의 초·중·고등학교에서 전면급식이 실시되고 있다. 급식확대기를 거친 후 2003년부터는 양 중심의 확대 정책에서 질 중심의 내실화 정책으로 전환하였다.¹⁾ 학교급식의 품질 향상을 위한 개선 방향으로서는 크게 학교급식 운영의 내실화, 학교급식 안정성 확보, 영양관리 및 식생활지도 강화, 우수식재료 사용

확대, 무상학교급식 경비지원 확대, 학교급식 업무위탁 지도 감독 강화의 6개 분야로 나눌 수 있다.²⁾ 특히 우수 식재료의 사용 확대를 위해 2006년 7월 개정·시행되고 있는 「학교급식법 시행령 제8조 제4항」에 「특별시장·광역시장·도지사·특별자치도지사 및 시장·군수·자치구의 구청장은 학교급식에 품질이 우수한 농산물을 사용 등 급식의 질 향상과 급식시설·설비의 확충을 위하여 식품비 및 시설·설비비 등 급식에 관한 경비를 지원 할 수 있다」라고 규정함으로써 우수 농·수·축산물 급식을 위한 경비 지원 근거가 마련되었다.³⁾ 이에 마산시에서는 '마산시 학교급식 지원에 관한 조례'를 제정하여 매년 식품비 지원 대

접수일: 2012년 1월 29일 / 수정일: 2012년 2월 17일 / 채택일: 2012년 2월 27일

*This work was supported by Kyungnam University Research Fund, 2012.

§To whom correspondence should be addressed.

E-mail: hakim@kyungnam.ac.kr

© 2012 The Korean Nutrition Society

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0/>) which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

상 학생과 지원 금액을 확대하고 있다. 마산시 학교급식 식품비 지원 대상 품목에는 친환경 잡곡류(쌀, 찰쌀포함), 친환경채소류, 친환경과일류, 유정란, 원재료가 친환경농산물인 가공품, 원재료가 친환경농산물이 없는 경우 국내산농산물(우리밀, 콩)로 제조한 가공품(밀가루, 된장, 고추장, 콩나물)이 해당된다. 이에 따라 마산시 학교급식에서의 친환경 농산물 사용은 점점 증가하고 있다. 식품비를 지원 받는 학교는 식품비 지원 3개월 이후 학생들을 대상으로 급식 설문 조사를 한 뒤 마산교육청 홈페이지에 게재하고, 식품비가 지원되는 달에 학교홈페이지, 가정통신문을 통해 지원한 내용을 학부모에게 홍보하도록 준수 사항이 명시되어 있다.⁴⁾

Heo³⁾는 친환경농산물의 학교급식에 사용 효과로써 첫째, 안전하고 위생적인 식재료 공급과 균형 잡힌 식단으로 초·중·고등학교 학생들의 건강한 신체 형성에 기여하며, 둘째, 교육일환으로 운영되기에 학교급식을 통해 공동체 의식 함양, 올바른 식습관, 우리고유의 음식 문화 전승 등의 교육적 효과가 매우 크며 셋째, 친환경농산물의 안정적인 소비처가 확보되고, 관행 농업이 친환경농업으로 전환하도록 하는 계기를 마련할 수 있다고 하였다.

학교급식에서 친환경농산물의 사용을 안정적으로 정착시키기 위해서는 무엇보다 학교급식 수요자인 학부모들의 견해와 인지도가 중요하므로 학부모 대상 연구가 활발히 이루어질 필요가 있다.⁶⁾

서울,^{7,8)} 대전,^{9,10)} 청주,^{11,12)} 천안과 아산,¹³⁻¹⁵⁾ 부산,¹⁶⁾ 장성군¹⁷⁾ 등 다양한 지역에서 이루어진 학부모 대상 친환경 농산물 학교급식에 대한 연구를 살펴보면, 대체적으로 학교급식에서의 친환경농산물 사용에 대해 높은 관심도와 만족도를 나타내고 있었으며, 지역에 따라 학부모들의 친환경농산물에 대한 인식 정도가 차이가 있어 아직까지 연구가 이루어지지 않은 마산시를 대상으로 한 연구가 필요함을 알 수 있었다. 또한 학부모의 학교급식운영 참여 여부에 따라 학교급식에 대한 인식의 차이가 있을 뿐만 아니라 학교급식의 관심도, 만족도 및 신뢰에 대한 평가에 직접적인 영향을 미치는 것을 알 수 있었는데,^{7,8,12,14,15,17-20)} 학부모의 학교 직책 유무에 따른 인식의 비교 분석을 실시한 논문은 전무한 실정이다.

이에 본 연구에서는 마산시 학부모를 대상으로 학교급식 운영 참여 여부와 더불어 학교 직책 유무에 따른 학부모의 친환경 농산물 학교급식에 대한 인식의 차이가 있는지를 분석하여 향후 친환경 농산물 학교급식 정책 수립에 필요한 기초 자료를 제공하고자 하였다. 본 연구의 목적을 달성하기 위한 세부적인 연구 목적은 다음과 같다. 첫째, 학부모들을 대상으로 일반적인 학교급식, 학교급식에서의 친환경 농산물 사용, 학교에서 사용하는 친환경 농산물의 품질 만족도 그리고 친환경 농산물 학교급식 시 급식비에 대한 인식을 조사하고 둘째, 학부모의 '학

교급식 운영 참여 경험 여부'와 '학교직책 유·무'의 두 변수를 각각 독립변수로 하여 일반적인 학교급식, 학교급식에서의 친환경 농산물 사용, 학교에서 사용하는 친환경 농산물의 품질 만족도 및 친환경 농산물 학교급식 시 급식비에 대한 인식의 차이를 분석하고자 하였다.

연구 방법

조사대상 및 조사기간

본 연구는 마산시에 소재한 13개교 중학교 학부모 350명을 조사 대상으로 하였다. 2009년 5월 18일부터 5월 25일 사이에 학부모 50명을 대상으로 예비조사를 실시하여 설문 문항을 수정 보완한 후 2009년 5월 29일부터 7월 11일 사이에 본 설문조사를 실시하였다. 학부모들에게 설문지 총 350부를 배부하여 회수된 295부 중 응답이 불충분하거나 대상자가 중복 기재되어 적합하지 않은 것을 제외한 276부를 본 연구의 최종 분석 자료로 활용하였다 (회수율: 78.9%).

조사내용 및 방법

설문지는 친환경농산물에 관한 선행 연구^{6,7,9,12-14,16,21-25)}를 참고로 하여 본 연구 목적에 맞게 재구성하였다. 설문지는 조사 대상자의 일반 사항, 학교급식에 대한 일반적인 인식, 학교급식에서 친환경농산물 사용에 대한 인식, 학교급식에서 사용되는 친환경농산물 품질에 대한 만족도, 친환경 농산물 학교급식의 급식비의 5개 부분으로 구성하였다. 첫째, 조사 대상의 일반 사항으로는 성별, 연령, 최종학력, 직업, 월평균 수입, 학교 직책 유무(학부모회장, 학부모 총무, 학교운영위원, 급식소위원, 급식 모니터링위원 등)를 조사하였다. 둘째, 학교급식에 대한 일반적인 인식으로 학교급식 운영(식재료 검수, 급식행상 참관, 배식도우미, 식재료 납품업체 평가)에 대한 참여 경험 여부 및 참여 분야, 향후 참여하고 싶은 분야, 현재 학교급식비에 대한 인지 여부, 학교급식에 대한 관심도 및 만족도의 문항으로 구성하였다. 학교급식의 관심도와 만족도는 Likert 5점 척도를 이용하여 측정하였다. 셋째, 학교급식에서의 친환경농산물 사용에 대한 인식 부분에서는 현재 학교급식에서 일부 품목(잡곡류, 채소류, 과일류 등)의 친환경농산물을 사용하고 있음에 대한 인지 여부, 학교급식에서 사용하는 친환경농산물을 일부 품목에서 전체 품목으로 확대하는 것에 대한 찬성 여부, 친환경농산물을 전체 품목으로 확대 사용 시 장점과 단점으로 구성하였다. 넷째, 학교급식에서 사용하는 친환경 농산물 품질에 대한 만족도 부분에서는 안전성 및 위생, 신선도, 학생기호도, 영양가, 맛, 가격의 6개 문항에 대하여 Likert 5점 척도를 기준으로 측정하였다. 다섯째, 친환경 농산물 학교급식의 급식비에 대

한 인식으로는 친환경농산물 전체 품목으로 확대 사용 시 급식비 인상에 대한 찬성 여부, 추가 급식비 지불 주체, 추가 비용의 적정 수준에 대하여 조사하였다.

조사의 분석방법

본 연구 자료의 분석을 위해 SPSS/WIN Program (Ver 12.0)을 활용하였다. 조사대상의 일반사항, 학교급식에 대한 일반적 인식, 학교급식에서 친환경농산물 사용에 대한 인식, 학교급식에서 사용하는 친환경농산물 품질에 대한 만족도, 친환경농산물 학교급식의 급식비에 대한 인식은 빈도분석 및 기술통계분석을 사용하였다. 조사대상자들의 학교직책 유·무 및 학교급식운영 참여여부에 따른 학교급식에서 친환경농산물 사용에 대한 인식, 학교급식에서 사용하는 친환경농산물 품질에 대한 만족도, 친환경농산물 학교급식의 급식비에 대한 인식의 차이는 교차분석과 독립표본 t-검정 (t-test)을 이용하여 집단 간의 차이를 분석하였다.

결 과

조사대상의 일반 사항

조사대상의 일반 사항은 Table 1에 나타내었다. 성별은 여자 91.3%, 남자 8.7%이었으며, 연령층은 40~49세 (79.3%)가 가장 많았으며, 30~39세 (13.8%), 50세 이상 (6.9) 순으로 나타났다. 학부모들의 학력은 고등학교 졸업 (47.5%), 대학교 졸업 (46%), 대학원 졸업 (5.8%), 중학교 졸업 이하 (0.7%) 순으로 조사되었고, 고등학교 이상 졸업자가 93.5%로 대부분을 차지하였다. 직업은 주부 (20.3%), 자영업 (19.9%), 사무직회사원 (18.8%), 전문직 (9.8%), 공무원 (9.8%), 비사무직회사원 (7.6%), 기타 (13.8%) 순으로 나타났다. 월 평균 수입은 401만원 이상 (30.1%), 201~300만원 (29.0%), 301~400만원 (26.4%), 101~200만원 (10.9%), 100만원 이하 (3.6%)순으로 나타났다. 학교 직책 (학부모회장, 학부모총무, 학교운영위원, 급식소위원, 급식모니터링위원) 유무에 대한 문항에 대하여 '있다' 22.5%, '없다' 77.5%의 비율을 보였다.

학교급식 참여 실태 및 인식

학부모들의 학교급식에 대한 인식은 Table 2와 같다. 학교급식 참여 경험 여부에서 '참여한 적이 있다' 47.8%이고, '참여한 적이 없다' 52.2%로 나타났으며, 참여한 분야로 '식재료 검수' (53.7%), '배식도우미' (16.7%), '급식행사 참관' (15.9%), '식재료 납품업체 평가' (13.6%)순으로 나타났으며, 향후 학교 급식에 참여하고 싶은 분야로 '식재료 검수' (37.0%), '식재료 납품업체 평가' (31.2%), '급식 행사 참관' (16.3%), '배식도우미' (15.6%) 순으로 나타났다. 현재 학교 급식비 인지 여부에서 '알고 있다' 83.0%,

Table 1. General characteristics of the subjects

Variables	Frequency	Percentage
Gender		
Female	252	91.3
Male	24	8.7
Subtotal	276	100.0
Age (years)		
< 29	0	0.0
30-39	38	13.8
40-49	219	79.3
> 50	19	6.9
Subtotal	276	100.0
Education level		
Middle school	2	0.7
High school	131	47.5
University	127	46.0
Graduate school	16	5.8
Subtotal	276	100.0
Occupation		
Professional job	27	9.8
Office worker	52	18.8
Production worker	21	7.6
Public servant	27	9.8
Business	55	19.9
Housewife	56	20.3
Others	38	13.8
Subtotal	276	100.0
Monthly family income (10,000 won/month)		
< 100	10	3.6
101-200	30	10.9
201-300	80	29.0
301-400	73	26.4
> 401	83	30.1
Subtotal	276	100.0
Position of school		
Have position	62	22.5
Not have position	214	77.5
Subtotal	276	100.0

'모르고 있다' 17.0%로 나타났고, 학부모들의 학교급식에 대한 관심도는 3.86, 만족도는 3.94로 나타나 (5점 척도 기준), 학교급식에 대한 관심도와 만족도가 높은 것으로 나타났다.

학교급식에서의 친환경 농산물 사용에 대한 인식

학교급식에서 친환경농산물의 사용에 대한 인식을 조사한 결과 (Table 3), 조사대상 학교에서는 '일부 품목에 대해 친환경 농산물을 학교급식에서 사용하고 있음'에 대한 인지 여부에서 '알고 있다' 83.0%, '모르고 있다' 17.0%로 조사되었다. 학교급식에서 친환경농산물의 사용을 현재 일부 품목에서 전체 품목으로

Table 2. Parents' participation and perception on school food-service

Item	Frequency	Percentage
Participation in school foodservice operation		
Yes	132	47.8
No	144	52.2
Subtotal	276	100.0
Participating areas		
Receiving food material	71	25.7
Attending foodservice related event	21	7.6
Meal service aide	22	8.0
Evaluation of suppliers	18	6.5
Subtotal	132	47.8
Areas to participate in future		
Receiving food material	102	37.0
Attending foodservice related event	45	16.3
Meal service aide	43	15.6
Evaluation of suppliers	86	31.2
Subtotal	276	100.0
Awareness of present meal cost		
Yes	229	83.0
No	47	17.0
Subtotal	276	100.0
Item ¹⁾	n	Mean ± SD
Interest in school foodservice	276	3.86 ± 0.856
Satisfaction on school foodservice	276	3.94 ± 0.713

1) 5-point Likert scale (1: Disagree strongly, 5: Agree strongly)

확대 사용에 대하여 '찬성한다' 96.4%, '반대한다' 3.6%로 나타났다. 만약 친환경 농산물을 전체 품목 확대 사용 시 '우선 사용 품목'으로 무항생제축산물 (38.0%), 곡물 및 잡곡류 (25.0%), 채소류 (19.2%), 과일류 (9.8%), 친환경가공품 (8.0%) 순으로 나타났다. 친환경농산물 전체 품목으로 확대 사용 시 '장점'에 대한 문항에서는 '학생들의 건강증진' (49.6%), '급식품 안전성 확보' (37.7%), '식품 품질 우수' (12.3%), '맛 개선' (0.4%)순으로 나타났다. 전체 품목 확대 사용 시 '단점'으로 '급식비 부담가중' (68.8%), '품질에 대한 신뢰 부족' (15.9%), '수급불안정' (12.7%), '취급상 어려움' (2.5%) 순으로 나타났다.

학교급식에서 사용되는 친환경 농산물 품질에 대한 만족도

학교급식에서 사용되는 친환경 농산물 품질에 대한 만족도 분석 결과는 Table 4와 같다. 5점 척도를 기준으로 측정된 학교급식에서 사용되는 친환경농산물의 만족도는 안전성 및 위생 3.83으로 가장 높았고, 영양가 3.83, 신선도 3.81, 맛 3.74, 학생기호도 3.64, 가격 3.57순으로 나타났으며, 전반적인 품질에 대한 만족도는 3.68이었다.

Table 3. Parents' perception on usage of EFAP in school food-service (n = 276)

Item	Frequency	Percentage
Awareness of using EFAP in school foodservice		
Yes	229	83.0
No	47	17.0
Approval of expanding EFAP in school foodservice to all the items		
Yes	266	96.4
No	10	3.6
The most preferable EFAP for school foodservice		
Grains	69	25.0
Vegetables	53	19.2
Fruits	27	9.8
Processed food	22	8.0
Meats and poultry	105	38.0
Merits of expanding EFAP in school foodservice to all the items		
Health promotion	137	49.6
Excellence of quality	34	12.3
Safety	104	37.7
Improvement of taste	1	0.4
Demerits of expanding EFAP in school foodservice to all the items		
Burden of paying additional cost	190	68.8
Distrust on quality	44	15.9
Unstable supply	35	12.7
Difficulties of handling	7	2.5

Table 4. Satisfaction on EFAP used in school foodservice (n = 276)

Item ¹⁾	Mean ± SD
Safety and hygiene	3.83 ± 0.77
Freshness	3.81 ± 0.74
Students' preference	3.64 ± 0.69
Nutritional value	3.83 ± 0.68
Taste	3.74 ± 0.76
Price	3.57 ± 0.71
Overall satisfaction	3.68 ± 0.73

1) 5-point Likert scale (1: Disagree strongly, 5: Agree strongly)

친환경 농산물 학교급식시 급식비에 대한 인식

친환경 농산물 학교급식 시 급식비에 대한 인식 조사 결과는 Table 5와 같다. 학교급식에서 친환경농산물의 전체 품목으로 확대 실시로 인한 급식비 인상에 대하여 '찬성 한다' 55.1%, '반대 한다' 44.9%로 나타났으며, 인상 시 추가 비용 지불 주체로 '중앙정부' 39.5%, '지방자치단체' 52.9%, '학부모 부담' 7.6%로 나타났다. '추가 비용의 적정 수준'으로 100원 미만 (20.7%), 100~200원 미만 (23.6%), 200~300원 미만 (22.5%), 300~400원 미만 (11.2%), 400~500원 미만 (14.5%), 500원 이상 (7.6%)으로 조사되었다.

학교급식운영 참여 여부 및 학교 직책 유무에 따른 학교급식에 대한 인식 차이

본 연구의 조사대상인 학부모의 학교급식 운영 참여 경험 여부와 학교 직책 유·무에 따른 학교급식에 대한 인식의 차이 분석 결과는 Table 6과 같다. 학부모들이 향후 학교급식에 참여하고 싶은 분야에 대한 문항에서는 학교급식 운영참여 여부에 따른 유의적인 차이가 있었지만 ($p < 0.01$), 학교직책 유·무에 따른 유의적인 차이는 없었다. 즉 학교급식운영에 참여했던 경험이 있는 학부모들은 향후 참여하고 싶은 분야로 ‘납품업체평가에 가장 높은 응답 비율을 보인 반면, 학교급식운영에 참여

한 경험이 없는 학부모들은 향후 참여하고 싶은 분야로써 ‘식재료 검수’를 가장 높은 비율로 응답하였다 ($p < 0.01$).

학교급식 운영에 참여 경험 여부에 따른 현재 학교급식비 인지 여부에 대한 문항의 차이를 분석한 결과 유의적인 차이를 보여 ($p < 0.001$), 학교급식에 참여 경험이 있는 학부모들이 학교급식에 참여한 경험이 없는 학부모들보다 현재 학교급식비에 대하여 인지하고 있는 비율이 높았다. 하지만 학교 학교직책 유·무에 따른 학교급식비 인지 여부는 유의적인 차이가 없었다.

학부모들의 학교급식 운영에 참여 경험 여부에 따라 ‘학교급식에 대한 관심도’ ($p < 0.001$)와 ‘학교급식에 대한 만족도’ ($p < 0.001$)에서 유의적인 차이가 나타났다. 학교급식 운영 참여를 경험한 학부모들의 학교급식에 대한 관심도는 4.20이고 학교급식에 대한 만족도는 4.10으로 학교급식운영 참여를 경험했던 학부모가 학교급식운영에 참여하지 않은 학부모들 보다 높은 관심도와 만족도를 보였다. 학교 직책 유·무에 따른 분석 결과 학교직책이 있는 학부모의 학교급식에 대한 관심도가 4.03 ($p < 0.05$)이고 학교급식에 만족도가 4.13 ($p < 0.05$)으로 학교 직책이 없는 학부모보다 유의적으로 높은 수준의 관심도와 만족도를 보였다.

Table 5. Perception on usage of EFAP in school foodservice (n = 276)

Item	Frequency	Percentage
Approval of increasing meal cost		
Yes	152	55.1
No	124	44.9
Subject who should pay additional meal cost		
Central government	109	39.5
Local authority	146	52.9
Parents	21	7.6
Proper level of additional meal cost (won/meal)		
< 100	57	20.7
100-200	65	23.6
200-300	62	22.5
300-400	31	11.2
400-500	40	14.5
> 500	21	7.6

학교급식 운영 참여 경험 여부 및 학교직책 유무에 따른 학교급식에서 친환경농산물 사용에 대한 인식 차이 비교

‘학교급식에서 일부품목 친환경농산물의 사용에 대한 인지 여부’의 문항에서 학교급식 운영 참여 경험 여부 ($p < 0.001$)와 학교 직책 유무 ($p < 0.01$)에 따른 유의한 차이를 보였다. 즉 학교급식 운영에 참여한 경험이 있는 학부모와 학교 직책이 있는

Table 6. Comparison of parents' perception on school foodservice according to participation and position of school n (%)

Item	Participation in school foodservice operation		χ^2	Position of school		χ^2
	Yes (n = 132)	No (n = 144)		Have position (n = 62)	Not have position (n = 214)	
Areas to participate in future						
Receiving food material	42 (31.8)	60 (41.7)	13.864**	29 (46.8)	73 (34.1)	7.618
Attending foodservice related-events	20 (15.2)	25 (17.4)		6 (9.7)	39 (18.2)	
Meal service aid	15 (11.4)	28 (19.4)		5 (8.1)	38 (17.8)	
Evaluation of suppliers	55 (41.7)	31 (21.5)		22 (35.5)	64 (29.9)	
Awareness of present meal cost						
Yes	122 (92.4)	107 (74.3)	16.002***	52 (83.9)	177 (82.7)	0.046
No	10 (7.6)	37 (25.7)		10 (16.1)	37 (17.3)	
Item	Participation in school foodservice operation		T-value	Position of school		T-value
	Yes (n = 132)	No (n = 144)		Have position (n = 62)	Not have position (n = 214)	
Interest in school foodservice ¹⁾	4.20 ± 0.69	3.55 ± 0.88	6.849***	4.03 ± 0.72	3.81 ± 0.89	2.034*
Satisfaction on school foodservice ¹⁾	4.10 ± 0.70	3.79 ± 0.70	3.648***	4.13 ± 0.71	3.88 ± 0.71	2.410*

1) 5-point Likert scale (1: Disagree strongly, 5: Agree strongly)
*: $p < 0.05$, **: $p < 0.01$, ***: $p < 0.001$

학부모가 현재 학교급식에서 일부 품목의 친환경 농산물을 사용하고 있음을 알고 있는 비율이 높았다 (Table 7). 학교급식에서 친환경농산물을 전체품목으로 확대 사용 시 찬성 여부, 전체 품목 중 우선 사용 품목, 전체 품목으로 확대 시 장점 및 단점의 문항에서 학교급식 운영 경험 여부 및 학교 직책 유무에 따른 유의적인 차이는 없었다.

학교급식 운영 참여 경험 여부와 학교 직책 유무에 따른 친환경 농산물 품질 만족도 비교

학교급식 운영 참여 경험 여부와 학교직책 유·무에 따른 친환경농산물 품질에 대한 만족도 (5점 척도 기준)를 비교 분석한 결과는 Table 8과 같다. 학교급식 운영 참여 경험이 있는 학부모의 친환경농산물 품질에 대한 전반적인 만족도는 4.10이

Table 7. Comparison of parents' perception on usage of EFAP in school foodservice according to participation and position of school n (%)

Item	Participation in school foodservice operation		χ^2	Position of school		χ^2
	Yes (n = 132)	No (n = 144)		Have position (n = 62)	Not have position (n = 214)	
Awareness of using EFAP in school foodservice						
Yes	122 (92.4)	107 (74.3)	16.002**	60 (96.8)	169 (79.0)	10.783*
No	10 (7.6)	37 (25.7)		2 (3.2)	45 (21.0)	
Approval of expanding EFAP in school foodservice to all the items						
Yes	128 (97.0)	138 (95.8)	0.255	62 (100.0)	204 (95.3)	3.006
No	4 (3.0)	6 (4.2)		0 (0.0)	10 (4.7)	
The most preferable EFAP for school foodservice						
Grains	30 (22.7)	39 (27.1)	4.016	18 (29.0)	51 (23.8)	4.802
Vegetables	31 (23.5)	22 (15.3)		14 (22.6)	39 (18.2)	
Fruits	13 (9.8)	14 (9.7)		3 (4.8)	24 (11.2)	
Processed food	12 (9.1)	10 (6.9)		7 (11.3)	15 (7.0)	
Meat and poultry	46 (34.8)	59 (41.0)		20 (32.3)	85 (39.7)	
Merits of expanding EFAP in school foodservice to all the items						
Health promotion	70 (53.0)	67 (46.5)	7.094	35 (56.5)	102 (47.7)	1.730
Excellence of quality	21 (15.9)	13 (9.0)		7 (11.3)	27 (12.6)	
Safety	4 (3.1)	63 (43.8)		20 (32.3)	84 (39.3)	
Improvement of taste	0 (0.0)	1 (0.7)		0 (0.0)	1 (0.5)	
Demerits of expanding EFAP in school foodservice to all the items						
Burden of paying additional cost	98 (74.2)	92 (63.9)		49 (79.0)	141 (65.9)	7.543
Distrust on quality	18 (13.6)	26 (18.1)		3 (4.8)	41 (19.2)	
Unstable supply	14 (10.6)	21 (14.6)		8 (12.9)	27 (12.6)	
Difficulties of handling	2 (1.5)	5 (3.5)		2 (3.2)	5 (2.3)	

*: $p < 0.05$, **: $p < 0.01$

Table 8. Comparison of parents' satisfaction on quality of EFAP use in school foodservice according to participation and position of school

Item ¹⁾	Participation in school foodservice operation			Position of school		
	Yes (n = 132)	No (n = 144)	T-value	Have position (n = 62)	Not have position (n = 214)	T-value
Hygiene and safety	4.02 ± 0.77	3.65 ± 0.72	4.030***	3.94 ± 0.97	3.79 ± 0.70	1.277
Freshness	3.98 ± 0.70	3.66 ± 0.74	3.652***	3.94 ± 0.81	3.78 ± 0.72	1.502
Students' preference	3.72 ± 0.72	3.58 ± 0.65	1.720	3.74 ± 0.85	3.62 ± 0.64	1.257
Nutrition value	3.92 ± 0.70	3.74 ± 0.66	2.229*	3.92 ± 0.82	3.80 ± 0.64	1.180
Taste	3.77 ± 0.85	3.70 ± 0.66	0.781	3.71 ± 1.01	3.74 ± 0.67	-0.244
Price	3.58 ± 0.76	3.56 ± 0.66	0.352	3.58 ± 0.88	3.57 ± 0.65	0.127
Overall satisfaction	4.10 ± 0.70	3.60 ± 0.71	1.740	3.82 ± 0.92	3.64 ± 0.67	1.773

1) 5-point Likert scale (1: Disagree strongly, 5: Agree strongly)

*: $p < 0.05$, ***: $p < 0.001$

고 참여 경험이 없는 학부모의 전반적인 만족도는 3.60으로 다소 차이가 있었으나 유의적인 차이를 나타내지 않았다. 즉 학교급식에서 사용하는 친환경 농산물의 품질에 대한 전반적인 만족도는 학교급식 운영 경험 여부에 따른 유의적인 차이가 없었다. 하지만 '위생 및 안정성' ($p < 0.001$), '신선도' ($p < 0.001$), '영양가' ($p < 0.01$)의 문항에서 학교급식 참여 경험이 있는 학부모들의 만족도가 참여 경험이 없는 학부모들보다 높았다. 학교직책 유·무에 따른 학교급식에서 사용하는 친환경농산물에 대한 만족도에서도 유의적인 차이는 없었다. 학교급식에 직접적으로 참여하는 학부모들의 만족도 (4.10)가 학교직책이 있는 학부모들 (3.82)보다 친환경농산물 품질에 대한 전반적인 만족도 높게 나타났는데 그 이유는 학교급식에 직접 참여함으로써 학교급식에서 사용하고 있는 친환경 농산물의 품질에 대한 신뢰가 형성되었기 때문이라고 사료된다.

학교급식 운영 참여 경험 여부 및 학교직책 유무에 따른 친환경 농산물 학교급식의 급식비에 대한 인식 차이 분석

학교급식 운영 참여 경험 여부 및 학교 직책 유무에 따른 친환경 농산물 학교급식의 급식비에 대한 인식 차이를 분석한 결과 (Table 9), 학교급식 운영 참여 경험 여부에 따른 급식비 인식에 대한 찬성 여부의 의견 차이에서는 유의적인 차이는 없었다. 하지만 학교직책 유·무에 따른 분석에서 유의적인 차이를 보여 ($p < 0.05$), 학교직책이 있는 학부모가 급식비 인식에 찬성하는 비율이 높게 조사되었다. 급식비 추가 부담에 대한 지불 주체에 대하여서는 학교급식 운영 참여 경험 여부 및 학교 직책 유무에 따른 유의적인 차이를 보이지 않았다. 친환경 농

산물 학교급식을 위한 추가 비용의 적정 수준에 대한 분석 결과 학교 직책 유무에 따른 유의적인 차이를 보여 ($p < 0.05$) 학교직책이 있는 학부모들은 '200~300원 미만'을 가장 많이 응답한 반면, 학교 직책이 없는 학부모들은 '100~200원 미만'을 가장 많이 응답하여 인식의 차이를 보였다.

고 찰

마산 지역 중학교 학부모의 친환경 농산물 학교급식에 대한 인식을 조사하고 학교급식 운영 참여 경험 여부 및 학교 직책 유무에 따른 친환경 농산물 학교급식에 대한 인식의 차이를 분석한 결과는 다음과 같았다.

우선 본 연구에서는 학교급식운영 참여 경험 여부에서 조사 대상의 47.8%가 참여한 경험이 있는 것으로 조사되었는데, 대전 지역⁹⁾은 35%, 청주지역^{11,12)}은 23.4%, 부산 지역¹⁶⁾은 47.1%, 군산 지역²⁶⁾은 28.2%가 참여하고 있어 마산지역 학부모의 학교급식 운영 참여 비율이 대전지역, 청주지역, 부산지역, 군산지역보다 학부모의 학교급식 운영 참여 경험이 높은 것을 알 수 있었다.

학교급식 참여 분야로 식재료 검수 (53.7%), 배식도우미 (16.7%), 급식행사 참관 (15.9%), 식재료 납품업체 평가 (13.6%)순으로 나타났는데, 대전지역 학부모들은 배식 도우미 (56.5%), 식재료 검수 (34.3%), 업체 선정 (9.3%), 후처리 도우미 (0.9%) 순으로 참석하고 있는 것으로 조사되었고,⁹⁾ 부산 지역 대상 연구¹⁶⁾에서는 배식 도우미 63.6%, 식재료 검수 27.9%, 식재료 공급업체 선정 참여 6.2%, 후처리 도우미 2.3%순으로 조사되어 지역에 따라 다소 차이가 있음을 알 수 있었다.

Table 9. Comparative analysis of parents' perception on school foodservice using EFAP according to participation and position of school n (%)

Item	Participation in school foodservice operation		χ^2	Position of school		χ^2
	Yes (n = 132)	No (n = 144)		Have position (n = 62)	Not have position (n = 214)	
Approval of increasing meal cost						
Yes	73 (55.3)	79 (54.9)	0.005	41 (66.1)	111 (51.9)	3.951*
No	59 (44.7)	65 (45.1)		21 (33.9)	103 (48.1)	
Subject who should pay additional meal cost						
Central government	56 (42.4)	53 (36.8)	3.671	24 (38.7)	85 (39.7)	1.010
Local authority	70 (53.0)	76 (52.8)		35 (56.5)	111 (51.9)	
Parent	6 (4.5)	15 (10.4)		3 (4.8)	18 (8.4)	
Proper level of additional meal cost (won/meal)						
< 100	27 (20.5)	30 (20.8)	4.173	6 (9.7)	51 (23.8)	15.013*
100-200	27 (20.5)	38 (26.4)		9 (14.5)	56 (26.2)	
200-300	19 (22.0)	33 (22.9)		17 (27.4)	45 (21.0)	
300-400	29 (14.4)	12 (8.3)		12 (19.4)	19 (8.9)	
400-500	18 (13.6)	22 (15.3)		11 (17.7)	29 (13.6)	
> 500	12 (9.0)	9 (6.3)		7 (11.3)	14 (6.5)	

*: $p < 0.05$

‘향후 학교급식 운영에 참여하고 싶은 분야’로 식재료 검수 (37.0%), 식재료 납품업체 평가 (31.2%), 급식 행사 참관 (16.3%), 배식도우미 (15.6%) 순으로 조사되었는데, Lee⁹⁾의 연구에서는 재료 검수 (69.9%), 납품업체선정 (22.8%), 배식도우미 (5.8%), 후처리 도우미 (1.5%) 순으로 조사되어 본 연구와 유사한 경향을 보였다.

현재 학교 급식비에 대한 인지 여부에서 ‘알고 있다’ 83.0%, ‘모르고 있다’ 17.0%로 나타났고, 학교급식 관심도 및 만족도는 관심도는 3.86이고 만족도는 3.94로 나타나, 학교급식에 관심도와 만족도가 대체로 높은 수준임을 알 수 있었다. 학교급식운영 참여 경험 여부와 학교직책 유무에 따른 ‘학교급식의 관심도’ ($p < 0.001$)와 ‘학교급식 만족도’ ($p < 0.001$)에서 유의적인 차이가 나타나 학교급식 운영 참여 경험이 있는 학부모가 참여 경험이 없는 학부모보다 학교급식의 관심도와 만족도가 높았다. Kim¹⁹⁾의 연구에서 모니터링 요원 참여 학부모의 전반적인 급식만족도는 3.96이고 비참여 학부모는 2.92로 유의적인 차이를 보였으며 ($p < 0.001$), Baek⁷⁾의 연구에서도 학교급식 모니터링 참여군의 학교급식 만족 점수가 3.74로 비참여군의 만족점수 3.24보다 유의적으로 높은 것으로 나타났다 ($p < 0.01$). Jang²⁰⁾의 연구에서는 모니터링 참여군의 학교급식에 대한 전반적인 만족도가 4.22, 비참여군은 3.27로 유의적인 차이를 보였고($p < 0.001$), 급식 위생, 배식 및 서비스 관련 만족도에서도 참여군이 비참여군보다 높았다. 하지만 Bae & Bae¹⁵⁾의 연구에서 학부모 학교급식 프로그램 참여 학부모의 학교운영 만족도 3.64, 미참여 학부모 3.49로 유의적인 차이를 보이지 않았지만 ‘학교급식 위생관리 평가’ 점수가 유의적으로 높게 나타났다 ($p < 0.001$). 즉 이상의 선행 연구들을 종합해 보면 대체적으로 학교급식에 참여하는 학부모와 참여하지 않은 학부모의 학교급식 만족도의 차이가 있음을 알 수 있었다. 뿐만 아니라 선행 연구²⁷⁾에 의하면 학부모와 학생 간의 학교급식에 대한 만족도의 차이가 없었고, 모니터링 참여를 통해 학부모의 학교급식 전반에 대한 신뢰도 평가가 높아지고 학교급식에 대하여 긍정적으로 평가하는 것을 알 수 있었다.^{7-8,18-20)} 즉 학부모의 학교급식 참여는 학부모의 학교급식에 대한 관심도와 만족도, 그리고 학생의 급식 만족도의 향상을 꾀할 수 있을 것이며, 학교급식에 대한 신뢰 및 긍정적인 평가가 가능하게 하여 학교급식에 대한 인식에 전반적으로 긍정적인 영향이 있음을 알 수 있었다.

또한 학교급식에 직접적으로 참여하는 학부모들이 학교직책이 있는 학부모들보다 학교급식에 대한 만족도 높게 나타났는데 ($p < 0.05$) 그 이유는 학교급식에 직접 참여하여 질 좋은 급식재료를 학교급식에서 제공하고 있는 것을 신뢰하게 되었기 때문이라고 사료된다.

현재 학교급식에서 일부 품목의 친환경 농산물 사용에 대한

인지 여부를 조사한 결과 조사대상의 83.0%가 ‘알고 있다’ 고 응답하였는데, 이는 Lee¹⁶⁾의 연구에서 조사된 71.9%보다는 높은 편이었다. 학교급식 운영 참여 경험 여부 및 학교직책 유무에 따른 ‘학교급식에서 일부 품목의 친환경농산물의 사용에 대한 인지 여부’의 차이를 분석한 결과 학교급식운영에 참여하는 학부모가 ‘알고 있다’는 비율이 높게 나타났고 ($p < 0.001$), 학교직책 유·무에서도 직책이 있는 학부모가 직책이 없는 학부모보다 ‘알고 있다’라는 비율이 높게 나타났다 ($p < 0.01$). Kim¹²⁾의 청주지역 학부모 대상 연구에서 급식참여 경험이 있는 학부모의 53.3%가 친환경 농산물 식품비 지원 사업 실시여부를 알고 있었고, 급식에 참여 경험이 없는 학부모의 41.9%가 친환경 농산물 식품비 지원 사업 실시여부 알고 있는 것으로 나타나 급식참여경험이 있는 학부모가 ‘알고 있다’는 응답이 높았다. 즉 학교에서 매월 제공되는 식단표 및 가정통신문, 학교홈페이지를 통해 전체 학부모들에게 학교급식에서 사용하는 친환경 농산물의 대한 정보를 제공하고 있음에도 불구하고 학교에 직접 참여하는 학부모들이 참여하지 않은 학부모들보다 친환경농산물 학교급식에 대한 인지도가 높게 나타난 것은 학부모들의 학교급식참여가 학교급식에 제공되고 있는 친환경 농산물에 대한 관심을 유도하고 영양 (교)사들과 잦은 만남으로 새로운 정보를 제공받을 수 있기 때문이라고 사료된다.

따라서 향후 학교급식에 대한 학부모의 학교급식에 대한 인식을 높이고 관심도 및 만족도를 높이기 위해서 학부모의 학교 급식에 대한 참여를 확대하는 것이 바람직한 것으로 사료된다. 하지만, 학교급식 비참여 학부모의 경우 ‘직장 때문에 시간이 없어서’ 학교급식에 참석하지 못하는 학부모의 비율이 88.7%나 되므로¹⁹⁾ 학교급식에의 학부모의 참여가 직장이 있어 시간 내기가 힘든 부모들에게는 부담이 되어서는 안 될 것이며, 직장이 있어 평일에 시간 내기 힘든 학부모들을 위한 토요일 프로그램을 운영하는 것도 필요하다고 사료된다.

학교급식에서 친환경 농산물의 전체 품목으로 확대 사용에 대한 ‘찬성 여부’를 조사한 결과 조사대상의 95.4%가 ‘찬성한다’고 응답하였는데 Lee & Park¹⁰⁾의 연구에서는 98.2%가, Kwak¹³⁾의 연구에서는 92.9%가 친환경 농산물의 확대 사용에 찬성한다고 응답하여 학부모들은 대체적으로 학교급식에서 친환경 농산물 사용 확대에 대하여 찬성하는 것을 알 수 있었다. 또한 영양 (교)사를 대상으로 한 Kim²⁸⁾의 연구에서도 조사대상의 95.0%가 친환경 농산물 학교급식에 찬성하는 것으로 조사되어 학부모와 급식 제공자인 영양 (교)사 모두 친환경 농산물 학교급식에 찬성하는 것을 알 수 있었다.

친환경 농산물을 전체 품목으로 확대 시 우선 사용 품목으로 본 연구에서는 무항생제축산물이 38.0%로 가장 높은 비율을 보였다. 천안·아산지역¹³⁾은 업체류 62.2%, 청주지역¹¹⁾은

채소류 45%로 나타났고, 충남지역 영양교사 대상 연구²⁹⁾에서는 채소류 45.1%, 충남지역 영양(교)사 대상 연구²⁵⁾에서는 채소류 58.3%로 나타나 선행 연구들에서는 대체적으로 채소류가 우선적으로 적용되어야 한다고 응답하여 본 연구의 결과와 다르게 나타났다. 이는 본 연구의 경우 설문 조사 기간에 메시코인플루엔자 바이러스(일명 돼지인플루엔자 바이러스)가 유행하여 친환경농산물 중 무항생제축산물을 '우선 사용 품목'으로 응답한 것으로 사료된다.

학교급식에서 사용하는 친환경농산물 품질에 대한 만족도를 조사한 결과 세부 요인별로 살펴보면 '안전성 및 위생' 3.83으로 가장 높게 조사되었다. Jang²³⁾의 연구에서도 안전성이 4.62로 가장 높게 조사되었고, Kim¹²⁾의 연구에서도 안전성 3.80, 품질 3.76, 영양 3.70, 외관 3.40, 다양성 3.17, 가격 2.76의 순으로 조사되어 학교급식에서의 친환경농산물의 '안전성'에 대한 만족도가 가장 높은 것을 알 수 있었다.

학교급식에서 친환경 농산물의 확대 사용 시 급식비 인상에 대하여 55.1%가 '찬성한다'고 응답하였고, 인상 시 추가 비용 지불 대상으로 '중앙정부' 39.5%, '지방자치단체' 52.9%, '학부모 부담' 7.6%로 나타났다. 급식비 인상에 대한 의견에서 학교급식운영에 참여하는 학부모와 참여하지 않는 학부모의 '찬성'의 비율과 '반대' 비율이 비슷하게 나타나 유의적인 차이는 없었으며, 학교직책이 있는 학부모의 '찬성'의 비율이 학교직책이 없는 학부모들이 비해 높았다 ($p < 0.05$).

본 연구의 조사 대상인 마산시 지역의 학부모들은 친환경농산물의 전체 품목으로 확대 실시에 따른 추가 부담금의 지불 대상으로 지방자치단체 (52.9%)를 지불대상으로 가장 많이 응답하였는데 이는 2010년 현재 마산시 지방자치단체에서 전체 초·중학교와 일부 고등학교에 학생 1인당 식품비 300원을 지원하고 있고, 향후 경상남도교육청에서 추진하고 있는 '학교급식지원센터'의 설립·운영에 따른 공동구매로 가격인하의 효과, 다양한 친환경농산물을 원산지와 직거래하여 신선한 농산물 공급, 경상남도 교육청의 운영에 따른 신뢰할 수 있는 급식재료 공급처 등을 기대하기 때문인 것으로 사료된다. 중앙정부로 응답한 비율이 39.5%로 조사되었는데 이는 친환경농산물 식품비를 지원을 위한 막대한 예산확보, 지역별 정확한 정보 수집, 지역별 친환경농산물 생산량 및 구매가격 차이 등으로 중앙정부의 식품비 지원에 대해 실현가능성이 낮다고 판단하여 응답이 낮게 조사된 것으로 볼 수 있으며, 학부모부담 (7.6%)의 응답이 가장 낮게 나타난 것은 학부모들의 경제적인 부담, 학교급식관심 부족 등으로 인한 것이라고 사료된다.

학교급식 운영 참여 경험 여부 및 학교 직책 유무에 따른 친환경 농산물의 학교급식 확대 사용에 대한 찬성 여부에 대한 의견 차이를 분석한 결과 학교급식 운영 참여 경험이 있는 학

부모의 찬성 비율이 높았고 ($p < 0.001$), 학부모 직책이 있는 학부모의 찬성 비율이 높게 나타났다 ($p < 0.01$). 즉 학교급식 운영 참여 경험 여부 및 학교 직책 유무는 친환경 농산물의 학교급식 확대 사용에 대한 찬성 여부에 대한 의견에 영향을 미치는 것을 알 수 있었다.

친환경 농산물의 전체 품목으로 확대 실시에 따른 추가 부담금의 지불 주체로써 Kim¹⁰⁾의 연구에서 지방자치단체 (54%), 정부 (32.1%), 학부모 (11.1%), 기타 (2.8%)로 나타나 본 연구와 동일한 경향을 보였다. 하지만 Lee⁹⁾의 연구에서 정부 (51.6%), 지자체 (29.5%), 학부모 (18.9%)순으로 나타났고, Sin⁶⁾의 연구에서는 학부모, 정부, 지방자치단체가 동일부담 (58.9%), 정부나 지방자치단체 부담 (33.8%), 학부모부담 (3.7%)으로 조사되어 본 연구와 다른 결과가 나타났다. 학교급식에 친환경 농산물 사용을 위한 '추가 비용'의 적정 수준으로 100원 미만 (20.7%), 100~200원 미만 (23.6%), 200~300원 미만 (22.5%), 300~400원 미만 (11.2%), 400~500원 미만 (14.5%), 500원 이상 (7.6%) 순으로 나타났다. 조사 대상의 대부분인 66.8%는 300원 미만을 인식하고 있었다. Kwak¹³⁾의 연구에서 '100~300원 미만' (42.7%)이 가장 많았으며, '300~500원 미만' (29.3%), '100원 미만' (23.1%), '500원 이상' (4.9%) 순으로 나타났으며, 친환경농산물 사용학교의 학부모 (60.2%)는 '300~500원 미만'을 한 끼 추가금액 지불액으로 응답하였으며, 친환경농산물 미사용 학교의 학부모 (54.1%)는 '100~300원 미만'이라 응답하여 친환경농산물 사용 여부에 따라 추가 가격에 대한 인식의 차이가 있어 ($p < 0.001$), 향후 친환경 농산물을 사용하는 학교에 더 다양하고 많은 종류의 친환경농산물을 사용할 가능성이 있다고 보고되었다. 영양교사를 대상으로 한 Kim³⁰⁾의 연구에서는 '301~400원'이 28.9%, '501~600원'이 27.0%, '401~500원'이 25.2%의 순으로 조사되었으며, 경남지역 영양(교)사를 대상으로 한 Jun³¹⁾의 연구에서는 '300원 이상' 38.3%, '500원 이상' 28.7%순으로 조사되어 급식제공자와 급식 수혜자 간의 비용에 대한 의견 차이가 있는 것을 알 수 있었다.

또한 경남지역 영양(교)사를 대상으로 한 연구³²⁾와 광주 지역 영양(교)사를 대상으로 한 연구³³⁾에서도 향후 친환경 농산물 학교급식을 위해서는 '비싼 가격'과 '불안정한 물량 공급'을 주된 문제점으로 인식하고 있어 향후 학교급식에서 친환경농산물 확대 적용을 위해서는 재원 마련과 함께 물량 확보가 가장 주요한 문제라는 것을 알 수 있었다.

요약 및 결론

본 연구는 마산시에 소재한 13개교 중학교 학부모들을 대상으로 친환경 농산물 학교급식에 대한 인식을 조사하고 학부모

의 학교급식 운영 참여 경험 여부 및 학교 직책 유무에 따른 친환경 농산물 학교급식에 대한 인식의 차이를 비교 분석하여 향후 친환경 농산물 학교급식 관련 정책 및 제도 마련을 위한 기초 자료를 제공하고자 하였다. 본 연구의 수행을 위해 2009년 5월 29일부터 7월 11일까지 총 350부의 설문지를 배부하여 회수된 295부 중 응답이 불충분하거나 대상자가 중복 기재되어 적합하지 않은 것을 제외한 276부가 최종 분석에 사용되었다(이용율: 78.9%). 본 연구의 결과에 대한 요약은 다음과 같다. 첫째, 조사대상자의 일반적 사항으로 성별은 여자 91.3%, 연령층은 40~49세 (79.3%)가 가장 많았고, 월 평균 수입은 401만원 이상 (30.1%), 직업은 주부 (20.3%), 자영업 (19.9%)순으로 나타났다. 학부모 학교 직책은 '있다' 22.5%, '없다' 77.5%의 비율을 보였다. 둘째, 조사대상의 학교급식의 참여 여부에서 '참여한 적이 있다' 47.8%이고, '참여한 적이 없다' 52.2%로 나타났으며, '참여한 분야'로 '급식재료 검수'로 나타났으며, '향후 학교급식에 참여하고 싶은 분야'로 '급식재료 검수', '급식재료 납품업체 평가'로 나타났다. 조사 대상의 83.0%가 현재 학교급식비에 대하여 인지하고 있었으며, 학교급식에 대한 관심도는 3.86, 만족도는 3.94이었다 (5점 척도 기준). 셋째, 학교급식에서 친환경농산물 사용에 대한 인식을 조사한 결과 '현재 학교급식에서 일부 품목에서 친환경농산물을 사용하고 있음'에 대해 '알고 있다' 83.0%로 나타났고, 학교급식에서 친환경농산물을 전체품목으로 확대 사용에 대한 '찬성여부'는 '찬성한다' 95.4%로 응답하였고, '우선 사용 품목'으로 '무항생제축산물'이 가장 높게 나타났다. 만약 친환경농산물 전체 품목으로 확대 사용시 '장점'으로 '학생들의 건강증진' 49.6%, '단점'으로 '급식비 부담가중' 68.8% 나타났다. 넷째, 학교급식에서 사용하는 친환경농산물의 품질에 대한 만족도 (5점 척도 기준)는 평균 3.68이었으며, 안정성 및 위생이 3.83으로 가장 높은 만족도를 나타냈다. 다섯째, 학부모들의 학교급식운영 참여 경험 여부와 학교직책 유무에 따른 비교 분석 결과 학교급식운영에 참여한 학부모의 학교급식 관심도는 4.20 ($p < 0.001$), 학교급식 만족도는 4.10 ($p < 0.001$)으로 학교급식운영에 참여하지 않은 학부모들보다 유의적으로 높게 나타났다. 학교직책 유무에서도 마찬가지로 학교 직책이 있는 학부모의 학교급식 관심도가 4.03 ($p < 0.05$), 만족도가 4.13 ($p < 0.05$)으로 학교 직책이 없는 학부모보다 유의적으로 높았다. 여섯째, '현재 학교급식에서 일부 품목의 친환경농산물 사용하고 있음'에 대한 인지 여부에서 학교급식 운영 참여 경험 여부 ($p < 0.001$) 및 학교 직책 유무 ($p < 0.01$)에 따라 유의한 차이가 있어 학교급식 운영 참여 경험이 있는 학부모의 인지 비율이 높았고, 학교 직책이 있는 학부모들의 인지 비율이 높았다. 일곱째, 부모들의 학교급식운영 참여 경험 여부와 학교직책 유무에 따른 친환경 농산물의 전체 확대에 대한

찬성 여부의 의견 차이를 분석한 결과 학교급식 운영 참여 경험이 있는 학부모의 찬성하는 비율 (92.4%)이 유의적으로 높았으며 ($p < 0.001$), 학교직책이 있는 학부모의 찬성하는 비율 (96.8%)이 유의적으로 높았다. 여덟째, 친환경 농산물 학교급식 시 학교급식비 추가 지불에 대한 '찬성 여부'에서 학교직책 유·무에 따른 유의한 차이를 보여 ($p < 0.01$) 학교 직책이 있는 학부모가 찬성하는 비율 (66.1%)이 높았다. 하지만 추가 비용 부담 주체 및 추가 비용의 적정 수준에 대하여서는 학부모의 학교급식 운영 참여 경험 여부 및 학교 직책 유무에 따른 차이를 보이지 않았다.

본 연구 결과에 근거하여 향후 마산시 학교급식에서 친환경농산물 사용의 활성화를 위해 제언을 하면 다음과 같다. 첫째, 학교급식운영에 참여하는 학부모의 학교급식에 대한 관심도 및 만족도가 높았고 학교급식 운영에 대한 인지 수준이 높았으므로 학부모의 학교급식운영 참여를 활성화하여야 할 것이다. 학부모의 학교급식 운영에 대하여 적극적으로 참여함으로써 학교와 학부모 간의 의사소통이 원활해져 학교 급식 뿐만 아니라 학교 전반적으로 학교에 대한 신뢰 형성 및 긍정적인 효과를 기대할 수 있기 때문이다. 하지만 직장 생활로 인해 참여할 시간의 여유가 없는 학부모를 위한 토요일 혹은 주말 프로그램을 만들어 운영하는 것이 필요하다. 둘째, 친환경 농산물 생산량 증대를 위한 제도를 마련해야 한다. 친환경 농산물 학교급식을 위해서는 원활한 물량 공급이 전제되어야 하므로 향후 친환경 농산물 생산의 증대를 위한 다양한 제도 및 정책이 뒷받침되어야 할 것이다. 특히 가까운 인근 농촌 지역의 친환경 농산물 생산 증대 및 활성화를 통해 학교급식에 필요한 친환경 농산물의 수량 확보를 위한 제도적인 마련이 필요하다.

Literature cited

- 1) Yang IS, Cha JA, Shin SY, Park MK. Foodservice management. 2nd ed. Paju: Kyomunsa; 2009. p.39-40
- 2) Gyeongsangnam-do Office of Education. The scheme of fundamental operation of school foodservice. Changwon; 2010
- 3) Ministry of Education & Human Resources Development. Guideline of school foodservice law. Seoul; 2007
- 4) Masan Office of Education. 2006 Plan for supporting of food purchasing in foodservice. Masan; 2009
- 5) Heo SW. Development process and strategies for school lunch program using environmentally friendly agri-products. *Korean J Org Agric* 2006; 14(1): 41-53
- 6) Sin MS. An awareness of environment-friendly farm produce in parents and nutrition teachers [MS thesis]. Chuncheon: Kangwon University; 2008
- 7) Baek MS. A survey of parents' satisfaction for school foodservice through school monitoring [MS thesis]. Seongnam: Kyungwon University; 2008
- 8) Baek M, Lee Y, Oh YJ. A study on parents' satisfaction with school foodservice by foodservice monitoring participation. *J Korean*

- Diet Assoc* 2009; 15(3): 253-261
- 9) Lee YS. Analysis on the status and satisfaction of the sustainable agriculture products being used for school foodservice (focused on elementary school in Daejeon) [MS thesis]. Gongju: Kongju National University; 2008
 - 10) Lee YS, Park MJ. Parental perception and satisfaction with environment-friendly agricultural products used for school foodservice in elementary schools in Daejeon. *Korean J Food Cult* 2008; 23(6): 737-747
 - 11) Kim NR. A study on the degree of parents' recognition and satisfaction with eco-friendly agricultural products in Cheongju area [MS thesis]. Daejeon: Chungnam National University; 2009
 - 12) Kim NR, Cho YS, Kim SA. Satisfaction and recognition level of environment-friendly agricultural products in Cheongju area. *Korean J Community Nutr* 2011; 16(1): 75-85
 - 13) Kwak MJ. The parents' recognition about environmental-friendly farm product between applied school and non-applied school & the comparison of opinion regarding expansion of using it at school foodservice [MS thesis]. Cheongju: Chungbuk National University; 2008
 - 14) Bae HJ. A comparison of opinions between dietitians and students' parents on school foodservice monitoring [MS thesis]. Daegu: Daegu University; 2007
 - 15) Bae HJ, Bae HJ. Survey on the performance practices and the opinions on school foodservice monitoring by dietitians and students' parents in Ulsan area. *J Korean Soc Food Sci Nutr* 2009; 38(7): 862-869
 - 16) Lee HJ. A study on perception and satisfaction of students and parents with school lunch using eco-friendly agricultural products [MS thesis]. Busan: Silla University; 2009
 - 17) Park HJ. Research on parent awareness on the application of environmentally friendly agricultural products for school lunches in Jangseong-gun [MS thesis]. Gwangju: Chosun University; 2009
 - 18) Lee MH. A study on the change of parent's perception about school food services after their participation [MS thesis]. Jukjeon: Dankook University; 2005
 - 19) Kim DH. A study on the satisfaction and understanding of parent's about school foodservice through participation [MS thesis]. Daejeon: Chungnam National University; 2007
 - 20) Jang SH. A research on parents' satisfaction with school lunch through participation in school lunch monitoring [MS thesis]. Busan: Silla University; 2009
 - 21) Park JY. A study on use status of and satisfaction with environmental-friendly agricultural products by female consumers in Jeju Area -Focused on consumers using specialty shops for environmental-friendly agricultural products- [MS thesis]. Jeju: Jeju National University; 2006
 - 22) Choi JW. Degree of satisfaction and recognition for environment friendly agricultural products of elementary school teachers and students in Iksan [MS thesis]. Iksan: Wonkwang University; 2007
 - 23) Jang SM. A survey of school nutritionists' use and satisfaction of environment-friendly farm products -focused on Seoul and Gyeonggi-do- [MS thesis]. Suwon: The University of Suwon; 2007
 - 24) Kim KS. Factors influencing purchasing status of environment-friendly agricultural products at school food service in Gyeonggi-do [MS thesis]. Seoul: Hanyang University; 2008
 - 25) Lee YS, Lee NO, Ko SH. A survey on use of environment-friendly agricultural products for school food service by dietitians in Chungnam province. *Korean J Community Nutr* 2009; 14(5): 556-564
 - 26) Chang HS, Lee MJ. The perception for management of school foodservice using of environmentally friendly agricultural products of elementary school children's mothers in Gunsan. *Korean J Community Nutr* 2008; 13(6): 867-878
 - 27) Kim EM, Jeong MK. The survey of children's and their parents' satisfaction for school lunch program in elementary school. *J Korean Soc Food Sci Nutr* 2006; 35(6): 809-814
 - 28) Kim KR. Research on the utilization, recognition, and satisfaction of environment-friendly agricultural products in school meals (Based on the elementary schools in the Busan district) [MS thesis]. Busan: Kosin University; 2007
 - 29) Kim YH. Study on usage and perception of eco-friendly agricultural products by school food nutrition teachers in Chungnam area [MS thesis]. Daejeon: Chungnam National University; 2010
 - 30) Kim MO. A study on the awareness and satisfaction of environment-friendly agricultural products by the nutrition teachers in Chonbuk area [MS thesis]. Jeonju: Chonbuk National University; 2010
 - 31) Jun MA. Perception in environmentally friendly agricultural products of school nutrition teacher (dietitians) working in Gyeongnam Area [MS thesis]. Changwon: Changwon National University; 2011
 - 32) Lee JH. A research on recognition and actual use of eco-friendly agricultural products by dieticians in charge of school lunch in south Gyeongsang province [MS thesis]. Busan: Silla University; 2009
 - 33) Choi HY. A study on the current use and satisfaction in environmentally-friendly farm products in school feeding for secondary and high schools in Gwanju [MS thesis]. Gwangju: Chosun University; 2008