

## 효율적인 농산어촌지역개발사업을 위한 주민만족요인분석 -부여군 포괄보조금제도에 지역개발사업을 중심으로-

윤준상<sup>a</sup> · 박은병<sup>b\*</sup>

<sup>a</sup>공주대학교 지역개발학부 교수(충청남도 예산군 예산읍)

<sup>b</sup>공주대학교 지역개발학부 강사(충청남도 예산군 예산읍)

### 국문요약

이 연구는 포괄보조금제도에 효율적인 농산어촌지역개발사업의 추진을 위하여 지역개발사업의 수혜자이자 참여자로서 지역주민만족을 설명하기 위하여 요인분석을 수행하였다. 부여지역을 사례지역으로 부여읍과 13개의 면에 거주하는 353명을 대상으로 설문조사를 실시하였으며 분석에는 SPSSWIN을 사용하였다.

분석결과 부여군에서 지역개발사업의 만족도는 전체평균은 3.16으로 비교적 만족하고 있는 것으로 나타나고 있으며 12개의 변수들은 3가지의 요인으로 묶여지는 것을 알 수 있었다. 요인 1은 '교통편의', '교육환경', '사회복지', '문화 및 여가활동', '정보통신', '보건 및 의료서비스'의 변수 즉, 편리한 삶, 안정된 삶, 즐기는 삶과 건강한 삶을 나타내는 변수가 공통된 범주로 묶이고, 요인 2는 '범죄 및 사고', '환경관리', '이웃관계 및 사회참여'의 변수 즉, 안전한 삶, 쾌적한 삶과 즐기는 삶을 나타내는 변수를 공통된 범주로 묶이고, 요인 3은 '소득 및 소비활동'과 '일자리창출'을 나타내는 경제적인 삶과 '주거환경'이 공통된 범주로 묶였다.

주요어: 농촌지역개발, 포괄보조금제도, 주민만족도, 요인분석

\* 교신저자(박은병) 전화: 010-2215-4091; email: ebpak@hanmail.net  
340-702) 충남 예산군 예산읍 대학로 54 공주대학교 지역개발학부

## 1. 서론

농산어촌지역개발사업에 포괄보조금 제도가 도입되어 2010년부터 시행됨에 따라 그동안 여러 정부부처에 의해 추진되어 오던 200여개 지역개발계정사업이 22개 군으로 통합되어 지방자치단체 주도로 진행되고 있다. 이러한 보조금지원방식의 변화로 인하여 지자체의 자율과 책임을 바탕으로 창의적인 지역개발계획의 수립 등에 지역주민인 농어민의 역할이 중요한 변수로 작용하게 되었다.

이러한 농산어촌지역개발사업의 궁극적인 목적은 지역주민의 ‘삶의 질’을 향상시키는데 있고, 시행초기단계인 포괄보조금제도하의 지역개발사업추진에 있어 지역주민이 수혜자이자 사업운영과 참여자로서 농산어촌지역개발사업에 대해 느끼는 주관적인 인식인 만족에 대한 분석이 선행되어야 한다. 이는 지역주민의 지역사회의 만족 및 지역주민들의 지지와 관계 및 태도가 농산어촌지역개발의 성공여부를 결정하는 중요한 역할을 하기 때문이다.

그동안 지역개발사업과 관련하여 중앙정부의 각 부처와 지방정부는 도시와 농촌간의 격차를 줄이려는 다양한 정책을 실시했고, 지역주민 또한 지역개발사업의 수혜자로서 수동적인 역할을 하였다. 또한 지금까지의 농어촌지역개발사업 평가는 사업의 추진 실적을 파악하는데 그치는 경우가 많고 단위사업에 국한되기 때문에 사업을 통한 지역주민 삶의 질 향상 등을 종합적으로 판단하기가 쉽지 않았다.

그러나 포괄보조금제도하의 농산어촌지역개발계획의 수립은 전국163개 시·군 중 120개의 시·군으로 구성된 일반농산어촌지역의 여건이나 특성이 다르고, 따라서 각 지자체에서 추진하는 사업계획의 내용이 다를 수밖에 없다. 각 지역의 특성이 반영된 창의적인 농산어촌지역개발사업의 추진을 위하여 지자체에 대한 여건, 자원, 주민역량 등 지역현황과 잠

재력에 대한 조사와 분석을 통한 창의적인 계획의 수립과 사업의 우선순위 등이 제시되어야 하고, 이 과정에서 지역주민이 느끼는 주민만족과 이에 영향을 미치는 요인이 반영되어야 한다.

본 연구는 지역개발사업의 주체로서 포괄보조금제도하에 부여군의 지역개발사업에 대하여 해당지역 주민의 주관적인 인식을 측정하고자 하는 지역주민만족과 이에 영향을 미치는 요인에 대한 연구이다. 따라서, 본 연구의 목적은 부여군을 사례로 시행초기단계인 포괄보조금제도하에 일반농산어촌 지역개발사업을 대상으로 지역주민의 만족을 평가하고 더 나아가 만족요인에 대한 요인분석을 통해 지역발전방향을 제시하는데 있다.

본 연구의 내용은 2장에서 주민만족에 대한 이론적 연구를 위한 문헌 연구와 3장에서 지역주민을 상대로 설문조사를 실시하여, 시행초기단계인 포괄보조금제도하에서 추진되고 있는 농산어촌지역개발사업에 대하여 주민이 어느 정도 만족하고 있는지, 그리고 만족도를 나타내는 변수들을 몇 개의 개념이나 요인으로 구성되어 있는가를 도출하여 효율적인 농산어촌지역개발사업의 정책적인 시사점을 제시하고자 한다.

조사의 대상 및 방법은 부여군 1개읍과 13개면에 거주하는 지역주민을 대상으로 현재 시행초기단계인 농산어촌지역개발사업에 대하여 어느 정도 만족하고 있는지를 분석하였다. 본 연구는 지자체가 주도적으로 이끌어가는 지역개발사업의 방향설정에 있어 지역개발현황에 대한 주민 만족도를 나타내는 지표들을 선행연구를 통해 도출하였다.

## 2. 농산어촌지역개발사업과 주민만족도에 대한 이론 및 선행연구

### 2.1. 포괄보조금제도하의 농산어촌지역개발사업

2010년부터 농산어촌지역개발사업에 포괄보조금<sup>1)</sup> 제도가 시행됨에 따라 그동안 여러 정부부처에 의해 추진되어 오던 200여개 지역개발계정사업이 22개 군으로 통폐합되어 지방자치단체의 자율과 책임하에 사업의 기획 및 집행이 진행되고 있다(이주용 & 김선주, 2011:57).

이러한 포괄보조금제도의 시행으로 해당 지자체가 자율적이고 창의적인 사업계획을 수립하여 중앙정부에 사업예산지원을 신청하여 포괄보조금지원을 받아 사업을 추진하게 된다. 따라서 163개 시·군 중 120개의 시·군으로 구성된 일반농산어촌지역의 여건이나 특성이 다르고, 각 지자체에서 추진하는 사업계획의 내용이 다를 수밖에 없다.

따라서 지자체는 재원한도 범위내에서 생활기반 확충 관련사업, 지역 사회기반시설의 확충과 개선 관련 사업, 지역의 문화·예술·체육과 관광자원의 개발 및 확충 관련 사업, 지역의 산업기반 조성 등에 관한 사업 등에 대하여 지역특성에 맞는 계획을 수립하고 시행하게 되었다(지역발전위원회, 2009; 이석주, & 윤상현, 2009:51제인용). 이러한 일반농산어촌지역개발사업의 목적은 일반농산어촌지역을 종합적·체계적으로 정비, 살기좋은 농산어촌 공간을 조성하여 지역주민의 삶의 질 향상 및 국토의 균형발전을 도모하는 것이다(농업진흥청, 2009).

1) 포괄보조금은 중앙정부의 이전재원 중 하나로 재정지원을 받은 지방정부가 사업운영에 재량을 가지고 포괄적인 영역에 사용될 수 있게 배분되는 재원이다. 총액과 지방정부의 활동범위만을 정하고, 보조금으로 충당될 경비의 세목, 목표량, 단가, 대상사업의 지방비 부담 비율 등에 대해서는 지방자치단체의 자유로운 선택이 가능하다.

이주용 & 김선주(2011:58)는 이러한 제도의 시행으로 첫째, 사업계획이 중앙정부주도에서 지방정부주도로 이양되었으며, 둘째, 농어민이 사업수혜자에서 사업참여자로서의 역할을 하게 되고, 마지막으로 지자체는 기존의 피평가자의 위치에서 성과관리를 위한 자체평가를 지속적으로 실시할 것으로 기대하였다.

그동안의 농촌지역개발의 추진방식은 부처별 다양한 개별사업추진으로 인한 연계성부족, 하드웨어 중심개발, 지역주체의 참여 및 역량발휘 부족 그리고 외부의존적 지역발전계획 수립 등이 한계점으로 지적되었다(이원섭, 2005; 김창현, 박양호, & 박인권, 2006; 박경 & 구자인, 2006; 이양수 2007; 이양수, 2009, 이석주 & 윤상현, 2009:52재인용). 이외에도 사업평가와 관련하여 운영역량, 경영능력, 만족도, 파급효과 등에 대한 소프트웨어보다 하드웨어 위주의 지표로 ① 하드웨어 중심의 수행성과 위주의 평가지표가 대부분이며, ② 각 사업의 특성에 맞춰진 사업별 고유지표의 평가지표, ③ 같은 내용임에도 불구하고 사업별로 판단기준이 다르고, ④ 사업의 파급효과를 판단할 수 있는 지표 미흡과 ⑤ 평가결과를 환류할 수 있는 지표가 부족한 실정이다(이주용 & 김선주, 2011:58).

이러한 농산어촌지역개발사업의 문제점을 해결하고 효율적 사업추진을 위하여 포괄보조금제도를 도입하게 되었고, 이제도의 장점은 지자체의 자율적인 재정운영과 책임성을 유도할 수 있고, 주어진 재원의 한도내에서 우선순위가 높은 사업에 대한 계획수립 이외에도 보조사업의 행·재정관리 효율화, 이익집단정치병리의 사전적 억제, 지방정부의 프로그램 내실화의 노력 등을 들 수 있다. 이에 대하여 단점으로는 중앙정부의 재원지원이 감소, 범주화의 쟁점 등을 들고 있다(농림수산식품부, & 한국농어촌공사, 2009:8).

그동안 지방자치단체주도로 추진되어온 농어촌지역개발사업은, 다음의 15개 사업 즉 ① 도서종합개발, ② 소도읍육성, ③ 지표수보강개발, ④ 살

기종은 지역만들기, ⑤ 어촌종합개발, ⑥ 신활력지원, ⑦ 농촌마을종합개발, ⑧ 전원마을조성, ⑨ 농촌생활환경정비사업, ⑩ 농촌농업생활용수개발, ⑪ 기계화경작로확포장, ⑫ 소규모용수개발, ⑬ 주거환경개선, ⑭ 개발촉진지구지원, ⑮ 산촌생태마을조성사업을 말한다. 한편, 일반농산어촌개발사업 중 기능의 유사성을 고려하여 신활력지원사업은 복합산업화지원사업에 포함하여 계획을 수립하고, 기계화경작로, 지표수보강, 소규모용수개발 관련사업은 농어업기반정비사업에 포함하여 계획을 수립한다(농림수산식품부, & 한국농어촌공사, 2009:8).

시행초기단계인 포괄보조금제도하에서의 농산어촌지역개발사업에 대한 선행연구는 주로 평가를 위한 평가기준에 대한 연구로 평가를 위한 실천적인 사례연구는 미흡한 실정이다.

실천적 연구로는 이석주 & 윤상현(2009)은 포괄보조금제도하에서 지역의 경쟁력 강화 및 지역특화를 이루기 위한 방안으로 '테마클러스터형 지역개발방식'의 적용을 전북 순창군 지역개발계획 수립과정을 통하여 살펴보았다. 또한 박은병, 김성록, & 윤준상(2012)은 최근 도입 시행하고 있는 농산어촌지역개발분야 포괄보조사업에 대한 부여군의 지역주민을 대상으로 한 사례연구로 현재 추진 중인 6개의 포괄보조사업권역에 대하여 참여그룹과 일반그룹으로 구분하여 주민참여와 만족도를 분석하였다. 일반주민의 농촌지역개발사업에 대한 인지가 낮은 것으로 나타났으며, 주민참여수준에 비해 주민만족도는 상당히 높은 것으로 나타났다.

이상에서 포괄보조금제도하의 농산어촌지역개발사업의 성격은 지역개발을 통한 지역주민 삶의 질 향상을 위하여 지역주민의 주도적인 참여를 전제로 지역개발 파트너십의 구축을 통한 상향식 개발로 사업추진공간이 권역을 대상으로 하는 지역특성화 개발이자 지자체의 자율과 책임을 바탕으로 한 계획적인 개발로 정의할 수 있다. 따라서 효율적인 농산어촌 지역개발사업의 추진을 위하여 지자체에 대한 여건, 자원, 주민역량 등

지역현황과 잠재력에 대한 조사와 분석을 통한 계획이 제시되어야 하고, 이 과정에서 지역주민의 만족도와 만족에 영향을 미치는 요인에 대한 연구 선행되어야 한다.

## 2.2. 지역사회만족도 및 만족요인에 대한 구성요소

일반농산어촌지역개발사업의 목적은 살기 좋은 농산어촌 공간을 조성하여 지역주민의 삶의 질 향상에 있다. 삶의 질<sup>2)</sup>에 대하여 이영균 & 김동규(2007: 226)는 복지(welfare), 행복감(happiness)과 만족감(satisfaction)으로 정의하고 있으며, 이는 거주지역의 사회경제적, 문화적 생활환경조건하에 개개 주민들이 가지는 주관적인 인지적 평가이며, 개개 주민들이 가지는 행복감과 만족감이라고 주장하고 있다. 또한 유석춘, 박해광, & 송복 (1996)은 인간활동의 장소적 선택과 밀접한 관련을 맺고 있고, 주관적 경험은 지역생활만족도, 주거만족도, 개인적 삶 만족도로 분류하고, 농촌지역주민이 삶의 만족도가 높은 것은 지역에서의 공동체적 삶을 영위하고 나아가 인간적이고 정적인 유대를 만들어 줄 가능성이 높기 때문일 것이라고 주장하고 있다. 농어촌개발사업이 지역단위로 추진되어 왔고, 따라서 주민 개인의 삶의 질 향상은 지역개발수준과 밀접한 관계를 가질 수밖에 없다.

그러나 삶의 질에 영향을 미칠 수 있는 조건들은 개인의 가치관에서 건강, 결혼, 친교, 공동체생활, 직장 등 다양하다. 이러한 지표는 같은 사회적 여건에 처해 있어도 느끼는 만족도는 다를 수 있다는 점에서 한계를 지

---

2) 삶의 질이라는 개념은 사회복지(social wellbeing), 생활의 만족도(life satisfaction), 사회적 복리(social welfare), 생활수준(level of living), 생활의 기준(standard of living), 좋은 생활(good life), 행복(happiness) 등의 용어로 혼용되고 있다 (Evans, 1994; 이영균 & 김동규, 2007: 22에서 재인용).

니다. 즉 사람들이 추구하는 가치와 목표에 따라 다르게 나타날 수 있는 주관적인 개념으로 다차원적이다(조영숙, 황대용, & 고정숙, 2004: 115).

이는 근본적으로 주관적 경험에 근거하지만 인간의 욕망과 가치는 그들이 처한 생활환경, 역사문화권, 사회경제적 조건에 따라 다양하다. 개인의 삶은 구체적으로 영위되는 지역이 고려될 때 삶의 질 분석에서 중요한 의미를 가질 수 밖에 없다. 특히 전통적으로 혈연 및 농업을 기반으로 형성된 농촌지역의 주민생활 특성은 개인적, 이익적 관계로 이루어지는 도시생활과는 달리 지역공동체 생활과 특성에 많은 영향을 받는다.

이러한 농촌주민의 삶에 질에 대한 선행연구로는 박대식 & 최경환(2002)은 농촌주민의 삶의 질 수준의 측정할 수 있는 지표마련과 실태를 파악하기 위하여 7개부문(경제적 삶, 건강한 삶, 안전한 삶, 편리한 삶, 쾌적한 삶, 안정된 삶, 즐기는 삶)의 87개 지표로 구성하고, 이중 총26개의 대표지표는 경제적 삶 부문에서 4개(가구소득, 소득만족도, 직업만족도, 평균근로시간), 건강한 삶 부문에서 4개(주관적 건강평가, 외병일수, 의료기관에 대한 접근도, 보건의료서비스만족도), 안전한 삶 부문에서 4개(범죄발생총건수, 전화폭력경험, 범죄피해에 대한 두려움정도, 지역사회 안전수준에 대한 만족도), 편리한 삶 부문에서 3개(주택에 대한 만족도, 컴퓨터 사용시간, 자동차소유여부), 쾌적한 삶 부문에서 4개(상수도 보급률, 수질요염도, 하수·오수 처리방법, 지역사회생활의 쾌적성에 대한 만족도), 안정된 삶 부문에서 3개(노후준비정도, 학력, 교육서비스에 대한 만족도), 즐기는 부문에서 4개(공연장·전시장 관람, 신문구독, 문화·여가시설만족도, 사회단체참여)의 지표가 선정하여 연구를 수행하였다.

장덕기(2009)는 전남지역 4개 시군 농촌주민을 대상으로 한 삶의 질 만족도 의식에 대한 연구에서 총19개 지표(가구소득, 소비생활수준, 종사하는 일, 건강, 의료서비스, 사회복지서비스, 전반적인 복지수준, 기초생활여건, 교육서비스, 학교교육기회, 사회교육기회, 생활환경쾌적성, 이

웃과의 관계, 가정생활, 문화·여가시설, 정보·통신, 대중교통여건, 거주지역안전수준, 거주하는 주택)를 사용하여 연구를 수행하였으며, 삶의 질 만족도(리커트 5점척도) 평균은 2.84점으로 만족도가 높은 순으로는 이웃과의 관계, 가정생활, 건강, 대중교통, 거주지역 안전수준, 전반적인 복지수준 등의 순으로 나타났다. 교육부문의 만족도는 10%내외로 가장 낮아 교육부문에 대한 불만이 상대적으로 큰 것으로 나타나 교육을 통한 삶의 질 향상 및 소득증대 등이 시급한 것으로 나타났다. 권역주민의 지역개발사업에 대한 만족도에 대하여 장덕기 & 채종훈(2010: 12)의 연구결과 소득기반요인보다 권역의 공공이익을 추구하는 사업인 생활편의 요인(경관개선, 기초생활정비사업 등)이 더 크게 나타났다. 이는 소득기반요인의 경우 소득기반조성사업의 개발이익이 사업지역의 소수에게 편중되어 소외된 권역 주민의 불만족도가 높은 반면 생활 편의요인은 사업 지역 주민 모두가 공유할 수 있는 시설로 인식하고 있기 때문이다.

조영숙, 황대용, & 고정숙 (2004)은 지역사회 만족도분석을 위하여 생활영역별로 주거환경, 교육환경, (대중)교통환경, 환경/쓰레기처리, 보건의료환경, 여가환경으로 나누어 만족, 불만족으로 측정하였다. 지역공동체의식은 농촌주민들의 의사결정참여기회와 관련된 마을 공동회의 참석여부를 알아보았고, 공동체의식함양요인을 조사하였다. 농촌주민의 지역사회 만족도는 전반적으로 낮은 수준이었으나 주거환경에서 약간 만족하는 수준이었다. 구체적인 생활영역별 만족도는 주거환경, 쓰레기/환경, 대중교통, 보건의료, 교육환경, 여가시설 순으로 만족하는 것으로 나타났다.

이외에도 정영숙(1995)은 도시, 농촌과 어촌지역 주민들의 주거만족도와 지역사회 및 생활환경만족도를 비교하였고, 이결과 주거만족도는 도시가 농촌이나 어촌거주자보다 높은 반면, 지역사회에 대한 만족도와 생활환경만족도는 농촌과 어촌거주자가 도시거주자보다 더 높은 것으로 나타났다. 또한 거주하고 있는 지역사회와 생활환경에 대한 만족도가 증가할

수록 주거만족도도 증가하는 것으로 나타났다. 그리고 주거만족도에 영향을 미치는 변인은 주거비와 주거소유형태로 나타났다. 한편 지역사회 만족도에 사회적 차원에 대한 인지가 중요한 요인이라는 연구결과가 있다. Goudy(1977)는 지역사회의 사회적 차원 특히 의사결정이 공유되고 지역사회에 많이 관여할수록 만족도가 더 높아진다는 결과를 보여주었다.

위의 선행연구에서 지역개발사업에 영향을 미치는 만족요인을 요약하면 일자리와 소득 및 소비 등의 경제적인 측면, 문화 및 여가활동과 이웃관계 및 사회참여의 사회문화적 측면, 환경적인 측면, 교육적인 측면으로 구분하고 있으나, 각 연구의 필요에 따라 요인을 도출하고 분석하였다. 본 연구에서는 부여군의 지역사회주민에 대한 지역개발사업을 위한 만족도 평가에서 고려되어야 할 요소로는 경제적인 삶, 안정된 삶, 안전한 삶, 쾌적한 삶, 편리한 삶, 즐기는 삶, 건강한 삶 측면에서 7개의 부문에서 총 12개의 세부지표를 설정하였다.

### 3. 만족도 조사 및 분석

#### 3.1. 주요조사개요

조사지역 및 대상은 부여군에 거주하는 지역주민 353명으로, 조사기간은 2011년 10월 한달동안 부여군청에서 포괄보조사업을 담당하는 담당부서의 담당자가 1개 읍과 13개 면에 설문지를 배부한 후 회수하는 방법으로 조사를 실시하였다(표 1).

〈표 1〉 설문조사개요

구분	조사내용
조사대상	부여군에 거주하는 지역주민(총353명)
조사기간	2011. 10
조사방법	읍면동을 활용한 설문지 배부후 회수법
분석방법	SPSS WIN 10.0 프로그램을 이용하여 신뢰도분석, 요인분석

조사내용은 경제적인 삶, 편리한 삶, 안정된 삶, 즐기는 삶, 쾌적한 삶, 안전한 삶과 건강한 삶의 7개의 부분으로 나누고, 경제적인 삶은 ① 소득 및 소비활동과 ② 일자리창출과 근로여건으로, 편리한 삶은 ③ 주거환경, ④ 정보통신, ⑤ 교통편의로, 안정된 삶은 ⑥ 교육환경과 ⑦ 사회복지로, 즐기는 삶은 ⑧ 문화 및 여가활동과 ⑨ 이웃관계 및 사회참여로, 쾌적한 삶과 안전한 삶과 건강한 삶은 각각 ⑩ 환경관리, ⑪ 범죄 및 사고 등의 안전과 ⑫ 보건 및 의료서비스로 구분하였다.

각각의 12개의 세부사항에 대해 리커트 척도를 적용하여 각 평가항목 별로 매우만족, 만족, 보통, 불만족, 매우 불만족으로 구분하여 만족정도를 측정하였다.

본 연구의 통계분석은 설문조사후 먼저 회수된 설문지 총353부를 요인분석(factor analysis)을 하기 위하여 표본 처리 하였다. 그리고 부여군의 지역개발사업의 여러 가지 요인들을 각각의 공통된 요인으로 묶기 위하여 요인분석과 신뢰도분석을 하였다. 이러한 통계분석을 위하여 SPSSWIN 통계프로그램을 이용하여 분석하였다.

### 3.2. 개발수요조사

#### 3.2.1. 일반사항

설문응답자는 총353명으로 성별은 남자가 233명(66.0%), 여자가 101명(28.6%)으로, 연령은 50대가 89명(25.2%)으로 가장 많으며, 다음이 60대 이상이 82명(23.2%), 40대 78명(22.1%), 30대 69명(19.5%), 20대 20명(5.6%)의 순이다.

〈표 2〉 설문조사응답자 개요

구분		빈도수(명)	구성비율(%)
성별	남	233	66.0
	여	101	28.6
	무응답	19	5.4
나이	20대	20	5.7
	30대	69	19.5
	40대	78	22.1
	50대	89	25.2
	60대 이상	82	23.2
	무응답	15	4.2
	거주기간	1년미만	9
	1년~4년	19	5.4
	5년~9년	32	9.1
	10년~14년	30	8.5
	15년~19년	35	9.0
	20년이상	66	18.7
	태어나서 계속	132	37.4
	기타	11	3.1
	무응답	19	5.4

직업	농업	207	58.6
	공무원	52	14.7
	서비스업	22	6.2
	주부	29	8.2
	회사원	11	3.1
	학생	4	1.1
	기타	17	4.9
	무응답	11	3.1
지역	읍	35	9.9
	면	288	81.6
	무응답	30	8.5

거주기간은 출생이후 계속 132명(37.4%), 20년 이상 66명(18.7%), 15~19년 35명(9.0%), 5~9년 32명(9.1%), 10~14년 30명(8.5%)의 순으로, 전체 263명(74.5%)이 10년 이상 현 거주지에 거주하고 있다.

설문응답자의 직업은 농업이 207명(58.6%)로 가장 많고, 다음으로 공무원이 52명(14.7%), 주부29명(8.2%) 그리고 서비스업 22명(6.2%) 등의 순이고 거주지는 면이 288명(81.6%) 그리고 읍이 35명(9.9%)으로 구분된다(표 2).

### 3.2.2. 자료분석

#### 3.2.2.1. 요인 분석

지역주민의 만족에 영향을 미치는 지표 12항목에 대하여 요인분석( Factor Analysis)을 실시하였다. 모든 측정변수는 구성요인을 추출하기 위하여 주성분 분석(principle component analysis)을 사용하였으며, 요인적재치의 단순화를 위하여 직교회전방식(varimax)을 채택하였

다. 요인적재치는 각 변수와 요인간의 상관관계의 정도를 나타낸다. 그러므로 각 변수들은 요인적재치가 가장 높은 요인에 속하게 된다.

또한 고유값은 특정 요인에 적재된 모든 변수의 적재량을 제공하여 합한 값을 말하는 것으로, 특정 요인에 관련된 표준화된 분산(standardized variance)을 가리킨다. 일반적으로 사회과학분야에서 요인과 문항의 선택기준은 고유값(eigen value)은 1.0 이상, 요인적재치는 0.40 이상이면 유의한 변수로 간주하며 0.50이 넘으면 아주 중요한 변수로 본다. 따라서 본 연구에서는 이들의 기준에 따라 고유값이 1.0이상, 요인적재치가 0.40 이상을 기준으로 하였다.

설명된 총분산은 63.76%로 3개의 요인으로 추출되었다. 이러한 요인 분석의 총분산으로서 초기 고유값과 적재값을 나타내고 있다. 추출된 3 성분(요인)의 고유치는 각각 3.24, 2.26, 2.15로써 이것은 요인추출 기준으로 지정한 고유치 1이상인 요인만 추출되었다. 세 개의 각각의 요인은 지역개발의 만족도를 요인 1은 27.02%, 요인 2는 18.82%, 요인 3은 17.92%를 설명함으로써 요인전체의 설명력은 약 63.8%이다.

요인 1은 '교통편의', '교육환경', '사회복지', '문화 및 여가활동', '정보통신', '보건 및 의료서비스'의 변수는 편리한 삶, 안정된 삶, 즐기는 삶과 건강한 삶을 나타내는 변수를 공통된 범주로 「교육·정주 및 복지·의료 부문」, 요인 2는 '범죄 및 사고', '환경관리', '이웃관계 및 사회참여'의 변수는 안전한 삶, 쾌적한 삶과 즐기는 삶을 나타내는 변수를 공통된 범주로 「생활환경 부문」으로, 요인 3은 '소득 및 소비활동'과 '일자리창출'을 나타내는 경제적인 삶과 '주거환경'이 공통된 범주로 「지역경제 및 고용 부문」으로 각각 명명하였다.

〈표 3〉는 분석에 사용하는 변수들 중에서 공통요인(common factor)들이 존재하는지에 대한 통계적 검증을 하는 것이다. KMO (Kaiser-Meyer-Olkin)는 변수들 간의 상관관계가 다른 변수에 의해 잘 설명되고

있는가의 정도를 나타내는 값이다. 따라서 이 측도의 값이 적을수록 요인 분석을 위한 변수들의 선정이 좋지 못하다는 것을 나타내는 것이다.<sup>3)</sup>

〈표 3〉 KMO와 Bartlett의 검정

표준형성 적절성의 Kaiser-Meyer-Olkin 측도.		.855
Bartlett의 구형성 검정	근사 카이제곱	1429.632
	자유도	66
	유의확률	.000

여기에서 KMO 측도 값이 0.855로 꽤 좋은 것으로 받아들여 사용하기로 한다. 요인분석 모형의 적합성 여부를 나타내는 Bartlett의 구형검정치(sphericity)는 “상관행렬을 위한 단위행렬일 것이다.”라는 귀무가설을 검정하기 위한 것으로 위 12개의 변수에 대한 분석결과와 검정치(근사 카이제곱)는 1429.632이고 이 값의 유의확률이 0.000이므로 귀무가설은 기각된다.<sup>4)</sup> 즉 12개의 변수들간에는 각각 유의미한 차이가 있다는 것을 의미한다. 따라서 위의 변수들에 대해서는 변수 쌍간에 차이가 존재하기 때문에 요인분석의 사용이 적합하며 공통요인이 존재하는 것으로 나타났다.

- 
- 3) 일반적으로 KMO값이 0.90이면 상당히 좋은 것이며, 0.80-0.89이면 꽤 좋은 것이며, 0.70-0.79이면 적당한 것이며, 0.60-0.69이상이면 평범한 것이며, 0.50-0.59 이상이면 바람직하지 못한 것이며, 0.50미만이면 받아들일 수 없는 수치로 판단한다.
  - 4) KMO와 Bartlett의 검정은 카이제곱을 기초로 하는 검증방법으로 검증결과 통계적으로 유의미하다는 결론을 내릴 수 있으면 공통요인이 존재하고 유의미하지 않다면 공통요인이 존재하지 않은 것으로 결정한다. 한편 Bartlett의 단위행렬 점검방법은 sphericity 값에 대한 가설검정을 통해서 검증하는 것으로 통계적으로 공통요인이 있는 것으로 결론을 내려야 요인분석이 가능해지는 것이다.

〈표 4〉 요인분석결과

	요인분석			
	1	2	3	공통성
교통편의	.81			.67
교육환경	.81			.69
사회복지	.70			.58
문화 및 여가활동	.67			.54
정보통신	.60			.45
보건 및 의료서비스	.55			.49
범죄 및 사고		.82		.71
환경관리		.82		.69
이웃관계 및 사회참여		.79		.66
소득 및 소비활동			.88	.81
일자리 창출			.87	.83
주거환경			.59	.54
Eigen-value	3.24	2.26	2.15	
분산설명(%)	27.02	18.82	17.92	

만족도의 하위요인들 간의 상관관계분석 결과를 나타낸 것이다. 모든 변수들 간의 상관관계는 0.01 유의수준하에서 유의한 관계가 있는 것으로 나타났다. 요인1과 요인3 간의 상관계수는 0.594로 다소 높은 상관관계가 있는 것으로 나타나고 있다. 요인2와 요인3 그리고 요인1과와 요인2는 각각 0.252와 0.391로 낮은 상관관계를 보이고 있다(표 5).

〈표 5〉 기술통계량

	평균	표준편차	구성개념간 상관관계 (Inter-Construct Correlations)		
			요인1	요인2	요인3
요인1	3.2258	0.61900	1.00		
요인2	2.9882	0.64040	.391*	1.00	
요인3	3.1842	0.68464	.594*	.252*	1.00

\* 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의합니다.

지역개발사업으로 인한 주민 만족도를 분석하기 위하여 먼저 12개 문항에 대하여 내적 일관성을 검증하였다(표 6). 신뢰도 검정은 크론바하 알파값( $\alpha$ )을 이용한다.

설문문항 12개의 알파값은 0.60이상으로 나타났으며, 원래 알파값이 0.863으로 모두 특정 항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파값이 이보다 작기 때문에 이 변수들을 제외해서는 안되는 것으로 분석되었다. 따라서 모든 변수들은 신뢰도가 높다고 볼 수 있으며 전체 항목을 하나의 척도로 종합하여 분석하는데 이용할 수 있다.

〈표 6〉 내적일관성을 위한 신뢰도 분석

	항목이 삭제된 경우 척도 평균	항목이 삭제된 경우 척도 분산	수정된 항목-전체 상관관계	제곱 다중 상관관계	항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파
소득 소비	34.72	32.598	.537	.560	.853
일자리	34.57	32.107	.558	.592	.851
주거	34.76	32.319	.573	.401	.851
정보통신	34.82	32.824	.555	.359	.852
교통	34.64	32.047	.566	.454	.851
교육	34.53	31.592	.619	.501	.847
사회	34.70	32.072	.626	.443	.847
문화 여가	34.40	32.049	.607	.445	.848
사회참여	34.88	33.919	.434	.405	.859
환경	34.86	33.839	.436	.433	.859
범죄 사고	35.06	34.194	.389	.454	.862
보건 의료	34.76	31.321	.599	.402	.849

N of Cases=305, N of Variables=12 Alpha= .863

3.2.2.2. 만족도

조사대상자의 각각 설문문항에 대한 측정결과를 통해 만족도 평균을 보면 경제적인 삶의 만족도의 지표로는 ‘소득 및 소비활동’(3.16), ‘일자리 창출 및 근로여건’(3.31)을, 편리한 삶을 위한 만족도의 지표로는 ‘주거환경’(3.12), ‘정보통신’(3.06), ‘교통편의’(3.24)를, 안정된 삶을 위한 만족도 지표로는 ‘교육환경’(3.35), ‘사회복지’(3.18)를, 즐기는 삶을 위한 지표로는 ‘문화 및 여가활동’(3.49)과 ‘이웃관계 및 사회참여’(3.01)를, 건강한 삶을 위한 만족도 지표로는 ‘보건 및 의료서비스’(3.12)를, 안전한 삶을 위한 만족도 지표로는 ‘범죄 및 사고 등의 안전’(2.82)을, 쾌적한 삶을 위한 만족도 지표로는 ‘환경관리’(3.02)로 전체평균은 3.16으로 비교적 높은 것으로 나타났다(표 7).

〈표 7〉 주민 만족도

	만족도 항목	만족도
요인1 교육·정주 및 복지·의료 부문	교통편의	3.24
	교육환경	3.35
	사회복지	3.18
	문화 및 여가활동	3.49
	정보통신	3.06
	보건 및 의료서비스	3.12
요인2 생활환경 부문	범죄 및 사고	2.82
	환경관리	3.02
	이웃관계 및 사회참여	3.01
요인3 지역경제 및 고용부문	소득 및 소비활동	3.16
	일자리창출	3.31
	주거환경	3.12

## 4. 결 론

농산어촌지역개발사업의 수행에 있어 포괄보조금제도의 도입으로 지자체의 자율과 책임을 바탕으로 창의적인 계획의 수립과 실시 그리고 사업의 우선순위결정 등에 있어 지역주민의 역할은 커다란 비중을 차지하게 되었다. 새로운 정부지원방식의 변화에 따라 농산어촌지역개발사업의 수혜자이자 관리와 운영 등의 능동적인 참여자로서의 역할이 요구되는 지역주민의 만족에 대한 평가와 만족에 영향을 미치는 요인에 대한 연구가 선행되어야 한다. 또한 일반농산어촌개발사업에 대한 지역주민만족도 및 이에 영향을 미치는 요인에 대한 분석은 지역의 특성에 맞는 지역개발사업이 성공적으로 수행될 수 있도록 지역개발사업의 방향을 제시할 근거를 마련하는 것이다.

이를 위해 본 연구는 기존의 지역개발관련사업의 만족도 평가를 위한 지역개발주체인 지역주민들을 대상으로 한 설문조사를 통하여 효율적인 농산어촌지역개발사업을 추진하기 위한 요인집단을 분석하였다. 사업에 대한 만족도지표를 선행연구의 이론적 고찰을 통하여 7개 항목으로 구분하였고, 이 항목에 대하여 총 12개의 세부문항이 선정되었다. 이는 농산어촌지역개발사업 정책의 패러다임 전환에 따른 지역주민의 의견이 조사 및 이들의 참여를 유도하기 위하여 필요한 것으로 판단된다.

부여군에서 지역개발사업의 만족도는 전체평균은 3.16 으로 비교적 만족하고 있는 것으로 나타나고 있으며, 이는 Goudy(1977)가 지역사회의 사회적 차원 특히 의사결정이 공유되고 지역사회에 많이 관여할수록 만족도가 더 높아진다는 주장에서 포괄보조금제도의 정착과 함께 지역개발사업의 참여주체로 지역주민의 만족도는 더욱 높아질 것으로 판단된다. 조사대상자의 각각 설문문항에 대한 측정결과를 통해 만족도 평균을 보면 '문화 및 여가활동'(3.49), '교육환경'(3.35), '일자리 창출 및 근로여

건'(3.31), '교통편의'(3.24), '사회복지'(3.18), '소득 및 소비활동'(3.16), '주거환경'과 보건 및 의료서비스은 (3.12)로 같은 결과를 보이고 있으며, '정보통신'(3.06), '환경관리'(3.02), '이웃관계 및 사회참여'(3.01), '범죄 및 사고 등의 안전'(2.82)의 순으로 나타났다. 따라서 사업의 만족도를 높이기 위해서는 만족도의 역순인 '범죄 및 사고 등의 안전'(2.82), '이웃관계 및 사회참여'(3.01), '환경관리'(3.02)등의 순으로 사업추진의 관심과 계획이 마련되어야 한다.

본 연구에서는 요인분석을 통한 지역개발사업의 요인을 분석한 결과 12개의 변수들은 3가지의 요인으로 묶여지는 것을 알 수 있었다. 요인 1(교육·정주 및 복지·의료 부문)은 '교통편의', '교육환경', '사회복지', '문화 및 여가활동', '정보통신', '보건 및 의료서비스'의 변수 즉, 편리한 삶, 안정된 삶, 즐기는 삶과 건강한 삶을 나타내는 변수가 공통된 범주로 묶이고, 요인 2(생활환경 부문)는 '범죄 및 사고', '환경관리', '이웃관계 및 사회참여'의 변수 즉, 안전한 삶, 쾌적한 삶과 즐기는 삶을 나타내는 변수를 공통된 범주로 묶이고, 요인 3(지역경제 및 고용부문)은 '소득 및 소비활동'과 '일자리창출'을 나타내는 경제적인 삶과 '주거환경'이 공통된 범주로 묶였다.

요인 3에서 '주거환경'이 경제적인 변수와 같은 요인으로 묶이는 의외의 결과를 도출하였다. 이는 선행연구인 정영숙(1995)이 주거만족도에 영향을 미치는 변인에 대한 연구에서 주거비와 주거소유형태가 가장 큰 영향을 미친다는 연구결과를 도출하였고, 즉 주거만족도는 주거비와 주거소유형태 즉 경제적인 여건이 주거만족에 가장 큰 영향을 미치고 있다는 것이다. 이로서 본 연구의 주거환경과 경제적 변수가 같은 요인으로 묶이는 요인3의 해석이 가능해진다. 따라서 '주거환경'변수가 '일자리창출'과 '소득 및 소비활동'과 같은 경제적인 요인으로 지역개발사업을 수행하는데 경제적 측면에서의 만족도의 향상을 위해서는 '소득 및 소비', '일

자리창출'과 함께 주거만족을 이끌어낼 수 있는 '주거환경'의 개선에 대한 지역사회의 관심과 정책이 필요한 것으로 판단된다.

본 연구는 향후 지방자치단체나 사업 수행기관이 사업의 적정성과 방향설정을 위한 중간적인 자체점검 및 사후 단계 준비에 있어서 피드백을 위한 객관적인 기초자료로 활용할 수 있을 것으로 기대되나, 아직 포괄 보조제도에 대한 체계가 확고히 확립되지 않은 상황에서 만족도의 평가 지표는 부여군의 특성과 수요에 맞게 지속적으로 수정·보완하여 개선해 나아가야 할 것으로 판단된다.

■ 참고 문헌 ■

- 김창현, 박양호, & 박인권. (2006). 지역특성을 고려한 농촌활성화 방안. 국토연구원.
- 농림수산식품부·한국농어촌공사. (2009). 포괄보조금 시행에 따른 농어촌 지역종합개발 평가기법개발.
- 농촌진흥청. (2009). 농산어촌 지역개발 분야 포괄보조사업수립 가이드라인.
- 박경, & 구자인. (2006). 중앙·시군단위 농어촌 지역개발사업 추진체계 정비에 관한 연구. 한국농촌경제연구원.
- 박대식, & 최경환. (2002). 농촌주민의 삶의 질 측정에 관한 연구. 한국농촌경제연구원.
- 박은병, 김성록, & 윤준상. (2012). 포괄보조금제도하의 농산어촌지역개발에 대한 주민참여와 만족도에 관한 연구. 농촌지도와 개발, 한국농촌지도학회, 19(2), 435-464.
- 유석춘, 박해광, & 송복. (1996). 한국인의 삶의 질에 대한 연구: 지역 및 주거실태와 만족도를 중심으로. 연세대학교 사회발전연구 2.
- 이석주, & 윤상헌. (2009). 포괄보조금 제도하의 지역특화발전을 위한 ‘테마클러스터형 지역개발방식’에 대한 소고. 농촌계획, 15(4), 51-57.
- 이양수. (2007). 참여정부 지역개발정책 패러다임평가: 지역혁신체제이론을 중심으로. 한국지방자치연구, 9(1), 1-17.
- 이양수. (2009). 참여정부와 신정부의 지역개발정책평가와 전망. 한국지방자치연구, 10(4), 25-46.
- 이영균, & 김동규. (2007). 지역주민의 삶의 질에 관한 연구. 한국정책과학학회보, 11(4), 223-250.
- 이원섭. (2005). 국가균형발전정책의 평가와 향후과제. 국토, 290호, 59-67.
- 이주용, & 김선주. (2011). 포괄보조금제도하에서 효율적인 농어촌지역개발을 위한 사업평가지표 연구. 한국농공학회논문집, 53(1), 한국농공학회, 57-62.
- 장덕기. (2009). 농어민 삶의 질에 대한 만족도와 요인분석:전남지역 4개 시군 농업인조사를 중심으로, 전남비전21, 전남발전연구원.
- 장덕기, & 채중훈. (2010). 전남지역 농촌마을종합개발사업 권역 농어민의 만족도와 개선과제. 리전인포, 제220호, 전남발전연구원.

정영숙. (1995). 지역별 주거만족도와 생활환경만족도: 도시, 농촌, 어촌지역주민을 중심으로. *한국주거학회지*, 6(2), 113-121.

조영숙, 황대용, & 고정숙. (2004). 농촌주민의 지역사회만족도와 지역공동체 의식. *한국지역사회생활과학회지* 15(4), 113-125.

지역발전위원회. (2009). *기초생활권발전계획수립매뉴얼*.

Goudy W.J.. (1977). Evaluation of local attributes and community satisfaction in small town. *Rural Sociology*, 42(3), 371-382.

*Received 15 November 2012; Revised 23 November 2012; Accepted 10 December 2012*

## A Factor Analysis on Resident's Satisfaction of the Efficient Rural Development Projects: Focusing on the Rural Development Projects under the Block Grants System in Buyeo

Jun Sang Yoon<sup>a</sup> · Eun Byong Park<sup>a</sup>

<sup>a</sup>Konju National University, Department of Regional Development,  
Yesan-gun, Chungnam 340-702, Republic of Korea

### Abstract

The study present the findings divide into brand naming, image, positioning. The farms built trust by consumer relationship with the farm brand. The results of the study provide insights for agricultural marketers who intend to design brand stories that align with their produce. This study is a regional case study of the factor analysis which explain residents' satisfaction of the efficient rural development projects under the Block Grants System in Buyeo. This study attempted to proceed the empirical survey of 353 residents who live in one 'town(eup)' and 13 'village(meon)' in Buyeo-gun and analyzed through SPSSWIN.

The results of the satisfaction analysis in the local development projects satisfied with the overall average 3.16 and then empirically verified the important factors of the 'cultural and leisure activities', 'learning environment', 'jobs and working conditions', 'transportation'. The factor analysis of 12 variables united into three factors, the first Factors are 'transportation', 'learning environment', 'social welfare', 'cultural and leisure activities', 'Information and Communication',

'Health and Medical Services'. The second factors are 'crimes and accidents', 'environmental management', 'neighbor relations and social participation', and the third factors united into 'income and consumption activities', 'job creation' which imply the economic variables, and 'residential environment' as the common category.

**key words** : rural development, Block Grants System, residents' satisfaction, factor analysis



Jun Sang Yoon is a professor of Department of Regional Development in the Kongju National University, South Korea. His research interests on rural development, regional industry, local economy, and rural communities.

Address: Department of Regional Development, Kongju National University, Yesan-gun, Chungnam 340-702, South Korea  
e-mail) jsyoon@kongju.ac.kr, phone) 82-41-330-1404



Eun Byong Park is a lecturer of Department of Regional Development in the Kongju National University, South Korea. His research interests on rural development, regional industry, and local economy.

Address: Department of Regional Development, Kongju National University, Yesan-gun, Chungnam 340-702, South Korea  
e-mail) ebpark@hanmail.net, phone) 82-10-2215-4091