

## 국내·외 생태관광 인증/지정제도 동향 및 국내 제도 도입 방안

최희선·김현애

한국환경정책·평가연구원

### A Study on Domestic and Foreign Research Movement of the Eco-tourism Certification/Designation System and Its Application in Korea

**Choi, Hee-Sun and Kim Hyun-ae**

Korea Environment Institute.

#### ABSTRACT

This study was conducted to provide sustainable measures for conservation and management to protect valuable natural/ecological resources, offer differentiated quality assurance services for eco-tourism products, and explore measures for eco-tourism certification/designation systems. To achieve its goals, the study discussed domestic and overseas trends and literatures that concern eco-tourism certification/designation system and investigated case studies that were presently operational. A group of experts and a group of non-experts were surveyed separately to investigate the awareness of the national eco-tourism certification/designation system. The results from the investigation indicate that Europe, since the late 1990s to early 2000, has actively introduced a system that establishes and operates a dedicated institution, and European members have created a cooperation framework to formulate international partnerships and develop standardized assessment benchmarks to adhere to the goals of the system, the period for certification was designated from one year to five years, and renewals were granted based on periodic monitoring and reassessment. In Korea, from early 2000, the Ministry of Culture, Sports and Tourism and other organizations have certified product quality

---

**First author** : Choi, Hee-Sun, Korea Environment Institute, Seoul 122-706, Korea,  
Tel : +82-2-380-7611, E-mail : choihs@kei.re.kr

**Corresponding author** : Kim, Hyun-ae, Korea Environment Institute, Seoul 122-706, Korea,  
Tel : +82-2-380-7668, E-mail : hykim@kei.re.kr

**Received** : 13 December, 2011. **Revised** : 6 January, 2012. **Accepted** : 27 January, 2012.

and assessed travel products and national park tour programs. The certification period was established to be set between one and three years, and the vast majority were not reassessed. Upon investigating the results for awareness of national eco-tourism certification/designation system, a high number of respondents agreed with the need to establish a eco-tourism certification/designation system (90% of respondents), and the respondents cited eco-tourism quality assurance, conservation of value, means to maintain established institutions, and environmental education and information as reasons for needing a certification/designation system. In Korea, a certification/designation system for the eco-tourism industry is presently in operation, but the system regulates target institutions based on their characteristics. Therefore, this study proposes its suggestions via various categories, including designated institutions, designated purpose, designated subjects, designated organization, laws, regulations, and incentives.

Key Words : *Eco-tourism, Ecological Resource Management, Wise Use, Certification/Designation System.*

## I. 서 론

자연을 주제로 다양한 체험·교육 프로그램 등이 함께 동반되는 관광상품들이 지방자치단체(이하 지자체)들을 중심으로 빠르게 확산되고 있다. 기존의 등산이나 일반관광과는 다른 패턴이자 산업인 ‘생태관광<sup>1)</sup>’ 형태로 발전하면서, 기존의 자연·생태자원을 최대한 보전하면서도 교육과 체험, 관광을 통합하는 노력이 이루어지고 있는 것이다.

실제로 지난 20여년 동안 국내·외적으로 생태관광이 꾸준히 성장하고 있으며, 세계관광기구는 관광산업 중에서 가장 빠르게 성장한 분야 중의 하나로, 전체 산업보다 3배 이상 성장하고 있는 것으로 조사되고 있다(배민기 외, 2009 재인용). 과거 자연·생태자원을 보호의 대상으로만 접근했던 것에서 벗어나, ‘현명한 이용(Wise Use)’의 필요성이 부각되면서(박창석, 2009)<sup>2)</sup> 자

연자원을 기반으로 환경교육, 생태체험 등의 프로그램이 포함된 생태관광 수요가 더욱 증가할 것으로 예상되고 있다. 특히, 지난 2008년 창원에 서 개최되었던 람사르(Ramsar) 총회는 생태자원에 대한 국민의 인식을 변화시키는 중요한 계기가 되었고, 생태체험과 환경교육을 중심으로 한 관광 형태의 변화는 생태관광 수요 증가와 함께 당분간 지속될 것으로 보인다. 얼마 전 관심의 대상이자 논란의 대상이 되었던 ‘제주도 7대 자연경관’ 선정 또한, 국내·외의 생태관광에 대한 관심과 기대의 반증이라고 할 수 있다.

생태관광은 생태자원의 보전과 더불어 지역경제 활성화를 동시에 추구할 수 있는 분야로 환경부는 2008년 12월 「생태관광 활성화 대책」을 수립하고 보고한 바 있으며, 환경부와 문화관광체육부는 2010년 공동으로 한국형 생태관광 모델 사업 대상지 10곳을 선정하는 등 국가차원에서 생태관광을 활성화하고, 발전시키기 위한 노력이 이루어지고 있다. 최근에는 4대강 사업 이

1) 생태관광은 연구자에 따라, 관련 기관에 따라 다양하게 정의하고 있는데 이를 종합하여 보면, 「보전 잠재성을 가진 자연·생태자원과 역사문화자원을 중심으로 환경의식을 가진 관광객이 지역사회와 연계되어 보전, 교육, 최소한의 체험활동을 통해 자원과 지역의 지속가능성을 이끌어내는 관광」이라고 개념적 정의를 설정할 수 있다.

2) 초기의 보호지역은 개념 확립과 양적 증가에 대한 중요성 인식을 강조한 반면, 2000년대 이후에는 보호지역의 관리 효율성 추구 및 체계정립을 통해 자연자원 이용의 중요성이 부각되면서 보호지역 범주 체계와 관리에 대한 패러다임도 변화하였다(박창석 외, 2009).

후 수변자원을 활용한 생태관광 논의가 이루어지는 등3) 생태관광의 대상과 범위는 더욱 확대될 전망이다. 그러나 이러한 최근의 분위기 속에서 생태관광을 표방하는 일반 관광상품이 우후죽순 나타나고 지자체 홍보나 단순한 마케팅 수단으로 활용하는 사례가 나타나는 등 생태관광의 명확한 범위설정과 질적 향상을 위한 노력의 필요성 또한 제기되고 있다(김성일, 2010)4).

실제로 수요자의 입장에서 일정수준의 품질을 보장해줄 수 있는 생태관광 상품과 이를 체계적으로 관리할 수 있는 차별화된 서비스 제공이 필요한 시점이라고 할 수 있다. 이를 위해서는 보호가치가 있거나 잠재성이 있는 자연·생태자원의 지속가능한 보전 및 향상이 전제 되어야 하며, 이들 자원을 기반으로 한 공인된 프로그램과 시설 도입 등이 뒷받침 되어야 하는 것이다. 이에 환경부는 2011년 10월 현재 생태관광의 지속가능성 확보를 목적으로 「생태관광 지정제」 도입을 명시한 자연환경보전법 법률(안) 개정을 추진하고 있으며, 이를 구체적으로 실현하기 위한 기법 등이 필요한 시점이다.

따라서 본 연구는 앞서 제시한 문제의식과 필요성을 바탕으로 국내외 생태관광 관련 인증/지정제도 동향을 분석하여 현재 국내에서 법제도적으로 정착되지 않은 「생태관광 지정제」의 효과적 도입방안을 마련하고자 하였다.

## II. 연구의 방법

「생태관광 지정제」의 도입을 검토하기 위하여,

- 3) 2011년 11월 10일~11일 '2011 국제 녹색관광 컨퍼런스'에서 「수변자원과 지역개발의 연계를 통한 통색관광 활성화」를 주제로 국내외 전문가의 발표와 논의가 있었다.
- 4) 한국경제 2010. 10. 9.일자 기고글(‘무늬만 생태관광’ 극복하려면)에서 김성일(문화체육관광부 관광대저기획관)은 생태관광이라는 명목 하에 각종 관광개발이 추진되고 이로 인한 환경훼손과 지역소의 등 무늬만 생태관광이 되는 것을 우려하기도 하였다.

국외 생태관광 인증/지정제도의 동향을 분석하였다. 국외의 경우 지정제도와 유사한 형태의 생태관광 인증제도가 활성화 되어 있어, 인증제도 및 지정제도를 함께 고찰하였으며, 특히 제도화되어 성공적으로 운영되고 있는 대표 선형 사례를 분석하였다. 국내 생태관광 인증/지정제 도입에 대한 인식을 파악하기 위하여 관계 전문가 총 165인(2010년 12월)과 일반인 총 275인(2011년 10월)을 대상으로 두 차례에 걸쳐서 설문 조사를 실시하였다.

국내외 생태관광 인증/지정제도 동향을 분석 하고 항목별로 고찰함으로써 국내에 효과적으로 적용될 수 있는 도입방안을 검토하였다.

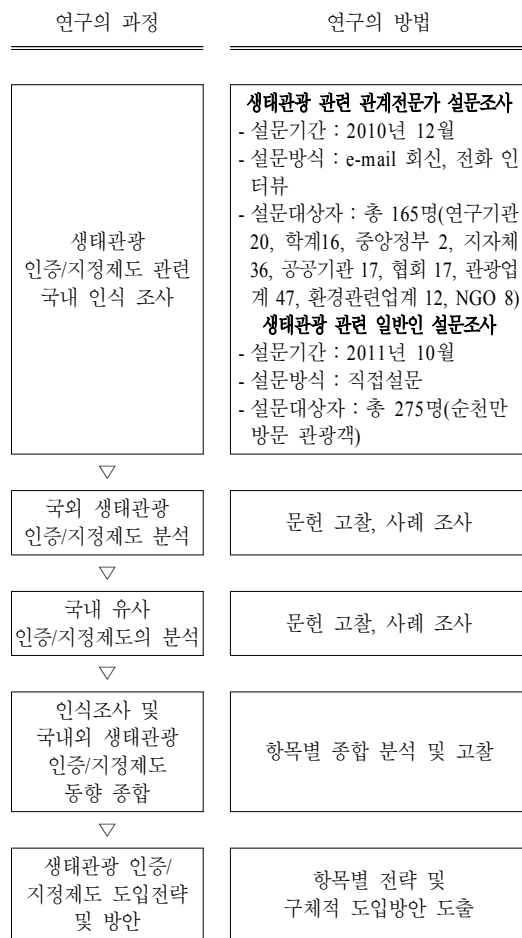


그림 1. 단계별 연구방법.

### III. 국내외 생태관광 인증/지정제도 관련 동향

#### 1. 생태관광 인증/지정제도 관련 국내 인식조사

국내 「생태관광 지정제」에 대한 국내 인식조사 차원에서 진행된 본 연구의 설문은 전문가와 일반인으로 구분하여 두 차례에 걸쳐서 시행되었다.

##### 1) 전문가 설문조사 결과

전문가 설문조사는 「생태관광 지정제」 도입의 타당성 검토차원에서 실시하였다. 전문가의 경우는 학계와 업계, 담당 공무원 등 생태관광과 관련된 다양한 업무수행자 및 이해당사자를 대상으로 하였으며, 설문조사는 2010년 12월 이메일 회신, 전화 인터뷰를 통하여 총 165명에게 실시하였고 7일간 총 52부의 설문이 회수됨에 따라, 응답률은 31.5%였다.

우선 생태관광 인증/지정제의 필요성에 대해서는 매우 필요하다는 응답이 40%, 필요하다는 응답이 50%로 대부분의 전문가가 인증/지정제가 필요하다고 인식하는 것으로 나타났다(그림 2 참고).

생태관광 인증/지정제의 주요한 목적으로 생태관광 품질 보장, 보전가치 유지 및 제도 마련, 환경교육 및 정보제공 등의 순으로 조사되었다. 이 3개 항목은 응답자 가운데 50% 이상이 주요한 목적으로 포함하였으며, 그 중 생태관광의 품질 보장은 우선 순위와 관계없이 전문가들에게 가장 중요한 목적으로 인지되고 있음을 살펴볼 수 있었다(그림 3 참고).

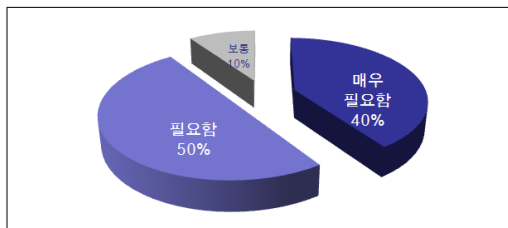


그림 2. 생태관광 인증/지정제의 필요성.

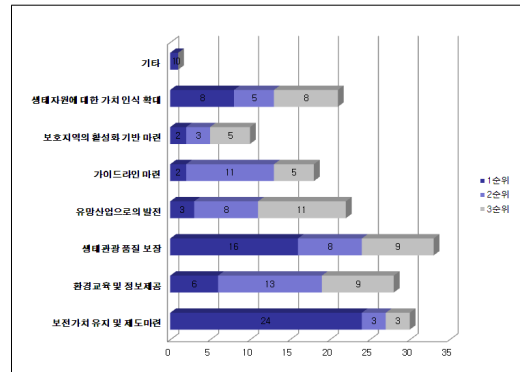


그림 3. 생태관광 인증/지정제의 목적.

전문가를 대상으로 생태관광 인증/지정의 대상에 대해서 질의한 결과, 프로그램, 대상지역, 전문 가이드를 중심으로 우선적 도입이 필요한 것으로 조사되었다. 생태관광 프로그램의 인증/지정은 전체 응답자 가운데 약 70%(36인, 복수응답 가능)가 응답하여 가장 우선적으로 도입이 필요한 분야로 분석되었다(그림 4 참고).

생태관광 인증/지정제 도입에 따른 기대효과에서는 64%의 전문가가(33인) 환경보호에 기여하는 생태관광의 활성화로 응답하였다. 환경과 문화에 대한 가치인식의 확대는 42%(22인), 가이드라인의 제공은 35%(18인)의 응답자가 인증/지정제도 도입에 따른 기대효과로 인지함이 조사되었다. 이외에 우수한 서비스의 제공 및 지역사회 활성화에 기여 가능할 것으로 도출되었다. 한편 환경보호에 관한 제도적 비용 절감이라는 항목은 응답자가 전혀 없는 것으로 나타나 인증/지정제

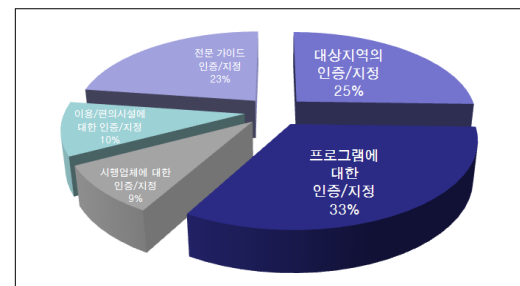


그림 4. 우선적으로 도입이 필요한 생태관광 인증/지정 대상.

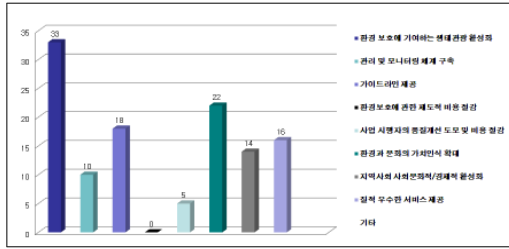


그림 5. 인증/지정제 도입에 따른 기대효과.

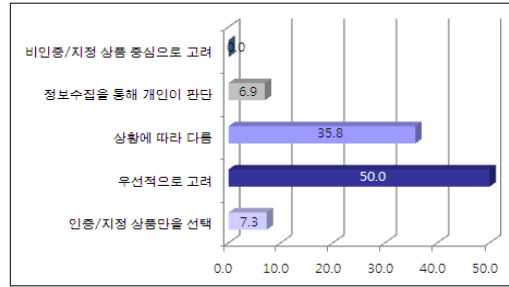


그림 6. 생태관광 인증/지정상품 우선 고려.

도입에 따라 경제적·시스템적 비용절감 효과는 기대되지 않는 것으로 분석되었다(그림 5 참고).

2) 일반인 설문조사 결과

일반인 설문조사는 향후 생태관광 지정제의 실질적인 시행효과를 파악하기 위한 차원에서 실시하였다. 일반인의 경우는 순천만을 방문한 관광객을 대상으로 직접 대면 조사하였으며, 2011년 10월, 2일간 총 275명을 대상으로 실시되었다(응답률 100%).

생태관광 인증/지정 상품이 있는 경우 우선적인 선택 의사가 있는지에 대해 조사한 결과 응

답자의 57%가 긍정적인 의견을 나타냈다. 우선적으로 고려하겠다는 의견이 50%, 인증/지정 상품만을 선택하겠다는 의견이 7%로 나타났고, 비인증/지정 상품을 고려하겠다는 응답자는 전혀 없는 것으로 나타나 인증/지정 상품에 대한 선호도 및 신뢰도는 높은 것으로 분석되었다(그림 6 참고).

2. 국외 생태관광 인증/지정제도 분석

국외 생태관광 인증/지정제도 및 사례들은 크게 1)보전가치가 있는 자연지역을 중심으로 적용

표 1. 국외 생태관광 인증/지정제도 및 사례 I (자연지역 중심의 인증/지정제도).

구분	PAN Parks Verification <sup>1)</sup>	유네스코지질공원 (Geopark)인증 <sup>2)</sup>	The European Charter (EUROPARC Federation) <sup>3)</sup>	람사르 협약 습지 <sup>4)</sup>
제도도입 배경	·1997년 유럽 WWF 프로젝트로 시작되어, 2001년 5개의 원칙을 기반으로 한 기준 설정	·2006년 북아일랜드에서 벨파스트 총회 선언을 통하여 지질공원에 자연유산 및 문화유산을 포함하여 총체적인 접근을 모색	·1993년 EUROPARC Federation의 보고서에서의 관광과 보호지역 사이에 중요하고 민감한 관계를 보여주는 내용이 원동력이 되어 개발	·자연자원과 서식지 보전에 관한 최초의 국제협약으로 습지자원의 보전과 현명한 이용을 위한 국가행동 및 국제협력의 기본 방침을 나누는 정부 간 협약
인증/지정 기관	·PPF(PAN Parks Foundation)	·유네스코	·EUROPARC federation	·IUCN(세계자연보전연맹)
인증/지정 조직	·Conservation Manager가 전문가 Supervisory Board(감독위원회)  (민간협회)	·세계지질공원망(GGN : Global Geopark Network) ·조정위원회(심의회) ·자문위원회 ·유네스코 사무국  (민간협회)	·유럽의 36개국 내 441개의 회원 조직  (민간협회)	·람사르협약사무국(Bureau of the Convention)  (민간협회)
인증/지정 대상	·유럽 내 보호지역 및 국립공원 ·PAN Parks 주변 검증지역 ·지역 내 사업파트너	·지질유산의 경관지역	·국립공원 등 보호지역	·보전가치가 있는 중요한 습지

표 1. 계속

구분	PAN Parks Verification <sup>1)</sup>	유네스코지질공원 (Geopark)인증 <sup>2)</sup>	The European Charter (EUROPARC Federation) <sup>3)</sup>	람사르 협약 습지 <sup>4)</sup>
인증지정 지표 및 기준	5개의 원칙에 기반하여 평가 1. 자연적 가치 2. 서식처 관리 3. 방문객 관리 4. 지속가능한 관광개발 5. 사업파트너	·신청지역에 대한 자체평가(Self evaluation) 1. 지질과 경관 2. 관리조직 3. 해설과 환경교육 4. 지질관광 5. 지속가능한 지역경제개발 6. 접근성  ·인증평가 1. 크기/위치 2. 관리 및 지역참여 3. 경제적 활성화 4. 교육 5. 보호/보전 6. 국제적 네트워크	·지원자가 작성 1. 파트너십에 근거한 협력 2. 전략의 준비와 실행 3. 주요 이슈의 제시 4. 모든 방문객에게 고품질의 경험을 제공 5. 지역의 특수성에 대한 방문객과의 효율적 대화와 소통 6. 지역에 대한 이해를 향상시킬 수 있는 독특한 지역산물 생산 증진 7. 보호지역과 지속가능성 이슈에 대한 지식의 증진 8. 관광객의 지원과 더불어 지역 주민의 삶의 질을 떨어뜨리지 않음 9. 관광객으로부터 지역경제의 이익 증진 10. 부정적 영향을 감소시키기위한 모니터링	·대표적인 습지의 유형 또는 희귀한 습지의 유형 또는 고유한 습지의 유형을 지닌 경우(Group A 카테고리) ·생물다양성의 보전을 위해서 국제적으로 중요한 습지인 경우 (Group B 카테고리)
유효기간	5년	4년	5년	5년
소요비용	·미확정(2001년 기준)	·총회와 회의 등 지질공원 활동 비용등이 소요	·등록비 EUR 500 ·검증비 EUR 4000+VATS	·무료
종합적 고찰	·야생의 보호지역 관리 개선이 주요한 목적 ·인증의 지리적 범위 : 유럽의 보호지역 중심 ·인증기관에 보전관리자를 두어 전문가와 인증 심사과정을 통제 하고 총괄 ·평가그룹이 매년 모니터링을 실시 ·편당 직접 지원/네트워크 내 전문가 지원 및 교환	·지질공원 경계설정 유형은 크게 지자체 관할 영역권, 기준보호 구역 중복형, 도시지역형으로 구분 ·유네스코 사무국이 지질공원 담당자를 선임하고, GGN 내 조정 위원회와 자문위원회에서 심의 (인증업무)와 자문 수행 ·관리 및 운영 상태를 매 2년마다 중간점검하고, 4년마다 재평가	·인증비용에 인증 등록비(필수), 인증 심사비(필수), 중간평가 수행비(선택), 갱신용 재평가비(5년 단위) 와 Networking fee(협력비)를 따로 받음(500유로/년)	·자연자원과 서식지 보전에 관한 최초의 국제 협약 ·협약 가입 때 자국 습지를 람사르 습지로 지정하며, 지정된 습지의 보전 및 적정 이용계획을 수립, 시행하여야 함

출처 1) Bart Van Engeldrop Gastelaars(2002) PAN Parks Verification Under Construction, PAN Parks Verification Manual Principles and Criteria(2008), [http : //www.panparks.org/](http://www.panparks.org/)  
 2) 유네스코 지질공원의 특성과 시사점 연구(이수재 등, 2009), 지질공원 제도 도입 관계기관 워크숍 자료(이수재, 2010.5.27), 제주도 지질공원 주민설명회 자료(이수재, 2010.3.10), [http : //www.globalgeopark.org/publish/portal1/tab59](http://www.globalgeopark.org/publish/portal1/tab59), [http : //www.unesco.org/science/earth/doc/geopark/list.pdf](http://www.unesco.org/science/earth/doc/geopark/list.pdf)  
 3) Manual. European Charter for Sustainable Tourism in Protected Areas(EUROPARC federation, European Charter for sustainable tourism in protected areas, 2007)  
 4) [http : //www.ramsar.org](http://www.ramsar.org), 환경부(2006). 생태계 보호지역 지정기준의 객관화 연구

되고 있는 제도와 2)자연지역을 포함하여 보다 로 구분하여 살펴보았다. 포괄적으로 대상을 고려하여 인증되고 있는 제도

1) 자연지역 중심의 인증/지정제도                                  보호지역 및 국립공원을 중심으로 인증되는  
 자연지역 중심의 인증/지정제도로는 유럽의                  PAN Parks를 비롯해서, 유네스코 지질공원,

표 2. 국외 생태관광 인증/지정제도 및 사례 II (일반 생태관광 인증/지정제도).

구분	호주 Eco Certification Program (NEAP) <sup>1)</sup>	Green Globe 21 International Ecotourism Standard(IES) <sup>2)</sup>	Global Sustainable Tourism Criteria <sup>3)</sup>	The Certification in Sustainable Tourism Program (CST Costa Rica) <sup>4)</sup>	일본 굿에코투어 인증 <sup>5)</sup>	일본 그린키 인증 <sup>6)</sup>
제도도입 배경	·1993년에 생태관광 인증의 필요성을 인식하고 1996년 1월부터 실행	·2002 몬트리올에서 개최된 세계생태관광회의에서 Green Globe21 IES의 초안이 발표	·2007년 GSTC 파트너 평가기준을 개발하여, 2008년 10월 세계보존의회에서 시작	·코스타리카 내 관광업체 대상으로 지속가능성 모델에 따른 운영 등급을 구분하여 인증	·1998년 3월에 일본생태관광협회 설립하고 다음해 에코투어 인증제도 연구회를 개최함. 2005년 ‘굿에코투어’ 제도를 만들어 2006년부터 시행	·1994년 덴마크에서 시작 ·2003년 국제 NGO인 FEE가 국제 인증 프로그램으로서 운영 개시하여 2009년 일본에서 처음 시행됨
인증/지정 기관	·호주 생태관광협회	·세계여행관광위원회 (WTT)	·GSTC Partnership (Global Partnership for Sustainable Tourism)	·국가인증위원회	·NPO법인 일본 생태관광협회	·FEE JAPAN(국제환경교육기금 일본지사)
인증/지정 조직	·인증관리위원회 ·인증제도 심사자 ·국가독립리프로그래머 ·인증이의심판위원회 ·우수사례자문그룹	·EC3 Global(세계적 환경자문기관) ·CRC(벤치마킹 시스템) ·Ezrthecktm(데이터 운영독립기관)	·UNEP ·UN Foundation ·UNWTO 외	·관광부 ·환경에너지부 ·국가생물다양성기구 ·IUCN ·여행사협회 ·남미비즈니스스쿨 ·대학협의회	-	-
	(민간협회)	(민간협회)	(민간협회)	(국가)	(민간협회)	(국가)
인증/지정 대상	·숙박시설 ·관광상품 ·관광지(관광매력물)	·숙박시설 ·여행상품 ·매력물	·전세계의 자연문화자원	·관광부문의 모든 업체 (여행사, 호텔)	·생태관광 사업자 (업체) : 여행사, 가이드, 단체	·호텔, 여관 등 숙박시설
인증/지정 지표 및 기준	·NEAP 인증평가기준 준수 1. 자연지역 중심 2. 해설과 교육 3. 생태적 지속성 4. 보전에 기여 5. 지역사회와 연계 6. 문화요소 7. 방문객 만족 8. 적절한 마케팅	·생태관광원칙별 지표를 설정 1. 정책 수행, 규제 구조 2. 자연지역 중심 3. 해설과 교육 4. 생태적으로 적합한 기반시설 5. 생태적으로 지속가능한 실행 6. 보전에 기여 7. 지역사회에 대한 생태관광 편익 8. 문화 존중과 민감성 9. 고객 만족 10. 책임있는 마케팅 11. 생태관광상품 최소 영향 수행 강령	·ISEAL 코드에 따라 개발된 자발적 표준 준수 1. 효율적 지속가능한 관리를 입증 2. 지역 커뮤니티에 대해 사회경제적 이익을 최대화하고 부정적 영향을 최소화 3. 문화적 유산에 대해 이익을 최대화 하고 부정적 영향을 최소화 4. 환경에 대해 이익을 최대화하고, 부정적 영향을 최소화	1. 생태계(주변환경 관리) 2. 관광객에 대한 대응(생태체험, 팜플렛 등) 3. 사회, 경제적 측면(지역사회, 일자리 창출 등) 4. 서비스의 질(운영 시스템, 재활용, 친환경성)	4개 카테고리, 20개 항목 1. [즐겁게, 질 높은 투어들] 흥미의 환기 2. [참가자가 안심할 수 있는 투어들] 안전에 대한 배려 3. [자원을 보존하는 투어들] 자원에 대한 배려 4. [지역에 공헌하는 투어들] 지역의 사회적·경제적 공헌	·12개 분야에 대해 약 80개의 필수 항목과 약 20개의 임의 항목으로 구성 1. 환경 매니지먼트 2. 종업원의 참가 3. 이용자에게 정보 제공 4. 물 5. 세탁과 청소 6. 쓰레기 7. 에너지 8. 음식 9. 실내 환경 10. 공원과 주차장 11. 환경에 관한 활동 12. 관리

표 2. 계속

구분	호주 Eco Certification Program (NEAP) <sup>1)</sup>	Green Globe 21 International Ecotourism Standard(IES) <sup>2)</sup>	Global Sustainable Tourism Criteria <sup>3)</sup>	The Certification in Sustainable Tourism Program (CST Costa Rica) <sup>4)</sup>	일본 쿠티어 인증 <sup>5)</sup>	일본 그린키 인증 <sup>6)</sup>
유효기간	3년	1년	-	2년	2년	-
소요비용	AUS220-940	AUS295-10,000	-	무료	투어 당 3,150엔	무료
종합적 고찰	·세계 최초의 생태관광 인증제도 및 프로그램 ·생태관광 원칙을 규정한 “NEAP 인증평가기준” 준수여부에 따라 자연관광, 생태관광, 우수생태관광 유형별로 등급화하여 평가	·NEAP에 기반하여 국제적으로 사용하기 위해 개발 ·매년 평가를 통해 새로운 인증을 받아야 함	·2007년 27개 기관의 연합체로 구성된 파트너쉽에서 함께 평가기준 개발 ·효율적 지속가능한 관리 입증, 지역사회에 대한 사회경제적 이익 최대화, 문화적 유산에 대한 이익 최대화, 환경에 대한 이익 최대화와 부정적 영향 최소화 4개 항목별 기준 설정	·외국인 관광객의 항공요금 중 \$15를 문화부 예산으로 수용(10년 2,000만불 확보)하여 인증비용, 홍보 등에 활용 ·코스타리카 생태관광 가이드제도를 국가에서 무료로 운영하여, 연간 60-70명을 고용	·생태관광 사업자(업체)를 대상으로 에코투어를 주최하는 여행회사, 가이드, 단체에 대한 인증	·인증의 취득을 위해서는 경영자부터 종업원까지 모두의 대응을 고려하여, 담당자뿐 아니라 조직으로서 의사 결정 과정 진행 ·인증은 예비 심사 후 개선작업을 거쳐 본 심사를 실시하며, 모든 항목을 만족하였을 때 인증이 결정

- 출처 1) 이원희 등(2009), Honey et al(2001), Ecotourism Australia(2000) Nature and Ecotourism Certification Program second edition, [http : //www.ecotourism.org.au/](http://www.ecotourism.org.au/)  
 2) EC3 Global Pty Ltd. Green Globe Standards & Sectors, 문화체육관광부(2010) 생태관광 인증제도 추진방안 수립,[http : //www.greenhotelcertification.com/index.html](http://www.greenhotelcertification.com/index.html)  
 3) The Partnership for Global Sustainable Tourism Criteria(2010), [http : //www.sustainabletourismcriteria.org/](http://www.sustainabletourismcriteria.org/),  
 4) [http : //www.anywherecostarica.com/cst](http://www.anywherecostarica.com/cst)  
 5) [http : //www.ecotourism.gr.jp/get/GoodEcotour.htm](http://www.ecotourism.gr.jp/get/GoodEcotour.htm)  
 6) [http : //www.feejapan.org/greenkey/](http://www.feejapan.org/greenkey/)

The European Charter 그리고 람사르 협약습지 지정을 살펴보았으며, 도입배경과 기관, 조직 및 대상 등으로 구분하여 비교하였으며, 그 결과는 표 1과 같다.

2) 일반 생태관광 인증/지정제도  
 일반적인 생태관광 인증/지정제도로는 호주의 NEAP, Green Globe21, GPST의 GSTC, 일본의 쿠티어와 그린키 인증제도를 살펴보았으며, 도입배경과 기관, 조직 및 대상 등으로 구분하여 비교해 본 결과는 표 2와 같다.

3. 국내 유사 인증/지정제도 분석  
 국내에 유사한 제도로는 녹색인증을 비롯해, 우수여행상품인증, 국립공원 탐방 프로그램 인증을 비롯해 보호지역 지정 기준 등이 분석될 수 있다. 이들에 대한 도입배경과 기관, 조직 및 대상 등으로 구분하여 비교하였으며, 그 결과 표 3과 같다.

4. 인식조사 및 국내·외 생태관광 인증/지정제도 종합 분석  
 전문가 및 일반인 인식조사 결과 생태관광 상품의 품질보장 및 보전가치의 유지 등을 주요 목적으로 하는 인증/지정제의 도입이 필요한 것으



로 분석되었으며, 크게 대상지와 프로그램의 인증/지정이 가장 시급한 것으로 조사되었다. 또한 인증/지정 상품에 대한 선호도 및 신뢰도도 한층 높아질 것으로 기대되었다.

표 3. 국내 유사 인증/지정제도.

구분	녹색인증 <sup>1)</sup>	우수여행상품인증 <sup>2)</sup>	국립공원 탐방프로그램 인증 <sup>3)</sup>	산림문화·휴양 교육 프로그램 인증제 <sup>4)</sup>	한국형 10대 생태관광 모델 <sup>5)</sup>	보호지역 지정기준 객관화 가이드라인 <sup>6)</sup>
제도 도입 배경	·2010년 4월 14일부터 시행 중인 제도로서 녹색산업 지원 대상범위의 명확한 규정 및 이에 대한 투자활성화 목적으로 도입	·문화체육관광부가 여행상품의 품질을 인증하는 제도인 우수여행상품 인증제도는 2002년부터 실시	·국립공원관리공단이 개발하여 운영하는 탐방프로그램의 내실을 강화하고, 내부 해설 운영인력의 프로그램 개발 역량을 강화하고자 2007년 7월 인증제 도입계획을 수립	·산림문화·휴양에 관한 법률(제정 2005.8.4 법률 제 7676호) 제3장 산림문화·휴양 교육프로그램 및 교육과정의 인증 등에 근거하여, 산림문화·휴양 교육프로그램 및 숲해설가 교육과정, 등산안내인 교육과정을 검증하는 제도	·한국 고유의 생태관광 모델 개발을 목적으로, 국내 생태관광자원의 유형을 분류하고, 한국형 생태관광 모델사업 추진 전략 제시	·생태적으로 보전 가치가 높은 지역을 보호 지역으로 지정함에 있어 대외적으로 신뢰받을 수 있는 객관적인 지표를 마련
인증/지정 기관	·한국산업기술진흥원(KIAT)내 녹색인증사무국 (정부산하기관)	·문화체육관광부 ·한국일반여행업협회(KATA)가 주관 (국가/민간협회)	·국립공원관리공단 탐방관리팀 (국가)	·산림청 (국가)	·환경부(자연정책과) ·문화체육관광부(녹색관광과) (국가)	·환경부 (국가)
인증/지정 조직	·생태관광/친환경 관광의 경우 ·농림수산식품부 ·환경부 ·국토부에서 지정한 농림수산식품기술기획평가원 ·한국환경기술진흥원 ·한국해양기술진흥원	·인증심사 시 평가 위원회를 구성 : 업계, 학계, 연구기관, 언론계, 서비스 학계 등 여행관련 전문가를 포함	·박사급 이상의 전문가 약 160명(외부전문가 80명, 내부컨설팅 80명)으로 구성된 국립공원 탐방프로그램 인증심사위원회를 구성	-	·생태관광모델사업 추진단 ·생태관광컨설팅단	-
인증/지정 대상	·녹색기술과 녹색사업 인증 ·녹색전문기업 확인	·내국인 국내 여행상품 ·외국인 국내 여행상품 ·내국인 해외 여행상품	·우리나라 국립공원 내 탐방프로그램	·산림문화·휴양 교육 ·숲해설가 교육 프로그램	·해안자위 ·연안습지, 내륙습지 ·철새도래지 ·화석, 등굴 ·산, 강 ·DMZ ·섬	·생태경관보전지역, 습지보호지역, 특정도서지역으로 지정할 때 보호지역 지정 기준의 적용 대상이 됨
인증/지정 지표 및 기준	·생태관광/친환경 관광이 포함되어 있는 녹색사업의 평가항목 1. 녹색기술 활용성 2. 환경 기대효과 3. 사업 타당성	·인증대상별 평가 항목 및 기준 평가 1. 안전성 및 소비자 보호 2. 독창성 3. 시장성 4. 만족도 및 품격	1. 공원정책 2. 기여도 3. 참여기회 4. 흥미요소 5. 프로그램 목표 6. 프로그램 내용 7. 학습전략 8. 독창성	1. 프로그램 2. 교수요원 3. 교육활동 환경 4. 활동기록 관리 5. 숙박시설 관리	·정책적/경제적 타당성, 사회적 합의를 평가 1. 자원가치 2. 관리 역량 3. 지속가능성 4. 인프라 수준 5. 지역참여 6. 시장가치	4가지 대항목별 정량적, 정성적 평가 가능한 지표 설정 1. 자연성 2. 생물다양성 3. 생태계 4. 학술적 가치
인증 기간	2년	1년	3년	3년	-	-

표 3. 계속

구분	녹색인증 <sup>1)</sup>	우수여행상품인증 <sup>2)</sup>	국립공원 탐방프로그램 인증 <sup>3)</sup>	산림문화휴양 교육 프로그램 인증제 <sup>4)</sup>	한국형 10대 생태관광 모델 <sup>5)</sup>	보호지역 지정기준 객관화 가이드라인 <sup>6)</sup>
인증 비용	·녹색기술의 경우 100만원 ·녹색사업 인증은 150만원	·22000원	·무료(내부적으로, 전 문가 심사비가 국문 12만원, 중국어, 일본 어, 영어 등 18만원)	·무료	-	-
종합적 고찰	·녹색인증에 따른 기 업혜택 : 녹색산업 육자 지원 확대, 관 로·마케팅 지원 강 화, 기술사업화 기 반 조성, 사업화 촉 진시스템 구축 등 4 대 분야 26개 지원 방안을 마련	·정부 및 공공기관 여행상품 추천 시 우선순위 인정/홍 보 지원, 인증서 수여 및 인증마크 사용	·국립공원 내 프로그램 에 대한 내부적 차원 의 인증제도	·교육과정에 대한 인증 부여	·한국형 10대 생태관광 모델사업지(안)을 제시 하고, 대상지별 시설, 프로그램 수준과 향후 지원사항(안)을 제시	·각 평가항목별 점수화 하여 우수, 양호, 미흡 으로 등급화 : 우수지 역은 국가에서 시급한 지정 및 보호가 필요 한 지역이며, 양호지역 은 선택적 지정 지역, 미흡 지역은 가치가 적은 것으로 간주

- 출처 1) 녹색인증제 운영요령(2010, 지식경제부 장관 등), 녹색인증 평가업무규정, [http : //www.greencertif.or.kr](http://www.greencertif.or.kr),  
[http : //www.keiti.re.kr/keiti](http://www.keiti.re.kr/keiti)  
2) 녹색인증 활성화 방안(2010.8.11), 문화체육관광부(2010). 우수여행상품인증 관련 내부문서  
3) 국립공원관리공단(2010) 탐방관리팀 내부자료  
4) 농림수산식품부(2010.9.18) 산림문화휴양에 관한 법률 시행규칙 개정안 [http : //www.foreston.go.kr/  
shsdsa/for\\_certification.do](http://www.foreston.go.kr/shsdsa/for_certification.do)  
5) 한국관광공사(2010) 한국형 생태관광지 조성을 위한 10대 모델사업 진행평가 연구, 환경부(2009) 한국형  
10대 생태관광 모델사업 선정지표 개발 및 해외사례 분석  
6) 환경부(2007) 보호지역 지정기준 객관화 가이드라인

국내외 사례는 인증/지정제도 도입의 배경과 기관 및 조직, 대상, 지표 및 기준 등으로 구분하여 내용을 종합적으로 분석하였다. 국내 유사제도와의 주요한 차별성은 제도운영 기관이 국외의 경우 민간협회 중심으로 이루어지고 있다는 것이었으며, 인증대상으로 지역(대상지)이 주요한 부분이라는 것과 함께 인증/지정 후 모니터링도 함께 병행되고 있다는 것이었다. 세부적인 내용은 표 4와 같다.

#### IV. 국내 생태관광 인증/지정제 도입전략 및 방안

앞서 살펴본 바와 같이 국외는 물론, 국내에서도 문화체육관광부를 비롯해, 국립공원관리공단 등에서 생태관광과 관계있는 유사한 인증/지정제도가 운영되고 있으나, 관계기관의 특성에 맞게 성격을 규정하여 운영하고 있는 것을 알 수 있다.

「생태관광 지정제」의 도입에 앞서 국내 기존 제도와의 차별화, 특성화가 필요하며, 목적과 지정대상, 조직 등의 설정에 있어서도 신중을 기할 필요가 있다. 국내 유사 제도와의 차별성과 국외 제도의 동향을 반영하여 우리나라에 적합한 「생태관광 지정제」 도입전략 및 방안을 도출하였으며, 그 결과는 그림 7과 같다.

##### 1) 지정의 주요 목적

전문가 설문조사 및 국외 사례들을 종합해 보면, 지정제 도입의 궁극적 목적은 자원의 보전가치 유지와 보전가치가 있는 자원을 활용한 체험, 교육 등의 지속가능한 관광활동을 유도하고 생태관광 상품의 품질을 보장함으로써 환경에 대한 인식을 향상시키는 것으로 종합할 수 있다. 또한, 이를 실현시키기 위한 다양한 이해당사자들의 거버넌스 체계도 어느 요소보다 중요함을 알 수 있

표 4. 국내외 생태관광 인증/지정제도 종합 분석

구분	국외 생태관광 관련 지정/인증제도	국내 유사 지정/인증제도
제도 도입 시기 및 배경	·1990년대 후반부터 2000년대 초 도입 ·유럽을 중심으로 보호지역과 관광간의 민감한 관계 인식에 따라 필요성 제기 ·국제적 의회 개최를 통한 원칙 설정	·2000년 초반부터 현재까지 활발히 도입 ·여행상품의 품질 인증을 목적으로 도입
지정/인증 기관	·해당 인증제도의 전담 기관(민간협회)을 설립하여 인증 수행	·관광부와 한국일반여행업협회 주관/국립공원관리공단, 산림청 등 중앙부처 및 산하기관에서 수행
지정/인증 조직	·다양한 국제적 파트너쉽을 형성 ·지정/인증 매니저(특히 보전 관리자를 두어 전문가와 인증 심사과정을 통제/총괄), 감독·자문·심의·관리위원회, 사무국 등으로 구성	·인증 심사 시에 평가위원회를 구성 ·인증 제도 관련 유사 기관과 협력
지정/인증 대상	·유럽 내 보호지역 및 주변지역, 지질유산 관리지역 ·숙박시설, 관광상품, 관광지(매력물)	·제도별로 상이하며, 여행상품 및 국립공원 내 탐방 프로그램 등
지정/인증 평가 지표 및 기준	·파트너쉽에서 함께 평가기준 개발 ·우선적으로 원칙을 설정하고 이에 기반하여 5-10가지 정도 평가지표에 따른 구체적 기준 수립 ·평가지표는 주로 자연적 가치, 생태적 지속성, 방문객 관리(환경교육 및 체험 등), 지속가능전략, 네트워크 등으로 구성	·여행상품 인증의 경우 안전성, 소비자 보호, 독창성, 시장성 등 자연자원의 보전 가치와 지속성이 배제된 지표 설정 ·한국형 생태관광 모델의 경우 자원가치, 관리 역량, 지속가능성, 인프라 수준 등 고려
부여 형태	·인증 부여/지연 및 연기/인증 거절	·인증 부여/미부여
지정/인증 기간	·1년에서 5년까지 제도 목적에 맞게 설정 ·매년 혹은 매2년마다 모니터링을 통해 재인증하거나 재평가	·대부분 1년이며, 3년까지 제도의 목적에 맞게 설정 ·대부분 중간점검 혹은 재평가 없음
지정/인증 비용	·호주의 경우 AUS 220 ~ 10,000선 ·유럽의 경우 등록비 EUR500, 검증비 EUR4000 ·EUROPARC의 경우 인증 등록비, 심사비, 중간평가 수행비, 개신용 재평가비의 협력비(Networking fee)를 따로 받음 (EUR500)	·우수여행상품인증은 22,000원 ·녹색인증의 경우 녹색기술 100만원, 녹색사업 150만원 ·국립공원 주관 인증은 무료
지정/인증에 따른 인센티브	·등급에 따른 인증로고 사용 ·Funding 직접 지원 및 도움 ·전문가 지원 및 교환 등의 네트워크 ·국제적 협력 ·지속가능한 관광 활성화 : 소규모 사업 활성화, 일자리 창출 기반 경제적 효과	·해당 인증제도의 목적에 맞는 산업 활성화 및 투자대상 조기 확충 ·우수 여행상품의 경우 정부 및 공공기관 여행상품 추천 시 우선순위 인정/홍보 지원, 인증서 수여 및 인증마크 사용

다. 이를 압축적으로 살펴보면, 다음 그림 8과 같이 메커니즘과 목적을 설정할 수 있다. 이 생태관광을 지속적으로 발전시키기 위한 발전

지정의 주요 목적	<p><b>전략1. 자연-생태자원의 보전-관리를 기반으로 일정수준의 생태관광 상품의 품질보장</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 자원의 보전과 현명한 이용을 최적화할 수 있는 거버넌스 체계의 구축과 신뢰할 수 있는 품질보장 및 자원가치의 인식확대 유도</li> </ul>
지정 주요 대상	<p><b>전략2. 보호가치가 있는 대상지와 이를 대상으로 한 프로그램의 지정을 통해 기존 관광상품과의 차별성 확보</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 법정보호지역과 보호가치가 있는 지역, 창의적이고 다양한 콘텐츠가 포함된 프로그램 지정을 통해 지자체와 민간기업, NGO 등의 자발적 참여를 유도</li> </ul>
지정 기관	<p><b>전략3. 환경부를 중심으로 및 관련부처의 협력적 추진을 통해 자원의 보전가치 유지에 대한 신뢰와 공정성 확보</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 환경부가 그동안 추진해 온 자연, 생태자원의 보전 및 관리정책과의 연계성, 일관성을 고려하고, 연계성을 가지는 관련 부처와의 협력을 통해 제도의 궁극적 목적달성에 대한 신뢰성 확보</li> </ul>
지정 조직	<p><b>전략4. 중앙정부와 전문성을 갖춘 법정 민간협회가 중심이 되어 실질적인 운영 및 관리 추진</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 제도 도입 초기에는 중앙정부 주도로 기반을 마련하도록 하며, 장기적으로는 정부와 전문성을 갖춘 민간협회를 중심으로 통합형 조직 형태로 추진</li> </ul>
법적 규정	<p><b>전략5. 중앙정부의 법적 근거 마련 및 지자체 자체 조례 등을 통한 추진기반 마련</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 자연환경보전법(단기) 법률에 지정제 도입을 명시하고, 지자체 자체조례 등을 통해 지정제 추진의 실질적 실행수단을 확보할 수 있도록 유도</li> </ul>
인센티브	<p><b>전략6. 지정제의 활성화를 유도하기 위한 동력 마련</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 생태관광 지정에 따른 정부의 직접·간접적 인센티브 방안을 구체적으로 마련함으로써 지정제 참여를 유도하고, 생태관광 활성화 도모</li> </ul>

그림 7. 국내 「생태관광 지정제」 도입전략 및 방안

2) 지정 주요 대상

지정의 대상은 국외의 사례와 설문조사를 기



그림 8. 생태관광 지정제의 목적 및 생태관광 발전 메커니즘.

반으로 할 때 ‘생태관광 대상지’와 다양한 ‘컨텐츠를 기반으로 운영되는 프로그램’이 현재 가장 우선적으로 고려되어야 하는 대상임을 알 수 있다. 대상지의 지정은 경관적 요소를 포함한 자연-생태자원 중심으로 지정은 법정 보호지역 중심으로 이루어질 것으로 예상되나 잠재적 보호가치가 있거나 도시지역에서의 상대적 보전가치를 지닌 자연지역도 포함될 수 있을 것이다. 주로 지자체가 지정을 요청할 것으로 예상되며, 지자체의 자발적 참여를 이끌어낼 수 있도록 중앙정부와의 원활한 채널 확보 및 인센티브 마련이 필요할 것으로 보인다. 프로그램은 특정 주제와 관련하여 단수 혹은 복수의 대상지를 중심으로 자연 체험, 생태교육, 향토음식 및 문화체험 등을 포괄하는 창의적인 주제 여행 프로그램이 중심이 될 것이다. 관광 관련 콘텐츠를 제공하는 공공기관이나 지자체, 여행사, NGO 등이 개발한 프로그램이 우선적인 대상이 될 것이다. 이러한 대상의 설정은 자원의 보전가치 유지라는 궁극적인 목적과 더불어 참여하는 관광객들에게 보다 질 높은 콘텐츠가 제공됨으로써 자원의 가치에 대한 인식 확대에도 기여할 수 있을 것으로 보인다. 또한 대상지 지정에 관심을 가지는 지자체와 프로그램 지정에 관심을 가지는 민간기업과 NGO 등의 참여를 유도하기에도 용이할 것으로 기대한다.

3) 지정 기관

문화체육관광부a(2010)의 조사에 따르면 생태

관광 소관부처를 환경부로 인식하고, 생태관광의 보전적 이미지에 환경부가 적합하다고 인식하는 것으로 고찰된 바 있다. 생태관광 정책이 환경적으로 건전한 보편적 가치에 중점을 두고 있는 것으로 인지하는 경향으로 강하기 때문으로 판단된다. 환경부가 그동안 추진해 온 자연, 생태자원의 보전 및 관리정책과의 연계성, 일관성을 고려할 때, 환경부의 주관이 바람직하나, 생태관광이 사회, 문화, 역사자원 등 다양한 분야와 연계되어 있음을 고려할 때, 관련 부처(문화관광부, 농림수산식품부, 국토해양부 등)와의 협력을 통해 제도의 궁극적 목적달성에 대한 신뢰성을 더욱 확보하는 것이 필요할 것으로 보인다.

#### 4) 지정 조직

지정조직의 경우 국외사례 대부분 민간협회를 중심으로 운영하였으며, 여러 부처가 함께 위원회를 구성하여 운영하는 사례도 있는 것으로 고찰되었다. 제도 도입 초기에는 우리나라의 다른 인증제와 유사하게 중앙정부 주도로 기반을 마련하고 추진하는 것이 바람직 할 것으로 판단되나, 제도의 안정화 단계에서는 지정제의 전문성, 공정성, 시장경제에 기반한 자율성 등을 고려할 때 민간협회를 중심으로 운영, 관리되거나 별도 독립성과 전문성을 가진 독립기관이 주도적인 역할을 수행하도록 추진하는 것이 바람직 할 것으로 보인다.

#### 5) 법적 규정

생태관광 지정제 도입의 목적 중 하나가 신뢰성 있는 질 높은 생태관광 상품과 서비스 제공인 만큼, 법적 규정을 확보하는 것이 필요하며, 시행령 및 시행규칙, 운영지침 등에 구체적인 지정제도의 추진에 대한 사항들이 명시됨으로써 제도의 기반과 신뢰성 확보가 가능할 것이다. 일본의 경우 2008년 생태관광 관련법률(Ecotourism Promotion Law)를 제정하여 지자체의 생태관광지 운영 및 관리를 위한 지침 등을 담아 나감으

로써 생태관광의 지속가능한 발전에 기여하고 있다. 「생태관광 지정제」 또한 관련 규정을 자연환경보전법 및 녹색성장기본법 등과 같은 기존 법률에 삽입하여 새로운 조항으로 명문화하거나 장기적으로는 생태관광기본법을 신설하여 별도 법률로 추진하는 방안이 제안될 수 있다. 이때 생태관광의 정의, 생태관광 육성방안, 생태관광 지정제의 시행 및 지원방안에 대한 내용이 포함될 수 있다. 또한, 지정제의 평가 지표 및 기준 등에 지자체 자체 조례 등의 제정을 유도함으로써 생태관광의 활성화와 지정제 참여를 유도하는 방안이 모색될 수 있다.

#### 6) 인센티브

지정제의 활성화 및 자발적 참여를 유도하기 위해서는 지정에 따른 지자체나 민간기업, NGO 등에 지원될 수 있는 인센티브 방안이 다각적인 차원에서 검토될 필요가 있다. 인센티브의 도입은 지정제도 추진의 동력이자 생태관광의 지속가능성을 확보할 수 있는 주요한 요소이기도 하다. 국외 사례의 경우, 등급에 따른 인증로고 사용으로 상품의 수요 증대를 유도하거나 Funding, 전문가 등의 직접 지원 등을 통해 인증에의 참여를 촉진시키고 있다.

## V. 결론 및 제언

생태관광은 생태자원의 보전과 더불어 지역사회의 사회·문화적, 환경적, 경제적 활성화를 동시에 추구할 수 있는 유망한 분야로 인지되고 있다.

바람직한 형태의 생태관광을 보편화시키고 활성화시키기 위해서는 수요자(관광객)의 입장에서 일정 수준의 품질을 보장해 줄 수 있는 생태관광 상품의 공급과 체계적인 관리 시스템이 필요함에 따라 생태관광 인증/지정제도의 마련이 시급하다. 또한, 이러한 제도 도입을 통해 생태, 자연자원의 지속가능성을 확보하는 것도 무엇보다

다 중요하다.

이러한 인식에 기반하여 본 연구에서는 국내 생태관광 인증/지정제 도입의 필요성과 방향 등에 대한 인식 조사를 위해 관계 전문가 총 165인을 대상으로 설문 조사를 실시하였다. 또한, 국내외 생태관광 인증/지정제도의 동향을 분석하기 위하여 문헌을 고찰하고, 실제 제도적으로 운영되고 있는 대표 선행 사례를 조사하였다.

국내 생태관광 인증/지정제에 대한 인식 조사 결과, 생태관광 인증/지정제의 필요성에 대한 인식이 상당히 높은 것으로 조사되었으며(응답자의 90%), 인증/지정제의 주요 목적으로는 생태관광 품질 보장, 보전가치 유지 및 제도 마련, 환경교육 및 정보제공 등의 순으로 조사되었다.

국외는 유럽을 중심으로 1990년대 후반부터 2000년대초 도입이 되어 해당 제도의 전담 기관을 설립하여 운영하고 있으며, 다양한 국제적 파트너십을 형성하여 함께 평가기준을 개발하는 등 협력체계를 갖추고 있다. 또한 제도 목적에 맞게 인증/지정 기간을 1년에서 5년까지 설정하였고 정기적으로 모니터링(점검)을 통해 재인증/지정하거나 재평가하여 인증/지정을 부여하였다.

국내에서는 2000년대 초반부터 현재까지 문광부 중심의 여행상품 품질 인증을 목적으로 도입되고 있다. 여행사 여행상품 및 국립공원 내 탐방 프로그램 등이 주요 인증/지정 대상으로, 인증/지정 심사 시 위원회를 구성하여 평가를 실시하고 있으며, 인증/지정 기간은 1년에서 3년까지 설정하고 있으나, 국외 사례와 달리 대부분 중간 점검 혹은 재평가를 시행하지 않는 것으로 조사되었다.

이러한 사항들을 근거로 「생태관광 지정제」의 차별화된 도입전략을 항목별로 제안하였다.

첫째, 제도의 주요 목적은 자연·생태자원의 보전·관리를 기반으로 일정수준의 생태관광 상품의 품질을 보장하는 것이며 둘째, 지정 대상은 보호가치가 있는 대상지와 이를 대상으로 한 프

로그램의 지정을 통해 기존 관광 상품과의 차별화가 필요가 있는 것으로 도출되었다, 셋째, 지정 기관은 생태관광 자원의 환경적 가치 유지에 대한 신뢰성이 담보될 수 있는 환경부가 타부처와의 협력에 기반하여 실행하는 것이 바람직 할 것으로 나타났다. 넷째, 지정 조직은 중앙정부와 전문성을 갖춘 법정 민간협회가 중심이 되어 실질적인 운영 및 관리 될 수 있도록 추진하는 것이 필요하며, 다섯째, 중앙정부의 법적 근거 마련 및 지자체 자체 조례 등을 통한 추진기반 마련이 필요할 것으로 나타났다. 마지막으로 지정 상품 개선과 질적 지속성 확보를 위해 정부의 직·간접적 인센티브 또한 반드시 필요한 것으로 나타났다.

본 연구는 「생태관광 지정제」라는 새로운 제도의 도입가능성과 방안을 마련하는 차원에서 전문가와 일반인 인식조사를 비롯해 국내외 사례들을 조사 분석하였다. 필요성에 대한 전문가들의 공감에도 불구하고, 우리나라에의 제도도입을 위해서는 국가적 차원에서의 관심과 지원은 물론, 지자체와 지역 주민, 생태관광 관련 업계, 소비자인 일반 국민의 관심과 공감대 형성이 무엇보다 중요하다. 국가는 자원의 보전과 이용이 공존할 수 있는 시스템과 기반마련에 그리고 제도의 효율적 운영에 대한 깊은 고민이 필요하며, 지자체와 지역주민은 소비자의 만족을 높일 수 있는 노력과 자체적인 역량 강화가 선행되어야 할 것이다. 또한, 업계는 생태관광이 지향해야할 도덕적, 환경적 윤리를 기업의 정신에 담을 수 있도록 하는 노력이 필요할 것이다. 더불어 소비자인 국민은 불편한 관광이 될 수 있는 생태관광을 기꺼이 수용하고 받아들일 수 있는 자세와 인식이 요구된다.

생태관광 지정제의 성공적 도입을 통해 자원의 보전과 이용이 적절하게 이루어지는 생태관광이 정착되기를 바라며, 이것이 지역사회에도 크게 기여할 수 있기를 기대한다.

사 사

본 논문은 한국환경정책·평가연구원에서 수행한 환경부·한국환경산업기술원 2011년 차세대에코이노베이션기술개발사업 「생태관광자원 이용·관리기술개발」의 총괄과제인 ‘생태관광인증적용기술개발’ 연구 내용을 바탕으로 작성된 것임.

인 용 문 헌

국립공원관리공단. 2010. 탐방관리팀 내부자료.  
 김성일. 2010. 무늬만 생태관광. 한국경제 기고글.  
 문화체육관광부a. 2010. 생태관광 인증제도 추진 방안 수립.  
 문화체육관광부b. 2010. 우수여행상품인증 관련 내부문서.  
 문화체육관광부. 2011. 수변자원과 지역개발의 연계를 통한 녹색관광 활성화. 2011 국제 녹색관광 컨퍼런스.  
 박창석·박용하·노백호·윤기란. 2009. 국토자연자원의 현명한 이용전략 수립 I. 한국환경정책·평가연구원.  
 배민기·박창석. 2009. 저탄소 생태관광 지표 개발 및 평가. 한국환경정책·평가연구원. p.1.  
 농림수산식품부. 2010. 산림문화휴양에 관한 법률 시행규칙 개정안.  
 이수재·사공희·최준규·이명진. 2009. 유네스코 지질공원의 특성과 시사점 연구. 한국환경정책·평가연구원.  
 이수재. 2010. 제주도 지질공원 주민설명회 자료.  
 이수재. 2010. 지질공원 제도 도입관계기관 워크숍 자료.  
 이원희. 2009. 친환경관광 인증제도 도입방안. 한국문화관광연구원.  
 지식경제부 외. 2010. 녹색인증제 운영 요령, 녹색인증 평가업무규정.  
 한국관광공사. 2010. 한국형 생태관광지 조성을

위한 10대 모델사업 실행평가 연구.  
 환경부. 2006. 생태계 보호지역 지정기준의 객관화 연구.  
 환경부. 2007. 보호지역 지정기준 객관화 가이드라인.  
 환경부. 2009. 한국형 10대 생태관광 모델사업 선정지표 개발 및 해외사례 분석.  
 Bart van Engeldrop Gastelaars. 2002. PAN Parks Verification Under Construction.  
 Ecotourism Australia. 2002. Nature and Ecotourism Certification Program second edition.  
 EC3 Global Pty Ltd. Green Globe Standards & Sectors.  
 Guidance for Candidate Charter Parks와 Principles for sustainable tourism in protected areas.  
 GSTC. 2010. The Partnership for Global Sustainable Tourism Criteria.  
 Manual. European Charter for Sustainable Tourism in Protected Areas (EUROPARC federation, European Charter for sustainable tourism in protected areas). 2007.  
 PAN Parks. 2008. PAN Parks Verification Manual Principles and Criteria.  
 PAN Parks. 2008. PAN Parks Verification Under Construction.  
 The Partnership for Global Sustainable Tourism Criteria. 2010.  
<http://www.anywherecostarica.com/cst>  
<http://www.ecotourism.gr.jp/get/GoodEcotour.htm>  
<http://www.feejapan.org/greenkey/>  
<http://www.foreston.go.kr/>  
<http://www.globalgeopark.org/>  
<http://www.greenhotelcertification.com/index.html>  
<http://www.keiti.re.kr/keiti>  
<http://www.panparks.org/>  
<http://www.ramsar.org>  
<http://www.sustainabletourismcriteria.org/>  
<http://www.unesco.org/>