

# 스마트 폰을 활용한 객관적 임상시험 후 자기평가와 자기효능감 및 만족도

박 주 영<sup>1)</sup>

## 서 론

### 연구의 필요성

오늘날 건강개념에 대한 사회적 인식의 변화로 간호 대상자들의 질적 간호에 대한 요구는 점점 더 증대되고 있다. 이로 인하여 일부 임상 현장은 이미 간호 기술이 충분한 간호 학생을 요구하고 있으며, 최근에는 학습자 중심의 실체성과 상황성이 강조된 실습교육의 내용과 방법을 무엇보다 중시하고 있다. 실습교육의 질은 간호교육의 성과와도 연관이 되므로 양질의 실습교육을 통하여 역량이 충분한 간호사로 양성할 수 있을 것이다.

특히, 기본간호학 실습교육은 임상실습 전에 구체적인 간호 수행능력을 훈련하는 것으로 임상에 보다 잘 적응하고 문제를 적극적으로 해결하기 위함이다. 하지만, 이런 실습교육에 있어 교육여건이나 실습환경의 변화 못지않게 탐색되어야 할 것은 학생의 개인적 특성 부분이다. 이에 기본간호학 실습교육도 현 시대의 흐름과 맞물려 시·공간을 초월하는 커뮤니케이션 환경에 빠르게 반응하는 학생들의 특성을 고려할 필요가 있다.

최근 스마트 폰이 대중화 되면서 시간과 장소에 구애받지 않는 스마트러닝이라는 학습방법이 등장하였는데, 스마트 폰을 이용하여 학습을 수행하는 방식을 지칭하는 개념으로 사용되고 있다. 기존의 이러닝 교육이 동영상 등 멀티미디어 자료 보여주기 중심의 수업이었다면, 스마트러닝은 학습과 평가, 분석이 실시간으로 이뤄져 자기주도학습이 가능하도록 구성된

시스템이다(장재경, 2011). 이를 통해 학생들은 자신의 수준에 맞게 기초 보충 학습이나 반복학습을 할 수 있어 수업에 대한 관심과 흥미를 높일 수 있을 것이다. 뿐만 아니라 이렇게 학습자의 특성에 맞추어 다양한 교수 전략이 개발되고 있는 시기에 적절한 성과를 나타내기 위해서는 정확한 평가가 이루어져야 하는데 그 중 하나가 동영상상을 통한 평가방법으로, 이것 역시 스마트 폰을 활용할 수 있다. 스마트 폰을 활용한다면 교수자 학습자 간의 통신과 시기 적절한 피드백을 유연하게 상호작용할 수 있으며(박황기, 2011), 특히, 학습자는 스스로가 중심이 되어 자기관찰과 자기평가를 통하여 현장에서의 문제점을 즉시 확인하고 개선할 수 있으며, 자신에게 맞는 학습전략을 세우고 자기주도학습을 유도할 수 있다(김영희, 2008; 김홍주, 2004). 자기평가는 교사가 제시한 관점과 내용에 따라 평가과정에 참여하여 자신의 수행결과에 대하여 장단점을 파악하고 자신이 배우는 것에 대한 명확한 목표를 갖게 할 수 있으므로(남형채, 류성림, 2000) 자기를 어떻게 평가하는지, 교수의 평가와 같은지 다른지를 아는 것은 학생들 지도에 매우 중요한 일이므로, 성공적인 실기교육을 위해서는 학생들 스스로가 실기능력을 어떻게 평가하고 있는지에 대해서 파악하는 것은 의미 있는 일이다(한미현, 박석건, 2011).

또한, 기본간호 현장실습 초기에 학생들은 두려움과 막막함, 불안감을 느낀다고 하였던 양진향(2005)의 연구와 마찬가지로, 실제 현장실습이 아님에도 기본간호학 교과 수업의 실습평가 과정에서 간호학생들이 필요 이상의 긴장감과 불안을 느끼게 되는 것을 종종 경험하게 된다. Bandura(1997)의 자기효능이론에 의하면, 개인은 주어진 상황에서 특정 목표를 달성하기

주요어 : 자기평가, 자기효능감, 만족도

1) 건양대학교 간호학과 전임강사(교신저자 E-mail: jypark@konyang.ac.kr)

투고일: 2011년 12월 18일 심사완료일: 2012년 3월 3일 게재확정일: 2012년 4월 13일

위하여 행위를 조직하고 수행할 수 있는 역량에 대한 개인적 판단으로 기대정도에 따라 바람직한 행위를 성공적으로 이끌어 나간다고 하였다. 자기효능감은 간호학생들의 느끼는 불안과도 밀접한 관련이 있으며(이숙희, 2008), 기본간호 실습만족도와 순 상관관계가 있고(신은주, 2008) 뿐만 아니라 자기효능감 증진으로 기본간호 시기 수행능력을 증진시킬 수 있는 것으로 알려지고 있다(박선남, 이선경, 2008). 그러므로 간호학생들이 기본간호학 실습을 성공적으로 수행할 수 있다는 기대를 가진다면 실습평가에서 보다 좋은 효과를 낼 수 있을 것이다.

실습교육의 만족도는 실습시 다양한 측면에서 나타나는 긍정적인 정서반응으로(한수정, 2000), 실습교육에 대한 만족도가 높을수록 임상수행능력이 더 향상(성미혜, 2010)됨을 알 수 있다. 임상실무의 질적인 증진을 위하여 환자를 대상으로 만족도를 평가하는 것이 수행의 결과를 측정하는 하나의 중요한 방법(Lindset, Henly, & Tyree, 1997)인 것처럼, 교육의 질을 증진시키기 위하여 간호학생들의 실습교육에 대한 만족도를 평가하는 것 또한 중요한 일이라고 할 수 있겠다. 한편, 김종임 등(2010)의 연구에 의하면 기본간호학 실기능력 평가현황을 조사한 결과 실습을 포함하고 있는 교과목임에도 불구하고 실기능력 평가방법은 매우 제한적이라고 하였으며, 이에 객관적이고 합리적인 평가방법과 다면적인 방법 활용의 예로 객관적 임상시험(Objective Structured Clinical Examination, 이하 OSCE)과 진료수행시험(Clinical Performance Examination)의 필요성을 제시하여 적절한 평가방법의 개발과 적용이 필요함을 제언한 바 있다. 그 중 OSCE는 객관적으로 학생의 실기능력을 평가할 수 있는 방법으로(한미현, 박석진, 2011) 임상현장을 가정하여 구조화 된 체크리스트 및 프로토콜을 통하여 수기를 평가하는 교육방법이다. 이것을 통하여 학생은 대상자의 문제를 파악 후 구체적인 간호 기술을 수행하고 대상자와의 상호작용과 의사소통하는 과정을 겪으면서 단순한 평가를 넘어 교수자의 피드백이 주어지므로 재학습의 효과를 가질 수 있을 뿐만 아니라(정남연, 송영신, 2006) 강한 현실적 체험으로 인지체계에 오래 남아 학습효과를 더욱 향상시킬 수 있다(유문숙, 유일영, 2003).

기존의 OSCE와 관련된 선행연구들 대부분은 모듈개발(한미현, 2008), 신규간호사의 실무능력 평가(정남연, 송영신, 2006), OSCE 평가방법의 효과(유문숙, 유일영, 2003)에 대한 연구였으며, OSCE 후 자기평가 경향분석(한미현, 박석진, 2011)에 대한 연구는 있었으나, 실습 교육의 일환이 아닌 평가방법으로써의 스마트 폰을 활용한 OSCE 후 자기평가 경향을 분석하며, 학생 자기평가와 자기효능감 및 수행평가와 실습교육 및 전공 만족도와의 관계를 본 연구는 없었다.

따라서 본 연구는 스마트 폰을 활용하여 OSCE 후 간호대

학생의 자기평가 경향을 분석하며, 학생 자기평가, 자기효능감과 수행평가, 실습교육 및 전공에 대한 만족도와의 관련성을 파악하고 나아가 간호시기 수행능력을 높이기 위한 교육 개선방안을 모색하여 보다 효율적인 기본간호학 실습을 위한 기초자료를 제공하고자 한다.

## 연구 목적

본 연구는 D시 소재 일개 대학에 재학중인 간호대학생을 대상으로 스마트 폰을 활용하여 OSCE 후 자기평가 경향을 분석하며, 학생 자기평가와 자기효능감, 만족도와의 관련성을 파악함으로써 교수자의 효율적인 실습 교육과 학습자의 임상수행능력을 향상하기 위한 기초자료를 제공하고자 한다. 구체적인 목적은 다음과 같다.

- 본 연구대상자의 일반적 특성, 교수-학생평가의 차이, 자기효능감, 만족도를 파악한다.
- 본 연구대상자의 일반적 특성에 따른 자기효능감 및 만족도를 파악한다.
- 본 연구대상자의 학생 자기평가, 자기효능감과 만족도와의 상관관계를 파악한다.

## 용어 정의

### ● 객관적 임상시험

OSCE는 의학교육 평가방법의 한 형태로 학생은 스테이션에서 요구하는 특정한 시기 혹은 일련의 시기들을 수행하고, 평가자는 미리 정해진 체크리스트에 따라 객관적으로 채점을 하는 실기시험이다(Harden, Stevenson, Downie, & Wilson, 1975). 본 연구에서는 한국간호평가원(2011)에서 간호교육 인증평가를 위하여 제시한 핵심실기 평가항목 중 둔부 복면주사의 프로토콜에 의한 평가를 말한다. 괴혈병 진단을 받은 대상자에게 Vitamine 처방을 확인하고 정확한 절차에 따라 둔부의 복면에 무균적으로 근육주사를 수행하라는 시나리오에 따른 사정, 대상자 확인, 약물투여 목적과 작용, 기대효과 등에 대한 설명, 5 right 확인, 물품 및 약물준비, 스크린 적용, 무균법, 근육주사, 폐기물 처리, 기록 등의 21문항에 해당하는 간호 기술에 대한 평가를 말한다.

### ● 자기평가

자기평가란 자기의 정체성에 중요한 측면을 평가하기 위해 스스로를 평가하는 과정으로(Wikipedia, 2011), 본 연구에서는 OSCE 후 자신이 시행한 기술을 스스로 평가하는 것을 의미한다.

- 자기효능감

자기효능감은 자신의 능력에 대한 신념 즉, 개인의 행동이나 활동을 성공적으로 수행할 수 있는가에 대한 개념을 말한다(Bandura, 1986). 본 연구에서는 대상자의 기본간호 기술을 성공적으로 수행할 수 있다는 자신감을 말한다.

- 만족도

- 수행평가 만족도

만족이란 모자람이 없이 충분하고 넉넉하여 마음이 흡족함(네이버 국어사전, 2011)을 말하며, 본 연구에서 스마트폰을 활용한 OSCE 실기 교육평가 방법에 관한 만족도를 의미한다.

- 기본간호학 실습 만족도

실습 만족도는 실습시 다양한 측면에서 나타나는 긍정적인 정서 반응으로(한수정, 2000), 본 연구에서는 현재 기본간호학 실습교육에 대한 전반적인 만족도를 의미한다.

- 전공 만족도

전공만족도란 개인이 설정한 진로나 직업에 대한 기준과 비교하여 현재의 자신이 배우고 있는 전공에 대하여 만족하는 정도로써 교과내용에 대한 흥미와 학습내용, 학과에 대한 학생 스스로의 전반적인 만족을 말한다(하혜숙, 2000). 본 연구에서는 간호학 전공에 대한 전반적인 만족도를 의미한다.

## 연구 방법

### 연구 설계

본 연구는 간호대학생들의 자기평가 경향을 분석하며, 교수-학생평가의 차이와, 자기효능감과 실습교육, 수행평가 및 전공에 대한 만족도의 관계를 파악하기 위한 서술적 상관관계 연구이다.

### 연구 대상

본 연구는 D시 소재 일개 4년제 대학 간호학과에 재학중인 2학년 중 기본간호학 교과목을 수강하는 대상자를 편의 추출하였다. 대상자 수는 G\*power program (Faul, Erdfelder, Lang, & Buchner, 2007)을 이용했을 때 상관관계 분석에서 효과크기 .36, 유의수준 .05, 검정력 .95로 최소 표본수 90명 이었으며 스마트폰을 소지하고 있으면서 연구참여에 동의한 재학생 90명을 대상으로 하였다.

### 연구 도구

- 대상자의 일반적 특성

대상자의 특성으로는 선행연구에서의 실습만족도 및 자기효능감에 영향을 미치는 변수를 확인한 결과를 바탕으로 성별, 나이, 입학동기, 실습 전 간호사 이미지, 실습 후 간호사 이미지, 졸업 후 원하는 진로, 자기표현, 대인관계, 기숙사 거주유무, 한 달 용돈, 교수-학생 자기평가의 차이를 조사하였다.

- 자기평가

한국간호평가원(2011)에서 간호교육 인증평가를 위하여 제시한 핵심실기 평가항목 중 둔부 복면주사의 프로토콜을 이용하였다. 총 21개 문항에 대하여 '완전수행', '부분수행', '수행안함'으로 표시하고 문항별 배점을 다르게 하여 총 30점 만점에 7분간 수행하도록 만들어진 도구이다. 사전 프로토콜을 배부하여 평가 항목을 연습할 기회를 부여하였으며, 스마트폰을 활용한 OSCE 시험이 끝난 직후 학생들에게 예상되는 자신의 점수를 적어내도록 하였다.

- 자기효능감

본 연구에서는 간호대학생의 자기효능감과 실습만족도에 대한 선행연구(신은주, 2008)를 참조하여 원미희(2007)가 사용한 일반적 자기효능감 도구를 이용하여 대상자와 연구목적에 맞게 수정 보완하여 사용하였다. 내용타당도를 위해 간호학 교수 3인의 자문을 받았으며, 내용의 타당도를 '전혀 타당하지 않음' 1점, '타당하지 않음' 2점, '타당함' 3점, '매우 타당함' 4점으로 평점 하도록 하고 각 문항에 대한 평점 결과가 3점과 4점인 항목으로 계산하여 CVI가 0.80 이상인 문항을 선정하였다. 그 결과, 모두 .80 이상으로 전체 문항을 모두 포함하였다. 자기효능감은 자신감, 자기조절, 과제 난이도 선호의 세 가지 하위요인을 포함하는 24개 문항으로 구성되어 있다. 모든 문항은 5점 척도 즉, 1점(매우 아니다)에서 5점(매우 그렇다)의 Likert 척도로 되어 있으며 점수가 높을수록 자기효능감이 높은 것을 의미한다. 원미희(2007)의 연구에서 Cronbach's  $\alpha$ 는 .76이었으며 본 연구에서 Cronbach's  $\alpha$ 는 .77이었다.

- 만족도

- 수행평가 만족도

본 연구에서 스마트폰을 활용한 OSCE 실기 교육평가 방법에 관한 만족도는 김영희(2008)가 개발한 도구를 이용하여 측정된 점수를 말한다. 만족도는 기준의 합리성, 성적평가의 공정성, 재학습의 기회 형성, 간호 기술 습득의 자신감 형성, 피드백, 비평적 능력향상, 시험방식의 만족에 대한 7문항과 긴장감 조성, 불안감 형성, 심사숙고하지 못하는 것, 획일화, 시

간소모에 대한 불만족에 대한 5문항으로 총 12문항으로 구성되어 있다. 내용타당도를 위해 간호학 교수 3인의 자문을 받아 수정 및 보완하여 사용하였다. 모든 문항은 5점 척도 즉, 1점(매우 아니다)에서 5점(매우 그렇다)의 Likert 척도로 되어 있으며 불만족 문항은 역산하여 전체 만족도는 점수가 높을수록 스마트 폰을 활용한 OSCE 평가방법에 대한 만족도가 높음을 의미한다. 김영희(2008)의 연구에서 신뢰도 Cronbach's  $\alpha$ 는 .82였으며 본 연구에서 Cronbach's  $\alpha$ 는 .86이었다.

#### • 기본간호학 실습 만족도

본 연구에서는 현재 기본간호학 실습교육에 대한 전반적인 만족도를 확인하기 위하여 '기본간호학 실습에 대한 전반적인 만족도' 1문항에 대하여 5점 척도로 1점(매우 불만족)에서 5점(매우 만족)의 Likert 척도로 되어 있으며 점수가 높을수록 기본간호학 실습 만족도가 높은 것을 의미한다.

#### • 전공 만족도

본 연구에서는 간호학 전공에 대한 전반적인 만족도를 확인하기 위하여 '현재 간호학 전공에 대한 만족도' 1문항에 대하여 5점 척도로 1점(매우 불만족)에서 5점(매우 만족)의 Likert 척도로 구성 하였으며 점수가 높을수록 전공 만족도가 높은 것을 의미한다.

### 자료 수집 방법

본 연구의 자료수집은 2011년 11월 15일부터 11월 18일까지 D시에 소재하는 일개 간호학과 2학년에 재학중이면서 기본간호학 교과목을 수강하는 학생 90명을 대상으로 선정하였다. 설문자료는 대상자에게 연구의 목적과 취지를 설명하고 서면 동의를 구한 후, 구조화된 설문지로 대상자가 자가 기입하도록 하였다. 윤리적 측면을 고려하여 원하지 않는 경우 언제든지 철회 할 수 있으며 회수된 자료는 익명 처리됨을 알려 주었으며, 자기평가의 결과는 평가 성적에 반영하지 않음을 사전에 알렸다.

스마트 폰을 활용한 OSCE 평가는 1학기 기본간호학 실습 후 실습 평가방법에 대한 다수의 학생 건의사항을 토대로 2학기 초 간호 기술 향상을 위하여 실습평가 운영 방법에 대하여 사전 공고한 바 있다. 실습 평가는 정규 실습수업 시간을 이용하여 각 분반 별 OSCE room에서 이루어졌으며, 시간 조장을 하지 않도록 연구보조자가 시작시간과 종료시간을 관리하였다. 학생들은 2인 1조를 이루어 본인이 가지고 있는 스마트 폰을 이용하여 실기 장면을 상호 촬영 후 스마트 폰에 저장되어 있는 화면 재생을 통하여 직접 자기관찰을 하면서 자기평가를 하도록 하였다. 이후 학생은 촬영한 자료를 연구

자에게 전송을 하였고, 기본간호학 실습 담당 교수가 1차 피드백으로 문자를 통하여 강점과 감점이 된 부분의 문항에 대하여 알려주었다. 2차 피드백으로는 작은 화면의 단점을 보완하기 위하여 학생과 같이 대형 스크린을 통하여 프로토콜의 각 문항별로 긍정적이고 즉각적이면서 정확한 피드백을 주었다. 학생이 피드백을 받아들이는 경우 평가를 종료하고 학생에게 직접 실기시험 점수를 알려주었다.

### 자료 분석 방법

수집된 자료의 분석은 SPSS WIN 19.0 통계 프로그램을 이용하였으며 분석 방법은 다음과 같다.

- 연구대상자의 일반적 특성, 자기효능감, 실습교육과 수행평가, 전공에 대한 만족도를 파악하기 위해 빈도분석 및 기술 통계를 실시하였다.
- 교수평가와 학생평가 점수의 차이를 확인하기 위하여 paired t-test를 이용하였다.
- 연구대상자의 일반적 특성에 따른 자기효능감과 실습교육, 수행평가, 전공에 대한 만족도의 차이는 t-test, ANOVA로 분석한 후 Scheffe 사후검정을 하였다.
- 연구대상자의 학생 자기평가와 자기효능감 및 만족도와와의 상관관계는 Pearson's correlation으로 분석하였다.

### 연구 결과

#### 대상자의 일반적 특성과 교수-학생평가의 차이, 자기효능감 및 만족도

연구 대상자의 특성으로 성별, 나이, 입학동기, 실습 전 간호사에 대한 이미지, 실습 후 간호사에 대한 이미지, 졸업 후 원하는 진로, 자기표현, 대인관계, 기숙사 거주유무, 한 달 용돈, 교수와 학생 자기평가의 차이를 조사하였으며 그 결과는 Table 1과 같다.

본 연구 대상자 중 여학생은 80.0%, 남학생은 20.0%로 전체 평균 연령은 20.6세였다. 입학 시 간호사에 대한 이미지는 긍정적인 경우가 67.8%로 가장 많았으며 보통 또는 부정적인 경우가 32.2%였으며 실습 후 간호사에 대한 이미지는 긍정적 61.1%, 보통 또는 부정적인 경우가 38.9%였다. 졸업 후 원하는 진로는 병원간호사가 65.6%, 간호사 이외의 보건직 공무원과 보건교사, 외국간호사가 17.8%, 진학 16.7% 순이었다. 자기표현은 '보통이다'가 54.4%로 가장 많았고, '잘 하는 편이다'가 32.2%, '잘 못하는 편이다'가 13.3% 순이었으며, 대인관계는 '잘 하는 편이다'가 46.7%로 가장 많았고 '보통이다'가 42.2%, '잘 못하는 편이다'가 11.1% 순이었다. 기숙사 거주

Table 1 > Self-efficacy and satisfaction by general related characteristics (N=90)

| Variables  | Categories                        | Satisfaction |           |                    |      |                           |       |       |                        |               |      |                        |       |      |
|--|-----------------------------------|--------------|-----------|--------------------|------|---------------------------|-------|-------|------------------------|---------------|------|------------------------|-------|------|
|  |                                   | Total        |           | Practice education |      | Method of practical tests |       | Major |                        | Self-efficacy |      |                        |       |      |
|  |                                   | n(%)         | Mean±SD   | t / F              | p    | Mean±SD                   | t / F | p     | Mean±SD                | t / F         | p    | Mean±SD                | t / F | p    |
| Gender   | Male                              | 18(20.0)     | 4.17±0.61 | 0.38               | .707 | 3.59±0.74                 | -2.50 | .014  | 3.77±1.55              | -0.79         | .439 | 3.41±0.25              | -1.17 | .254 |
|  | Female                            | 72(80.0)     | 4.10±0.71 |                    |      | 3.97±0.53                 |       |       | 4.08±1.05              |               |      | 3.49±0.27              |       |      |
| Age  | Mean±SD = 20.62±1.75              |              |           |                    |      |                           |       |       |                        |               |      |                        |       |      |
| Admission motivation                               | To encourage those around him     | 22(24.4)     | 4.18±0.50 |                    |      | 3.90±0.60                 |       |       | 3.45±0.22              |               |      | 4.00±1.02              |       |      |
|  | Considering a job                 | 29(32.2)     | 4.00±0.88 |                    |      | 3.78±0.67                 |       |       | 3.47±0.25              |               |      | 3.96±1.37              |       |      |
|  | want to volunteer health care     | 9(10.0)      | 4.44±0.52 | 1.04               | .392 | 3.94±0.49                 | 1.02  | .400  | 3.43±0.30              | 0.99          | .415 | 4.55±0.88              | 0.63  | .641 |
|  | According to the admissions score | 13(14.4)     | 3.92±0.64 |                    |      | 4.18±0.45                 |       |       | 3.61±0.31              |               |      | 3.76±1.01              |       |      |
| Perceived image of nurses when admitted to college | With the appropriate fee          | 17(18.9)     | 4.18±0.63 |                    |      | 3.85±0.57                 |       |       | 3.45±0.30              |               |      | 4.05±1.24              |       |      |
|  | Positive                          | 61(67.8)     | 4.23±0.76 | 2.41               | .018 | 3.94±0.60                 | 0.97  | .337  | 4.14±1.06              | 1.48          | .180 | 3.50±0.26              | 1.05  | .297 |
| Perceived image of nurses after practicum          | Average or negative               | 29(32.2)     | 3.86±0.44 |                    |      | 3.81±0.58                 |       |       | 3.75±1.35              |               |      | 3.43±0.28              |       |      |
|  | Positive                          | 55(61.1)     | 4.27±0.67 | 2.91               | .005 | 4.02±0.59                 | 2.46  | .014  | 4.38±0.93              | 3.67          | .001 | 3.51±0.28              | 1.37  | .178 |
| Career to want                                     | Average or negative               | 35(38.9)     | 3.86±0.64 |                    |      | 3.71±0.56                 |       |       | 3.45±1.25              |               |      | 3.43±0.24              |       |      |
|  | Nurse                             | 59(65.6)     | 4.05±0.75 | 0.66               | .519 | 3.91±0.59                 | 0.39  | .681  | 4.05±0.13              | 1.49          | .232 | 3.48±0.28              | 0.98  | .381 |
| Self-expression                                    | The others                        | 16(17.8)     | 4.25±0.68 |                    |      | 3.79±0.68                 |       |       | 3.62±0.40              |               |      | 3.41±0.26              |       |      |
|  | Enter school                      | 15(16.7)     | 4.20±0.41 |                    |      | 3.98±0.53                 |       |       | 4.33±0.97              |               |      | 3.54±0.20              |       |      |
|  | Good                              | 29(32.2)     | 4.21±0.90 | 0.93               | .397 | 4.06±0.54                 | 1.77  | .176  | 4.31±1.10              | 2.47          | .091 | 3.56±0.28              | 2.16  | .122 |
| Interpersonal relationship                         | Average                           | 49(54.4)     | 4.02±0.59 |                    |      | 3.80±0.61                 |       |       | 3.77±1.21              |               |      | 3.43±0.26              |       |      |
|  | Difficult                         | 12(13.3)     | 4.25±0.45 |                    |      | 3.91±0.61                 |       |       | 4.33±0.98              |               |      | 3.49±0.23              |       |      |
|  | Good                              | 42(46.7)     | 4.12±0.80 | 4.28               | .788 | 3.88±0.66                 | 0.08  | .987  | 4.19±1.25 <sup>a</sup> | 2.51          | .048 | 3.55±0.04 <sup>a</sup> | 3.96  | .023 |
| Dormitory resident                                 | Average                           | 38(42.2)     | 4.08±0.63 |                    |      | 3.93±0.55                 |       |       | 3.89±1.10 <sup>b</sup> |               |      | 3.44±0.04 <sup>b</sup> |       |      |
|  | Difficult                         | 10(11.1)     | 4.13±0.35 |                    |      | 3.82±0.48                 |       |       | 3.80±1.03 <sup>c</sup> |               |      | 3.31±0.07 <sup>c</sup> |       |      |
| Monthly allowance (10,000won)                      | No                                | 31(34.4)     | 3.87±0.56 | -2.44              | .017 | 3.84±0.57                 | -0.63 | .529  | 4.09±1.13              | 0.77          | .547 | 3.47±0.28              | -2.25 | .807 |
|  | Yes                               | 59(65.6)     | 4.24±0.72 |                    |      | 3.93±0.60                 |       |       | 3.98±1.19              |               |      | 3.48±0.26              |       |      |
| Professor's assessment                             | ≤ 30                              | 37(41.1)     | 4.22±0.53 | 1.29               | .202 | 3.80±0.55                 | -1.31 | .194  | 4.08±1.01              | 0.41          | .680 | 3.45±0.29              | 0.82  | .413 |
|  | > 30                              | 53(58.9)     | 4.04±0.78 |                    |      | 3.96±0.62                 |       |       | 3.98±1.27              |               |      | 3.50±0.25              |       |      |
| Students' self-assessment                          | Professor's assessment            | 25(27.8)     | 4.16±0.85 |                    |      | 3.87±0.75                 |       |       | 4.12±1.16              |               |      | 3.49±0.24              |       |      |
|  | > Students' self-assessment       | 23(25.5)     | 4.17±0.71 | 0.33               | .722 | 4.04±0.43                 | 0.89  | .411  | 4.13±1.01              | 0.39          | .677 | 3.46±0.27              | 1.00  | .909 |
| * Scheffe test                                     | Professor's assessment            | 42(46.7)     | 4.05±0.58 |                    |      | 3.83±0.56                 |       |       | 3.90±1.26              |               |      | 3.45±0.29              |       |      |
|  | < Students' self-assessment       |              |           |                    |      |                           |       |       |                        |               |      |                        |       |      |

유무로 교내 기숙사 거주가 65.6%로 가장 많았으며, 교외 거주는 34.4%였다. 한 달 용돈은 30만원 이상이 58.9%로 가장 많았으며 30만원 미만이 41.1%였다. 교수와 학생 자기평가의 차이에서 학생 자기평가가 교수평가 보다 높은 경우가 46.7%로 가장 많았으며, 교수평가와 학생평가가 동일한 경우 25.5%, 교수평가가 학생 자기평가보다 높은 경우는 27.8%였다.

교수평가 점수와 학생 자기평가 점수의 총점 평균을 비교하였을 때, 교수평가의 총점 평균은 30점 만점에 27.49(±2.17)점이었고, 학생 자기평가 총점 평균은 27.88(±2.18)점으로 통계적으로 유의한 차이(t=-2.14, p=.035)를 보였다. 교수평가 점수와 학생 자기평가 점수와의 상관관계는 강한 양의 상관관계가 있었다(r=.780, p<.001).

대상자의 자기효능감과 만족도 정도의 결과는 Table 3과 같다. 자기효능감은 5점 만점에 평균평점 3.48(±0.27)점이었으며, 세부영역으로 자기조절 효능감 3.74(±0.49)점, 과제난이도 선호 3.52(±0.41)점, 자신감 3.02(±0.70)점 순이었다. 만족도는 5점 만점에 평균평점 4.01(±0.54)점이었으며, 세부영역으로 실습교육 만족도 4.11(±0.69)점, 수행평가 만족도 3.90(±0.59)점, 간호학 전공 만족도 4.02(±1.17)점 순이었다. 그 중 수행평가 만족도는 모든 항목에서 보통 이상이었으며 가장 점수가

높은 항목은 ‘평가자의 피드백이 유용하였다’로 평균평점 4.51(±0.62)점으로 나타났으며, ‘재학습의 기회가 되었다’ 4.44(±0.72)점, ‘비평적인 능력이 향상 되었다’ 4.27(±0.55)점 순이었다.

대상자의 일반적 특성에 따른 자기효능감과 만족도

연구대상자의 일반적 특성에 따른 자기효능감과 만족도의 차이는 Table 1과 같다.

본 연구에서 대상자의 일반적 특성에 따른 만족도 중 실습 교육 만족도 차이는 실습 후 간호사에 대한 이미지가 긍정적인 경우가 보통 또는 부정적인 경우보다 높았고(t=2.91, p=.005), 기숙사에 거주하는 경우가 그렇지 않은 경우보다 높았다(t=-2.44, p=.017). 수행평가 만족도의 차이는 여자가 남자보다 높았고(t=-2.50, p=.014), 실습 후 간호사에 대한 이미지가 긍정적인 경우가 보통 또는 부정적인 경우보다 높았다(t=2.46, p=.014). 간호학 전공 만족도 차이는 실습 후 간호사에 대한 이미지가 긍정적인 경우가 보통 또는 부정적인 경우보다 높았고(t=3.67, p=.001), 스스로가 대인관계를 잘 하는 편이라고 생각하는 경우가 대인관계가 어렵다고 생각하는 경우

<Table 2> Differences between professor's assessment and students' self-assessment (N=90)

| Assessment                | Mean ±SD     | Difference   | t     | p    | r(p)       |
|---------------------------|--------------|--------------|-------|------|------------|
| Professor's assessment    | 27.49 ± 2.17 |              |       |      |            |
| Students' self-assessment | 27.88 ± 2.18 | -0.38 ± 1.72 | -2.14 | .035 | .78(<.001) |

<Table 3> Self-efficacy and satisfaction of participants (N=90)

| Characteristic | Mean ±SD  | Range     |
|----------------|---|-----------|
| Self-efficacy  | Efficacy of self-regulation   | 3.74±0.49 |
|                | Task difficulty rating  | 3.52±0.41 |
|                | Confidence  | 3.02±0.70 |
|                | Total   | 3.48±0.27 |
| Satisfaction   | Satisfaction with practice education                                      | 4.11±0.69 |
|                | Satisfaction with the method of practical tests                           | 3.90±0.59 |
|                | Useful for the evaluator's feedback                                       | 4.51±0.62 |
|                | Opportunity of relearning   | 4.44±0.76 |
|                | Improvement of critical ability in evaluating                             | 4.27±0.55 |
|                | Resonable standards for testing with smart phone                          | 4.03±0.84 |
|                | Satisfaction with the evaluation system through smart phone               | 4.01±0.74 |
|                | Reduction of tension and pressure about examination                       | 3.89±1.19 |
|                | Help in enhancing confidence after test                                   | 3.84±0.94 |
|                | Big difference between evaluators' assessment and self-assessment scores* | 3.85±1.05 |
|                | No chance to understand of theoretical grounds*                           | 3.75±0.85 |
|                | Emphasizing only skills*  | 3.66±0.94 |
|                | Memorizing simply order*  | 3.56±1.01 |
|                | Uneasy being video recorded by smart phone*                               | 3.46±1.18 |
|                | Satisfaction with major   | 4.02±1.17 |
| Total          | 4.01±0.54   |           |

\* Reverse coding

&lt;Table 4&gt; The relationships between self-efficacy and satisfaction

(N=90)

| Variables                                       | Students' self-assessment | Satisfaction with practice education | Satisfaction with the method of practical tests | Satisfaction with major |
|---|---------------------------|--------------------------------------|---|-------------------------|
| Self-efficacy                                   | .04 (.660)                | .38 (.045)                           | .27 (.009)                                      | .25 (.015)              |
| Satisfaction with major                         | .04 (.704)                | .24 (.020)                           | .03 (.718)                                      |                         |
| Satisfaction with the method of practical tests | .06 (.565)                | .18 (.074)                           |   |                         |
| Satisfaction with practice education            | .06 (.545)                |                                      |   |                         |

Numbers represent  $r$  ( $p$ ).

보다 높았으며( $F=2.51$ ,  $p=.048$ ) 이는 유의한 차이를 나타내었다. 본 연구에서 대상자의 일반적 특성에 따른 자기효능감의 차이는 대인관계를 잘 하는 편이라고 생각하는 경우가 대인관계가 어렵다고 생각하는 경우보다 높았는데( $F=3.96$ ,  $p=.023$ ) 이는 유의한 차이를 나타내었다. 대상자의 각 집단들 간의 차이가 있는가를 알아보고자 Scheffe 다중비교를 하였다. 분석결과 대인관계에서는 대인관계를 잘 하는 편이라고 인식하는 경우(전공만족도  $4.19\pm 1.25$ , 자기효능감  $3.55\pm .04$ )가 잘 못한다고 인식하는 경우(전공만족도  $3.80\pm 1.03$ , 자기효능감  $3.31\pm .07$ )보다 전공에 대한 만족도와 자기효능감이 높았다.

### 학생 자기평가와 자기효능감 및 만족도와의 상관관계

대상자의 자기효능감과 만족도와의 상관관계는 Table 4와 같다. 대상자의 자기효능감은 실습교육 만족도( $r=.380$ ,  $p=.045$ ), 수행평가 만족도( $r=.270$ ,  $p=.009$ ), 간호학 전공 만족도( $r=.250$ ,  $p=.015$ )와 통계적으로 유의한 양의 상관관계를 보였다. 또한 간호학 전공만족도와 실습교육 만족도와의 관계 역시 통계적으로 유의한 양의 낮은 상관관계( $r=.240$ ,  $p=.020$ )로 나타났다. 수행평가 만족도는 실습교육과 전공 만족도 모두와 유의한 상관관계를 나타내지 않았으며 학생 자기평가도 자기효능감 및 만족도와 유의한 상관관계를 나타내지 않았다.

## 논 의

본 연구는 D시 소재 일개 대학의 간호대학생을 대상으로 한 연구이므로 일반화 하는 데는 무리가 있겠지만, 실습교육 및 수행평가 방법에 있어 비록 일개 대학만의 문제는 아니라고 판단되므로 수행평가 방법 개선 뿐 만 아니라 학습자의 특성을 고려한 연구였다는 점에서 기존의 연구와 차별화되는 점이다. 본 연구는 간호대학생의 실습교육 평가방법이 학생 신분으로써의 현재의 문제 뿐 만 아니라 나아가 간호의 질적인 문제가 될 것을 고려하여, 학생 자기평가와 자기효능감 및 기본간호학 실습교육의 만족도, 수행평가 방법의 만족도, 간호학 전공 만족도와의 관계를 분석하였고 그 결과를 바탕으로

로 실습교육 및 평가방법의 개선방안을 모색하기 위하여 논의 하고자 한다.

스마트 폰을 활용하여 OSCE 후 학생 자기평가와 자기효능감과 만족도와의 상관관계는 없었으나 학생들은 교수의 평가보다 스스로의 수행에 대하여 약간 높게 평가하였으며, 교수평가 점수와 학생 자기평가 점수와의 상관관계는 강한 양의 상관관계를 보였다. 이는 학생 자기평가는 교수평가와 비교했을 때 스스로의 수행에 대하여 약간 높게 평가하는 경향이 있지만 대체로 정확하고 신뢰성을 가지고 있다. 이는 한미현과 박석건(2011)의 연구에서 교수의 평가는 OSCE 직후의 자기평가 보다 OSCE 후 체크리스트를 보고 자기평가를 한 경우와 상관관계가 더 높았던 것과 같은 맥락이다. 따라서 추후에는 정확한 평가 및 수행능력 정도의 향상을 위해서 수행평가의 기준이 되는 프로토콜 또는 체크리스트를 반드시 평가 전 학생에게 제공해야 할 것으로 생각된다.

기본간호학 실습을 하고 있는 간호대학생을 대상으로 자기효능감을 측정 한 연구(신은주, 2008)는 있었지만 자기효능감 점수가 명시되어 있지 않아 임상실습을 하고 있는 간호대학생을 대상으로 한 황성자(2006)의 연구를 살펴본 결과 3.52점으로 본 연구에서 보다 약간 높았다. 이는 문항수와 도구가 달랐으므로 비교 및 분석하기에는 무리가 있으리라 본다. 본 연구의 결과 중 무엇보다도 주목해야 할 것은 대상자의 기본간호학 실습과 간호학 전공에 대한 만족도에서 대체로 만족한 것을 알 수 있다. 그러나 자기효능감 영역 중 자신감 영역의 점수가 상대적으로 그 외 영역의 점수보다 낮다는 것이다. 낮은 자신감을 나타낸 결과를 볼 때, 학생들에게 실습 전 자신감을 줄 수 있는 중재를 제공해야 할 필요가 있다고 본다. 따라서, 실습만족도를 증대시키기 위해서는 수행된 프로토콜에 대하여 습득 여부를 정확하고 긍정적인 피드백을 하여 간호사로서의 자신감을 부여하는 것이 필요하고, 더 나아가 완성도 높은 프로토콜의 개발이 무엇보다 필요하리라 본다. 이는 정책적으로 학제 간은 물론 학교 간 실습내용에 따른 동일한 프로토콜 개발을 위하여 교수와 학교 및 학회의 노력이 요구된다.

실습만족도는 3년제와 4년제 학제 간 간호대학생의 임상실

습만족도를 측정된 성미혜(2010)의 연구에서 4년제 간호대학생의 실습만족도는 3.38점이었으며, 실습평가 만족도는 3.29점이었다. 성미혜(2010)의 연구와 비교할 때 본 연구 결과에서는 실습만족도가 약간 높게 측정 되었으나 상대적으로 수행평가 부분에 대한 만족도가 낮게 나타났기 때문에 향후 연구에서는 스마트 폰을 활용한 OSCE 평가를 할 때 합리적인 실습평가에 대한 기준 마련을 위한 연구가 필요하다고 본다. 기본간호학 교육의 목표를 간호 기술의 정확성과 능숙함을 달성하고자 하는 것을 고려해 볼 때, 단순한 기술의 습득어부에 대한 평가를 넘어 습득했던 지식과 기술을 오랫동안 기억할 수 있으며 실습전담 인력대비 효과적인 방법인 동영상을 통한 평가방법을 제안하고자 한다. 하지만, 수행평가는 무엇보다 학습자의 입장에서 가장 민감한 영역이므로 실습교육의 훌륭한 효과를 산출하기 위해서 보다 정확하고 합리적인 방법으로 측정되어야 할 것이다. 본 연구의 대상자는 수행평가 만족도 영역에서 ‘평가자의 피드백이 유용하였다’ 항목에 가장 만족하고 있는 것으로 나타났다. OSCE에서 피드백은 평가 즉시 주어지는 것이 가장 효과적인 것(박훈기, 2004)을 고려하여 본 연구에서는 실습이 끝난 직후 평가자가 1차적으로 강점과 감점 문항에 대하여 즉시 통보를 하였으며 이어서 대형 스크린을 통하여 스스로의 수행을 보면서 프로토콜에 대한 평가자의 평가표를 근거로 장점과 발전 방향에 대한 피드백이 주어져 만족이 높은 것으로 여겨진다. 다음으로 만족하는 문항은 ‘재학습의 기회가 되었다’와 ‘비평적인 능력이 향상되었다’였는데 김영희(2008)의 연구에서는 스스로가 수행한 것을 장소와 상관없이 반복적으로 재영상화하여 자기평가를 함으로써 행동의 강화를 받아 재학습의 교육이 되었으며 객관적 관찰로 비평적인 능력이 향상 되었다고 언급한 바와 같이 스마트 폰을 활용한 동영상 촬영 및 재영상화와 즉각적인 피드백 등이 수행평가에 대한 만족도를 높였던 것으로 생각된다.

본 연구에서 대상자의 일반적 특성에 따른 자기효능감은 대인관계를 잘 한다고 느낄수록 자기효능감이 유의하게 높았는데, 대부분 실습교육 시간에 학생들은 2인 1조 또는 몇 개의 그룹으로 나뉘어 실습을 하며 서로 환자 역할을 하기도 하는데, 원만한 대인관계가 실습교육이 더욱 더 의미 있는 시간이 될 수 있도록 긍정적인 상황으로 유도하여 자기효능감을 높인 것으로 생각된다. 따라서 대인관계에 특별히 소극적인 학생을 대상으로 자기효능감을 향상시키기 위한 개별적이면서도 통합적 중재가 필요하다. 일반적 특성에 따른 실습교육 만족도는 현재의 간호사에 대한 이미지가 긍정적일수록 만족도가 유의하게 높았는데 이는, 간호 이미지와 임상실습 만족도 간 유의한 상관관계를 보였던 이순희, 김숙영 및 김정아(2004)의 연구를 볼 때 간호사에 대한 긍정적 이미지가 좋

게 형성 될수록 실습 만족도가 높아지므로 현재 간호직의 위상과 다양한 진출분야를 소개하여 이미지를 긍정적으로 높이고 미래의 자아상을 그려봄으로써 학습으로 연결될 수 있도록 하여야 하겠다. 또한 교외에 거주하는 것보다 교내 기숙사에 거주할수록 만족도가 유의하게 높았는데, 집을 떠나 기숙사 생활을 하는 대학생은 부모의 지지는 덜 받지만 이동하는데 있어 시간적 여유를 가지고 있어 쉽게 자율실습실을 이용할 수 있어 실습 만족도가 높아진 것으로 여겨진다. 일반적 특성에 따른 수행평가 만족도에서는 남학생이 여학생 보다 수행평가 만족도가 낮았다. 일부 남자 간호대학생은 직업선택을 함에 있어 일부 부정적이고 회의적인 사회적 인식으로 인하여 간호학과에 적응을 하는데 지장을 받기도 한다(Scott, 2004). 남자 간호대학생의 경우 여성 환자 간호 실습에서도 배제하지 않으며 남학생의 특성을 발휘할 수 있도록 실습교육을 구성하는 것이 필요하겠다. 또한 실습 후 간호사에 대한 이미지가 긍정적일수록 수행평가 만족도가 높았는데, 1년간 교실 내에서 다양한 실습을 하면서 간호사의 역할과 전문성에 대한 긍정적인 이미지를 통하여 수행평가에 대한 만족도도 함께 향상된 것으로 여겨진다. 일반적 특성에 따른 간호학 전공 만족도 차이는 실습 후 간호사에 대한 이미지가 긍정적일수록 전공에 대한 만족도가 높았는데 임상실습 전보다 실습 이후에 학생들이 지각하는 간호사에 대한 이미지가 긍정적이게 되므로(강현숙, 김원옥, 2002) 전공에 대한 만족도를 높인 것으로 생각된다. 또한 스스로가 대인관계를 잘 한다고 인식할수록 전공 만족도가 높았는데, 이는 간호대학생을 대상으로 한 간호사 이미지에 따른 전공만족도에 대한 연구(가미정 등, 2010) 결과, 간호사의 이미지에 대한 인식에서 대인관계 영역에 대한 이미지 점수가 높았으며, 대인관계 영역은 전공만족도와 가장 큰 상관관계를 보였던 것을 고려해 볼 때, 본 연구 대상자들 또한 스스로가 간호사의 이미지와 부합한다고 생각하였기 때문에 전공 만족도가 높아진 것으로 사료된다. 따라서, 간호사에 대한 이미지가 특히 부정적이면서도 대인관계에 소극적인 간호대학생을 대상으로 만족도를 향상시키기 위한 방안으로 간호에 확고한 가치관을 성립하기 전에 긍정적인 이미지를 고취시키고 대학에서 운영하는 리더쉽 캠프나 대인관계술 향상 프로그램을 통하여 대인관계 능력을 향상시키는 등의 통합적 중재가 필요하다.

본 연구 변수들 간의 상관관계 분석 결과에 의하면, 자기효능감과 실습교육 만족도, 수행평가 만족도는 통계적으로 유의한 양의 상관관계를 나타냈는데 자기효능감이 높을수록 실습교육, 수행평가 만족도는 높았다. 이러한 결과는 전북 소재 3년제 대학에서 기본간호학 실습과목을 수강하는 1학년 간호학생을 대상으로 한 신은주(2008)의 연구결과와 유사하여 선행 연구결과를 지지하였다. 따라서 자기효능감 즉 대상자가



자신감을 가지고 자신의 목표를 달성하기 위하여 스스로를 조절하며, 어려운 과제를 수행할 수 있는 능력을 보일 때 실습교육과 수행평가에 대한 만족도를 높게 유지할 수 있으리라 본다. 한편, 황성자(2006)와 신은주(2008)의 연구에서와 같이 간호학 전공에 만족할수록 자기효능감은 유의하게 높았는데, 본 연구에서는 자기효능감과 간호학 전공 만족도는 약한 상관관계를 보였다. 이는 본 연구 대상자들의 경우 간호학과 입학동기로 시대의 흐름에 따라 진학 당시 졸업 후 취업이라는 사회경제적인 안정성과 주변의 권유를 이유로 간호학을 선택한 학생들이 대부분이다. 이는 입학 당시에는 학문자체에 대한 관심이나 간호학을 통한 자아성취 욕구를 이루고자 전공을 선택한 것은 아니지만, 성취동기를 증진시킨다면 간호학 전공에 만족할 수 있을 것으로 생각된다. 하지만, 김춘미와 김은만(2011)의 연구에서는 기본간호 현장실습 교육을 통하여 간호전문직에 대하여 구체화 할 수 있었으며 진로를 모색하는데 있어 많은 도움이 되었다고 하였다. 따라서, 입상에 대한 호기심을 해결하고 직접 체험하여 자기효능감과 간호학 전공 만족도를 연계 시킬 수 있는 현장실습 교육을 기본간호학의 교육내용으로 포함시킬 것을 제안한다.

또한 실습교육 만족도와 간호학 전공 만족도와와의 관계 역시 통계적으로 유의한 양의 상관관계를 나타냈는데, 실습교육 만족도가 높을수록 간호학 전공에 대한 만족이 높아지는 것은 교육 현장에서의 만족이 전공에 대한 만족으로 연결되는 것은 당연한 일이라 여겨진다. 따라서, 무엇보다 개성이 다른 학생들의 요구를 파악하여 다양한 수행평가 방법을 개발하여 보다 구체적인 상황 속에서 실습 할 수 있는 교육환경 마련이 필요하겠다.

본 연구에서 자기효능감은 실습교육의 만족도, 수행평가 방법의 만족도, 간호학 전공 만족도 모두와 상관관계가 있고 실습교육 만족도와 간호학 전공 만족도가 상관관계가 있었다는 것을 볼 때, 실습만족도가 낮은 학생들에게 자신을 가지 있게 인식할 수 있는 자기효능감을 증진시키는 프로그램이 실습교육의 한 방안이 될 수 있을 것이다. 추후 임상현장에서의 적응을 돕고 간호 전문가로서의 능력을 잘 발휘할 수 있도록 자기효능감을 통한 만족도의 향상에 대하여 지속적인 관심이 필요하겠다.

김영희(2008)의 연구에서는 실습교육 만족도와 수행평가 방법 만족도는 긍정적 상관관계를 보였으나, 본 연구에서는 유의하지 않았는데 이는 수행평가 방법 그 자체 보다 본인이 프로토콜을 완벽히 수행하였는지 또는 수행평가 후 어떤 피드백을 받았는지, 점수에 만족하는지 등 스스로 행했던 수행에 대한 만족도가 실습교육의 만족도를 결정하는지에 대한 추후 연구가 필요하다.

결론적으로 간호대학생의 만족감에 전반적인 지원동기, 입

학시 간호사에 대한 이미지, 자기표현, 교수평가와 학생 자기평가의 차이 등이 직접적으로 영향을 준다고 보다는 본인의 적극적이고 활발한 대인관계, 긍정적인 자기효능이 더 많은 영향을 준다. 따라서 기본간호학 실습교육을 위하여 선행 교양 교과목을 통하여 적극적이고 원만한 대인관계를 격려하고, 자기효능 자원인 성취경험, 대리경험, 언어적 설득에 의한 교육 등이 바탕이 된 다양한 교수전략이 필요하다. 이에 학생들은 보다 적극적인 태도로 실습에 임하게 되고 수행 과정에서 성실하고 꾸준한 노력으로 만족감을 느낄 수 있을 것이다.

본 연구의 한계점은 대상자 선정 측면에 있어 기본간호학을 수강하고 있는 학생의 수가 90명이었으므로 탈락률을 고려할 수 없었던 한계점이 있다.

## 결론 및 제언

본 연구는 2011년 11월 15일부터 11월 18일까지 D시에 소재하는 일개 간호학과 2학년에 재학중이면서 기본간호학 교과목을 수강하는 학생 90명을 대상으로 기본간호학 이론과 실습을 마친 학기말에 스마트폰을 활용하여 OSCE를 실시 후 자기평가, 자기효능감과 만족도와의 상관관계를 조사하기 위하여 수행되었다.

이를 토대로 결론을 내리자면, 실습교육 및 실습환경을 위하여 자기효능감이 낮은 간호대학생을 위하여 보다 적극적이고 효율적인 대인관계를 격려하고 간호대학생의 자기효능감과 만족도를 높이기 위하여 대인관계를 향상시킬 수 있는 프로그램 참여를 독려하거나, 자기효능증진 프로그램이 실습교육의 일환으로 이루어져야 한다고 본다. 또한, 학생의 역량을 향상시키기 위하여 단순한 평가 보다는 대상자가 폭넓게 실습내용을 이해하고 효과적인 실습을 할 수 있도록 강화 및 지지하는 잘 개발된 프로토콜을 평가 전에 미리 배부하는 것을 제안한다. 특히 정책적으로 교수와 학교 및 학회의 노력이 요구된다.

본 연구는 빠르게 변화하는 커뮤니케이션 환경에서 학생들의 특성을 고려하여 객관적 평가의 지표라고 볼 수 있는 OSCE 요소를 포함시켜 자기효능감과 만족도를 평가함으로써 실습 교육과 임상수행능력을 향상하기 위한 기초자료로 활용할 수 있을 것이다. 본 연구는 일 대학 간호대학생 중 90명을 대상으로 비교적 적은 수이므로 대상자를 확대한 연구의 수행을 제안한다.

## 참고문헌

가미정, 김수미, 김영경, 남수진, 오루미, 육지수, 이혜인, 최미나, 최혜민, 허다운(2010). 간호사의 이미지에 따른 간호전

- 공만족도. *이화간호학회지*, 44., 1-15.
- 강현숙, 김원옥(2002). 첫 임상실습이 간호학생이 지각하는 간호사의 이미지에 미치는 영향. *기본간호학회지*, 9(3), 379-387.
- 김영희(2008). 휴대폰 동영상 자기관찰 및 피드백을 통한 기본간호학 실기 교육평가방법에 관한 만족도. *기본간호학회지*, 15(2), 134-142.
- 김종임, 김경희, 백훈정, 송경애, 엄미란, 오세영, 이우숙, 장옥자, 전형숙, 이동숙(2010). 기본간호학 실습교육현황과 실기능력 평가방법에 관한 조사. *기본간호학회지*, 17(3), 362-370.
- 김춘미, 김은만(2011). 트라이앵글레이션 방법에 의한 기본간호 현장실습교육 평가. *한국간호교육학회지*, 17(2), 235-245.
- 김홍주(2004). 자기평가 및 동료평가가 초등학생의 영어 학습 태도에 미치는 영향: 말하기를 중심으로 경인교육대학교 대학원 석사학위논문, 인천.
- 남형채, 류성립(2000). 수학 수업에서 학생의 자기평가. *과학수학교육연구*, 23(3), 55-71.
- 장재경(2011). 상황인지 기반 스마트 러닝 모형 연구. 성신여자대학교 대학원 박사학위논문, 서울.
- 네이버 국어사전 (2011, December 10). 만족. Retrieved from <http://krdic.naver.com/search.nhn?kind=&scBtn=true&query=%EB%A7%8C%EC%A1%B1>
- 박선남, 이선경(2008). 간호대학생의 기본간호수기 수행능력의 영향요인. *기본간호학회지*, 15(1), 6-13.
- 박황기(2011). 스마트폰을 활용한 동영상강의 서비스 활성화를 위한 방안 연구. 건국대학교 대학원 석사학위논문, 서울.
- 박훈기(2004). 객관구조화진료시험(OSCE)의 임상적 활용. *한국의학교육*, 16(1), 13-20.
- 성미혜(2010). 간호대학생의 학제 간 성취동기, 임상수행능력 및 임상실습만족도의 관련성 비교 연구. *기본간호학회지*, 17(1), 90-98.
- 신은주(2008). 일 대학 간호학생의 자기효능감, 실습만족도 및 기본간호술기술과의 관계. *기본간호학회지*, 15(3), 380-386.
- 양진향(2005). 간호학생의 기본간호 임상실습 경험. *질적연구*, 6(2), 51-64.
- 원미희(2007). 자기성장 집단상담 프로그램이 실업계고등학교 학생의 성취동기와 자기효능감에 미치는 효과. 공주대학교 대학원 석사학위논문, 충남.
- 유문숙, 유일영(2003). 호흡기계 기본간호 수행능력 향상을 위한 OSCE 평가 방법의 효과. *대한간호학회지*, 33(2), 228-235.
- 정남연, 송영신(2006). 신규간호사의 실무능력평가를 위한 OSCE(객관적구조적임상수기평가) 개발과 적용. *기본간호학회지*, 13(3), 334-342.
- 이숙희(2008). 임상실습 오리엔테이션 프로그램이 간호학생의 첫 임상실습에 대한 불안, 자아존중감 및 자기효능감에 미치는 효과. *기본간호학회지*, 15(4), 539-547.
- 이순희, 김숙영, 김정아(2004). 간호학생의 간호이미지와 임상실습만족도. *간호행정학회지*, 10(2), 219-231.
- 하혜숙(2000). *대학생의 학과(학부)만족과 학교만족에 관한 연구*. 서울대학교 대학원 석사학위논문, 서울.
- 한국간호평가원(2011, September 15). 간호교육 인증평가 핵심 실기 평가 항목. Message posted to Ref-Links electronic mailing list, archived at <http://mail.konyang.ac.kr/nara>
- 한미현(2008). 학생에 의한 OSCE 모듈 개발 활동의 교육적 효과. *기본간호학회지*, 15(1), 14-21.
- 한미현, 박석건(2011). 구조화된 객관적 임상시험(OSCE) 실시 후 간호학생들의 임상수행능력에 대한 자기평가경향 분석. *기본간호학회지*, 18(2), 210-216.
- 한수정(2000). 임상실습시 간호학생이 지각하는 힘 복돋우기(empowerment)와 실습 만족도에 관한 연구. *한국간호교육학회지*, 6(1), 132-146.
- 황성자(2006). 간호대학생들의 임상실습 스트레스, 자기효능감 및 자아존중감과 의 관계. *한국간호교육학회지*, 12(2), 205-213.
- Bandura, A. (1986). Social foundation of thoughts and action: A social cognitive theory. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bandura, A. (1997). Self-efficacy toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84, 119-215.
- Faul, F., Erdfelder, E., Lang, A-G., & Buchner, A. (2007). G\*power 3: A flexible statistical power analysis program for the social, behavioral, and biomedical sciences. *Behavior Research Methods*, 39, 175-191.
- Harden, R. M., Stevenson, M., Downie, W. W., & Wilson, G. M. (1975). Assessment of clinical competence using objective structured examination. *British Medical Journal*, 22, 447-451.
- Lindset, D. L., Henly, S. J., & Tyree, E. A. (1997). Outcomes in an academic nursing center: client satisfaction with student service. *Journal of Nursing Care Quality*, 11(5), 30-38.
- Stott, A. (2004). Issues in the socialization process of the male student nurse: Implications for retention in undergraduate nursing courses. *Nurse Education Today*, 24, 91-97.
- Wikipedia (2011, December). Self-assessment. Retrieved February 20, 2012, from Wikipedia Web site: <http://en.wikipedia.org/wiki/Self-assessment>

## Self-assessment, Self-efficacy and Satisfaction after OSCE using Smart Phone

Park, Ju-Young<sup>1)</sup>

1) Full time lecturer, Department of Nursing Science, Konyang University

**Background:** The purpose of this study was to examine relationships among self-assessment, self-efficacy, and satisfaction after OSCE(Objective Structured Clinical Examination) using smart phone. **Methods:** The convenience sample was consisted of 90 nursing college students. The data were collected from November 15 to November 18 in 2011. The data were analyzed using SPSS win 19.0 program. Data were analyzed with descriptive statistics including t-test, ANOVA and Pearson's correlation coefficient to compare self-efficacy and satisfaction by subject's general related characteristics and to examine the relationships among variables. **Results:** The level of self-efficacy was 3.48( $\pm$ 0.27). The level of satisfaction was 4.01( $\pm$ 0.54). Self-efficacy was significant relationship satisfaction with practice education ( $r=.380$ ,  $p=.045$ ), satisfaction with the method of practical tests ( $r=.270$ ,  $p=.009$ ), and satisfaction with major ( $r=.250$ ,  $p=.015$ ). There was significant relationship between satisfaction with major and satisfaction with practice education ( $r=.240$ ,  $p=.020$ ). **Conclusion:** Comprehensive intervention promoting self-efficacy, interpersonal relationship, and perceived image of nurses after practicum is needed to improve self-efficacy and satisfaction, for those who can not better interpersonal relationships, perceived image of nurses after practicum.

**Key words :** Self-assessment, Self-efficacy, Satisfaction

• Address reprint requests to : Park, Ju-Young

Department of Nursing Science, Konyang University

Seo Gu Gasoowon Dong 143-5, Daejeon, 320-718, Korea

Tel: 82-42-600-6341 Fax: 82-42-545-5326 E-mail: jypark@konyang.ac.kr