

지역경관자원을 활용한 식물원 전시방식의 발전방안

박은영^{1*}

¹중부대학교 환경조경학과

A plan for the development of botanic garden displays using local landscape resources

Eun-Yeong Park^{1*}

¹Department of Environmental Landscape Architecture, Joongbu University, Geumsan-gun, 312-702, Korea

Received on 3 December 2012, revised on 22 December 2012, accepted on 23 December 2012

Abstract : Botanic gardens are steadily increasing based on people's increased interests in environment and ecology, lengthened leisure hours and improved transportation. However, similar floras and undifferentiated display are considered as problems, while their functions, purposes and characteristics have been more diversified. This study aims to investigate the present conditions and problems of display at botanic gardens and to find out solutions to make them exhibit plants through various ways of display and have their own characteristic, through a case study of seven botanic gardens. As botanic gardens are being recognized as a cultural institution, they should have limitations in the aspect of places that simply collect and exhibit rare plants. The current problems are unclear setting of design goals and communication with visitors. The gardens should escape from the existing supplier-oriented view to a visitor-oriented view, thinking about what the visitors will be able to see and get there. In particular, their display lacks differency, aesthetics, eye-level display, and multi-layered display. In addition to the essential functions of collecting the world's plants, exhibiting them according to purposes and giving scientific learning, botanic gardens should also show a sense of seasons with plants, trigger interests and amusement through unique plants, make visitors more interested in floras and closer to plants, and include social functions. Botanic gardens should be capable of leaning resources display, speciated display, complex and convergent garden-type display, and display fit for local and cultural contexts.

Key words : Botanic garden, Display, Local landscape resource, Visitor-oriented

I. 서론

식물원의 가치는 세계적으로 도시화와 산업화가 가속화 되고 멸종위기에 있는 식물 종 보전 등 환경에 대한 정책이 변화되면서 더욱 중요하게 여겨지고 있다(Maunders, 2008). 국내 식물원의 경우도 자연환경과 생태에 대한 관심이 증가하고 식물환경에 대한 지적 욕구의 충족과 여가선용의 측면에서 많은 기여를 하면서 급속하게 발전하고 있다. 1967년에 서울대학교 관악수목원이 처음 설립된 이후 90년대부터 본격적으로 조성되면서 전체조성의 82%가 조성될 정도로 최근 20년간 비약적인 증가를 보이고 있다(Baek

and An, 2012). 우리나라의 식물원은 민간사업자의 식물원에 대한 애착과 노력으로 시작한 경우가 많아 적절한 훈련을 받은 전문 인력의 부족, 전체 마스터플랜과 장기적인 비전의 부족, 소요 예산의 부족 등 조성·운영에 있어 많은 난관에 부딪혀 오고 있다(Kim et al., 2005). 이 중에서도 '왜 특성 있는 식물원을 만드는 일이 중요한 지'에 대한 무관심, 지역의 경관적인 특성을 반영하지 못해 비슷한 식물상의 차별성 없는 전시 등의 문제점을 내포하고 있다.

수목원의 주요 설립목적은 살펴보면 유전자원 보전 및 학술연구, 특정 종 및 희귀식물의 보전과 증식 등의 시험연구, 자연학습교육, 휴양과 휴식 공간 제공이라는 동일한 목적을 가지고 설립을 하다 보니 현재 식물원들은 개성이 없어지고 있어 지역의 특색이나 특징에 맞는 식물원의 건립

*Corresponding author: Tel: +82-41-750-6294

E-mail address: eypark@joongbu.ac.kr

이 중요한 과제로 부각되고 있다. 이와 더불어 식물원의 기능, 운영목적, 성격의 다양성 또한 요구되고 있어 식물원의 전시기법도 새로운 변화가 필요한 시점이다. 지식을 전달하는 목적으로서의 전시구성 뿐 아니라 식물의 이용형태를 발전적으로 제시하는 경우와 레크리에이션 기능이 연결되고 더 나아가 지역경관 자원을 활용하여 식물원만의 정체성을 표현할 수 있어야 한다. 가공되지 않은 지역 자원의 부가가치를 향상시켜 이것을 자원화함으로써 지역의 자연, 문화, 사회적 유무형의 자원을 식물원의 전시에도 반영해 볼 수 있다. 이때 지역경관 자원은 그 지역에 존재하는 특징적인 환경과 공동체적 구성요소를 총칭하는 것으로 지역의 정체성을 반영하고 있는 요소이면서 휴양적, 심미적, 경제적 가치를 제공하는 총체적 자원을 의미하는 것이다. 해외 식물원의 경우에서 보면 카메룬의 림베 식물원(Limbe Botanic Garden, Cameroon), 호주 퍼쓰의 킹스 파크 식물원(Kings Park and Botanic Garden, West Perth, Australia), 미국 캘리포니아의 산타 바바라 식물원(Santa Barbara Botanic Garden) 등은 조성 목표가 지역경관을 잘 유지하는 것이고 지역센터로서의 역할을 하는 것이 식물원의 임무이기도 하다(Korea Forest Service, 2002).

다같이 식물원의 이름을 내걸고 있지만 전시 면에서 유사한 주제원의 반복은 더 이상 관람객에게 감동을 줄 수 없다. 본 연구에서는 지역경관 자원의 활용적인 측면에서 식물원 전시방식의 현황과 문제점을 찾아보고, 다양한 전시방법을 통해서 지역의 문화와 특성을 가질 수 있는 개선 방안을 모색하고자 한다.

II. 자료 및 분석방법

1. 연구의 대상과 방법

연구의 대상은 2000년대 이후 조성된 국내식물원 중에서 10만 m²이상의 규모를 가지면서 전시 면에서도 일정수준 이상의 주제원을 가지고 있는 공립식물원 2개소와 사립식물원 5개소를 중심으로 하였다. 대상지는 물향기 수목원, 황학산 수목원, 고운 식물원, 한택 식물원, 평강 식물원, 해여림 식물원, 제이드 가든 수목원이다.

연구의 방법은 문헌연구와 현장조사를 병행하였다. 문헌연구를 통해 지역 에메니티 자원의 경관적 접근 방법을 모색하고자 지역경관 자원의 분류방법을 규정하고, 그에

따라 각 식물원이 가지는 지역경관 자원의 분류를 시도하였다. 현장조사를 통해 지역 경관자원의 관찰 및 식물원의 전시공간과 전시방식을 파악하였다. 각 식물원의 공식 홈페이지와 입장 팸플릿을 참고하였으며, 현장조사는 2010년 3월부터 2012년 9월까지 7개소의 식물원을 3차례 이상 방문 조사하였다.

2. 대상지 식물원의 전시현황

식물원에서 전시방식은 크게 식물학적 분류군을 이용한 전시와 주제원을 이용한 전시로 나눌 수 있다(Lee and Sung, 2007). 식물학적 분류군에 의한 전시방식은 식물원의 기능 중 '학습 및 연구'의 기능을 강조한 전시방법으로 초분류 위주의 식물원보다는 목분류 위주의 수목원에서 선호하는 방식이다. 식물이 체계적으로 전시공간에 분류되어 있어 학습 및 연구에 매우 유용한 방식이나 볼거리를 제공하는 데는 어려움이 있다. 반면 주제원을 이용한 전시방식은 초분류가 많은 식물원에서 주로 이용하는 방식으로 식물원의 기능 중 '전시'의 기능을 강조한 전시방법이다. 주제원을 이용한 전시방법은 방문객들에게 식물자체의 아름다움과 함께 주제원이라는 또 하나의 볼거리를 제공할 수 있는 장점이 있으나 관리가 어렵고 조성비가 많이 드는 단점이 있다.

대상지 식물원의 전시현황을 살펴보면 대부분은 식물학적 분류군보다는 주제원을 이용한 분류를 많이 사용하고 있다. 물향기 수목원은 경기도 오산에 있는 도립수목원으로 2006년에 개원하였고, 33만 m² 부지에 '물과 나무와 인간의 만남'이라는 주제로 20개 주제원과 1,863종의 식물로 조성되어 있다. 황학산 수목원은 경기도 여주에 있는 군립수목원으로 2010년에 개원하였고, 27만 m² 부지에 14개 주제원과 1,100종으로 구성되어 있다. 고운 식물원은 충청남도 청양군에 2003년에 개원한 사립수목원으로 환경친화

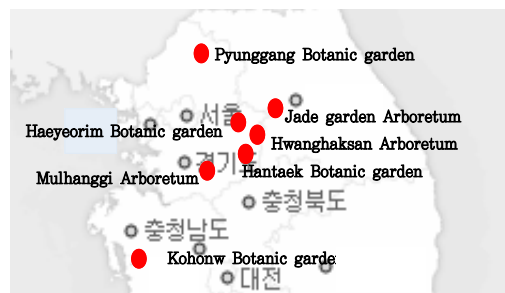


Fig. 1. Location map of the subject sites.

적인 식물원 조성이란 목표아래 37만 m²의 면적에 23개의 주제원과 7,500종의 식물로 조성되었다. 해여림식물원은 경기도 여주군에 2005년에 개원한 사립수목원으로 ‘꽃꽃 나무, 자연환경, 참살이’의 주제로 15만 m²의 부지에 5개의 테마공원으로 4,000종으로 구성되어 있다. 한택식물원은 경기도 용인시에 1984년부터 개원하고 산림청에 2003년에 등록된 최대 사립수목원으로 66만 m² 35개의 주제원, 9,700종으로 구성되어 있다. 평강식물원은 경기도 포천군에 2006년에 개원한 사립수목원으로 59만 m²의 면적에 9개의 주제원, 7,000종으로 구성되어 있다. 제이드가든 수목원은 강원도 춘천에 2011년에 개원한 사립수목원으로 ‘내생애 처음 만나는 숲속의 작은 유럽’이란 주제로 6만 m²의 부지에 24개의 주제원에 2,600종으로 구성되어 있다.

III. 결과 및 고찰

1. 대상지 식물원의 분석

가. 지역경관 자원 분류

기존의 연구(Heo, 2007; Joo and Im, 2008; Kim and Yang, 2009)에서 다양하게 제시되는 지역 어메니티 자원의 분류에 의한 지역경관 요소와 식물원의 특수성을 반영하여 시각적 정체성 및 자원의 정체성을 종합하였다. 경관과 어메니티 자원을 중심으로 지역가치를 향상시키는 경관 가치 및 경관 유형별 특성을 고려하면 자연자원요소, 역사문화자원 요소, 사회 자원요소로 분류할 수 있다. 대상지를 지역경관자원에 맞게 분류하면 Table 2와 같다.

나. 전시공간 분석

식물원의 전시방식은 식물학적 특성, 특정식물, 주제별

특성, 용도별 특성, 자생지별 특성, 지리적 특성으로 구분될 수 있다(Kim et al., 2005). Table 3과 같이 사례대상지는 특정식물과 주제별 특성에 의한 것이 가장 많았다. 6개의 식물원에서 습지원과 암석원을 채택하고 있고, 모란원은 4개의 식물원, 아이리스원, 단풍나무원, 장미원, 유실수원은 3개 이상의 식물원에서 나타나고 있다. 이처럼 지역적 차이는 나타나지 않고 있으며 유사한 주제원으로 전시방식에서 차별화되지 못하고 있다.

2. 지역경관 자원을 활용한 식물원 전시방식의 현황과 문제점

식물원이 단순한 식물전시에서 점차 문화기관으로 자리잡아가면서 희귀식물과 특정식물을 수집해서 전시하는 방식은 한계가 있다. 현재의 식물원 논리전개 방식은 단일 소재에 대해서 표지판에 이름을 붙이는 방법을 채택하고 있어 단편적인 학습의 형태로 쉽게 흥미를 잃게 된다. 방문자에게 감동과 흥미를 제공할 수 있고 지역경관 자원을 활용하여 다양성을 추구하는 전시형식으로 나아가야 하나 연결고리가 강하지 못하다. 이는 디자인의 관점에서 불분명한 목표 설정과 방문자와 의사소통의 문제, 전시기술의 수준 문제가 발생하고 있다. 공급자의 입장에서는 규모나 확보된 식물종의 수에 많은 관심을 가지고 있으나 방문자의 관점으로 바꾸어 시각적인 만족감과 체험을 유도하는데 초점이 맞추어져야 한다. 방문자의 측면에서 보면 위치와 디자인 요인, 특별한 선호도 등의 지역경관과 관련된 내용과 교육을 위한 전시 등이 식물원의 방문을 결정하는 요인으로 분석되고 있다(Kim, 2009). 그러므로 방문자 입장에서 지역경관 자원의 활용과 관련된 전시방식의 문제점을 지적해 보고자 한다.

Table 1. General overview of the subject sites.

Title	Location	Opening Year	Area (m ²)	Species	Theme Garden
Mulhanggi Arboretum	Osan, Gyeonggi-do	2006	330,000	1,863	20
Hwanghaksan Arboretum	Yeoju, Gyeonggi-do	2010	270,000	1,100	14
Kohonw Botanic garden	Cheongyang, Chungnam-do	2003	370,000	7,500	23
Haeyeorim Botanic garden	Yeoju, Gyeonggi-do	2005	150,000	4,000	21
Hantaek Botanic garden	Yongin, Gyeonggi-do	1984	660,000	9,700	35
Pyunggang Botanic garden	Pocheon, Gyeonggi-do	2006	590,000	7,000	9
Jade garden Arboretum	Chuncheon, Gangwon-do	2011	60,000	2,600	24

Table 2. Local landscape resources classification of subject sites.

Local landscape resource classification	Local landscape resource element	Mulhanggi Arboretum	Hwanghaksan Arboretum	Kohonw Botanic garden	Haeyeorim Botanic garden	Hantaek Botanic garden	Pyunggang Botanic garden	Jade garden Arboretum
Natural resource	Ecology resource	Vegetation, Topography, Animal		oriental oak community			elm tree	larch community
	Water resource	Ocean, Water System, Bog	Soochung-dong	Namhan river		bog	Sanjeong Lake	
	Forest resource	Mountain, Meadow			Mt. Chilgap		Mt. Bibong	Mt. Myeongseong san Mt. Gumbuyong
Historical heritage resource	Historic resource	Heritage, Character		chamber tomb		Sejong the Great		Kimyujeong
	Culture resource	Folk religion, Legend	Sancheokjee	Maeryong-ri legend		wild rose girl and rhododendron boy	Yonleejee	
Social resource	Facilities resource	Infrastructure, Living accommodation		Silleuk temple		JookJu mountain fortress		Gyeongchun Railroad Line
	Economic activity resource	Specialty	Sema rice	pottery	hot pepper	Kyonggi rice		golf resort
	Community resource	Festival, Village management	Air show		chilgap culture festival	sweet potato	rhododendron festival	puppet play

가. 차별성 부족

국토면적이 비교적 협소하고 자연자원이 풍부하지 못하나 기후환경이 뚜렷하고 다양한 우리나라의 실정으로 볼 때에 지역경관의 특성을 살린 식물원을 조성하는 것은 중요한 과제이다. 식물원은 근본적으로 전세계의 식물을 한 곳에 모으는 수집의 기능, 목적에 맞게 전시하는 기능, 과학적 학습의 기능 뿐 만 아니라 식물을 통한 계절감, 특이한 식물을 통한 흥미와 재미의 유발, 관찰하는 사람이 좀 더 식물상에 대해서 관심을 가져 접근가능하게 하는 기능과 식물원의 사회적 기능까지를 포함하고 있다(Park, 2009). 그러나 이러한 식물원 고유의 기능은 현대에 와서 공원의 기능과 혼성 혹은 융합을 거듭하면서 식물원에 정원양식을 들여오는 새로운 전시 방식으로 발전하고 있다. Table 2에서 보아온 경관자원 분류에서 나타났던 지역경관 자원은 실제 전시에서는 반영되지 못하고 있어 Table 3과 같이 유사한 주제공간으로 나타나고 있으며, 물향기 수목원(Fig. 2), 해여림 식물원(Fig. 3), 한택 식물원(Fig. 4)에서 보는

것처럼 습지원의 모습이 거의 차별화되지 못하고 있다.

나. 심미성 부족

식물의 이해와 체험을 통한 인식은 하나의 소재에 대해서 우선 학습하게 되고, 다른 종류와 구분하면서 보게 된다. 이 때 소재가 놓여 있는 위치와 지역성, 향토성에 따른 패턴을 이해하게 된다. 이러한 과정은 자기 것으로 구조화하는 단계로서 개인에게 식물이라는 소재를 통해서 자연이라는 지식의 습득 과정(Park, 2010)과 감성의 표현을 유도하는 기회까지 제공하게 된다. 식물원에서는 과학적인 지식의 전달뿐만 아니라 감성을 전달할 필요성을 가지기 때문에 단순한 소재의 학습을 넘어 잠재의식 속에 지역성을 반영한 미적인 학습이 일상적으로 가능해야 한다. 많은 식물원의 경우 소재의 전시 면에서 식물이 갖는 색상, 형태, 질감 등의 미적인 면을 고려하지 않고 단순히 개별의 소재를 위해 설명판 위주로 나열하는 방식을 취하고 있다. 물향기 수목원의 향토 예술 분재원(Fig. 5)에서 보면, 디자인을

Table 3. Analysis of display spaces by title of subject sites.

Title	Botanical characteristic	Specific plant	Theme characteristic	Using characteristic	Spontaneous land characteristic	Geographical characteristic
Mulhanggi Arboretum	fern garden	maple garden hibiscus garden, pine garden	maze garden, local crafts garden, topiary garden, miniature potted-tree garden	functionality garden	bog garden, water garden	central region native plant garden
Hwanghaksan Arboretum	-	-	Yang-hwa-so-rok garden, river stone garden, maze garden	fragrance garden vegetables garden, pottery garden	bog garden	-
Kohonw Botanic garden	shrub garden, conifer garden, evergreen garden	maple garden, magnolia garden, birch tree garden, rose garden, tulip garden, hydrangea garden, iris garden	variegated leaf garden, fruit tree garden	-	bog garden, water garden, rock garden	-
Haeyeorim Botanic garden	-	peony garden, rose garden, iris garden	moonlight garden, starlight garden, secret garden, sunset garden, dew garden	-	bog garden, water garden, rock garden	-
Hantaek Botanic garden	shrub garden, perennial garden, bulb garden	peony garden, day lily garden, hosta garden	secret garden, wall garden	herb garden, sunken garden	bog garden, rock garden, shade garden	Australia garden
Pyunggang Botanic garden	native plant garden	rhododendron garden, fern garden, moss garden	white garden	-	rock garden, bog garden, alpine garden	-
Jade garden Arboretum	-	iris garden, rhododendron garden, blueberry garden, magnolia garden	wedding garden, moss, winter garden, sky garden, ginkgo maze garden	dry garden, kitchen garden, cottage garden	water garden	England border, Italian garden



Fig. 2. Mulhanggi Arboretum, Bog garden.



Fig. 3. Haeyeorim Botanic garden, Bog garden.



Fig. 4. Hantaek Botanic garden, Bog garden.

통한 전시를 하지 못하고 시를 적은 전시판을 통해 내용을 설명하고 있다. 황학산 수목원의 매룡지(Fig. 6) 역시 디자인으로 형상화하지 못하고 표지판 위주의 전시를 하고 있으며 강돌정원(Fig. 7)은 남한강변이라는 지역경관의 중요

한 요소를 가지고 왔으나 디자인 측면에서는 강돌의 가치를 표현하지 못하고 있다. 이처럼 지역성의 반영은 매우 어려운 과제이며 지역성을 주제로 설정하고서도 디자인된 디스플레이를 하지 못하고 텍스트로 표현하고 있다.



Fig. 5. Mulhanggi Arboretum, local crafts garden.



Fig. 6. Hwanghaksan Arboretum, Maeryong pond.



Fig. 7. Hwanghaksan Arboretum, river stone garden.



Fig. 8. Mulhanggi Arboretum, topiary garden.



Fig. 9. Jade garden Arboretum, Italian garden.



Fig. 10. Haeyeorim Botanic garden, The National Flower garden.

다. 눈높이 결여

식물에 대한 앎의 과정을 커뮤니케이션하는 기술은 환경해설의 부분이다. 대부분의 식물원에서는 종을 수집하여 각 개체를 설명하는 전시 방식을 채택하고 있어 이용자의 지적욕구를 만족시킬 수 있는 전시의 특징이 없다. 또한 식물원 방문을 결정하는 요인에서 살펴본다면 어린이교육, 환경교육이 중요한 요인으로 작용하는 만큼 방문자의 적절한 계층 구분이 필요하고 각 식물원마다 특색이 있는 지역경관의 가치와 차별성에 관한 설명이 필요하다. 물리적인 눈높이와 이해 정도의 눈높이를 조절하여 감정과 맞닿을 수 있는 식물전시가 필요하나 현재는 볼 사람이 없는 수천 가지를 전시하고 있다. 물향기 수목원의 토피어리원(Fig. 8) 경우 정체불명의 동물 전시와 제이드가든 수목원의 이태리 가든(Fig. 9) 경우 지역경관과 관련하여 앎의 기회를 제공할 수 있었으나, 눈높이가 분명하지 못한 전시로 이해하기가 힘들다. 또한, 해여림 식물원의 나라꽃 정원(Fig. 10)도 나라꽃, 즉 무궁화에 대한 종을 다양하게 수집하는데 그치고 있어 눈높이에 맞는 환경해설과 전시를 하지 못하고 있다.

라. 평면적 전시

식물원은 단순한 식물유전 자원의 전시포장이 아니라 식물학적인 이론과 장식적인 면이 함께 나타날 수 있는 조경

공간이다(Korea Forest Service, 2002). 이러한 측면에서 볼 때 전시가 평면적이면 설득력이 떨어지게 된다. 식물학적으로 많은 종을 수집하는 것과 방문자에게 많이 접하게 하는 것은 별개의 문제로 디자인의 관점에서 앎을 주는 장소임과 동시에 즐거움을 주는 장소로서 퍼포먼스, 커뮤니케이션, 감성을 담아 디스플레이하는 기술이 필요하다. 관람자는 자기와의 연관관계 속에서 자연을 보고 학습할 수 있는 다층적인 전시가 일어나야 하나 식물로만 전시한 경우에는 그렇지 못하고 있다. 사진이나 스토리텔링과 결합한 복합적인 전시방식을 채택하여야 한다. 황학산 수목원의 양화소록원(Fig. 11), 물향기 수목원의 한국의 소나무원(Fig. 12)과 중부지역자생원(Fig. 13)의 경우 전시 콘텐츠가 입체적이지 못하고 텍스트로 전시하는 평면적인 전시가 나타나고 있다.

3. 지역경관 자원을 활용한 식물원 전시방식의 개선방안

오늘날 식물원의 경우 특별한 종을 중심으로 전시하는 주제정원이 10개~20개 정도 조성되면서 세계적으로 기초적인 식물학에서 시작하여 관심 있는 소재를 정원의 형식과 주제로서 변환하여 설명하고 있다. 사회 환경과 문화적인 패러다임의 변화 속에서 식물원의 전시방식에도 전향적



Fig. 11. Hwanghaksan Arboretum, Yang-hwa-so-rok garden.



Fig. 12. Mulhanggi Arboretum, Korean pine tree garden.



Fig. 13. Mulhanggi Arboretum, local crafts garden.

인 자세와 다양한 접근이 요구되고 있다.

가. 지역의 전통적인 문화와 새로운 종의 결합

지역경관 자원을 활용하여 근경, 중경, 원경의 디자인 요소를 설정하며 하나의 개체로서 식물이름을 학습할 뿐만 아니라, 지역의 어메니티와 관련한 전시방식이 이루어져야 한다. 차별성 없는 주제원으로 모든 것을 배제하고 단지 식물이 자라는 공간을 바라보는 것 보다는 식물의 전시와 더불어 구경하는 관람자를 동시에 보는 것이 더욱 풍부함을 느끼게 된다. 식물원에서 소재의 특정한 나열로 이루어지는 주제원의 형식에서 특화된 정원의 양식을 들여오는 방식으로 주제를 해석해 갈 수 있다. 예를 들면, 호주의 크렘본 식물원(Royal Botanic Gardens Cranbourne, Australian Garden)의 경우 주제를 식물원에 정원의 양식으로 해석하고 있으며 지역문화의 아이덴티티를 표현하고 지역경관 자원을 활용하는 식물원의 전시방식을 택하고 있다. 호주 원주민의 붉은색으로 지역 아이덴티티를 강조하고 있다. 방문자에게 지역적인 맥락과 문화적인 컨텍스트를 전해주는 노력은 식물원의 차별성 없는 전시를 극복하기 위해 필요한 전시기법이다. 고운식물원에서 일부 한국적인 정서를 표방하려는 노력을 보이고 있으며, 이는 지역의 전통적인 문화와 새로운 종을 결합하는 것으로 우리의 미의식을 자극하여 새로운 삶의 기회를 제공하는 방식이다.

나. 이상적인 구도로서의 정원을 전개

식물원의 개별 소재를 위한 설명판 위주의 나열적인 전시를 극복하기 위한 방법으로 다음 세 단계를 제안할 수 있다(Fig. 14).

첫 번째 단계는 소재의 수집을 통해서 방문자가 관찰과 학습을 할 수 있는 전시의 단계이다. 이 단계에서는 주제에 해당하는 소재를 정확히 구분할 수 있도록 개체를 설명해

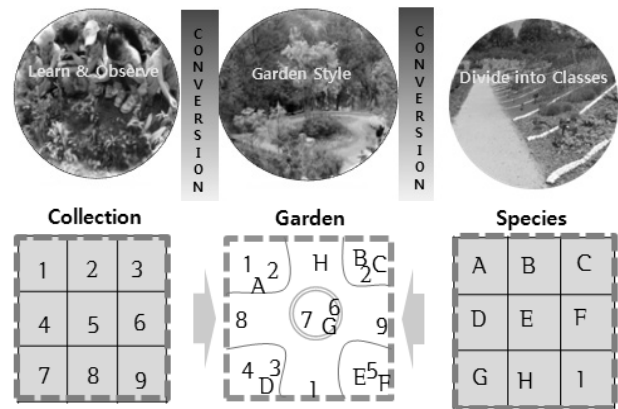


Fig. 14. Ways to display plants for the improvement of aesthetic appreciation (Park, 2009).

주는 전시방식이 필요하다. 지금까지 식물원은 종의 수적인 확보에 노력을 한 바 같은 종을 많이 식재하지 않아 학습의 효과가 떨어지고 있어 기본적인 양의 반복이 필요하다. 두 번째 단계는 종을 정확히 알고 구분할 수 있도록 하는 종별끼리 관련된 전시의 단계이다. 선택한 소재들을 새로운 디자인의 결합을 통해 관람자의 미의식을 자극하는 유형을 보여줄 필요가 있다. 우리가 가지고 있는 기존의 미의식에 지역문화와 결합시킨 독특한 패턴을 만들어 자연에서는 볼 수 없는 새로운 패턴의 디자인 조성이 필요하다. 마지막 단계에서는 개별 소재들이 공간적 요소와 결합하면서 가장 이상적인 구도로서의 정원을 전개하는 방식을 제시해 볼 수 있다. 이러한 결합은 '이상적, 교육적'인 것을 표방하도록 한다.

다. 흥미와 재미를 위한 오감충족

식물원에서 적절한 눈높이의 전시를 통해 흥미와 재미요소가 부가되어야 한다. 현대인들이 식물원을 찾는 기능 중 '휴양과 휴식'의 기능에 가장 근접한 시도이다. 기본적인 구조를 통해 단계별로 커뮤니케이션 할 때 호기심과 관찰

Table 4. Display methods of botanic gardens from the viewpoint of the utilization of local landscape resources.

Status and problem of botanic garden displays using local landscape resources		Improvement of botanic garden displays using local landscape resources	
lacks differency	<ul style="list-style-type: none"> • Non-incorporation of local landscape resources in displays • Expression of similar themed spaces 	Combination of traditional local culture and new species	<ul style="list-style-type: none"> • Setting close, mid and distant view design elements using local landscape resources • Display methods related to amenities in the entire area
lacks aesthetics	<ul style="list-style-type: none"> • Non-consideration of the aesthetic aspect of plants • Signboard-oriented exhibitions 	Development of gardens in an ideal composition	<ul style="list-style-type: none"> • Collection, Classification by species, Type of gardens • Pursuing ideal and educational purposes by combining with spatial elements
lacks eye-level display	<ul style="list-style-type: none"> • Users' intellectual demands are not satisfied • Insufficient classification 	Satisfying five senses for interests and fun	<ul style="list-style-type: none"> • Phased communication • Delivering message to impress users
lacks multi-layered display	<ul style="list-style-type: none"> • Self-relationship is not established • Mere enumeration of plants 	Providing convergent contents for emotional impression	<ul style="list-style-type: none"> • Storytelling • Convergence of preservation, amusement and ecology

하고자 하는 마음이 생기며 오감을 통한 반응이 나타난다. 이 때 과학적인 논리와 사고뿐만 아니라 화가의 마음이나 시인의 마음으로 바뀐 감동을 느낄 수 있게 된다. 기본적인 전시가 누구를 위한 것인지 계층을 구분하고, 눈높이에 맞는 메시지를 전달하여 공간마다의 발전된 분위기가 반복되면 보편화될 수 있다. 보편화는 브랜드화로 이어지며 이것을 계기로 식물원을 강화시킬 수 있는 방법이 된다.

라. 감동을 위한 융합적 콘텐츠 제공

식물원은 식물의 체험을 통해 관람자가 자기와 연관을 가지면서 감동을 받을 때 의미가 있으며 넓은 의미로는 식물과 관련된 문화가 담겨 있어야 한다. 식물원의 전시는 공간 위주의 전시보다는 적절한 주제에 따라 해석하는 방식이 필요하다. 그러므로 단지를 중심으로 조성할 경우에는 유지보수가 힘들고 새로운 변화에 대응하기 어렵다. 종의 수집과 보존에 치중하고 표찰 위주의 전시보다는 일정한 주제하에 보존, 놀이, 생태를 포괄한 융합된 전시가 필요하며 전혀 다른 주제를 융합하는데 묘미가 있다. 예로 향토식물원과 다육식물원 등 보편적인 식물 분류기준을 따르는 전시방식을 지양하고 두 주제를 융합시켜 또 다른 새로운 주제를 만들어 스토리를 전개하는 것이 더욱 감동적이다. 제주도의 분재박물관의 경우 분재에만 초점을 맞춘 전시는 관람자들이 금방 지루해 한다. 분재의 전시방식이 평면적인 전시가 아닌 스토리텔링을 통해 주제를 해석할

때 감동으로 연결된다. 스토리텔링의 콘텐츠를 한 곳에 집중시키면 관람자가 읽지 못하는 실패사례가 많이 나타나므로 필요한 콘텐츠를 적절히 제공할 수 있어야 한다.

IV. 결론

21세기의 환경, 문화의 큰 패러다임 속에 식물원은 당분간 성장하리라 본다. 우리나라 식물원은 짧은 시간에 급속히 양적인 발전을 하게 되어 국민들의 지적욕구와 여가선용에 많은 기여를 하고 있다. 그러나 질적 수준에서 볼 때 세계적인 수준의 식물원에 비해서는 아직도 미진한 부분이 있으며 몇 가지 문제제기를 할 수 있다. 첫째, 지역적인 차이가 없으며 유사한 주제원으로 차별성이 부족하다. 둘째, 전시방식에서 단순한 소재의 개별학습에만 치우쳐 식물이 가지는 미적인 기능을 무시한 나열 방식을 취하고 있다. 셋째, 계층의 구분이 없으며 방문자의 감정에 영향을 미치는 적절한 콘텐츠를 제공하지 못하고 있다. 마지막으로, 오로지 식물만을 전시하여 자기와와의 관련을 맺지 못하는 평면적인 전시를 하고 있다. 이러한 식물원에서의 전시방식의 문제점을 개선하는 방안은 첫째, 지역적인 맥락과 보는 사람에게 문화적인 컨텍스트를 전달할 수 있어야 하며, 식물원에 정원 양식을 들여오는 방식을 취할 수 있다. 둘째, 소재를 정확히 알고 구분할 수 있는 관찰학습의 전시, 종별끼리 관련된 전시, 개별 소재들이 공간적 요소와 섞이는

가장 이상적인 구도로서 전개하는 단계별 방식을 사용할 수 있다. 셋째, 식물원에서 전시를 통해 흥미와 재미를 추구하기 위해 발상의 전환이 필요하다. 마지막으로 단편적인 식물위주의 전시방식에서 벗어나 감동을 위한 융합적 콘텐츠 제공 기술의 스토리나 스토리텔링의 방법을 이용할 수 있다. 이상의 개선방안 외에도 다각적인 새로운 전시방식의 모색과 함께 식물원의 기능 및 프로그램과 관련하여서 자연생태 교육과 가드닝 스쿨 등의 교육 프로그램이 수반되어야 한다. 더불어 계절별 축제, 직접체험 가능한 이벤트, 예술문화 행사 등 방문자 체험을 공략하는 다각적인 전시방식을 펼칠 때 식물원의 질적 발전을 가져올 수 있을 것이다.

사례지의 선정 시 조사 대상지의 수와 지역경관이 대표될 수 있는 지역적인 분배에서 이 연구는 한계를 가지고 있다. 향후 연구에서는 전국적인 사례대상지의 선정과 더불어 전시방식에 관한 이용자 만족도와 이해도에 관한 설문조사 등이 보완되어야 할 것이다.

참고 문헌

- Baek KS, An KW. 2012. An Analysis on Main Inhibitors of Management and Operational Aspects for the Activation of School Arboretum. Korean Society for People, Plants, and Environment 15(5):393-399.
- Heo J. 2007. An Analysis of the Discovering and Survey Techniques for Rural Amenity Resources - A Case Study of Seocheon County -. Korea Society of Rural Planning 13(3):75-84.
- Joo SH, Im SB. 2008. A Study for Rural Landscape Planning Criteria. Korea Society of Rural Planning 14(4):69-76.
- Kim BH. 2009. A study on plans to vitalize the use of arboretums. MS Thesis, Kyungwon Univ., Seongnam, Korea. [in Korean]
- Kim SH, Yang BE. 2009. A Study on Rural Landscape Planning Based on Rural Village Landscape - A Case Study on Yacksan at Wando. The Korean Institute of Landscape Architecture 37(3):82-90.
- Kim TJ, Hong YS, Ahn SH, Byun YH, 2005. A Study on the Trend of Private Arboretum in Korea. Korean Institute of Forest Recreation 9(1):49-59.
- Korea Forest Service. 2002. A study on the efficient establishment, operation and management of arboretums and ecological forests. [in Korean]
- Lee HS, Sung JS. 2007. A basic study on arboretum design introducing display techniques based on systematic botany. Korean Institute of Landscape Architecture Proceedings of the Korean Institute of Landscape Architecture Conference: 14-16.
- Maunder, M. 2008. Beyond the greenhouse. Nature 455:596-597.
- Park EY. 2009. Master Plan for Jeju Sanghyo Botanical Garden Using local Landscape resources. Korea Society of Rural Planning 15(4):173-182.
- Park EY. 2010. Botanic garden Planting Grammar. Rainbow books, Seoul, Korea. [in Korean]