

국방정보시스템 활용도 평가 모델(안) 개발

김 성 태* 이 한 준** 권 혁 진* 김 영 도*

◆ 목 차 ◆

1. 서 론
2. 정보시스템 평가관련 모델 연구
3. 국방정보시스템 활용도 평가 모델(안)
4. 평가결과 사례 분석
5. 결 론

1. 서 론

‘정보화평가’란 정보화와 관련하여 장차 필요한 정책적-행정적 조치를 취하는 데 도움을 줄 목적으로 분석적인 방법을 체계적으로 적용함으로써 정보화의 과정이나 결과를 이해하고 그 가치를 판단하는 객관적-체계적-실증적 점검활동을 의미한다(1,2). 일반적으로 정보시스템 평가의 목적은 첫째, 현재의 정보시스템에 대한 문제점과 개선사항을 파악하고, 정보시스템 평가 결과를 토대로 프로젝트 개발 우선순위를 선정하기 위해서이다. 둘째, 현재의 정보시스템에 대한 계속적인 활용, 폐기 또는 보완에 대한 의사결정을 지원하기 위해서이다. 셋째로는 향후 정보시스템 개발 범위확정에 평가결과를 반영하기 위해서이다(3). 이를 위해 행정안전부는 운영 중인 정보시스템에 대해 사업계획 수립 시 유지관리에 대한 효율적이고 객관적인 의사결정이 진행될 수 있도록 기준 및 분석 방안을 제시하고 있으며 자체평가 가이드와 연계하여 성과계획서, 성과결과서에 적절한 평가결과를 반영할 수 있도록 하고 있다(4).

군은 미래 전장개념인 네트워크중심전(NCW)의 환경 구축을 위해 단기적으로는 전작권전통제권 전환 시점을, 장기적으로는 국방개혁 기본계획의 완성시점을 목표로 하여 많은 노력과 투자를 기울이고 있다. 그 일환으로 정보시스템 차원에서는 전장관리정보시스템을 구축하여 자동화된 지휘통제시스템을 운용중이고 효율적인 자원관리를 위해 자원관리정보시스템을 운용중에 있다.

그러나 이러한 많은 노력에도 불구하고 현재의 정보화 수준에 대해서는 단지 체감적으로 가늠할 뿐이며, 객관적인 지표를 통해 우리 군이 지향하는 미래 목표대비 현재 어느 수준에 도달해 있으며 군에서 운용하는 정보시스템의 완성도는 어느 정도인지에 대한 객관적인 평가는 이루어지지 못했다. 이러한 이유로 인해 국방의 정보화 수준과 정보시스템 사업의 완성도를 측정할 수 있는 지표 개발의 필요성이 제기되었다(5) 객관적인 지표를 통해 정보화 수준을 진단한다면 정확한 개선 분야를 식별할 수 있고, 분석을 통해 앞으로 어떤 방향으로 보완해 나아가야 할지에 대한 정책방향을 제시할 수 있다. 또한, 정보시스템 사업의 완성도를 평가함으로써 정보시스템의 개선 소요 등을 도출할 수 있다. 이렇게 함으로써 한정된 예산과 자원을 적시 적소에 투입할 수 있고 동일한 수준의

* 한국국방연구원

† 교신저자: 이한준

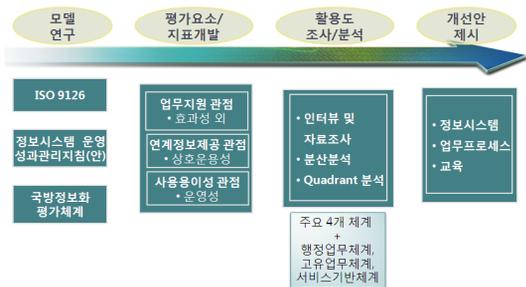
1) JOSEPH S.WHOLEY, Handbook of Practical Program Evaluation, Jossey-Bass, 2004
2) 주진형, “국가 정보화평가의 현황과 정책제언”, 『정보통신정책』, 제17권 23호, 통권384, 2005.
3) 김상욱, 『정보자원관리』, 선학사, 2005.8.25

4) 행정안전부, “정보시스템 성과관리 지침”, 행정안전부, NIA, 2012. 1.
5) 최성빈 외, 『국방정보화 수준평가 연구』, 한국국방연구원, 2009.2.

예산과 자원을 투입하더라도 우리 군의 취약점을 보다 신속하게 개선할 수 있다. 이를 위해 국방부는 국방정보화법⁶⁾에 정보화평가를 수행하도록 명시하고 있다.

2. 정보시스템 평가관련 모델 연구

국방정보시스템의 활용도를 측정하기 위해 (그림 1)과 같은 절차를 수행하였다. 특히, 국방정보시스템 활용도 프레임워크를 개발하기 위해 첫째, 소프트웨어의 품질을 정의한 국제표준인 ISO/IEC 9126을 분석하였다. 둘째, 행정안전부의 정보시스템의 운영 성과관리 지침(안)을 고찰하였다. 마지막으로, 국방정보화 평가체계를 통해 국방정보화 정책, 사업 및 수준평가 프레임워크를 바탕으로 국방정보시스템 활용도 프레임워크를 개발하였다.



(그림 1) 국방정보시스템 활용도 평가 프레임워크 개발 및 분석절차

2.1 ISO/IEC 9126

ISO/IEC 9126은 소프트웨어의 품질의 특성을 정의하고 품질 평가의 메트릭을 정의한 국제표준으로 사용자 및 개발자 관점에서 본 소프트웨어의 품질 특성에 대해 설명하고 있다. 이는 소프트웨어의 품질을 객관적이고 정량적으로 평가할 수 있는 기본적인 틀을 제공한다.

ISO/IEC 9126의 구성은 주특성과 부특성을 기술하고 있는 ISO/IEC 9126-1, 외부 메트릭을 기술하고 있

(표 1) ISO/IEC 9126 품질 특성 모델

주특성	주특성 내용	부특성
기능성	소프트웨어가 특정 조건에서 사용될 때, 명시된 요구와 내재된 요구를 만족하는 기능을 만족하는 기능을 제공하는 소프트웨어 제품의 능력	적절성
		정밀성
		상호 운용성
		보안성
신뢰성	소프트웨어가 규정된 조건에서 사용될 때 규정된 성능수준을 유지하거나 사용자로 하여금 오류를 방지할 수 있도록 하는 소프트웨어 제품의 능력	성숙성
		오류 허용성
		회복성
사용성	소프트웨어가 규정된 조건에서 사용될 때, 사용자에게 의해 이해되고, 학습되며 선호될 수 있게 하는 소프트웨어 제품의 능력	이해성
		학습성
		운용성
효율성	규정된 조건에서 사용되는 자원의 양에 따라 요구된 성능을 제공하는 소프트웨어 제품의 능력	시간 행동성
		자원 행동성
유지 보수성	소프트웨어 제품을 변경할 수 있는 능력, 변경에는 운영환경과 요구사항 및 기능적 사양에 따른 소프트웨어의 수정, 개선, 혹은 개작 등이 포함됨	분석성
		변경성
		안정성
		시험성
이식성	다양한 환경에서 운영될 수 있는 소프트웨어 제품의 능력	적용성
		설치성
		적합성
		대체성

는 ISO/IEC 9126-2, 내부 메트릭을 기술하고 있는 ISO/IEC 9126-3으로 구성되어 있다. ISO/IEC 9126의 품질특성 모델은 (표 1)과 같다.

2.2 정보시스템의 운영 성과관리 지침(안)

정보시스템의 운영 성과관리 지침은 행정기관 및 공공기관에서 지속적으로 증가하고 있는 정보시스템의 효율적인 운영관리를 위해 운영 성과관리에 대한 세부사항을 규정한 것으로 국가정보화의 투자효율성을 제고하기 위해 개발되었다. 정보시스템의 운영 성과관리 지침(안)에서는 개발 및 구축이 완료되어 서비스 운영이 개시된 시점으로부터 5년이 경과한 정보시스템의 업무 효율성 및 비용 측면의 성과를 측정하여 운영타당성을 판단하는 가이드라인을 제시하고 있다. 성과측정의 목적은 성과측정을 통하여 정보시스템의 운영성과를 객관적으로 분석하고 그 결과에 따라 정보시스템의 유지·폐기·재개발 등 관리유형에 관하

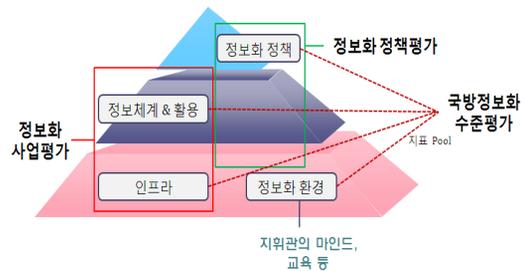
6) 국방정보화 기반조성 및 국방정보자원관리에 관한 법률 (법률 제9995호)

(표 2) 정보시스템 운영 성과관리 측정지표

구분	측정항목	측정지표	정의
비용측면 운영성과 측정지표	운영의 적정성	누적 유지보수비 비율	정보시스템의 구축비 대비 누적 유지보수비의 비중을 측정
	유지의 용이성	투입 운영유지비용 증가율	정보시스템의 운영유지비의 증감을 측정
	비용 상의 효율성	개발 프레임워크 변동치	정보시스템의 운영(비용, 난이도 등)에 영향을 주는 요인인 개발 프레임워크의 증감을 측정
		평균 운영유지 비용 증가률	정보시스템의 활용규모에 따른 운영유지비의 증감을 측정
업무효율성 측면 운영성과 측정지표	업무수행 영향도	시스템 활용도	업무지원 및 서비스제공을 위해 구현된 기능 중 실제 활용되고 있는 기능을 측정
	사용상의 편의성	사용 편의성	정보시스템 활용 시 사용자 편의성을 측정
	이용실적	목표대비 달성도 (이용실적 증가률)	업무 및 서비스 제공에 대한 활용 수준(또는 이용실적)을 목표대비 달성 수준 또는 이용실적 증가률 측정

여 합리적인 의사결정을 하도록 함에 있다 [1].

정보시스템의 운영 성과관리 지침(안)에서는 정보시스템의 운영타당성 판단을 위해 (표 2)와 같이 정보시스템의 비용 측면의 성과와 업무효율성 측면의 성과를 측정하도록 하고 있다. 비용 측면의 성과는 운영의 적정성, 유지의 용이성, 비용의 효율성에 관하여 측정하며, 업무효율성 측면의 성과는 업무수행 영향도, 사용상의 편의성, 이용실적에 관하여 측정하도록 하고 있다.

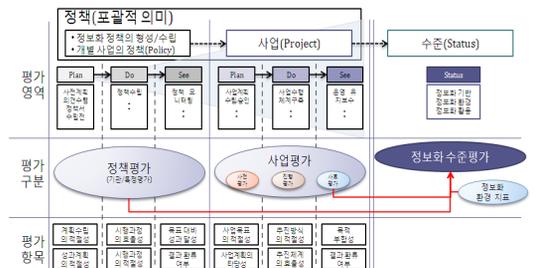


(그림 2) 국방정보화 통합 평가프레임워크

2.3 국방정보화 평가체계

국방부는 국방정보화 비전과 목표 달성을 위해 정보화 정책과 사업이 적절히 수행되는지를 평가하여 국방정보화 추진의 능률성, 효과성 및 책임성을 확보 하려고 하고 있다 [2]. 국방정보화 평가체계는 정보화 정책평가, 정보화 사업평가, 정보화수준평가로 정보화 평가를 구분하고 있으며 한국국방연구원에서는 3개의 개별적인 평가를 통합하여 하나의 프레임워크로 통합한 통합평가프레임워크를 (그림 2)와 같이 제시하였다.

국방정보화 정책평가의 범위는 상위관점에서 사업평가와 정보화환경의 성과를 포함하도록 설계되어 있고, 국방정보화 사업평가는 상위관점에서 정책평가의 성과를 포함하는 구조를 갖는다.



(그림 3) 국방정보화 통합평가프레임워크(평가영역)

통합평가프레임워크에 의한 정책평가, 사업평가, 수준평가의 평가영역은 (그림 3)과 같다. 정보화 정책평가는 계획-시행-성과간 연관을 갖는 특징이 있으며, 정보화 사업평가는 사전-사후평가를 통해 사업 전후를 유기적으로 연계하여 평가하는 특징을 갖도록 하고 있다. 정보화 수준평가는 사업평가, 정책평가 그리고 IT 환경 요인을 반영하여 국방정보화의 전반적인 수준을 평가하는 특징을 갖는다 [3].

7) 이용실적: 이용자수, Page View, 데이터 업데이트 수, 사용자 관수, 연계시스템 수 등의 해당 정보시스템 특성을 고려하여 타당하다고 인정되는 지표변수를 이용실적으로 인정함

(표 3) 업무 지원관점 측정항목

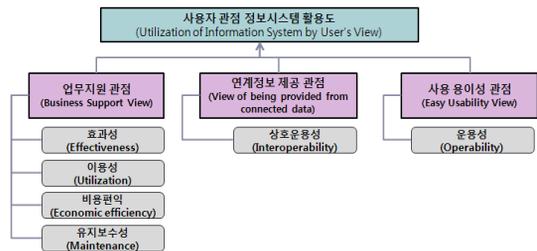
측정항목	지표명	정의	지표 측정 수행방법
효과성	의사결정 지원정도	업무수행 시 정보시스템을 통해 의사결정에 도움을 받는 정도	정보시스템이 수행업무를 효과적으로 지원하였는지를 과별로 대표 사용자를 대상으로 설문조사
이용성	기능의 업무 이용도	정보시스템 기능의 업무이용 정도	현재 수행하고 있는 업무 중에서 정보시스템이 지원하는 정도를 8개 항목으로 설문조사를 통해 지표 측정
	업무활용 가능 비율	정보시스템의 전체 기능(100%) 중 업무활용 기능의 비율	업무를 지원하는 정보시스템의 전체 기능 중 사용자가 업무에 활용하는 기능의 비율을 과별로 대표 사용자를 대상으로 설문조사
	업무지원 비율	업무량을 100%로 보았을 때, 본 정보시스템을 통해 수행하는 업무의 비율	사용자의 전체 업무를 정보시스템이 지원하는 정도를 과별로 대표 사용자를 대상으로 설문조사
	평균 접속률	정보시스템 사용자의 평균 접속률	정보시스템을 활용하는 사용자의 접속 일수를 특정기간 동안 정보시스템별 로그(Log) 정보를 분석하여 조사
	CPU 사용률	정보시스템의 최대/30분 평균/일평균 CPU 사용률	정보시스템의 분석도구를 활용하여 WAS와 DB서버의 CPU 사용률을 특정 기간 정량적으로 측정
비용편익	정보시스템 구축 비용편익	정보시스템 투자비용(구축/운영비) 대비 정보시스템에 의한 업무 시간 절감 편익	시스템의 업무지원 정도, 업무 효율, 월 총 사용량, 공무원 평균 임금, 구축비용, 운영비용을 조사하여 비용편익 계산을 위한 변수로 사용하여 주요 정보시스템의 비용편익을 산출
		메모리 사용률	정보시스템의 최대/평균 메모리 사용률
유지보수성	유지보수 만족도	유지보수 대응능력 정도	유지보수 활동이 사용자가 신속하게 지원하였는지 과별로 대표 사용자를 대상으로 설문조사

3. 국방정보시스템 활용도 평가 모델(안)

3.1 국방정보시스템 활용도 평가 프레임워크

국방정보시스템의 활용도 평가모형은 관련 모델 분석을 바탕으로 (그림 4)와 같이 국방정보시스템 활용도 평가 프레임워크를 개발하였다. 국방정보시스템의 활용도 평가 프레임워크는 국방 분야의 특성상 민감한 데이터의 운용으로 인한 자료획득의 제한사항을 고려하여 개발하였다. 이에 따라 정보시스템 사용자 위주의 설문조사 및 측정이 간단하고 자료획득이 가능한 데이터를 바탕으로 정보시스템 활용도 측정이 용이한 프레임워크를 개발하였다. 즉, 국방정보시스템 활용도 평가 프레임워크는 사용자 관점 위주의 정보시스템 활용도를 측정할 수 있도록 하기 위해 업무지원 관점, 연계정보제공 관점 및 사용 용이성 관점으로 구조화 하여 개발하였다.

업무지원 관점은 정보시스템 사용자에게 정보시스템을 활용하여 사용자의 업무를 원활하게 지원하는지를 측정하는 관점이다. 연계정보 제공관점은 정보시스템에서 사용자가 필요로 하는 정보가 얼마나 타 정보시스템과 연계하여 사용자가 필요로 하는 정보를 제공하는지를 측정하는 관점이다. 사용 용이성 관점은



(그림 4) 국방정보시스템 활용도 평가 프레임워크

사용자가 정보시스템 운용 시 얼마나 직관적이고 사용이 편리한지를 측정하는 관점이다.

3.2 국방정보시스템 활용도 평가지표 개발

업무지원 관점, 연계정보 제공 관점, 사용 용이성 관점에서의 국방정보시스템의 활용도 평가지표는 다음과 같다. 업무지원 관점에서는 국방정보시스템의 효과성, 이용성, 비용편익, 유지보수성을 측정하였다. 각 측정항목별 지표명, 지표정의 및 지표 측정 수행방법은 (표 3)과 같다.

연계정보 제공 관점에서는 상호운용성을 측정하였다. 상호운용성 지표정의 및 지표 측정 수행방법은 (표 4)와 같다.

(표 4) 연계정보 제공 관점 측정항목

측정항목	지표명	정의	지표 측정 수행방법
상호 운용성	상호연계된 정보제공 정도	타 정보시스템에서 제공하는 데이터와 연계하여 사용자가 기대하는 정보를 정보시스템이 제공하는 정도	정보시스템이 연계된 다른 정보시스템으로부터 사용자가 필요로 하는 정보가 연계되어 해당 정보시스템에서 사용자가 요구하는 정보를 제공하는지를 과별로 대표 사용자를 대상으로 설문조사

(표 5) 사용 용이성 관점 측정항목

측정항목	지표명	정의	지표 측정 수행방법
운용성	정보시스템 운용의 용이한 정도	정보시스템 활용하는데 드는 노력이 낮은 정도	정보시스템의 활용법이 간단하고 데이터의 입력 용이, 중복입력 배제, 응답 및 처리 속도 등에 대해 과별로 대표 사용자를 대상으로 설문조사

사용 용이성 관점에서는 운용성을 측정하였다. 운용성 지표정의 및 지표측정 수행방법은 (표 5)와 같다.

4. 평가결과 사례 분석

4.1 대상기관 및 대상체계

본 연구에서는 주요 국방 관련 기관 중 하나인 ○○○을 대상으로 정보시스템 활용도 평가를 실시하였다. 해당 기관에서는 현재 총 47개의 정보시스템을 운용중이며 본 연구에서는 그 중 4개 시스템을 선정하여 사례 분석을 진행하였다. 4개 시스템은 구축비 및 운용비 측면에서 예산 투자비용이 크고, 관련 업무의 중요도가 높아 해당 기관의 정보시스템에 대한 대표성이 있는 시스템들로서 본 정보시스템 활용도 분석 대상으로 적절한 것으로 판단하였다.

4.2 평가절차

평가를 위한 데이터는 대상기관의 업무 실무자(사용자) 및 정보시스템 운영관리자(관리자)를 통해 수집하였다. 데이터 수집은 설문 및 자료조사, 관계자 면담을 활용하였으며 설문은 경우 총 266부를 취합하여 결측치가 포함된 15부를 제외한 251부를 최종 분석에 활용하였다. 평균접속률, CPU 사용률, 메모리 사용률 등 정량적인 분석을 위해 데이터 수집을 위한 자료조

사를 수행하였으며 업무 실무자 및 운영관리자 8명을 대상으로 4개 체계에 대한 현황 파악과 개선소요 식별을 위해 관계자 면담을 수행하였다.

각 측정항목에 대한 분석 후, 활용도 종합 평가를 위하여 본 연구에서 제시한 각 측정항목들이 해당 도메인(기관)에서 차지하는 가중치를 분석하였다. 팀·과장급의 중간 의사결정자 7명을 대상으로 AHP 설문을 실시하여 (표 6)과 같은 결과를 얻었다. 정보시스템의 효과성과 이용성이 체계의 운용의 목적에 가장 중요한 요인으로 평가됨을 확인할 수 있다.

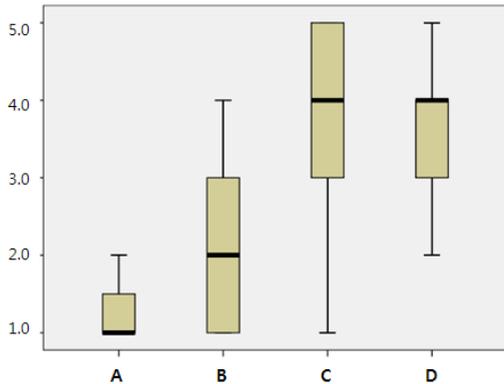
(표 6) 항목간 가중치 분석

효과성	이용성	경제성	유지보수성	상호운용성	운영성	합계	일관성 지수
23.3%	30.0%	9.0%	9.3%	11.6%	16.8%	100%	0.0131

4.3 활용도 평가결과

앞서 논의한 바와 같이 활용도 평가를 위하여 효과성, 이용성, 경제성, 유지보수성, 상호운용성, 운영성 등 총 6개 항목에 대한 분석을 시행하였다. (그림 7)은 효과성 분석 결과를 예시로 보여주고 있다.

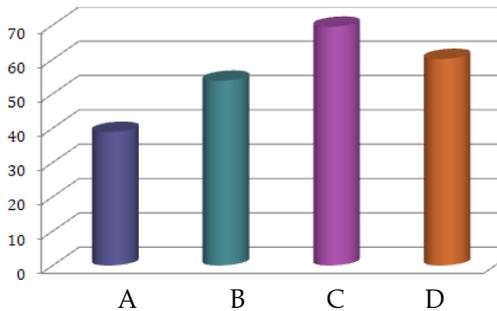
효과성은 정보시스템을 통해 업무를 수행하여 얻은 효과도로서 시스템 간 편차가 크며 특히 A시스템의 경우 개선의 여지가 큰 것으로 식별되었다. C시스템의 경우 평균값은 높으나 사용자별로 느끼는 편차는



(그림 7) 정보시스템 간 효과성 비교분석



(그림 9) 활용도 사분위 다이어그램



(그림 8) 정보시스템 간 활용도 종합비교 결과

매우 큰 것으로 분석되었다. A시스템은 보안문제로 업무에 필요한 자료 제공이 제한되어 효과성 측면에서 저조한 것으로 나타났으며 C시스템의 경우 전반적으로 양호하나 일부 사용자의 경우 원하는 형태의 데이터를 제공받는 데 불편을 느껴 편차가 큰 것으로 나타났다. 이와 같은 형식으로 총 여섯 가지 측정 항목에 대한 분석을 시행하였다.

(표 6)의 결과를 토대로 정보시스템간 활용도를 종합 비교 분석하여 (그림 8)과 같은 결과를 얻을 수 있었다. 4개 정보시스템이 전반적으로 활용 점수가 낮으며 활용도 제고를 위해서는 A시스템의 경우 효과성과 이용성 측면, B시스템의 경우 효과성과 운영성 측면에서의 개선이 요구되는 것으로 분석되었다.

이상의 분석 결과를 토대로 정보시스템 활용도에 대한 사분위 다이어그램을 (그림 9)와 같이 도시하였다. x축은 (그림 8)에서 측정된 활용도 수치를 기준으

로 하였으며 60점을 중간 값으로 산정하였다. y축은 유지보수 요청 빈도를 기준으로 하였으며 전체 시스템 대비 총 유지보수 요청 건수 평균을 중간 기준 값으로 사용하였다.

C시스템은 기능개선 요구영역에 포함되며 업무에 적극적으로 활용하고 있음을 알 수 있다. 그러나 정보시스템의 효율성을 높이기 위해서는 유지보수비용을 절감하는 노력이 요구되며, 사용자에 의한 데이터 추출과 가공이 가능하도록 상세검색 및 데이터 가공 기능 제공이 필요한 것으로 분석되었다.

D시스템은 안정화 요구영역에 위치해 있는 상태로 데이터 오류가 많고 사용자 교육이 미흡하여 유지보수 비용이 높은 상태이다. 데이터 오류수정과 함께 실용적인 가이드 마련과 사용자 교육이 필요한 것으로 분석되었다.

B시스템은 선택적 유지보수 영역에 포함되며 시스템의 사용량이 늘어나는 추세에 있는 것으로 판단되었다. 시스템의 활용성을 높이기 위해서는 사용자의 운용의 용이성을 높이고 지원시스템과 연계하여 업무 수행에 필요한 자료를 볼 수 있는 기능개선이 필요한 것으로 분석되었다.

A시스템 또한 선택적 유지보수 영역에 포함되며 정보시스템의 활용성을 높이기 위해서는 사용자가 필요로 하는 콘텐츠를 정보시스템에서 제공할 수 있어야 하는 것으로 분석되었다. 추가적으로 보안 문제와 관련된 정책적 해결 노력과 함께 요구 정보의 확보와 탑재가 필요한 것으로 판단되었다.

(표 7) B시스템 활용도 개선방안(예시)

구분	내 용
정보 제공	· 사업진행에 관한 정보공유와 참고활용 가능한 정보제공을 통해 사업관리 시 정보 활용이 가능한 사용자 혜택을 제공 · 시스템 상에서 타 사업의 데이터 참조 및 협력업무 추진 지원
연계	· 사업별로 종합된 정보와 일정, 예산, 타 기관 협조, 위험관리 등을 분야별로 구분 관리할 수 있도록 계시판 구성
제도/절차	· 각 사업별 특성을 고려하여 사업관리 프로세스를 필수와 선택으로 구분하여 설정할 수 있도록 하고, 사업완료 후 규정변경에 참고가 되도록 연계
시스템	· 사용자가 업무에 활용하기 쉽게 인터페이스 및 운영환경 개선 소요접수와 개선 필요

4.4 평가기반 활용도 향상방안

분석 결과를 바탕으로 활용도 향상방안을 각 시스템 별로 정보제공, 연계, 제도/절차, 시스템 및 교육 측면으로 분석하였다. (표 7)은 B시스템에 대한 정보 시스템 활용도 향상방안을 정리한 예시이다. 정보제공 측면을 포함한 4개 영역에 대하여 구체적인 개선방안을 제시하였다.

4개 정보시스템에 대한 전반적인 개선방안의 내용을 정리하면 정보제공 측면에서 A시스템은 제공 자료의 부정확성 개선이 필요하며, B시스템은 사용자 업무처리시 관련정보를 제공하는 측면에서의 개선과 사용자가 필요로 하는 정보 분석 기능 개선이 필요하다. C시스템에서는 자료 검색기능의 강화, D시스템에서는 데이터의 오류 문제 개선이 활용도 제고에 중요한 과제로 식별되었다.

연계 측면에서는 B시스템의 경우 관련 부서와의 협업에 대한 시스템 차원의 지원 기능개선, C시스템의 경우 관련 국가정보시스템과의 연동 문제 해결이 주요 과제로 분석되었다.

마지막으로 교육 측면에서 A시스템은 사용자 편의성을 고려한 매뉴얼 개선, C시스템은 신규사용자에 대한 교육 프로그램 개발, D시스템은 사이버 교육 프

로그램 개발이 활용도 개선을 위한 요구 과제로 식별되었다.

5. 결 론

정보시스템 활용도 평가는 평가자체가 중요하지만 환류가 더욱 중요하게 요구된다. 이를 위하여 평가를 정기적이며 지속적으로 수행하여야 하고, 사용자는 평가에서 요구되는 항목을 과업으로 인식하여 평시 업무에 반영하여야 한다.

효과적인 정보화평가를 위해서는 자료획득 역시 중요한 사항이다. 일반적으로 평가에 대해 사용자들은 거부감이 있으므로 자료획득에 어려움이 있다. 실 데이터를 확보하기 위해 평가에 대한 내용을 혼령/규정에 반영하여 공식적으로 평가를 수행할 수 있도록 의 사결정자의 관심이 있어야 하며 공식화된 절차를 갖추어야 할 필요가 있다. 또한 평가가 감사가 아닌, 개선소요를 도출하고 이를 반영하여 진화적인 획득을 달성하는 수단이라는 것을 알리는 홍보 및 교육 등이 필요하다.

본 논문에서 제시한 4개 정보시스템에 대해서는 사분위에 해당하는 정보시스템의 특성을 고려하여 개선 방향성을 수립하여야 한다. 평가 결과에 따른 개선은 일괄적으로 어느 특정 시점에 일어나는 것이 아니라 성과목표를 기준으로 지속적으로 이루어짐으로써 정보시스템의 적응성을 높여야 할 것이다.

참 고 문 헌

- [1] 행정안전부, “정보시스템 운영 성과관리지침(안)”, 2012.11
- [2] 권혁진, 김성태, 이한준, 성운필, 김상훈, 임규건, “사례로 풀어쓴 국방정보화 평가”, 한국국방연구원, 2012.2.29
- [3] 권혁진, 최종섭, 김성태, 이한준, 성운필, “국방정보화 평가체계 개선방안 연구”, 한국국방연구원, 2012

● 저 자 소 개 ●



김 성 태

2003년 인하대학교 컴퓨터공학 학사
2005년 서울대학교 대학원 컴퓨터공학 석사
2005년~현재 한국국방연구원 선임연구원
관심분야 : 국방정보화 정책, 정보화 평가, 소프트웨어공학



이 한 준

2001년 서울대학교 컴퓨터공학 학사
2004년 서울대학교 대학원 컴퓨터공학 석사
2004년~2007년 육군사관학교 전자정보학과 전임강사
2007년~현재 한국국방연구원 선임연구원
관심분야 : 정보화 평가, EA, 클라우드소싱



권 혁 진

1982년 성균관대학교 산업공학과(공학사)
1989년 성균관대학교 산업공학과(공학석사)
2000년 성균관대학교 산업공학과(공학박사)
1991년~현재 한국국방연구원 획득연구센터 연구위원
관심분야 : 정보화평가, IT전략컨설팅



김 영 도

2000년 고려대학교 전산학과 학사
2002년 고려대학교 전산학과 석사
2002년~현재 한국국방연구원 선임연구원
관심분야 : 국방정보화 정책, 상호운용성, EA