

실천적 추론 수업에 대한 가정과 교사의 관심 단계와 실행 수준

박미옥* · 채정현**¹⁾

지산중학교* · 한국교원대학교 가정교육과**

Home Economics teachers' stages of concern and levels of use about the Practical Reasoning Instruction

Park, Mi-Ok* · Chae, Jung-Hyun**¹⁾

*Jisan Middle School **

*Dept. of Home Economics Education, Korea National University of Education ***

Abstract

The purpose of this study was to investigate Home Economics(HE) teachers' stages of concern, levels of use, and needs about the practical reasoning instruction focusing on the Concerns Based Adoption Model(CBAM).

Questionnaires were administrated to HE teachers who worked for middle or high school in Korea and used HE textbooks according to the revised 2007 HE curriculum through mailing and visiting HE teacher training centers. 350 data collected from the responses were finally analyzed using SPSS 12.0.

The results of the study were as follows:

First, HE teachers' stages of concern about the Practical Reasoning Instruction(PRI) were demonstrated by the following order: awareness stage 0(97.05%), informational stage 1(87.06%), personal stage 2(86.23%), management stage 3(79.85%), refocusing stage 6(63.22%), consequence stage 4(61.26%), and collaboration stage 5(60.12%).

Second, HE teachers' levels of use for PRI were demonstrated by the following order: preparation level 2(30.3%), orientation level 1(18.30%), refinement level 5 (18.30%), mechanical level 3: (16.0%), routine level 4(10.09%), nonuse level 0(4.0%), integration level 6(1.70%), and renewal level 7(0.60%).

Third, needs for HE teachers' practical reasoning process were shown as the following order: '(O)Outline and implement a plan for action'(1.89), '(A)Analyze choices and consequences'(1.75), '(N)Note the results of your action(s)''(1.57), '(E)Evaluate information needed to solve the problem'(1.44), '(R)Recognize the problem'(1.39), and '(S)Select the best choices'(1.36).

1) 교신저자: Chae, Jung-Hyun, San 7 Darakri Gangnaemyeon Chungbuk 363-791 The Republic of Korea
Tel: 043-230-3758, Fax: 043-231-4087, E-mail: jchae@knue.ac.kr

Key words: 실천적 추론 수업(practical reasoning instruction), 가정과 교사(Home Economics teacher), 관심 단계(stages of concern), 실행 수준(levels of use), 교사의 관심에 기초한 도입 모형(CBAM: concerns based adoption model), 실천적 추론 과정(practical reasoning process)

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

2007년 개정 가정과 교육과정의 중점 중 하나는 학생이 직면하는 생활의 과제를 해결하기 위하여 학습자의 ‘체험 중심’과 ‘실천적 추론 학습’을 문서에 교육혁신으로 제시한 것이다. 즉, 교수·학습 방법에서 7학년에서 10학년까지 개인과 가정생활의 문제 해결과 관련된 단원에서 무엇을 해야 하는가 등의 질문으로 행동의 방향을 제시하고, 특히, 문제가 일어난 맥락이나 상황을 고려하여 학습자가 행동했을 때 자신과 타인에게 미치는 영향을 평가해 봄으로써 어떤 행동을 해야 하는지와 관련된 합리적인 의사결정을 할 수 있게 지도하도록 하고 있어(Ministry Of Education & Human Resources Development, 2007), 가정과의 교수·학습에서 실천적 추론 학습을 실행할 것을 구체적으로 명시한 것이다.

2009 개정 가정과(기술·가정교과의 가정생활 영역) 교육과정에서도 2007년 개정 교육과정에 이어서 교수·학습 방법에서 ‘무엇을 해야 하는가?’ 등의 질문으로 행동의 방향을 탐색하는데서 시작하여, 문제가 일어난 맥락이나 상황을 고려하여 지식, 기능, 가치 판단력 등을 통합적으로 적용하고, ‘학습자가 대안의 탐색과정을 거쳐 실천한 행동이 자신과 타인 및 사회에 미치는 영향을 평가해 봄으로써 어떤 행동을 해야 하는지와 관련된 의사결정에 도움이 될 수 있게 지도(The Ministry of Education, Science and Technology, 2012)’하도록 하여 실천적 추론 과정을 강조하는 수업 즉 실천적 추론 수업을 주요한 수업 방법으로 제시하였다.

실천적 추론 수업은 학습자들로 하여금 고등정신 사고 능력인 추론을 하게 하여 실천을 유도하는 수업이다. 이 수업에서 학생들은 문제를 인식하고, 문제를 해결하기 위한 정보를 평가하고, 결과와 선택을 평가하고, 최선의 것을 선택하고, 행동을 위한 계획을 하고, 행동 결과를 평가하는 추론을

경험한다. Kister, Laurenson, and Boggs(1994)는 실천적 추론 과정 요소로서 REASON 모형을 소개하였다. 이때 REASON은 문제를 인식하고(Recognize), 문제를 해결하기 위한 정보를 평가하고(Evaluate), 결과와 선택을 평가하고(Anlyze), 최선의 것을 선택하고(Select), 행동을 위한 계획을 하고(Outline), 그리고 행동 결과를 평가하는(Note) 추론 과정의 첫 영문의 합성어이다. 각 추론 과정에는 이에 해당하는 다양한 실천적 질문이 포함되어 있다

교육과정 문서에 제시된 실천적 추론 수업이 교실현장에서 실행되기 위해서는 교육 실행의 주체자인 교사의 관심과 실천의지가 담보되어야 한다. 따라서 가정과 교사가 이 수업 방법에 대해서 어느 정도의 관심이 있고, 얼마나 실행하고 있는지, 그리고 실천적 추론 과정을 얼마나 중요하게 생각하며 실행하고 있는지, 그리고 이를 토대로 그 요구가 무엇인지를 파악할 필요가 있다.

CBAM(concerns based adoption model: 교사의 관심에 기초한 도입 모형)은 교사 개인의 변화를 시발점으로 학교의 변화를 이루려는 모형(Chae, 1996)이다. CBAM은 교사가 새로운 교육혁신에 대해서 얼마나 관심을 갖고 이를 실행하느냐에 따라 새로운 혁신의 도입 여부가 결정된다는 가정 하에 구상된 모형이다. 즉 이 모형은 실행의 주체자인 교사의 교육 혁신에 대한 관심과 실행 수준을 진단하여 지원하였을 때, 새로운 교육혁신이 학교 현장에서 성공적으로 도입될 수 있다는 가정(assumption)을 기초로 하고 있다(Hord, Rutherford, & Hall, 1987).

Chae(1996)는 CBAM은 교육과학기술부나 시·도교육청과 같은 변화 지원자(change facilitator)가 교육 혁신을 도입하기 위해서 유용하게 사용되는 도입모형이라고 언급하였다. 이 모형에서는 교사의 교육혁신에 대한 관심 단계와 실행 수준의 진단 결과를 토대로 변화 자원 체계로부터 각 단계와 수준에 적합한 대처 전략에 대한 기술과 정보를 얻어 교사에게 그 정보와 기술을 전달하여 실행 주체자인 교사로부터의 새로운 교육혁신 도입을 꾀한다. 교육과학기술부나 각 시·도

교육청과 같은 변화지원자는 새로운 혁신을 실행하는 주체가 새로운 혁신에 대하여 어느 정도 관심을 갖고 실행하는지에 대한 진단적 정보를 수집하여 이 정보에 따라 실행 주체인 개인에게 적절하고 유용한 지원을 할 수 있게 된다.

우리나라에서 실천적 추론 수업은 1990년대 중반 이후부터 실천적 문제 중심 수업 또는 실천적 문제 해결 수업 등과 같은 용어로 사용되어 활발하게 연구되어왔다. 실천적 추론 수업에 대한 관심과 실행에 대한 연구에서 Kim and Chae(2001)는 실천적 추론 수업에 대한 연수를 받은 가정과 교사들을 대상으로 이 수업에 대한 관심과 실행 정도를 조사하였다. 하지만 이 연구는 가정과 교육과정에 실천적 추론 수업 방법이 제시되기 전이며 시행 시기도 약 10여 년 전의 오래된 연구라는 한계가 있다. Lee(2008)는 2007년 개정 가정과 교육과정에 일부 도입된 실천적 문제 중심교육과정에 대한 가정과 교사의 관심을 조사하였다. 하지만 이 연구는 2007년 개정 교육과정이 실행된 직후에 실천적 문제 중심 교육과정에 대한 교사의 인지도와 관심도를 알아본 연구이고 실천적 추론 수업에 대한 관심과 실행도를 조사하지 않았다.

이와 같이 실천적 추론 가정과 수업과 관련된 많은 연구들은 2007년 개정 교육과정 이전이나 직후에 시행된 것이다. 이에 실천적 추론 수업을 강조한 2007년 개정 교육과정이 시행된 이후에 가정과 교사를 대상으로 새로운 수업 혁신 중의 하나인 실천적 추론 수업에 대해서 얼마나 관심이 있고 실행하고 있는지 진단하고 실천적 추론 수업의 과정 요소를 얼마나 중요하게 생각하며, 실행하고 있는지, 그리고 이에 따른 요구를 알아보는 연구가 필요하다. 본 연구의 목적은 실천적 추론 수업에 대한 가정과 교사의 관심단계와 실행 수준을 진단하고, 실천적 추론 과정 요소의 중요도, 실행도, 그리고 요구를 조사하여 가정과 교사가 이 수업을 실행할 수 있는 지원 방안을 마련하는데 있다.

2. 연구 내용

위의 연구 목적을 달성하기 위하여 연구의 내용을 구체적으로 제시하면 다음과 같다.

첫째, 가정과 교사의 실천적 추론 수업에 대한 관심단계는 어떠한지 알아본다.

둘째, 가정과 교사의 실천적 추론 수업에 대한 실행수준은 어떠한지 알아본다.

셋째, 가정과 교사의 실천적 추론 수업 과정 요소에 대한 중요도, 실행도, 요구도는 어떠한지 알아본다.

II. 선행연구 고찰

1. 실천적 추론 수업의 선행연구

실천적 추론 능력은 다양한 자료를 기초로 사고과정을 통해 최선의 행동이 무엇인지 판단할 수 있는 능력이며 실천적 문제를 해결하는데 가장 적합한 방법으로 최선의 행동에 도달하는데 요구되는 고등사고 과정이다(Reid, 1979). Brown and Paolucci(1979)는 실천적 문제 중심 접근의 핵심은 문제 혹은 상황에 의해 영향을 받는 사람들이 행동에 이르는 과정을 결정하는 실천적 추론에 있다고 언급하였다. 실천적 추론이 요청되는 상황은 가치와 관련된 상황, 행동할 필요가 있는 상황, 불확실하고 변화하는 주위 환경, 그리고 어떤 최선의 행동을 취해야 하는가에 대한 명확한 답이 없는 상황이다(NASAFACS, 2008).

과학적 문제 해결 과정은 과학적인 논리나 효율성이 높은 기술을 사용한다. 과학적 문제에는 정답이 있고 그 과정에서 과학적 지식이나 원리가 문제해결에 기초가 되는 경우가 대부분이다. 반면에 실천적 문제 해결 과정의 경우 과학적 논리와 동시에 도덕적 정당성에 추론 질문이 사용된다. 실천적 문제는 정해진 답이 없고 문제에 관련된 상황에 맥락에 따라서 해결 방안이 다르다. 이에 과학적 지식과 원리뿐만 아니라 가치, 문화, 사회·역사적 배경, 문제와 관련된 상황, 최선의 행동에 대한 추론이 문제해결의 기초가 된다.

가정생활에서 해결해야 하는 문제는 정답이 주어지는 과학적 문제라기보다는 모호하고 애매하고 상황에 따라 다르게 답이 주어지는 실천적 문제이다. 실천적 문제를 해결하는 과

정에는 문제 정의, 실천적 추론, 행동, 행동 평가의 4단계가 있다. 문제 정의 단계에서는 문제를 명확히 하는 단계로 무엇이 문제인지 해결해야 할 문제를 명확하게 인식하는 과정이다. 실천적 추론 단계는 문제와 관련 있는 상황을 분석하여 어떤 결과를 추구하고 있는지 목표를 형성한다. 이 단계에서 문제해결에 필요한 가치정보와 사실정보를 수집하여 평가하고, 윤리적 도덕적인 가치와 자신과 타인에게 미칠 결과를 고려하여 여러 가지 대안을 검토한다. 행동의 단계는 실제로

최선의 행동을 실행하고 실제 상황에서 기술을 행동으로 실행하는 단계이고, 마지막으로 행동에 대한 평가 단계는 행동을 실행한 후 실제의 결과와 행동과정을 반성하는 단계이다. 실천적 문제 해결 과정에서 가장 중요한 것은 실천적 추론 단계이다(Laster, 1982).

REASON 모형의 과정은 <Table 1>에서 보듯이, 각 과정에 따른 실천적 추론을 유도하는 질문으로 구성되었다(Kister, et al., 1994).

Table 1. Content and kinds of question in REASON Model

process	content	kinds of questions
Recognize the problem	At this point, it is important to consider what one really wants to happen when the problem is resolved in other words, determine the desired ends.	<ul style="list-style-type: none"> • What is the problem? • Why is it important to address the problem? • What the content of the problem? • Who is involved? • What factors about this problem will affect the decision about what to do? • What goals do you have for the solution to the problem? • What are the desired ends you want to achieve?
Evaluate information needed to solve the problem	Solving praction problems require both factual and value information. Factual information includes the concepts and knowledge that will help in development includes personal values, the values of others involved, and values that will help you in making an ethical choice.	<ul style="list-style-type: none"> • What factual information is needed? • Where can you obtain this factual information? • What are your personal values regarding this problem situation? Which of these values are most important? • What are the values of others involved in this situation. How will those values influence your decision about what to do? What criteria will you use to decide which choices is best?
Analyze choices and consequences	There is always more than one choice involved in a practical problem. Sometimes there may be many choices. Even doing nothing about a problem is a choice. Each choice carries with it possible consequences. Consequences for self and others, as well as both short-term and long-term consequences.	<ul style="list-style-type: none"> • What choices are possible? • What are the short-term and long-term consequences of each choice? • What are the consequences for you and for others?
Select the best choices	Making a decision about which alternative is best means evaluating each alternative against the value information and desired ends.	<ul style="list-style-type: none"> • Which choices best reflects the values you have and the ends you desire regarding this problem? • Which choice would result in the more positive consequences for you and others? • Which choice works best for this particular situation?
Outline and implement a plan for action	Problems are not solved until a reasoned decision is put into action. Action requires careful planning.	<ul style="list-style-type: none"> • What skills do you neet carry out this choice? • What resources do you need to carry out this choice? • What barriers exist that might prevent you from taking action? • How can you overcome these barriers? • How can you organize th various tasks needed to achieve this solution?
Note the results of your action(s)	Evaluating the outcome of a choice will help determine if it was the best solution and identify what was learned from solving the problem.	<ul style="list-style-type: none"> • Would you make the same choice again? Why or why not? • What have you learned? • How will this problem solving experience affect your problem solving in the future? • Did your actions enhance the well-being of self and others? • Were your actions ethical?

실천적 추론 수업에 대한 인식이나 관심에 대한 선행 연구로 Chae, Yoo, and Park(2007)은 실천적 추론 가정과 수업이 중학생의 가정교과 인식에 미치는 효과를 연구하였다. 연구 결과, 이 수업을 받은 학생은 가정교과에 대한 인식 중 가정교과가 수공혼련을 강조하는 교과라는 인식을 감소되었으며, 가족 관리를 중심으로 하는 교과, 가족 발달을 강조하는 교과, 어려움에 처해있는 집단을 도와주는 교과라는 인식이 향상되었다. 특히 이 수업을 받은 학생은 가정 교과를 사회의 고정관념을 깨뜨리는 교과, 가정과 관련된 사회 문제를 분석하는 교과, 남녀 모두에게 필요한 현대사회에서 중요한 교과로 인식하게 되었다.

Lee and Yoo(2008)는 가정과 교사를 대상으로 포커스 그룹 인터뷰를 실시하여 실천적 문제 중심 교육과정 가정과 교사 연수 프로그램에 대한 교사들의 요구를 파악하였다. 연구 결과, 이 연수에 참여한 교사들은 대부분 신선한 충격을 받았고, 가정교과를 학생들로 하여금 실천적 문제를 해결할 수 있는 능력을 배양하고, 가정생활과 관련된 고등사고 능력을 기르는 교과로 인식하는 변화가 일어났다. 그러나 이 교육과정에 대한 신선한 충격을 받은 교사들도 실제 수업과의 접목에서는 어려움을 호소하였다.

지금으로부터 10여 년 전에 Kim and Chae(2001)는 실천적 추론 수업을 실행한 경험이 있는 가정과 교사를 대상으로 실천적 추론 수업에 대한 실행 과정을 연구하였다. 이 연구에서 가정과 교사들은 실천적 추론 수업이 교사와 학생, 학생과 학생간의 친밀감을 높이고 학생들의 자아 존중감 형성에 도움이 되고, 토론 방법을 배우는데 매우 효과적이고 가정 문제를 해결하는데 실제적인 도움이 되며, 학생들의 발표력, 사고력, 수업참여가 높아져 도움이 되는 수업이라고 인식하였다. 반면에 실천적 추론 수업 교수·학습자료의 방만, 학급당 학생 수 과다, 교사와 학생의 상호작용 미흡, 실천적 추론의 소재 확보의 어려움, 입시중심의 풍토 등을 이 수업을 실행하는 데 어려운 장애요소로 호소하였다.

Ko and Yu(2011)는 실천적 문제 중심 가정과 수업에 대한 교사의 인식을 조사하였는데 연구 결과, 대부분의 가정과 교사들은 실천적 문제 중심 수업이 필요하다고 인식하고 있으나 실행 정도는 낮게 나타났다. 또한 이들의 연구에서 실천적 문제 중심 수업의 실행을 촉진하는 요인은 동료교사와

정보의 공유이며, 저해하는 요인은 수업시수 부족, 이해 부족으로 나타났고, 실천적 추론 수업을 활성화하기 위해서 학습 자료를 지원하고, 수업시수를 확보하고, 가정교과철학 관련 연수와 이 수업의 이해와 실천을 위한 장기간 교사 연수를 제공해야한다고 보고하였다.

2. 관심에 기초한 도입모형(CBAM)을 사용한 선행 연구

가정과에서 CBAM 모형을 사용하여 교육 혁신에 대한 가정과 교사의 관심과 실행 수준을 설문 조사한 연구가 그동안 다양하게 진행되었다. 교육혁신의 주제는 실천적 추론 수업(Kim & Chae, 2001), ICT 활용 수업(Chae & Hwang, 2002), 수행평가(Jung & Chae, 2005), 실천적 문제 중심교육과정(Lee, 2008), 진로교육(Choi, Park, & Chae, 2011), 창의·인성교육(Lee, Park, & Chae, 2012) 등 이었다.

자세히 살펴 보면, Kim and Chae(2001)는 실천적 추론 수업을 실행한 경험이 있는 가정과 교사를 대상으로 이 수업에 대한 교사의 관심과 실행수준을 알아보았다. 연구 결과, 가정과 교사 응답자들은 실천적 추론 수업에 대한 관심은 정보적 단계가 가장 높았고, 이 수업 실행은 기계적 수준(실행수준 3)이 가장 많이 나타났다고 보고하였다.

Chae and Hwang(2002)은 ICT 활용 수업에 대한 관심, 실행수준 및 실행태를 경기도 소재 중학교 가정과 교사를 대상으로 조사하였으며, 연구 결과 ICT 활용 수업에 대한 관심은 지각적 단계가 가장 높았으며, 실행은 일상화 수준이 가장 많았다. Jung and Chae(2005)는 경기도 소재 중학교와 인문계고등학교 기술·가정교사들을 대상으로 수행평가에 대한 관심도, 실행수준, 실행 형태 및 지원정도를 조사하였다. 연구 결과 수행평가에 대한 관심은 정보적 단계가 가장 높았으며, 실행은 일상화 수준이 가장 많았다.

Park and Kim(2006)은 조리실습 교육에 대한 교사의 관심도, 실행 수준, 실행 형태 및 지원 요구 조사를 5대도시 중·고등학교 가정과 교사를 대상으로 조사하였으며, 연구 결과 조리실습 교육에 대한 관심은 정보적 단계가 가장 높았으며, 실행은 일상화 수준이 가장 많았다.

Lee(2008)는 2007년 개정 가정과 교육과정에 일부 도입된

실천적 문제 중심 교육과정에 대한 가정과 교사들의 인지도 및 관심단계를 서울시를 비롯한 여러 지역 소재의 중고등학교 교사를 대상으로 직접 방문과 온라인을 통해 조사하였다. 연구 결과, 실천적 문제 중심 교육과정에 대한 관심은 지각적 단계에 가장 높았고 결과적 단계는 가장 낮게 나타났다. 가정과 교사들은 2007년 개정 가정과 교육과정에 실천적 문제 중심교육과정이 적용된 사실을 잘 알고 바람직하다고 생각하였으나 실천적 문제 중심 교육과정을 수업에 적용하기 위하여 교사의 많은 준비가 필요하다고 인식하였다.

Choi, Park, and Chae(2011)는 전국의 중학교 가정교사를 대상으로 가정교과 진로교육 관심단계와 실행 수준 및 실태에 대하여 조사하였다. 연구 결과, 진로교육에 대한 가정과 교사의 관심은 정보적 단계에 머물렀으나 실행은 정교화 수준이 가장 많았다. 이 연구에서 가정과 교사는 진로교육에 대한 관심은 높지 않지만 실제 수업에서는 진로교육을 내재화하여 정교하게 실행하는 것으로 드러났다. Lee, Park, and Chae(2012)도 전국 가정과 교사들을 대상으로 가정과 교육에서 창의·인성교육에 대한 관심과 실행에 대하여 조사하였다. 연구 결과, 창의·인성 교육에 대한 가정과 교사의 관심은 정보적 단계가 가장 높았으며 실행은 일상화 수준이 가장 많았다.

Ⅲ. 연구 방법 및 절차

1. 표집방법과 자료수집 방법

본 연구의 대상자는 전국의 중·고등학교에서 근무하고 「기술·가정」교과의 가정영역을 수업한 교사이다. 연구 대상의 표집방법은 2011년 7월 한 달 동안 우편조사와 이메일을 통한 체계적 무선 표집과 직접 방문을 통한 편의표집을 사용하였다. 체계적 무선 표집 방법으로는 전국의 교육청 홈페이지에 게재된 중학교 3,118개 중 607개를 체계적으로 무선 표집하여 각 학교에 1부씩 우편으로 설문지를 배포하였다. 이 중 179부의 설문지를 회수하였다. 편의표집

방법으로는 2011년 7월 중에 가정과 교사를 대상으로 행해진 세 지역(전남, 천안, 서울)의 연수 기관을 직접 방문하여 연수에 참여한 가정과 교사 186명에게 설문지를 직접 배포하여 그 자리에서 회수하였다. 이와 같이 우편조사와 방문 조사를 통하여 총 365부의 설문지를 회수하였으며, 이 중 불성실하게 응답한 5부를 제외하고 350부를 본 연구의 최종 분석 대상으로 하였다.

2. 조사 도구와 분석 방법

본 설문지는 실천적 추론 수업에 대한 가정과 교사의 관심 단계(35 문항)와 실행수준(1 문항), REASON 모형의 실천적 추론 과정요소(16 문항), 그리고 교사의 배경변인(7 문항)의 네 부분으로 구성되었다. 본 조사도구는 Hall, George, and Rutherford(1979)의 '교육과정에 대한 교사의 관심도와 활용도 연구 설문지(stages of concerns questionnaire)'를 Choi, Park, and Chae(2011)가 수정하여 사용한 것을 본 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 가정교육 전공 교수 1인과 박사 학위 소지자 1인으로부터 설문 내용의 타당도를 검토 받았다.

실천적 추론 수업에 대한 관심 단계 질문지는 모두 35문항으로 5문항씩 총 7단계로 구성되어 있다. 7 단계는 0단계(지각적 관심), 1단계(정보적 관심), 2단계(개인적 관심), 3단계(운영적 관심), 4단계(결과적 관심), 5단계(협동적 관심), 6단계(강화적 관심)로 구성되어 있다. 각 질문은 '0'은 '모른다'이고 '1'은 '전혀 그렇지 않다', '7'은 '매우 그렇다'로 총 8점 척도로 제시되었다. 본 조사도구의 내적 신뢰도인 Cronbach's alpha는 평균 .73이었다.

실행 수준에 대한 조사도구는 Hall, et al.(1979)이 개발한 면담 질문법을 수정·보완하여 본 연구의 목적과 내용에 맞게 사용하였다. 질문지에는 실천적 추론 수업을 어느 정도 실행하는가를 8개의 답지 중 하나를 선택하도록 제시하였다. 8개의 답지는 수준 0(미사용), 수준 1(탐색), 수준 2(준비), 수준 3(기계적 사용), 수준 4(일상화), 수준 5(정교화), 수준 6(통합), 수준 7(경신)로 구성되었다.

실천적 추론 수업 과정 요소의 중요도, 실행도, 요구도를 묻는 조사도구는 5점 리커트 척도로 Kister, et al.(1994)이

제시한 REASON모형의 구성 요소{R(recognize): 문제를 인식하다, E(evaluate): 문제해결에 필요한 정보를 평가한다, A(analyze): 선택과 결과를 분석한다, S(select): 최선의 선택을 한다, O(orgarnize): 행동계획을 세운다, N(note): 행동의 결과를 평가한다}에 해당하는 각 질문을 포함한 16문항으로 이루어졌다. 본 조사도구의 내적 신뢰도인 Cronbach's alpha는 평균 .74이었다.

본 연구의 설문 결과는 SPSS/WIN 12.0 을 활용하여 연구 내용에 따라 평균 및 표준편차, 빈도 및 백분율을 산출하였다. 관심단계를 분석하기 위해서는 0단계에서 6단계의 관심 단계별로 분류된 5문항에 각각 체크된 점수(A)를 합산한 값(B)을 백분율 표2)로 환산(C)하였다.

IV. 연구결과 및 해석

1. 연구 대상자의 일반적 특성

본 연구 조사 대상자의 일반적 특성을 살펴보면, 응답자 모두가 여자 교사였으며, 전체 응답자 중 반 정도(51.4%)는 기혼이고 반 정도(48.6%)는 미혼이었다. 교직경력은 5년 이하가 56.9%로 가장 많았으며, 다음으로는 6년 이상에서 10년 이하(20.6%)이었다. 학력은 대학원 석사 과정 이상이 32.3% 이상이었다. 학부의 전공으로는 대부분(79.1%)이 가정교육을 전공하였으며 식품영양학과 의류학전공이 각각 6.3%이었다. 응답자의 학교 소재지는 반 정도(49.7%)는 대도시에 근무하였으며 36.0%가 중소도시에 근무하였다. 응답자의 73.1%는 국공립학교에 근무하였다.

2. 가정과 교사의 실천적 추론 수업에 대한 관심 단계

가정과 수업에서 실천적 추론수업에 대한 교사의 관심을 백분율점수로 환산한 결과, <Table 2>에서 보듯이, 실천적 추론수업에 대해 인지하거나 지각하고 있는 단계 0의 지각적 관심(97.05)이 가장 높았고, 다음으로 단계 1의 정보적 관심(87.06), 단계 2의 개인적 관심(86.23), 단계3의 운영적 관심(79.85), 단계 6의 강화적 관심(63.22), 그리고 단계 4의 결과적 관심(61.26)의 순이었다.

위와 같이 지각적, 정보적, 개인적 단계가 높은 결과를 비추어보면, 가정과 교사들은 실천적 추론 수업에 대해서 잘 알지 못하나 이 수업에 대하여 좀 더 알고 싶어 하고 이 수업을 위해 준비해야 할 것은 무엇인지 등에 대한 정보를 얻고 싶어 한다는 것을 알 수 있다. 또한 많은 교사들은 실천적 추론 수업의 실행을 위하여 요구되는 정보, 자원 등을 가장 효과적으로 사용할 수 있는 방법이 무엇인지에 관심을 가진다는 것을 알 수 있다. 즉 가정과 교사들은 개인적으로 실천적 추론수업을 실행하는 데 있어 도움이 될 만한 정보를 탐색하고 이 수업이 우리나라 교실현장에서 실행 가능성이 있는지에 대해 토론하는데 관심이 있으며, 실천적 추론수업의 실행이 교사 자신에게 미치는 영향이 무엇인지 혹은 실천적 추론수업을 실행하기 위해 교사 개인은 무엇을 해야 하는지를 고려하는 것으로 보인다.

하지만 많은 가정과 교사들은 실천적 추론수업이 학생들에게 미칠 영향을 파악하여 학생들의 적극적인 참여를 유도하며 이 수업을 실행하기 위해 다른 교사들과 어떻게 협동할지에 대한 관심까지 가지지 못하는 것으로 나타났다.

이와 같은 결과는 실천적 문제 중심 교육과정에 대한 가정과 교사의 관심이 지각적 단계에 가장 높은 관심을 나타낸

Table 2. Stages of Concern of Practical Reasoning Instruction

Stages of Concern	awareness 0	information 1	personal 2	managment 3	consequence 4	collaboration 5	refocusing 6
M(SD)	97.05 (5.47)	87.06 (12.75)	86.23 (12.31)	79.85 (17.08)	61.26 (24.03)	60.12 (20.78)	63.22 (20.08)
rank	1	2	3	4	6	7	5

2) 백분율 표는 원점수 총계에 해당하는 단계별 백분율 점수를 나타낸 표이다.

Lee(2008)의 연구 결과와 일치한다. 반면에 10여 전에 행한 Kim and Chae(2001)의 연구 결과에서 정보적 관심이 가장 높은 결과와 별반 차이가 없는 것으로 보인다. 따라서 실천적 추론에 대한 관심을 높이기 위해서 이 수업에 대한 교사용 가이드북의 제작과 배포와 함께 전국적인 연수를 실행하여 이 수업에 대한 정보를 제공하는 것이 요구된다.

3. 가정과 교사의 실천적 추론수업 실행 수준

가정과 수업에서 실천적 추론수업에 대한 교사의 실행수준은 <Table 3>에서와 같이 준비 수준 2(30.3%)가 가장 많은 비중을 차지하였고, 그 다음으로는 탐색 수준 1(18.30%)과 정교화 수준 5(18.30%)가 동일하게 나타났다. 다음으로는 기계적 수준 3(16.0%), 일상적 수준 4(10.09%), 사용하지 않는 수준 0(4.0%), 통합 수준 6(1.70%), 그리고 갱신 수준 7(0.60%) 순이었다.

이와 같이 가정과 교사들의 실천적 추론 수업에 대한 준비 수준(수준2)이 가장 높게 나타나 대부분의 가정과 교사들은 여전히 실천적 추론 수업을 실행하기 위해 준비하고 있으며 실행한다고 해도 이 수업을 체계적으로 실행하지 못하고 피상적으로 실행하고 있으며, 이 수업을 실행하는데 필요한 업무에 익숙하지 못한 것으로 보인다.

따라서 실천적 추론 수업에 대한 소개와 수월하게 이 수업을 실행할 수 있도록 체계적으로 개발된 교수·학습 과정안의 제작과 수업 방법에 대한 연수로 실행 촉진하기 위한 지원방안이 필요하다.

4. 실천적 추론 수업 과정 요소에 대한 중요도, 실행도, 요구도

실천적 추론 과정 요소에 대한 중요도를 조사한 결과 <Table 4>에서보듯이, 실천적 추론 과정 요소 모두 5점 만점에서 평균 4점 이상으로 높은 점수를 보였다. 자세히 살펴보면, 실천적 추론 과정 요소에서 가정과 교사들은 ‘(S)최선의 선택을 하게 한다(4.26)’, ‘(R)문제인식을 한다(4.22)’, ‘(O)행동계획을 세우게 한다(4.21)’, ‘(A)선택과 결과를 분석하게 한다(4.16)’, ‘(N)행동 결과를 평가한다(4.13)’, 그리고 ‘(E)문제 해결에 필요한 정보를 평가한다(4.07)’의 순으로 중요하게 생각하는 것으로 나타났다.

실천적 추론 과정 요소에 대한 실행도에 대해서 가정과 교사들은 ‘(S)최선의 선택을 하게 한다(3.94)’, ‘(R)문제인식을 한다(3.89)’, ‘(O)행동계획을 세우게 한다(3.76)’, ‘(N)행동 결과를 평가한다(3.75)’, ‘(A)선택과 결과를 분석하게 한다(3.74)’, 그리고 ‘(E)문제 해결에 필요한 정보를 평가한다(3.69)’의 순으로 나타나 중요도에 비해 실행도가 낮게 나왔다.

실천적 추론 과정 요소에 대한 요구도를 살펴보면 가장 높은 요구도를 보인 것은 ‘(O)행동계획을 세우게 한다(1.89)’로 하위 영역별로는 ‘학생 개인이 결정한 것을 행동으로 옮기기 위해서 어떻게 계획을 세울까를 생각하게 한다(2.37)’, ‘학생 개인이 결정한 것을 행동으로 옮기기 위해서 어떤 자원이 필요할까를 생각하게 한다(1.99)’, 그리고 ‘학생 개인이 결정한 것을 행동으로 옮기려면 무엇을 하여야 하는가를 생각하게 한다(1.37)’의 순이었다.

두 번째로는 ‘(A)선택과 결과를 분석하게 한다(1.75)’가 요구되었다.

세 번째로는 ‘(N)행동의 결과를 평가하게 한다(1.57)’로 하위영역으로는 ‘학생 개인이 다음에 이런 문제를 만나도 이런

Table 3. Levels of Use of Practical Reasoning Instruction

levels of use	nonuse 0	orientation 1	preparation 2	mechanical 3	routine 4	refinement 5	integration 6	renewal 7
n	14	64	106	56	38	64	6	2
(%)	(4.0)	(18.3)	(30.3)	(16.0)	(10.9)	(18.3)	(1.7)	(0.6)
rank	6	2	1	4	5	2	7	8

Table 4. Discrepancy Score of REASON Model

Stages	Questions	Importance	Achievement	Discrepancy score
		M (SD)	M (SD)	
(R)Recognize the problem	• What goals do you have for the solution to the problem?	4.41 (0.61)	4.03 (0.80)	1.68
	• What factors about this problem will affect the decision about what to do?	4.05 (0.71)	3.58 (0.84)	1.90
	• What are the desired ends you want to achieve?	4.19 (0.63)	4.06 (0.74)	0.54
	소계	4.22 (0.65)	3.89 (0.79)	1.39
(E)Evaluate information needed to solve the problem	• What factual information is needed?	3.88 (0.70)	3.49 (0.65)	1.51
	• Where can you obtain this factual information?	3.85 (0.90)	3.20 (0.91)	2.50
	• What are your personal values regarding this problem situation?	4.21 (0.72)	3.94 (0.78)	1.14
	• What are the values of others involved in this situation?	4.19 (0.73)	3.90 (0.99)	1.22
	• What criteria will you use to decide which choices is best?	4.21 (0.71)	3.93 (0.79)	1.18
	소계	4.07 (0.73)	3.69 (0.82)	1.44
(A)Analyze choices and consequences	• What are the consequences for you and for others?	4.16 (0.72)	3.74 (0.81)	1.75
(S)Select the best choices	• Which choices best reflects the values you have and the ends you desire regarding this problem?	4.26 (0.69)	3.94 (0.74)	1.36
(O)Outline and implement a plan for action	• What skills do you need carry out this choice?	4.28 (0.65)	3.96 (0.73)	1.37
	• What resources do you need to carry out this choice?	4.06 (0.65)	3.57 (0.85)	1.99
	• How can you organize th various tasks needed to achieve this solution?	4.30 (0.65)	3.75 (0.83)	2.37
	소계	4.21 (0.65)	3.76 (0.80)	1.89
(N)Note the results of your action(s)	• Would you make the same choice again? Why or why not?	3.92 (0.82)	3.48 (0.91)	1.72
	• What have you learned?	4.24 (0.71)	3.94 (0.76)	1.27
	• How will this problem solving experience affect your problem solving in the future?	4.23 (0.73)	3.84 (0.86)	1.65
	소계	4.13 (0.75)	3.75 (0.84)	1.57

선택을 할 것인가를 평가하게 한다(1.72)’, ‘문제해결 경험이 미래 학생 개인의 문제해결 기술에 어떻게 영향을 미칠지를 예상하게 한다(1.65)’, 그리고 ‘학생 개인이 문제를 해결하면서 무엇을 배웠는가를 평가하게 한다(1.27)’의 순으로 나타났다.

네 번째로는 ‘(E) 문제해결에 필요한 정보를 평가한다 (1.44)’로 하위영역으로는 ‘학생 개인이 정보를 어디에서 찾을 수 있을까를 평가하게 한다(2.50)’, ‘주어진 문제를 해결 하기 위해서 필요한 사실 정보는 무엇인가를 평가하게 한다

(1.51)', '학생 개인이 의사결정을 하였을 때 그것이 타인에 대한 가치에 어떻게 영향을 주는가를 예상하게 한다(1.22)', '최선의 것을 선택하기 위하여 어떤 기준을 세워야할까를 생각하게 한다(1.18)', 그리고 '주어진 문제 상황과 관련하여 학생 개인의 개인적 가치는 무엇인가를 평가하게 한다(1.14)'의 순으로 요구하였다.

다섯 번째로 '(R)문제를 인식한다(1.39)'로 하위영역으로는 '주어진 문제를 해결할 때 어떤 요인이 학생 개인의 의사결정에 영향을 미치는지를 분석하게 한다(1.90)', '주어진 문제를 해결하는 것이 학생 개인에게 왜 중요한가를 생각하게 한다(1.68)', 그리고 '궁극적으로 주어진 문제를 해결할 때 학생 개인의 가장 바람직한 결과는 무엇인가를 예상하게 한다(0.54)'의 순으로 요구하였다.

마지막으로는 '(S)최선의 선택을 하게한다(1.36)'로 나타났다.

위의 결과에서 보듯이, 가정과 교사들은 가정과 실천적 추론 수업 과정 요소를 모두 다 중요하게 생각하고 있으나 실행도는 이에 미치지 못한다고 인식하였다. 실천적 추론 수업 과정에서 가장 많이 요구되는 것은 학생 정보를 어디에서 찾을 수 있을까를 평가하고 학생이 결정한 것을 행동으로 옮기기 위해서 어떻게 계획을 세울까에 대한 추론 과정이었다.

V. 결론 및 제언

본 연구의 결과를 토대로 가정과 교사의 실천적 추론 가정과 수업에 대한 관심도와 실행수준, 인식과 실행도 및 실천적 추론 과정에 요구도에 대한 결론은 다음과 같다.

첫째, 대부분의 가정과 교사들은 실천적 추론 수업에 대해 인지하고 있거나 다소 관심이 있는 상태이다.

둘째, 많은 가정과 교사는 실천적 추론 수업을 실행하기 위해 준비하고 탐색하는 중에 있다. 실행하고 있는 교사들은 이 수업을 정교하게 실행하는 중에 있다.

셋째, 가정과 교사는 실천적 추론 수업에서 학생들로 하여금 행동 계획을 세우게 하고 선택과 결과를 분석하며, 행동의 결과를 평가하고 문제해결에 필요한 정보를 평가

하는 활동을 더 강조하여 수업할 필요가 있다. 특히 실천적 추론 수업 과정에서 학생 정보를 어디에서 찾을 수 있을까를 평가하고 학생이 결정한 것을 행동으로 옮기기 위해서 어떻게 계획을 세울까에 대한 추론 과정을 더 많이 강조하여 수업할 것이 요구된다.

실천적 추론 수업에 대한 가정과 교사의 관심은 초기 단계인 지각적 관심단계로 실천적 추론 수업에 대해 지각하고 있지만 실행하거나 참여하고 있지 않은 상태에 있기에 긍정적인 관심의 단계로의 이행을 유도할 필요가 있다. 이를 위해서 실천적 추론 수업과 교과와 철학과 정체성 등에 대한 연수 기회를 확대하고, 우리나라 교실환경에 적합하게 교육내용을 재구성하여 수월하게 이 수업을 실행할 수 있는 자료 등의 정보 제공이 필요하다.

하지만 이러한 정보가 획일식으로 제공되지 보다는 교사 개인의 관심단계에 따른 맞춤형 지원이 필요하다. 구체적으로 말하면, 지각적 단계에 있는 교사들에게는 실천적 추론 수업과 그 실행에 관해 논의하고 결정을 내릴 때 교사를 포함시키며, 흥미를 불러일으킬 만큼 정보를 주되, 질리지 않을 만큼 주어야 한다. 정보적 단계에 있는 교사들에게는 실천적 추론 수업에 관해 분명하고 정확한 정보를 제공하되 구두, 서면 및 가능한 매체들을 통해 전달하되 개별적으로, 소규모 집단으로, 대규모 집단 등 다양한 방법으로 정보를 전달할 필요가 있다. 또한 실천적 추론 수업을 실행하였던 교사를 만나게 하여 실천적 추론 수업과 기존의 수업 방식의 차이점과 유사점을 알게 할 필요가 있다. 이 수업에 대해서 개인적 관심 단계에 있는 교사들에게는 실천적 추론 수업을 실행하는데 있어서 용기를 북돋아 주고 이 수업을 지속적으로 실행하도록 격려해야 한다. 운영적 관심 단계의 교사들에게는 실천적 추론 수업의 요소와 절차를 명료히 하고 구체적인 방법적 문제들에 대해 해결책을 제시할 필요가 있다. 이때 교사들로 하여금 이 수업을 위한 구체적인 활동들의 순서를 정하고 그 활동들을 성취할 시간을 배당하는 일을 도와줄 것이 요구된다.

결과적 관심단계에 있는 교사들에게는 실천적 추론 수업이 실행되고 있는 곳을 방문하게 하고 이러한 주제에 관한 모임에 참여할 기회를 제공하고, 이 수업에서 요구되는 기술을 다른 교사와 나눌 기회를 갖게 하는 것이 필요하다.

협동적 관심 단계에 있는 교사들에게는 다른 교사와 협동해서 일하는데 필요한 기술을 개발할 수 있도록 기회를 제공하고 지원이 필요한 다른 교사들에게 이 수업 실행을 위한 기술적 지원을 제공하는 모임을 활성화할 것이 요구된다. 강화적 관심 단계에 있는 교사들에게는 교사 자신의 생각을 발전시키고 그것을 실행에 옮기는데 도움이 되는 자원을 이용할 수 있게 도와주는 것이 필요하다.

본 연구는 설문조사의 한계로 조사 대상자의 생각에 근거하여 연구 결과가 제시되었기에 현장에서 실천적 추론 수업이 구체적으로 어느 정도 어떻게 실행되고 있는지 파악하는데 어려움이 있다. 이에 후속 연구로는 현장을 관찰하고 실행 교사와 학생을 면담하여 실제로 이 수업을 실행할 때, 실천적 추론 수업 과정 요소가 어떤 내용에서 어떻게 제시되는지, 교사와 학생과의 상호작용이 어떻게 이루어지는지, 구체적으로 어떤 지원이 요구되는지 등을 추후 연구에서는 자세히 조사할 필요가 있다.

참고문헌

- Brown, M. M., & Paolucci, B. (1979). *Home economics: A definition*. Washington, D.C.: American Home Economics Association.
- Chae, J. H. (1996). Preferences for home economics curriculum models. *Journal of the Korea Home Economics Education Association*, 8(1), 33-49.
- Chae, J. H., Yoo, T. M., & Park, M. J. (2007). The effects of practical reasoning home economics instruction on middle school students' views of home economics. *Journal of the Korea Home Economics Education Association*, 19(1), 65-79.
- Chae, J. H., & Hwang, S. K. (2002). Evaluation of ICT-utilized lessons on the based on CBAM model by Home Economics teachers. *Journal of the Korean Home Economics Association*, 14(2), 37-52.
- Choi, M. J., Park, M. J., & Chae, J. H. (2011). Middle school home economics teachers' stages of concerns and levels of use about career education: Based of CBAM. *Journal of the Korean Home Economics Education*, 23(4), 49-65.
- Go, M. Y., & Yu, N. S. (2011). A study on teacher perception and classroom practice of practical problem-focused home economics instruction. *Journal of the Korea Home Economics Education Association*, 23(1), 159-176.
- Hord, S. M., Rutherford, W. L., & Hall, G.E.(1987). *Taking change of change. alexandria, VA : Association for supervision and curriculum development*. 김경자 역. (1993). **교육과정혁신**. 교육과학사.
- Jung, M. J., & Chae, J. H. (2005). A study on home economics teachers' concern for performance assessment and its implementation. *Journal of the Korea Home Economics Education Association*, 16(1), 79-91.
- Kim, J. K., & Chae, J. H. (2001). Implementing progress the practical reasoning home economics instruction on concerns based adoption model. *Journal of the Korea Home Economics Education Association*, 13(3), 1-11.
- Kister, J. K., Laurenson, S., & Boggs, H. (1994). *Life planning resource guide: A resource for teaching the life planning core course area of Ohio's work and family life program*. Ohio department of education.
- Laster, J. F. (1982). Practical Action teaching model. *Journal of Home Economics, Fall*, 41-44.
- Lee, I. S., Park, M. J., & Chae, J. H. (2012). Home economics teachers' concerns of creativity and personality education in home economics calsses: based on the concerns based adoption model(CBAM). *Journal of the Korean Home Economics Education*, 24(2), 117-134.
- Lee, S. H., & Yoo, T. M. (2008). Focus group interview for the development of an in-service educational program on the practical problem Focused Home Economics Curriculum. *Journal of the Korea Home Economics Education Association*, 20(3), 107-129.
- Lee, S. M. (2008). *Home economics teachers' awareness and concern stages of 2007 revised curriculum*.

Unpublished master's thesis. Graduate school of education, Hanyang University.

NASAFACS(National Association of State Administrators for Family and Consumer Sciences Education) (2008). *National standards for family and consumer sciences education. 2nd Edition.*

Park, E. S., & Kim, Y. N. (2006). A study on stage of concern, level of use, innovation configuration, and intervention demand of teachers in Culinary Practice Education. *Journal of the Korea Home Economics Education*

Association, 18(3), 41-60.

Reid, W. A. (1979). Practical reasoning and curriculum theory: In search of a new paradigm. *Curriculum Inquiry, 9,* 187-207.

The Ministry Of Education & Human Resources Development (2007). *2007 revision curriculum.* The Ministry Of Education & Human Resources Development.

The Ministry of Education, Science and Technology (2012). *2009 revision curriculum.* The Ministry of Education, Science and Technology.

<국문요약>

본 논문의 목적은 2007년 개정 가정과 교육과정에 이어 2009 개정 가정과 교육과정의 교수·학습 방법으로 제시된 실천적 추론 수업에 대한 가정과 교사들의 관심 정도, 실행 수준을 진단하고, 실천적 추론 수업 과정 요소의 요구도를 조사하는데 있다.

본 연구의 조사 대상은 전국의 중·고등학교에서 근무하고 2007년 개정 교육과정의 가정영역을 수업한 가정과 교사이다. 연구대상의 표집방법은 편의표집과 체계적 무선표집을 동시에 사용하였다. 질문지는 우편, 연수장소 방문, 온라인을 통해 수집하였으며, 수집한 자료 총 350부를 SPSS WIN 12.0 프로그램으로 분석하였다.

본 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 가정과 교사의 실천적 추론 수업의 관심 단계 조사 결과, 단계 0의 지각적 관심(97.05%)이 가장 높았고, 다음으로 단계1의 정보적 관심(87.06%), 단계 2의 개인적 관심(86.23%), 단계 3의 운영적 관심(79.85%), 단계 6의 강화적 관심(63.22%), 단계 4의 결과적 관심(61.26%), 그리고 단계 5의 협동적 관심(60.12%) 순으로 나타났다.

둘째, 가정과 교사의 실천적 추론 수업에 대한 실행 수준은 준비 수준 2(30.3%)가 가장 많은 비중을 차지하였고, 그 다음으로는 탐색 수준 1(18.30%)과 정교화 수준 5(18.30%), 기계적 수준 3(16.0%), 일상적 수준 4(10.09%), 사용하지 않는 수준 0(4.0%), 통합 수준 6(1.70%), 그리고 갱신 수준 7(0.60%) 순이었다.

셋째, 가정과 교사의 실천적 추론 과정 요소에 대한 요구도는 '(O)행동계획을 세우게 한다.'가 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '(A)선택과 결과를 분석하게 한다(1.75)', '(N)행동의 결과를 평가하게 한다(1.57)', '(E) 문제해결에 필요한 정보를 평가한다(1.44)', '(R)문제를 인식한다(1.39)', 그리고 '(S)최선의 선택을 하게한다(1.36)'의 순이었다.

■ 논문접수일자: 2012년 12월 3일, 논문심사일자: 2012년 12월 11일, 게재확정일자: 2012년 12월 20일