

대안학교와 일반학교 학생들의 가정교과 인식에 관한 비교 연구 - 경기지역 중학교를 중심으로 -

하윤명* · 이종이* · 이준호**1)

충남대학교 교육대학원 가정교육전공* · 충남대학교 소비자생활정보학과**

A Comparative Study on Recognition of Home Economics Curriculum between Alternative and General School Students - Middle Schools in Gyeonggi Province -

Ha, Yunmyoung* · Lee, Jongyi* · Lee, Joonho**1)

*Dept. of Home Economics Education, Graduate School of Education, Chungnam National University**
*Dept. of Consumers' Life Information, Chungnam National University***

Abstract

This study was practiced to compare educational status and recognition of Home Economics curriculum between alternative and general middle school students. The survey was conducted to 130 alternative school students and 241 general school students in Gyeonggi province. In students' satisfaction on their school, there is appeared the highest at 'average'(38.6%) in general schools and 'satisfied'(40.8%) in alternative schools, showing that those in alternative schools have greater satisfaction on their schools($p < 0.001$). In the degree of recognition on Home Economics curriculum, the perception as an 'important subject' was average of 3.08/5 points in general school and 3.32/5 points in alternative school, indicating that the recognition in alternative schools was higher than general ones($p < 0.05$). Also, degree of satisfaction on practice and lecture class was higher in alternative than general schools. However, it was found that the use of audiovisual learning material in alternative schools was much smaller than that of general ones, and the former had poor facilities and practice labs. Regarding degrees of interest in Home Economics curriculum, 'average'(36.9%) in general school and 'rather interested in the subject'(38.5%) in alternative schools were most common. About the opinion that they needed to learn Home Economics subject, the answer 'it is needed' was 67.6% in general schools and 79.2% in alternative ones, presenting that the students in alternative schools more felt the need to learn the subject($p < 0.05$).

1) 교신저자: Lee, Joonho, 99 Daehakro, Daejeon, Chungnam National University, Republic of Korea
Tel: 042-821-6847, Fax: 042-821-8887, E-mail: joonho@cnu.ac.kr

Regarding the comparison of interest level for each area in Home Economics curriculum according to gender, there was only difference on the area of 'preparation and management for clothing'. On the area, the degree of interest was higher in girls than boys at all the schools($p < 0.05$). Therefore, in alternative schools, it is suggested that various uses of audiovisual learning materials at teaching and expansion of practice facilities should be provided and created desirable Home Economics class. Also in general schools, it is urgent that countermeasures to increase the practice classes are established in order to improve interest and satisfaction of Home Economics education.

Key words: 가정교과교육(Home Economics Education), 가정교과(Home Economics Curriculum), 대안학교(Alternative School), 일반학교(General School), 인식(Recognition)

I. 서론

지금까지 오랫동안 지속되어 왔던 획일화된 제도권 교육은, 과학기술 및 사회의 발전에 따라 다양한 맞춤형 소량 생산의 시대로 사회구조가 전환되면서 교육에 대한 다양한 요구를 수용하기 위하여 대안학교라는 새로운 학교 교육으로의 일부 변화와 공존을 시작하여, 대안학교교육이 실시된 지 100여년이 되었다(Ministry of Education Human Resource Development, 2007). 현재 대안학교는 생태주의적 세계관을 바탕으로 하거나 특정 종교의 세계관을 기초로 하여 새로운 패러다임을 지니고 다양한 시도를 하고 있으며 교육 수요자의 요구를 반영하여 교육과정을 탄력적으로 운영하고 있다(Bae, 2008). 또한, 대안학교는 학력 인정 여부에 따라 인가형 학교와 비인가형 학교로 나누어 구분되고 있는데, 인가형 학교는 다양하고 자율적인 교육과정 운영을 가능하게 하려는 목적에서 도입한 제도로 학력을 인정받고 국가교육과정을 준수하는 학교이며, 비인가형 학교는 국가교육과정을 준수하기보다 특정 세계관과 철학을 추구하며 학부모와 학교가 자율적으로 교육과정을 운영하는 학교를 말하고 있다(Ministry of Education Human Resource Development(2007).

교육정책의 제7차 개정안에서 가정교과는 국민공통기본 교과 중의 하나로서 2009개정 교육과정의 주요 특징인 학년군·교과군 개념도입, 집중 이수제 도입, 교과(군)별 수업시수 20% 자율증감(Cho, J. S., Kim, S. M., & Kang, S. J., 2011)등으로 수업시수 및 교과 내용의 축소로 인해 가

정교과교육이 위기를 맞고 있는 시점으로 기존의 가정교과교육에서 보다 현실적, 실용적, 사회적인 요구에 부응하는 새로운 교육과정 개발이 필요하다. 한편 보다 자율적인 수업이 진행되고 있는 대안학교의 가정교과교육은 대안학교의 특성상 인성개발에 긍정적 영향을 줄 수 있는 다양한 실습과 체험의 기회가 제공되는 가정교과 교육이 일반학교보다 더 중요함으로 학생들의 흥미 및 만족도를 높일 수 있는 교재 개발이 더욱 요구되고 있는데, 실제로 교육현장에서 대안학교 가정교과교육이 어떻게 실행되고 있는지 그리고 일반학교와 비교하여 어떤 차이가 있는지에 대한 교육 실태와 학생들의 인식에 대한 연구가 우선적으로 필요하며, 이 과정은 가정교과교육의 발전을 위한 중요한 작업일 뿐 아니라 현재 대안학교 가정교과교육의 새로운 방향을 제시할 수 있는 매우 의미 있는 일이라고 생각할 수 있다.

대안학교를 연구 대상으로 한 선행 연구는 학교 운영 및 현황, 교육과정 비교(Lee, 2002; Park, 2004; Kim, 2005)와 교육만족도(Lee, 2004) 등 대부분 대안교육의 운영과 교육과정에 대하여 비교 분석한 문헌조사 연구가 많았고 대안학교의 실태를 직접 조사한 연구는 많지 않았으며, 대안학교의 교과별 교과과정에 대한 선행연구(Kim, 2004; Park, 2004; Kang, 2005; Lee, Yu and Yi, 2005; Kim, 2006)로 수학, 미술, 영어, 체육, 음악교과 등에 관한 연구가 있었다. 가정교과에 대한 연구로는 대안학교 중 인가형 학교인 특성화 학교를 대상으로 한 가정교과의 운영실태 연구(Bae, 2008) 뿐으로 매우 희소하였다.

이에 본 연구에서는 대안학교의 활성화에 특히 중요한

역할을 할 수 있는 가정교과 수업의 질적 향상을 도모하기 위하여, 대안학교와 일반학교의 가정교과 수업에 대한 실태와 학생들의 흥미도, 필요도 및 만족도에 대한 인식을 비교조사하고, 또한 가정교과 수업에 있어서 조리 및 의류 실습에 대하여 학생들의 흥미나 만족도에서 성별에 따른 차이가 있는지를 알아보고자 하였다. 그리하여 일반학교와 비교한 대안학교 가정교과교육의 문제점을 개선하기 위한 방향을 모색하고, 향후 대안학교와 일반학교의 가정교과 교육과정을 개발하는 데 도움이 되는 기초 자료를 제공하고자 하였다.

II. 이론적 배경

1. 대안학교의 개념

표준적이고 전통적인 교육을 제공하는 기존의 공·사립 학교들을 일반학교라 한다. 하지만 사람은 모두 똑같을 수 없고 우리 사회에는 다양한 생각과 다양한 가치관을 가진 다양한 인간이 존재하기 때문에 기존의 일반학교는 모든 인간의 다양한 욕구를 만족시킬 수 없으므로, 고정관념의 변화를 유도하고 교육에 대한 다양한 요구를 수용하는 형태의 대안학교가 최근 몇 년 사이에 곳곳에서 성공적으로 운영되고 있는 것을 볼 수 있다.

대안이라는 용어는 영어의 'alternative'에서 비롯된 것으로, 사전적 정의에 따르면 둘 혹은 셋 이상에서 하나를 택할 여지가 바로 대안이다. 다시 말해서 하나의 안을 대신하는 새로운 안이 대안이다. 대안학교는 이러한 안을 실천하는 학교로 어느 경우든 현재의 일반학교 체제의 문제점을 비판하고 나아가서 그 해결책으로 제시한 안을 실천하는 새로운 형태의 학교라고 볼 수 있다(Lee, 2002).

우리 사회에서 이 말이 본격적으로 쓰이게 된 것은 1990년대 중반이지만, 미국에서는 이미 1960년대 중반에서 1970년대에 걸쳐 기존의 학교에 비해 학생들의 요구에 좀 더 부응하기 위한 다양한 실험학교들이 등장하였고,

이를 가리켜 '자유학교' 또는 '대안학교'라는 이름으로 불렀다. 우리나라의 경우는 1990년대 이전에도 이미 기존의 학교교육이 지닌 한계를 고려하여 이를 벗어나려는 다양한 실천을 모색하는 학교를 대안학교라고 칭하였다(Park, 2004).

우리나라 교육법에는 대안학교를 “자연 친화적이고 공동체적인 삶의 전수를 교육목표로 학습자 중심의 비정형적 교육과정과 다양한 교수방식을 추구하는 학교를 말한다.”라고 규정하고 있다. 이는 지식 위주의 기존 학교교육의 한계를 극복하기 위한 차원에서 모색되고 있는 다양한 교육 실천 운동의 하나라고 볼 수 있다. 또한 현행 교육법규로는 대안학교를 1997년 말부터 새로운 학교 유형을 제안된 특성화학교 속에 포함시켜서 학교유형의 다양화, 특성화, 자연과 어울리는 다양한 체험학습을 통한 인성함양에 초점을 맞춘 전인교육 지향의 학교형식으로 보고 있다. 그래서 이전의 자치적 시민운동의 성격으로 유치되던 대안학교도 설립요건을 갖추어 정규학교로서의 혜택을 받을 수 있게 하고 있다(Park, 2004).

따라서 대안학교는 공교육체제가 구축된 이후 꾸준히 제기되어 온 획일적이고 지식위주의 편중된 교육에 대한 대안으로 학교가 가지고 있는 대안적 목적을 분명히 하고 학교의 교육목적에 효율적으로 학생들에게 전달할 수 있는 대안적인 사고를 가진 교사가 대안적인 교육내용(프로그램)을 통해 학생들의 경험과 자유를 바탕으로 그들의 다양한 요구를 최대한 수용하는 대안적 교육방법으로 운영하는 작은 규모의 학교라고 할 수 있다(Lee, 2002). 대안학교는 인가형 학교와 비인가형 학교로 구분되는데, 인가형 학교는 다양하고 자율적인 교육과정을 운영하고 학력을 인정받으며, 특성화 학교라고도 한다. 비인가형 학교는 특정 세계관과 철학을 추구하며 학부모와 학교가 자율적으로 교육과정을 운영하는 학교로 학력인정이 안 된다(Ministry of Education Human Resource Development, 2007).

2. 일반학교와 대안학교의 가정교과교육

1) 일반학교의 가정교과교육

일반학교는 현재 2009년 개정된 교육과정을 기준으로 가정교과를 운영하고 있으므로, 중학교를 중심으로 편제와 시간배당 및 교육실태 등을 보면 <Table 1>과 같다. 중학교 교육과정은 교과(군)와 창의적 체험활동으로 편성하며, 교과(군)는 국어, 사회(역사 포함)/도덕, 수학, 과학/기술·가정, 체육, 예술(음악/미술), 영어, 선택으로 하며, 선택은 한문, 정보, 환경, 생활외국어(독일어, 프랑스어, 스페인어, 중국어, 일본어, 러시아어, 아랍어), 보건, 진로와 직업 등 선택과목으로 한다. 창의적 체험활동은 자율 활동, 동아리 활동, 봉사 활동, 진로 활동으로 한다(Ministry of Education, Science and Technology, 2009).

또한 학년군 및 교과(군)별 시간 배당은 연간 34주를 기준으로 한 3년간의 기준수업시수를 나타낸 것이며, 총 수업시간 수는 3년간 최소 수업 시수를 나타낸 것이다. 교과(군)의 이수 시기와 수업 시수는 학교가 자율적으로 결정할 수 있도록 하였으며, 학교의 특성, 학생·교사·학부모의 요구 및 필요에 따라 학교가 자율적으로 교과(군)별 수업 시수를 20% 범위 내에서 증감하여 운영할 수 있다. 아울러 교육 효과를 높이기 위하여 학생의 학기당 이수 교과목 수를 8개 이내로 편성하도록 하였다(Ministry

of Education, Science and Technology, 2009). 이에 따라 서울에 있는 일반학교인 한 중학교에서는 기술·가정의 주당 수업시간을 1학년 4시간, 3학년 3시간으로 배정하여 제7차 교육개정안에서의 기술·가정의 주당 수업시간이 1학년 2시간, 2~3학년 3시간이었을 때보다 수업 시수가 줄어들었다. 이는 집중이수로 인한 부작용과 함께 입시교과에 치우친 편제이며 가정교과의 위상축소라는 점에서 많은 논란의 소지로 지적되고 있다. 중학교 가정교과의 내용 체계는 청소년의 이해, 청소년의 생활, 청소년의 자기관리, 가족의 이해, 녹색가정 생활의 실천, 진로와 생애 설계로써 8단원으로 구성되어 있다(Ministry of Education, Science and Technology, 2009).

가정교과는 학생들 자신 및 그들의 가족이 일상생활에서 실제적인 문제를 해결하거나, 가족 또는 개인생활과 관련된 상황을 개선하는데 있어서 자주적, 합리적, 도덕적인 행동을 취하도록 돕는데 그 사명이 있다. 그러므로 교과서의 단편적 지식 전달보다 자기관리능력을 길러주기 위해 실생활과 관련된 실천적 수업이 되도록 해야 한다(Kim et al, 2009). 따라서 일반학교의 가정교과교육은 자주적 생활능력 양성과 실습 및 체험을 통한 인성교육의 필요에 부응하기 위해서 시수의 증가와 실습 및 체험을 위한 교과운영방안이 요구되고 있는 실정이다.

Table 1. class hour allocation by subjects in middle school

		Grade 1 to 3
Subjects	Korean	442
	social studies(including history)/ethics	510
	mathematics	374
	science/technology · home economics	646
	physical education	272
	arts and music	272
	English	340
	elective subject	204
Creative activities		306
Total class hours		3,366

(Ministry of Education, Science and Technology, 2009)

2) 대안학교의 가정교과교육

대안학교의 기술·가정교과 교육과정은 현재 인가형 학교인 경우 2009개정 교육과정에 준하여 교육과정을 편성하고 있으나, 각 학교의 특성에 맞게 수정하여 운영하고 있다. 비인가형 학교인 경우 대부분 기술·가정 교과수업을 별도로 편성하지 않은 채 운영되고 있다. 인가형학교인 특성화 중학교는 모두 10개 학교로, 각 학교의 편제 및 시간 배당 기준은 2009개정 교육과정에 의거하여 실시되고 있다. 교육과정의 경우 새터민을 위한 대안학교인 H중학교는 기술·가정 교과가 교육과정에 편성되어 있으나 가정교과는 영양교사, 보건교사가 가정 관련 범교과 영역의 성교육과 영양교육 등의 교육을 실시하고 있다. 그 외의 학교는 모두 일반학교와 유사한 2009개정 교육과정의 기술·가정교과로서 수업이 진행된다(Ministry of Education, Science and Technology, 2009).

Bae(2008)의 논문에서는 일반 학교와 다른 교육과정으로 가정교과 관련 특성화 교과가 편성되어 있는데, A학교는 6개의 특성화교과 영역 중 옷 만들기, 음식 만들기를 무학년 선택제로, 전체 학생 대상으로 문화체험 활동 중 예절교육, 장(김치) 담그기를 운영하고 있다. B학교의 경우 특성화 선택교과 7개 중 옷 만들기를 무학년 선택제로 운영하고 있으며, 특성화 교과필수로 모든 학생을 대상으로 예절교육, 주제탐구학습을 수업하고 있다. C학교의 경우는 특성화 교과 중 가정교과와 관련해 다도수업이 운영되고 있다. D학교의 경우 기술·가정 관련 특성화 교과를 염색(컬트), 음식, 옷, 컴퓨터, 도예, 목공의 6개 전문영역으로 나누어 운영하고 있는데, 이 중 가정교과 관련 영역은 염색(컬트), 음식 만들기, 옷 만들기로 세 영역이 있었고, 나머지 학교는 가정교과 관련 특성화 교과를 편성하지 않고 있다고 하였다.

이와 같이 대안학교 가정교과 관련 특성화 교육이 대체로 소극적이거나 전혀 편성되지 않은 실태이므로 앞으로 대안학교에서 학생들이 인성 및 학업의욕 향상의 차원에서 가정교과 관련된 특성화 교육이 다양하게 더 많이 편성되고 활성화되어야 할 것이다.

III. 연구방법

1. 조사 대상 및 기간

본 연구는 경기 지역 중학교 중 인가형 대안학교 2개교와 비인가형 대안학교 1개교, 그리고 인근 지역의 일반학교 2개교를 대상으로 2010년 2월 1일부터 28일 까지 조사되었다.

설문조사는 대안학교 180부, 일반학교 420부, 총 600부를 배부하여 해당학교 가정교과교사가 학생들에게 연구 및 작성방법에 대하여 간단히 설명 후 기입하게 하였고, 회수된 설문지 580부 중 응답이 불충분한 것을 제외한 대안학교 130부, 일반학교 241부, 총 371부(61.8%)를 조사에 이용하였다.

2. 조사 방법 및 내용

본 연구를 위한 설문지는 가정교과의 운영실태 및 인식에 관한 선행 연구(Shin, 2002; Bae, 2008)를 참고로 본 연구의 목적에 적합한 문항을 골라 수정·보완하여 작성하였다. 조사에 앞서 예비조사를 실시하고 전문가에 의뢰하여 타당도를 검사한 후, 설문문항을 재수정하여 사용하였다.

조사 대상자의 일반적인 특성을 알아보기 위하여 성별, 부모님의 연령, 부모님의 직업, 가족형태, 부모님의 학력, 직전 정기고사에서의 기술·가정교과 성적, 학교에 대한 만족도 등을 조사하여 각각에 대해 백분율로 분석하였다.

또한 가정교과교육의 목표, 가정교과 수업의 내용, 방법, 실태, 실습실 시설, 실습 빈도의 인식 정도, 가정교과에 대한 흥미도와 만족도 및 필요도, 내용영역에 대한 흥미도와 필요도에 대하여 문항에 따라 5점 만점의 Likert scale로 응답하게 하여 점수화하거나, 백분율로 분석하였다.

가정교과 수업에 관하여 성별에 따른 인식을 일반학교와 대안학교 별 백분율로 비교분석하였고, 가정교과의 내

용영역에 대한 흥미도의 성별에 따른 차이를 5점 만점의 Likert scale로 응답한 결과를 비교하였다.

3. 자료 분석

본 연구를 수행하는데 있어서 통계처리는 SPSS WIN 18.0 프로그램을 사용하여 분석하였다. 가정교과에 대한 흥미도와 필요도에 대하여 각 문항간의 신뢰도는 Cronbach's α 값을 산출하여 검증하였다. 일반학교와 대안학교 응답자의 일반적 특성, 학교에 대한 만족도, 가정교과에 대한 인식의 차이를 알아보기 위하여 χ^2 -test를 실시하였고, 셀 크기가 5 미만인 경우는 Fisher's exact test를 하였다. 일반학교와 대안학교 학생들의 가정교과에 대한 흥미도와 필요도의 차이와 성별에 따른 가정교과에 대한 인식의 차이를 알아보기 위하여 χ^2 -test와 t-test를 실시하였다.

IV. 연구결과 및 고찰

1. 조사대상자의 일반적 특성

응답자의 일반적 특성을 살펴본 결과는 <Table 2>와 같다. 연구대상자의 총원은 371명으로, 성별은 일반학교와 대안학교 모두 '남학생'이 각각 57.7%, 61.5%로 높게 나타났으며, 입학에 가장 큰 영향을 준 사람으로 '부모님'이 일반학교는 36.9%, 대안학교는 52.3%로 대안학교의 경우 부모님의 영향이 큰 것으로 나타났다. 아버지의 연령은 일반학교와 대안학교 모두 '40-49세'가 각각 81.7%, 75.4%로 가장 많았고, 어머니의 연령 역시 '40-49세'가 모두 84.6%로 가장 많았다. 아버지의 직업으로 일반학교는 '사무직' 34.4%, '전문직' 20.3%, '관리직' 14.1% 순서로 나타났으며, 대안학교는 '사무직' 28.5%, '전문직' 23.1% 순서로 나타났다. 어머니의 직업으로 일반학교는 '전업주

부' 48.6%, '판매, 서비스직' 12.9%, '교육직' 12.4% 순서로 나타났으며, 대안학교는 '전업주부' 40.8%, '교육직' 25.4% 순서로 나타났다. 가족의 형태는 일반학교와 대안학교 모두 '핵가족'이 각각 90.5%, 87.7%로 가장 많았다. 아버지의 학력은 일반학교의 경우 '대졸' 57.3%, '대학원 졸업' 21.6%, '고졸' 19.5% 순서로 나타났으며, 대안학교의 경우 '대졸' 57.7%, '대학원 졸업' 31.5%, '고졸' 10.0% 순서로 나타났다. 어머니의 학력은 일반학교의 경우 '대졸' 55.6%, '고졸' 30.7%, '대학원 졸업' 12.0% 순서로 나타났으며, 대안학교의 경우 '대졸' 59.2%, '대학원 졸업' 20.0%, '고졸' 18.5% 순서로 나타났다. 기술·가정교과 성적은 일반학교의 경우 '매우 우수하다(수)' 27.8%, '우수하다(우)' 23.7%, '보통이다(미)' 17.8% 순서로 나타났으며, 대안학교의 경우 '우수하다(우)' 26.2%, '매우 우수하다(수)' 23.8%, '보통이다(미)' 21.5% 순서로 나타났으나, 이 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다.

학교에 대한 만족도 및 그 이유를 살펴본 결과는 <Table 2>와 같다. 학교 만족도는 일반학교의 경우 '보통이다' 38.6%, '만족한다' 28.6% 순서로 나타났으며, 대안학교의 경우 '만족한다' 40.8%, '매우 만족한다' 34.6% 순서로 대안학교의 경우 학교에 대한 만족도가 더 높은 것으로 나타났다($p < 0.001$).

학교 만족도에 대한 기존의 연구를 살펴보면, Lee(2004)의 연구에서는 대안학교 중 비인가 자유학교에서 전반적인 만족도가 높았고, 부적응학생을 대상으로 하는 특성화 대안학교의 경우는 대부분의 영역에서 만족도가 낮았다. 그러나 일반학생을 대상으로 하는 특성화학교의 경우 만족도가 전반적으로 높은 것으로 나타나 이 부분에서 본 연구와 일치하였다.

2. 가정교과에 대한 인식

1) 목표 및 내용에 대한 인식

가정교과 교육의 목표에 대한 인식을 살펴본 결과는 <Table 3>과 같다.

Table 2. The general characteristics of the subjects

		General schools	Alternative schools	Total
Sex	boys	139(57.7) ¹⁾	80(61.5)	219(59.0)
	girls	102(42.3)	50(38.5)	152(41.0)
The person who gave you the biggest impact on admissions	own choice	79(32.8)	45(34.6)	124(33.4)
	parents	89(36.9)	68(52.3)	157(42.3)
	teachers	9(3.7)	0(0.0)	9(2.4)
	friends	15(6.2)	4(3.1)	19(5.1)
	others	49(20.3)	13(10.0)	62(16.7)
Father's age(years)	≤39	5(2.1)	2(1.5)	7(1.9)
	40-<49	197(81.7)	98(75.4)	295(79.5)
	≥50	39(16.2)	30(23.1)	69(18.6)
Mother's age(years)	≤39	25(10.4)	7(5.4)	32(8.6)
	40-<49	204(84.6)	110(84.6)	314(84.6)
	≥50	12(5.0)	13(10.0)	25(6.7)
Father's occupation	professional	49(20.3)	30(23.1)	79(21.3)
	manager	34(14.1)	14(10.8)	48(12.9)
	official	83(34.4)	37(28.5)	120(32.3)
	educator	14(5.8)	11(8.5)	25(6.7)
	salesman, service	21(8.7)	11(8.5)	32(8.6)
	labor, technician	23(9.5)	4(3.1)	27(7.3)
	others	17(7.2)	23(17.5)	40(10.8)
Mother's occupation	professional	16(6.6)	7(5.4)	23(6.2)
	manager	7(2.9)	2(1.5)	9(2.4)
	official	25(10.4)	13(10.0)	38(10.2)
	educator	30(12.4)	33(25.4)	63(17.0)
	salesman, service	31(12.9)	6(4.6)	37(10.0)
	labor, technician	7(2.9)	1(0.8)	8(2.2)
	housewife	117(48.6)	53(40.8)	170(45.8)
others	8(3.3)	15(11.5)	23(6.2)	
Total		241(100.0)	130(100.0)	371(100.0)

¹⁾ frequency(%)

Table 2. The general characteristics of the subjects(continued)

		General school	Alternative school	Total
Family type	nuclear	218(90.5) ¹⁾	114(87.7)	332(89.5)
	extended	18(7.5)	15(11.5)	33(8.9)
	independent	5(2.1)	1(0.8)	6(1.6)
Father's education	≤ middle school	4(1.7)	1(0.8)	5(1.3)
	high school	47(19.5)	13(10.0)	60(16.2)
	college or university	138(57.3)	75(57.7)	213(57.4)
	≥ graduate school	52(21.6)	41(31.5)	93(25.1)
Mother's education	≤ middle school	4(1.7)	3(2.3)	7(1.9)
	high school	74(30.7)	24(18.5)	98(26.4)
	college or university	134(55.6)	77(59.2)	211(56.9)
	≥ graduate school	29(12.0)	26(20.0)	55(14.8)
Grade on technology · home economics curriculum subject	very good(A)	67(27.8)	31(23.8)	98(26.4)
	good(B)	57(23.7)	34(26.2)	91(24.5)
	average(C)	43(17.8)	28(21.5)	71(19.1)
	so-so(D)	36(14.9)	23(17.7)	59(15.9)
	not good(E)	38(15.8)	14(10.8)	52(14.0)
Satisfaction on school ²⁾	very satisfied	17(7.1)	45(34.6)	62(16.7)
	satisfied	69(28.6)	53(40.8)	122(32.9)
	average	93(38.6)	24(18.5)	117(31.5)
	almost not satisfied	36(14.9)	6(4.6)	42(11.3)
	never satisfied	26(10.8)	2(1.5)	28(7.5)
Total		241(100.0)	130(100.0)	371(100.0)

¹⁾ frequency(%) ²⁾ $\chi^2=71.021^{***}$ (Fisher's exact test : applied to the cell under 5)
 $***p<0.001$

Table 3. Recognition on the goal of Home Economics education

	General school	Alternative school	Total	χ^2
Understanding me and family	85(35.3) ¹⁾	37(28.5)	122(32.9)	
Formation of right value about family and family life	40(16.6)	32(24.6)	72(19.4)	
Proper use of resources and the environment	7(2.9)	4(3.1)	11(3.0)	
Acquiring basic knowledge and skills on food, clothing, shelter and parenting	57(23.7)	20(15.4)	77(20.8)	9.905 ²⁾
Exploration of the career which suited their aptitude	38(15.8)	31(23.8)	69(18.6)	
Building up ability to cope with changes in future society	14(5.8)	6(4.6)	20(5.4)	
Total	241(100.0)	130(100.0)	371(100.0)	

¹⁾ frequency(%) ²⁾ Fisher's exact test : applied to the cell under 5

Table 4. Degrees of recognition on Home Economics curriculum¹⁾

	General school	Alternative school	t
acquiring basic knowledge and skills	3.74±0.88 ²⁾	3.70±0.83	.456
understanding of family life	3.57±0.85	3.54±0.85	.324
finding career	2.98±1.02	2.78±1.01	1.796
application to real-life	3.06±1.09	3.06±1.08	.006
important subject	3.08±0.99	3.32±0.93	-2.276*

¹⁾ Likert scales: 1point; not at all, 2point; not really, 3point; so-so, 4point; some what, 5point; very so

²⁾ Mean±SD * p<0.05

일반학교는 ‘나와 가족에 대한 이해’ 35.3%, ‘의, 식, 주, 육아 등에 관한 기초적 지식과 기능의 습득’ 23.7%, ‘가정생활과 가족에 대한 올바른 가치관 형성’ 16.6% 순서로 나타났으며, 대안학교의 경우 ‘나와 가족에 대한 이해’ 28.5%, ‘가정생활과 가족에 대한 올바른 가치관 형성’ 24.6%, ‘자신의 적성에 맞는 진로 탐색’ 23.8% 순서로 나타났으나, 이 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다. 그 이유는 일반학교와 대안학교에서 수업하고 있는 가정교과의 내용이 약간의 차이가 있지만 설문조사 당시 제7차 교육과정의 내용을 공통으로 이수하고 있었던 결과에 기인하는 것으로 생각된다.

가정교과수업의 내용 인식 정도를 5점 Likert 척도로 살펴본 결과는 <Table 4>와 같다. ‘중요한 과목’의 인식 정도만 일반학교와 대안학교의 차이가 유의미한 것으로 나타났으며, ‘기본적인 지식과 능력 습득’, ‘가정생활에 대한 이해’, ‘진로 발견’, ‘실생활 활용’의 인식 정도는 일반학

교와 대안학교의 차이가 유의미하지 않은 것으로 나타났다. ‘중요한 과목’은 일반학교 3.08점, 대안학교 3.32점으로 대안학교 학생들이 일반학교 학생들보다 가정교과 수업이 중요하다는 인식이 더 높은 것으로 나타났다 (p<0.05). 이러한 이유는 대안학교에서 실습이 좀 더 많고 개방된 수업을 하고 있는 결과라고 생각한다. Bae(2008)의 연구에서는 특성화 중학교 학생들의 가정교과 수업에 대한 중요도가 보통으로 나타나, 이 수업에 대한 중요도의 인식이 높지 않았다.

2) 가정교과 수업 실태에 대한 인식

(1) 시청각 학습자료

가정교과 수업에서 사용된 시청각 학습 자료를 살펴본 결과는 <Figure 1>과 같다. 일반학교는 ‘인터넷’ 79.7%,

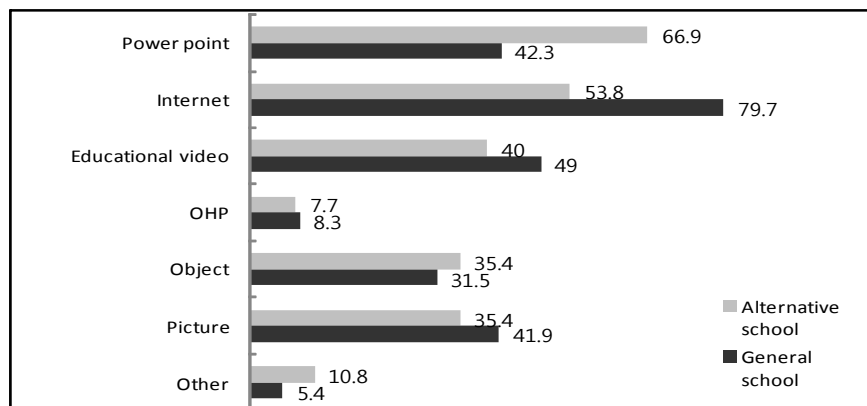


Figure 1. The audiovisual materials used in Home Economics curriculum(%)*

*Multiple responses are allowed.

Table 5. Status of the laboratory facility for Home Economics curriculum

	Cooking lab facility	Clothing lab facility
General schools(n=2)	2	1
Alternative schools(n=3)	2	1

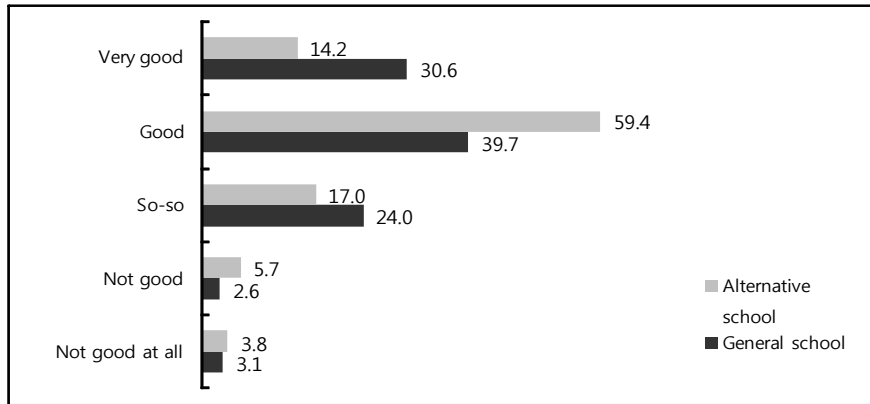


Figure 2. The cooking lab facilities of Home Economics curriculum(%)

‘교육용 비디오’ 49.0%, ‘파워포인트’ 42.3% 순서로 자료를 많이 사용하는 것으로 나타났으며, 대안학교는 ‘파워포인트’ 66.9%, ‘인터넷’ 53.8%, ‘교육용 비디오’ 40.0% 순서로 자료를 많이 사용하는 것으로 나타났고, 기타로 분류된 시청각 학습자료는 실물 화상기, 유인물 등으로 추정되었다. 전반적으로 대안학교에서는 일반학교에 비하여 파워포인트와 실물을 제외하고는 시청각 학습 자료의 사용이 적은 것으로 나타났고, 일반학교와 비교하여 보았을 때 인터넷의 경우 눈에 띄게 사용율이 적었다.

(2) 실습실 보유 실태

가정교과 수업의 실습실 보유실태를 살펴본 결과는 <Table 5>와 같다. 이 결과로 볼 때 대부분의 학교가 조리 실습실을 갖추고 있는 것으로 나타났고, 일반학교와 대안학교 모두 의무실습실을 따로 갖추지 않은 학교도 있음을 알 수 있었다.

(3) 조리 실습 실태

가정교과 수업의 조리 실습실 실태를 살펴본 결과는

<Figure 2>와 같다. 일반학교는 ‘대체로 좋다’ 39.7%, ‘매우 좋다’ 30.6% 순서로 만족도가 높게 나타났으며, 대안학교는 ‘대체로 좋다’ 59.4%, ‘보통이다’ 17.0% 순서로 만족도가 높게 나타났다. 따라서 대안학교가 일반학교에 비하여 실습실 시설에 대하여 만족도가 낮은 것으로 파악되었다.

가정교과 수업의 조리실습 빈도를 살펴본 결과는 <Table 6>과 같다. 일반학교는 ‘1년에 한 번’ 63.1%, ‘전혀 한 적이 없다’ 17.4% 순서로 조리실습 빈도가 높게 나타났으며, 대안학교는 ‘1학기에 2번 이상’ 46.2%, ‘1년에 두 번’ 30.8% 순서로 조리 실습 빈도가 높게 나타났다(p<0.001). 그리하여 대안학교가 일반학교에 비하여 학생들에게 조리실습 기회를 더 많이 제공하는 것으로 볼 수 있다.

가정교과 수업의 조리실습 희망시간을 살펴본 결과는 <Table 7>과 같다. 가정교과 수업에서 현재의 조리실습 시간이 적당하지 않다고 생각하는 학생들의 조리실습 희망시간은 일반학교와 대안학교 모두 ‘더 많았으면 좋겠다’가 각각 93.0%, 91.7%로 매우 높게 나타났다. 이 결과로 일반학교와 대안학교 학생들 모두 조리실습에 많은 관심을 가지고 있다는 것을 알 수 있었다.

Table 6. The frequency of the cooking practice in Home Economics curriculum

	General school	Alternative school	Total	χ^2
once a year	152(63.1) ¹⁾	25(19.2)	177(47.7)	129.369***
twice a year	34(14.1)	40(30.8)	74(19.9)	
≥twice a semester	13(5.4)	60(46.2)	73(19.7)	
have never done	42(17.4)	5(3.8)	47(12.7)	
Total	241(100.0)	130(100.0)	371(100.0)	

¹⁾ frequency(%) *** p<0.001

Table 7. Needs for the cooking practice in Home Economics curriculum

	General school	Alternative school	Total	χ^2
need more	119(93.0) ¹⁾	33(91.7)	152(92.7)	.749 ²⁾
need less	2(1.6)	1(2.8)	3(1.8)	
need not	7(5.5)	2(5.6)	9(5.5)	
Total	128(100.0)	36(100.0)	164(100.0)	

¹⁾ frequency(%) ²⁾ Fisher's exact test : applied to the cell under 5

(4) 의류실습 실태

가정교과 수업의 의류 실습실 실태를 살펴본 결과는 <Figure 3>과 같다. 일반학교는 ‘보통이다’ 53.9%, ‘대체로 좋다’ 24.0% 순서로 높게 나타났으며, 대안학교는 ‘보통이다’ 53.6%, ‘대체로 좋다’ 28.6% 순서로 높게 나타났으나, 이 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다. 이 결과로 볼

때 의류 실습실이 있는 경우 시설에 대한 만족도가 보통인 것으로 볼 수 있다.

가정교과 수업에서 의류실습 시간을 살펴본 결과는 <Table 8>과 같이 일반학교와 대안학교 모두 ‘전혀 한 적이 없다’가 각각 46.1%, 40.0%로 가장 높게 나타났다. 이 결과로 볼 때 일반학교와 대안학교 모두 의류실습 시간을

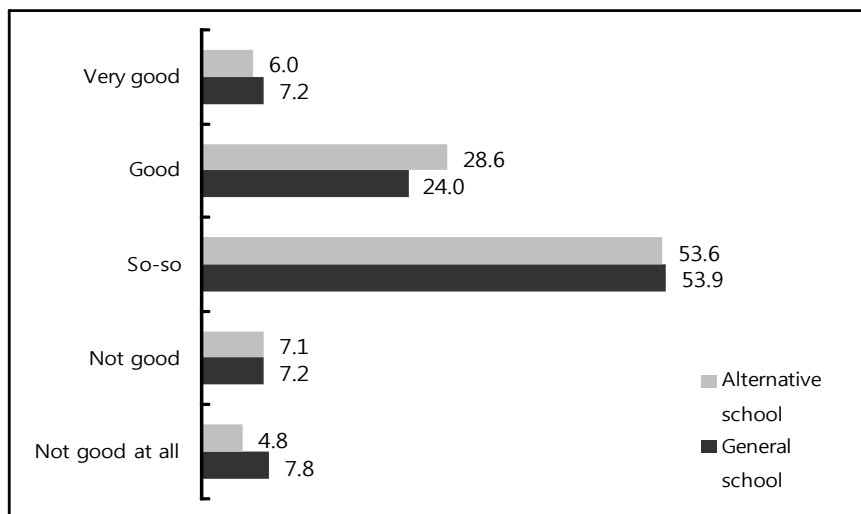


Figure 3. The clothing lab facilities of Home Economics curriculum(%)

Table 8. The hours of the clothing practice in Home Economics curriculum

	General school	Alternative school	Total	χ^2
1-9 hours a year	84(34.9) ¹⁾	48(36.9)	132(35.6)	3.549 ²⁾
10-20 hours a year	42(17.4)	24(18.5)	66(17.8)	
≥20 hours a year	4(1.7)	6(4.6)	10(2.7)	
have never done	111(46.1)	52(40.0)	163(43.9)	
Total	241(100.0)	130(100.0)	371(100.0)	

¹⁾ frequency(%) ²⁾ Fisher's exact test : applied to the cell under 5

Table 9. Needs for the clothing practice hours in Home Economics curriculum

	General school	Alternative school	Total	χ^2
need more	56(58.3) ¹⁾	28(57.1)	84(57.9)	3.749
need less	11(11.5)	11(22.4)	22(15.2)	
need not	29(30.2)	10(20.4)	39(26.9)	
Total	96(100.0)	49(100.0)	145(100.0)	

¹⁾ frequency(%)

적게 제공함을 알 수 있다.

가정교과 수업의 의류실습 희망시간을 살펴본 결과는 <Table 9>와 같다. 현재의 의류실습 시간이 적당하지 않다고 생각하는 학생들의 의류실습 희망시간은 일반학교와 대안학교 모두 ‘더 많았으면 좋겠다’가 각각 58.3%, 57.1%로 높게 나타났다. 그런데 의류실습이 ‘없으면 좋겠다’가 일반학교 30.2%, 대안학교 20.4%로 의류실습을 싫어하는 학생들도 상당히 있는 것으로 보아 의류 실습의 내용이나 방법을 학생들의 요구에 맞게 실용적으로 검토할 필요가 있다고 생각된다.

(5) 가정교과 수업의 방법

가정교과 수업의 방법을 5점 Likert 척도로 살펴본 결과

는 <Table 10>과 같다. ‘질문과 응답’의 방법만 일반학교와 대안학교의 차이가 있는 것으로 나타났으며, ‘다양한 수업 방법 활용’과 ‘다양한 학습자료 활용’은 일반학교와 대안학교의 차이가 유의미하지 않았다. ‘질문과 응답’은 일반학교의 평균 3.20점, 대안학교의 평균 3.49점으로 대안학교가 더 높은 것으로 나타났다(p<0.01). 이 결과는 대안학교의 수업이 좀 더 개방되어 있음을 알 수 있다.

3) 가정교과에 대한 흥미도와 만족도 및 필요도

(1) 가정교과에 대한 흥미도

학생들의 가정교과에 대한 흥미도를 살펴본 결과는 <Figure 4>와 같다. 일반학교는 ‘보통이다’ 36.9%, ‘관심을 가지고 있는 편이다’ 24.9% 순서로 높게 나타났으며, 대

Table 10. Teaching method of Home Economics curriculum¹⁾

	General school	Alternative school	t
Using a variety of teaching methods	3.22±0.97 ²⁾	3.28±1.11	-4.75
Using a variety of learning materials	3.53±0.93	3.42±1.07	.933
Questions and Answers	3.20±0.93	3.49±0.94	-2.923**

¹⁾ Likert scales: 1point; not at all, 2point; not really, 3point; so-so, 4point; somewhat, 5point; very so

²⁾ Mean±SD ** p<0.01

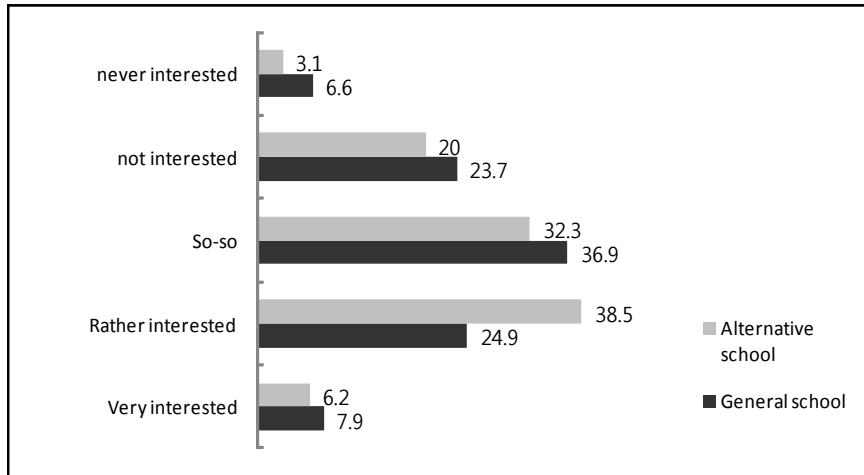


Figure 4. The students' interest on Home Economics curriculum(%)

Table 11. Degrees of interest for the contents of Home Economics curriculum¹⁾

	General school	Alternative school	t
understanding me and family	3.02±1.12 ²⁾	3.21±0.95	-1.580
nutrition and meal of the adolescent	3.62±1.05	3.88±0.92	-2.408*
preparation and management for clothing	2.95±1.10	3.12±1.13	-1.466
resource management and environment	2.93±1.06	2.92±1.03	.056
managing family meal	3.15±1.12	3.16±1.13	-.066
family life and housing	3.18±1.10	3.23±0.94	-.458

¹⁾ Likert scales: 1point; not at all, 2point; not really, 3point; so-so, 4point; somewhat, 5point; very so

²⁾ Mean±SD * p<0.05

안학교는 ‘관심을 가지고 있는 편이다’ 38.5%, ‘보통이다’ 32.3% 순서로 높게 나타나, 대안학교 학생들의 흥미도가 더 높은 경향을 보였다. Bae(2008)의 연구에서 특성화 중학교 학생들의 가정수업에 대한 선호도는 2.65점인 보통 정도로 나타나 본 연구와 차이를 보였다.

가정교과에 대한 영역별 흥미도를 5점 Likert 척도로 살펴본 결과는 <Table 11>과 같다. 영역별 흥미도는 일반학교에서 ‘청소년의 영양과 식사(3.62)’, ‘가족생활과 주거(3.18)’, ‘가족의 식사관리(3.15)’ 순이었고, 대안학교는 ‘청소년의 영양과 식사(3.88)’, ‘가족생활과 주거(3.23)’, ‘나와 가족의 이해(3.21)’의 순이었다. 이들 영역 중에서 ‘청소년의 영양과 식사’만 일반학교보다 대안학교에서 흥미도가 더 높게 나타났고(p<0.05), 나머지 영역에서는 흥미도의

차이가 없었다. 그 이유는 ‘청소년의 영양과 식사’ 분야에서 조리실습이 있기 때문에 조리실습의 기회가 좀 더 많이 제공되는 대안학교 학생들의 흥미도가 더 높은 것으로 생각된다.

(2) 가정교과 수업시수의 적절성과 수업에 대한 만족도

가정교과 수업시수의 적절성을 살펴본 결과는 <Table 12>와 같다. ‘조리 실습 시간의 적절성’과 ‘더 많은 가정수업 시간의 요구’에서 일반학교와 대안학교의 차이가 유의미한 것으로 나타났으며, ‘의류 실습 시간의 적절성’에 대하여는 일반학교와 대안학교의 간에 차이가 없는 것으로 나타났다. ‘조리실습 시간의 적절성’은 일반학교 2.48 점, 대안학교 3.21점으로 대안학교의 경우가 더 높은 것으

Table 12. The adequacy of the class hour in Home Economics curriculum¹⁾

	General school	Alternative school	t
adequacy of cooking practice hours	2.48±1.232)	3.21±1.25	-5.142***
adequacy of clothing practice hours	3.35±0.97	3.12±1.13	1.612
want more class hours of Home Economics	2.93±1.01	3.28±1.03	-3.207**

¹⁾ Likert scales: 1point; not at all, 2point; not really, 3point; so-so, 4point; somewhat, 5point; very so

²⁾ Mean±SD ** p<0.01, *** p<0.001

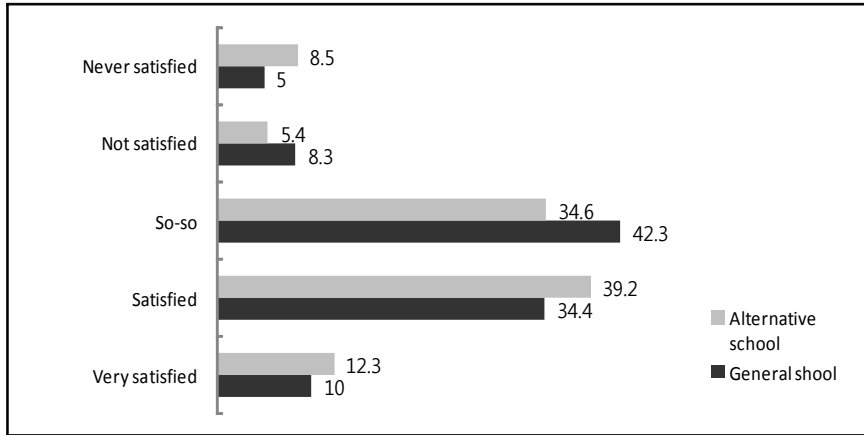


Figure 5. The satisfaction on Home Economics instruction(%)

로 나타났다(p<0.001). ‘더 많은 가정 수업 시간의 요구’는 일반학교 2.93점, 대안학교 3.28점으로 대안학교 학생들이 일반학교 학생들보다 가정수업시간을 더 많이 요구하는 것으로 나타났다(p<0.01). 이 결과는 대안학교 학생들의 실습 만족도가 더 높기 때문인 것 같았다.

가정교과 수업의 만족도를 살펴본 결과는 <Figure 5>와

같이 일반학교에서는 ‘보통이다’ 42.3%, ‘그렇다’ 34.4% 순서로 나타났으며, 대안학교에서는 ‘그렇다’ 39.2%, ‘보통이다’ 34.6%순서로 높게 나타나 일반학교보다 대안학교에서 가정수업에 대한 만족도가 약간 높은 경향을 보였다. 가정교과 수업에 만족하거나 불만족하는 이유는 <Table 13>과 같다. 가정교과 수업에 만족하는 이유로 일반학교

Table 13. The reasons of satisfaction and dissatisfaction on Home Economics instruction

	General school	Alternative school	Total	χ^2
The reason of satisfaction	easy and interesting contents	21(31.3)	39(22.4)	10.2182)*
	useful in real life	21(31.3)	64(36.8)	
	help plan career which suited their aptitude	4(6.0)	21(12.1)	
	like practice of Home Economics	15(14.0)	30(17.2)	
	like teacher of Home Economics	14(13.1)	20(11.5)	
Total	107(100.0)	67(100.0)	174(100.0)	
The reason of dissatisfaction	difficult contents	1(5.6)	4(8.0)	3.621
	difficult to utilize in real life	7(21.9)	8(16.0)	
	boring and not interested in Home Economics	18(56.3)	30(60.0)	
	dislike practice of Home Economics	1(3.1)	3(6.0)	
	dislike teacher of Home Economics	3(9.4)	5(10.0)	
Total	32(100.0)	18(100.0)	50(100.0)	

¹⁾ frequency(%) ²⁾ Fisher's exact test : applied to the cell under 5

* p<0.05

에서는 ‘가정 수업을 실생활에서 활용할 수 있어서’ 40.2%, ‘가정 수업이 쉽고 재미있어서’ 16.8% 순서로 높게 나타났으며, 대안학교에서는 ‘가정 수업이 쉽고 재미있어서’와 ‘가정 수업을 실생활에서 활용할 수 있어서’가 각각 31.3%, ‘가정 실습이 좋아서’ 22.4% 순서로 높게 나타났다($p<0.05$). 가정 수업에 불만족하는 이유로는 일반학교와 대안학교 모두 ‘가정 수업 내용이 지루하고 관심이 없어서’가 각각 56.3%, 66.7%로 가장 높게 나타났다.

(3) 가정교과에 대한 필요도

가정교과에 대한 필요도를 살펴본 결과는 <Table 14>와 같다. 가정교과를 배울 필요가 있다고 생각하는 가에 대해 ‘필요하다’가 일반학교는 67.6%, 대안학교는 79.2%로 대안학교의 경우 필요성을 더 느끼는 것으로 나타났으나 ($p<0.05$), Bae(2008)의 연구에서 특성화 중학생들의 가정수업에 대한 필요도는 보통정도로 나타났고 일반학교 학생들과 비슷한 것으로 파악되어 본 연구결과와 다르게 나

타났다.

가정교과가 필요한 이유에 대해서는 일반학교와 대안학교 모두 ‘실생활에 도움이 되고 가정생활의 질적 향상을 위해’가 각각 69.3%, 70.9%로 가장 높게 나타났다. 가정교과가 필요하지 않다고 생각하는 학생들의 그 이유에 대해 일반학교는 ‘실습 기회가 적고 너무 이론적이어서’가 38.5%, 대안학교는 ‘꼭 학교에서 배우지 않아도 가정생활을 통해 배울 수 있는 내용이므로’가 48.1%로 가장 높게 나타났으나 유의적인 차이는 보이지 않았다.

가정교과에 대한 내용 영역별 필요도를 5점 Likert 척도로 살펴본 결과는 <Table 15>와 같다. 학생들의 내용영역에 대한 필요도는 일반학교와 대안학교 모두 청소년의 영양과 식사 > 나와 가족의 이해 > 자원의 관리와 환경 순으로 높게 나타났고, ‘의복 마련과 관리’만 일반학교(3.02)보다 대안학교(3.33)에서 필요도가 높았고($p<.01$), 다른 영역에서는 일반학교와 대안학교 간 유의한 차이가 없었다.

Table 14. The reasons of need or non-need on Home Economics curriculum

		General school	Alternative school	Total	χ^2
The needs	need	163(67.6) ¹⁾	103(79.2)	266(71.7)	5.596*
	need not	78(32.4)	27(20.8)	105(28.3)	
	Total	241(100.0)	130(100.0)	371(100.0)	
The reason why Home Economics is necessary	family life is more important in the industrial and information-oriented society	21(12.9)	12(11.7)	33(12.4)	.762
	to build up their capacity to cope with changes in future society	11(6.7)	9(8.7)	20(7.5)	
	helpful in real life and to improve the quality of family life	113(69.3)	73(70.9)	186(69.9)	
	to plan the career which suited their aptitude	18(11.0)	9(8.7)	27(10.2)	
	Total	163(100.0)	103(100.0)	266(100.0)	
The reason why Home Economics is not necessary	could be taught in family life without learning in the school	24(30.8)	13(48.1)	37(35.2)	4.426 ²⁾
	practice opportunity is not enough and too theoretical	30(38.5)	8(29.6)	38(36.2)	
	because practice need much time and effort	5(6.4)	3(11.1)	8(7.6)	
	it is not the subject of entrance examination	19(24.4)	3(11.1)	22(21.0)	
	Total	78(100.0)	27(100.0)	105(100.0)	

¹⁾ frequency(%)

²⁾ Fisher's exact test : applied to the cell under 5

* $p<0.05$

Table 15. The degree of needs on the contents of Home Economics curriculum¹⁾

	General school	Alternative school	t
understanding me and family	3.50±1.01 ²⁾	3.65±0.94	-1.455
nutrition and meal of the adolescent	3.69±1.00	3.86±0.92	-1.589
preparing and managing clothes	3.02±1.02	3.33±1.01	-2.775**
resource management and environment	3.32±1.07	3.54±1.11	-1.822
managing family meal	3.30±1.12	3.46±1.10	-1.313
family life and housing	3.29±1.08	3.37±1.06	-0.677

¹⁾ Likert scales: 1point; not at all, 2point; not really, 3point; so-so, 4point; somewhat, 5point; very so

²⁾ Mean±SD ** p<0.01

3. 성별에 따른 가정교과 인식의 차이 비교

1) 수업에 대한 인식의 성별 차이 비교

가정교과에서 실습수업의 성별에 따른 차이를 살펴본 결과는 <Table 16>과 같다. 일반학교의 경우, 현재의 조리 실습 시간이 충분하지 않다고 생각하는 학생들의 조리 실습 희망시간은 남학생과 여학생 모두 ‘더 많았으면 좋겠다’가 각각 92.1%, 94.2%로 높게 나타났고, 현재의 의류

실습 시간이 충분하지 않다고 생각하는 학생들의 의류실습 희망 시간은 남학생은 ‘더 많았으면 좋겠다.’ 53.6%, ‘없으면 좋겠다.’ 39.3%로 높게 나타났으며, 여학생은 ‘더 많았으면 좋겠다.’ 65.0%, ‘더 적었으면 좋겠다.’와 ‘없으면 좋겠다.’가 각각 17.5%로 높게 나타났다(p<0.05).

대안학교의 경우, 현재의 조리실습 시간이 충분하지 않다고 생각하는 학생들의 조리실습 희망시간은 남학생과 여학생 모두 ‘더 많았으면 좋겠다’가 각각 85.7%, 100.0%로 높게 나타났고, 현재의 의류실습 시간이 충분하지 않

Table 16. The comparison of the needs for the practice hours by gender in Home Economics curriculum

	General school				Alternative school				
	Boys	Girls	Total	χ ²	Boys	Girls	Total	χ ²	
Cooking practice hour	want more	701 (92.1)	49 (94.2)	119 (93.0)	1.098 ²⁾	18 (85.7)	15 (100.0)	33 (91.7)	1.908 ²⁾
	want less	2 (2.6)	0 (0.0)	2 (1.6)		1 (4.8)	0 (0.0)	1 (2.8)	
	not want	4 (5.3)	3 (5.8)	7 (5.5)		2 (9.5)	0 (0.0)	2 (5.6)	
Total	76 (100.0)	52 (100.0)	128 (100.0)		21 (100.0)	15 (100.0)	36 (100.0)		
Clothing practice hour	want more	30 (53.6)	26 (65.0)	56 (58.3)	6.354 ^{2)*}	11 (39.3)	17 (81.0)	28 (57.1)	9.007 ^{2)**}
	want less	4 (7.1)	7 (17.5)	11 (11.5)		8 (28.6)	3 (14.3)	11 (22.4)	
	not want	22 (39.3)	7 (17.5)	29 (30.2)		9 (32.1)	1 (4.8)	10 (20.4)	
Total	56 (100.0)	40 (100.0)	96 (100.0)		28 (100.0)	21 (100.0)	49 (100.0)		

¹⁾ frequency(%) ²⁾ Fisher's exact test : applied to the cell under 5

* p<0.05 ** p<0.01

Table 17. The comparison of the interest by gender in the contents of Home Economics curriculum¹⁾

Contents area	General school			Alternative school		
	Boys	Girls	t	Boys	Girls	t
understanding of me and family	3.17±1.21 ²⁾	2.83±0.97	2.371*	3.24±0.97	3.16±0.91	.453
nutrition and meal of the adolescent	3.63±1.08	3.61±1.03	.183	3.84±0.86	3.94±1.02	-.614
preparation and management for clothing	2.82±1.14	3.12±1.01	-2.138*	2.84±1.16	3.58±0.93	-3.817***
resource management and environment	3.00±1.15	2.83±0.92	1.202	2.99±1.08	2.82±0.94	.900
managing family meal	3.15±1.17	3.16±1.05	-.040	3.25±1.12	3.02±1.15	1.128
family life and housing	3.29±1.12	3.03±1.07	1.807	3.29±1.01	3.14±0.83	.865

¹⁾ Likert scales: 1point; not at all, 2point; not really, 3point; so-so, 4point; somewhat, 5point; very so

²⁾ Mean±SD * p<0.05 *** p<0.001

다고 생각하는 학생들의 의류실습 희망시간은 ‘더 많았으면 좋겠다’가 남학생은 39.3%, 여학생은 81.0%로 높게 나타났다. 따라서 일반학교와 대안학교 모두 여학생들의 경우 거의 대부분 의류실습 시간을 더 갖고 싶어 하는 것을 알 수 있었다(p<0.01).

2) 가정교과에 대한 흥미도의 성별 인식 차이 비교

가정교과에 대한 흥미도의 성별에 따른 비교를 5점 Likert 척도로 살펴본 결과는 <Table 17>과 같다. 일반학교의 경우, ‘나와 가족의 이해’와 ‘의복 마련과 관리’에서는 성별에 따른 흥미도의 차이가 있는 것으로 나타났으나, ‘청소년의 영양과 식사’, ‘자원의 관리와 환경’, ‘가족의 식사 관리’, ‘가족생활과 주거’에서는 성별에 따른 흥미도의 차이가 없는 것으로 나타났다. ‘나와 가족의 이해’는 남학생이 3.17점, 여학생이 2.83점으로 남학생의 흥미도가 더 높은 것으로 나타났다(p<0.05). ‘의복 마련과 관리’는 남학생이 2.82점, 여학생이 3.12점으로 여학생의 흥미도가 더 높은 것으로 나타났다(p<0.05). 김미은(2010)의 연구에서는 ‘영양과 식사’영역에서 일반학교 남학생은 42.9%, 여학생은 70.1%로 가장 높게 나타나 본 연구와 약간의 차이를 보였다. 대안학교의 경우, ‘의복 마련과 관리’에서 성별에 따른 흥미도가 남학생이 2.84점, 여학생이 3.58점으로 여학생의 흥미도가 더 높은 것으로 나타났고(p<0.001), 다른 영역에서는 성별에 따른 흥미도의 차이가 없었다. 따라서 일반학교와 대안학교 모두 ‘의복마련과 관리’에서 남

학생들의 흥미도가 여학생들보다 현저하게 낮았다. 그러므로 ‘의복마련과 관리’ 분야에서 남학생들도 흥미를 가질 수 있는 수업 내용의 개선이 필요한 것으로 보인다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 대안학교와 일반학교 학생들의 가정교과의 운영실태 및 인식에 관한 비교연구를 위해 경기지역의 대안학교와 그 인근지역의 일반학교를 대상으로 설문지를 통한 조사연구로 실시되었고, 질문지는 총 600부를 배부하여 응답이 불충분한 것을 제외한 371부를 분석에 사용하였다. 분석한 결과는 다음과 같다.

조사대상자는 대안학교 130명, 일반학교 241명이며, 남학생이 일반학교에서 57.7%, 대안학교에서 61.5%이고, 부모님의 연령은 40-49세가 대부분이었으며, 부모의 학력은 대졸이 50%이상으로 가장 많았다. 학교에 대한 만족도는 일반학교는 ‘보통이다’ 38.6%, 대안학교는 ‘만족한다’ 40.8%로 나타나 대안학교의 만족도가 더 높게 나타났다.

가정교과 교육의 목표와 내용에 대한 인식을 살펴본 결과, 일반학교와 대안학교 모두 ‘나와 가족에 대한 이해’에 각각 35.3%, 28.5%로 가장 높게 나타났으며, 수업내용 인식 정도를 살펴본 결과 ‘중요한 과목’으로의 인식은 일반학교 3.08점, 대안학교 3.32점으로 대안학교의 인식이 더 높은 것으로 나타났다(p<0.05). 시청각 학습자료 사용은

일반학교에서는 인터넷(79.7%), 교육용비디오(49.0%)를 주로 이용했고, 대안학교에서는 파워포인트(66.9%), 인터넷(53.8%)을 주로 이용하였다.

가정교과 수업의 조리 실습실 시설에 대해서는 일반학교와 대안학교 모두 ‘대체로 좋다’에 각각 37.8%, 48.5%로 나타났다($p<0.001$). 조리 실습 빈도를 살펴본 결과 일반학교는 ‘1년에 한 번’ 63.1%, ‘전혀 한 적이 없다’ 17.4%로, 대안학교는 ‘1학기에 2번 이상’ 46.2%, ‘1년에 두 번’ 30.8% 순서로 높게 나타났다($p<0.001$). 가정교과 수업에서 현재의 조리 실습 시간이 충분하지 않다고 생각하는 학생들이 희망하는 조리 실습 시간은 일반학교와 대안학교 모두 ‘더 많았으면 좋겠다’가 각각 93.0%, 91.7%로 매우 높게 나타났다. 의류실습실 시설에 대해서는 일반학교는 ‘보통이다’가 37.3%, 대안학교는 ‘실습실이 없다’가 35.4%로 높게 나타났고, 의류실습 시간에 대해서는 일반학교와 대안학교 모두 ‘전혀 한 적이 없다’가 각각 46.1%, 40.0%로 나타났다. 현재의 의류 실습 시간이 충분하지 않다고 생각하는 학생들이 희망하는 의류 실습 시간은 일반학교와 대안학교 모두 ‘더 많았으면 좋겠다’가 각각 58.3%, 57.1%로 높게 나타났다.

‘가정수업시간이 더 많았으면 좋겠다’에 대한 응답은 일반학교 2.93점, 대안학교 3.28점으로 대안학교의 만족도가 더 높은 것으로 나타났다($p<0.01$). 평소 가정교과에 대한 흥미정도를 살펴본 결과 일반학교는 ‘보통이다’ 36.9%, ‘관심을 가지고 있는 편이다’ 24.9% 순서로 나타났으며, 대안학교는 ‘관심을 가지고 있는 편이다’ 38.5%, ‘보통이다’ 32.3% 순서로 대안학교가 더 높게 나타났다. 가정교과 수업시수 적절성을 살펴본 결과 ‘조리 실습 시간의 적절성’은 일반학교 2.48점, 대안학교 3.21점으로 대안학교의 경우가 더 높았고($p<0.001$), 가정교과를 배울 필요가 있다고 생각하는 가에 대해 ‘필요하다’가 일반학교는 67.6%, 대안학교는 79.2%로 대안학교의 경우 필요성을 더 느끼는 것으로 나타났다($p<0.05$). 가정교과에 대한 내용영역별 필요도를 살펴본 결과 ‘청소년의 영양과 식사’가 일반학교 3.69점, 대안학교 3.86점으로 가장 높은 값을 나타내었고, ‘의복 마련과 관리’는 일반학교 3.02점, 대안학교 3.33점으로 대안학교에서 필요도가 더 높은 것으로 나타

났다($p<0.01$).

수업에 대한 인식의 성별차이를 살펴본 결과, 일반학교의 경우 현재의 조리실습 시간이 충분하지 않다고 생각하는 학생들의 조리 실습 희망 시간은 남학생과 여학생 모두 ‘더 많았으면 좋겠다’가 각각 92.1%, 94.2%로 높게 나타났고, 의류실습 희망시간에 대해서도 ‘더 많았으면 좋겠다.’에 남학생 53.6%, 여학생 65.0%로 높은 반응을 보였다($p<0.05$). 대안학교의 경우, 현재의 조리 실습 시간이 충분하지 않다고 생각하는 학생들의 조리 실습 희망시간은 남학생과 여학생 모두 ‘더 많았으면 좋겠다’가 각각 85.7%, 100.0%로 나타났고, 의류실습 희망시간은 남학생과 여학생 모두 ‘더 많았으면 좋겠다’가 각각 39.3%, 81.0%로 차이를 나타냈다($p<0.05$). 가정교과에 대한 내용영역별 흥미도의 성별에 따른 차이를 살펴본 결과 일반학교의 경우, ‘나와 가족의 이해’는 남학생 3.17점, 여학생 2.83점으로 남학생의 흥미도가 더 높은 것으로 나타났다($p<0.05$) ‘의복 마련과 관리’는 남학생 2.82점, 여학생 3.12점으로 여학생의 흥미도가 더 높은 것으로 나타났다($p<0.05$). 대안학교의 경우, ‘의복 마련과 관리’는 남학생 2.84점, 여학생 3.58점으로 역시 여학생의 흥미도가 더 높은 것으로 나타났다($p<0.001$). 따라서 남학생들도 흥미를 가지고 수업에 적극적으로 참여할 수 있도록 ‘의복 마련과 관리’ 분야의 수업 내용을 개선 또는 보완할 필요가 있다.

이상의 결과를 토대로 다음 몇 가지를 제언하고자 한다.

첫째, 대안학교의 수업 시 다양한 시청각 학습 자료의 사용과 미비한 실습실 시설을 확충하여 보다 나은 수업환경을 제공하기 위한 개선책이 마련되어 즐거운 체험을 통해 실천능력을 길러줄 수 있어야 할 것이다.

둘째, 가정교과 수업의 실습시수 확대방안이 모색되어 실습을 통한 흥미와 만족도를 높이고, 실생활에 적용할 수 있는 기회를 늘려야 할 것이다.

셋째, 가정교과와 관련한 다양한 체험의 기회를 제공하기 위해 일반학교와 대안학교 모두 창의적 체험활동 시간을 활용한 ‘학교-가정 동아리’활동을 제안한다. 이는 가정과 교사가 주축이 되고 학부모와 학생의 적극적인 참여를 유도하여 간단한 퓨전음식이나 의류소품 만들기, 가족제

협, 지역봉사 등을 내용으로 가정교과와 연계하여 수행하게 함으로써, 장기적으로는 가정교과의 정체성을 확고히 하기 위한 방안이 될 수 있을 것으로 사료된다.

본 연구는 대안학교 학생들을 대상으로 함에 있어서 대안학교 내부의 접근과 노출의 기피로 조사 상 어려움과 한계가 있었다. 따라서 본 연구 결과는 경기지역에 한정된 연구이지만 대안학교와 일반학교와의 비교는 앞으로 가정교과가 지향해 나갈 방향을 모색하는 데에 중요한 계기가 될 수 있을 것이다.

참고문헌

- Bae, S. Y. (2008). *Recognition and operation of home economics education in specialized middle schools among alternative schools*, Unpublished master's thesis, Dongguk University, Seoul, Korea.
- Cho, J. S., Kim, S. M., & Kang, S. J. (2011). Current states and teachers perceptions of technology · home economics in the 2009 revised national curriculum of the middle school, *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 23(4), 67-85.
- Kang, S. H. (2005). *An Analysis of current state of English education at alternative schools in Korea: Focusing on middle school level*, Unpublished master's thesis, Chongshin University, Seoul, Korea.
- Kim G. O., Mo T. H., Woo, H. j., & Lee, Y. O. (2009). The Teaching plan on practical problem of 'self management' unit. *Proceedings of the 2009 Summer Korean Home Economics Education Association Conference*.
- Kim, H. B. (2006). *An Analysis of alternative school music curriculum*, Unpublished master's thesis, Sangmyung University, Seoul, Korea.
- Kim, J. G. (2005). *A Comparative analysis of curriculum development and implementation of specialized alternative high schools in Korea*, Unpublished master's thesis, Chonnam National University, Jeon Nam, Korea.
- Kim, J. H. (2004). *A Study of alternative schools' mathematical education*, Unpublished master's thesis, Hongik University, Seoul, Korea.
- Kim, J. K. (2006). *A Study on a mathematics curriculum and its management at alternative schools*, Unpublished master's thesis, Daegu University, Gyeong Buk, Korea.
- Kim, M. E. (2010). *A Study on the degree of interest and the necessity of study for technology · home economics of middle school students in the 7th education curriculum*, Unpublished master's thesis, Yeungnam University, Gyeong Buk, Korea.
- Kim Y. H. (2002). *A Study on the cognition and attitudes of the technology & home economics subject for middle school students*, Unpublished master's thesis, Gyeonggi University, Gyeong Gi, Korea.
- Lee, C. H. (2004). *Analysis on degree of satisfaction on alternative schools*, Unpublished master's thesis, Kongju University, Chung Nam, Korea.
- Lee, M. R., Yu, B. Y., & Yi, C. K. (2005). Adolescents' needs on the physical education classes at alternative schools in Seoul, *The Korean Journal of Physical Education*, 44(5), 305-317.
- Lee, S. S. (2002). *A Study on the characteristics and the development plan of alternative school in Korea*, Unpublished master's thesis, Catholic University of Daegu, Gyeong Buk, Korea.
- Ministry of Education Human Resources Development (2007). *The White paper of alternative education*.
- Ministry of Education, Science and Technology (2009). *The Explanation of middle school curriculum* [Separate volume 10] Practical arts (Technology·Home Economics) curriculum
- Park, G. E. (2004). *A Study for status of the fine art education in alternative schools*, Unpublished master's thesis, Ewha Womans University, Seoul, Korea.
- Park, M. J. (2004). *Realities and improving plans of the alternative education*, Unpublished master's thesis,

Yeungnam University, Gyeong Buk, Korea.

Park, M. J. (2010). The Relevance of the area of home economics in practical arts(technology & home economics) curriculum to green growth education, *Journal of Korean Home Economics Association*, 48(9), 89-102.

Shin, B. Y. (2002). *Recognition on the 7th technology · home*

economics curriculum of middle and high school students, Unpublished master's thesis, Chonnam National University, Jeon Nam, Korea.

Son, S. O. (2002). *Types of implementation and related satisfaction with 'Technology and Home Economics' in middle school*, Unpublished master's thesis, Korea National University of Education, Chung Buk, Korea.

<국문요약>

본 연구는 대안학교와 일반학교 학생들의 가정교과의 운영실태 및 인식에 관한 비교연구를 위해 경기지역의 대안학교와 그 인근 지역의 일반학교를 대상으로 설문지를 조사하였고, 조사대상자는 대안학교 130명, 일반학교 241명이었다. 조사대상자들의 학교 만족도는 일반학교의 경우 '보통이다' 38.6%, 대안학교의 경우 '만족한다' 40.8%가 가장 많아 대안학교의 경우 학교 만족도가 더 높았다($p<0.001$). 가정교과를 '중요한 과목'으로 인식하는지의 항목은 5점 만점에 일반학교는 3.08점, 대안학교는 3.32점으로 대안학교의 인식이 더 높았다($p<0.05$). 실습 만족도와 수업 만족도도 대안학교 학생들이 더 높은 것으로 나타났다. 그런데 대안학교가 일반학교에 비하여 시청각 학습자료의 사용이 크게 적은 것으로 나타났고, 실습실 시설이 미비한 것으로 나타났다. 가정교과에 대한 흥미도에서 일반학교는 '보통이다'(36.9%), 대안학교는 '관심을 가지고 있는 편이다'(38.5%)가 가장 많았다. 가정교과에 대한 필요성에 대하여 일반학교는 67.6%, 대안학교는 79.2%로 대안학교의 경우 필요성을 더 느끼는 것으로 나타났다($p<0.05$). 가정교과에 대한 흥미도의 성별차이를 살펴본 결과 '의복마련과 관리'에서만 차이가 나타났다. 일반학교 남학생의 평균 2.82점, 여학생은 3.12점으로 여학생의 흥미도가 더 높게 나타났고($p<0.05$), 대안학교의 경우도 남학생 2.84점, 여학생 3.58점으로 여학생의 흥미도가 더 높은 것으로 나타났다($p<0.001$). 따라서 일반학교에 비하여 대안학교에서 부족한 시청각 학습 자료의 사용을 늘리고, 미비한 실습실 시설을 확충하여 가정교과에 대한 학생들의 흥미도와 만족감을 높일 수 있도록 대안학교의 제도적인 개선이 필요하다고 사료되며, 일반학교의 경우도 가정교과의 실습 시수 확보방안이 모색되어 실습만족도와 수업에 대한 흥미도를 높이기 위한 대책마련이 시급히 요구되고 있다.

■ 논문접수일자: 2012년 9월 28일, 논문심사일자: 2012년 10월 9일, 게재확정일자: 2012년 12월 17일