

# 베트남 직접투자 기업의 진입결정요인과 성과에 관한 연구

A Study on the Entry Determinants and an Outcome of Korea's Direct  
Investment Company to the Vietnam

이제홍(Je-hong Lee)

조선대학교 경상대학 무역학과 교수

## 목 차

- |                  |          |
|------------------|----------|
| I. 서론            | V. 결론    |
| II. 이론적 연구       | 참고문헌     |
| III. 연구모형 및 가설설정 | Abstract |
| IV. 자료수집 및 연구분석  |          |

## 국문초록

베트남은 풍부한 노동력과 성장 잠재력으로 한국 기업들의 투자대상국으로 관심이 높으며, 2011년 9월 현재 약 239억 달러를 투자하고 있어 최대 투자국으로 부상하고 있다. 또한 한국의 대 베트남 투자 패턴도 노동집약적 산업형태에서 고부가가치 형태로 전환하고 있다. 본 연구는 베트남의 직접투자에 따른 경쟁력 결정요인에 따른 투자성과를 분석하여 한국 투자기업의 경쟁력을 확보하는데 있다. 특히, 베트남 투자기업의 대내적인 요인인 기업규모, 마케팅기술, 재무관리, 국제경험, 조직관리 등과 현지 베트남 시장요인인 현지시장규모와 시장환경 등의 요인이 베트남 투자성과에 어떠한 영향을 미치고 있는가를 분석한다. 본 연구결과를 보면 “투자기업의 규모”, “투자기업의 국제경험”, “투자기업의 마케팅 기술”, “현지국의 시장규모”, 그리고 “현지국의 시장환경”이 한국기업의 투자성과에 유의한 정(+)의 영향을 미치고 있다. 그러나 “투자기업의 조직관리”와 “투자기업의 재무관리”는 베트남 투자성과에 유의한 영향을 미치지 않아, 가설이 기각되었다. 투자성과에 유의한 영향을 미치지 않았다고 해서 투자기업의 결정요인으로 중요하지 않은 요인은 아니라는 것이다. 그렇기 때문에 한국기업은 베트남에 지속적으로 투자를 하고 있다.

**주제어** : 베트남투자, 베트남 투자성과, 베트남 시장환경, 투자기업, 한국기업의 경쟁력

## I. 서론

베트남은 국토의 75%를 차지하고 있는 산악과 36억 톤에 달하는 석탄, 7억 톤의 철광석, 주석, 망간, 보크사이트 등 다양한 부존자원을 보유하고 있으며, 화이트타이거 등 남부 대륙 봉에서 연간 7백만 톤의 석유가 생산되고 있으며, 북부 하이퐁, 중부 다낭 등 1백 25개 광구에서 석유 탐사가 진행되고 있어 아시아 최대 석유산출국가도 기대되고 있다.

베트남은 1986년 12월 도이모이(đổi mới ; 쇄신) 정책을 채택한 이후, 1992년 한국과 수교함으로써 수출입과 해외직접투자의 증가는 빠른 속도로 진전되었다. 대 베트남 외국인 직접 투자는 2009년에 76억 달러, 2010년에는 79억 달러였으며, 2011년에는 116억 달러로 크게 확대되었다(한국수출입은행, 2012). 이는 외국인 직접투자유치를 위한 외국인투자법의 제정과 외환, 조세, 부동산 소유제도 등을 정비에 있으며, 투자절차의 간소화와 인프라 개발 등에 매우 적극적이었다는데 있다. 그리고 베트남 헌법에 외국인 투자사업은 국유화되지 않는다는 투자보장규정을 명시하고 있다(www.kita.net). 베트남은 풍부한 노동력과 성장 잠재력으로 한국 기업들의 투자대상국으로 관심이 높으며, 2011년 9월 현재 약 239억 달러를 투자하고 있어 최대 투자국으로 부상하고 있다. 또한 한국의 대 베트남 투자패턴도 노동집약적 산업형태에서 고부가가치 형태로 전환하고 있다.

한국 기업은 베트남에 가장 많은 투자를 하고 있다. 이는 베트남 정부가 외국인 투자기업을 받아들이기 위한 정책적 수단을 강구하고 있기 때문이다. 그러나 베트남 시장은 베트남의 고속성장에 따른 인건비 상승과 인플레이션, 정부의 첨단산업 선호 현상 등 통상 및 투자환경 변화가 발생하여 이에 대응하기 위한 투자전략이 요구된다.

그런데 한국 기업이 베트남에 직접투자 하는데 있어서 어떠한 결정요인을 개발하여 베트남 시장에서 투자성과를 향상시킬 것인가를 강구해야하는 연구가 필요하다. 본 연구는 베트남의 직접투자에 따른 경쟁력 결정요인에 따른 투자성과를 분석하여 한국 투자기업의 경쟁력을 확보하는데 있다. 특히, 베트남 투자기업의 대내적인 요인인 기업규모, 마케팅기술, 재무관리, 국제경험, 조직관리 등과 현지 베트남 시장요인인 현지시장규모와 시장환경 등의 요인이 베트남 투자성과에 어떠한 영향을 미치고 있는가를 분석한다. 본 연구를 통해, 베트남 투자에 유의한 결정요인을 도출하여 이를 매개체로 투자를 보다 적극적으로 장려하고, 또한 유의하지 않은 요인들은 새로운 전략을 수립하여 베트남 투자의 효율성을 도모하는데 있다. 왜냐하면 투자는 궁극적으로 진출기업의 경쟁력 강화에 도움을 주며, 진출국가의 수출에 긍정적인 영향을 주기 때문이다.

## II. 이론적 연구

### 1. 베트남 투자

기업이 해외에 직접투자 하는 요인으로 전통적으로 상품과 생산요인시장의 불완전성, 관세 등 국가별 세제의 차이, 국제금융 및 자본시장의 불완전성 등이 기업의 해외 직접투자를 촉진하는 계기이며, 그리고 각종 규제를 회피하기 위한 수단과 국제시장 정보를 획득하기 위한 수단으로 기업의 해외진출이 이루어지고 있다(박영규, 1999).

베트남은 1986년 도이모이(doi moi ; 쇄신) 정책을 채택했다. 도이모이 핵심은 개혁과 개방으로 시장경제체제를 수용하고 경제를 대외적으로 개방하는 것이었다. 도이모이 이후 베트남 경제는 중앙집권적 계획경제에서 국영, 민영, 외국인 기업이 공존하는 다부문경제로 전환되었다. 그리고 외국인투자를 유치하여 원유탐사와 생산을 시작했으며 그 성과는 좋았다. 1988년 69만 톤에 불과했던 원유생산량은 2006년에는 1,700만 톤으로 증가했고, 천연가스도 생산되기 시작했다. 원유는 베트남의 주요 수출품으로 등장했고, 특히 2005년 이후 고유가 시대를 맞아 베트남 경제에 큰 도움이 되었다(박번순, 2008, 246).

이승철(2007)은 한국의 대 베트남 섬유·의류투자기업의 연구에서 계약공급자형과 외국 대기업 협력형이 주를 이루고 있다. 이는 한국의 투자기업이 세계 섬유 및 의류시장에서 자체 브랜드 이미지가 약할 뿐만 아니라, 국제경쟁력을 비용 혹은 가격경쟁력에 토대를 둔 이윤방어적 투자 유형이기 때문이다(Lee 2001; Lee, Lee and Ryu, 2003). 대부분의 한국 투자기업은 제품의 구매력이 집중되어 있는 글로벌 외국 대기업의 글로벌 상품사슬에 편입되어 OEM 방식 위주일 수밖에 없다. 또한 한국의 대 베트남 섬유·의류투자기업의 가치 사슬 구조는 일반적으로 R&D 및 디자인, 시제품 제작, 마케팅, 원료투입, 생산, 판매 주문으로 이어지는 구조로 되어 있다.

김희준(2009)은 베트남이 투자환경은 전반적으로 인건비상승, 외국기업에 대한 지방정부의 태도 변화, 경제성장의 둔화에서 오는 긴축정책 등으로 긍정적이지만은 않다고 했다. 그러나 지속적인 경제성장의 예측과 중국을 대체할 수 있는 지역이라는 관점에서는 여전히 투자를 위한 매력적인 시장이라 할 수 있다. 또한 외국기업의 무역업과 도소매업의 개방, 투자 절차의 간소화와 투명성 확보, 관세인하 효과 등도 긍정적인 측면이다. 투자목적도 현지시장 진출 및 수출촉진, 저임금 활용, 자원개발을 위한 것도 중요하지만 원자재 확보, 제3국으로의 진출 등 다변화된 목적도 중요하다. 노승혁(2004)은 한국기업이 베트남 투자시에 주요 유의

점으로 다음과 같이 들고 있다. 첫째, 단기간에 투자금을 회수하겠다는 생각으로 설비, 원부자재에 대한 지나친 과대평가, 과도한 경영권 장악 등 성급한 경영은 현지인의 반감을 유발하기 쉬우므로 삼가야 한다. 둘째, 원자재의 확보, 저렴한 인건비의 활용 또는 무역장벽의 극복을 위한 우회기지로의 활용 등 투자목적이 어떤 것인가를 분명히 하여야 한다. 셋째, 같은 장소에 동종업체의 과도한 진출은 인력 스카우트 문제를 야기시켜 임금상승의 원인이 될 우려가 있다. 넷째, 합작파트너의 비협조로 어려움에 처한 경우가 많아 좋은 파트너 발굴여부가 사업이 성패를 좌우하는 핵심요인으로 간주되고 있다. 다섯째, 투자기업의 최대문제는 원만한 노사문제를 유지하는 것이다.

## 2. 기업의 해외시장진입 연구

기업이 해외시장에 진입하는 계기는 다양하다. 자본과 시장경험 그리고 투자국의 유인, 노동력 확보 등 여러 가지 계기로 해외시장에 진출하게 된다. 해외시장 진입유형은 독립적 진입방식(*independent mode*), 협력적 진입방식(*Cooperative mode*), 통합적 진입방식(*integrated mode*)으로 통합하여 분류될 수 있다(Brouthers, Brouthers and Werner, 1996). 독립적 진입방식은 해외에 진출할 때 제조와 판매 또는 서비스에 대한 통제권을 소유하지 않는 형태를 말하고 그 대표적인 예로 계약을 통한 수출형태를 말한다. 협력적 진입방식은 합작투자 또는 전략적 제휴를 통한 진입방식을 통합적 진입방식은 국내기업의 서비스 또는 판매조직을 해외에 설립하는 것으로 자회사 설립 또는 단독투자의 경우를 말한다(Vernon and Wells, 1976).

기업의 해외시장진입을 설명하는 이론들 중에서 Dunning(1980, 1988)은 해외시장진입방식의 선택이 기업특유의 우위, 내부화우위 및 입지우위라고 하는 세가지 요인에 의하여 결정된다고 설명하고 있다. 또한 Caves & Mehra(1986)는 진입방식 선택이 기업규모, 광고비, 연구개발비, 산업성장, 산업의 집중도 등을 포함한 산업 및 기업특성 변수들에 의하여 영향을 받는다는 것을 발견하였다. 그리고 Agarwal & Ramaswami(1992)는 입지적 우위, 기업특성 우위 및 내부화 우위가 수출, 라이선싱, 합작투자, 단독투자 등 다양한 진입방식의 선택에 영향을 준다고 주장하였으며, Root(1987)는 해외시장 진입방식의 선택에 영향을 미치는 요인 중 기업내부요인은 제품요인과 자원 투입요인 및 국제화 경험을 고려할 수 있는데, 제품요인에는 제품 차별화 정도, 사전·사후서비스의 필요 정도, 제품의 특성 등이 포함되고, 자원투입요인으로는 진출하는 국가의 정치경제적 환경을 고려해야 한다고 하였다.

기업의 국제화 과정 중 점진적인 국제화 과정은 기업이 수출을 통해 해외시장에 대한 지

식과 경험을 쌓은 다음 해외투자를 수행하는 선형적인 발전과정(linear sequence)을 뜻하며(강태구, 2007), 특히 기업들은 통상 지식, 특히 경험적인 지식이 부족하고, 국제화에 대한 의사결정과 관련된 불확실성이 높기 때문에 점진적인 국제화 과정을 선택하는 것으로 알려져 왔다(Johansen & Wiedersheim-Paul, 1975; Johanson & Vahlne, 1977; Cavusgil, 1980 Reid, 1984; Forsgren, 1989). 급격한 국제화 과정은 수출방식을 거쳐야만 해외투자를 하는 것이 아니며, 순차적인 과정을 밟지 않고 곧바로 해외투자를 할 수 있다는 주장이다. 이는 기업이 순차적이고 점진적인 국제화 과정을 거친다는 전통적인 이론과 배치되는 주장이다(Turnbull, 1987; Buckley, Newbold & Thurwell, 1988, Dicken, 1998). 해외투자는 국제화과정의 최종단계가 되어야 하는 것은 아니며, 때로는 최초단계가 되기도 한다(Clark & Mallory, 1997).

이형오 외(2007)는 기업의 국제화의 요인을 크게 기업내적 요인과 외적요인으로 구분하였는데, 연구결과 경영자가 직관적 판단을 중시하여 창조적 기회를 추구하는 특성을 가질수록 제품의 수명주기와 변경이 용이할수록 국내시장 지배력이 낮을수록 벤처기업 국제화에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 윤동섭(2007)은 한국벤처기업의 해외진출 결정요인을 해외시장환경과 기업가 지향성, 그리고 전략적 자산으로 분류, 구분하였다. 해외시장환경의 하위부류로는 시장적대성과 시장동태성을 기업가적 지향성의 하위부류로는 혁신성, 위험추구성, 그리고 선행성을 그리고 전략적 자산의 하위부류로는 R&D 역량, 학습몰입도, 시장정보 활용능력, 해외시장경험으로 구분하여 조사한 결과 R&D 역량, 해외시장경험, 선행성 및 시장 적대성이 해외진출에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

### 3. 해외직접투자 진입

해외직접투자란 해외에 법인을 설립하거나, 설립된 외국법인을 인수하는 것을 말하며, 국내 자본, 인력, 기술 등의 생산요소를 해외에 이전시키는 진출방식이다. 해외직접투자가 발생하게 된 원인을 Cave(1971)와 Magee(1976)는 기업이 소유하고 있는 무형자산의 역할을 중시하였는데 이러한 내부화이론(Internalization Theory)은 시장의 불안전성으로 인하여 해외직접투자가 발생한다는 전통적인 시장불안전성이론으로부터 발전된 것이라 할 수 있다(Agmon & Lessard, 1977). 이는 기업이 내부적으로 기술, 경영지식 등 경쟁우위를 가지고 있는 무형자산이 요인이 있을 때 기업은 해외직접투자를 통해 이러한 무형자산에 대한 가치를 실현시키고자 한다는 것이다. 그리고 해외직접투자가 발생하게 되는 원인으로 자본이 한계생산성이 낮은 곳에서 높은 곳으로 이전하기 위해서라고 해석하고 있다(Adler and Dumas, 1983).

기업이 해외직접투자(FDI)를 수행하게 되면 국내에서와 다른 추가비용을 지불하게 된다. 이러한 비용에는 물리적 거리에 따른 비용과 현지시장에 대한 정보부족, 제도나 문화적 차이 등에서 발생하는 비용 등 다양한 요소가 포함된다. 따라서 기업이 해외의 현지기업들과 경쟁하기 위해서는 이처럼 불리한 요소들을 극복할 수 있는 나름의 우위를 갖고 있어야 한다(박상일, 2007). 따라서 해외시장에 진출한 기업이 사업을 성공적으로 수행하기 위해서는 현지의 경영환경, 문화적 특성, 소비자 기호 등과 같은 새로운 지식에 대한 습득이 필요하다(Eriksson et al., 1997).

Dunning(1986)과 Wells(1986)는 해외직접투자(FDI)의 원천으로 주목받기 시작한 초기 단계에 선발개도국 기업이 갖는 경쟁우위의 원천은 저비용 생산능력에 있었다. 이들 기업은 노동 집약산업의 수출기업으로서 개도국의 실정에 맞는 제공공정이나 제품을 개발함으로써 해외의 경쟁기업들에 비해 비용상의 우위를 확보할 수 있었다. Kazuyuki(2006)는 중국내 다국적 기업의 R&D 투자 동기를 시장 지향형(market driven), 기술지향형(technological driven), 인력자원 지향형(human resource driven)으로 구분하여 연구하였는데, 중국내 외국의 R&D 투자 동기는 기술지향형과 인력자원 지향형보다 시장지향형에 근접한 것으로 나타났다.

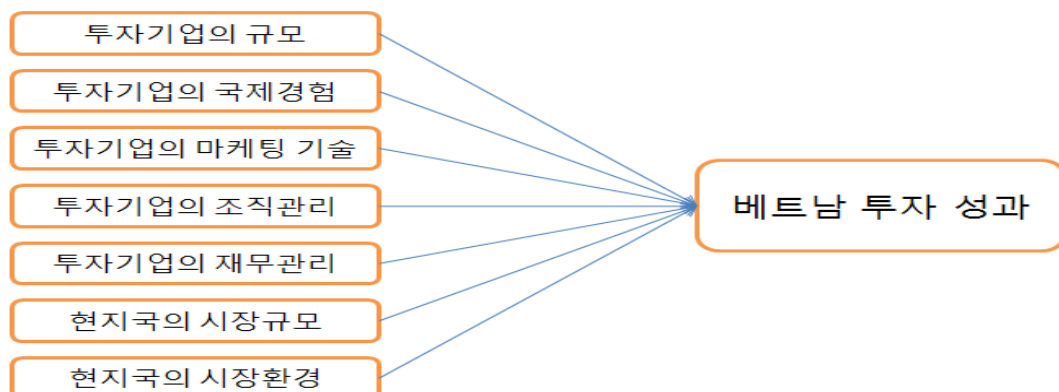
이제홍(2010)은 “중국시장 환경”요인을 시장규모, 문화적 차이, 경쟁강도, 중국정부규제 등의 변수를 이용하였으며, “제품특성 요인”으로 제품의 성숙도, 독점적 지식, 브랜드 인지도의 변수를 이용하였다. 그리고 “기업특성 요인”으로 기업가 국제적 경험, 기회인지능력, 국제화 경험 등의 변수를 이용하여 중국투자기업의 경쟁력을 분석하였다. 종속변수로 “경쟁력제고”와 “지속성장 가능성”을 변수로 하여 연구 모형을 수립하였다. 분석결과 첫째, 한국 투자기업이 중국 시장환경 변화에도 불구하고 지속적 성장을 할 수 있으며, 중국 진출 기업의 잠재력이 존재한다고 할 수 있다. 한국 기업이 중국투자에 있어 경쟁력을 갖추고 있는 것으로 검증되었다. 둘째, 한국 해외직접투자 기업의 중국 시장환경 변화에 따른 지속적 성장을 할 수 있으며, 아울러 중국 진출 기업의 잠재력이 존재한다고 할 수 있다.

투자 이유에 대한 일본은 선진국형인 일본의 대 아시아 투자는 수출을 촉진할 뿐만 아니라 수출 역시 해외직접투자를 증가시키는 것으로 나타났다. 또한 일본의 수출과 해외직접투자가 보완적일 뿐 아니라 상호간에 보완적인 관계가 있는 것으로 보았다(Kawai, 1994). 한국도 마찬가지로 해외직접투자는 투자대상국과의 수출입을 증가시키는 것으로 보았으며, 개도국에 대한 해외직접투자가 선진국에 대한 해외직접투자보다 수출입에 미치는 영향이 큰 것으로 나타났다(유재원, 1996).

### Ⅲ. 연구의 모형 및 가설설정

#### 1. 연구모형

본 연구의 가설은 Terpstra & Yu(1988)의 해외직접투자를 연구의 모형을 주로 이용하였다. 이들의 모형의 해외직접투자 변수는 현지국의 시장규모(GDP), 기업규모, 국제경험, 과점적 반응의 변수들이 해외직접 투자에 정(+)의 영향을 미친다고 하였으며, 또한 Aliber(1970), Caves(1971), Dunning(1971, 1973) 학자들이 연구한 외국기업은 현지기업에 비하여 기술, 마케팅 기술, 조직과 생산 관리, 재무적 요인, 기업의 규모 등의 면에서 기업특유의 독점적 우위 요인(ownership-specific advantages) 또는 기업특유요인(firm-specific advantage)을 가져야 한다고 한 연구의 변수들을 이용하였다. 그리고 Horst(1972)가 제시한 해외직접투자 선택결정들은 업종, 매출액으로 측정된 기업규모, 총자산, 노동비용, 광고비, R&D비, 제품 품목수, 순이익 등의 변수들과 Grubaugh(1987)는 Hymer의 독점적 우위이론에 입각하여 어떠한 기업특성을 가진 기업들이 해외직접투자방식을 선택하는 가를 분석하기 위해 기업특성변수로 기업의 규모, 총매출액대비 판매비와 일반관리비의 비중, 자산에 대한 총종업원 보수, R&D비, 생산제품의 SIC 코드 등을 이용하였다. 본 연구에서는 이와 같은 선행연구를 이용하여 독립변수로 “투자기업의 규모”, “투자기업의 국제경험”, “투자기업의 마케팅 기술”, “투자기업의 조직관리”, “투자기업의 재무관리” 그리고 “현지국 시장규모”, “현지국 시장환경”으로 구분하였으며, 종속변수로 “베트남 투자 성과”로 하여 연구 모형을 수립하였다.



[그림 1] 연구모형

## 2. 가설설정

본 연구에서 가설은 베트남 투자기업과 베트남 시장 환경변화에 따른 제반 요인을 선행연구에서 추출하여 가설을 수립하였다. 김철 외(2008)의 연구에 따르면 베트남에 진출한 한국 기업들의 경쟁우위요인이 경영성과에 미치는 영향을 분석한 결과, 마케팅, 기술, 재무, 제품 개발, 고객관리 등의 요인이 베트남에서 매출, 수익, 경영만족 등 모두에 중요한 경영 우위 요인임을 도출하였다.

첫째, 투자기업의 규모에 따라 베트남에 투자한 기업의 성과에 관한 가설을 Tan and Vertinsky(1996)의 연구 결과에 따라 수립하였다. 이들의 연구에서는 진입시기 선택이 해외시장의 기회 증가, 시장접근성 확보 필요성, 시장집중에 따른 초과수익 획득 기회의 존재 등과 같은 전략적 고려를 반영하게 된다는 점을 가정하고 있다. 특히, 모기업 규모가 우위의 기반이 되는 전략적 자산 소유 정도 등이 초기의 직접투자 실행과 유의한 정(+)의 관계를 갖는다는 점을 규명했다. 또한 Lucio et al(2002) 등은 지리적 다각화 측면에서 새로운 시장으로의 진입시기선택 결정요인을 규명하였는데, 분석결과 조직규모 등이 진입시기 선택에 정(+)의 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

가설 1 : 베트남 투자기업의 규모가 베트남 직접투자 성과에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

두 번째 가설에서 투자기업의 국제경험이 직접투자에 영향을 미친다고 연구한 성용모 (1999)는 해외사업에 대한 국제적 경험이 높고, 제품의 성과와 경영진의 해외사업활동에 대한 관심과 지원이 높을수록 해외직접투자방식을 선호하고 있음을 보여주고 있다. 그리고 Lucio et al(2002) 등은 지리적 다각화 측면에서 새로운 시장으로의 진입시기선택 결정요인을 규명하였는데, 조직경험요인 등이 진입시기 선택에 정(+)의 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히, 최고경영자(CEO)의 특성, 즉 해외거주 경험, 해외유학 경험 등이 해외시장 진입정도(단순수출에서 독립자회사로의 점진적 진입)와 정(+)의 관계가 있는 것으로 밝히고 있다(Kogut, 1989; Calof, 1994).

가설 2 : 베트남 투자기업의 국제경험이 베트남 직접투자 성과에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.



셋째, 해외시장에 진출한 다국적 기업이 사업을 성공적으로 수행하기 위해서는 현지의 경영환경, 문화적 특성, 소비자 기호 등과 같은 새로운 지식에 대한 습득이 필요하다(Eriksson et al., 1997). Kazuyuki(2006)는 중국내 다국적 기업의 R&D 투자 동기를 시장 지향형(market driven), 기술지향형(technological driven), 인력자원 지향형(human resource driven)으로 구분하여 연구하였다. 연구결과 중국내 외국의 R&D 투자 동기는 기술지향형과 인력자원 지향형보다 시장지향형에 근접한 것으로 나타났다.

가설 3 : 베트남 투자기업의 마케팅 기술이 베트남 직접투자 성과에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

넷째, 베트남 투자기업의 조직은 다양하지만 Lucio et al(2002) 등이 조사한 연구결과 새로운 시장으로의 진입시기선택 결정요인을 규명하였는데 이들은 진입시기 선택에 기업, 산업, 시장요인들이 각각 어떠한 영향을 미치는가를 분석하였는데, 조직규모, 조직역량, 조직경험요인 등이 진입시기 선택에 정(+)의 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

가설 4 : 베트남 투자기업의 조직관리가 베트남 직접투자 성과에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

다섯째, 투자기업이 재무적 관리가 투자성과에 중요한 역할을 하고 있다. Tan and Vertinsky(1996)의 연구에서는 직접투자 실행에 따른 위험조정 기대수익(risk adjusted expected net benefits)이 높을수록 보다 빨리 투자를 실행할 가능성이 높으며, 투자 모기업 규모와 모기업의 재무적 역량 등이 초기의 직접투자 실행과 유의한 정(+)의 관계를 갖는다는 점을 규명하고 있다. 그리고 Dunning(1988, 1992)이 연구한 기업특유우위 요인이 투자의 성과를 높인다고 하였다. 기업특유우위의 원천에는 기술과 경영노하우 등 무형자산 외에 노동, 자본 및 천연자원 등 유형의 자산도 포함된다고 본다.

가설 5 : 베트남 투자기업의 재무관리가 베트남 직접투자 성과에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

여섯째, 투자기업이 입장에서 볼 때, 투자국가의 시장의 대소 여부에 따라 투자성과에 중요한 영향을 미친다. Terpstra & Yu(1988)의 연구결과 현지국의 시장규모(GDP)의 변수가 해외

직접 투자에 정(+)의 영향을 미치는 결과를 얻었다. 그리고 진출국의 시장규모가 작은 경우 기업은 상대적으로 자원개입과 통제정도가 낮은 수출방식을 선택하고 그 반대의 경우 위험성은 높지만 직접적인 진입방식을 선택하게 된다(Lindqvist, 1991). 또한 Barkema & Vermeulen(1998)은 진출국가의 다양성이 클수록 신규투자방식의 진입형태로 진입하는 경향이 있음을 연구하였다.

가설 6 : 베트남 시장규모가 베트남 직접투자 성과에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

일곱째, 베트남 시장환경은 정치, 경제, 사회, 문화, 법·제도 등 다양하다. 베트남 시장환경 또한 급변하게 변화하고 있다. 이에 Dunning(1988, 1992)의 이론에 따르면 입지특유우위 요소에서 기술수준이나 요소부존도, 시장구조, 법제도나 정치·문화적 환경 등과 같이 특정 생산입지에 고유한 특성으로 투자기업이 접근할 수 있는 우위로서 중요한 역할을 한다고 했다. 그리고 Root(1987)는 진출대상국 시장의 정치적 위험 및 문화적 차이가 크거나, 현지시장의 수요규모 등이 해외직접투자에 중요한 역할을 하는데, 특히, 이때는 직접투자보다는 수출이 선호된다고 하였다.

가설 7 : 베트남 시장환경이 베트남 직접투자 성과에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

## IV. 자료수집 및 연구분석

### 1. 자료수집 및 분석방법

본 연구는 베트남에 투자하는 기업을 대상으로 투자성과 요인을 개발하여 이를 설문지화하여 베트남 투자기업 직원을 중심으로 기초조사를 하였다. 이러한 기초조사를 하고 난후 설문지를 작성하였다. 작성된 설문지는 변수의 일반사항은 명목척도로 그리고 베트남 직접투자의 투자성과를 도출하기 위해 “투자기업의 규모”, “투자기업의 국제경험”, “투자기업의 마케팅 기술”, “투자기업의 조직관리”, “투자기업의 재무관리”, “현지국의 시장규모”, “현지국의 시장환경”을 선행변수로 하여 분석하였다. 이들 변수들에 대한 항목은 리커트 5점 척도로 하여, 베트남 직접투자에 주요 변수에 대해 “전혀 그렇지 않다”의 경우는 1점, “매우 그렇다”의

경우는 5점으로 하였다.

완성된 설문지는 베트남 진출 직접투자업체를 표본으로 하였으며, 투자업체는 2009/2010 Kotra의 해외진출 한국기업 디렉토리에서 베트남 진출 기업을 표본으로 하여, 베트남 진출 기업의 CEO, 직원 등을 대상으로 하여 전자메일(e-mail)로 배포하여 회수하였다. 설문지는 2011년 12월부터 2012년 6월까지 배포·회수하였으며, 배포는 150부를 배포하여 130부를 회수하였다. 회수한 설문지 중에서 내용분석에 유용성이 없거나 응답에 부실한 경우를 제외하고 최종 유효한 설문지 98개를 분석 대상에 이용하였다.

또한 SPSS 17.0 통계프로그램을 이용하여 변수의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도분석을 실시하였으며, 가설 검증에 앞서 각 요인들의 신뢰도를 검증하기 위해 크론바하 알파(Cronbach's Alpha)를 통해 내적일관성 검사를 하였다. 아울러 변수의 인과관계를 검증하기 위해 다중회귀분석을 하였다.

## 2. 일반적 특성

### 1) 일반사항

베트남 진출기업의 일반적 특성 분석은 <표 1>과 같다. 첫째, 베트남 진출 투자기업이 설립연도는 1980년도 이전에 설립한 기업이 30개업체로 30.6%이며, 1990년대에 설립한 기업이 45개업체(45.9%)로 가장 많았으며, 2000년대 이후에 설립한 기업도 23개업체(23.5%)로 나타났다. 베트남에 진출한 기업규모로는 대기업이 23개업체(23.5%)이며 중소기업이 무려 75개 업체(76.5%)로 대부분 차지하고 있다. 특히, 투자기업의 업종으로는 섬유·의류·패션기업이 51개 업체(52.0%)로 과반수를 넘었으며, 그 다음으로 전기전자, 문구·완구, 피혁·신발의 순으로 나타났다.

또한 베트남에 직접투자로 진출한 시기는 2000년대 이전이 44개업체(44.9%), 2000년 이후에 진출한 기업이 54개업체(55.1%)가 응답하였다. 투자의 유형으로서는 단독투자가 66개업체(67.3%)로 대부분 차지하고 있으며, 합작투자도 32개업체(32.7%)가 응답하였다.

<표 1> 일반사항

항 목		빈도	%
설립연도	1980년도 이전	30	30.6
	1990년도	45	45.9
	2000년도 이후	23	23.5

기업규모	대기업	23	23.5
	중소기업	75	76.5
진출품목	전기·전자	24	24.5
	섬유·의류·패션	51	52.0
	문구·완구	12	12.2
	피혁·신발	11	11.2
진출시기	2000년대 이전	44	44.9
	2000년대 이후	54	55.1
직접투자유형	단독투자	66	67.3
	합작투자	32	32.7
진출목적	시장추구	32	32.7
	노동력 확보	43	43.9
	주변국 시장확보	23	23.5
제품 경쟁력	차별화 우위(품질)	75	76.5
	원가우위(가격)	23	23.5
Total		98	100.0

한국투자기업이 베트남 시장에 직접투자한 목적은 노동력 확보가 43개 업체(43.9%)로 나타났으며, 시장추구형이 32개 업체(32.7%), 주변국 시장확보를 위해서가 23개 업체(23.5%)의 순으로 나타났다. 마지막으로 한국투자기업의 베트남시장에서 제품경쟁력에 있어서는 차별화 우위(품질)가 75개 업체(76.5%), 원가우위(가격)가 23개 업체(23.5%)의 순으로 분석되었다.

### 3. 변수의 조작

변수 조작을 위해 선행연구에 추출된 변수들을 본 연구의 모형에 맞추어 선정하였다. Terpstra & Yu(1988)의 현지국의 시장규모(GDP), 기업규모, 국제경험, 과점적 반응의 변수와 Aliber(1970), Caves(1971), Dunning(1971, 1973), 이제홍(2011) 등이 연구한 변수들 기술, 마케팅 기술, 조직과 생산 관리, 재무적 요인, 기업의 규모 등의 변수들을 이용하였다. 그리고 Horst(1972)가 제시한 업종, 매출액으로 측정된 기업규모, 총자산, 노동비용, 광고비, R&D비, 제품품목수, 순이익 등의 변수, Grubaugh(1987)의 기업특성변수로 기업의 규모, 총매출액대비 판매비와 일반관리비의 비중, 자산에 대한 총종업원 보수, R&D비, 생산제품 등의 변수를 변형하여 본 연구에 적용하기 위해 항목변수를 개발하였다. 개발된 변수를 이용하여 7개 요인을 추출하였다. 선행변수 7개, 결과 변수 1개 등으로 나누어 차별화 하였다.

〈표 2〉 선행변수 및 결과변수

요인	변수	변수항목
선행 변수	투자기업의 규모	5개 항목
	투자기업의 국제경험	5개 항목
	투자기업의 마케팅 기술	4개 항목
	투자기업의 조직관리	3개 항목
	투자기업의 재무관리	2개 항목
	현지국의 시장규모	3개 항목
	현지국의 시장환경	2개 항목
결과변수	베트남 투자성과	1개 항목

#### 4. 신뢰성 및 요인분석

요인분석(타당성)을 통하여 나타난 요인들은 7개 요인으로 묶였으며, 이들 요인은 외부상 황변수인 “투자기업의 규모”, “투자기업의 국제경험”, “투자기업의 마케팅 기술”, “투자기업의 조직관리”, “투자기업의 재무관리”, “현지국의 시장규모”, “현지국의 시장환경”을 독립변수로 하고, “베트남의 투자 성과”를 결과변수로 선정하였다. 이와 같은 문항으로 변수를 조작한 뒤, 베트남 직접투자를 통한 경쟁력 확보하기 위한 실증분석을 하였다. 이와 같은 요인들을 통한 신뢰성 검증은 가장 보편적인 방법인 크론바하 알파(Cronbach's Alpha) 계수를 이용하여 신뢰도를 검증했다. 신뢰성을 검증하기 위해서는 크론바하 알파(Cronbach's Alpha) 계수를 이용하여 검증을 하게 되는데, 일반적으로 설문지 분석에서 신뢰도 계수가 0.60 이상이면 비교적 신뢰도가 높다고 인정하고 있다. 또한 요인(타당성)분석을 통하여 불필요한 요인을 제거한 분석을 위한 요인을 추출해 냈다. 그리고 아이겐 벨류(Eigenvalues) 값이 1.000 이하인 항목을 제외하여 분석하였으며, 측정항목이 많음으로 인하여 발생하는 다수의 요인을 수를 줄이기 위해 요인의 수를 7개로 제한하여 요인을 추출하였다.

〈표 3〉 타당성 및 신뢰성 분석

		성분							크론바 알파
		1	2	3	4	5	6	7	
투자기업의 규모	기업 자본금	.948	-.185	-.027	-.209	.132	-.004	.045	.937
	종업수원	.923	.324	.181	-.049	.068	.012	.041	
	기업 매출액	.923	.324	.181	-.049	.068	.012	.041	

	기업 순이익	.839	-.221	.488	-.024	.085	.003	.028	
	계열 기업수	.816	.270	.101	-.028	.022	-.064	.046	
투자기업의 국제경험	해외진출경험	.221	.951	.038	-.203	-.003	.052	.021	.927
	경영자 국제경험	-.017	.892	.442	-.015	-.059	.056	-7.219	
	수출경험	.037	.884	.365	.265	-.102	.029	-.003	
	해외지사여부	.420	.835	-.350	-.050	-8.558	.016	.031	
	세계화 지수	.385	.794	-.329	-.325	.047	.038	.035	
투자기업의 마케팅	광고활동	-.061	.078	.992	.021	-.027	.045	-.017	.895
	유통관리	.284	.127	.908	-.265	.051	.062	.006	
	촉진활동	.383	.268	.842	.259	-.039	.021	.001	
	현지기업접촉	-.449	-.001	.810	.351	-.112	.013	-.039	
투자기업의 조직관리	인사관리	.175	.248	-.116	.922	-.159	-.071	-.009	.776
	현지인관리	-.257	.127	.567	.746	-.169	-.027	-.035	
투자기업의 재무관리	자본관리	.176	-.119	-.045	-.178	.752	.035	.166	.759
	현지자본조달	.560	-.194	-.038	-.162	.688	.047	-.107	
투자기업의 시장규모	시장확대가능성	.081	-.192	.136	.170	.375	-.596	.028	.852
	시장 경쟁여부	.188	.162	.533	.283	.058	.572	.159	
	소비시장지수	.138	.234	-.172	-.069	-.255	-.569	.220	
투자기업의 시장환경	해외투자 장려	-.039	-.118	-.117	-.005	-.146	.110	-.851	.743
	현지시장의 국제화 적응	.166	-.147	-.195	-.140	-.129	.158	.431	
Initial Eigenvalues		22.283	14.887	12.254	4.628	1.567	1.286	1.074	
Cumulative %		35.369	59.000	78.450	85.796	88.284	90.326	92.030	

## 5. 베트남 투자 성과 분석

한국 기업이 베트남 직접투자의 성과 분석을 위해 투자기업의 내적요인과 베트남 현지 요인을 변수로 하여, 다중회귀분석을 하였다. 분석요인으로는 “투자기업의 규모”, “투자기업의 국제경험”, “투자기업의 마케팅 기술”, “투자기업의 조직관리”, “투자기업의 재무관리”, “현지국의 시장규모”, “현지국의 시장환경”을 독립변수로 하고, “베트남의 투자 성과”를 결과변수로 선정하였다.

다중회귀분석에서는 독립변수들 간의 다중공선성 여부를 고려하여 분석하였다. 이러한 다중공선성의 여부를 파악하기 위하여 VIF(Varinace Inflation Factor)를 이용하였다. VIF값이 10보다 작으면 다중공선성은 없다고 볼 수 있다. 본 분석에서는 전체적으로 VIF 값이 10보다

작게 나타났다.

베트남에 진출한 직접투자 기업이 투자성과에 미치는 영향에 대한 결과 분석을 위해 먼저 R제곱이 0.209로 20%가 표본회귀선에 적합하고, F값이 16.093으로 설명력이 있다고 할 수 있으며, Durbin-Watson값이 1.969이다. 이러한 통계치에 따라 각각 요인인 베트남 진출 기업의 대내외적인 요인이 베트남 진출 성과에 미치는 영향에 대한 가설을 검증하면 다음과 같은 결론을 얻을 수 있다.

첫째, “베트남 투자기업의 규모가 베트남 직접투자 성과에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다”의 가설에 대한 분석결과의 유의성이 0.001로  $p < 0.01$ 에서 유의하며, 가설은 채택되었다. 이는 한국기업의 베트남 시장에 투자할 때, 자본력과 인력 그리고 기타 마케팅 능력이 갖추어진 대기업이 베트남에 투자했을 때 투자성과가 나타난 것으로 분석되었다.

둘째, “베트남 투자기업의 국제경험이 베트남 직접투자 성과에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다”의 가설에 따른 검증을 보면 유의성이 0.000으로  $p < 0.01$ 에서 유의하며, 따라서 가설은 채택되었다. 이는 베트남 진출 기업이 이전에 다른 국가에 진출했다거나, 다른 유형으로 국제적 경험이 있는 기업이 투자성과에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

셋째, “베트남 투자기업의 마케팅 기술이 베트남 직접투자 성과에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.”의 가설에 따른 검증을 보면 유의성이 0.008로  $p < 0.01$ 에서 유의하며, 따라서 가설은 채택되었다. 한국기업이 베트남 투자시에 마케팅 능력에 따라 베트남의 투자성과가 유의한 결과를 보이고 있음을 알 수 있다. 이는 베트남 진출시에 시장조사에서부터, 유통, 제품 판매, 광고, 홍보 등의 부분까지 매우 중요한 요인임을 알 수 있다.

넷째, “베트남 투자기업의 조직관리가 베트남 직접투자 성과에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다”의 가설에 따른 검증을 보면 유의성이 0.692로  $p < 0.01$ 에서 유의하지 않으며, VIF가 1.419이므로 다중공선성이 존재하지 않는다. 따라서 가설은 기각되었다.

다섯째, “베트남 투자기업의 재무관리가 베트남 직접투자 성과에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다”의 가설에 따른 검증을 보면 유의성이 0.834로  $p < 0.01$ 에서 유의하지 않으며, VIF가 1.810이므로 다중공선성이 존재하지 않는다. 따라서 가설은 기각되었다.

여섯째, “베트남 시장규모가 베트남 직접투자 성과에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다”의 가설에 따른 검증을 보면 유의성이 0.024로  $p < 0.05$ 에서 유의하며, VIF가 1.513이므로 다중공선성이 존재하지 않는다. 따라서 가설은 채택되었다. 분석결과 베트남 시장규모에 따라 투자기업의 생산물품의 수요증가 요인이 발생하기 때문에 시장규모가 중요한 역할을 하며, 투자성과에 유의한 결과를 보이고 있다.

일곱째, “베트남 시장환경이 베트남 직접투자 성과에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다”의 가설에 따른 검증을 보면 유의성이 0.012로  $p < 0.05$ 에서 유의하며, VIF가 1.239이므로 다중공선성이 존재하지 않는다. 따라서 가설은 채택되었다. 베트남의 시장환경 즉, 경제성장, 소비 그리고 정치, 경제, 사회, 문화 등 제반 시장요인이 한국 투자기업에 유의한 영향을 미친다는 결론을 얻을 수 있다.

이상과 같은 결과에 따라 연구의 가설이 채택된 요인들은 베트남 진출 성과에는 선형관계에 있다고 할 수 있다.

〈표 4〉 베트남 진출 성과분석

R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차	통계량 변화량			Durbin-Watson
			R 제곱 변화량	F 변화량	유의확률 F 변화량	
.209	.196	.64592	.209	16.093	.000	1.969

	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	공선성 통계량 VIF
	B	표준오차	베타			
베트남 진출 성과분석(상수)	1.036	.277		3.748	.000	
베트남 투자기업의 규모	.174	.053	.152	3.260	.001***	1.165
투자기업의 국제경험	.228	.053	.207	4.307	.000***	1.252
베트남 투자기업의 마케팅 기술	.133	.050	.132	2.660	.008***	1.324
베트남 투자기업의 조직관리	-.020	.050	-.020	-.397	.692	1.419
베트남 투자기업의 재무관리	.012	.058	.012	.210	.834	1.810
현지국의 시장규모	.132	.058	.120	2.272	.024**	1.513
현지국의 시장환경	-.183	.072	-.121	-2.528	.012**	1.239

\*\*\* $p < 0.01$ , \*\* $p < 0.05$

## V. 결론

베트남은 한국기업이 가장 많이 투자하는 국가중의 하나로 부상하고 있다. 이는 베트남이 2007년 1월 WTO 회원국이 되어 베트남 경제가 세계경제체제의 일원으로 자리잡게 한 것으



로 나타나고 있다. 베트남은 동북아와 동남아의 접점에 위치해 있어서 중국, 아세안 국가 및 인도차이나 반도 내륙진출의 교두보 역할을 할 수 있는 지리적 이점을 가지고 있어서 최근 중국의 외국인 투자환경이 악화되면서 투자입지를 베트남으로 옮기는 기업이 늘어나고 있다(원종근, 2007). 지금까지 한국의 대 베트남 투자분야는 초창기에는 섬유, 봉제, 신발, 플라스틱, 완구 등 노동집약적 경공업이었고, 중공업분야와 자원개발 및 서비스업종의 투자는 상대적으로 활발하지 않은 편이었다. 초기 투자단계서는 한국기업의 대 베트남 투자는 주로 저임금 노동력을 활용하거나 제3국으로 수출하기 위한 것이 주된 형태였으나, 점차 원료 확보 및 내수진출 등으로 다양화되고 있다. 2000년이 들어서면서 해양석유·삼림·각종 광산물 등 자원개발과 섬유·봉제 등 노동집약적 산업의 임가공, 가전제품 등 내수시장과 수출을 동시에 지향할 수 있는 업종으로 전향하고 있다. 그리고 화학비료·농약 등 수입대체산업 육성분야, 플랜트 그리고 금융·관광·호텔·유통 등의 서비스 분야도 양국간 상호이익을 도모할 수 있는 투자분야로 등장하고 있다.

본 연구의 실증분석 결과를 보면, 김철 외(2008) 연구에서처럼, 투자기업의 대내적인 요인인 투자기업의 규모, 투자기업의 국제경험, 투자기업의 마케팅 기술, 투자기업의 조직관리, 투자기업의 재무관리 등이 투자성이나 경쟁우위에 영향을 미치고 있으며, 또한 대외적인 요인인 베트남 현지의 시장규모와 현지국의 시장환경 또한 베트남 진출기업의 성과에 영향을 미치고 있는 중요한 요인이다. 그러나 본 연구의 가설결과를 보면 “투자기업의 규모”, “투자기업의 국제경험”, “투자기업의 마케팅 기술”, “현지국의 시장규모”, 그리고 “현지국의 시장환경”이 한국기업의 투자성과에 유의한 정(+)의 영향을 미치고 있다. 이는 기업의 규모나 기업 대외경력과 CEO의 해외경력 등이 주요하게 성과에 작용하고 있으며, 또한 현지에서 시장조사, 생산과 소비, 홍보, 유통 등 마케팅 등의 측면 또한 투자성과에 영향을 미치고 있음을 알 수 있다. 아울러 진출기업의 제품이 베트남 시장 크기여부 투자성과에 영향을 미치며, 베트남 현지 시장환경인 국민소득, 총생산, 소비증가율, 정치, 경제, 사회, 문화, 법률 등 제반 환경이 투자성과에 중요하며, 유의한 영향을 보이고 있다. 그러나 “투자기업의 조직관리”와 “투자기업의 재무관리”는 베트남 투자성과에 유의한 영향을 미치지 않아, 가설이 기각되었다. 이는 베트남 현지에서 인적, 물적, 그리고 노동력, 기타 제반 조직관리가 어려움 때문에 투자성과에 유의한 영향을 미치지 않았으며, 이는 베트남에 직접투자하고 있는 한국기업은 베트남 시장에서 시장, 인적관리, 노동력관리 등에 있어서 체계적인 관리가 이루어져 있지 않음을 유추해볼 수 있다. 또한 현지국에서 투자자본 그리고 부동산, 인건비 등 재무관리와 외환관리, 은행관리, 투입자금관리 등 금전적 자금관리 또한 어려움이 많아 투자성과에 유의하지

않은 요인으로 나타났다. 이는 재무관리는 베트남 투자성과에 부정적인 영향을 미치고 있다는 점이다. 즉, 베트남에 직접투자하고 있는 한국기업은 베트남 시장에서 생산, 임금, 임대 등의 자금조달에 애로가 있으며, 현지국에서 자금의 원활하게 운용할 수 있는 문제점을 노출하고 있다는 점이다.

이와 같이 한국기업이 베트남에 직접투자 하는 이유는 베트남 시장확보 뿐만 아니라 유재원(1996)의 연구에서처럼 한국의 해외직접투자는 투자대상국과의 수출입을 증가시키는 역할을 하고 있기 때문이기도 하다. 또한 서영경·이한영(2002)은 개도국에 대한 투자는 추정계수의 부호가 양(+)으로 나타났으며, 개도국 지역에 대한 직접투자가 수출증가에 기여하고 있다고 추정하고 있다. 결과적으로 한국 기업의 베트남 직접투자에 따른 투자성과는 한국기업이 베트남 시장환경 변화에 신속하게 대응해야 하며, 아울러 베트남 정부의 정책변화와 특별 등의 우대조치에 의존하기 보다는 베트남 현지에서의 현지침투형 경영전략 및 고품질의 경쟁력으로 진출전략을 수립해야 할 것이다.

## 참 고 문 헌

- 강태구, “중국진출 단독투자 기업의 국제화 과정 결정요인”, 무역학회지, 32권 제2호, 한국무역학회, 2007, pp.331-356.
- 김지연, “베트남의 통상 및 투자 환경과 한국기업의 현지화 요인 연구”, 세계지역연구논총 제29집 제1호, 세계지역학회, p.208.
- 김철·김인구, “베트남 진출 한국기업의 경쟁우위요인과 경영성과에 대한 연구”, 국제지역연구 제12권 제1호, 국제지역학회, 2008, pp.273-293.
- 김희준, “한국기업의 베트남 지역 해외직접투자 패턴에 관한 연구”, 통상정보연구, 제11권 제3호, 한국통상정보학회, 2009, pp.142-143.
- 노승혁, “한·베트남 경제협력증진을 위한 효율적 투자진출방안에 관한 연구”, 무역학회지, 제29권 제6호, 한국무역학회, 2004, pp.71-92.
- 박번순, “베트남 경제의 현재와 위기”, 새얼문화재단(황해문화), 통권 제60호, 2008, pp.242-243.
- 박상일, 비교우위와 해외직접투자의 지역적 패턴: 한국 제조업의 사례, 국제통상연구, 제12권 제3호, 국제통상학회, 2007, pp.179-204.
- 박영규, 해외진입전략유형에 따른 기업의 가치변화 비교연구, 경영학연구, 제28권 제3호, 한

- 국경영학회, 1999, pp.705-728.
- 서영경·이한녕, “해외직접투자의 경제적 효과분석”, 한국은행 조사통계월보, 2002.
- 성용모, 우리나라 제조업체의 해외시장진입방식 선택과 글로벌 전략요인, 무역학회지, 제24권 제3호, 한국무역학회, 1999, pp.55-72.
- 원종근, “중국과 베트남의 해외직접투자환경 비교 연구”, 국제지역연구 제11권 제1호, 한국의 국어대학교 국제지역연구센터, 2007, pp.143-170.
- 유재원, 한국해외직접투자의 무역 및 생산효과, 국제경제연구, 제2권 제2호, 한국국제경제학회, 1996.
- 윤동섭·조대우, 한국벤처기업의 해외진출결정요인에 관한 연구, 국제경영연구, 제18권 제1호, 2007, pp.29-58.
- 이승철, “전환경제하의 해외직접투자기업의 가치사슬과 네트워크: 대베트남 한국섬유·의류 산업 해외직접투자 사례연구”, 한국경제지리학회지, 제10권 제2호, 한국경제지리학회, 2007, pp.93-115.
- 이제홍, “한국기업의 대중국 직접투자의 경쟁력 결정요인 분석”, 생산성논집, 제24권 제3호, 한국생산성학회, 2010, pp.219-245.
- 한국수출입은행, “베트남 국가신용도 평가리스트”, 한국수출입은행 해외경제연구소, 2012. p.5. 한국수출입은행, 2012.
- Adler, M. and B. Dumas, “International Portfolio Choice and Corporate Finance: A Synthesis,” *Journal of Finance*, Vol.38, 1983, pp.925-984.
- Agarwal, Sanjeev and Ramaswami, Sridhar N., Choice of Foreign Market Entry Mode: Impact of Ownership, Location and Internalization Factors, *Journal of International Business Studies*, Spring 1992.
- Agmon, T. and D. R. Lessard, “Investor Recognition of Corporate International Diversification,” *Journal of Finance*, Vol.32, 1977, pp.1049-1055.
- Aliber, R. Z., “A Theory of Direct Foreign Investment,” in C. P. Kindleberger(ed), *The International Corporation*, MIT Press, 1970.
- Barkema, H. G. and F. Vermeulen, “International Expansion Through Start-up or Acquisition: A Learning Perspective,” *Academy of Management Journal*, 41(1), 1998, pp.7-26.
- Brouthers, K. D., Brouthers, L. E. and Werner, S., “Dunning’s Eclectic Theory and the Smaller Firm: the Impact of Ownership and Locational Advantages on the Choice of Entry-modes

- in the Computer software Industry,” *International Business Review*, Vol.5, No.4, 1996, pp.374-397.
- Buckley, P. J., G. D. Newbold & J.C. Thurwell, *Foreign Direct Investment by Smaller UK Firms: The Success and Failure of First-time Investor*, London, Macmillan, 1988.
- Calof, J. L., “The Impact of Size on Internationalization,” *Journal of Small Business Management*, Vol.31, 1994, p.60-69.
- Cave, R. “International Corporations: The Industrial Economics of Foreign Investment,” *Economica*, Vol.38, 1971, pp.1-27.
- Caves, R. E. and S. K. Mehra, “Entry of Foreign Multinationals in to U.S. Manufacturing Industries,” In Michael E. Portor, Editor, *Competition in Global Industries*, Harvard Business School Press, Boston, 1986.
- Caves, R. E., “Internatioal Corporations : The Industrial Economics of Foreign Investment,” *Economica*, Vol.38, Feb. 1971.
- Cavusgil, S. T., “On the Internationalization Process of Firms,” *European Research*, Vol.8, No.6, 1980, pp.273-281.
- Clark, T., & G. Mallory, “The Impact of Strategic Choice on the Internationalization of the Firm,” G. Chrysochoidis, C. Millar & J. Clegg(eds), *Internationalization Strategies*, New York, St. Martin’s Press, 1997, pp.193-206.
- Dicken, P., *Global Shift: The Internationalization of Economic Activity*, 3rd ed. : London, Paul Chapman Publishing Ltd, 1998.
- Dunning, J. H., “The Eclectic Paradigm of International Production : A Restatement and Some Possible Extensions”, *Journal of International Business Studies*, Vol.19. No.1, p.1988.
- Dunning, J. H., “*The Multinational Enterprise*, The Backround,” in J.H. Dunning(ed), *The Multinational Enterprise*, Praeger, 1971.
- Dunning, J. H., “The Determinants of International Production,” *Oxford Economic Paper*, Vol.25, No.3, Nov.1973.
- Dunning, J. H., “Towards an Eclectic Theory of International Production: Some Empirical Test,” *Journal of International Business Studies*, Vol.11. No.1, 1980, p.23.
- Dunning, John H., “The Investment Development Cycle and Third World Multinational,” in Khan, Khushi M. ed., *Multinationals of the South: New Actors in the International Economy*,

- Frances Printer Publishers, 1986.
- Dunning, John H., *Explaining International Production*, Uhwin Hyman, 1988,
- Dunning, John H., *Multinational Enterprises and the Global Economy*, Addison-Wesley Publishing Company, 1992.
- Dunning, John H., *Explaining International Production*, Uhwin Hyman, 1988,; Dunning, John H., *Multinational Enterprises and the Global Economy*, Addison-Wesley Publishing Company, 1992.
- Eriksson, K., Johanson. J., Majkgard, A. and Sharma, D., "Experimental Knowledge and Cost in the Internationalization Process," *Journal of International Business Studies*, 28, 1997, pp.337-360.
- Forsgren, M., *Managing the Internationalization Process: The Swedish Case*, London, Routledge, 1989.
- Grubaugh, S. J., Determinants of Direct Foreign Investment, *Review of Economics and Statistics*, 69, February 1987, p.69.
- Horst, T., Firm and Industry Determinants of the Decision to Invest Abroad: An Empirical Study, *Review of Economics and Statistics*, August 1972.
- Johanson, J., and F. Wiedersheim-Paun, "The Internationalization of Firm-Four Swedish Case," *The Journal of Management Studies*, Oct. 1975, pp.305-322.
- Johanson, J., and J. E. Vahlne, "The Internationalization Process of the Firm-A Model of Knowledge Development and Increasing Foreign Market Commitments," *Journal of International Business Studies*, 1977, pp.23-32.
- Kazuyuki Motohashi, "R&D of Multinational in China: Structure, Motivations and Regional Difference", Discussion Paper Series 06-E-005, RIETI, 2006.
- Lee, S-C, Lee, K-B and Ryu, J-Y, "Technology transfer of foreign direct investment in China," *Geography*, 88(4), 2003, pp.289-299.
- Lee, S-C., *The Internationalization of Productive Capital: Korean Textile and Clothing FDI in China*, unpublished D. phil thesis, University of Sussex,. 2001.
- Lindqvist, M, *Infant Multinationals; The Internationalization of Young, Technology-Based Swedish Firms*, doctoral dissertation, Stockholm School of Economics, Stockholm, 1991.
- Lucio, F., Gomez, J. and Polo, Y., "Followers' Entry Timing: Evidence from the Spanish Banking

- Sector After Deregulation,” *Strategic Management Journal*, Vol.23, Issue. 3, 2002, pp.245-262.
- Magee, S., “Information and Multinational Corporation: An Appropriability Theory of Direct Foreign Investment,” in J. Bhagwati(ed), *The New International Economic Order*, The MIT Press, Cambridge, MA 1977, pp.317-340.
- Reid, S., “Market Expansion and Firm Internationalization,” in E. Kaynak(ed), *International Marketing Management*, New York, Praeger, 1984.
- Root, F. R., “Entry Strategies for International Markets,” Lexington Books, 1987.
- Tan, B. and Vertinsky, I., “Foreign Direct Investment by Japanese Electronics Firms in the United States and Canada: Modelling the Timing of Entry,” *Journal of International Business Studies*, Vol.27, No, 1996, pp.655-681.
- Terpstra, V. and C. Yu, Determinants of Foreign Investment of U.S. Advertising Agencies, *Journal of International Business Studies*, Spring 1988.
- Turnbull, P.W., “A Challenge to the Stage Theory of the Internationalization Process,” in P.J. Rosson and S/D. Reid(eds), *Managing Export Entry and Expansion*, New York, Praeger, 1987.
- Wells, Louis T., “New and Old Multinationals: Competitors or Partners,” in Khan, Khushi M. ed., 1986.
- www.kita.net

---

## ABSTRACT

### A Study on the Entry Determinants and an Outcome of Korea's Direct Investment Company to the Vietnam

Je-Hong Lee\*

Vietnam is the easternmost country on the Indochina Peninsula in Southeast Asia. Many Korean companies have recently invested their factories to Vietnam from China.

This Study measures the entry determinants and outcomes of Vietnam foreign direct investment of the Korea company. This study developed a research model to determinant factor in the Vietnam market entry and collected 98 survey responses from the Korean company to Vietnam investment.

In the article analysis, Multiple regression results show that Vietnam investment outcome review are positively affected by “Scale of Investment company”, “International Experience of Investment company”, “Marketing Skill of Investment company” and “Vietnam’s Market Scale”, “Vietnam’s Market Environment” factors in all a hypothesis. However, the result of this analysis showed that the “Financial management of investment company”, and “Organization management of investment company” as independence is not statistically significant.

This article suggests that the investment outcome of Vietnam foreign direct investment should take earned of the Korea company in Vietnam market.

**Key Words** : Vietnam investment, Korea company, Foreign indirect investment, Vietnam investment outcome, Vietnam market

---

\* Professor, Department of International Trade, Chosun University