

# 도시민의 도시농업 경험이 농촌체험관광에 미치는 영향<sup>†</sup>

이인환\* · 이효정\*\* · 이슬비\*\* · 전인철\*\* · 김용근\*\*\*

\*(주)한설그린 · \*\*서울시립대학교 대학원 조경학과 · \*\*\*서울시립대학교 조경학과

## The Effect on Participating in the Urban Farming in the Farm Village Experience Tourism of Urbanite

Lee, In-Hwan\* · Lee, Hyo-Jeong\*\* · Lee, Seul-Bi\*\* · Jeon, In-Cheol\*\* · Kim, Yong-Geun\*\*\*

\*HANDSEL GREEN Co. Ltd.

\*\*Dept. of Landscape Architecture, Graduate School, The University of Seoul

\*\*\*Dept. of Landscape Architecture, The University of Seoul

### ABSTRACT

The purpose of this study were to classify the Y/N in participating the urban farming and to analyze the intention in farm village experience tourism, reason to participate and non-participation, the positive image and negative image between the urbanite group experience in urban farming and the other group that does not experience it. Questionnaire was implemented to the metropolitan urbanite who visited exemplary field farmhouse and urban recreation space to analyze the comparison of groups that experience or do not experience urban farming.

The result of this research is as follows: first, experiencing urban farming are relatively less in willingness to participate in the farm village tourism experience than those who do not experience it. Second, the largest reason to participate in farm village tourism experience is found to be the natural environment of farm village tourism experience that is different from that of the city and the effect on children's education. Third, most answers on the reason for not participating in farm village tourism experience is because of the busy daily life. Fourth, urbanite have positive image in general about farm village tourism experience. Especially, when the comparison between the groups was made, it was showed that the difference in understanding the crops growing and the natural environment difference in the city. Fifth, about the negative image on the farm village tourism experience, it showed the difference in understanding the unfamiliar scenery, shortage of eye catching and fun, and the necessity and cost between the groups.

Consequently, this study may be significant in the recognition of the farm village tourism experience on urbanite were checked, it was revealed that Y/N experience in the urban farming made negative influence to the willing.

*Key Words: Metropolitan Urbanite, Y/N in Participating the Urban Farming, Intention to Participate in Farm Village Experiencing Tourism, Recognition of Farm Village Experiencing Tourism*

<sup>†</sup>: 본 연구는 2011학년도 서울시립대학교 교내학술연구지원에 의해 수행된 연구의 결과임.

**Corresponding author:** Yong-Geun Kim, Dept. of Landscape Architecture, The University of Seoul, Seoul 130-743, Korea, Tel.: +82-2-2210-2644, E-mail: ygkim@uos.ac.kr

## 국문초록

본 연구는 도시민 중 도시농업을 경험한 집단과 경험하지 않은 집단 간의 농촌체험관광 참여의사와 인식차이에 관한 연구로 도시농업의 경험유무를 구분하고 농촌체험관광의 참여의사, 참여이유, 불참여이유, 긍정적 이미지, 부정적 이미지를 파악하고자 하였다. 도시농업의 비경험자와 경험자 간 비교분석을 하기위해 서울시 우수텃밭농장과 도심지 여가공간을 방문한 수도권 도시민을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

본 연구의 결과는 다음과 같다. 첫째, 도시농업 경험자들은 비경험자들에 비해 상대적으로 농촌체험관광 참여의지가 높지 않은 것으로 나타났다. 둘째, 농촌체험관광이 가지고 있는 도시와 다른 자연환경과 자녀교육효과를 가장 큰 목적으로 두고 있다고 나타났다. 셋째, 바쁜 일상생활 때문이라는 응답이 농촌체험관광 불참여이유의 대부분인 것을 알 수 있었다. 넷째, 농촌체험관광에 대한 긍정적 이미지는 전반적으로 수긍하였고, 특히 집단 간 비교하였을 때 작물재배 및 도시와 다른 자연환경에 대한 인식차이를 보였다. 다섯째, 농촌체험관광의 부정적 이미지로 집단 간 낮은 환경, 흥밋거리 부족, 농촌마을을 방문하는데 많은 시간과 비용이 필요하다는 인식차이를 가지고 있었다.

따라서 본 연구는 도시민들이 생각하고 있는 농촌체험관광에 대한 인식을 확인할 수 있었으며, 도시농업 경험 유무에 따라 참여의사에 부정적인 영향을 주고 있음을 밝혀냈다는 점에서 연구의 의의를 가지고 있다고 할 수 있겠다.

*주제어: 대도시민, 도시농업 경험 유무, 농촌체험관광 참여의사, 농촌체험관광 인식*

### I. 서론

현대사회 도시민들은 생명력이 넘치는 자연과는 달리 삭막한 도시공간에서 살고 있다. 이는 자연을 훼손하고 편리성을 극대화하여 인공적인 환경을 조성한 도시개발의 필연적인 결과라 볼 수 있다. 그러나 도시화가 심화될수록 도시 과밀을 비롯하여 녹지감소, 생태적 자연환경을 접할 수 있는 기회 저하, 열섬화 현상 등의 환경문제와 여가 공간 부족, 식품안전성 논란, 공동체문화 와해 등의 사회문제가 발생하였다.

다각적인 측면에서 발생하는 도시문제를 해결하고 도시를 지속가능한 공간으로 변화시키기 위한 대안으로 도시농업이 주목받고 있다. 조숙현(2012)은 도시농업에 대한 관심이 급증하고 있는 이유는 농업이 국민정서 안정과 새로운 체형 및 취미생활로 활동기회가 늘어남에 따라 도시민의 농촌·농업에 대한 관심과 참여가 활발해지고 다양한 형태로 진화하고 있다고 설명하고 있으며, 박태호(2012)는 단순한 농업활동에 그치지 않고 경제, 사회, 환경 등 도시문제를 해결할 수 있을 뿐만 아니라 도시 내에서 자연을 접할 기회를 확보하고 농산물을 안전하게 생산할 수 있고 농작물 재배과정에서 얻을 수 있는 여가적인 요소는 도시생활에서 지친 심신회복, 작물재배 과정의 즐거움, 재배한 작물을 이웃과 나누는 행복 등 다원적 가치를 얻을 수 있는 여가활동이기 때문이라고 제시하고 있다.

하지만 도시농업이 활성화 될수록 도시농업 수요에 대한 농지 공급부족 문제, 작물 재배 후 겨울철 삭막한 모습, 공원녹지의 도시텃밭 활용에 따른 도시 녹지율 감소, 토양오염과 같은 환경문제 등이 발생할 가능성이 있다. 특히 멀리 교외로 나가

지 않고 도시 내에서 농촌요소를 손쉽게 접할 수 있는 기회로 인해 농촌지역에서 도시의 부족한 부분을 채우려는 도시민들의 농촌체험관광 참여가 감소되는 것이 우려된다. 도시민의 농촌방문 감소는 농촌에 대한 관심과 교류에 부정적 영향을 미칠 것으로 예상되며, 그 결과 농촌의 소득증대에 악영향을 미칠 수 있다.

농업활동이 도시와 농촌에서 도시농업과 농촌체험관광 형태로 이루어지고 있지만, 실제로 상호간의 어떠한 영향성이 있는지에 대해서는 구체적으로 연구된 결과는 없다. 이에 도시에서 새롭게 확장되고 있는 도시농업이 농촌체험관광에 미치는 영향성을 검토해보고 도농상생의 구도를 정착시킬 수 있는 새로운 관계설정이 필요하다고 생각한다. 따라서 본 연구에서는 도시민들이 도시농업의 경험 유무에 따라 농촌체험관광에 참여하고자 하는 의사와 농촌체험관광에 대한 인식을 조사 분석함으로써 도시농업이 농촌체험관광에 미치는 영향을 살펴보는 것을 연구 목적을 설정하였다. 연구결과를 통해 농촌체험관광의 긍정적, 부정적 요소를 밝혀 도시농업과 농촌체험관광이 상생할 수 있는 방안을 모색하는 기초연구가 될 것이라고 생각한다.

### II. 이론적 고찰

#### 1. 도시농업에 대한 이해

도시농업은 급격한 도시화에 따라 치열해지는 경쟁과 빠른 변화에 지친 도시민이 건강과 여유를 갖고 싶어 하면서, 인간 중심의 생산적인 여가활동으로써 부각되고 도시의 자연환경

악화, 도시민의 정서문제, 건강문제, 농·식품에 대한 신뢰문제, 체험활동 장소의 부족 등의 문제를 해결하고자 등장하였다. 특히 안전한 먹을거리에 대한 관심과 삶의 질에 대한 요구는 자연스레 도시농업에 대한 관심으로 나타났으며, 그 실천 방법으로 공공이나 단체에서 시행하는 규모 있는 주말농장이나 학교 텃밭뿐만 아니라 일상생활공간에서의 개인텃밭이나 커뮤니티 가든 등으로 확대되고 있다(김미향, 2011).

다양한 형태로 발전되고 있는 도시농업은 단순히 경작행위로 농산물을 수확하는 기쁨만 아니라 농업활동에 참여하는 도시민에게 여가를 활용한 규칙적인 운동으로 기력을 회복하고 건강을 유지할 수 있게 해주어 삶의 질을 향상시켜주고 있다. 그리고 자녀들이 함께 참여하면서 매일 먹는 농산물이 어떤 과정을 통해 생산되는지 직접 경험함으로써 생명의 가치를 깨닫고 농업의 새로운 가치를 이해할 수 있는 장점을 가지고 있다. 또한 도시농업은 도시의 다양한 공간을 활용한 자연 생태적 도시환경을 조성하는 기회를 제공하고 주로 가족, 지역 단위 공동으로 경작하는 도심 내의 생활농업 형태로 도시화에 따른 개인주의 성향의 부작용을 해소할 뿐만 아니라 지역 공동체성을 회복시키는 역할도 할 수 있다.

김용근(1988)은 농업활동을 경제활동의 시각으로 보면 노동으로 분류되지만 도시에서 생활하는 도시민이 자연과의 접촉을 통해 스트레스를 풀 수 있다면 농업활동도 여가활동으로 볼 수 있다고 하였다. 이는 도시농업을 통하여 생산, 체험, 학습, 교류, 순환, 여가 등 다양한 영역의 효과를 기대하고 있는 것으로 여겨진다. 이와 같이 도시농업은 도시민의 농업에 대한 인식의 전환을 가능하게 함으로써 직간접적으로 농촌 경제에 활력을 불어넣을 수 있다(오대민과 최영애, 2006; 장동현, 2009).

도시농업은 도시민에게 농업생산을 통한 농산물 공급뿐만 아니라 환경보전, 녹지창출, 경관제공, 정서공간, 교육기회, 생태환경 조성 등 다원적 가치를 창출하며, 이를 통한 농업의 공공재, 즉, 환경재적 성격이 강화되고 있다(장동현, 2006). 또한 로컬 푸드(Local Food) 측면에서 기존의 광역수송에 따른 에너지 사용 및 이산화탄소 발생을 저감시키기 때문에 푸드 마일리지(Food Mileage) 측면에서도 큰 의미를 가진다(손병웅, 2012).

그러나 도시농업에 대한 순기능이 부각되어 이슈화 되고 있지만 도입 초기단계이기 때문에 앞으로 발생할 역기능도 염두에 두어야 한다. 이유는 도시농업이 농업활동의 다원적 기능을 제공하는 동시에 농업의 영역확장으로 농업요소가 도시 내에 광범위하게 수용되면서 농촌이 도시와 가장 큰 차별성을 가졌던 농업요소가 더 이상 농촌만이 가진 특수한 자원이라는 의미를 잃게 된다고 볼 수 있기 때문이다.

따라서 도시농업의 성장에 따른 우려점으로는 첫 번째, 농업공간의 확장으로 도시민들이 앞으로 계속 농촌방문 의향을 가지게 될지 의문이며, 두 번째, 농민 입장에서는 도시농업에

따른 농산물의 생산 확대가 전업적인 농민들의 농산물 가격에 영향을 미칠 수 있다는 우려가 크고, 세 번째, 단기적인 현상이겠지만 일반적으로 생산되는 농산물은 안정성이나 신선도 및 질에 있어서 도시농업의 생산물 보다 좋지 않다는 인식을 심어줄 수 있고, 네 번째, 농사라는 생산 활동에 대한 생각이 작은 규모와 부분적인 경험만으로 판단하여 그 가치에 대한 평가를 낮게 하거나 부정적으로 생각할 수 있고, 다섯 번째, 도시농업의 확산은 훨씬 더 많은 화학농약과 화학비료에 무방비로 방치될 수 있으며, 그로 인한 도시 내 토지와 수질에 악영향을 끼칠 수도 있다는 것이다(김덕일, 2006).

## 2. 농촌체험관광에 대한 이해

현대사회에 들어서면서 도시화가 진행되고 인구 도시집중화 현상이 심화됨에 따라 도시환경이 악화되면서 도시민들은 자연환경과 향토문화가 잘 보존된 휴양형 관광지에 대한 관심이 커지기 시작하였다. 이에 따라 도시민의 농업·농촌에 대한 관심이 증대되어 새로운 형태의 관광으로써 농촌체험관광의 수요가 급증하고 있는 상황이다.

농촌체험관광에 대한 관심도 증가는 첫째, 농촌체험관광이 탈일상성과 재미의 2가지 요인으로 구성되고, 농촌체험을 통해 농촌 어메니티(농촌환경, 농업생산, 농촌문화, 농촌주민) 이미 지형성에 유의미한 영향을 미치기 때문이며(황길식, 2005), 둘째, 농촌의 독특한 경관미와 지역적 특성이 담긴 고유한 문화가 농촌으로 관광객을 유인하는 주요 요소로 작용하고 있기 때문이다(오민재, 2007). 이와 같이 농촌마을에서의 긍정적인 농촌체험관광은 관광객들에게 교육적 효과뿐만 아니라 대상지인 농촌마을에 대한 긍정적인 태도형성에도 중요한 영향을 미친다고 할 수 있다(김상현, 2009).

농촌체험관광이란 농촌의 자연환경을 보존하면서 농가 소득을 증대시키고, 나아가 농촌 지역사회를 지속적으로 유지할 수 있는 대안으로 기대할 수 있다. 또한 도시민들이 반복되는 일상에서 벗어나 농촌의 전원적인 경관과 문화자원을 느끼고, 농산물도 직접 수확해보는 새로운 관광형태로 휴양을 비롯한 전통문화, 농업, 생태 등 다양한 교육적 효과를 얻는 여가활동을 목적으로 방문하며, 체험관광 후 농·특산물 거래활동으로 이어져 도농교류의 장(場) 기능을 하고 있다고 판단할 수 있다.

그러나 농촌체험관광의 부정적인 측면도 나타나고 있다. 최동식(2005)은 접근성 불량, 교통 불편, 관광평소 부족, 시설 부족, 지역주민의 서비스 정신 부족, 체험관광프로그램 및 이벤트 개발 부족 등을 우려하였으며, 조영국(2009)은 불편하고 답답한 느낌, 낯설고 생소함, 재미없음, 할거리가 부족하여 단기 체류만 가능 등의 부정적 인식을 밝혀냈다. 도시민에게 만족스러운 여가의 기회를 제공하고 농촌지역 주민들의 농가소득 증대

를 위해 이에 대한 개선이 필요할 것으로 판단할 수 있다.

따라서 농촌체험관광은 농촌을 도시민의 여가활동의 장으로 하며, 이를 통해 농촌주민의 소득증대와 삶의 질 향상, 관광객 만족도 증대 등의 사회적인 욕구를 다양하게 충족시켜 주는 것(박영주, 2011)이라 할 수 있는 반면 접근성, 교통, 서비스 정선, 시설, 혼잡거리 등에 대한 한계점 또한 존재한다. 도시민에게 만족스러운 여가기회 제공과 농촌지역 주민들의 농가소득 증대를 위해 이에 대한 개선이 필요할 것으로 판단된다.

이와 같은 내용으로 비교해 보면, 농촌체험관광과 도시농업은 농업활동을 바탕으로 이루어지고, 자연을 통한 체험의 효과 및 교육효과 등이 유사한 부분이라 할 수 있겠다.

### 3. 도시농업과 농촌체험관광 비교

도시농업과 농촌체험관광의 특징 및 공통점과 차이점을 알아보기 위해 관련된 선행연구를 바탕으로 비교분석을 실시하였다(표 1 참조). 장소적 측면의 경우 위치, 환경, 공간에서 각각 차이를 가지고 있었다. 도시농업과 농촌체험관광이 연관성을 보이는 기대효과는 크게 체험효과, 학습효과, 교류효과로 분류할 수 있다(장동현, 2008; 임정언, 2009; 김태곤, 2010; 박영주, 2011; 김유경, 2011; 한도연, 2011).

체험효과에서는 심신치유, 일상탈출, 자녀교육 등이 공통적으로 나타났으나, 도시민들은 도시농업을 통해 안전한 먹거리 확보, 경제적 부담 감소 등의 효과를 얻고 농촌체험관광은 폭넓은 체험과 관련하여 차이점이 나타났다. 학습효과에서는 농업의 중요성 인식, 농산물소비자 인식 개선, 농작물 재배 학습, 인성함양, 생태학습 등의 효과를 공통적으로 얻고 있으며, 농촌

표 1. 도시농업과 농촌체험관광 비교

구분	도시농업	농촌체험관광
위치	-도시 내 및 도시근교	-농촌
환경	-도시환경	-자연환경
공간	-농지(주말농장/도시텃밭)	-농지, 마을, 산, 하천 등
여가 효과	공통점 -작물재배 과정의 즐거움 -스트레스 해소	-새로운 여가활동 장소 제공 -가족과 함께 하는 시간
	차이점	-
체험 효과	공통점 -심신치유 -사회성 회복	-일상에서 일탈 -자녀교육
	차이점 -안전한 먹거리 확보 -경제적 부담감소	-도시와 다른 자연환경 -농촌생활 및 전통음식체험
학습 효과	공통점 -농업의 중요성 인식 -농산물소비자 인식 개선	-농작물 재배 학습 -인성함양 및 생태학습
	차이점	- -전통문화학습
교류 효과	공통점 -소비자와 생산자간 연대	-농산물 거래 활성화
	차이점	- -지역경제 활성화 (체험비, 숙박비 등)

체험관광에서 전통문화와 관련하여 차이점이 나타났다.

교류효과에서는 소비자 and 생산자 간 연대, 농산물 거래 활성화, 지역단위 급식재료 제공 등의 공통점이 있으며, 농촌체험관광은 지역 활성화와 관련된 측면에서 다른 점을 가지고 있음을 알 수 있었다. 이에 도시농업과 농촌체험관광의 이질성과 동질성이 함께 공존하고 있는 실정에서 상호 영향성을 확인해 볼 가치가 있으며, 영향에 따른 발전방안의 모색이 필요하다고 생각된다. 따라서 도시농업이 도시 내에서 농업활동의 다원적인 효과를 도시민에게 제공하게 되면서 농촌에 어떠한 영향을 주게 되는지에 대한 연구를 하고자 한다.

## III. 연구 설계

### 1. 설문문항 구성

설문의 구성 첫 번째는 도시농업 경험에 관한 항목이고, 두 번째는 농촌체험관광 참여에 관한 항목으로 참여의사, 참여이유, 불참여이유, 긍정적 인식, 부정적 인식 등 5가지 변수로 이루어져있다. 세 번째는 설문 참가자의 인구통계학적 일반사항 문항으로 구성되어 있다(표 2 참조).

### 2. 자료수집 및 조사방법

도시농업 경험 유무의 집단을 나누기 위해 설문장소를 구분하여 도시민들이 가장 활발히 여가활동을 하는 주말에 진행하였다. 도시농업 경험자의 경우, 서울시농업기술센터에서 ‘2012

표 2. 설문구성 및 측정방법

구분	내용	측정방법
도시농업	경험 유무 있다, 없다	명목척도
	참여 의사 참여한다, 참여하지 않는다	명목척도
농촌 체험 관광	참여 이유 도시농업 활동에 불만족, 도시와 다른 자연환경을 찾아서, 농촌체험관광 경험 만족, 농업활동에 관심이 많아서, 전통문화체험, 농촌지역주민과 교류, 자녀교육, 기타	명목척도
	불참 이유 도시농업 활동에 만족, 농촌체험마을 먼 거리, 시간과 비용이 많이 들어서, 농업활동에 관심이 없어서, 바쁜 일상생활, 농촌지역 출신, 농촌체험관광 경험 불만족, 기타	명목척도
	긍정적 인식 작물재배 및 수확을 직접 체험, 전통문화체험의 기회, 이색적인 자연환경, 생태환경 교육효과, 지역주민의 정겨움 제공	등간척도
	부정적 인식 시설부족으로 인한 답답함, 낯설고 생소하여 불편함, 불거리와 재미 부족, 많은 시간과 비용 필요, 안전 보장되지 않음	등간척도
일반사항	성별, 연령, 직업, 결혼 유무, 소득수준, 교육수준, 거주지역	명목척도

표 3. 조사내용 및 일정

구분	세부내용
자료수집방법	1:1 면담을 통한 자기기입식 이용자 설문조사
조사대상지	2012 서울시우수텃밭농장 2개소(대원·무수골 주말농장), 청량리역, 서울시립대학교, 올림픽공원
조사대상자	대원·무수골 주말농장 이용자와 일반 도시민
표본추출방법	편의추출법(Convenience Method)
유효표본수	292부
조사기간	2012년 5월 12일~5월 27일, 9월 16일

년 서울시우수텃밭농장'으로 선정된 34개 주말농장과 도시텃밭 내에서 강남·북 지역에서 가장 큰 규모를 가진 '대원 주말농장'과 '무수골 주말농장'을 대상으로 설문을 실시하였다. 도시농업 비경험자 또한, 강북지역(청량리역, 서울시립대학교)과 강남지역(올림픽공원)으로 구분하여 실시하였다. 총 320명의 설문을 회수한 결과 불성실한 응답으로 제거된 28개의 설문을 제외하고 총 292부가 통계분석에 사용되었다(표 3 참조).

### 3. 분석방법

최종 유효 표본은 코딩(Coding)과정을 통해 통계적으로 분석하였으며, 통계처리 프로그램은 SPSS Statistics 20(for Windows)을 사용하였다. 설문대상자의 인구통계학적인 특성을 알아보기 위해 빈도분석을 실시하였고, 다중응답을 얻은 문항에 대해서는 빈도분석과 교차분석을 병행하였다. 또한 농촌체험관광의 인식에 대한 집단 간 평균차이를 알아보는 *t*-test를 사용하였다.

## IV. 분석결과 및 고찰

### 1. 설문 응답자의 인구통계학적 특성

전체 응답자의 표본 중 도시농업 비경험자 집단과 비경험자 집단 모두 남성의 비율이 과반수 이상인 것으로, 연령은 도시농업 비경험자 집단의 경우 30대가 49명(38.0%), 도시농업 경험자 집단의 경우 40대가 54명(33.1%)으로 각각 가장 높았다. 직업은 두 집단 모두 회사원의 비율이 가장 높게 나타났으며, 각각 34명(26.4%), 41명(25.2%)을 차지하였고, 결혼 유무의 경우, 두 집단 모두 압도적인 비율로 기혼자가 많이 나타났다.

소득수준의 경우 도시농업 비경험자 집단은 200만 원 대가 36명(27.9%), 도시농업 경험자 집단은 500만 원 대가 38명(23.3%)으로 나타났으며, 교육수준의 경우 도시농업 비경험자는 대졸이 66명(51.2%), 도시농업 경험자는 고졸이 63명(38.7%)로 나타났다. 마지막으로 거주지역의 경우 도시농업 비경험자는 강북지역이 58명(45.0%), 도시농업 경험자는 강남지역이 78명(47.9%)로 나타났다(표 4 참조).

표 4. 응답자의 인구통계학적 특성

구분	내용	도시농업 비경험빈도(%)	도시농업 경험빈도(%)
성별	남자	74(57.4)	83(50.9)
	여자	55(42.6)	80(49.1)
나이	19세 미만	2( 1.5)	1( 0.6)
	20대	27(20.9)	15( 9.2)
	30대	49(38.0)	26(16.0)
	40대	30(23.3)	54(33.1)
	50대	11( 8.5)	40(24.5)
	60세 이상	10( 7.8)	27(16.6)
직업	학생	22(17.0)	15( 9.1)
	공무원	6( 4.7)	5( 3.1)
	회사원	34(26.4)	41(25.2)
	자영업	8( 6.2)	21(12.9)
	주부	31(24.0)	35(21.5)
	농림수산업	0( 0.0)	6( 3.7)
	서비스업	8( 6.2)	9( 5.5)
	전문직	13(10.1)	19(11.7)
	무직	3( 2.3)	9( 5.5)
	기타	4( 3.1)	3( 1.8)
결혼	기혼	78(60.5)	126(77.3)
	미혼	51(39.5)	37(22.7)
소득 수준	100만 원 미만	27(20.9)	25(15.3)
	100만 원 대	16(12.4)	21(12.9)
	200만 원 대	36(27.9)	30(18.4)
	300만 원 대	29(22.5)	26(16.0)
	400만 원 대	18(14.0)	23(14.1)
	500만 원 이상	3( 2.3)	38(23.3)
교육 수준	중학교 졸업	13(10.0)	17(10.4)
	고등학교 졸업	38(29.5)	63(38.7)
	대학교 졸업	66(51.2)	55(33.7)
	대학원 졸업	12( 9.3)	27(16.6)
	기타	0( 0.0)	1( 0.6)
거주 지역	경기북부	12( 9.3)	3( 1.8)
	강북지역	58(45.0)	62(38.0)
	강남지역	47(36.4)	78(47.9)
	경기남부	12( 9.3)	20(12.3)

### 2. 도시농업 경험 유무

본 연구는 도시농업 경험 유무에 따른 농촌체험관광 참여의사를 파악하고자 집단 간 표본 수가 차이나지 않도록 설문조사를 계획하였다. 그러나 도시농업 비경험자로 구분한 일반 도시민 응답자 중 일부가 경험이 있는 경우로 인하여 도시농업 경험자의 수가 더 높은 비율을 차지하게 되었다(표 5 참조).

도시농업 경험자의 경험 강도는 참여빈도, 참여기간으로 나

표 5. 도시농업 경험 유무

구분	빈도(명)	비율(%)
비경험자	129	44.2
경험자	163	55.8
합계	292	100.0

표 6. 도시농업 경험자의 참여 강도

구분	내용	빈도(명)	비율(%)
참여빈도	거의 매일	12	7.3
	2~3일 한 번	41	25.2
	일주일 한 번	69	42.3
	한 달 1~2번	41	25.2
참여기간	2년 미만	49	31.0
	2~4년 미만	57	36.1
	4~6년 미만	20	12.7
	6~8년 미만	22	13.9
	8~10년 미만	5	3.2
	10년 이상	5	3.2

누어 조사하였다. 참여빈도는 일주일에 한 번이 69명(42.3%)로 가장 높게 나타났으며, 이는 주말을 이용한 경험자들이 가장 많다고 해석할 수 있다. 또한 참여기간은 2~4년 미만이 57명(36.1%)으로 가장 높은 비율을 차지하였고, 그 다음으로는 2년 미만이 48명(30.4%)으로 나타났다. 이 두 항목의 응답 비율의 합이 과반수로 나타나 도시농업 활동이 관심받기 시작하지 오래되지 않았음을 유추할 수 있다(표 6 참조).

### 3. 도시농업 경험 여부에 따른 농촌체험관광 참여의사 차이

#### 1) 농촌체험관광 참여의사

도시농업 경험 여부에 따른 농촌체험관광 참여의사의 차이는 유의확률  $p < 0.01$ 의 수준에서 집단 간 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 도시농업을 경험하지 않는 집단이 경험한 집단에 비해 상대적으로 높은 비율이 농촌체험관광에 참여할 의사가 있는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과로 도시농업 경험이 농

표 7. 도시농업 경험 여부에 따른 농촌체험관광 참여의사 비교

구분	도시농업 비경험 빈도(%)	도시농업 경험 빈도(%)
농촌체험관광에 참여하겠다	110(85.3)	93(57.1)
농촌체험관광에 참여하지 않겠다	19(14.7)	70(42.9)
합계	129(100.0)	163(100.0)
카이제곱검정	값	자유도
Pearson 카이제곱	27.056	1
		유의확률
		.000

촌체험관광에 참여하는 의사에 영향을 미치고 있다는 것을 알 수 있었다(표 7 참조).

#### 2) 농촌체험관광 참여이유

농촌체험관광에 참여이유를 다중응답 가능한 문항으로 구성하여 도시농업 비경험자와 경험자 간 비교분석을 실시하였다. 응답비율의 경우, 유효표본수에 대한 비율로 비교하였다.

도시농업 비경험자의 농촌체험관광 참여이유로는 도시와 다른 이색적인 환경을 찾아서라는 응답이 63명(48.8%)으로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 자녀교육을 위해라는 응답이 60명(46.5%)으로 나타났다. 그리고 도시농업 경험자는 자녀교육을 위해라는 응답이 51명(31.3%)으로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 도시와 다른 이색적인 자연환경을 찾아서 49명(30.1%)으로 나타났다(표 8 참조). 도시농업 경험 유무의 두 집단의 우선순위가 다르지만 농촌체험관광 참여이유는 크게 차이가 없는 것으로 나타났다. 즉, 도시민들은 도시에서 벗어나 다른 자연환경을 즐기는 것과 자녀교육을 목적으로 농촌체험관광에 참여하고자 하는 것을 알 수 있었다.

#### 3) 도시농업 경험 여부에 따른 농촌체험관광 참여이유 비교

도시농업 비경험자와 경험자의 두 집단 간 농촌체험관광 참여 이유에 차이가 존재하는지를 알아보기 위하여 교차분석을 실시하였다. 이 중 이색적인 자연환경을 찾아서, 자녀교육 목적, 농업활동에 관심이 많아서 등 세 가지 항목에서 통계적으로 유의한 값을 가지는 것을 확인할 수 있었다.

도시농업 비경험자 집단과 경험자 집단 간 이색적 자연환경을 목적으로 한다는 의사를 분석한 결과 두 집단 간 차이는 유의확률  $p < 0.01$ 의 수준에서 참여목적에 통계학적 유의성이 있는 것을 확인할 수 있었다(표 9 참조). 즉, 도시농업 비경험자 집단이 이색적인 자연환경을 더 선호하는 것으로 나타났는데, 이는 상대적으로 자연환경 접촉기회가 적기 때문인 것으로 판단된다.

표 8. 도시농업 경험 여부에 따른 농촌체험관광 참여이유

구분	도시농업 비경험 빈도(%)	도시농업 경험 빈도(%)	합계 빈도(%)
도시와 다른 이색적인 자연환경을 찾아서	63(48.8)	49(30.1)	112(78.9)
자녀교육을 위해	60(46.5)	51(31.3)	111(77.8)
농업활동에 관심이 많아서	12(9.3)	33(20.2)	45(29.5)
전통문화체험을 위해	20(15.5)	21(12.9)	41(28.4)
농촌체험관광 경험 만족	18(14.0)	17(10.4)	35(24.4)
농촌지역주민과 교류	6(4.7)	12(7.4)	18(12.1)
도시농업에 불만족	4(3.1)	3(1.8)	7(4.9)
기타	5(3.9)	1(0.6)	6(4.5)

도시농업 비경험자 집단과 경험자 집단에서 자녀교육을 목적으로 한다는 의사를 분석한 결과 두 집단 간 차이는 유의확률  $p < 0.01$ 의 수준에서 참여목적에 통계학적인 유의성이 있는 것으로 확인할 수 있었다(표 10 참조). 즉, 도시농업 경험자들이 도시농업을 함으로 인해 자녀교육 효과를 얻고 있다고 느끼는 것을 알 수 있었다.

도시농업 비경험자 집단과 경험자 집단에서 농업활동에 관심이 많아서라는 의사를 분석한 결과 두 집단 간 차이는 유의확률  $p < 0.01$ 의 수준에서 참여목적에 통계학적인 유의성이 있는 것으로 나타났다(표 11 참조). 즉, 도시농업 경험자들은 이미 농업활동에 관심이 있었기 때문에 생활권 내에서 직접적인 경험을 할 수 있었으며, 도시농업 활동을 통해 점차 농업활동에 대한 관심을 더 키울 수 있었기 때문에 이해할 수 있다.

4) 농촌체험관광 불참여유

농촌체험관광에 불참여유를 다중응답 가능한 문항으로 구성하여 도시농업 비경험자와 경험자 간 비교분석을 실시하였다. 응답비율의 경우, 유효표본수에 대한 비율로 비교하였다.

도시농업 비경험자의 농촌체험관광 불참여유로는 바쁜 일상생활 때문이라는 응답이 16명(12.4%)으로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 농촌체험마을의 먼 거리라는 응답이 8명(6.2%)으로 나타났다. 그리고 도시농업 경험자는 바쁜 일상생활 때문이라는 응답이 44명(27.0%)으로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 도시농업 활동에 만족해서라는 응답이 35명

표 9. 이색적인 자연환경 교차분석

구분	도시농업 비경험 빈도(%)		도시농업 경험 빈도(%)
이색적인 자연환경을 찾아서	63(48.8)		49(30.1)
카이제곱검정	값	자유도	유의확률
Pearson 카이제곱	10.737	1	.001

표 10. 자녀교육 목적 교차분석

구분	도시농업 비경험 빈도(%)		도시농업 경험 빈도(%)
자녀교육을 위해	60(46.5)		51(31.3)
카이제곱검정	값	자유도	유의확률
Pearson 카이제곱	7.082	1	.008

표 11. 농업활동에 관심 교차분석

구분	도시농업 비경험 빈도(%)		도시농업 경험 빈도(%)
농업활동에 관심이 많아서	12(9.3)		33(20.2)
카이제곱검정	값	자유도	유의확률
Pearson 카이제곱	6.615	1	.001

표 12. 농촌체험관광 불참여유 비교

구분	도시농업 비경험 빈도(%)	도시농업 경험 빈도(%)	합계 빈도(%)
바쁜 일상생활 때문에	16(12.4)	44(27.0)	60(39.4)
도시농업 활동에 만족	0( 0.0)	35(21.5)	35(21.5)
농촌체험마을의 먼 거리	8( 6.2)	23(14.1)	31(20.3)
시간과 비용이 많이 들어서	2( 1.6)	13( 8.0)	15( 9.6)
농촌지역 출신이어서	5( 3.9)	8( 4.9)	13( 8.8)
농업활동에 관심이 없어서	3( 2.3)	2( 1.2)	5( 3.5)
농촌체험관광 경험 불만족	2( 1.6)	2( 1.2)	4( 2.8)
기타	2( 1.6)	1( 0.6)	3( 2.2)

(21.5%)으로 나타났다(표 12 참조).

이 결과에 의하면 도시농업 비경험자와 경험자 상관없이 도시민들은 바쁜 일상생활로 인한 불참여유가 가장 높은 것을 알 수 있었다. 또한 도시농업 경험자들의 도시농업 활동에 만족해서라는 응답은 도시농업 경험자들이 도시농업을 통해 농촌체험관광에서 얻고자 하는 욕구를 해소하고 있다고 해석할 수 있겠다. 결국 도시농업 활동이 농촌체험관광 불참여의사에 영향을 미치고 있는 것으로 판단할 수 있다.

5) 도시농업 경험 여부에 따른 농촌체험관광 불참여유 비교

도시농업 비경험자와 경험자의 두 집단 간 농촌체험관광 불참여유에 차이가 존재하는지를 알아보기 위하여 교차분석을 실시하였다. 이 중 바쁜 일상생활 때문에, 농촌체험마을의 먼 거리, 시간과 비용이 많이 들어서 등 세 가지 항목에서 통계적으로 유의한 값을 가지는 것을 확인할 수 있었다.

도시농업 비경험자 집단과 경험자 집단에서 바쁜 일상생활 때문이라는 의사를 분석한 결과 두 집단 간 차이는 유의확률  $p < 0.01$ 의 수준에서 참여목적에 통계학적인 유의성이 있는 것으로 확인할 수 있다(표 13 참조). 도시농업 경험자들이 비경험자에 비해서 바쁜 일상생활 때문에 농촌체험관광에 불참하겠다는 응답률이 더 높게 나타났다.

도시농업 비경험자 집단과 경험자 집단에서 농촌체험마을의 먼 거리 때문이라는 응답을 분석해 본 결과 두 집단 간 차이는 유의확률  $p < 0.05$ 의 수준에서 참여목적에 통계학적인 유의성이 있는 것으로 나타났다(표 14 참조). 즉, 도시농업 경험자들은 주거지에서 가까운 텃밭에서 농업활동과 여가활동을 하고 있

표 13. 바쁜 일상생활 때문에 교차분석

구분	도시농업 비경험 빈도(%)		도시농업 경험 빈도(%)
바쁜 일상생활 때문에	16(12.4)		44(27.0)
카이제곱검정	값	자유도	유의확률
Pearson 카이제곱	9.390	1	.002

표 14. 농촌체험마을의 먼 거리 교차분석

구분	도시농업 비경험 빈도(%)		도시농업 경험 빈도(%)
농촌체험마을의 먼 거리	8(6.2)		23(14.1)
카이제곱검정	값	자유도	유의확률
Pearson 카이제곱	4.747	1	0.29

표 15. 시간과 비용이 많이 들어서 교차분석

구분	도시농업 비경험 빈도(%)		도시농업 경험 빈도(%)
시간과 비용이 많이 들어서	2(1.6)		13(8.0)
카이제곱검정	값	자유도	유의확률
Pearson 카이제곱	6.100	1	.014

기 때문에 비경험자들보다 농촌체험관광의 먼 거리에 부담을 느끼고 있는 것으로 판단된다. 따라서 농촌체험관광에서 여가의 기회를 얻는 대신 생활공간과 인접한 곳에서 도시농업을 통해 여가를 즐기고자 한다고 이해할 수 있다.

도시농업 비경험자 집단과 경험자 집단에서 시간과 비용이 많이 들어서라는 의사를 분석한 결과 두 집단 간 차이는 유의확률  $p < 0.05$ 의 수준에서 참여목적에 통계학적 유의성이 있는 것으로 확인할 수 있었다(표 15 참조). 이러한 결과는 도시농업 경험자들이 도시농업을 통해서 자연과 접촉 기회, 작물 재배 과정에서 얻는 즐거움, 농촌·생태교육 등의 여가 욕구를 생활권 안에서 해소하고 있기 때문이라고 이해할 수 있다. 따라서 도시농업 경험집단이 근거리에서 농업활동을 하게 되면서 농촌체험관광 참여에 부정적인 영향을 미치게 될 수 있는 가능성이 크다고 볼 수 있다.

#### 4. 도시농업 경험 유무에 따른 농촌체험관광에 대한 인식 차이

##### 1) 농촌체험관광에 대한 긍정적 이미지

농촌체험관광의 긍정적 이미지에 대한 인식 요인 중 도시농업 비경험자와 경험자 간 차이는 농작물 재배 및 수확을 직접 체험하는 기회라는 항목과 도시와 다른 이색적인 자연환경을 접하는 기회라는 항목의 응답에서 유의확률  $99\%(p < 0.01)$  수준에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 그러나 전통문화를 체험하는 기회, 생태·환경 교육효과를 얻는 곳, 지역주민의 정겨움을 제공받을 수 있는 기회 등의 항목에서는 통계적으로 집단 간 평균의 차이가 없는 것으로 나타났다(표 16 참조).

도시농업 비경험·경험자 두 집단의 평균값은 3.5 이상으로 농촌체험관광에 전반적으로 긍정적 이미지를 가지고 있는 것으로 나타났다. 작물재배 및 수확 체험기회와 도시와 다른 이색적인 자연환경을 접하는 기회에서 모두 비경험자 집단이 높은 평균값을 보였다. 이는 도시농업 경험자 집단이 농업활동을

표 16. 도시농업 경험 여부에 따른 농촌체험관광에 대한 긍정적 이미지 차이

구분	평균		평균의 동일성에 대한 t-검정
	비경험자	경험자	
작물재배 및 수확을 직접 체험	4.08	3.57	0.000*
전통문화체험의 기회	4.01	4.07	0.571
이색적인 자연환경을 접하는 기회	4.08	3.76	0.000*
생태·환경 교육효과	3.94	3.82	0.180
지역주민의 정겨움 제공	4.16	4.02	0.207

\*  $p < 0.01$

하면서 농산물을 생산하고 자연환경을 접하게 되면서 상대적으로 매력을 덜 느낀다고 볼 수 있다.

또한 전통문화를 체험하는 기회와 지역주민의 정겨움을 제공 받을 수 있는 기회의 문항의 경우, 도시농업 비경험자 집단과 경험자 집단 모두 평균값 4.0 이상으로 나타났다. 이는 도시농업의 경험 유무를 배제하고 도시민들이 가지고 있는 농촌체험관광만이 긍정적 이미지라는 것을 확인할 수 있었다.

##### 2) 농촌체험관광에 대한 부정적 이미지

농촌체험관광의 부정적 이미지에 대한 인식 요인 중 도시농업 비경험자와 경험자 간 차이는 낯설고 생소하여 불편함, 볼거리와 재미가 부족함, 많은 시간과 비용이 필요함 등 3가지 문항에서 유의확률  $99\%(p < 0.01)$  수준에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 그리고 나머지 시설부족으로 인한 답답함, 안전이 보장되지 않아 위험함의 문항에서 집단 간 평균값 차이는 통계학적인 유의성이 나타나지 않았다(표 17 참조).

도시농업 비경험·경험자 두 집단의 평균값은 3.0으로 전반적으로 농촌체험관광의 부정적 이미지를 가지고 있는 것으로 나타났다. 농촌체험관광이 낯설고 생소하여 불편하다는 응답에서 비경험자가 높은 응답률을 보이고 있는데, 이는 도시농업 경험자가 농경행위를 함으로써 농촌체험관광에서 하는 농업에 대한 집단 간 익숙함의 차이를 보인 것으로 판단된다. 또한 볼거리와 재미가 부족하다와 많은 시간과 비용이 필요하다는 문항

표 17. 도시농업 경험 여부에 따른 농촌체험관광에 대한 부정적 이미지 차이

구분	평균		평균의 동일성에 대한 t-검정
	비경험자	경험자	
시설부족으로 인한 답답함	3.20	3.12	0.428
낯설고 생소하여 불편함	3.65	2.60	0.000*
볼거리와 재미가 부족	2.88	3.58	0.000*
많은 시간과 비용 필요	2.87	3.49	0.000*
안전이 보장되지 않음	2.64	2.58	0.600

\*  $p < 0.01$



에서는 도시농업 경험자의 응답률이 높게 나타났고, 이는 농촌 체험관광에 흥미거리가 되는 프로그램과 도시민들의 호기심을 유발하는 요소가 아직 많지 않다는 것이고 먼 거리로 비롯되는 시간과 비용소비에 대한 인식이 작용되고 있다고 판단된다.

## V. 결론

본 연구는 서울시 우수텃밭농장과 도심지 여가공간을 방문한 도시민을 대상으로 도시농업의 경험 유무에 따라 농촌체험 관광에 참여하고자 하는 의사와 농촌체험관광에 대한 인식을 조사 분석함으로써 도시농업이 농촌체험관광에 어떠한 영향을 미치고 있는지를 밝히는 것이다. 그 영향에 따라 도시농업과 농촌체험관광이 서로 상생할 수 있는 방안을 마련하는데 기초적 연구가 될 수 있도록 연구를 진행하였다.

농촌체험관광 참여의사에서 비경험자 집단은 대부분이 농촌 체험관광에 대해 높은 비율의 참여의사를 가지고 있음에 반해, 경험자 집단은 농촌체험관광에 참여하지 않겠다는 의사가 상대적으로 더 높게 나타났다. 이는 도시농업이 농촌체험관광 참여에 부정적 영향을 미치고 있는 것으로 생각할 수 있다.

농촌체험관광 참여이유에 대해서는 우선순위의 약간의 차이는 있지만 도시농업 비경험자와 경험자 모두 도시와 다른 이색적인 자연환경과 자녀교육을 위해 농촌체험관광에 참여하겠다고 응답하였는데, 이 결과는 농촌체험관광에서 농촌만이 가진 자연환경과 교육적 효과를 높이 평가하고 있는 것으로 판단할 수 있다.

농촌체험관광 불참여이유에 대해서는 도시농업 비경험자와 경험자 모두 바쁜 일상생활을 가장 큰 이유로 들고 있었다. 도시농업 경험을 떠나 도시민들은 모두 시간적으로 여유롭지 않은 생활을 하고 있다는 것으로 판단된다. 그 다음으로 비경험자 집단은 농촌체험마을의 먼 거리를 이유로 응답한 반면, 경험자 집단은 도시농업 활동에 만족했기 때문이라고 답했다. 따라서 도시농업 활성화로 인한 도시민들의 도시농업 경험의 확산은 농촌 방문의사에 부정적인 영향을 주게 될 가능성이 우려된다.

농촌체험관광의 긍정적 이미지에 대해서는, 도시민들은 도시와 다른 이색적인 자연환경과 자녀교육 장소라는 가치에 대해 집단 간 통계학적으로 유의한 차이가 나타났으며, 전통문화 체험의 기회와 지역주민의 정겨움을 제공받는 기회의 경우 집단 간 통계학적으로 유의한 차이는 없었으나 이에 대한 높은 인식을 가지고 있었다. 이를 바탕으로 농촌체험관광은 지역의 특색 있는 자연자원은 물론 문화자원 또한 보존하고 주민과의 교류 증대에 노력을 기울여야 된다고 해석할 수 있다.

농촌체험관광의 부정적 이미지에 대해서는, 낯설고 생소하여 불편하다는 항목에서 도시농업 경험자의 평균값이 낮게 나타났는데, 이는 도시농업 경험이 농업활동에 대한 익숙함을 느끼게

해주기 때문에 비롯된 결과라고 유추된다. 불거리와 재미부족, 많은 시간과 비용이 필요하다는 항목에서는 도시농업 경험자의 평균값이 상대적으로 높게 나타났다. 이 결과는 도시농업을 통해 여가 욕구를 충분히 충족시키고 있으며, 상대적으로 농촌체험관광의 먼 거리에 대한 부담을 느끼고 있음을 판단할 수 있다.

본 연구를 통해 농업요소를 도시 내부로 수렴하면서 도시민들이 작물재배에서 얻는 즐거움, 교육효과 등의 여가욕구를 충족시키고 있다는 것을 확인할 수 있었다. 도시민들은 농촌체험 관광에 높은 관심을 가지고 있지만 먼 거리, 불편한 교통, 낯설고 생소함을 농촌체험관광에 대한 장애요인으로 생각하고 있었다. 이처럼 본 연구는 기존 도시농업 선행연구들에서 주장하고 있던 것과 같이 도시농업의 순기능이 확인되었으며, 도시농업이 농촌체험사업을 통한 농촌발전에 제약요인이 될 수 있다는 잠재적인 한계점까지 도출한 점에서 매우 의미 있는 결과라고 생각한다.

우리나라의 도시농업 역사가 일천하며, 도시농업에 대한 학문적 연구가 활발히 진행되지 못하고 있다. 도시농업의 특성 파악 및 순기능과 관련된 연구가 많은 부분을 차지하고, 한계점 및 영향성에 대한 연구는 미비한 실정이다. 이러한 연구의 양적 한계는 문헌조사에서의 한계로 작용하고, 이를 토대로 설문조사를 실시한 실증적 연구로서 깊이 있는 연구를 진행하기에 어려움이 있었다. 이는 본 연구의 한계로 지적될 수 있을 것이다.

그러나 본 연구에서는 농촌체험관광에 대한 인식 조사를 통해 농촌체험관광의 선호요인은 높이고 부정적 요인은 낮추어 도농균형 발전 및 도농교류를 활성화시키며, 같은 농경행위를 바탕으로 하는 도시농업과 농촌체험관광이 어느 것에 치우치지 않고 상생할 수 있는 방안을 모색하는 연구에 기초자료로 활용될 수 있을 것으로 기대한다.

앞으로 농촌에서의 체험관광이 도시농업과 함께 활발히 이루어지는 것은 물론, 부정적 이미지를 탈피하기 위해서는 농촌체험관광의 새로운 모델 제시 및 운영, 도시민 중심의 유치방법과 같이 농촌체험 관광사업 육성 정책 및 제도가 마련되어야 할 것이다. 특히 농촌체험관광은 도시농업 활동을 통해서 경험할 수 없는 숙박형 농촌문화체험의 기회를 제공함으로써 도시농업과의 차별화를 꾀하는 노력이 필요할 것으로 판단된다.

도시민들의 도시농업에 대한 긍정적인 이미지를 본격적인 농업·농촌체험장으로 유입하는데 도시민들의 농촌에 대한 부정적인 이미지를 해소하는 방안마련 등이 필요할 것으로 판단된다. 그리고 지역 특성화를 통한 농촌체험 관련 네트워크 구성과 함께 정기적인 교류가 가능한 여건 및 프로그램 개발이 지속적으로 추진되어야 한다고 생각한다.

## 인용문헌

1. 김덕일(2006) 지속가능한 사회를 위한 새로운 도전-도시농업: 도시농업

- 어떻게 볼 것인가? 지방의제 21 전국협의회 발표자료 pp.167-178.
2. 김미향(2011) 도시 내 공지를 활용한 커뮤니티가든 모델 연구. 전남대학교 대학원 석사학위논문.
  3. 김상현(2009) 농촌체험관광이 서비스품질 만족과 농촌마을에 대한 태도 변화에 미치는 영향. 경기대학교 대학원 석사학위논문.
  4. 김용근(1983) 관광농촌공원개발계획에 관한 연구. 한국조경학회지 11(2): 139-153.
  5. 김유경(2011) 청소년 식생활 교육 중 농촌체험활동 효과. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
  6. 김태곤(2010) 도시농업의 다원적 기능과 비전. 한국농촌경제연구원.
  7. 박영주(2011) 농촌체험마을에서의 체류기간에 따른 청소년 체험객의 만족도 차이 연구. 서울시립대학교 대학원 석사학위논문.
  8. 손병웅(2012) 유기농업에 기초한 포항시 도시농업 모델 개발 및 활성화 방안. 단국대학교 대학원 석사학위논문.
  9. 오대민, 최영애(2006) 도시농업. 학지사.
  10. 오민재(2007) 농촌어메니티와 체험활동이 농촌체험관광에 미치는 영향. 관광연구저널 21(3): 213-226.
  11. 임정언(2009) 동탄 도시농업 공원 설계. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
  12. 장동현(2006) 생태지향형 도시농업에 관한 연구: 전주시 사례를 중심으로. 전북대학교 대학원 석사학위논문.
  13. 장동현(2008) 도시농업의 인식 및 가치에 관한 연구: 전주시 사례로. 지역농업연구원 3: 99-120.
  14. 장동현(2009) 도시농업 육성의 정책적 함의. 산업경제연구 22(2): 979-994.
  15. 조숙현(2012) 대구 가창지역 도시농업의 현황과 발전과제. 경북대학교 대학원 석사학위논문.
  16. 조영국(2009) 수도권 한 대학생 집단의 농촌 인식: 농촌성에 대한 담론 분석. 국토지리학회지 43(2): 241-256.
  17. 최동식(2005) 주 5일 근무제 확대 실시에 따른 농촌관광 활성화 방안: 공급 및 법제도적 측면의 문제점 개선을 중심으로. 창원대학교 대학원 석사학위논문.
  18. 한도연(2011) 농촌체험관광의 만족요인이 농특산물 구매에 미치는 영향. 경기대학교 대학원 석사학위논문.
  19. 황길식(2005) 농촌체험관광이 농촌어메니티와 만족도에 미치는 영향. 경기대학교 대학원 석사학위논문.

---

원 고 점 수 일: 2012년 10월 5일  
 심 사 일: 2012년 11월 1일(1차)  
 2012년 12월 21일(2차)  
 계 재 확 정 일: 2012년 12월 24일  
 3인익명 심사필