

유아-부모 애착이 유아의 상호 우정과 상호 반감관계에 미치는 영향

The Effect of Child-Parent Attachment on Children's Mutual Friendships and Mutual Antipathy Relations

박희경(Hee-Kyung, Park)¹ · 강인설(In-Seol, Kang)²

¹Department of Early Childhood Education, Pusan National University

²Department of Early Childhood Education, Choonhae College of Health Sciences

Abstract

The purpose of this study is to examine the influence of the child-mother attachment and the child-father attachment (secure attachment, insecure avoidant and insecure disorganized attachment) on children's mutual friendships and mutual antipathy relations. The subjects consisted of 116 5-6 year old kindergarteners (64 boys & 52 girls) and they were asked to respond to the Attachment Story Completion Task by Bretherton & Cassidy (1990), based on the sociometric popularity postulated by Coie & Dodge (1988). Data were analyzed by the logistic regression analysis and the one-way ANOVA method and the Scheffe test in multiple comparisons analysis. The results concluded that 1) There were differences in terms of child-mother attachment and child-father attachment when it came to a child's mutual friendship. The secure child-mother and child-father attachment groups had more mutual friendships than the insecure attachment groups. 2) There were no differences in terms of child-mother attachment and child-father attachment when it came to child's mutual antipathy. 3) 78.0% of the mutual friendships were accurately classified as existence with respect to child-mother and child-father attachment.

주제어(Keywords) : 상호 우정(mutual friendship), 상호 반감(mutual antipathy), 유아-부모 애착 (child-parent attachment), 로지스틱 회귀분석(logistic regression analysis)

I. 서론

인간은 사회적 동물로 관계를 맺으며 삶을 시작하고, 지속적으로 관계를 맺고 확장하면서 살아간다. 유아는 생애 첫 관계를 가정 내에서 가족과 맺으며 성장하다 유아교육기관에 보내지면서 사회적 맥락이 확장되고 그 속에서 또래와 관계를 맺기 시작한다. 또래관계는 다양한 방식으로 개념화되어져 왔는데 그 중 하나는 집단에 기초한 또래관계와 이원적(dyadic) 또래관계를 구분하는 관점이다[21]. 집단 수준에서 또래관계는 다른 집단 구성원들에 의한 선호도 혹은 사회적 수용, 집단에서의 가시성에 의해 특징 지워지거나 집단 내

다른 아동들과의 연결정도, 집단위계에서의 지배력, 또래들에게 지각되는 명성 그리고 보다 넓은 사회적 네트워크로 특징 지워진다. 이와 달리 이원적 또래관계는 우정[13], 보다 최근에는 공격자-희생자(Bully-victim) 관계[14], 상호 반감 혹은 적[3]과 같은 관계들이 있다. 유아기 또래관계에 관한 연구들은 집단 수준에서는 또래집단에서의 수용과 거부[16, 30, 34, 47 48]에 초점을 두어왔고 이원적 수준에서는 우정[38, 44]을 주로 다루어 왔다. 최근에는 유아들의 또래관계를 사회적 네트워크[31]로 확장시켜 연구하기도 하고 이원적 관계유형의 하나인 상호 반감관계[41, 51]를 다루는 연구도 이루어지고 있다.

Corresponding Author : In-Seol, Kang, Department of Early Childhood Education, Choonhae College of Health Sciences, Gokcheon-Ri, Ungcheon-Myeon, Ulju-gun, Ulsan, 689-784, Korea Tel: +82-52-270-0100, Fax: +82-52-225-9889, E-mail: seol1213@hanamil.net

이원적 관계는 인간관계에서 빈번하게 형성되고 개인의 적응과 발달에 영향을 미치는 중요한 사회적 요인이다[23]. 집단 내 모든 이원적 관계는 서로 알고 지내는 두 사람 간의 상호작용의 의미, 기대 그리고 정서에 따라 관계의 유형이 결정된다[53]. 또래관계에서의 이원적 관계는 크게 상호 우정관계와 상호 반감관계로 분류할 수 있다. 상호 우정관계는 오랫동안 연구되어오는 주제[13]인 반면 상호 반감관계는 상대적으로 관심을 받지 못하였다. 상호 우정과 상호 반감관계는 사회성측정법을 통해 확인할 수 있는데 상호 우정관계는 좋아하는 친구로 서로를 지명한 한 쌍을, 상호 반감관계는 서로를 싫어한다고 지명한 한 쌍으로 확인된다.

상호 우정과 상호 반감은 질적으로 반대되고 독립적인 관계특성을 가진다[62]. 상호 우정은 애정, 친밀감, 신뢰감, 도구적 도움, 양육, 동료애, 가치추구 및 소속감의 특성을 보이는 또래관계[20]로 상호호혜적인 애정이 바탕이 된 자발적이고 주관적인 관계이다[53]. 상호 우정을 형성한 유아들은 서로 간에 정서 표현을 자주하고[26] 상대의 잘못이나 문제에 대해 너그럽게 여긴다[33]. 또한, 긍정적인 상호작용 및 갈등 해결, 과제 중심의 생산성, 친밀감, 그리고 낮은 지배성의 관계 특징을 토대로 개인을 보다 더 사회적이고 이타적이며 자신감을 가지게 함으로써[45] 인기, 자아존중감 및 심리사회적 적응에 긍정적인 영향을 미친다[10, 46, 53].

상호 반감은 상호 우정과 질적으로 독립적인 관계 유형으로 최근 들어 연구되기 시작하였다. 반감은 늘 존재하는 흔한 감정으로 Abecassis는 상호 반감관계를 아동의 비선호와 혐오를 토대로 하는 “어두운 관계(dark relationships)”라고 언급하며 이러한 관계가 아동의 사회적 경험과 어떻게 통합되는지에 관한 이해 없이 아이들의 사회적 세계를 이해하는 것은 불완전하다고 하였다[2]. 상호 반감은 상호 우정과 마찬가지로 심리사회적 적응문제와 관련되는데 상호 반감관계를 가지고 있는 아동은 상호 반감관계가 없는 아동보다 반사회적 행동, 사회적 위축, 집단 따돌림, 괴롭힘 및 우울을 더 많이 경험하는 것으로 나타났다[14, 15, 24, 52]. 그러나 상호 반감이 상호 우정과 반대개념이기는 하나 반드시 부정적인 발달결과와 관련되지는 않는다. 사회심리학자들은 타인에 대한 개인의 긍정적/부정적인 감정이 일방적이기 보다 상호적일 때 그리고 관계가 불균형인 상태보다 균형적일 때 사람들은 더 편안해한다고 하였다[quoted in 62]. 즉, 자신을 선호하는 비호감인 사람보다 자신을 선호하지 않는 비호감인 사람을 더 편안해하고[9] 자신이 특정인을 싫어하거나 좋아하는 것과 타인이 자신을 좋아하거나 싫어하는 것 사이의 균형 상태를 선호하기 때문에 적 또는 상호 반감관계가 만들어지게 된다[42]. 예를 들어, 거부되는 아동은 자신을 싫어하는 또래를 본인 역시 싫어한다고 보고함으로써 관계의 균형

을 획득한다고 볼 수 있다. 또한, 자신이 싫어하는 또래에게 거부되는 것은 쉽게 회복이 된다는 점[49]에서 볼 때, 상호 반감관계의 균형은 자기보호기능을 가진다. 따라서 이원적 또래관계의 유형인 상호 우정과 상호 반감관계는 유아의 발달과 적응에 서로 다른 영향력을 가지므로 이 둘을 모두 고려한 유아의 이원적 또래관계를 살펴볼 필요가 있겠다.

한편, 생애 첫 이원적 관계의 시작은 부모와의 관계이다. 부모와의 관계에 관한 주요한 이론인 애착이론은 부모-자녀와의 이원적 관계가 유아의 발달과 적응에 중요하다고 보았다. 유아들은 애착대상과의 상호작용을 통해 관계의 상호적 특성에 대하여 학습[56]하는데, 유아-부모 애착 관계의 이원적 특성은 또래들과의 이원적 관계에도 영향을 미치게 된다. 이러한 관련성은 Bowlby의 내적작동모델로 설명될 수 있다. 유아는 표상능력이 발달함에 따라 부모와의 상호작용의 결과로 획득된 부모에 대한 표상 즉, 내적작동모델을 가지게 된다. 부모의 개방적인 상호작용과 민감하고 적절한 반응으로 안정애착을 형성한 유아는 긍정적인 내적작동모델을 형성하며, 부모의 비일관적이고 민감하지 않은 반응으로 불안정-회피애착을 형성한 유아는 부정적인 내적작동모델을 형성한다. 그리고 부모의 무관심한 태도와 학대 등으로 인해 불안정-비조직애착을 형성한 유아는 비조직적이고 방향성 없는 내적작동모델을 형성한다. 이러한 유아-부모 간 이원적 관계에서의 내적작동모델은 유아가 또래와의 이원적 관계를 맺기 위한 상호작용에 의식적으로나 무의식적으로 중요한 역할을 하게 된다. 예를 들면, 공격적이고 거부적인 불안정-회피 애착집단의 유아들은 부모의 거부로부터 스스로 안정을 찾기 위해 자신의 힘과 독립성은 강화시키고 부모와의 애착은 최소화하는 전략을 사용하는데 이러한 행동 유형은 이후 또래관계의 취약성과 빈약함과 관련되었다[8]. 실증적으로 아동-부모 애착은 상호 우정과 정적 관계였으며[32], 유아-어머니 애착은 이후 아동기의 우정에 영향을 미쳤다[55]. 또한 아동이 아버지와 형성한 애착의 질은 상호 우정[61]과 상호 반감[14]에 영향을 미쳤다. 즉, 부모와의 애착유형은 또래관계와 밀접한 연관성을 가지는데 특히 애착대상에 따라 다른 발달결과가 나타나는 것을 확인할 수 있다. 이는 내적작동모델이 대상에 따라 독립적으로 형성되기 때문이다. 내적작동모델은 한 사람의 애착대상과의 상호작용 역사를 기초로 형성되므로 하나의 애착관계는 또 다른 관계로 대체될 수 없어 개인은 다양한 별개의 애착관계를 형성한다[6]. Fox 외의 연구에 따르면 어머니 애착과 아버지 애착 일치정도가 미미하였으며[19], Park 외의 연구[47]에서도 불일치 정도가 약 35%가 되는 것으로 나타났다.

유아-부모 애착 유형의 독립성에 관한 연구들은 내러티브를 통해 유아의 애착 표상과 내적작동모델을 알 수 있는

검사도구들이 개발되면서 가능해졌다. 이러한 검사도구들은 그림, 사진, 인형 등과 같은 도구를 이용하여 유아의 표상을 이끌어 내는 이야기 접근 방법으로 이야기 속에서 애착대상과의 일상경험을 통해 구성된 사건 도식을 바탕으로 애착관계에 대한 표상을 반 투사적으로 나타내준다[11]. 대표적인 검사도구가 Bretherton 외의 애착이야기 완성과제(ASCT)로 인형을 이용하는데 이야기 등장인물을 어머니와 아버지를 따로 등장시킴으로 해서 개별적으로 어머니와 아버지에게 대한 내적작동모델을 밝혀낼 수 있게 되었다[12].

결론적으로, 본 연구는 유아-어머니 애착과 유아-아버지 애착이 독립적으로 형성되므로 유아-어머니 애착과 유아-아버지 애착이 유아의 이원적 또래관계 유형인 상호 우정관계와 상호 반감관계와 어떠한 관련성을 가지는지를 살펴봄으로써 유아의 생애 첫 이원적 관계인 부모와의 애착관계가 이후 유아의 형성하는 이원적 또래관계에 미치는 영향력을 확인하고자 한다. 이를 통해 유아의 이원적 또래관계에 대한 확장된 이해와 함께 유아의 발달과 적응에 중요한 역할을 하는 이원적 또래관계에 대한 유아-부모 애착의 영향의 중요성을 확인함으로써 유아의 또래관계를 지원하기 위한 기초 자료를 얻고자 한다.

이에 본 연구의 연구문제는 다음과 같다.

- 연구문제 1. 유아-부모 애착 유형에 따라 유아의 상호 우정은 차이가 있는가?
- 연구문제 2. 유아-부모 애착 유형에 따라 유아의 상호 반감은 차이가 있는가?
- 연구문제 3. 유아-부모 애착이 유아의 상호 우정에 미치는 영향은 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 애착 이야기 완성과제(ASCT)를 실시할 수 있는 만 3-5세 유아 중 자신의 애착 이야기를 언어로 유창하게 표현할 수 있는 만 5세를 연구대상으로 선정하였다. 연구를 허락한 A시의 유치원 만 5세 4개 학급에 재학 중인 남아 64명, 여아 52명 총 유아 116명을 대상으로 하였고, 평균 월령은 약 74개월이었다.

2. 연구도구

1) 유아-어머니(아버지) 애착 유형

본 연구는 유아-어머니 애착과 유아-아버지 애착을 측정하기 위하여 Bretherton 외[12]가 개발한 '애착 이야기 완성

과제'를 Lee[37]이 번안한 도구를 사용하였다. 이는 자발적인 이야기를 통해 유아의 내적 표상에 접근하는 방법[39]으로 5개의 애착관련 주제 이야기로 구성되어 있으며, 각 이야기 주제는 유아가 일상생활에서 부딪힐 수 있는 애착관련 갈등이나 문제를 다루고 있다. 구체적으로 이야기 주제에 따른 애착관련 주제를 살펴보면, 아이와 관계에서 권위 있는 애착 대상에 관련된 '1. 주스를 엔질렀어요', 애착과 보호적 행동을 이끌어내는 고통에 관련된 '2. 무릎을 다쳤어요', 애착과 보호적 행동을 이끌어내는 두려움에 관련된 '3. 내 방에 괴물이 있어요', 격리불안과 대처능력과 관련된 '4. 엄마(아빠)가 여행을 가셨어요', 반감 대 회피, 저항·비조직 재결합 행동과 관련된 '5. 엄마(아빠)가 돌아오셨어요'이다. 단, Lee에 의하면 '4. 엄마(아빠)가 여행을 가셨어요'의 경우 한국 문화에서는 대부분 할머니가 안전기반을 형성해주어 유아의 분리불안이 별로 나타나지 않을 수 있으므로 이 장면에서 할머니 인형을 가족이 아닌 잘 모르는 동네 할머니로 대치한다고 하였다[37].

본 연구 대상의 애착 유형별 빈도와 백분율은 Table 1과 같다.

Table 1. Frequency and percentage of child's attachment

	Child-mother attachment	Child-father attachment
	N (%)	N (%)
Secure	63 (54.31)	57 (49.14)
Insecure-avoidance	38 (32.76)	36 (31.03)
Insecure-bizarre/ambivalent	15 (12.93)	23 (19.83)
Total	116 (100)	

2) 또래와의 상호 우정·상호 반감

본 연구에서 유아의 상호 우정과 상호 반감관계를 확인하기 위하여 사용한 검사는 사회성측정법이다. 사회성측정법은 집단구성원들 상호 간의 관계나 상호 간의 선택에 기초를 두는 신뢰로운 검사[4]로 상호 우정 및 상호 반감 관련 연구들[2, 24, 53]은 사회성측정법을 통하여 상호적인 관계의 다양한 유형을 확인하여왔다. 연구자들은 교실과 분리된 조용한 공간에서 개별 유아에게 '자신이 좋아하는/싫어하는 동성 친구'를 3명씩 응답하도록 하였다. 이 때, 학급의 동성 유아들의 이름이 제시된 사진을 제시하며 유아의 이해를 도왔다. 좋아하는/싫어하는 친구라고 지명한 유아와 질문을 받은 유아가 서로 좋아하거나 싫어한다고 하였을 때 상호 우정 또는 상호 반감관계인 것으로 보았다.

연구대상의 상호우정과 상호반감 빈도와 백분율은 Table 2와 같다.

Table 2.
Frequency and percentage of mutual friendship and mutual antipathy

	N (%)	Total
Mutual friendship (%)	71 (61.21)	116
No mutual friendship (%)	45 (38.79)	
Mutual antipathy (%)	32 (27.59)	116
No mutual antipathy (%)	84 (72.41)	

3. 연구절차

본 연구는 2011년 6월 8일부터 10월 7일까지 이루어졌으며, 먼저 어머니 애착 검사를 한 후 아버지 애착 검사를 한 경우와 그 반대의 경우를 반으로 나누어 실시하여 계수 균형(counter balance)을 맞추었으며 첫 애착검사를 실시하고 일주일 후 남은 애착검사를 실시하였다. 애착검사를 실시한 후 사회성측정법을 실시하여 상호 친구와 상호 반감관계를 측정하였다.

어머니와 아버지에 대한 애착표상을 측정하기 위해 교실과 분리된 조용한 공간에서 어머니 인형과 아버지 인형을 개별적으로 사용하여 두 차례의 애착 이야기 완성과제를 실시하였다. Bretherton 외[12]의 ‘애착 이야기 완성과제’의 표준화된 원안에 따라 이야기를 제시하였고 유아에게 다음에 예상되는 이야기에 대해 물어본 후 유아는 인형과 소품을 사용하여 이야기를 완성하도록 하였다. 모든 면접 과정은 비디오로 녹화한 후 연구자의 질문과 질문에 따른 유아의 언어적 반응과 행동적, 정서적 반응과 같은 비언어적 반응, 인형들의 움직임과 상대적 위치를 자세히 전사하였다.

본 연구를 위한 애착검사 자료의 분석은 Kim의 연구[35]에 근거하여 Golby, Bretherton, Winn와 Page의 코딩 지침 및 Goodman, Andrew와 Jones에 의해 수정된 Bretherton 외[12]의 지침에 따라 두 단계의 과정을 거쳐 분류작업을 실시하였다. 따라서 각 이야기에 대해 Golby 외의 코딩지침에 제시된 내용과 구조(내용코드, 해결코드, 과정코드, 이야기의 일관성)에 근거하여 평정한 후 Bretherton 외[12]의 분류기준에 따라 안정, 불안정-회피, 불안정-비조직으로 애착유형을 분류하였다. 불안정-회피 유형인 유아는 모자 분리 상황에서 방어적인 반응을 많이 보이며, 불안정-비조직 유형은 이상하고 비조직적인 반응을 보이는 경우로 정의되었다. 애착유형 분류는 유아교육 전공 박사 1인과 박사과정 수료생 1인에 의해 수행되었다. 먼저 임상장면에서 수집된 애착검사 결과 10개를 읽고 각 이야기에 대한 평정과 유형 분류 기준을 일치시키는 연습을 한 후, 본 연구의 자료 중 무작위로 30사례를 선정하여 일치도를 산출하였으며 일치도는 .74였다. 애착유형이 일치하지 않았을 경

우 전사자료 분석과 토의를 통해 합의한 후 애착유형을 일치시켰다.

상호 우정과 반감관계를 확인하기 위한 사회성측정법 검사는 교실과 분리된 조용한 공간에서 개별 유아에게 ‘자신이 좋아하는/싫어하는 동성 친구’를 3명씩 응답하도록 하였다. 이 때, 학급의 동성 유아들의 이름이 기재된 사진을 제시하며 유아의 이해를 도왔다. 유아 한 명당 검사시간은 5분에서 10분정도 소요되었다.

유아들의 사회성측정법검사 응답자료를 토대로 상호 우정관계는 좋아하는 친구로 서로 지목한 유아의 수, 상호 반감관계는 싫어하는 친구로 서로 지목한 유아의 수를 확인하였다. 따라서 개별 유아의 상호 우정과 상호 반감관계의 수는 0명~3명 범위 안에 분포된다.

4. 자료분석

본 연구에서 수집된 자료는 SPSS 18.0 통계프로그램을 이용하여 다음과 같이 분석되었다. 연구문제 1과 2를 위하여 유아-부모 애착 유형에 따른 유아의 상호 우정과 상호 반감의 차이를 살펴보기 위해 일원변량분석(ANOVA)와 사후검증으로 Scheffé test를 실시하였다. 연구문제 3을 위하여 그 결과 집단 간 유의미한 차이를 보인 유아의 상호 우정의 형성 유무에 유아-부모 애착이 미치는 영향력을 살펴보기 위해 로지스틱 회귀분석을 실시하였다. 로지스틱 회귀분석은 종속변수가 두 집단으로 나뉘는 이분변수 일 때 종속변수와 독립변수의 인과관계를 추정하는 통계적 모형[36]으로 상호 우정의 형성 유무에 유아-부모 애착이 미치는 영향력을 살펴보기에 적합하였다.

Ⅲ. 연구결과

1. 유아-부모 애착유형에 따른 유아의 상호 우정관계 차이

Table 3.
The differences of child's mutual friendship by attachment styles

	Mutual friendship					
	Child-mother attachment			Child-father attachment		
	M	SD	F	M	SD	F
Secure	1.54a	.88		1.40a	.91	
Insecure-avoidance	.60b	.63	9.299***	.62b	.65	8.282**
Insecure-bizarre/ambivalent	.33b	.82		.30b	.67	
Total	1.07	.94		.96	.92	

*** $p < .001$, ** $p < .01$

Table 4.
The differences of child's mutual antipathy by attachment styles

	Mutual antipathy					
	Child-mother attachment			Child-father attachment		
	M	SD	F	M	SD	F
Secure	.36	.81		.44	.87	
Insecure-avoidance	.33	.62	.658	.14	.36	1.357
Insecure-bizarre/ambivalent	.00	.00		.10	.32	
Total	.30	.70		.29	.68	

유아-부모 애착유형에 따른 유아의 상호 우정관계의 수의 차이를 살펴보기 위해 F검증을 실시한 결과 Table 3과 같다. Table 3을 살펴보면, 유아-어머니 그리고 유아-아버지 애착유형에 따라 유아의 상호 우정은 유의미한 차이가 있었다. 구체적으로 유아-어머니 애착과 유아-아버지 애착 둘 다 안정애착을 형성한 경우가 불안정-회피 애착과 불안정-비조직 애착을 형성한 경우보다 유의미하게 상호 우정의 수가 많았다. 불안정-회피애착과 불안정-비조직 애착 간에는 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

2. 유아-부모 애착에 따른 유아의 상호 반감관계 차이

유아-부모 애착유형에 따른 유아의 상호 반감관계의 수의 차이를 살펴보기 위해 F검증을 실시한 결과 Table 4와 같다. Table 4를 살펴보면, 유아-어머니와 유아-아버지 애착 유형에 따라 유아의 상호 반감은 모두 유의미한 차이를 보이지 않았다. 구체적으로 유의미한 차이가 나타나지는 않았으나 유아-어머니 애착과 유아-아버지 애착 모두 안정애착, 불안정-회피애착, 불안정-비조직애착 순으로 상호 반감관계를 더 많이 형성하는 것으로 나타났다. 그리고 유아-어머니 애착과 유아-아버지 애착유형별로 상호 반감관계 수가 모두 1이 넘지 않아 1명 이하와 상호 반감관계를 형성하였다.

Table 5.
The effect of child-mother and child-father attachment on child's friendship

	B	S.E.	Wals	Exp (B)	EXP (B) of 95% C.I	
					Low	High
Mother attachment-bizarre/ ambivalent †			5.706			
Mother attachment (1)-secure †	2.995	1.402	4.565*	19.986	1.281	311.853
Mother attachment (2)-avoidant †	1.467	1.388	1.118	4.337	.286	65.858
Father attachment-Bizarre/ ambivalent †			4.944			
Father attachment (1)-secure †	2.276	1.090	4.362*	9.737	1.150	82.424
Father attachment (2)-avoidant †	.879	1.183	.552	2.409	.237	24.480

† Dummy variable, * p < .05

3. 유아-부모 애착이 유아의 상호 우정관계에 미치는 영향

유아-어머니 애착과 유아-아버지 애착이 유아의 상호 우정관계 형성에 미치는 영향을 살펴보기 위해 로지스틱 회귀 분석을 실시한 결과 Table 5와 같다. 본 연구에서 선정된 분석모형의 적정성은 모델 계수의 Omnibu 검증 결과인 χ^2 과 Hosmer-Lemeshow 적합도 두 가지로 살펴보았다. 기저모형과 분석모형을 비교 분석한 결과에서 χ^2 의 값이 17.29 ($p < .01$)로 나타났다. 이는 분석모형이 기저모형에 비해 우수함을 보여준다.

실제 관측치와 예측치를 비교 분석하여 로지스틱 모형의 적합성을 살펴보는 Hosmer-Lemeshow 적합도 ($\chi^2 = .755, df = 5, p = .98$)를 살펴본 결과, 실제 관측치와 모형에 의한 기대치의 차이가 거의 없는 것으로 나타나 본 분석모형이 적합함을 알 수 있었다. 모형의 적절성을 나타내주는 Cox와 Snell R^2 은 .344이고 Nagelkerke R^2 은 .471이었다.

로지스틱 회귀분석 결과, 유아-어머니 애착과 유아-아버지 애착이 유아의 상호 우정이 있는 집단을 예측할 확률은 66.7%이고 상호 우정이 없는 집단을 예측할 확률은 84.6%이며, 두 집단을 정확히 예측할 확률은 78.0%이다.

유아-어머니 애착의 기준범주는 비조직 애착이며, 회피 애착과는 유의미한 차이가 없고 안정애착과는 유의미한 차이가 있었다 ($p < .05$). 유아-어머니 안정 애착의 B값이 2.995로 기준범주인 비조직 애착보다 상호 우정을 형성할 가능성이 높으며, 그 확률은 OR (Odds Ratio)인 Exp (B)값에 따라 19.986배 더 높다.

유아-아버지 애착의 기준범주도 비조직 애착이며, 회피 애착과는 유의미한 차이가 없고 안정애착과는 유의미한 차이가 있었다 ($p < .05$). 유아-아버지 안정애착의 B값이 2.276으로 기준 범주인 비조직 애착보다 상호 우정을 형성할 가능성이 높으며, 그 확률은 OR (Odds Ratio)인 Exp (B)값에 따라 9.737배 더 높다. 따라서 유아가 어머니와 아버지 모두 안정애착을 형성하면 회피애착과 비조직애착을 형성한 경우보다 또래와 상호 우정을 형성할 가능성이 높다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 유아-어머니 애착과 유아-아버지 애착 유형에 따른 유아의 상호 우정과 상호 반감관계의 수의 차이를 살펴보고자 하였다. 연구결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서 유아-부모 애착유형에 따른 유아의 상호 우정관계 수의 차이를 살펴본 결과, 유아가 어머니 혹은 아버지와 안정 애착관계를 형성할수록 상호 우정을 맺는 친구의 수가 많은 것으로 나타났다. 이는 부모와의 애착은 또래와 의미 있는 관계를 구축하도록 한다는 기존의 애착이론을 지지하는 결과로 애착관계의 친밀하고 이원적인 특성이 우정과 같은 유아의 가까운 관계형성에 밀접한 관련[7, 60]이 있으며, 부모와의 애착관계는 아동의 사회적 유능성 발달[18, 57]에 영향을 준다는 사실을 재확인하였다. 또한 유아-어머니와의 애착 안정성이 초등학교 3학년 때 우정의 질에 영향을 미친다는 연구결과[43]도 본 연구와 일맥상통하는 결과로서 유아-부모와의 긍정적인 애착관계가 이후 또래관계의 질을 결정함을 다시금 강조해 준다.

또래관계에서 우정의 깊이, 지속성 및 상호성과 같은 질적인 측면을 고려해야 하는 이유 중 하나는 유아의 적응과 관련되기 때문이다. 한 명의 양질의 친구를 가지고 있는 아동은 또래에게 수용되지 못하거나 친구가 많지 않더라도 잘 적응할 수 있다는 연구결과들[27, 50, 54]은 우정에 있어서 상호성의 중요성을 시사해 준다. 본 연구결과에서 부모와 안정 애착을 형성한 유아가 적응에 보호요인이 되는 상호 우정을 맺는 친구의 수가 많다는 것은 유아의 발달과 적응에 강점이 될 수 있음을 의미한다. 따라서 관계의 첫 시작인 유아-부모 안정 애착관계를 형성하는 것의 중요성을 환기시켜 주고 더 많은 유아가 부모와 안정 애착을 형성할 수 있도록 하는 적극적인 도움이 제공되어야 하겠다. 이를 위해서는 부모와의 안정애착이 어떠한 경로로 상호 우정관계를 맺는 데 영향을 주는지를 분석하는 연구가 이루어져야 할 것이다.

둘째, 본 연구에서 유아-부모 애착유형과 상호 반감관계는 유의미한 차이가 없었고 유아들은 1명 이하의 상호 반감관계를 가지고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 크게 두 가지 측면에서 해석될 수 있다. 첫째, 유아기라는 발달적 특성의 영향이다. 일반적으로 상호 반감관계는 아동 중기부터 청소년기에 흔하게 나타나는데[3, 25], 이는 반감 관계에 대한 인지적 이해뿐만 아니라 조망수용능력이나 자아개념 등 또래관계 발달에 영향을 미치는 인지 발달을 비롯한 수많은 요인이 작용[24, 28]하기 때문이다. 그러나 본 연구를 포함한 최근 연구들[31, 41, 51]에서 유아 및 아동 초기도 상호 반감관계를 가진다는 것이 밝혀짐에 따라 유아기의 다양한 또래관계의 특성 및 유형에 대하여 깊이 있는 연구가 이루어

져야 할 것이다.

두 번째 해석은 상호 우정관계와는 구분되는 상호 반감관계 자체의 특성으로 인한 유아-부모 애착 관계와의 낮은 관련성이다. 상호 반감관계는 두 사람이 서로를 좋아하지 않는 즉, 비선호에 기반한 관계[1]로 또래관계의 부정적 측면에 속한다고 볼 수 있다. 부정적인 또래관계 유형 중 대표적인 것으로 또래로부터의 거부와 있다. 또래로부터의 거부와 상호 반감관계 모두 비선호에 기반하지만, 이 두 관계는 엄연히 다르다. 자세히 살펴보면, Doh는 부모와의 애착이 또래로부터의 괴롭힘과 유의한 관련이 있음을 보고하였다[17]. 한편 Card 외는 어머니와의 애착 유형과 아동의 반감 관계의 수가 관련이 없었다며 상호 반감관계는 일방적 또래 거부와 다르다고 주장하였다[15]. 즉, 또래에 의한 괴롭힘은 일방적이고 1 대 다수로 이루어지는 반면, 상호 반감관계는 상호적이며 이원적 관계를 의미하므로 또래관계의 부정적 유형이라도 관계의 질이나 특성에 따라 다르게 개념화되어야 함을 시사한다.

상호 반감과 또래 선호도와와의 관련성에 관한 상반된 연구 결과들은 상호 반감관계가 가지는 독특한 관계특성을 잘 드러내 준다. Pope의 연구[51]에서는 사회적 선호의 정도가 반감관계의 수에 영향력이 없었으나 또래들로부터의 비선호에는 유의미하였다. 즉, 상호 반감관계는 관계의 특수성으로 인하여 사회적 기술이나 또래 선호도와 관련성이 낮다는 것을 알 수 있다. 예를 들어, 또래에게 거부되는 유아는 또래 괴롭힘의 대상이 될 가능성이 높지만, 또래에게 거부된다고 해서 상호 반감관계를 많이 가진다고 볼 수는 없는 것이다. 비슷한 연구로 Kang도 또래집단에서 잘 수용되는 인기유아가 상호 반감관계를 가지고 있으며 이 관계가 한 학기동안 지속됨을 보고한 바 있다[31].

종합해 볼 때, 상호 반감관계를 가진다는 것은 친사회성이나 사회적 기술 이외에 다른 영향력 즉, 관계의 질이나 특성 그리고 보다 광범위한 맥락적 영향력이 작용할 수 있음을 시사한다. 현재 유아기의 상호 반감관계에 관한 연구가 매우 부족한 실정이나 유아기에도 상호 반감관계는 존재하고 있으므로 이에 대하여 연구가 많이 이루어져야 하겠다.

셋째, 본 연구에서 유아-어머니, 유아-아버지와 안정애착을 형성할수록 유아가 상호 우정관계를 많이 가지는 것으로 나타났다. 한편, 아버지와 어머니와의 애착이 상호 우정관계에 상대적으로 더 많은 영향력을 미치는 것으로 나타났다. 이는 유아-어머니 애착과 유아-아버지 애착은 서로 다른 상호작용의 역사를 가지고[22] 있으므로 유아의 또래관계 형성에 영향을 주는 발달적 요인과의 관련성이 서로 다르기 때문이다. 선행연구들에서 유아-어머니 애착은 친사회적 행동에서 유아-아버지 애착보다 상대적으로 더 큰 영

향력을 보였고, 유아-어머니 애착은 유아의 긍정적인 또래 놀이행동과 정적상관[40]이 있었던 반면, 유아의 수줍음과 불안은 유아-아버지 애착과 더 밀접한 관련성[5]이 있었다. 이를 통해 볼 때, 유아-어머니 애착과 유아-아버지 애착은 또래관계 형성에 다른 영향을 미칠 수 있음을 알 수 있다. 특히, 상호 우정이 성립되기 위해서는 친사회성이나 사회적 기술과 같은 긍정적인 또래관계 기술이 요구[29, 33, 59]되는데 아버지와의 애착은 보다 광범위한 사회적 관계에, 어머니와의 애착은 긴밀한 관계와 관련된다[14]는 점에서 볼 때, 본 연구에서 아버지 애착보다 어머니와의 안정 애착이 상호 우정 관계의 수에 상대적으로 강력한 영향력을 미친 것으로 볼 수 있겠다.

중요한 점은 유아가 상호 우정을 형성하는 데 아버지와의 안정애착도 중요하게 작용하고 있다는 사실이다. 애착과 또래관계 관련 연구들은 어머니와의 애착에 초점을 두어왔고 특히 유아의 상호 우정을 형성하고 유지하는 데 영향을 주는 유아-아버지 애착을 다룬 연구는 거의 없는 실정이다. 그러나 아버지와의 애착과 또래관계간의 긍정적인 관련성을 보고하는 연구들[58, 61]은 어머니와의 애착은 유아의 내적 세계와, 아버지와의 애착은 외적 세계와 더 관련된다며 특히, 유아기 시기는 사회적 근접성, 놀이에서의 공통된 흥미와 같은 외부적 요인에 기반하여 우정이 형성되므로 유아-아버지와의 안정애착은 유아가 또래들과 보다 넓은 사회적 관계를 맺을 수 있도록 하는 최초의 우정 구축에 도움을 줄 수 있다고 제안한다. 따라서 어머니, 아버지와의 안정애착은 유아가 긍정적인 또래관계를 형성하는 데 서로 다른 기여를 한다고 할 수 있다. 추후 연구에서는 어머니, 아버지와의 애착이 어떠한 경로로 유아의 또래관계에 영향력을 미치는지 구체적으로 살펴볼 필요가 있겠다. 한편, Park 외는 부모 중 어느 한쪽과 불안정 애착을 형성하였다 하더라도 안정애착을 형성한 다른 부모와의 관계를 통해 유아의 또래지위가 보완됨을 보고하며 또래관계에 영향을 미치는 부모 애착의 보상적인 영향력에 대하여 언급한 바 있다[47]. 따라서 상호우정관계에도 부모 애착의 보상적 영향력이 작용하는지에 대한 연구가 필요할 것이다.

종합해 보면, 본 연구를 통해 부모 자녀 애착 유형은 상호 우정에는 밀접한 관계를 가지지만 상호 반감과는 관련성이 없었고, 상호 우정의 경우 어머니와의 애착과 아버지와의 애착이 모두 유의미한 영향력이 있었으며 상대적으로 어머니와의 애착이 더 큰 영향력이 있는 것을 알 수 있었다. 부모와의 애착관계는 또래관계와 밀접한 관련성을 가진다고 알려져 왔고 본 연구결과에서도 부분적으로 이를 지지하였으나, 상호 반감관계와 같은 또래관계의 다양한 유형이나 질에 따라 부모 애착의 영향력의 정도는 달라질 수 있음을 알 수 있

었다.

본 연구결과를 기초로 후속 연구에서는 유아기에 연구가 이루어지지 않았던 상호 반감 관계가 소수이지만 존재하고 있음이 밝혀짐에 따라 유아기의 상호 반감 관계를 살펴볼 필요가 있겠다. 또한, 상호 반감 관계가 유아의 적응과 어떻게 관련되는지를 다양한 발달적 변인과의 관련성을 통해 확인하는 연구가 이루어져야 할 것이다. 또한, 본 연구는 양육이 또래관계에 미치는 영향이라는 큰 주제범위 내에서 양육의 한 측면인 유아-부모애착을 통하여 상호 우정과 상호 반감 관계에 미치는 영향을 검증하였으나 후속 연구에서는 부모의 상호작용 방식이나 문화적 요인과 같은 양육의 다양한 측면과 또래관계의 다양한 유형들 간의 관련성에 관한 연구가 이루어질 필요가 있겠다.

또래관계 관련 연구들이 인기도나 또래집단에서의 수용에 초점을 두어왔으나 본 연구는 또래관계가 지닌 상호성에 초점을 두어 상호 우정과 상호 반감관계를 살펴보고 유아기에 생소한 상호 반감관계를 다루었다는 데 연구의 의의가 있다. 그러나 상호 우정과 반감관계를 양적인 측면으로 살펴보았기 때문에 관계의 질적인 측면을 다루지 못하였다. 추후 연구에서는 상호적 또래관계의 질적인 특성에 관하여 관찰 연구 및 다양한 변인들 간의 관련성을 다루는 연구가 이루어져야 할 것이다. 본 연구를 통해, 부모에게는 또래관계에 미치는 긍정적인 부모자녀 관계의 중요성을 다시 한 번 환기시켰고, 현장에 있는 교사들에게는 또래관계의 다양한 유형에 대한 정보를 제공함으로써 보다 구체적이고 실질적인 또래관계 지도를 위한 정보로 사용될 수 있을 것이다.

References

1. Abecassis, M. (1999). *I dislike you and you dislike me: Prevalence and developmental significance of mutual antipathies among preadolescents and adolescents*. Unpublished doctoral dissertation, University of Minnesota, Minnesota, USA.
2. Abecassis, M. (2003). I hate you just the way you are: Exploring the formation, maintenance, and need for enemies. *New directions for child and adolescent development*, 102, 5-22.
3. Abecassis, M., Hartup, W. W., Haselager, G. J. T., Scholte, R. H., & Van Lieshout, F. M. (2002). Mutual antipathies and their significance in middle childhood and adolescent. *Child Development*, 73(5), 1543-1556.

4. An, L. W. (2007). *Sociometry*. Gyeonggi-do: Seohyeonsa.
5. Asendorpf, J. B. (1993). Beyond temperament: A two-factorial coping model of the development of inhibition during childhood. In K. H. Rubin & J. B. Asendorpf (Eds.), *Social withdrawal, inhibition and shyness in childhood* (pp. 265-290). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
6. Barnett, D., & Vondra, J. I. (1999). Atypical patterns of early attachment: Theory, research, and current directions. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 64(3), 1-24.
7. Belsky, J., & Cassidy, J. (1994). Attachment: Theory and evidence. In M. Rutter & D. Hays (Eds.), *Development through life* (pp. 373-402). Oxford, England: Blackwell.
8. Berlin, L. J., Cassidy, J., & Appleyard, K. (2008). The influence of early attachments on other relationships. In J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (2nd ed., pp. 333-347). New York, NY: Guilford Press.
9. Blumberg, H. H. (1969). On being liked more than you like. *Journal of Personality and Social Psychology*, 11(2), 121-128.
10. Booth, C. L., Rubin, K. H., & Rowe-Krasnor, L. (1998). Perceptions of emotional support from mother and friend in middle childhood: Links with social-emotional adaptation and preschool attachment security. *Child Development*, 69(2), 427-442.
11. Bretherton, I. (1985). Attachment theory: Retrospect and prospect. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50(1), 3-35.
12. Bretherton, I., Ridgeway, D., & Cassidy, J. (1990). Assessing internal working models in the attachment relationship: An attachment story completion task for 3-year-olds. In M. T. Greenberg, D. Cicchetti, & E. M. Cummings (Eds.), *Attachment during the preschool years* (pp. 272-308). Chicago, IL: The University of Chicago Press.
13. Bukowski, W. M., Newcomb, A. F., & Hartup, W. W. (1996). Friendship and its significance in childhood and adolescence: Introduction and comment. In W. M. Bukowski, A. F. Newcomb, & W. W. Hartup (Eds.), *The company they keep: Friendships in childhood and adolescence* (pp. 1-16). New York, NY: Cambridge University Press.
14. Card, N. A. (2010). Antipathetic relationships in child and adolescent development: A meta-analytic review and recommendations for an emerging area of study. *Developmental Psychology*, 46(2), 516-529.
15. Card, N. A., & Hodge, E. V. E. (2003). Parent-child relationships and enmity with peers: The role of avoidant and preoccupied attachment. *New directions for child and adolescent development*, 102, 23-37.
16. Choi, M. S., Moon, S. H., Kim, C. G., & Lee, K. H. (2008). Parent-child relationships, children's gender, peer popularity and children's prosocial behavior. *Korea Journal of Child Care and Education*, 54, 99-118.
17. Doh, H. S. (2000.) Victimization by peers in early adolescents: Relationships to parent attachment, peer rejection, and friendship. *Korean Journal of Child Studies*, 21(1), 307-322.
18. Elicker, J., Englund, M., & Sroufe, L. A. (1992). Predicting peer competence and peer relations in childhood from early parent-child relationships. In R. D. Parke & G. W. Ladd (Eds.), *Family-peer relationships: Modes of linkages*. (pp. 77-106). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
19. Fox, N. A., Kimmerly, N. L., & Schafer, W. D. (1991). Attachment to mother/attachment to father: A meta-analysis. *Child Development*, 62(1), 210-225.
20. Furman, W., & Robbins, P. (1985). What's the point? Issues in the selection of treatment objectives. In B. Schneider, K. H. Rubin, & J. E. Ledingham (Eds.), *Children's peer relations: Issues in assessment and intervention* (pp. 41-54). New York, NY: Springer-Verlag.
21. Gifford-Smith, M. E., & Brownell, C. A. (2003). Childhood peer relationships: Social acceptance, friendships, and peer networks. *Journal of School Psychology*, 41, 235-284.
22. Grossman, K., Grossman, K., Kindler, H., & Zimmermann, P. (2008). A wider view of attachment and exploration: The influence of

- mothers and fathers on the development of psychological security from infancy to young adulthood. In J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications*. (pp. 857-879). New York, NY: Guilford Press.
23. Hartup, W. W. (1989). Social relationships and their developmental significance. *American Psychologist*, 44(2), 120-126.
 24. Hartup, W. W., & Abecassis, M. (2002). Friends and Enemies. In P. Smith & C. Hart (Eds.), *Blackwell's Handbook of Social Development* (pp. 1590-1600). Malden, MA: Blackwell Publishing company.
 25. Hartup, W. W., & Stevens, N. (1999). Friendships and adaptation across the life span. *Current Directions in Psychological Science*, 8, 76-79
 26. Hay, D. F., Payne, A., & Chadwick, A. (2004). Peer relations in childhood. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 45(1), 84-108.
 27. Hayes, D., Gershman, E., & Bolin, L. (1980). Friends and enemies: Cognitive bases for preschool children's unilateral and reciprocal relationships. *Child Development*, 51, 1276-1279.
 28. Hesse, P., & Mark, J. (1991). The world is a dangerous place: Images of the enemy on children's television. In R. Rieber (Ed.), *The Psychology of War and Peace: The Image of the Enemy*. New York, NY: Plenum.
 29. Howes, C. (1983). Patterns of friendship. *Child Development*, 54(4), 1041-1053.
 30. Hwang, Y. M., & Moon, H. J. (2010). The effects of young children and their mother's variables on peer acceptance of the children. *Journal of the Korean Home Economics Association*, 48(6), 17-30.
 31. Kang, I. S. (2011). *A study of the relationship between individual characteristic and social network of popular children: In the case of general popular children and controversial popular children*. Unpublished doctoral dissertation, Pusan National University, Busan, Korea.
 32. Kerns, K. A., Klepac, L., & Cole, A. K. (1996). Peer relationships and preadolescents' perceptions of security in the child-mother relationship. *Developmental Psychology*, 32(3), 457-466
 33. Kim, H. T. (2004). Young children's social interaction in mutual friendship relations. *The Journal of Korea Early Childhood Education*, 11(1), 25-48.
 34. Kim, J. H., & Jun, Y. H. (2008). The relationships among young children's representation of attachment, peer popularity, and social competence. *Journal of Early Childhood Education*, 17(2), 25-43.
 35. Kim, M. J. (2006). *The development and effects of a program applied sand-play therapy to improve mother-child attachment relationship*. Unpublished doctoral dissertation, Pusan National University, Busan, Korea.
 36. Kim, S. W. (2010). *Statistical package for the social sciences analysis of moment structures*. Seoul: Hakjisa.
 37. Lee, J. S. (2001). *Preschool children's representation of attachment: Associations with teacher-child relationship and social competence*. Unpublished doctoral dissertation, Kyung Hee University, Seoul, Korea.
 38. Lee, O. H., & Yoo, E. J. (2004). A study on the relation of children's friendship and theory of mind development. *The Journal of Educational Research*, 42(3), 429-450.
 39. Lee, Y. H., & Lee, J. S. (2003). The influence of parents' attachment representation on the children's social development. *The Korea Association of Child Care and Education*, 33, 69-91.
 40. Lindsey, E. W., Caldera, Y. M., & Tankersley, L. (2009). Marital conflict and the quality of young children's peer play behavior: The mediating and moderating role of parent-child emotional reciprocity and attachment security. *Journal of Family Psychology*, 23(2), 130-145.
 41. Lisonbee, J., & Cleary, D. (2003). Mutual antipathies, reciprocated friendships, and school adjustment in middle childhood: Concurrent and longitudinal relations. Poster session presented at the Biennial Meeting of the Society for Research in Child Development, Tampa, Florida, USA.
 42. MacDonald, C. M., & Cohen, R. (1995). Children's awareness of which peers like them and which peers dislike them. *Social Development*, 4(2), 182-193.

43. McElwain, N. L., Booth-LaForce, C., Lansford, J. E., Wu, X., & Justin Dyer, W. (2008). A process model of attachment-friend linkages: Hostile attribution biases, language ability, and mother-child affective mutuality as intervening mechanisms. *Child Development, 79*(6), 1891-1906.
44. Moon, H. L. (2011). *Relationship between the quality of five-year-old children's friendship and their self-regulation*. Unpublished doctoral dissertation, Ehwa Womans University, Seoul, Korea.
45. Newcomb, A. F., & Bagwell, C. L. (1995). Children's friendship relations: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin, 117*(2), 306-347.
46. Newcomb, A. F., Bukowski, W. M., & Bagwell, C. L. (1999). Knowing the sounds: Friendship as a developmental context. In W. A. Collins & B. Laursen (Eds.), *Minnesota symposium on child development* (pp. 63-84). Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
47. Park, H. K., & Chung, K. S. (2010). The effects of child-parent attachment and its concordance with children's peer status. *Korea Journal of Child Studies, 31*(2), 229-242.
48. Park, Y. Y., Lee, S. G., Yoon, H. S., & Hong, H. K. (2007). The relationship among young children's play characteristics, peer acceptance and preschool adjustment. *The Journal of Korea early Childhood Education, 11*(3), 227-246.
49. Parker, J. G., & Gamm, B. K. (2003). Describing the dark side of preadolescents' peer experiences: Four questions (and data) on preadolescents' enemies. *New Directions for Child and Adolescent Development, 102*, 55-72.
50. Petti, G. S., Bates, J. E., & Dodge, K. A. (1997). Supportive parenting, ecological context, and children's adjustment: A seven-year longitudinal study. *Child Development, 68*, 908-923.
51. Pope, A. W. (2003). Developmental risk associated with mutual dislike in elementary school children. *New directions for child and adolescent development, 102*, 89-110.
52. Rubin, K. H., Bukowski, W., & Parker, J. G. (2006). Peer interactions, relationships, and groups. In W. Damon, R. M. Lerner, & N. Eisenberg (Eds.), *Handbook of child psychology: Vol. 3, Social, emotional, and personality development* (6th ed., pp. 571-645). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons Inc.
53. Rodkin, P. C., Pearl, R., Farmer, T. W., & Van Acker, R. (2003). Enemies in the gendered societies of middle childhood: Prevalence, stability, associations with social status, and aggression. *New Directions for Child and Adolescent Development, 102*, 73-88.
54. Schwartz, D., Dodge, K. A., Petti, G. S., & Bates, J. E. (2000). Friendship as a moderating factor in the pathway between early harsh home environment and later victimization in the peer group. *Developmental Psychology, 36*, 646-662.
55. Seibert, A. C. (2009). *Processes linking parent-child attachment and peer relationships*. Unpublished doctoral dissertation, Kent State University, Kent, USA.
56. Sroufe, L. A., Egeland, B., & Carlson, E. (1999). One social world: The integrated development of parentchild and peer relationships. In W.A. Collins & B. Laursen (Eds.), *Relationships as developmental context: The 30th Minnesota symposium on child psychology* (pp. 241-62). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
57. Stams, G. J. J. M., Juffer, F., & van IJzendoorn, M. H. (2002). Maternal sensitivity, infant attachment, and temperament in early childhood predict adjustment in middle childhood: The case of adopted children and their biologically unrelated parents. *Developmental Psychology, 5*(2), 117-130.
58. Steele, H., Steele, M., & Fonagy, P. (1996). Associations among attachments classifications of mothers, fathers and their infants. *Child Development, 67*, 541-555.
59. Szewczyk-Sokolowski, M., Bost, K., & Wainwright, A. (2005). Attachment, temperament and preschool children's peer acceptance. *Social Development, 14*(3), 379-397.
60. Thompson, R. A. (1998). Early sociopersonality development. In W. Damon (Series Ed.) & N. Eisenberg (Vol. Ed.), *Handbook of child psychology: Vol. 3. Social, emotional, and personality development* (5th ed. pp. 25-104). New York, NY: Wiley
61. Verissimo, M., Santos, A. J., Vaughn, B. E., Torres, N., Monteiro, M., & Santos, O. (2011). Quality of

attachment to father and mother and number of reciprocal friends. *Early Child Development and Care*. 181(1), 27-38.

62. Witkow, M. R., Bellmore, A. D., Nishina, A., Juvonen, J., & Graham, S. (2005). Mutual antipathies during early adolescence: More than

just rejection. *International Journal of Behavioral Development*, 29(3), 209-218.

접 수 일 : 2012년 7월 31일
 심사시작일 : 2012년 8월 8일
 게재확정일 : 2012년 10월 22일