

C(Cook)P(Patisserie)C(Certificate)-멘토링 프로그램 개발 및 적용 효과 분석

†오왕규 · 임현철* · 김준희**

계명문화대학 식품영양조리학부, *대구가톨릭대학교 외식식품산업학부, **김포대학교 호텔조리과

Development and application effect analysis of C(Cook)P(Patisserie)C(Certificate)-mentoring Program

†Wang-Kyu Oh, Hyun-Cheol Lim* and Jun-Hee Kim**

Dept. of Food, Nutrition and Cookery, Keimyung Munhwa College, Daegu 704-703, Korea.

**Dept. of Faculty of Food Service and Technonology, Catholic University of Daegu, Daegu 712-702, Korea*

***Dept. of Hotel Culinary Art, Kimpo College, Gyeonggido 415-761, Korea*

Abstract

This study is to implement a model of CPC-mentoring program based on the mentoring theory and research environment analysis as well as to present the operation case of teaching and learning in colleges. Major research results should use the practical research methods utilizing the statistical program in order to verify the effectiveness of the program of CPC-mentoring program by comparing the before with the after of running the CPC-mentoring program of the research objects, comparison group (61 people) and experiment group (33 people). After running the CPC-mentoring program, whether there was a certification's acquisition or not of the comparison group and the experiment group, a statistically significant difference between the comparison group 34.3% (21) and the experiment group 72.7% (24), ($p < 0.05$) was shown. The goal of the students participating in the CPC-mentoring program was to help one another in order to obtain certification. moreover, by engaging in mutually developing human relationship activities thru various methods, such as adaptation of college life, development of sociality, graduation, etc., good cooperative relationships with one another as well as further development of the relationship was formed. CPC-mentoring program is neither doing only people that want nor being effective for people only that want. A successful matching will naturally lead to all success since mentoring is human relationships is the misunderstanding. The role of a mentoring coordinator(professor) for the operation of a successful CPC-mentoring program and for the application method of detailed CPC-mentoring program was set. In addition, by considering the connectivity with the counseling guidance (shared and individual guidance) of students, which is the characterization direction of technical department of the college, it is expected to make a positive contribution if utilized in a multilateral manner.

Key words: mentoring, cook, patisserie, certificate, teaching and learning method

서론

전문대학 새내기 학생의 기초 지식, 선행학습 수준 및 잠재능력이 다양한 학습자의 효과적인 교육을 제공하기 위한 이론이나 실습의 강의 기준을 설정한다는 것은 매우 어려운

실정이다. 또한 이에 대한 연구사례도 많지 않다.

전문대학에 진학하는 학생들의 대부분은 2년간의 교육을 받고 바로 직업을 갖기 위해 재학 중 전공과 관련된 자격증 취득을 원하고 있다. 이와 더불어 새내기 학생들 중 학습능력 부족으로 전문대학 교육시스템에 적응해 가는데 있어 어려

† Corresponding author: Wang-Kyu Oh, Dept. of Food, Nutrition and Cookery, Keimyung Munhwa College, Daegu 704-703, Korea. Tel: +82-53-589-7857, Fax: +82-53-589-7821, E-mail: ogam77@kmcu.ac.kr

움을 겪고 있는 학생들이 상당수 있으며, 적절한 인성교육의 수학 및 사회성도 부족한 학생들이 있는 실정이다. 이러한 문제점들을 해결해 나가기 위한 방안으로 교육 현장에서 실제로 활용할 수 있는 교수·학습 모형과 적용 사례들을 통해 교육 현장에 쉽게 적용할 수 있는 교수·학습모형 개발은 필요하다. 본 연구는 식품영양 및 조리, 제과·제빵 관련 전공 학생들에게 맞는 맞춤형 전공자격증 취득 교수·학습 프로그램 개발에 목적을 두고 있다.

CPC-멘토링 프로그램 개발 및 적용의 근거는 멘토링 이론에 있다. 멘토링은 멘토와 멘티 간의 상호작용으로 이루어지며, 멘토는 조직 안에서 멘티에게 가치적이고 의미 있는 업무 기회를 제공하기도 하며, 조직에 새로 들어오는 신참들의 적응을 돕기 위해 교육하고 훈련시키기도 한다(McShane & Von Glinow 2004). 멘토링을 청소년과 성인 사이의 지속적인 관계를 통하여 성인들이 어려운 기간을 지나고 있는 청소년들에게 지지, 지도, 원조를 제공해 주는 것이라고 정의하고 있다(Dennis 1993). 멘토링이란 성인과 청소년 간의 친밀하고 상호적인 일대일 관계를 통해 도움이 필요한 결혼가정, 빈곤가정, 학교 부적응 학생들에게 정서적·사회적 지지와 격려를 제공하는 것으로 정의하고 있다(Chae HI 2001). 멘토링이란 초보자가 성장하고 성숙하여 사회의 유능한 구성원이 되는 것을 돕기 위해, 경험과 기술 수준이 높은 사람과 경험과 기술 수준이 낮은 초보자 사이에 발생하는 복잡하고 상호작용적이며 역동적인 지원과정을 의미한다(Scott 1997).

멘토를 나이 어린 멘티의 꿈(dreams)을 후원해 주고 달성할 수 있도록 도와주는 안내자(guide) 역할을 한다고 하였고(Sheehy 1976), 멘토는 멘티의 경력계획의 중요한 시점에서 경력의 선배로서 바람직한 진로를 선택할 수 있도록 조언해 줄 뿐만 아니라 멘티의 장기적인 계획이나 목표를 진척시키기 위한 후원자(booster) 역할도 수행한다고 하였다(Kanter 1977). 또한, Olian 등(1985)은 멘토의 기능을 조직 내 멘티의 발전성(visibility)에 영향을 미치는 도구적 역할(instrumental role)과 멘티에게 심리적인 지원(psychological-support)을 해주는 내재적 역할(intrinsic role)이라는 두 가지 역할을 하는 것으로 멘티에 의해 지각된다고 주장하였다.

멘토가 제공하는 기능을 크게 두 가지 요인인 경력기능(career functions)과 심리사회적 기능(psychosocial functions)으로 공기업에 종사하는 18명의 관리자들을 대상으로 심층면접(in-depth interview)을 통하여 분류하였다(Kram 1983). 멘토의 자질에 있어 대인관계기술, 헌신, 성숙도, 동기, 경험, 감각과 통솔력 등 7가지를 제안하고 있다(Park AS 2003). Ju SS(1998)는 멘토링 프로그램에서는 일반 청소년이 멘티의 대상이 될 수 있는데, 실제로 80년대 말부터 등장한 미국의 사회복지 프로그램 중에는 기업·대학과의 파트너십을 기반으로 하는 자원봉사

지원 프로그램과 일반 청소년들을 대상으로 한 문제 예방 및 교육 파트너십의 형태로 된 멘토링 프로그램이 많았다.

멘토링 관리자는 멘티와 멘토로 구성된 일대일 관계를 연결시키며, 멘토를 도와 프로그램의 계획 및 내용 구성의 과정에 참여하고, 이것의 수행에 관한 관리·감독하는 자를 말한다.

교수·학습에 적용한 개발 사례를 보면 Jang & Kim(2001)은 '대학생들의 원활한 직업세계로의 이행을 돕기 위한 하나의 방법으로 대학 내 멘토링 프로그램의 개발과 효과적인 운영을 위한 연구'의 필요성을 강조하였다. 따라서 본 연구에서는 새내기 학생들에게 대학생활에 잘 적응하고 전공에 대한 관심과 흥미를 유발시켜 학습 성과를 높이고자 대상학생들의 학습행동 양상을 살펴보고, 학생 관리 시스템 구축의 바람직한 교수학습방법의 기초자료를 제공하고자 하였다.

연구 방법 및 내용

1. 용어의 정리

CPC-멘토링 프로그램의 C는 Cook(조리사), P는 Patisserie(제과·제빵사), C는 Certificate(자격증)을 의미하고 있다. 즉, 한식·양식·일식·중식·복어조리기능사, 제과·제빵기능사 자격증 취득 목적을 가진 학생 주도적 멘토링 프로그램을 의미한다.

2. 조사 대상

본 연구의 조사대상은 K전문대학 식품영양 및 조리, 제과·제빵 관련 1, 2학년 재학생을 대상으로 하였다. 멘토·멘티의 구성은 신입생 중 식품영양 및 조리, 제과·제빵 전공 관련자격증이 있는 학생 및 1년 과정을 마친 2학년 학생은 멘토가 되고, 그 외 모든 학생은 멘티가 된다. 2011년 11월 1학년 120명 중 43명, 2학년 110명 중 19명을 표본으로 추출하여 총 62명(멘토 31명, 멘티 31명-자격증 미 취득자)이 1차적으로 1:1로 매칭이 이루어졌다. 1차 매칭 진행 후 2012년 2월에 다시 2차 매칭이 이루어졌고, 이때 1차 매칭 당시 1학년 멘토 또는 멘티 중 33명이 멘토로 설정되어 계속적으로 프로그램이 진행되었다.

CPC-멘토링 프로그램 개발 및 적용기간은 2011년 11월 11일부터 2012년 8월 31일까지이며, 1차 설문조사 기간은 2011년 11월 1일부터 2일까지 양일간, 2차는 2012년 8월 29일부터 30일까지 하였다. 본 연구의 실험군은 CPC-멘토링 프로그램 실행 기간 중 1, 2차 모두 참여한 학생은 33명이며, 대조군은 1차 매칭 당시 1학년 멘티로 참가한 학생을 제외한 1학년 모든 학생 즉, CPC-멘토링 프로그램을 한 번도 참여하지 않은 학생을 대상으로 하였다.

3. CPC-멘토링 프로그램 개발 모형 및 적용방법

Fig. 1은 CPC-멘토링 프로그램 개발 모형으로 개발 초기부터 실행 후 모든 과정을 5단계로 나누어 도식화하였다. 이는 한국멘토링코칭센터(주) 홈페이지의 사례와 K전문대학 식품영양 및 조리, 제과·제빵 관련 전공자 학생 및 교과목 특성 분석, 관련이론을 바탕으로 재구성 도식화하였다.

멘토, 멘티의 구성은 조사대상에서 설명된 것과 같이 전공 자격증이 있는 1학년 학생과 2학년 학생은 멘토가 된다. 이에 앞서 신입생에 대한 자격증 취득 여부, 희망직업 및 자격증, 졸업 후 진로 등 사전조사를 통해 CPC-멘토링 프로그램 적용의 기초자료로 활용하였다. 멘토·멘티의 구성에 있어 매칭은 코디네이터(상담지도교수)가 주도하였다. 멘토, 멘티의 사전교육으로 CPC-멘토링 프로그램의 매칭 전에 시행 목적, 운영과정에 있어서의 멘토·멘티의 역할, 월별 활동계획서 및 활동결과보고서의 작성법, 평가 및 포상, 기대효과 등에 대한 교육을 하였다.

Off-line 멘토링 활동은 멘토·멘티가 매주 1회 이상을 원칙으로 하고, 코디네이터와는 매월 2회 이상 상담지도 활동을 진행하는 것으로 하였다. 활동장소는 멘토·멘티가 자유롭게 정하고, 매월 마지막 주를 기준으로 ‘활동 결과보고서’를 작성하여 제출하도록 하였다. ‘활동 계획서’ 및 ‘결과보고서’를 토대로 매월 평가를 통해 차기 활동에 피드백하도록 하였다.

On-line 활동은 시간과 공간에 제약을 받지 않는 장점이 있으며, 이는 off-line 활동에서와 같이 활동에 대한 일정 횟수를 정하지 않는다. 다만 그 활동 결과물은 제출해야 한다. 그렇기 때문에 on-line 활동 방법은 주로 학교·학과 홈페이지(메일), e-class, 학부클럽 등에서 해야 하고, 개인 전화, 메일, 메신저는 피하도록 한다. 단, CPC-멘토링 프로그램 운영에 있어 주요 공지사항은 학교 학과 홈페이지에 코디네이터(교수)

가 공지하도록 하였다. 마지막으로 CPC-멘토링 프로그램 종결 및 재구성은 멘토·멘티의 on-line 활동 및 off-line 활동은 한 학기를 주기로 한다. 한 학기가 끝나면 평가 결과에 따라 멘토·멘티 구성은 코디네이터의 지도학생 범위 내에서 새롭게 구성된다. 평가는 정성 및 정량 평가로 이루어지며, 자격증 취득 여부, 월별 활동계획서 및 결과보고서 제출 여부 및 내용 등에 대해서 이루어진다.

CPC-멘토링 프로그램 성공을 위한 코디네이터(상담지도교수)의 역할로 CPC-멘토링 프로그램은 멘티에게만 이득이 되는 것이 아니라는 것을 잘 알아야 하고 교육을 시켜야 한다. 그리고 CPC-멘토링 프로그램은 원하는 사람만 하는 것도 아니고 원하는 사람에게만 효과가 있는 것은 아니다. 멘토링의 이론에서와 같이 멘토링은 인간관계이므로 매칭만 잘 해 놓으면 자연스럽게 모두 성공한다고 오해해서는 안 될 것이다.

CPC-멘토링 프로그램이 성공하기 위해서는 첫째, 장·단기적인 계획을 철저하게 세우고 실천해 나가야 한다. 신입생, 재학생, 졸업 및 취업 후까지 학생들의 특성을 잘 관찰하고, 세부적이고 장기적인 안목을 가져야 한다. 둘째, 세부적인 계획에 따라 얻고자 하는 분명한 니즈(needs)가 있어야 성과를 도출할 수 있다. 셋째, 멘토와 멘티가 성과를 낼 수 있도록 수시로 동기 부여 방안을 모색해야 한다. 마지막으로, 멘토와 멘티의 상호작용을 수시로 관찰·격려하고, 충분한 교육과 필요한 도구를 제공해야 한다. CPC-멘토링 프로그램은 학생 상담지도와 연계하고, 대학생활 적응에서 부터 졸업 후 진로 등 다양한 요소를 고려하여 매칭을 주도하는 것이 중요하다.

4. 조사 내용 및 방법

일반적 특징으로 성별, 연령, 전공, 출신고, 학비 조달 등 Kim JY(2002), Kim HJ(2011)에 의해 연구된 측정도구에서 5 문항을 선별하였고, 연구자의 목적에 따라 필요하다고 생각된 2문항을 추가하여 총 7문항으로 구성하였다.

지도교수 재학생 상담지도 관련 사항으로 상담지도는 담당지도교수 1명이 약 30명의 학생을 분담지도(그룹) 및 개별지도(개인) 등에 대하여 이루어진다. 상담지도 관련 문항으로 한 달 개별지도 횟수, 한 달 분담지도 횟수, 개별지도 도움, 분담지도 도움, 면담지도 질적 만족도, 면담지도 양적만족도 등 총 6문항으로 구성하였다. 학생과 학과전임교수로 설문지를 나누어 비교 조사하였다.

연구대상자의 학습능력 인식으로 읽기능력, 쓰기능력, 듣기능력, 말하기능력, 기억력, 문제해결 능력, 컴퓨터 활용 능력, 수리능력, 외국어 능력, 이해력, 전체적인 학습능력 등 총 11문항으로 Kim JY(2002)에 의해 연구된 9문항에 연구자가 필요하다고 생각되는 문항 2문항을 추가하여 재구성하였다. 항목측정은 리커트(Likert scale) 5점 척도를 사용하여 점수가

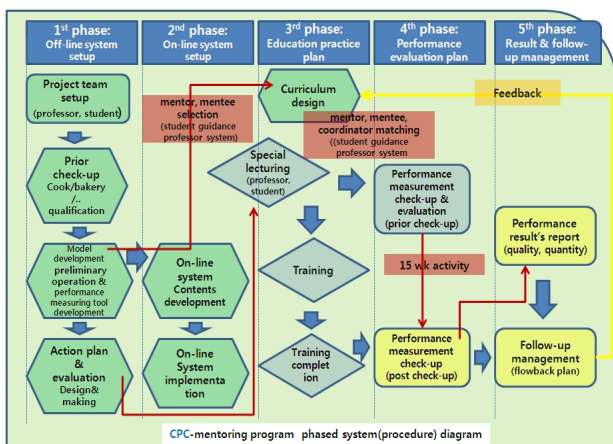


Fig 1. CPC-mentoring program development model.

낮을수록 학습능력수준을 높게 인식하는 것으로 평가하였다. 학생과 학과전임교수로 설문지를 나누어 비교 조사하였다. 마지막으로 연구대상자 학습태도 인식 관련 사항으로 강의 계획서 출력, 수업 전 입실, 출석 정도, 앞좌석 선호 정도, 수업시간 필기 정도, 예습 정도, 복습 정도, 수업성적 중요도, 시험 때 긴장, 시험 때만 공부, 과제물 제출, 나만의 학습방법, 한 달 도서관 이용 정도 등 총 13문항으로 Kim JY(2002)에 의해 개발된 8문항에 연구자가 필요하다고 생각되는 문항 6문항을 추가하여 재구성하였다. 항목측정은 리커트(Likert Scale) 5점 척도를 사용하여 점수가 낮을수록 학습태도 수준이 높게 인식하는 것으로 평가하였다. 학생과 학과전임교수로 설문지를 나누어 비교 조사하였다.

5. 신뢰도 검증

설문지 문항에 대한 신뢰도 검증 결과는 Table 1과 같다. 개별 및 분담지도 도움에 대해 학생의 경우 0.934, 교수 0.828이다. 학습태도에 대한 학생, 교수 각각 0.864와 0.810, 학습능력은 각각 0.867와 0.896이다. 특히, 면담지도 관련 학생설문항목에서 신뢰도가 0.934로 가장 높은 신뢰성을 보였다.

6. 통계처리

환경 분석 차원으로 신입생의 일반적인 특성 및 학과의 일반적 특성은 기 연구된 학과 발전 목적 연구 기초자료로 수집된 것을 분석하여 사용하였고, 수집 자료에서 분석 목적에 맞추어 연구대상자의 일반적 특성, 학생상담지도 관련, 학생 수업태도 및 능력 인지, 자격증 취득 등 실험군과 대조군의 CPC-멘토링 프로그램 실행 전과 후 효과를 분석하기 위하여 다음과 같은 통계분석을 실시하였다. 설문자료 분석은 SPSS Statistics 17 통계 프로그램을 이용하여 실증적 연구방법을 사용하였다. 실험군과 대조군의 CPC-멘토링 프로그램 실행 전 학습능력 및 학습태도 인지 비교, 실행 후 조리기능사 및 제과·제빵기능사 자격증 취득 여부 등을 비교하여 통계적 차이 유·무를 검증하기 위해 t -test, χ^2 -test를 실행하였다. 통계적 유의성은 0.05 수준에서 보았다.

결과 및 고찰

1. 조사 대상자의 일반적인 특성

일반적인 특성 및 전공 만족도 결과는 Table 2와 같다.

인문계고가 56.4%로 가장 많고, 실업계 38.3%, 검정고시 5.3%로 나타났다. 전공만족도를 보면 10.6%가 불만족을 나타내고 있고, 42.6%가 보통이라고 응답하는 것으로 보아, 다수의 학생들이 입학 후 전공 관련 학업 적응에 매우 어려움을 겪은 것으로 나타났다. 반면, 만족 이상으로 응답한 학생은 46.8%이다. 이와 함께 연구대상자 중 학비를 본인이 조달한다고 응답한 학생은 무려 21.3%로 나타났다. 이외 교육비는 부모님 생활비는 본인이 조달한다고 응답한 학생은 24.5%로, 무려 36.2%의 학생이 학기 중 학업과 아르바이트를 병행하는 것으로 나타났다.

2. 학습능력 인지도 비교

학습능력을 학생 자신이 지각하는 경우와 교수가 지각하는 경우로 나누어 조사한 결과는 Table 3과 같다. 학습능력은 교수가 지각하는 경우(3.73), 학생이 지각하는 경우(2.51), 교수가 1.22 더 높게 나타나, 학생보다 더 나쁘게 지각하는 것으로 나타났다. 교수가 지각하는 경우에서 학생은 특히 외국어능력, 말하기 능력, 수리능력 및 문제해결능력 순으로 학습능력이 좋지 않다고 응답하고 있다. 학생이 지각하는 경우를 보면 외국어 능력이 가장 부족하다는 것은 교수가 지각하는 경우와 동일하며, 그 다음은 수리능력, 컴퓨터 활용능력, 기억력 순으로 교수가 지각하는 경우와 좀 다르게 나타났다.

3. 학습태도 인지도 비교

연구대상자의 학습태도를 학생 자신이 지각하는 경우와 교수가 지각하는 경우로 나누어 조사한 결과는 Table 4와 같다. 학습태도는 교수가 지각하는 경우(3.39)가 학생이 지각하는 경우(2.66)보다 0.73 더 높게 나타나, 학습태도가 더 나쁘게 지각되는 것으로 나타났다. 교수가 지각하는 경우에서 학생의 학습태도는 특히 예습을 하지 않음, 출석률이 낮고 필기

Table 1. Learning ability and learning attitude perception, student counselling guidance's reliability analysis

Classification/factor	Student's perception (questionnaire)		Professor's perception (questionnaire)	
	No of items	Reliability(α)	No of items	Reliability(α)
Helping's extent for the decision of learning and path by counselling guidance professor's student individual and shared guidance	2	0.934	2	0.828
Student's extent of learning attitude	13	0.864	11	0.810
Student's extent of learning ability	11	0.867	10	0.896

Table 2. General characteristic of research object (Frequency Analysis)

Item	Variable name	Frequency (person)	Ratio (%)
Gender	Male student	32	34
	Female student	62	66
Age	18 to 19 years old	24	25.5
	20 to 27 years old	65	69.1
	30 to 49 years old	5	5.3
Graduated high school	General high school	53	56.4
	Vocational high school	36	38.3
	School qualification exam	5	5.3
Major	Nutrition	48	51.1
	Cooking	46	48.9
Tuition fee and living expense raising	All support by parents	51	41.5
	Tuition fee support by parents, living expense by student	23	24.5
	All support by student (learning and job together)	11	11.7
	All support by student (saving before entrance)	9	9.6
Major's extent of satisfaction	Very satisfaction	10	10.6
	Satisfaction	34	36.2
	Normal	40	42.6
	Dissatisfaction	10	10.6
	Very dissatisfaction	0	0
Total		94	100

Table 3. Comparison of research object's learning ability perception

Items	Student's perception (n=94)		Professor's perception (n=6)	
	M±S.D.	Ranking	M±S.D.	Ranking
How about reading ability?	2.32±0.78	9	3.00±0.63	7
How about writing ability?	2.43±0.78	8	3.67±0.52	4
How about listening ability?	2.46±0.74	7	3.67±0.52	4
How about speaking ability?	2.56±0.80	6	4.33±0.82	2
How about memory ability?	2.77±0.84	4	3.33±0.52	5
How about problem-solving ability?	2.60±0.70	5	4.17±0.41	3
How about computer utilization ability?	2.83±0.83	3	3.17±0.75	6
How about math ability?	3.21±0.92	2	4.17±0.98	3
How about foreign language ability?	3.55±0.88	1	4.50±0.84	1
How about understanding ability?	2.61±0.72	5	3.33±0.52	5
Total	2.51±0.62		3.73±0.48	
How about comprehensive learning ability?	2.70±0.69		3.33±0.52	

(M: average, S.D.: standard deviation), (5 point standard: 1=very good, 5=very bad)

Table 4. Comparison of research object's learning attitude perception

Items	Student's perception (n=94)		Professor's perception (n=6)	
	M±S.D.	Ranking	M±S.D.	Ranking
Attend a class with class syllabus's print.	2.88±1.00	3	3.17±0.41	6
All students arrived at classroom before class	2.46±0.92	8	3.33±0.52	4
All students attend a class	2.30±1.06	10	4.00±0.00	2
Prefer a front seat at a class	2.73±1.13	5	3.83±0.41	3
Write down all lecturing contents	2.49±0.96	7	4.00±0.63	2
Prepare a lesson from time to time	3.50±0.80	1	4.33±0.52	1
Review a lesson from time to time	3.39±0.82	2	3.83±0.75	3
Test score's importance to be thought by student	2.03±0.92	12	3.17±0.75	5
When testing period, studying with immersion, tension	2.39±1.04	9	2.83±0.75	3
Studying when testing period only	2.56±0.93	6	2.00±0.00	8
All students submit assignment within deadline	2.21±0.91	11	2.83±0.41	7
There is one's own learning method	2.78±0.94	4	-	
How about your library utilization frequency in a month?	2.45±1.08	8	-	
Total	2.66±0.86		3.39±0.31	
How about total satisfaction regarding learning attitude?			3.33±0.82	

(M: average, S.D.: standard deviation)

하지 않음, 복습을 하지 않음 순으로 학습태도가 전반적으로 좋지 않다고 응답하고 있다. 학생이 지각하는 경우를 보면 예습을 하지 않음은 교수가 지각하는 경우와 동일하게 가장 좋지 않은 결과를 보이고, 그 다음은 복습하지 않음, 강의계획서 출력 순으로 교수가 지각하는 경우와 약간 다르게 나타났다. 서로 부족하다고 지각되는 부분을 교수·학습 모형에 적용해 개선해 나갈 수 있는 방안을 마련해야 할 것이다.

4. 지도교수 상담지도에 대한 학생, 교수 비교

연구대상자의 상담지도(개별 및 면담)에 대한 학생, 교수 인식도 비교 분석 내용은 Table 5와 같다.

“학생 개별지도가 학습 및 진로지도 결정 등 도움이 된다.”란 질문에 ‘그렇다’라고 응답한 학생이 50.0%, 교수는 66.7% 수준을 보이고, “분담지도”의 경우 각각 46.8%와 83.3%를 보이고 있어 학생보다 교수가 더 긍정적인 반응을 보이고 있는 것을 알 수 있다. 개별지도와 분담지도가 학생, 교수 대부분이 ‘보통’ 이상의 응답을 하고 있다. 면담의 질과 만족도는 학생 ‘보통’이 39.4%, ‘만족’은 39.4%, 교수는 ‘만족’ 이상이 50%를 보이고 있는 점을 알 수 있다.

학생 개별지도 및 분담지도는 학생 학습 및 진로 결정에 많은 도움이 된다는 답변이 학생, 교수 대다수가 ‘보통’ 이상의 답변을 하고 있지만, 연구대상 학생 중 한 달에 개별지도를 한 번도 받지 않는 학생이 무려 25.5%, 분담지도의 경우는 21.3%가 지도를 전혀 받지 않는 것으로 조사되었다. 교수, 학

생 상담지도가 보다 효율적으로 이루어질 수 있는 방안을 마련할 필요가 있고, 본 연구에서는 이러한 방안책의 일환으로 CPC-멘토링 프로그램 활동에 학생상담지도를 연계 운영하였다.

5. 프로그램 실행 전 실험 군과 대조군 비교분석

Table 6은 연구대상자의 학습능력 및 학습태도 인지 등 실험군과 대조군 사이에 CPC-멘토링 프로그램 실행 전 차이 유·무에 대하여 보여주고 있다.

CPC-멘토링 프로그램 참가 여부에 따른 학습능력 인지는 대조군과 실험군 각각 2.46점과 2.59점이었고, 학습태도 인지는 각각 2.63점과 2.73점으로 나와 실험군이 전체적으로 약간 높게 나타나, 대조군보다 학습능력 및 학습태도가 보다 좋지 못하게 인식하는 경향을 보이고 있으나, 통계적인 유의한 차이는 없었다($p>0.05$). 이에, 본 연구에서는 실험군과 대조군 CPC-프로그램 실행 전 서로 차이가 없는 상태였고, 특히 자격증이 모두 없는 재학생을 연구대상자로 하였다.

6. CPC-멘토링 프로그램 적용 결과

Table 7은 CPC-멘토링 프로그램 실행 후 자격증별 취득현황을 보여주고 있다. 대조군의 경우 총 61명 중 자격증 누적 취득 47.5%(29개), 실험군의 경우 33명 중 96.9%(32개) 수준이다.

통계적 유의성을 살펴보면 Table 6과 같이 CPC-멘토링 프

Table 5. Comparison of student counselling guidance (individual and shared guidance) perception

Items	Variable name	Student (n=94)		Professor (n=6)	
		Frequency (person)	Ratio (%)	Frequency (person)	Ratio (%)
Frequency of individual guidance for 1 month	Nothing	24	25.5	0	0.0
	More than 4 times (professor : 10 to 50 times)	7	7.4	6	100.0
	1 to 3 times	63	67.0	0	0.0
Frequency of shared guidance for 1 month	Nothing	20	21.3	0	0.0
	More than 4 times	7	7.4	3	50.0
	1 to 3 times	67	71.3	3	50.0
Helping's extent for the decision of learning and path by individual guidance	Absolute agreed	6	6.4	1	16.7
	Agreed	47	50.0	4	66.7
	Normal	30	31.9	1	16.7
	Not agreed	7	7.4	0	0.0
	Absolute not agreed	4	4.3	0	0.0
Helping's extent for the decision of learning and path by shared guidance	Absolute agreed	6	6.4	0	0.0
	Agreed	44	46.8	5	83.3
	Normal	34	36.2	1	16.7
	Not agreed	6	6.4	0	0.0
	Absolute not agreed	4	4.3	0	0.0
Satisfaction's extent of counselling's quality and quantity	Very satisfied	12	12.8	0	0.0
	Satisfied	37	39.4	3	50.0
	Normal	37	39.4	2	33.3
	Not satisfied	5	5.3	1	16.7
	Very not satisfied	3	3.2	0	0.0
Total		94	100.0	6	100.0

Table 6. Difference verification between experiment group and comparison group before CPC-mentoring program

Variable name		M±S.D.	<i>t</i>	Sig
Whether or no participation (n=94)		(M: average, S.D.: standard deviation)		
Learning ability's perception	Comparison group	2.46±0.611	1.66	0.360
	Experiment group	2.59±0.642		
Learning attitude's perception	Comparison group	2.63±0.860	0.22	0.609
	Experiment group	2.73±0.876		
Individual guidance's help	Comparison group	2.59±0.94	0.22	0.824
	Experiment group	2.64±0.99		
Shared guidance's help	Comparison group	2.57±0.88	-0.75	0.452
	Experiment group	2.73±1.04		
Satisfaction's extent of counselling guidance's quality and quantity	Comparison group	2.49±0.96	-0.7	0.488
	Experiment group	2.64±0.96		

(Experiment group = CPC-mentoring program participation, Comparison group = CPC-mentoring program not attended), (Before running, experiment group and comparison group was all person without any qualification license)

Table 7. Comparison of qualification's acquisition after running CPC-mentoring program

Attendance or not (n=94)	Variable name	Status after running program		Total
		Non-aquisition % (person)	Acquisition % (person)	
Getting a cook license in Korean cuisine	Comparison group	68.9 (42)	31.1 (19)	100.0 (61)
	Experiment group	60.6 (20)	39.4 (13)	100.0 (33)
	Total	66.0 (62)	34.0 (32)	100.0 (94)
Getting a cook license in western food	Comparison group	88.5 (54)	11.5 (7)	100.0 (61)
	Experiment group	66.7 (22)	33.3 (11)	100.0 (33)
	Total	80.9 (76)	19.1 (18)	100.0 (94)
Getting a cook license in Chinese cuisine	Comparison group	96.7 (59)	3.3 (2)	100.0 (61)
	Experiment group	93.9 (31)	6.1 (2)	100.0 (33)
	Total	95.7 (90)	4.3 (4)	100.0 (94)
Getting a cook license in Japanese cuisine	Comparison group	98.4 (60)	1.6 (1)	100.0 (61)
	Experiment group	97.0 (32)	3.0 (1)	100.0 (33)
	Total	97.9 (92)	2.1 (2)	100.0 (94)
Getting a confectionery license	Comparison group	100.0 (61)	0.0 (0)	100.0 (61)
	Experiment group	97.0 (32)	3.0 (1)	100.0 (33)
	Total	98.9 (93)	1.1 (1)	100.0 (94)
Getting a bakery license	Comparison group	100.0 (61)	0.0 (0)	100.0 (61)
	Experiment group	87.9 (29)	12.1 (4)	100.0 (33)
	Total	95.7 (90)	4.3 (4)	100.0 (94)

Table 8. Difference verification of license acquisition whether or no program participation after running CPC-mentoring program

Item (n=94)		Acquisition status after running program				Total	
		Non-acquisition % (person)	Acquisition % (person)				
			1 ea	2 ea	3 ea		4 ea
After running program	Comparison group	65.6 (40)	26.2 (16)	4.9 (3)	1.6 (1)	1.6 (1)	100.0 (61)
	Experiment group	27.3 (9)	51.5 (17)	18.2 (6)	3.0 (1)	0.0 (0)	100.0 (33)
	Total	52.1 (49)	35.1 (33)	9.6 (9)	2.1 (2)	1.1 (1)	100.0 (94)

$\chi^2=14.597$ $df=4$ $Sig=0.006^{**}$

(Experiment group=CPC-mentoring program participation, Comparison group=CPC-mentoring program not attended)

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

로그래밍 실행 전의 경우 실험군과 대조군은 상호간 5가지 항목 모두 통계적인 유의한 차이가 없었다($p>0.05$). 그러나 실행 후 CPC-멘토링 프로그램 참여 여부에 따른 자격증취득 차이 검증을 살펴보면 Table 8과 같이 실험군과 대조군은 통계적으로 유의한 차이가 있었다($p<0.05$).

요약 및 결론

일반적인 특성을 보면 인문계고와 실업계고 출신자가 56:38이고, 영양전공 48명(51.1%), 조리전공 46명(48.9%)이다.

연구대상자 중 학비 및 생활비 모두 본인이 조달한다고

한 학생이 무려 21.3%, 생활비 일부 본인이 조달하는 학생은 24.5%나 되는 것으로 보아, 상당 학생들이 경제적으로 어려운 상태라는 점도 알 수 있었다. 신입생들이 입학 후 학업 적응에 적지 않은 어려움을 겪는 것으로 조사되었다. 실질적으로 본 연구에서 나타난 학생들이 대학 생활에 어떻게 적응해 나가는 지에 대한 결과는 대학 학기 초 대학 적응과정에 도움이 필요한 것으로 나타났고, 학생 학습능력 및 학습태도에 대해 학생 스스로의 인지 정도와 교수가 지각하는 수준 차이는 학습능력(1.22점), 학습태도(0.73점) 만큼 교수가 모두 더 높게 나타나, 학생보다 더 나쁘게 지각하는 것으로 나타났다. 연구대상자 면담 내용에 의하면 학생의 특성 중 자신이 하고

싶은 것만 하려는 성향이 강하여 학습방법도 학습자 스스로, 주도적으로 할 수 있는 방안이 요구되었다. 교수의 학생상담 지도에 있어서도 교수와 학생이 모두 필요하다고 같은 인식을 하고 있었다. 상담의 질과 양에 있어서는 학생의 경우는 보통 이상 만족 수준을 보이고, 교수의 경우도 비슷하나, 학생들이 상담시간을 잘 지키지 않는 이유로 불만족 수준이 학생보다 조금 높았다. 한 달에 한 번도 담당지도교수와 상담을 하지 않는 학생이 개별지도의 경우(25.5%), 분담지도의 경우(21.3%)로 나타났다. 담당교수와 상담의 질과 양적 만족도를 높일 수 있는 방안이 필요하였다. 이에 본 연구에 이러한 요인들을 CPC-멘토링 프로그램에 적용 운용하였다.

본 연구의 주요 내용은 실험군(33명)과 대조군(61명)의 CPC-멘토링 프로그램 실행 전과 후 비교를 통하여, CPC-멘토링 프로그램 실행 효과성을 입증하기 위해 통계프로그램을 활용한 실증적인 연구방법을 사용하였다. CPC-멘토링 프로그램 실행 후 실험군과 대조군의 자격증 취득 여부는 대조군의 경우 21명(34.3%) 취득, 실험군 24명(72.7%) 수준이며, 통계적으로 유의한 차이를 보였다($p < 0.05$).

CPC-멘토링 프로그램은 원하는 사람만 하는 것도 아니고 원하는 사람에게만 효과가 있는 것은 아니다. 멘토링은 인간 관계이므로 매칭만 잘 해 놓으면 자연스럽게 모두 성공한다고 오해해서도 절대로 안 될 것이다. 교수는 멘토와 멘티의 상호작용을 수시로 관찰·격려하고 학생지도와 관련하여 대학생활 적응에서부터 졸업 후 진로 등 다양한 요소들을 고려하여 CPC-멘토링 프로그램을 다각적으로 활용한다면 긍정적인 기여를 할 것으로 기대한다. 본 연구에서의 구체적인 실천 효과는 첫째, 전문대학의 문화를 선배가 신입생들에게 자연스럽게 전해줌으로 조기에 대학 생활에 잘 적응하도록 하여 학습효과를 높일 수 있었다. 둘째, 먼저 경험해 본 학습정보의 제공으로 경험 공유를 통한 학업 성취도(전공 관련 자격증 취득)를 향상시킬 수 있었다. 셋째, 공부에 몰입할 수 있는 습관과 부모, 교수, 선배, 후배, 동료와의 관계를 통해 상호 발전적 인간관계 활동으로 올바른 사회성을 개발할 수 있었다. 넷째, 상호 합의된 목표를 통해 전공에 대한 관심과 흥미를 유발시켜 학습효과를 높일 수 있었다. 다섯째, 교수 학생 관리 시스템 구축으로 학생 지도 효과의 증진을 기대 할 수 있다. 마지막으로 대학생활 적응도 증진을 통한 자기 주도 학습 능력 향상 및 학습효과 극대화에 기여할 것이다.

CPC-멘토링 프로그램 참여 학생은 멘토·멘티 서로 간에 자격증 취득을 도와주고 도움을 받는 관계에서 더욱 발전하여, 대학생활 적응, 사회성 개발 등 다양한 방식으로 상호 발전적인 인간관계 활동을 할 것이며, 졸업 후에도 서로 좋은 협력관계를 형성할 수 있을 것이다.

본 연구는 연구의 시·공간적 제약으로 연구대상 추출, 정

규학습과정 및 이외의 전공특강, 전공동아리, 스터디 활동 등 기타 학습활동 등에 대한 변수를 통제하지 못한 점은 연구의 한계점으로 볼 수 있다. 따라서 향후 연구에서는 이러한 점을 보완해 보다 심도 있는 연구를 실시하면 보다 의미 있는 연구 결과를 얻을 수 있으리라 사료된다.

참고문헌

- Chae HI. 2001. The research on the effectiveness of mentoring programs for youth targeting for probation. Master's Thesis, Seoul National Uni. Seoul. Korea
- Dennis G. 1993. "Mentoring." Education research consumer guide
- Jang WS, Kim HM. 2001. The transition from school to the world of work (II), based on stage of higher education phase. Korea Research Institute for Vocational Education
- Ju SS. 1998. Corporate-university Social Service Partnership. 3rd Sector Institute, Hanyang Uni. Seoul. Korea
- Kanter RM. 1977. Men and Women of the Corporation. New York: Basic Books
- Kim HJ. 2011. The research on the affecting factors of university e-learning outcome and reuse of learning. Doctoral Thesis, Konkuk Uni. Seoul. Korea
- Kim JY. 2002. Application case of modular self-directed teaching & learning model utilizing modular materials
- Korea Mentoring Coaching Center. 2011. www.mentorcoach.co.kr
- Kram KE. 1983. Phase of mentor relationship. *Academy of Management Journal* 26:608-625
- McShane SL, Von Glinow MA. 2004. Organizational Behavior. 3e, Irwin: McGraw-Hill
- Olian JD, Giannantonio CM, Carroll SJ. 1985. Managers' evaluations of the mentoring process: The protege' perspective. Presented at Midwest Academy of Management Meetings, St. Louis MO
- Park AS. 2003. Youth Mentoring Ministry Guides Book. Seoul: Life's Malsseumsa
- Scott NH. 1997. Supporting new teachers: A report on the 1998-99 beginning teacher induction program in New Brunswick. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 437 347)
- Sheehy G Passages. 1976. Predictable Crises of Adult Life. New York: E. P. Dutton and Co

접 수 : 2012년 11월 14일
최종수정 : 2012년 12월 6일
채 택 : 2012년 12월 7일