

## 도시민의 라이프스타일에 따른 농촌어메니티자원 선호도 분석

서주환 · 전민정\*

경희대학교 예술디자인대학 교수 · \*경희대학교 환경조경학과

### An Affinity analysis for Rural Amenity Resources according to the Life-Styles of Urbanites

Seo Ju-Hwan · Jun Min-Jung\*

College of Art and Design, KyungHee University

\*Dept. of Environmental Landscape Architecture, KyungHee University

**ABSTRACT** : The demand of rural tourism industry has increased among the urbanites in South Korea, in due to the increase of leisure activity and the emergence of ageing society. Rural amenity resources are gaining various interests, in the value creation and promotion of tourism. In this study, the propensities of city dwellers were separated by life-style classification, and each affinity to the rural amenity resources was examined in accordance with the separation. A questionnaire survey of urbanites in the southern area of Gyeonggi-do, the most populous province in South Korea, was conducted to analyze the preference of city dwellers about rural amenity resource and life-style of themselves. For statistical verification, IBM® SPSS® Statistics 20 software was used for frequency, reliability, factor and multiple regression analysis of this research. The results of the statistical analyses found a noticeable characteristic in life-style classification. The affinities of urbanites can be classified into four congregations of life-style factors in this statistical model. Each congregation of the factors was named as 'Self-development-oriented', 'Leisure-oriented', 'Achievement-oriented', and 'Culture-oriented' life-style, to represent the characteristics for convenience' sake. Among these styles, only 'Self-development-oriented' and 'Achievement-oriented' showed the positive correlation with rural amenity resources in the multiple regression analysis. In addition, the rural amenity resources were also analyzed in accordance with the life-styles classification of urbanites. City dwellers showed the highest interest to the 'natural resource management facility resource' in natural resources, the 'traditional heritage resource' in cultural resources, and the 'community resource' in social resources. Meanwhile, they showed less interest to 'agricultural and scenery resources' in natural resources, 'specialty production resource' in cultural resources, and 'cooperative farming' in social resources. These characteristics can be constructed as meaning that the urbanites who concern self-development and achievement of their lives have high interest in rural amenity resources, and the main interest of them is not 'return-to-the-farm'(歸農) but 'return-to-the-home'(歸村).

**Key words** : rural amenity resources, life-styles of urbanites, affinity analysis

## 1. 서론

1970년대부터 급속한 도시화·산업화로 인하여 농촌은 농업의 산업경쟁력 약화라는 문제점을 안고, WTO가입, FTA체결로 인한 농산물 가격하락 등 농촌지역의 생

산기능 및 역할수행에 어려움을 겪고 있는 실정이다. 이를 해결하기 위하여 농촌자원의 재구성 및 가치창출을 위한 다양한 노력이 시도되고 있으며, 농촌공간과 농촌지역사회의 변화, 농촌어메니티자원의 가치창출 및 증진에 대한 관심이 고조되고 있다.

이러한 농촌의 변화와 함께 관광산업이 대두되면서, 특히 농촌관광은 현대 도시민에게 휴식·휴양과 새로운 체험공간을 제공하여 전원에서의 삶에 대한 동경을 충족

Corresponding author : Jun Min-Jung

Tel : 031-201-2680

E-mail : ludolpe@gmail.com

시켜주고, 건강한 먹거리를 제공한다는 점에서 각광받고 있다. 또한 농촌관광의 체험활동은 전체 관광활동 중 10~25%의 많은 부분을 차지하고 있으며(Roberts & Hall, 2001), 농촌어메니티자원과 연계된 쾌적성을 중심으로 한 농촌관광체험의 중요성이 부각되고 있다.

그리고 주 5일제 전면시행 등 본격적인 여가환경변화와 더불어 농촌 관광객인 도시민의 생활패턴(Life-Style)도 변화됨으로써 가족단위의 생활·행동·사고방식이 확산되며, 나아가 농촌관광시장 활성화로 이어지고 있다. 이러한 현상을 현대관광에서는 라이프스타일(Life-Style)이 관광객의 욕구에 많은 영향을 미치며, 관광형태와 휴가성향에도 변화를 가져온다고 보고 있으며, 라이프스타일이 인구통계학적 정보에 비해 소비자의 욕구, 관심, 활동 등에 관한 정보를 직접 제공해주므로, 이는 소비자들의 행동을 분석하고 이해하는데 더 유용하다고 보고 있다.

이러한 맥락에서 농촌관광의 수요자인 도시민의 취향과 선호를 연구하는데 있어 라이프스타일은 관광객의 행동적 특성 관찰에 적절하다. 이에 농촌의 살아있는 자연경관과 전통유산 등을 즐기기 위하여 가족단위로 농촌을 찾는 도시민들의 분석이 필요한 것이다. 또한 이들이 접하는 농촌어메니티자원은 농업을 단순히 산업으로 인식하는 사고에서 벗어나 농촌공간에 내재하는 가치나 자원을 현실화하여 농촌의 경제적 상황을 개선할 수 있는 방안의 하나인 것이다. 농촌어메니티자원 중 도시민들이 선호하는 자원을 조사하여 이를 농촌관광자원으로 활용한다면, 방문하는 도시민들에게 더욱 가치있는 관광자원으로 제공됨으로 농촌관광지의 경쟁력 확보 및 활성화를 기대해보는 바이다.

본 연구는 라이프스타일과 농촌어메니티자원의 선호도의 영향관계를 살펴 농촌관광의 실수요자인 도시민의 성향을 알아보고, 라이프스타일과 농촌어메니티자원 선호도의 인과성을 검증해 라이프스타일 유형별로 각각의 농촌어메니티자원 선호도를 탐색함으로써 이를 관광자원으로 활용하게 한다는 점에 의의가 있다. 먼저 문헌연구를 통하여 라이프스타일, 농촌어메니티자원의 개념 및 분류에 대해 알아본 후, 도시민의 라이프스타일과 농촌어메니티자원에 대한 선호의 관계를 규명하기 위한 조사과정과 그 결과를 소개하고자 한다.

## II. 이론적 고찰

### 1. 라이프스타일

라이프스타일(Life-Style)은 독일 사회학자인 막스 베버

(Marx Weber)와 정신분석학자 알프레드 아들러(Alfred Adler)로부터 출발하였으며, 일반적인 인간행동의 본질을 묘사하는 중요한 사회적 지표로 사용되는 용어이다. 현대관광에서는 라이프스타일(Life-Style)이 관광객의 욕구에 많은 영향을 미치며, 관광형태와 휴가성향에도 변화를 가져온다고 보고 있으며, 라이프스타일이 인구통계학적 정보에 비해 소비자의 욕구, 관심, 활동 등에 관한 정보를 직접 제공해주므로, 이는 소비자들의 행동을 분석하고 이해하는데 더 유용하다고 보고 있다.

라이프스타일의 유형을 구분하기 위한 분석은 1950년대 이전에는 인구통계학적 특성을 주로 이용하다가 1960년대 중반부터 1970년대 초반에 들어서면서 소비자들을 심층적으로 이해할 수 있는 동기조사의 정성적 특성과 개성조사의 정량적 특성이 결합되어 라이프스타일 조사가 이루어졌다(William, 1975과 박광석, 2005).

라이프스타일의 분석방법은 접근방법의 차원에 따라 거시적 접근과 미시적 접근방법으로 나눌 수 있고, 미시적 차원의 분석방법에는 AIO분석방법과 사이코그래픽스(Psychographics) 분석방법이 대표적이다. AIO분석방법은 행동, 주변에 대한 관심, 사회적·개인적 문제에 대한 의견의 세가지 차원에서 총체적인 라이프스타일을 파악하게 하므로 현대 도시민의 성향파악에 있어 유용하다고 할 수 있다(송화성, 2006).

본 연구의 분석에 사용된 설문문항들은 기존 문헌과 선행연구를 기초로 하여 라이프스타일 측정 변수를 도출하였다. 본 연구에서 라이프스타일의 측정도구는 다이얼로그(Dialog)라 불리는 독일에서 개발한 라이프스타일 측정도인데, 이는 23개의 라이프스타일 측정항목을 이용한 접근방법이다(Belike, 1987). 이를 바탕으로 국내에서도 김성혁과 이정규(2000), 조명환(2005), 송화성(2006)도 라이프스타일을 분류하는데 사용되는 등 사용빈도가 높다.

따라서 기존문헌에서 입증된 라이프스타일 항목을 토대로 구성하여 주요변수를 설정하였다. 그러므로 본 연구는 일반적으로 많이 사용되는 AIO분석방법을 사용하였으며, 이를 통해 도시민의 성향을 파악하고 유형을 나누어, 각 유형에 속해있는 도시민들이 농촌어메니티자원의 어떠한 자원을 선호하는지를 조사하고자 한다.

### 2. 농촌어메니티자원

농촌어메니티자원(Rural Amenity Resource)이란 농촌공간에 존재하면서 우리에게 친근감과 쾌적감을 주는 모든 소재들과 그것이 연출하는 이미지를 일컫는 말이다(<http://rural.rda.go.kr/>).

농촌어메니티자원의 활용은 도시민의 방문을 목적으

로 하는 농촌마을에서 체험자원으로서의 가치를 더욱 발휘하고 있다.

그동안 농촌어메니티자원의 활용 및 평가에 대한 포괄적이고 실증적인 접근이 다양하게 이루어져왔다(농촌자원개발연구소,2005). 농촌어메니티자원의 분류는 다음과 같다(Table1).

한편 관광지의 속성은 일반적으로 관광지에서 관광객에게 매력력을 주는 공통요소이며, 관광지 속성의 측정요인인 자연적 요소, 역사적·문화적 요소, 시설요소, 서비스요소는 농촌어메니티자원의 유형(자연적 자원, 문화적 자원, 사회적 자원)과 일맥상통 한다고 볼 수 있다. 즉, 농촌을 관광지로 본다면 농촌어메니티자원은 농촌관광지를 설명해주는 속성인 셈이다.

조명환(2005)은 5개유형의 라이프스타일(사회중심형, 실용중심형, 자아실현중심형, 전통중심형, 가정중심형)로 나누어, 라이프스타일이 관광객의 행동에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보았으며 라이프스타일이 관광객의 행동에 영향을 미치는 유용한 변수임을 증명하였다.

따라서, 농촌체험관광선호에 대한 수요자라 할 수 있는 관광객 즉 도시민의 분석이 필요하다.

본 연구는 문헌연구를 통해 농촌체험관광 선로를 설명하는 많은 주요변수 가운데에 농촌이 보유하고 있는 자원을 활용하여, 농촌의 주 관광자인 도시민들을 대상으로 각각의 농촌어메니티자원의 선호를 살펴보고, 이를 토대로 실증분석을 통해 도시민의 라이프스타일과 농촌어메니티자원 선호의 관계를 규명함을 연구목적으로 한다.

### III. 연구방법 및 조사설계

#### 1. 연구모형 및 기설설정

본 연구는 농촌관광 발전에 있어서 관광객의 라이프스타일이 중요하다는 인식아래 이론적, 실증적 연구를 통하여 라이프스타일을 조사, 분석하여 라이프스타일과 농촌어메니티자원 선호의 관계를 규명하는 것을 연구목적으로 하고 있다.

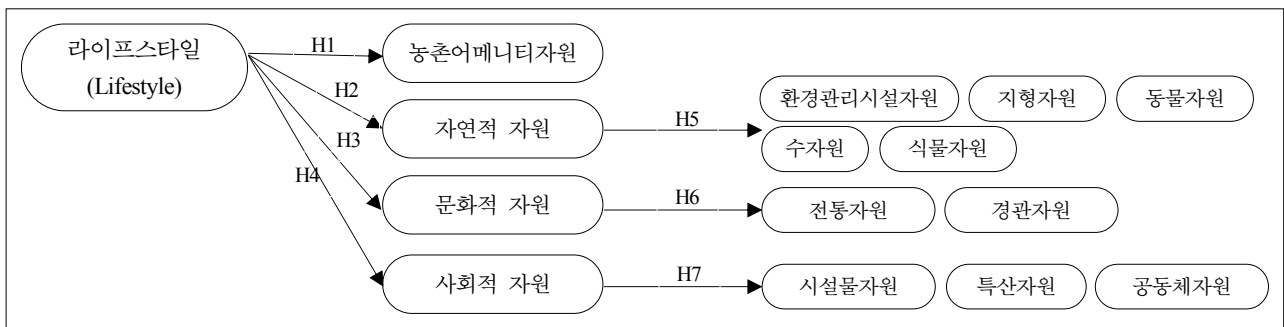
이러한 목적을 달성하기 위하여 선행연구 고찰을 근거로 도출한 여러 가지 요인에 근거하여 다음과 같은 연구모형을 제시하였다(Figure1).

따라서 본 연구에서 제시된 연구모형을 중심으로 가설을 도출하면 다음과 같다.

Table 1 농촌어메니티자원의 분류

대분류	중분류	농촌어메니티자원의 종류
자연적 자원	환경관리 시설자원	경작지,축사,마을,업체,기타
	지형자원	습지,생물서식지,바위,절벽,봉,소,담,폭포,특이도양,미기후발생지역
	동물자원	포유류,조류,어류,곤충,양서파충류,무척추동물,기타
	수 자원	하천,저수지,호수,약수터,공동우물
	식물자원	마을숲,비보숲,군락등 일정면적을 갖는 녹지공간과 보호수, 노거수 등의 독립수
문화적 자원	전통자원	전통건축물,신앙공간,전통주택,전통적인 마을안길, 마을상징물,유명인물,풍수지리나 전설
	경관자원	농업경관,하천경관,산림경관,주거지경관,해안경관,기타
사회적 자원	시설물 자원	공동생활시설,기반시설,공공편익시설,환경관리시설,정보기반시설,농업시설
	특산자원	수공예품,도자기,친환경농업,식품,특용작물,섬유,기타
	공동체 자원	생활공동체활동,농업공동체활동,씨족행사,마을문화활동,마을놀이,마을관리 및 홍보활동

(<http://rural.rda.go.kr/>)



- H1 : 라이프스타일은 농촌어메니티자원 선호도에 정(+)의 영향을 미친다.
- H2 : 라이프스타일은 자연적 자원 선호도에 정(+)의 영향을 미친다.
- H3 : 라이프스타일은 문화적 자원 선호도에 정(+)의 영향을 미친다.
- H4 : 라이프스타일은 사회적 자원 선호도에 정(+)의 영향을 미친다.
- H5 : 자연적 자원은 각 변수의 선호도에 정(+)의 영향을 미친다.
- H6 : 문화적 자원은 각 변수의 선호도에 정(+)의 영향을 미친다.
- H7 : 사회적 자원은 각 변수의 선호도에 정(+)의 영향을 미친다.

## 2. 조사설계와 분석방법

### 가. 조사의 설계

본 조사에서는 경기도 화성시의 동탄신도시 센트럴파크를 찾은 도시민을 대상으로 2012년 10월 4일부터 2012년 10월 7일에 걸쳐 설문조사가 실시되었다. 설문지는 총 327부를 배포하여 300부를 회수하였고, 그중 300부(91.74%)가 분석에 이용되었으며, 설문은 구조화된 설문지를 이용한 일대일 면접방식을 사용하였고, 설문지는 자기기입식으로 구성하여 응답자가 직접 기입하게 하였고, 변수는 크게 4부분으로 나누며, 총 49문항으로 측정하였다.

첫째, 인구통계적 특성을 통제변수로 사용하기 위해 응답자의 성별, 연령, 학력, 월평균 소득, 거주지로 명목척도를 사용하였으며, 총 6가지의 문항으로 구성하였다.

둘째, 농촌관광에 대한 인식조사로 도시민의 과거농촌마을 체험경험, 체험계절, 체험횟수, 동반자, 농촌마을 체류형태, 체류기간, 장기간 체류의사, 장기간 체류기간, 재방문의사의 9가지 문항으로 구성하였다.

셋째, 라이프스타일 분석을 위한 문항은 응답자의 라이프스타일에 관한 질문으로 총 21개의 문항으로 구성되어 있으며 김성혁과 이정규(2000), 송화성(2006), 조명환(2005), Hawes(1980), Zins(1998) 등 많은 라이프스타일 관련문헌에서 공통적으로 이용되고 있는 AIO항목을 통해 도출된 문항들로, 라이프스타일 매트릭스의 21가지 측정항목을 통해 도시민의 라이프스타일을 알아보는 문항으로 구성하였다.

넷째, 농촌어메니티자원 선호도 조사로는 도시민이 선호하는 자원을 알아봄으로, 농촌체험관광 활성화 방안을 도출하기 위해 필요한 농촌어메니티자원을 농진청에서 제시한 농촌어메니티자원 13개문항으로 리코드 5점척도

(5: 매우 선호한다~1: 전혀 선호하지 않는다)를 사용하여 구성하였다. 이 문항에서는 농촌어메니티자원의 정의에 대해 기록하여 응답자에게 농촌어메니티자원에 대해 충분히 숙지시킨 후 응답하도록 하였다.

### 나. 분석의 방법

수집된 자료분석을 위한 통계프로그램은 IBM SPSS statistics 20을 이용하여 분석을 실시하였다. 분석방법으로는 첫째, 표본의 일반적인 특성과 농촌마을 체험여부를 알아보기 위하여 빈도분석을 실시하였으며, 둘째, 연구과제의 분석을 위한 사전단계로써 도시민의 라이프스타일과 농촌어메니티자원의 속성을 파악하기 위해 변수들간의 신뢰도분석을 실시하였고, 변수들간의 타당성 검증을 위해 이쿼맥스(EquaMax)를 이용하여 요인분석을 활용하였다. 셋째, 요인분석을 통해 도출된 도시민의 라이프스타일과 농촌어메니티자원 선호와의 영향관계를 파악하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다.

## IV. 분석결과 및 고찰

### 1. 인구통계적 특성분석

인구통계적 특성분석으로 여성이 171명(57.0%), 남성이 129명(43.0%)으로 분석되었고, 20~29세가 52명(17.3%), 30~39세가 94명(31.3%), 40~49세가 113명(37.3%), 50세 이상이 41명(13.7%)으로 나타났다. 응답자의 학력은 대학교 졸업이 192명(64.0%)으로 가장 많았으며, 전문대 졸업이 67명(22.3%)이었으며, 월평균 소득수준은 300만원 이상이 113명(37.7%), 200만원~300만원미만이 100명(33.3%)으로 고소득자들이 많은 것으로 나타났다. 응답자의 직업은 회사원이 103명(34.3%), 전문직이 41명(13.7%), 자영업이 33명(11.0%)으로 나타났으며, 거주지역은 경기가 267명(89.0%)로 경기지역 거주자가 가장 많았다.

과거(1년안) 농촌마을 체험경험을 묻는 문항에서는 있음이 131명(43.7%), 없음이 169명(56.3%)로 농촌마을 체험자들이 점차 늘고 있는 것으로 나타났다. 계절은 봄이 30명(10.0%), 여름이 69명(23.0%), 가을이 26명(8.7%), 겨울이 7명(2.3%)로 나타났으며, 체험횟수는 연1회이하가 74명(24.7%), 연2~3회가 45명(15.0%), 연4~5회가 12명(4.0%), 연6회이상 1명(0.3%)로 나타났다. 또한 동반자의 경우, 가족, 친지가 68명(22.7%), 친구, 연인이 39명(13.0%), 직장동료가 15명(5.0%)으로 나타나 가족, 친지와 동행한 경우가 가장 많았다.

농촌마을의 체류형태로는 당일체험이 47명(15.9%), 숙박

박체험이 85명(28.3%)로 나타났으며, 숙박체험시 체류기간에 관하여 설문한 결과, 1박2일이 31명(10.3%), 2박3일이 23명(7.7%), 3일이상이 31명(10.3%)로 1박2일이 가장 많은 것으로 나타났다. 장기간 체류의사의 경우, 있음이 100명(33.3%), 없음이 113명(37.7%), 모름이 87명(29.0%)로 나타났으며, 장기간 체류시 체류기간에 관하여 설문한 결과, 1주일이내가 24명(8.0%), 2~3주가 11명(3.7%), 1개월 이내가 23명(7.7%), 6개월 이내가 17명(5.7%), 6개월 이상이 25명(8.3%)로 나타나 장기간 체류할 경우 체류기간이 6개월 이상으로 장기간 머무는 추세였다.

## 2. 측정변수의 신뢰성과 타당성 분석

### 가. 도시민의 라이프스타일에 대한 신뢰성 분석

라이프스타일 측정항목(21개 항목)에 대한 신뢰도 검증 위해 Cronbach's  $\alpha$ 값을 이용해 분석한 결과, 개별 항목은 0.724이상으로 나타났으며, 전체항목에 대한  $\alpha$ 값은 0.875로 나타났으며, 표준화된  $\alpha$ 값은 0.87로 나타나 척도의 신뢰성이 있다고 볼 수 있다(Table 2). 전체 변수 21개의 항목 모두  $\alpha$ 값이 0.87에 가까이 나와 모든 변수의 신뢰성이 있다고 판단되어 저자는 모든 항목을 사용하였다.

수정된 항목-전체상관관계를 볼 때, 변수1(인생을 즐

기며 삶)부터 변수21(명품을 즐겨입음)로 구성된 스케일과의 상관계수는 0.565인 것이다. 또한 항목제거시 크론바하 알파값의 경우, 변수1(인생을 즐기며 삶)을 제외하면 크론바하 알파는 0.867로 되는 것을 나타낸다. 만약, 변수6(유행에 민감함)을 제거하면 크론바하 알파는 0.874로 되므로, 더 높은 신뢰를 보임을 알 수 있다.

### 나. 농촌어메니티자원에 대한 신뢰성 분석

농촌어메니티자원 측정항목(13개 항목)의 신뢰도 검증을 위해 Cronbach's  $\alpha$ 값을 이용해 분석한 결과, 전체항목에 대한 Cronbach's  $\alpha$ 값은 0.941로, 표준화된  $\alpha$ 값은 0.94로 매우 높은 신뢰성을 보이는 것으로 나타났다

### 다. 도시민의 라이프스타일에 대한 요인 분석

라이프스타일 21개 문항의 요인분석결과 KMO값은 0.891로써 변수들의 선정이 매우 적합한 것으로 나타났으며, 각 변수와 요인간의 상관관계의 정도를 나타내는 요인 적재값은 대부분 0.5이상으로 매우 높은 유의성을 갖은 것으로 분석되었다.

각 분석의 공통성(communality)은 대부분이 0.43이상으로 나타났으며, 추출한 4개 요인의 고유값은 각각 6.781, 2.941, 1.149, 1.106이며, 이는 요인추출 기준으로 지정한 고유치 1이상인 요인만 추출된 것을 보여주고 있다. 추출된 4개의 요인으로 설명될 수 있는 전체 분산 설명력

Table 2 도시민 라이프스타일 신뢰도분석

구분	평균	표준 편차	수정된항목-전체상관관계 <sup>1)</sup>	항목제거시 Cronbach's $\alpha$ 값 <sup>2)</sup>
인생을 즐기며 삶	3.47	.724	.565	.867
주위환경에 잘 적응함	3.50	.765	.533	.868
성공에 대한 욕구가 있음	3.61	.888	.596	.865
여러사람과 사귀면서 많은 대화를 나눔	3.63	.862	.594	.866
모임에서의 여행에 동참함	3.49	.871	.447	.870
유행에 민감함	3.38	.827	.342	.874
노후준비를 함	3.62	.908	.525	.868
교통의 편리성 중시	3.74	.946	.616	.864
사회생활에서 약속을 잘지킴	3.66	.891	.598	.865
목표를 실천하려 노력함	3.62	.901	.601	.865
규칙적이고 안정된 생활영위	3.64	.970	.548	.867
나의 능력을 과시하는 욕구가 있음	2.96	.979	.112	.882
투자시 안정성 중시	3.51	.894	.429	.871
휴가시 여행이나 레저활동 즐김	3.36	.848	.551	.867
패션 중시	3.18	.866	.379	.873
실용성 중시	3.53	.859	.632	.864
레저활동시 옷에 신경	3.05	.829	.405	.872
남을 즐겁게 해주는 성향임	3.18	.863	.481	.869
레저활동을 즐김	3.25	.863	.590	.866
명품을 지녀야 품위가 있다고 느낌	2.68	.832	.207	.878
명품을 즐겨입음	2.53	.916	.156	.880

Table 3 농촌어메니타자원 신뢰도분석

구 분	평균	표준 편차	수정된항목-전제상관관계	항목제거시 Cronbach's $\alpha$ 값
자연적자원 종합선호도	3.91	.686	.780	.934
환경관리 시설자원	3.73	.728	.763	.935
지형자원	3.88	.792	.757	.935
동물자원	3.93	.809	.721	.936
수자원	4.09	.745	.673	.937
식물자원	4.07	.746	.687	.937
문화적자원 종합선호도	3.94	.750	.755	.935
전통자원	3.82	.831	.693	.937
경관자원	3.97	.853	.743	.935
사회적자원 종합선호도	3.86	.702	.768	.935
시설물자원	3.87	.724	.602	.939
특산자원	3.97	.805	.673	.937
공동체자원	3.86	.813	.738	.935

은 57.033%로 변수의 선정이 적당한 것으로 볼 수 있다. 각 요인별 분석내용은 다음과 같다.

요인 1의 경우, 사회약속 중시나 안정된 노후, 투자 등 총 6개 항목으로 묶이며, 자신의 목표를 이루기 위해 노력을 하며, 사회생활의 약속을 잘 지키기 위해 교통의 편리성을 고려하고 노후를 준비하기 위해 안정된 투자를 하여 보다 나은 생활을 영위해 나가며 꾸준히 자신을 위해 발전적인 방향으로 이끄는 이들을 ‘자아발전형’이라 명명하였으며, 고유치는 6.781, 분산은 32.288%로 나타났다. 요인 2의 경우, 남을 즐겁게 해주는 성향, 레저활동, 성공욕구, 실용성 중시 등 총 6개 항목으로 묶이며, 어디서나 리더가 되어 자신감이 넘치며, 승부욕이 강하여 일상생활에서 레저활동에 많은 가치를 부여하는 이들을 ‘여가지향형’이라 명명하였으며, 고유치는 2.941, 분산은 14.007%로 나타났다. 요인 3의 경우, 여행동참, 주위환경 적응, 많은 대화, 인생즐김 등 총 4개 항목으로 묶이며, 주위환경에 매우 빠른 적응력을 보이며, 남과 더불어 지내기를 좋아하여 모임에 동참하여 여러사람과 어울리며 인생을 즐기고 끊임없이 성취하길 좋아하는 이들을 ‘성취지향형’이라 명명하였으며, 고유치는 1.149, 분산은 5.470%로 나타났고, 요인 4의 경우, 유행민감, 패션중시, 과시욕구 등 총 5개 항목으로 묶이며, 자신의 능력을 과

Table 4 도시민 라이프스타일 요인분석

구 분	요인1	요인2	요인3	요인4	공통성
사회생활에서 약속을 잘지킴	.783	.123	.269	-.011	.700
규칙적이고 안정된 생활영위	.773	.149	.167	-.034	.649
목표를 실천하려 노력함	.732	.239	.177	.039	.626
교통의 편리성 중시	.639	.182	.403	.014	.604
투자시 안정성 중시	.584	.286	.047	-.113	.437
노후준비를 함	.567	.118	.360	.053	.467
남을 즐겁게 해주는 성향임	.068	.753	.091	.169	.608
레저활동을 즐김	.233	.639	.274	.105	.548
레저활동시 옷에 신경	.038	.623	-.072	.468	.614
휴가시 여행이나 레저활동 즐김	.216	.517	.364	.075	.452
실용성 중시	.447	.482	.283	.085	.520
성공에 대한 욕구가 있음	.429	.460	.321	-.007	.499
모임에서의 여행에 동참함	.103	.097	.779	.044	.629
주위환경에 잘 적응함	.259	.323	.643	-.148	.607
인생을 즐기며 삶	.404	.338	.519	-.166	.575
여러사람과 사귀면서 많은 대화를 나눔	.410	.339	.485	-.040	.520
명품을 지녀야 품위가 있다고 느낌	-.135	.136	.016	.812	.697
명품을 즐겨입음	-.158	.095	.004	.805	.683
패션 중시	.063	.292	.113	.611	.475
나의 능력을 과시하는 욕구가 있음	.163	-.037	-.225	.608	.448
유행에 민감함	.028	-.098	.544	.559	.618
고유치	6.781	2.941	1.149	1.106	11.977
공통분산(%)	56.616	24.555	9.593	20.994	
누적비율(%)	32.288	14.007	5.470	5.268	57.033

시하고자 명품을 즐겨입으며, 그로인한 품위있는 생활을 영위하며 패션을 중시하고 유행에 민감한 이들을 ‘문화추구형’이라 명명하였으며, 고유치는 1.106, 분산은 5.268%로 나타났다.

### 3. 실증분석 결과

#### 가. 도시민 라이프스타일이 농촌어메니티자원의 선호도에 미치는 영향

본 연구에서는 연구가설을 검증하기 위해 영향관계를 볼 수 있는 다중회귀분석을 실시하였다.

회귀모형의 적절성을 검증하는 F값은 14.778(p값=0.000)로 나타나 유의수준 1%에서 유의하고, 다중 회귀 모형의 총 설명력(R<sup>2</sup>)은 0.167로 나타났다. 라이프스타일 각 요인들의 영향력은 회귀계수 값의 크기에 따라 살펴보면 성취지향형(0.191), 자아발전형(0.169), 문화추구형(-0.315) 순으로 1%내에서 유의하게 나타났다. 따라서 농촌어메니티자원 선호도에 대한 각 변수들의 상대적 중요도는 성취지향형, 자아발전형, 문화추구형 3개 요인이 높은 설명력을 가지며, 정(+)의 영향을 주는 것은 자아발전형, 성취지향형으로 나타났다.

##### 1) 도시민 라이프스타일과 자연적 자원의 선호도간의 다중회귀분석

회귀모형의 적절성을 검증하는 F값은 12.963(p값=0.000)로 나타나 유의수준 1%에서 유의하고, 다중회귀 모형의 적절성을 검증하는 F값은 12.963(p값=0.000)로 나

타나 유의수준 1%에서 유의하고, 다중 회귀모형의 총 설명력(R<sup>2</sup>)은 0.149로 나타났다. 라이프스타일 각 요인들의 영향력은 회귀계수 값의 크기에 따라 살펴보면 성취지향형(0.155), 자아발전형(0.110), 문화추구형(-0.329) 순으로 5%내에서 유의하게 나타났다. 따라서 자연적 자원 선호도에 대한 각 변수들의 상대적 중요도는 성취지향형, 자아발전형, 문화추구형 3개 요인이 높은 설명력을 가지며, 정(+)의 영향을 주는 것은 자아발전형, 성취지향형으로 나타났다.

##### 2) 도시민 라이프스타일과 문화적 자원의 선호도간의 다중회귀분석

회귀모형의 적절성을 검증하는 F값은 12.166(p값=0.000)로 나타나 유의수준 1%에서 유의하고, 다중 회귀 모형의 총 설명력(R<sup>2</sup>)은 0.142로 나타났다. 라이프스타일 각 요인들의 영향력은 회귀계수 값의 크기에 따라 살펴보면 성취지향형(0.219), 자아발전형(0.128), 문화추구형(-0.277) 순으로 1%내에서 유의하게 나타났다. 따라서 문화적 자원 선호도에 대한 각 변수들의 상대적 중요도는 성취지향형(0.219), 문화추구형(-0.277) 2개 요인이 높은 설명력을 가지며, 정(+)의 영향을 주는 것은 성취지향형으로 나타났다.

##### 3) 도시민 라이프스타일과 사회적 자원의 선호도간의 다중회귀분석

회귀모형의 적절성을 검증하는 F값은 8.012(p값=0.000)로 나타나 유의수준 1%에서 유의하고, 다중 회귀모형의 총 설명력(R<sup>2</sup>)은 0.098로 나타났다.

Table 5 도시민 라이프스타일이 농촌어메니티자원 선호도에 미치는 영향

구 분	비표준화 계 수	표준화계수	t값	유의확률	ANOVA		R <sup>2</sup>
					F값	유의확률	
상 수	3.890		109.787	.000	14.778	.000	0.167
자아발전형	.113	.169	3.180	.002			
여가지향형	.036	.054	1.019	.309			
성취지향형	.128	.191	3.594	.000			
문화추구형	-.210	-.315	-5.920	.000			

Table 6 도시민 라이프스타일과 자연적 자원의 선호도간의 다중회귀분석

구 분	비표준화 계 수	표준화계수	t값	유의확률	ANOVA		R <sup>2</sup>
					F값	유의확률	
상 수	3.910		106.381	.000	12.963	.000	0.149
자아발전형	.075	.110	2.049	.041			
여가지향형	.048	.070	1.311	.191			
성취지향형	.106	.155	2.884	.004			
문화추구형	-.226	-.329	-6.134	.000			

Table 7 도시민 라이프스타일과 문화적 자원의 선호도간의 다중회귀분석

구 분	비표준화 계 수	표준화계수	t값	유의확률	ANOVA		R <sup>2</sup>
					F값	유의확률	
상 수	3.943		97.676	.000	12.166	.000	0.142
자아발전형	.096	.128	2.381	.018			
여가지향형	-.016	-.021	-3.96	.692			
성취지향형	.164	.219	4.065	.000			
문화추구형	-.207	-.277	-5.130	.000			

Table 8 도시민 라이프스타일과 사회적 자원의 선호도간의 다중회귀분석

구 분	비표준화 계 수	표준화계수	t값	유의확률	ANOVA		R <sup>2</sup>
					F값	유의확률	
상 수	3.863		99.675	.000	8.012	.000	.098
자아발전형	.123	.175	3.165	.002			
여가지향형	.044	.062	1.122	.263			
성취지향형	.124	.177	3.203	.002			
문화추구형	-.126	-.179	-3.242	.001			

라이프스타일 각 요인들의 영향력은 회귀계수 값의 크기에 따라 살펴보면 여가지향형, 자아발전형, 문화추구형 순으로 1%내에서 유의하게 나타났다. 따라서 사회적 자원 선호도에 대한 각 변수들의 상대적 중요도는 성취지향형, 자아발전형 2개 요인이 높은 설명력을 가지며, 정(+)의 영향을 주는 것으로 나타났다.

**나. 농촌어메니타자원이 농촌어메니타자원  
종합선호도에 미치는 영향**

농촌어메니타자원의 자연적, 문화적, 사회적 자원의 선호도가 농촌어메니타자원의 자연적, 문화적, 사회적 자원의 종합선호도에 미치는 영향을 분석하였다.

**1) 자연적 자원과 자연적 자원 종합선호도 간의  
다중회귀분석**

먼저, 자연적 자원의 선호도가 자연적 자원의 종합선호도에 미치는 영향을 분석한 결과, 회귀모형의 적절성을 검증하는 F값이 106.545(p값=0.000)로 나타나 유의수준 1%에서 유의하고, 다중 회귀모형의 총 설명력(R<sup>2</sup>)은 0.644로 나타나 설명력이 높은 것으로 나타났다. 자연적 자원 선호도의 영향력은 회귀계수 값의 크기에 따라 살펴보면 환경관리시설자원(0.373), 수자원(0.200), 식물자원(.0155), 동물자원(0.124), 지형자원(0.115) 순으로 5%에서 유의하게 나타났다.

따라서 자연적 자원의 종합선호도에 대한 각 변수들의 상대적 중요도는 자연적 자원 5가지 모두 높은 설명력을 가지며, 정(+)의 영향을 주는 것으로 나타났다. 이는 자연적 자원 중 환경관리시설자원(경작지, 축사, 마을

등)이 자연적 자원의 종합선호도에 가장 많은 영향을 미치는 것으로 해석할 수 있다.

**2) 문화적 자원과 문화적 자원 종합선호도 간의  
다중회귀분석**

회귀모형의 적절성을 검증하는 F값은 257.424(p값=0.000)로 나타나 유의수준 1%에서 유의하고, 다중 회귀모형의 총 설명력(R<sup>2</sup>)은 0.634로 나타나 설명력이 높은 것으로 나타났다. 문화적 자원 선호도의 영향력은 회귀계수 값의 크기에 따라 살펴보면 전통자원(0.445), 경관자원(0.427) 순으로 5%에서 유의하게 나타났다.

따라서 문화적 자원의 종합선호도에 대한 각 변수들의 상대적 중요도는 문화적 자원 2가지 모두 높은 설명력을 가지며, 정(+)의 영향을 주는 것으로 나타났다. 이는 문화적 자원 중 전통자원(전통건조물, 기와, 초가, 성황당, 돌무덤, 마을상징물, 풍수지리나 전설 등)과 경관자원(다락논, 밭, 과수원, 갈대, 산세 등) 모두 문화적 자원의 종합선호도에 많은 영향을 미치는 것으로 해석할 수 있다.

**3) 사회적 자원과 사회적 자원 종합선호도 간의 다중  
회귀분석**

회귀모형의 적절성을 검증하는 F값은 168.860(p값=0.000)로 나타나 유의수준 1%에서 유의하고, 다중 회귀모형의 총 설명력(R<sup>2</sup>)은 0.631로 나타나 설명력이 높은 것으로 나타났다. 사회적 자원 선호도의 영향력은 회귀계수 값의 크기에 따라 살펴보면 공동체자원(0.398), 시설물자원(0.327), 특산자원(0.204)순으로 5%에서 유의하게 나타났다.



Table 9 자연적 자원과 자연적 자원 종합선호도 간의 다중회귀분석

구 분	비표준화 계 수	표준화계수	t값	유의확률	ANOVA		R <sup>2</sup>
					F값	유의확률	
상 수	.466		3.026	.003	106.545	.000	0.644
환경관리 시설자원	.351	.373	7.252	.000			
지형자원	.100	.115	2.141	.033			
동물자원	.105	.124	2.353	.019			
수 자 원	.184	.200	3.974	.000			
식물자원	.143	.155	3.067	.002			

Table 10 문화적 자원과 문화적 자원 종합선호도 간의 다중회귀분석

구 분	비표준화 계 수	표준화계수	t값	유의확률	ANOVA		R <sup>2</sup>
					F값	유의확률	
상 수	.919		6.761	.000	257.424	.000	0.634
전통자원	.402	.445	9.435	.000			
경관자원	.375	.427	9.057	.000			

Table 11 사회적 자원과 사회적 자원 종합선호도 간의 다중회귀분석

구 분	비표준화 계 수	표준화계수	t값	유의확률	ANOVA		R <sup>2</sup>
					F값	유의확률	
상 수	.600		4.014	.000	186.860	.000	0.631
시설물 자원	.318	.327	7.338	.000			
특 산 자 원	.178	.204	4.186	.000			
공동체 자원	.344	.398	8.158	.000			

따라서 사회적 자원의 종합선호도에 대한 각 변수들의 상대적 중요도는 사회적 자원 3가지 모두 높은 설명력을 가지며, 정(+)의 영향을 주는 것으로 나타났다. 이는 사회적 자원 중 공동체자원(관혼상제부조, 경로잔치, 성묘, 품앗이, 제사, 공연, 축제, 명절놀이, 단체관광, 마을홍보안내, 마을 정비 등), 시설물자원(마을회과, 노인정, 구판장, 수퍼, 보건소, 학교, 농로, 집하장, 작업장 등)이 사회적 자원의 종합선호도에 가장 많은 영향을 미치는 것으로 해석할 수 있다.

## V. 결 론

본 연구는 도시민의 라이프스타일이 농촌어메니티자원 선호에 어떠한 영향을 미치는가를 분석하고자 하였다. 또한 라이프스타일이 농촌어메니티자원 각각의 자원의 선호에 어떠한 영향을 미치는지 규명하고, 각 농촌어메니티자원의 선호도에 어떠한 변수들이 큰 영향력을 갖고 있는지에 대해 알아보하고자 하였다. 실증분석에 의한

사항을 요약, 정리하면 다음과 같다.

첫째, 자아발전형, 성취지향형은 농촌어메니티자원 선호도에 정(+)의 영향을 미친다.

둘째, 자아발전형, 성취지향형은 농촌어메니티 자연적 자원 선호도에 정(+)의 영향을 미친다. 목표를 실천하며, 안정된 삶을 중시하는 이들과 주위환경에 잘 적응하며 인생을 즐기며 사는 이들이 농촌의 자연적인 요인들을 선호하는 것으로 판단된다.

셋째, 성취지향형, 문화추구형은 농촌어메니티 문화적 자원 선호도에 정(+)의 영향을 미친다. 주위환경에 잘 적응하며 인생을 즐기며 사는 이들과 유행에 민감하며 나의 능력과시를 좋아하는 이들은 농촌에서 보전되어지는 초가나 기와, 다락논, 밭 등 농촌의 보여지는 풍경들을 선호하는 것으로 여겨진다.

넷째, 성취지향형, 자아발전형은 농촌어메니티 사회적 자원 선호도에 정(+)의 영향을 미친다. 목표를 실천하며, 안정된 삶을 중시하는 이들과 주위환경에 잘 적응하며 인생을 즐기며 사는 이들이 농촌의 시설물, 특산물, 공연, 축제 등에 많은 선호를 보이는 것으로 나타났다.

다섯째, 자연적 자원의 모든 자원들은 농촌어메니티 자연적 자원 선호도에 정(+)의 영향을 주는 것으로 나타났다. 자연적 자원 중 환경관리시설자원(경작지, 축사, 마을 등)이 가장 높은 선호도를 보였다. 이는 농촌에서 주로하고 있는 일과 관련된 자원들로 체험거리로 제공하기 때문으로 사료된다.

여섯째, 문화적 자원의 모든 자원들은 농촌어메니티 문화적 자원 선호도에 정(+)의 영향을 주는 것으로 나타났다. 문화적 자원 중 전통자원(전통건조물, 기와, 초가, 성황당, 돌무덤, 마을상징물, 풍수지리나 전설 등)이 가장 높은 선호를 보이는 것으로 나타났다. 이는 농촌마을의 기와, 초가, 전설 등 그 마을의 유래 및 전통을 알 수 있기 때문이다.

일곱째, 사회적 자원 중 모든 자원들이 정(+)의 영향을 주는 것으로 나타났다. 사회적 자원 중 공동체자원(관혼상제부조, 경로잔치, 성묘, 품앗이, 제사, 공연, 축제, 명절놀이, 단체관광, 마을홍보안내, 마을 정비 등)이 가장 높은 선호도를 나타냈다. 이는 놀이나 잔치 등 체험위주의 자원들로 교육적인 볼거리를 제공하기 때문으로 사료된다.

본 연구의 결과를 종합해보면, 도시민은 통계적으로 네 가지 라이프스타일 유형으로 분류되었다. 각각의 특성을 대변하기 위하여 이를 자아발전형, 여가지향형, 성취지향형, 그리고 문화추구형으로 명명하였다. 이러한 도시민의 유형들 중 농촌어메니티자원에 대해서는 ‘자아발전형’ 그리고 ‘성취지향형’만이 정(+)의 상관관계를 갖는 것으로 나타났다. 또한, 전체 농촌어메니티자원 분석에서 도시민들은 자연적 자원에서는 환경관리시설자원, 문화적 자원에서는 전통자원, 그리고 사회적 자원에서는 공동체자원에 대해 가장 높은 관심을 지니는 것으로 분석되었다. 도시민은 농촌어메니티자원 중에서 자연경관, 동/식물, 공통편의시설, 농업, 특산자원 등에는 상대적으로 관심이 적었다. 이러한 특징은 도시민들은 귀농보다는 귀촌에 관심이 더 높음을 알 수 있었다.

본 연구의 한계점은 경기도에 국한된 조사로 우리나라 전체 도시민에게 일반화시키기에는 어려움이 따르며, 전반적인 도시민의 라이프스타일의 유형을 파악하는데 한계가 있다.

따라서 향후 지속적으로 도시민들의 농촌관광에 대한 선호도를 살펴보는 것이 필요하며, 수요자 측면에서의 농촌관광에 대한 많은 연구를 축적시켜 농촌관광지의 속성을 보다 분명하게 규명해내는 연구가 요구된다. 또한, 본 연구에서 도출된 도시민들이 선호하는 자원을 도시민들의 라이프스타일에 맞는 차별화된 프로그램으로 개발되어야 할 것이고, 이를 적용시킨다면 농촌관광지의 경

쟁력 확보를 모색할 수 있는 유용한 연구 자료로 활용될 수 있을 것이다.

- 
- 주1) 각 개별변수와 그 변수를 제외한 변수로 구성된 스케일과 상관관계를 의미함.  
주2) 각 개별변수를 제외하였을 경우의 크론바하 알파값으로, 신뢰도 분석에서는 신뢰도 모형을 디폴트(초기지정값)로 크론바하 알파모델로 실행함.

## 참고문헌

1. 김동준, 황대욱, 2012, 여가활동의 라이프스타일 유형에 따른 여가만족과 자아실현 관계연구.
2. 김성혁, 이정규, 1999, 관광객의 라이프스타일에 따른 문화관광 구매의사 결정의 차이.
3. 농촌어메니티정보시스템 <http://rural.rda.go.kr>.
4. 농촌자원개발연구소, 2005, 농촌어메니티 자원 조사 사업 보고서, 농촌진흥청.
5. 박광석, 2005, 대학생들의 라이프스타일에 따른 여가행태에 관한 연구.
6. 박석희, 송화성, 윤준근, 2006, 도시민의 라이프스타일에 따른 농촌어메니티 자원 요구도 분석.
7. 박재철, 2009, 농촌어메니티 자원분포와 유형별 자원의 특성분석.
8. 송광인, 김정준, 2009, 관광객 라이프스타일에 따른 농촌체험관광 영향관계 연구.
9. 송화성, 박석희, 2006, 라이프스타일이 농촌어메니티자원 선호 및 농촌관광활동 참여에 미치는 영향.
10. 오운경, 조순재, 최진용, 임승빈, 안동만, 이정재, 이동근, 2007, 농촌어메니티 자원조사 연구.
11. 윤유식, 2010, 농촌어메니티 관광자원 매력성에 따른 관광체험만족도 및 관광개발지지도에 대한 구조관계분석.
12. 윤희정, 2008, 도시민의 농촌어메니티자원 체험욕구 분석.
13. 이정원, 정윤희, 임승빈, 2006, 농촌어메니티자원의 농촌다움 특성 평가에 관한 연구.
14. 정수희, 김현정, 2002, 라이프스타일 연구에 관한 이론적 고찰.
15. 조명환, 2005, 현대인의 라이프스타일과 여가활동에 관한 연구.
16. 조수현, 2012, 국내외 대학생의 라이프스타일 집단 여가만족에 차이에 관한 연구.

17. 최영완, 김영주, 2012, 농촌공간의 구조적 특성에 바탕으로 한 어메니티자원 분류체계 재정립.
18. 허지현, 최현식, 최영민, 2008, 관광자의 라이프스타일에 따른 농촌체험관광형태별 선호도에 관한 연구.
19. Belike. P, 1987, Dialoge 2. Typologien und Fallbeispiele, Hamburg, Germany:Gruner+Jahr.
20. Hawes, D.W. 1988, Travel-related lifestyle profiles of older women. *Journal of Travel Research*, 27(2), 22-32.
21. Roberts, L. & Hall, D, 2001, *Rural Tourism and Recreation: Principles to Praticce*. New York, NY: CABI Publishing.
22. William, L, 1975, Life style Concepts and Marketing in Stephen A. Greyser(ed.) *Toward Scientific Marketing*. Chicago American Marketing Association, 130-131.
23. Zins, A H, 1998, Leisure Traveler Choice Models of Theme Hotels Using Psychographics, *Journal of Travel Research*. 36(Spring).

---

접 수 일: (2012년 11월 5일)

수 정 일: (1차: 2012년 11월 21일, 2차: 12월 7일  
3차: 12월 18일)

게재확정일: (2012년 12월 18일)

■ 3인 익명 심사필