



농촌마을종합개발 항목별 중요도 분석 및 개선방안에 관한 연구 - 인제군 용대권역을 중심으로 -

Rural Village Development Itemized Study on the Importance Analysis and Improvement

안중호* · 이주형**†

An, Chung-ho · Lee, Joo-Hyung

ABSTRACT

In 1960's, Korea had concentrated on economic development, in the meantime the existing problem which is an avoiding rural settlement phenomenon such as a farming population decrease, an unstable income, poor surroundings, etc. could intensify. And because of an exodus from agricultural area caused by industrialization and a fall of agricultural farm price as a result of domestic agricultural market opening in accordance with FTA, in 2004 Korean government executed the integrated rural-village development plan as a measure to provide more support for agricultural villages. The integrated rural-village development plan means that inter-connected with villages which have potential and developed it as a unit of small-zone, also we can assume it a Down-up development type because residents participate and lead this plan directly. But, this plan made progress rapidly as a countermeasure of government so, it needs to evaluate for completed project area and make an improvement for a sustainable undertaking. Therefore, this study categorized project contents systematically into two parts of Hardware and Software, after that composed of 4 large-parts, 13 mid-parts and 43 small-parts from Inje-Yongdai zone which was designated for an integrated rural-village development plan in 2004. And a result of analysis for project contents priorities by hierarchy analysis method showed the Regional capability reinforcement is selected for the most important project content by 3 stakeholders who are specialists (514pts.), Korea Rural Community Corporation staffs (694pts.), local government officers (688pts.)

Keywords: Integrated rural village development; hardware; software

1. 서 론

1. 연구의 배경 및 목적

1960년대 이후에 진행된 급격한 도시화는 무계획적인 도시화, 농업인구의 감소와 고령화의 가속화 등 구조적 취약성과 낮은 농업경쟁력, 농가소득의 불안정, 열악한 생활환경과 문화 복지시설의 취약 등으로 농촌정주 기피현상이 심화되면서 이들 지역의 공동화와 우려되어 왔다.

또한 과거 우리나라가 경제성장을 목표로 진행하는 동안 농촌에 대한 개발이나 삶의 질을 향상시키는 정도가 도시에 비해 많

이 부족했으며, 과거 도시화에 의해 발생되었던 문제점들이 해결되지도 않은 상황에서 우리나라는 세계적인 자유무역협정 (Free Trade Agreement: FTA) 확산 추세에 대응하고 경제의 활력을 유지하기 위해 적극적으로 자유무역협정을 추진함으로써 농산물 시장의 개방으로 인한 가격하락과 산업화로 인한 이농현상의 심화로 우리나라의 농촌은 인구감소와 농가소득감소라는 어려움을 겪고 있다. 2010년 농림어업통계에 따르면 우리나라 농가인구는 2000년 4,031천명으로 전체인구의 8.7%이었던 것이 2010년에는 1,177천명으로 2.6%로 낮아졌으며, 농가소득은 2006년 32,303천원에서 감소하기 시작하여 2010년에는 32,121천원으로 감소하였다. 그리고 농업소득은 2006년 12,092천원이었는데 2010년에는 10,098천원으로 줄었으며 4년 동안 무려 16.5%, 1,994천원이나 감소한 것이다. 정부에서는 수입 급증으로 인한 농가피해를 줄이고자 다양한 농업지원을 계획하고 있다.

1970년대 농촌새마을운동이 추진되었고, 1980년대에는 농어촌지역종합개발, 정주권개발사업이 시작되었으며, 1990년대에는 농어촌구조개선대책으로 문화마을조성, 농어촌도로정비, 농어촌

* 한양대학교 도시대학원 도시개발경영학과 박사과정

** 한양대학교 도시대학원 도시개발경영학과 교수

† Corresponding author Tel.: +82-2-565-8606

Fax: +82-2-565-8113

E-mail: ancicity@hanmail.net

2012년 8월 27일 투고

2012년 9월 14일 심사완료

2012년 10월 10일 게재확정

생활환경개선사업 등이 추진되었으며 2000년대 들어서는 선진국의 영향을 받아 기존의 중앙정부와 지방정부 주도의 하향식 개발방식이 아닌 정부와 전문가, 지역주민들이 직접 참여하여 사업을 주도해 나가는 형태로서, 상향식개발방식인 농촌마을종합개발사업이 진행되고 있다.

따라서 농촌마을종합개발사업을 크게 두 가지로 나누면 하드웨어(H/W)사업과 소프트웨어(S/W)사업으로 나눌 수 있으며, 하드웨어 사업은 체험장 조성, 기반시설 정비, 학습장, 상·하수도 등 토목적인 시설 정비사업을 주로 계획하고 있으며, 소프트웨어 사업은 주민교육, 선진지 견학, 컨설팅, 지역축제 등으로 계획하여 진행 되었다. 2004년 자유무역협정으로 인하여 급속하게 진행된 농촌마을종합개발사업은 사업초반부터 하드웨어사업에 집중적으로 모든 예산을 편중시켜서 사업을 진행함으로써 본 연구에서는 하드웨어사업과 소프트웨어사업에 대한 분류체계를 확립하여 사례대상에 접목하여 사업항목의 중요도를 도출하고 분석한 후 사업항목에 대한 개선 방안을 제시함으로써 향후 지속적으로 농촌사업 발전에 기여하고자 한다.

2. 연구의 범위 및 방법

본 연구의 범위는 농촌마을종합개발사업의 기본계획서와 시행지침 등의 자료를 토대로 농촌마을종합개발사업에 대하여 이론적 개념과 2004년에 선정된 36개 권역 중 2009년 사업이 완료

된 강원도 인제용대권역을 그 사례대상으로 선정하였다. 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 농촌마을종합개발사업의 추진현황 및 정의를 설명한다.

둘째, 농촌마을종합개발사업의 하드웨어사업과 소프트웨어사업의 체계적인 사업항목을 마련하기 위하여 델파이조사를 실시하여 분류체계를 확립한다.

셋째, 지속적인 하드웨어 및 소프트웨어의 사업항목을 확립한 분류체계를 바탕으로 인제 용대권역에 접목하여 계층적 분석기법(AHP)을 활용하여 중요도를 도출하고자 한다.

넷째, 인제 용대권역에 접목한 중요도를 분석하고 문제점을 파악하여 농촌사업에 성공적 수행을 위한 개선방안을 제시하고자 한다.

본 연구에서는 농촌마을종합개발사업의 하드웨어사업과 소프트웨어사업의 사업항목을 체계화하여 사례대상인 강원도 인제 용대권역에 항목을 접목시켜 중요도를 도출하여 분석하고 항목에 대한 문제점 및 개선방안을 제시하였다. 자료 구축이나 하드웨어 및 소프트웨어사업에 대한 파악은 현장을 방문하여 실태조사를 실시하였으며, 인제 용대권역의 위원장, 사무장, 지방자치단체 관련 공무원 등 사업추진에 진행되었던 관련자들을 대상으로 자료를 수집하였다.

3. 선행연구 및 연구의 차별성

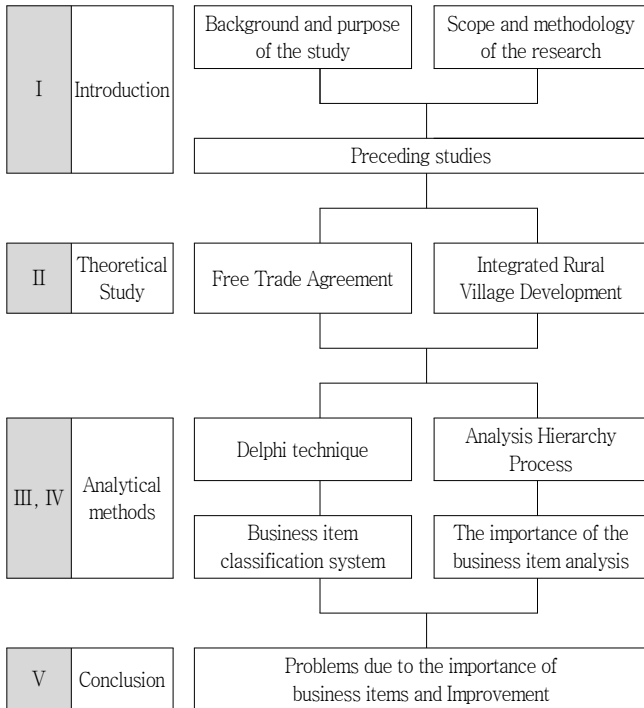
본 사업에 대한 선행연구는 김동기(2011)는 우수권역 및 부진권역에 대한 비교를 통해 지도자리터십, 지역공동체 활성화, 소득사업의 활성화 등 주민요인, 재원의 확보, 연계사업의 유치, 외부 네트워크 등 외부요인, 접근성, 잠재고객, 지역자원 활용 등 세부요인에 대해 면밀한 분석을 통해서 성공요인을 제시하였다.

김강섭 외(2009)는 농촌마을종합개발사업의 문제점으로 소득, 소프트웨어, 공동이용시설로 분류하여 실태분석을 통하여 세부적인 항목을 제시하여 개선방안을 제시하였다.

방한식 외(2008)는 2004년부터 2007년간 추진된 132개 권역의 농촌마을종합개발사업 기본계획수립 대상지의 사업내용에 대한 분석을 통하여 사업유형에 대한 패턴과 지역주민들의 요구사업에 대한 분석을 제시하였다.

기존 연구에서는 농촌마을종합개발사업의 문제점과 개선방안을 포괄적인 개념으로 전체 사업에 대하여 문제점과 개선방안 및 성공요인을 제시한 반면에 본 연구에서는 전체적인 사업의 항목의 분류체계를 이용하여 사례 대상지에 접목한 후 실질적으로 사례대상지에 대한 사업의 중요도 분석을 통한 문제점 및 개선방안을 제시함으로써 향후 지속적인 농촌사업의 발전에 기여할 것으로 판단된다.

Table 1 The study of the flow



II. 농촌마을종합개발사업

1. 농촌마을종합개발사업의 내용

사업추진 기본방향은 생활권·영농권 등이 같은 발전 잠재력이 있는 마을들을 상호 연계하여 소권역 (1개 법정리 이상) 단위로 개발 하였고, 지역주민과 지자체, 관련전문가 등이 주도적으로 참여하는 상향식으로 추진하였다. 내용은 지역특성별 농촌마을의 경관개선 (마을소공원, 담장정비, 마을숲 정비, 빈집철거 등), 기초생활환경정비 (마을내도로, 주차장, 상·하수도, 주택신·개축 등), 소득기반확충 (공동육묘, 공동저장·집하시설 등), 지역사회 유지를 위한 인구유치 및 지역역량강화사업 (마을기획 컨설팅, 홍보·마케팅, 인구유치 프로그램 등)을 권역별 잠재자원 발굴로 지역특성에 맞는 다양한 유형의 농촌공간정비를 종합적으로 추진하였다.

2. 농촌마을종합개발사업의 성격

농촌종합개발사업의 성격은 첫째, 사업추진의 공간단위가 마을 단위라는 점이다. 즉 과거의 면단위의 사업범위가 아니라 행정리를 대상으로 사업이 추진된다.

첫째, 사업추진 방식이 상향식 개발이다. 농촌종합개발사업은 지역주민들이 주도적으로 사업에 참여할 수 있도록 사업대상지 선정단계에서 사후유지관리 단계까지 지역주민들이 직접 참여할 수 있도록 제도적으로 명시하고 있다. 따라서 사업대상지 선정단계부터 주도적으로 주민들이 참여함으로써 과거의 형식적인 주민참여를 방지하고 협력적인 개발방식을 취하고 있다.

둘째, 주민들이 소득증대에 기여할 수 있는 사업을 광범위하게 포함하고 있다. 과거의 한정된 사업메뉴에서 탈피하여 지역자원과 지역특성에 맞게 개발방향을 설정한다.

Table 2 Rural Village Development Projects Current Status

Year	Business application domains	Master plan	The detailed design	Project implementation		Remark
				Construction Consignmen	Cities and counties	
Total	584	301	117	217	84	
'05	69	36	33	24	12	
'06	50	20	15	14	6	
'07	30	40	36	33	7	
'08	93	40	34	33	7	
'09	110	40	34	33	7	
'10	90	45	37	38	7	
'11	142	80	38	42	38	

Korea Rural Community Corporation Press kit (2010), Re-edit

Table 3 Hardware and Software Classification System

Major groups	Sub-major groups	Minor groups
Regional Capacity Development	Citizen's Empowerment	Educational field trips
		Village Consulting
		Village Management
	Community Activation	Community Program
		PR & Marketing
		Brand Development
	Tourism Infrastructure	History and Culture Experience Facility
		Rural Experience Learning Facilities
		Accommodation
		Natural Observation
Health and Welfare Facilities	Road Traffic Facilities	Village Road
		Parking Lot
		Bus Station
	Facilities	Accommodations
		Water and Sewage
		Fire Safety Facilities
	Welfare Facility	Community Center
		Welfare Hall
		Information Facilities
		Recreational Facilities
Health recreation facilities	Health Facilities	
	Exercise Area	
Income-based Facilities	Production Facilities	Ready For Production Communal Facilities
		Environmentally Friendly Agriculture Facilities Resources
		Ability to Strengthen Disaster Response
	Production Institution	Specific Product Development
		Specialized Crops Block
		Renewable Energy Sources
	Processing Distribution Facility	Processing Facilities
		Storage Facility
		Drying Facilities
		Packaging Facilities
Ecological Environmental Landscape	Landscape Formation	Green Landscape Composition
		Night landscape Composition
		Housing landscape Composition
	Aversion Environmental Arrangement	Wastewater Treatment Plant
		Waste Disposal
		Aversion Facilities Maintenance
	Ecological Space Maintenance	Ecological River Maintenance
		Ecological Park Maintenance
		Waterfront Space Maintenance

셋째, 지역주민을 중심으로 관련학계, 민간단체, 관련전문가, 관련공무원 등의 네트워크를 구성하여 사업을 추진하는 계획이며, 다양한 분야의 전문가를 적극 참여시켜 종합적인 계획을 수립하고 있다.

III. 하드웨어 (H/W)사업과 소프트웨어 (S/W)사업항목의 분류체계

본 연구에서 사업항목 분류는 2005년 사업을 착수한 36개 권역의 기본계획서상의 세부사업들의 명칭과 내용들을 정리하였고, 분류한 항목들을 인제용대권역사업에 맞추어 항목을 크게 대분류, 중분류, 소분류로 체계화하고 일반적인 범위를 포괄하는 사업명칭을 부여 하였다. 내용면에서 비슷한 사업들은 일반적인 사업항목으로 분류하였으며, 대분류 4개, 중분류 13개, 소분류 43개로 구성되었다. 분류체계 사업항목은 설문조사표를 만들어 전문가, 한국농어촌공사 실무자, 지자체담당자를 중심으로 델파이 조사를 실시하였으며, 전문가 5명, 한국농어촌공사 실무자 15명, 지자체 담당자 10명을 대상으로 의견을 반영하여 분류체계를 체계화 하였다.

대분류항목에는 지역역량강화, 건강복지시설, 소득기반시설, 생태환경경관시설로 구성하였다. 지역역량강화는 주민역량강화, 공동체활성화, 관광기반시설로 구성하였으며, 건강복지시설은 도로교통시설, 부대시설, 복지시설, 휴양시설로 구성하고 소득기반시설은 생산부대시설, 생산시설, 가공유통시설로 구성하였다. 마지막으로 생태환경경관시설은 경관형성, 혐오환경정비, 생태공간정비로 구성되었다. 소분류항목은 실제 시행하고 있는 사업을 정리하여 재배치 하였다. 따라서 하드웨어 (H/W) 및 소프트웨어 (S/W)사업의 체계적인 분류를 시도하여 Table 3과 같이 정리하였다.

IV. 강원도 인제 용대권역

1. 하드웨어 (H/W) 및 소프트웨어 (S/W) 현황

강원도 인제용대권역은 2004년 사업을 진행하여 2009년에 사업이 완료된 구역으로 하드웨어사업과 소프트웨어사업이 진행되었던 구역이다. 따라서 기존 하드웨어사업과 소프트웨어사업에 대한 현황을 Table 4와 같이 정리하였다.

2. AHP의 개요

AHP (Analytic Hierarchy Process)는 다기준 의사결정방법 중의 하나로 1970년 초 Thomas Saaty 교수에 의해 개발되었다. AHP는 복잡한 의사결정 상황을 계층화와 쌍대비교를 통해

Table 4 Hardware and Software Related Story

H/W	S/W
Multipurpose Cultural Exchange Center	Consulting Program
Forestry Production Experience Just	
Farming Experience, Owner Islands	
Waterfront Recreation Facilities	Promotional Marketing
Landscape Maintenance	
Sauce Experience Program	Product Development Programs
Camping and A Camp Maintenance	
Wetland Ecological Nature Learning	
Cucurbit Landscape Park	Resident Education
Aralia elata and Raspberries	
Owner's Experience Center	Village Leaders Foster
Hwangtae Experience	
Promotional Exhibition	
Hwangtae Dry Storage Facilities	Study Tour
Eco-Friendly Campsites	
Wild Nature Learning	Commentator Training Village
Maebawi Poor landscape maintenance	

단순화하며, 정량적요소와 정성적요소를 동시에 고려할 수 있고, 또한 평가의 논리적 일관성을 측정할 수 있다는 등의 장점으로 인하여 다양한 분야에서 광범위하게 활용되고 있다. 특히 계층 분석적 절차가 특별히 잘 응용될 수 있는 분야로 우선순위 결정, 의사 결정 대안집합의 탐색, 최적 대안의 선택, 소요의 판단, 유의한 자원의 합리적인 배분, 시간의 경과에 따른 결과예측과 위험도 평가, 성과의 측정, 시스템의 설계, 시스템의 안정성 확보, 최적화 계획, 갈등적요인의 해결 등을 위해 활용된다.

이러한 AHP는 기본적으로 단순하고 명확한 이론을 근거로 하여 잘 개발되어 있는 AHP software package를 통하여 적용하기에 간단하고 광범위한 분야에 걸쳐 의사결정이 요구되는 문제에 적용이 가능한 범용적 모델이라고 할 수 있다.

AHP는 다음과 같은 장점을 가지고 있다. 첫째, AHP는 비구조화 되어 있는 의사결정 문제를 계층적으로 표현한다. 두 번째, AHP는 무형의 것을 측정할 수 있는 척도와 우선순위를 설정하기 위한 방법을 제공해 준다. 셋째, AHP는 평가자들의 판단에 대한 논리적 일관성을 검증할 수 있는 장치가 마련되어 있어, 결과에 대한 신뢰성을 높인다. 넷째, AHP는 의사결정문제와 관련된 정보의 변화에 민감도를 분석할 수 있게 해준다. 다섯째, AHP는 다수평가자의 다양한 의견과 판단을 합이나 수치적 통합을 통해 각 대안의 종합된 최종 우선순위를 도출 할 수 있게 해준다.

AHP 기법의 신뢰성 분석은 각 평가요소들 사이의 상대적 중요도를 평가하는 경우 대상자 개개인의 판단에서 오차 정도를 측정하는 방법인 일관성 비율을 계산함으로써 가능하다. 일반적으로 일관성 비율은 그 값이 작을수록 판단의 일관성이 크다고 볼 수 있다.

3. AHP 중요도 분석

Table 5에서 확립한 하드웨어 (H/W) 및 소프트웨어 (S/W) 분류체계를 이용하여 AHP 중요도 분석을 위한 설문조사를 실시하였다. AHP조사표를 전문가, 농어촌공사 실무자, 지자체 담당자에게 송부하여 각각 7명, 28명, 36에게 회신을 받아 중요도를 도출하였다.

중요도를 분석한 결과에서 보는 바와 같이 대분류에서 지역역량강화사업이 전문가, 농어촌공사 실무자, 지자체 담당자에게 최고점으로 각각 514점, 694점, 688점으로 나타났다. 중분류에서는 전문가는 주민역량강화 230점, 농어촌공사 실무자는 298점, 지자체 담당자는 256점으로 주민역량강화사업이 높게 나타났다. 반면에 대분류에서는 생태환경경관시설이 전체적으로 낮게 나타났으며 중분류에서는 생태공간정비가 가장 낮게 분석되었다.

Table 5 Inje-Yongdae Analysis of Regional Importance

Major groups				Sub-major groups				Minor groups							
Field Name	Importance			Field Name	Importance			Field Name	Importance						
	E	C	M		E	C	M		E	C	M				
Regional Capacity Development	514	694	688	Citizen's Empowerment	230	298	256	Educational Field Trips	106	122	130				
								Village Consulting	72	90	76				
								Village Management	52	86	50				
				Community Activation	156	200	226	Community Program	70	80	100				
								PR & Marketing	56	70	86				
								Brand Development	30	50	40				
				Tourism Infrastructure	128	196	206	History and Culture Experience Facility	32	46	50				
								Rural Experience Learning Facilities	36	60	56				
								Accommodation	38	40	70				
								Natural Observation	12	30	20				
Health and Welfare Facilities	172	162	102	Road Traffic Facilities	28	48	32	Village Road	18	18	12				
								Parking Lot	10	30	20				
								Living convenience facilities	12	6	12				
				Facilities	12	6	12	Community Center	44	50	20				
								Welfare Hall	24	20	12				
								Information Facilities	26	10	6				
				Welfare Facility	118	102	54	Recreational Facilities	24	22	16				
								Health recreation facilities	14	6	4				
				Income-based Facilities	262	96	176	Production Facilities	106	28	70	Specific Product Development	56	16	40
												Specialized Crops Block	50	12	30
Processing Distribution Facility	156	68	106					Processing Facilities	68	20	20				
								Storage Facility	32	14	30				
								Drying Facilities	30	18	20				
								Sale Facilities	26	16	36				
Ecological Environmental Landscape	52	48	34	Ecological Space Maintenance	52	48	34	Ecological Park Maintenance	28	20	14				
								Waterfront Space Maintenance	24	28	20				
Total	1,000	1,000	1,000	Total	1,000	1,000	1,000	Total	1,000	1,000	1,000				

E : Expert, C : Construction, M : Municipalities

이는 곧 농촌마을종합개발사업이 진행함에 있어서 지역역량강화사업과 소득기반시설사업이 전문가나 한국농어촌공사 실무자, 지자체 담당자들로부터 중요한 사업의 항목이라고 분석되었다.

그중에서 중요도가 가장 높게 나온 지역역량강화사업은 모든 농촌사업에 가장 중요한 사업이고, 기초가 되는 사업으로서 인제 용대권역을 사례로 지역역량강화사업에 대한 문제점을 파악하여 개선방안을 제시하고자 한다.

4. 지역역량강화사업 (S/W)에 대한 문제점

지역역량강화사업 같은 경우에는 교육견학, 마을컨설팅, 마을경영관리, 홍보·마케팅, 브랜드 개발 등 여러 가지 항목을 총괄하여 지역역량강화사업이라고 볼 수 있다. 지역역량강화사업은 초기에도 중요하지만 사업이 완료된 이후에도 지역주민의 역량 강화라든지 홍보·마케팅 등 사업이 완료된 이후에 유지 관리가 더 중요한 사업이라고 보여 진다. 이에 따라 지역역량강화사업에 대한 문제점을 알아보도록 한다.

가. 컨설팅

지역에서 생산되는 농·특산물과 주요시설물을 연계 할 수 있는 체험 프로그램은 권역별로 비슷하여 지역적 특색화를 살리지 못하고 있으며, 방문객들의 눈은 점점 높아지고 있다. 특색화 된 체험프로그램은 주민의 소득증가와 농산물 판매와도 연계되어 있어 권역을 특색 있게 소개할 수 있는 구체적이고 권역을 각인시킬 수 있는 권역 특유의 체험프로그램 개발이 필요하다. 축제도 마찬가지로 매년 마을을 대표할 수 있는 축제를 개최하여 지역홍보와 소득을 향상시키는데 중요한 역할을 한다. 인제 용대권역은 매년 황태축제를 시작하면서 놀거리, 먹거리, 볼거리 등 황태축제로 인하여 다양한 행사가 진행되는데 매년 같은 행사를 진행하다보면 방문객들은 처음에는 굉장히 신선하다가 다음에 또 같은 맥락으로 진행하면 방문객들의 발걸음은 점점 줄어들 것이며, 앞으로 방문객들의 재방문을 유도 할 수 있는 방안이 필요하다.

나. 홍보·마케팅

홍보·마케팅은 홈페이지 및 축제 등 기본적으로 농촌사업에서 많은 권역들이 하고 있는 방법들이다. 농촌에서는 평균연령이 높다보니 컴퓨터로 작업하는 것은 생소하여 많은 관심과 지속적인 홍보와 마케팅에 많은 노력이 필요하다. 하지만 농촌의 특수성 때문에 홈페이지 관리나 마케팅을 전담해서 맡을 수 있는 인력이 없을 뿐더러 생소한 컴퓨터를 조작하기 또한 쉽지 않다. 아무리 권역이 잘 구성되어 있고 프로그램이 잘 갖춰져 있다 하더라도 방문객들에게 보여줄 기회가 오지 않는다면 그것 또한 문

제이다. 따라서 요즘 정보화 시대에 발맞춰 새로운 홍보·마케팅의 접근이 필요하다.

다. 주민교육 및 마을리더육성

일반적으로 리더교육, 주민교육, 전문교육 등은 추진위원을 비롯한 일반 주민도 참여하고 있지만 지속적인 교육이 아니라 1~3회 정도로 단기적인 교육으로서 주민들의 교육효과는 미흡한 실정이다. 그리고 교육내용 또한 주민들과 공감대를 형성할 수 있는 소득사업과 거리가 먼 교육들이 많아 주민참여율 또한 낮으며 모든 권역이 리더교육, 위탁교육, 주민전문가 초청교육 등을 통하여 틀에 박힌 교육을 진행하고 있다.

라. 선진지 견학

국내 견학인 경우에는 견학대상지 선정과정에서 비슷한 환경 또는 지형을 기준으로 선정하여 해당권역에 접목할 수 있는 곳으로 견학해야 하지만 해당권역과 상관없는 우수사례지역으로 견학을 하는 경우도 있으며, 국외 견학인 경우에는 비용적인 문제가 많이 발생하여 국내 견학으로 대체하는 경우가 많다. 전반적으로 견학은 추진위원장 및 추진위원회 마을주민간의 갈등이 발생하는 경우도 있으며, 소수의 사람에게 집중되는 경우가 있어 권역인 모두를 대상으로 할 수 없는 한계가 있다.

5. 하드웨어 (H/W)사업에 대한 문제점

인제 용대권역 하드웨어는 크게 3가지로 분류하여 지역특화계획, 소득기반계획, 경관생태환경계획으로 구분하여 사업을 진행하였으며 2005년부터 시작하여 2007년도까지 1단계이고, 2008년도부터 2009년도까지 2단계사업으로 진행 하였다. 총사업비는 약 4,605백만원이 투입된 사업이다. 농촌마을종합개발사업은 규모가 가장 큰 사업이다 보니 지자체나 권역별로 경쟁도 아주 치열하다. 일반적으로 면단위에서 계획을 하고 사업에 선정되면 권역에 포함된 각 마을은 기본계획에 따라 주택정비, 도로 확장, 시설물 설치에 필요한 예산을 배정받게 되는데 결과적으로 각 마을지도자나 이장들은 예산 배정에만 신경을 쓸 뿐 권역 단위 사업계획이나 주민역량을 강화시키는 교육에는 별로 관심이 없다.

그리고 시설물의 운영관리에 대한 부분이 있으나 실제로 향후 운영관리에 대한 구체적인 프로그램이 없어 비어 있는 경우도 있고, 커뮤니티센터 경우 운영관리에 소요되는 비용이 지속적으로 발생하고 있어 사용하지 않는 경우도 있다.

따라서 시설물은 예산을 배정받아 설치하였으나 전반적으로 운영 및 관리가 어려워 하드웨어적인 측면에서는 사업비에 따라서 시설물이나 경관을 정비하는 사업이기 때문에 운영 및 관리가 그 만큼 중요하다.

V. 개선방안 및 결론

1. 컨설팅

체험프로그램은 권역별로 자체적으로 시행되고 있다. 예를 들어 이천 석산 권역은 3~4개 마을이 연계되어 프로그램을 운영하고 있으며, 비교적 상호 연계가 잘 되고 있다. 석산 권역에서 석산2리의 연소득은 3천만원 정도로서, 농업 소득 외 농사체험, 농산물판매, 민박 등을 통해 가구당 매출기준으로 천만원정도의 연소득이 증가하였다. 하지만 스타 권역이라고 할 수 있는 몇몇 권역을 제외하고는 체험프로그램의 운영이 원만하지 못하며, 특히 권역별 체험프로그램이 유사하여 지역적으로 특성화되지 못하고 있다. 체험프로그램은 소득의 향상과 관계되기도 하지만, 방문자의 재방문 유도과 농산물 판매로도 연결될 수 있기 때문에 특화된 프로그램 개발이 필요하다. 따라서 용대권역도 용대1리는 친환경 농업중심의 농촌문화 체험권으로 조성, 용대2리는 백담사 및 역사자원을 중심으로 한 역사문화 체험권으로 조성, 용대3리 황태 및 계곡경관을 중심으로 한 황태경관 체험권으로 조성하여 지역의 자원과 특색을 잘 파악하여 사업과 연계하여 다양한 체험프로그램을 적극적으로 활용한다면 농촌관광 활성화와 주민 소득이 높아질 것이다.

그리고 용대권역의 황태축제 또한 방문객들의 철저한 고객관리를 통해 방문객들의 재방문을 유도하기 위하여 큰 비용이 아니더라도 CRM (고객관계관리)를 도입함으로써 H/W적인 시설물에 투입하는 비용을 줄이고 방문객의 정보관리, 농작물이나 특산물 등의 이력관리를 총체적으로 관리할 수 있어 장기적으로 비용 대비 수익관리 측면에서 시설 보다 상당한 효과가 있을 것이며, 용대권역의 재방문을 유도하는데 도움이 될 것으로 판단된다.

2. 홍보·마케팅

지역의 브랜드 개발을 통하여 마을을 알리거나 지역의 자원을 활용한 지역축제를 개최함으로써 지역을 홍보하는데 효과적이다. 하지만 요즘 디지털시대로 변화하면서 온라인 마케팅의 중요성이 날로 높아지고 있다. 용대권역에 네트워크 서비스를 도입한다면 기하급수적으로 확산하는 성격을 가지고 있기 때문에 일반적인 홈페이지 보다는 확산을 유도할 수 있고, 무료서비스인 점을 감안할 때 비용대비 효과는 아주 만족스럽다고 할 수 있다. 국내에서의 온라인 마케팅의 도구로는 대표적인 싸이월드, 포털 블로그 등이 있으며, 해외서비스는 페이스북, 트위터, 유튜브 등이 있다. 소셜네트워크 서비스의 강점을 살려 정보를 빠른 속도로 내/외국인 모두에게 공개할 수 있어 내국인은 물론 외국관광객을 쉽게 유치 할 수 있어 효과적인 홍보·마케팅이라고 볼 수 있다.

3. 주민교육 및 마을리더육성

교육을 실시하는데 있어서 우선적으로 주민들의 관심분야가 무엇인지 파악해야 한다. 지역마다 다르겠지만 일반적으로 업체에서 준비해온 보편화된 교육 자료를 가지고 교육을 하다보면 주민들의 관심사가 아니기 때문에 교육의 질이나 참여율이 낮아질 수 있다. 따라서 주민 관심분야에 대한 설문을 진행한 후에 주민들의 관심사에 대한 교육을 하는 것이 교육의 질도 높이고 참여율도 높일 수 있으며 자발적인 참여유도가 필요하다.

4. 선진지 견학

모든 권역의 지역들이 국·내외 선진지 견학을 하고 있다. 그러나 선진지 견학을 결정 할 때부터 무조건 잘된 지역으로만 가는 것이 아니라 정확한 목적의식이 있어야 하며, 견학을 다녀온 이후에는 업체에서 방문후기를 작성하는 것이 아니라 주민들이 직접 보고, 체험하고, 배워온 내용들을 가지고 회의하여 해당지역에 접목할 수 있는 방안을 구체적으로 모색하여 주민과 의견을 공유하도록 해야 한다. 일부 주민들은 관광하러 간다는 인식으로 견학을 가는 경우가 있기 때문에 자기부담을 일부 포함하여 선진지 견학을 가는 것도 좀 더 효율적인 교육을 위하여 필요한 것 같다.

5. 공동이용시설 유지관리

일반적인 소득사업을 통해 수익금 일부를 마을기금으로 전환하여 마을시설물의 유지관리를 유도하고 있으나 유지관리에 대한 이해의 폭이 달라 이에 대한 지속적인 교육이 필요하고, 주민 주도형 유지관리 기준의 소득기반시설과 체험시설 운영에 소요되는 인건비나 관리비, 그리고 어떻게 집행해야 하는지에 대한 체계적인 기준 정립이 필요하다.

시설의 효율적 사용을 위해서는 구체적인 운영프로그램이 필요하며, 유지관리적인 측면에서는 적정 규모의 시설물계획과 운영관리비를 고려한 친환경적 시설물의 도입으로 향후 운영 및 관리하는데 효율적인 방법일 것이다.

6. 결론

본 연구에서는 2005년 사업을 착수한 36개 권역의 세부사업들의 명칭을 정리하여 대분류, 중분류, 소분류로 체계화하여 대분류에는 지역역량강화, 건강복지시설, 소득기반시설, 생태환경경관시설로 구성하여 하드웨어 (H/W) 및 소프트웨어 (S/W) 분류체계를 배치하였고, AHP 중요도 분석을 위하여 2009년 사업이 완료된 인제용대권역을 사례로 전문가와 농어촌공사 실무자,

지자체 담당자를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 그 결과 대부분 류중에서 지역역량강화사업이 전문가, 농어촌공사 실무자, 지자체 담당자에게 최고점수로 514점, 694점, 688점으로 분석되어 지역역량강화사업이 중요하다고 볼 수 있다.

2004년부터 선정하여 추진된 농촌마을종합개발사업의 경우에는 기존의 하향식 개발에서 주민들이 함께 참여하는 상향식 개발이다. 그러나 이사업의 경우에는 2004년도부터 이제까지 마을의 특성을 고려한 지속가능한 개발사업을 제대로 하지 않았을 가능성이 더 높다고 보여진다. 사업 초기에는 벤치마킹할 사례라든지 국내에 우수한 사례가 없었기 때문에 전형적인 기본틀에 전국의 모든 농촌종합개발사업을 맞추어서 주택정비, 도로 확장, 같은 건설부문의 하드웨어에 거의 모든 예산을 편중시켜 왔으며, 소프트웨어 부문에 대해서는 각 마을의 특성을 살린 프로그램이 전혀 진행되지 못하고 있는 실정이다. 그 이유는 기본적으로 5년을 계획 했을 때 3년차까지는 사업비의 75 % 이상을 하드웨어 부문에 치중되고 있고, 뒤늦게 2, 3년차에 주민들의 의식과 역량을 높이는 소프트웨어 부분의 사업을 시행하는 것이 통상적인 농촌마을종합개발사업의 문제점이라고 볼 수 있다.

그 결과 첫째, 마을에서 생산되는 농·특산물과 주요시설물을 연계 할 수 있는 체험프로그램은 권역별로 비슷하여 권역의 지역의 특성을 살리지 못하고 있어 앞으로 방문객들의 재방문을 유도 할 수 있는 방안이 필요하다. 그러므로 H/W사업에 투입하는 비용을 줄이고 CRM (고객관계관리)를 도입함으로써 장기적으로 비용 대비 수익관리 측면에서 하드웨어시설보다 상당한 효과가 있을 것으로 판단된다.

둘째, 정보화 시대에 발맞춰 새로운 홍보·마케팅의 접근이 필요하다. 요즘 디지털시대에 네트워크 서비스를 도입한다면 기하급수적으로 확산하는 성격을 가지고 있고, 무료서비스인 점을 감안할 때 비용대비 효과는 아주 만족스럽다고 할 수 있다.

셋째, 일반적으로 리더교육 및 주민교육 등은 지속적인 교육이 아니라 단기적인 교육으로서 주민들의 교육효과는 미흡한 실정이다. 따라서 교육을 하기 이전에 주민 관심분야에 대한 설문을 진행한 후 주민들의 관심사에 대한 교육을 하는 것이 효과적이며 참여율도 높을 것이다.

넷째, 견학대상지 선정과정에서 비슷한 환경 또는 지형을 기준으로 선정하여 해당권역에 접목할 수 있는 곳으로 견학해야 하지만 해당권역과 상관없는 우수사례지역으로 견학을 하는 경우가 많다. 따라서 견학을 결정할 때부터는 정확한 목적의식이 있어야 하며, 다녀온 이후에는 업체에서 방문후기를 작성하는 것이 아니라 주민들이 직접 보고, 체험하고, 배워온 내용들을 가지고 회의하여 해당지역에 접목할 수 있는 방안을 구체적으로 모색하여 주민과 의견을 공유하도록 해야 한다

다섯째, 공용시설물은 설치는 하였으나 전반적으로 운영 및 관

리가 어렵고 비용이 지속적으로 발생하고 있어 사용하지 않는 경우가 있다. 따라서 시설의 효율적인 사용을 위해서는 구체적인 운영프로그램이 필요하며, 유지관리적인 측면에서는 적정 규모의 시설물계획과 운영관리를 고려한 친환경적 시설물의 도입이 향후 관리하는데 효율적인 방법일 것이다.

상기 내용에서 언급한 바와 같이 농촌마을종합개발사업처럼 권역단위 개발사업이 가지고 있는 여러 가지 문제점을 개선하기 위해서는 마을단위의 개발이 우선이 되어야 하며, 마을의 자원 및 특성 등이 다 틀리듯이 서로 다른 마을을 하나의 권역사업으로 묶어서 계획하는 것에 대한 순작용 보다는 부작용과 갈등요소가 더 많음으로서 마을간에 이해관계가 첨예하게 대립되는 경우가 있고 정해진 예산을 나누어 갖는 형태로 전용되는 경우가 있다.

따라서 이러한 문제를 개선하기 위해서는 주민역량강화사업을 단계적으로 계획하고 권역단위로 묶을 것이 아니라 이해관계와 공동체 의식을 공유할 수 있는 마을단위로의 발전 계획이 필요하다. 이해관계와 정서가 비슷한 주민들의 자발적이고 적극적이면서 지속적인 참여가 가능할 때 사업에 대한 이해도도 높아 질 수 있으며 마을리더 역량강화에 초점을 두고 지속적인 소프트웨어의 확충을 하면서 각 마을의 실정에 맞는 하드웨어를 계획하여 마을 구성원들의 적극적 참여로 연결하여 진행된다면 더 나은 농촌마을로 거듭날 수 있을 것이다.

REFERENCES

1. Choi, Y., S. S. Yoon, S. H. Rhee, 2005. Classification of Rural village of Eum-Seong Gun by Amenity investigation base on village. *The Korean Society of Agricultural Engineers* p.473 (in Korean).
2. Cho, J. S., 2009. Performance and Problem Analysis of Comprehensive Rural Village Development Project - Case Study of the Income Project in Gurye Banggwang Villages. *Korean Society of Rural Planning* p.11-15(in Korean).
3. Kim, K. S. and T. K. Jun, 2009. A Study on Improvement Method of Rural Community Development Project. *Korean Institute of Rural Architecture* p.59-66 (in Korean).
4. Ko, Y. K., 2010. A Study on the Analysis of Seokyung Rural Area Characteristics and its Development Directions - The Case of Comprehensive Rural Village Development Project. *Korea Regional Economics Association* p.38-42 (in Korean).

5. Kim, H. S., R. C. Kyung, Y. S. Choi, H. D. Jung, T. K. Jun, and C. S. Hong, 2005. Development of An Evaluation Index for Intermediate Outcomes from Rural Village Development Project. *The Korean Society of Agricultural Engineers* p.429 (in Korean).
6. Lee, N. P., 2012. A study on the evaluation about criteria of rural renewal : focused on comparative analysis of evaluation criteria with German and Japanese cases p.8-18 (in Korean).
7. Lee, H. J., 2009. Changes in Rural Policy Paradigm and Rural Development Project in Korea -A Study based on Integrated Rural Village Development Project. *Korean Rural Tourism Association* p.33-35 (in Korean).
8. Noh, E. J., 2011. A study on the priority in applying of facilities in Tae-an tour-leisure city using AHP p. 48-53 (in Korean).
9. Korea Rural Community Corporation, Major Projects. <http://eng.ekr.or.kr>
10. INJE COUNTY. <http://www.inje.gangwon.kr>
11. FTA Information & Business Support Center. <http://fta.kita.net>.