

영아반 보육계획안 분석에 따른 프로그램 유형[†]

The Types of Infant Care Curricula Based on Analysis of Infants Care Plans

최목화* · 이미영 · 나종혜
한남대학교 아동복지학과

Choi, Mock Wha* · Lee, Mi Young · Rha, Jong Hay
Dept. of Child Development and Guidance, Hannam University

Abstract

The purpose of this study was to investigate the actual conditions and characteristics of weekly and daily child care programs for infants, to provide a basis for the improvement of infant care quality. Weekly and daily curricula of 18 classes for one and two-year-olds classes (9 for each ages) from childcare centers in D city were collected from Nov. 2009 to February 2010. The results are as following: first, classes for one-year-olds plan 6-25 activities and classes for two-year-olds plan 12-30 activities weekly, with differences in the number of weekly activities according to the childcare centers. The number of weekly activities should be planned considering infants' interest as well as educational continuity of the activities. Second, the investigation of daily activities showed that the routine activities planned for one-year-olds were for total of 310-600 minutes and for two-year-olds 310-540 minutes. Among these, on average of 66% of the time was planned for everyday life such as eating and napping. The rest of time was dedicated to indoor and outdoor free play. However a few centers allocated more time for group activities according to subjects compared to free play. A curriculum composed of group activities ignoring infants' individual developmental differences should not be encouraged. Last, the results of cluster analyses on weekly and daily curricula in terms of the number of activities and time, duration, number of group activities and time showed that curricula for infants could be characterized into two types: "free play" and "group activity" curricula.

Keywords: infant, childcare curriculum, free play, group activity

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

1960년대 이후 저소득층 맞벌이 가정의 자녀들을 대상으로 시작된 보육서비스는 2010년 현재 모든 계층의 자녀를 대상으로 하는 보편적 서비스로서의 개념으로 발전하였다. 통계에 의하면 2008년 0세부터 3세 미만 아동

중 보육시설에 다니는 만 1세 영아는 129,629명(12%), 만 2세 영아는 239,142명(36%)으로 만 1세와 2세 영아의 보육시설 이용률이 높아지고 있는 것을 알 수 있다(보건복지가족부, 2008). 영아기는 인간 생애 중 그 어떤 시기보다 타인 의존도가 높고 가족과 친밀한 애정 관계를 형성해야 하는 시기로서 건강한 자아발달의 기초가 이루어지는 매우 중요한 시기이다. 또한 평생 교육의 토대가 되는 시기이므로 인적 자원의 조기 개발을 위한 평등한

[†] 이 논문은 2010년도 정부(교육과학기술부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임(2010-0027830)

* Corresponding author: Choi, Mock Wha
Tel.: 042-629-7442, Fax: 042-629-7437
Email: mockwha@hnu.ac.kr

기회보장과 질 높은 교육이 필요하다(이정순, 2006; 최경애, 2002). 영아기는 매 월령마다 뚜렷한 발달적 차이를 보일 뿐 아니라 유아와는 질적으로 다른 발달 특성을 지니고 있다(이명조, 2000). 이와 같이 발달적 변화가 큰 만 1세와 만 2세 영아에게는 영아기 발달에 적합한 교육 프로그램과 교재·교구, 교육환경을 제공하여 영아 교육의 질을 높일 수 있다.

영아 교육의 질적 수준은 어떤 교육환경에서 어떻게 준비된 교사가 어떤 교육프로그램으로 어떻게 하루 일과를 전개해 나가는가에 따라 결정된다(육아정책개발센터, 2008). 최은정 외(2008)의 연구에서는 교사가 민감할수록 영아가 행동모방을 잘하는 경향이 있었으며, 영아의 언어적, 비언어적 신호를 잘 읽고 이해하는 민감성 수준이 높은 교사는 영아에게 정서적으로 안정된 환경을 제공한다(이영, 김은기, 2000).

즉, 교사들과 빈번하게 반응적으로 상호작용하는 유아들은 또래간 상호작용에서 보다 유능하며, 교사의 따뜻하고 반응적인 양육은 영아의 안정된 애착과 신뢰를 형성한다(이미영, 2010). 또한 적합한 환경과 자료의 제공은 환경과 사물에 대한 탐색능력을 발달시키며, 언어적 자극과 상호작용은 영아의 인지, 언어, 신체, 사회적 능력을 발달시키고, 교사의 민감성과 성취에 대한 장려, 적절한 한계 설정은 영아의 자율성과 독립성을 발달시킨다(최미숙, 1992; 장영희, 2000).

이처럼 만 1세와 만 2세반의 교사와 영아의 상호작용과 관련한 선행연구에서 발달적 변화가 확인한 영아 교육에 있어 교육프로그램 구성이 영아의 전인적 발달에 주요변인으로 대두됨에도 불구하고 현장에서 영아 교육프로그램의 내용을 살펴본 연구는 많지 않을 뿐 아니라, 영아반 운영의 경우 영아의 특성을 고려하기보다 유아의 연장선상에서 이해되어 영아 교육이 단순보호차원으로 머물고 있는 경우가 많다(김희자, 인치현, 1997)는 보고가 있다. 실제로 Albrecht 와 Miller(2001)의 연구에서 교육현장에서 많은 영아반 교육교사들이 영아의 발달과 이에 적합한 교육에 대한 이해 부족으로 유아교육활동을 좀 더 단순화시키는 정도의 활동계획을 세우고 있으며 어린 영아들에게 무리한 대집단 활동이나 소근육 활동을 강요하기도 하는 것이 문제점으로 드러났다.

교육프로그램은 교육활동을 체계적이고 조직적으로 구성한 것이다. 영아기는 발달속도가 매우 빠르고 변화의 폭도 큰 시기이므로 영아를 위한 프로그램은 유아를

대상으로 하는 프로그램과는 다를 수밖에 없다.

영아는 수유나 기저귀 갈기 등과 같이 기본적인 신체적, 정서적 요구가 유아보다 더 긴급하므로 교사의 민감하고 즉각적인 반응이 요구된다. 또한 유아에 비해 월령에 따라 빠르게 발달하므로 영아 개인의 발달과정을 자세히 관찰하고 감독할 필요가 있으며 타인과 주변 환경에 대해 의존적이므로 환경구성이나 교육적 자극 제공에 보다 유의해야 한다. 이와 같이 영아와 유아는 발달적 차이가 크므로 영아를 위한 교육프로그램은 유아 교육프로그램의 난이도만 낮추어 사용할 수 없고 영아의 성장 발달과 리듬의 개인차를 고려하여 영아 발달을 증진시킬 수 있는 교육활동 실재를 제시하여야 한다(김혜석, 2002).

영아가 교육시설에서 하루 종일 생활하면서 가지는 경험과 직결되어 영아발달에 직접적인 영향을 미치는 영아 교육프로그램은 영아의 연령에 따라 연간, 주간, 일일보육계획안으로 구성된다. 영아를 대상으로 하는 연간주제는 영아의 발달 특성과 흥미에 기초하며, 표준보육과정의 전 영역이 포함될 수 있도록 해야 하고 동일 연령 내에서 연령이 증가할수록 영아들에게 가장 친숙하고 구체적인 자주 경험하는 환경에 대한 주제가 포함되도록 한다(육아정책개발센터, 2008).

만 1세 영아 교육프로그램은 어린이집에서 생활하게 되는 영아들이 교사들과 안정적 애착형성과 전인발달을 이루어 나갈 수 있도록 도와주는 것에 중점을 두어야 한다(김혜경 외, 2003). 뿐만 아니라 생활주제에만 국한시키는 보육계획이 아닌 영아들이 관심을 가지는 생활주제를 중심으로 발달과 흥미 정도를 고려하여 융통성 있게 계획해야 한다.

반면 만 2세 영아 교육프로그램의 운영은 만 1세와 달리 한 활동에서 다음 활동으로 이어지는 전이활동을 계획하여 활동 간의 연결이 원활하게 이루어 질 수 있도록 한다(육아정책개발센터, 2008).

영아에게 가장 좋은 프로그램은 발달에 적합한 프로그램이어야(Howes *et al.*, 1992)함에도 불구하고 영아교사들은 만 1세 영아들의 개별적인 발달차를 고려하지 못한 채 표준보육과정이나 현재 보급되고 있는 영아 교육프로그램에 기초해 단일화 된 보육계획을 수립하여 교육과정을 운영하고 있다(김은아, 2008). 또한 담임보육교사가 아닌 전문 강사를 통해 특별활동 프로그램을 운영하고 있다는 지적이 제기되고 있다. 강사를 통한 프로그램 계획은 영아들에게 또 다른 성인과의 관계 형성이므로 특

별활동 프로그램이 영아들에게 적합한 자극을 줄 수 있는 활동이며 교육적인 효과가 있는지에 대한 점검 또한 이루어져야 한다(김혜령, 임부연, 2006). 보건복지가족부(2010)에 의하면 영아의 경우 집중 시간이 짧으므로 대 집단 활동보다는 개별 활동이나 소집단 활동으로 진행하는 것이 바람직하다고 명시되어 있음에도 불구하고 여전히 영아를 보육하고 있는 많은 시설에서 특별활동을 대 집단 활동과 함께 계획하여 운영하고 있다.

본 연구에서는 국내에서 연구가 부족한 보육시설의 만 1세와 만 2세 영아반을 대상으로 주간보육계획안과 일일 보육계획안에 나타난 보육프로그램의 내용과 특성을 알아봄으로서 영아 보육의 질적 향상을 위한 기초 자료를 제공하고자 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

2. 연구문제

- 1) 만 1세와 만 2세반의 주간 보육계획안의 내용과 특성은 어떠한가?
- 2) 만 1세와 만 2세반의 일일보육계획안의 내용과 특성은 어떠한가?
- 3) 주간 보육계획안과 일일보육계획안의 활동 분석에 의한 영아보육프로그램의 유형 특성은 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구에서는 영아반의 보육프로그램 내용과 특성을 알아보기 위하여 D시에 위치한 어린이집에서 만 1세와 만 2세반의 보육프로그램 자료제공을 허락한 어린이집을 대상으로 주간계획안 및 일일계획안의 운영계획표를 수

집하였다. 수집된 자료는 만 1세 9개 반, 만 2세 9개 반으로 전체 18개 반의 계획안 자료를 분석하였다.

조사 대상 어린이집의 현황은 <표 1>과 같이 국공립과 법인시설이 각 1곳, 민간시설 3곳, 직장 4곳으로 전체 9곳이다. 대상 어린이집의 규모는 대규모시설(100인 이상)이 3곳, 중규모시설(50-100인 이하)이 3곳, 소규모 시설(50인 이하)이 3곳이었다.

<표 1> 연구 대상 만 1세와 만 2세반 현황

N=9				
어린이집	유형	정원 (현원)	만1세반	만2세반
C	국공립	204 (141)	1	1
E	법인	59 (59)	1	1
K	민간	83 (78)	1	1
Y	민간	45 (45)	1	1
M	민간	44 (44)	1	1
A	직장	51 (46)	1	1
R	직장	204 (140)	1	1
B	직장	49 (37)	1	1
D	직장	300 (300)	1	1
합계			9	9

<표 2>와 같이 조사대상 어린이집 교사의 연령, 학력, 전공, 경력의 일반적 현황을 조사하였다. 교사의 인적사항 공개를 허락하지 않은 두 곳을 제외하고 교사의 일반사항을 살펴보면 다음과 같다.

교사의 연령은 25세-55세까지 분포되어 있었으나, 그 중 20대(55%)가 가장 많았다. 교사의 학력은 4년제 대학(75%) 졸업자가 가장 많았다. 교사의 전공은 아동복지학(45%)과 유아교육학(45%) 전공자가 가장 많았다. 교사의 경력은 3년과 4년차(60%) 교사가 가장 많았다.

<표 2> 연구대상 교사현황

N=20							
연령	빈도(%)	학력	빈도(%)	전공	빈도(%)	경력	빈도(%)
20-29	11(55)	보육교사 양성원	1(5)	유아교육	9(45)	2년 미만	5(25)
30-39	6(30)	2년	3(15)	아동복지	9(45)	3년	6(30)
40-49	2(10)	3년	1(5)	아동보육	1(5)	4년	6(30)
50-59	1(5)	4년	15(75)	보육	1(5)	5년 이상	3(15)

2. 연구절차 및 자료분석

1) 연구절차

본 연구에서는 영아 보육프로그램의 내용과 특성을 분석하기 위하여 D시의 9개 어린이집의 주간과 일일 보육계획안을 수집하였다. 자료 수집은 7개 어린이집에서 2009년 11월-12월에 실시한 1세반과 2세반의 주간보육계획안과 일일 보육계획안 각 1부씩 14부와 2개 어린이집에서 2010년 2월에 실시한 1세반과 2세반의 주간보육계획안과 일일보육계획안 각 1부씩 4부, 총 18부가 수집되었다. 이처럼 자료수집기간이 분산된 것은 대상 어린이집의 자체 행사 관계로 정상적인 보육활동이 이루어지지 않은 경우가 많았기 때문에 특별활동 없이 정상적인 보육활동이 이루어지는 기간의 주간 및 일일계획안을 수집하기 위한 것이다. 주간계획안과 일일 계획안은 방문하기 일주일 전에 미리 연락하여 준비하도록 하였다. 주간 계획안은 실제 방문한 주의 보육계획안을 수집 하였다. 일일 계획안은 방문하기 전 날의 계획안을 수집하여 시간대별 영아의 활동내용과 시간비율을 분석하였으며, 보육프로그램 분석 시 추가적으로 필요한 사항은 여러 차례 해당 어린이집 원장 및 교사와의 전화면담을 통해 정보를 수집하였다.

2) 자료분석

본 연구에서 수집된 보육프로그램은 연구대상 어린이집의 주간, 일일 계획안의 내용을 중심으로 다음과 같이 분석하였다.

첫째, 주간 계획안은 육아정책개발센터에서 제시한 연령별 보육프로그램에 기준하여 놀이활동(실내자유선택활동과 실외활동), 대집단활동, 특별활동 종류별로 분류하였다. 만1세반 놀이활동은 실내 자유선택활동 5개 영역(신체, 움직임, 감각 탐색, 창의적표현, 역할·쌓기, 언어)에서 주 5일간 다루어진 주제 영역별 활동 수와 실외놀이활동 수를 조사하였다. 만2세반 놀이활동은 실내 자유선택활동 6개 영역(신체, 쌓기, 역할, 언어, 창의적표현, 탐색·조작)에서 주 5일간 다루어진 주제 영역별 활동 수와 실외놀이활동 수를 조사하였다. 또한 주간계획안에 나타난 활동 주제별 지속기간을 보고 일주일에 어떠한 주제를 얼마 동안 활동하는지 조사하였다. 그리고 대집단활동수와 특별활동 종류와 수를 빈도로 파악하였다.

둘째, 일일계획안은 각 시설별로 작성 비교하여 하루 일과 흐름도로 도식화하고, 각 시설별로 자유놀이, 실외활동, 집단활동, 낮잠, 기본생활에 사용된 시간을 합산하여 비교분석하였다.

셋째, 주간계획안에 나타난 내용에서 자유선택활동수, 자유선택활동 지속기간/주, 실외활동 수, 대소집단 활동수, 특별활동 종류와 특별활동 횟수/주를 조사하였다.

넷째, 영아반 프로그램의 유형 특성을 파악하기 위하여 주 5일간의 활동 수와 일일 활동 시간을 변수로 하여 Ward 연결을 사용한 텐드로그램에 의한 군집분석을 하였다.

Ⅲ. 연구 결과 및 해석

1. 만 1세와 만 2세반의 주간 보육계획안의 내용과 특성

1) 만 1세반의 주간 보육계획안의 내용

만 1세반의 주간 보육계획안의 내용을 파악하기 위하여 주간 보육계획안에 명시된 명칭과 활동 수, 지속기간을 조사 분석하였다. 주간 보육계획안은 월요일부터 금요일까지의 활동으로 토요일은 포함하지 않았다. 실제 9개의 어린이집 중 4곳은 토요일 활동을 주간 보육계획안에 포함하기도 하였으나 이것은 소수의 아동을 통합보육하는 식으로 진행되고 있었으므로 분석에 포함하지 않았다. 각 영역별 명칭은 생활주제에 따른 놀이활동이라 할지라도 어린이집마다 조금씩 차이가 있었다.

‘신체, 움직임’은 신체운동, 대근육, 음률영역이라고 명명한 반도 있으며, ‘감각탐색’은 자연탐구, 탐색조작으로 ‘역할/쌓기’는 사회관계, 역할, 쌓기라고 명명하였다. ‘언어영역’은 의사소통으로 명명하기도 하였다. 이와 같이 보육활동을 위한 각 영역의 명칭이 하나의 통일된 명칭이 아니라 어린이집에 따라 다양하게 명명되고 있는 것을 알 수 있다.

만 1세반의 주간 계획안의 놀이 활동 수 가운데 실내 자유선택활동 수는 <표 3>에서와 같이 시설별로 최소 5개에서 최대 22개까지 계획하고 있었다. 전체 시설의 실내자유선택활동 가운데 언어영역의 활동이 25개로 가장 많았고, 그 다음으로 창의적 표현영역의 활동이 23개로 많이 나타났다. 이는 모든 어린이집에서 만 1세 영아들에

게 언어표현능력과 다양한 창의적 표현 능력을 할 수 있도록 언어와 창의적 표현활동을 많이 계획하고 있는 것으로 해석할 수 있다. 그 다음으로는 감각탐색(19), 신체 움직임(17), 역할. 쌓기(15)의 순서로 활동주제를 계획하고 있었다. 이것은 만 1세의 발달적 특성을 고려하여 언어와 창의적 표현 능력과 감각 탐색활동을 중심으로 계획하고 있는 것으로 해석된다. 또한 언어와 창의적 표현 활동인 조형 예술 활동으로 감각 탐색과 신체 발달 등 다양한 발달적 경험을 지지하기 위한 것으로 볼 수 있다. 반면 대집단활동(7)은 일부 어린이집에서 계획되고 있는 활동으로 만1세 영아들이 스스로 책을 읽거나 자유놀이 활동을 할 수 없을 때 교사 중심의 활동이 이루어지고 있는 것으로 해석된다.

한편 어린이집별 실내 자유선택활동 수를 살펴보면 9개 어린이집이 매우 다양함을 알 수 있다. 적은 곳은 5개에서 많은 곳은 최대 22개까지 실내 자유선택활동을 계획하고 있었다. 실내 자유선택활동 수가 적은 E와 K 어린이집의 경우를 살펴보면 K어린이집은 실내자유선택활동은 적게 계획한 반면 대집단활동과 특별활동을 많이 계획한 것으로 나타났다. 한편 E어린이집은 대집단 및 특별활동이 전혀 없어 전체 활동수가 가장 적은(6) 것으로 나타났다. 이와 같이 각 어린이집별로 나타난 전체 활동

수는 6-25개까지 차이가 매우 큰 것을 알 수 있다. 그러나 실외활동은 Y어린이집을 제외하고 모든 어린이집에서 계획하고 있었다.

주간보육계획안에 나타난 활동들이 일주일간 얼마나 지속되고 있는지 알아보기 위하여 <표 4>와 같이 정리하였다. 주 5일 동안 주제별 활동의 지속기간은 영아들의 흥미도를 얼마나 고려하여 계획하고 있는지 파악할 수 있는 자료이다. 본 연구 대상 어린이집에서는 대부분 한 영역에서 1-2가지 활동을 일주일 동안 진행하는 것으로 계획하고 있었다. 그러나 C어린이집의 경우 일주일간 영역마다 활동이 매일 다르게 진행되는 것으로 계획하고 있는 반면 E어린이집은 한 영역에 한 가지 활동을 일주일간 진행하는 것으로 계획하고 있었다.

2) 만 2세반의 주간 보육계획안 내용

만 2세반의 주간 보육계획안의 내용을 파악하기 위하여 주간 보육계획안에 명시된 명칭과 활동 수, 활동 지속기간을 조사 분석하였다. 각 영역별 명칭은 생활주제에 따른 놀이활동이라 할지라도 어린이집마다 조금씩 차이가 있었다.

만 2세반에서도 만 1세반과 마찬가지로 모든 반에서

<표 3> 만 1세반 주간 보육계획안의 영역별 활동 수

N=9

활동		어린이집										
		영역	C	E	K	Y	M	A	R	B	D	계
놀이 활동	실내 자유 선택 활동	신체·움직임 ¹⁾	4	1	1	2	2	1	2	2	2	17
		감각탐색 ²⁾	4	1	1	2	2	2	2	2	3	19
		창의적표현	5	1	2	2	4	3	1	3	2	23
		역할·쌓기 ³⁾	2	1	1	2	2	1	2	1	3	15
		언어 ⁴⁾	7	1	1	2	2	2	4	2	4	25
		소계	22	5	6	10	12	9	11	10	14	99
	실외활동	2	1	1	0	3	2	1	3	3	16	
	대집단활동 ⁵⁾	1	0	2	2	2	0	0	0	0	7	
	특별 활동 ⁶⁾	0	0	2	2	1	0	0	0	0	5	
	계	25	6	11	14	18	11	12	13	17	127	

1) 신체움직임은 신체운동, 대근육, 음률영역의 명칭으로 사용한 곳이 포함됨

2) 감각탐색은 자연탐구, 탐색조작의 명칭으로 사용한 곳이 포함됨

3) 역할·쌓기는 사회관계 또는 역할, 쌓기의 명칭으로 사용한 곳이 포함됨

4) 언어영역은 의사소통의 명칭으로 사용한 곳이 포함됨

5) 대집단활동은 요리활동, 대그룹, 동화의 활동이 포함됨

6) 특별활동은 영어, 체육, 유아체육의 활동이 포함됨

〈표 4〉 만 1세반 주간 보육계획안의 활동 지속기간

N=9

구분 이름	활동수	지속기간	특별활동
C	25	한 영역에 2-5가지 활동을 일주일 동안 진행 일주일에 1가지 대집단활동 진행	
E	6	한 영역에 1가지 활동을 일주일 동안 진행	
K	11	한 영역에 1-2가지 활동을 일주일 동안 진행 일주일에 2가지 대집단활동 진행	영어(주1회) 유아체육(주1회)
Y	14	한 영역에 2-3가지 활동을 일주일동안 진행 일주일에 2가지 대집단활동 진행	영어(주1회) 체육(주1회)
M	18	한 영역에 2가지 활동을 일주일동안 진행 일주일에 2가지 대집단활동 진행	체육(주1회)
A	10	한 영역에 1-2가지 활동을 일주일 동안 진행	
R	12	한 영역에 1-2가지 활동을 일주일 동안 진행	
B	13	한 영역에 1-2가지 활동을 일주일 동안 진행	
D	17	한 영역에 2-4가지 활동을 일주일 동안 진행	

〈표 5〉 만 2세반 주간 보육계획안의 영역별 활동 수

N=9

활동	어린이집		C	E	K	Y	M	A	R	B	D	계
	영역											
놀이 활동	실 내 자 유 선 택 활 동	신체 ¹⁾	0	2	2	0	3	2	2	2	2	15
		쌓기 ²⁾	2	1	0	1	1	1	2	0	1	9
		역할 ³⁾	1	1	1	2	1	1	2	1	2	12
		언어 ⁴⁾	2	3	2	1	1	3	2	2	4	20
		창의적 표현 ⁵⁾	2	2	2	3	1	2	2	2	4	20
		탐색·조작 ⁶⁾	2	2	1	3	1	2	2	2	4	19
		소계	9	11	8	10	8	11	12	9	17	95
실외활동	0	1	1	2	4	1	4	3	4	20		
대집단활동 ⁷⁾	19	0	3	3	6	0	0	0	1	32		
특별 활동 ⁸⁾	2	0	4	2	0	0	0	0	0	8		
계	30	12	16	17	18	12	16	12	22	155		

1) 신체는 신체운동, 대근육, 음률영역의 명칭으로 사용한 곳이 포함됨

2) 쌓기는 블록방의 명칭으로 사용한 곳이 포함됨

3) 역할은 소꿉방의 명칭으로 사용한 곳이 포함됨

4) 언어는 의사소통의 명칭으로 사용한 곳이 포함됨

5) 창의적 표현은 예술경험, 미술, 그리기, 만들기의 명칭으로 사용한 곳이 포함됨

6) 탐색·조작은 탐색, 수조작의 명칭으로 사용한 곳이 포함됨

7) 대집단활동은 이야기나누기, 새노래 활동이 포함됨

8) 특별활동은 체육, 영어, 유아체육, 한글놀이, 수학놀이가 포함됨

표준보육과정에서 제시하는 생활주제에 따라 놀이 활동을 계획하고 있었으며 만 1세반보다 영역의 명칭이 더 다양하게 나타났다. 일부 어린이집에서는 ‘신체’ 영역을 신체운동, 대근육, 음률영역으로 다양하게 명명하

였다. ‘쌓기’영역은 블록방이라고 명명하기도 하였다. ‘언어영역’은 의사소통으로 명명하고 있었으며 ‘창의적 표현’은 예술경험, 미술그리기, 만들기로 명명하였다. 또한 ‘탐색·조작’은 탐색과 수.조작으로 다양하게 명

명하고 있었다.

만 2세반의 주간 보육계획안의 놀이 활동 수 가운데 실내자유선택활동 수는 <표 5>에서와 같이 시설별로 최소 8개에서 최대 17개까지 계획되고 있었다. 전체 시설의 실내자유선택활동 가운데 1세반과 마찬가지로 언어와 창의적 표현 영역의 활동이 20개로 활동주제 합계 중 가장 많았다. 이는 모든 어린이집에서 만 2세 영아들에게 언어와 창의적 표현활동을 통하여 통합적인 발달을 도모하기 위한 것으로 해석할 수 있다. 그 다음으로는 탐색·조작(19), 신체(15) 영역의 순서로 활동을 계획하고 있어 균형적 발달을 위한 계획을 하고 있는 것으로 나타났다. 이것은 만 2세의 발달적 특성을 고려하여 언어활동을 중심으로 창의적 표현인 조형 예술활동과 탐색·조작 활동을 통한 감각발달, 신체활동을 통한 통합발달을 지원하기 위한 것으로 해석할 수 있다. 예컨대 호기심 많은 발달적 특성을 지닌 만 2세 영아들에게 언어활동과 창의성 발달, 다양한 탐색활동을 지지해 줄 수 있는 활동들을 중요시하고 있는 것으로 해석된다. 반면 쌓기 역할영역에서의 활동이 가장 적게 나타나 이 시기의 사회적 관계 형성에 비중이 낮아질 가능성도 배제할 수 없다. 또한 이 시기의 대집단활동은 1세반과 마찬가지로 일부 어린이집에서만 계획되고 있어 만2세 영아들에게 적합한 활동으로 여겨지지 않음을 알 수 있다.

한편 어린이집별로 실내자유선택 활동 수를 살펴보면 K, M, B어린이집에서는 일주일에 8-9개의 주제를 계획하여 활동하고 있는 반면, D어린이집에서는 일주일에 17개의 주제를 계획하여 활동하고 있는 것으로 나타났다. 하지만 전체 활동 수를 보면 C어린이집의 경우 대집단 활동 수가 실내자유선택 활동 수 보다 훨씬 많아 가장 활동을 많이 계획하고 있었고, M어린이집도 대집단 활동을 많이 계획하고 있었다. K어린이집은 자유놀이 활동 수는 가장 적게 계획하고 있지만 대집단활동과 특별활동이 다른 어린이집보다 많이 계획하고 있는 것으로 나타났다. 이는 만 2세 영아들에게 다양한 주제를 자주 제공해주어 영아의 자극을 극대화 시키려는 의도로 볼 수 있으나 만2세의 발달 측면에서 아동중심의 자유놀이 활동보다 교사중심의 대집단 활동이나 특별활동을 더 많이 계획하는 것은 신중히 고려되어야 할 것이다. 한편 보건복지가족부(2010)에서의 '영아가 흥미를 많이 보이는 활동은 반복적으로 계획할 수 있다'는 항목을 적용한다면 만 1세와 만 2세반의 주간 보육계획안의 주제 수는 큰 의미를 지니지 않을 수 있으나 두 연령의 발달적 특징 및 이해정도를 고려한다면 연령이 높을수록 주제 수 및 난이도 또한 점차 높아져야 한다고 본다.

만 2세반의 주간 보육계획안에 나타난 활동 지속기간과 특별활동 실시현황을 정리하면 <표 6>과 같다.

<표 6> 만 2세반 주간 보육계획안의 활동 지속기간

N=9

구분 이름	활동수	지속기간	특별활동
C	30	한 영역에 1-2가지 활동이 일주일 동안 진행 일주일에 19가지 대집단활동 진행	체육(주1회) 영어(주1회)
E	12	한 영역에 2가지 활동이 일주일 동안 진행	영어(주1회)
K	16	한 영역에 1-2가지 활동을 일주일 동안 진행 일주일에 3가지 대집단활동 진행	유아체육(주1회) 한글놀이터(주1회) 수학놀이터(주1회)
Y	17	한 영역에 1-3가지 활동이 일주일 동안 진행 일주일에 3가지 대집단활동 진행	영어(주2회) 체육(주1회)
M	18	한 영역에 1-2가지 활동을 일주일 동안 진행 일주일에 6가지 대집단활동 진행	
A	12	한 영역에 1-2가지 활동을 일주일 동안 진행	
R	16	한 영역에 2가지 활동을 일주일 동안 진행	
B	12	한 영역에 2가지 활동이 일주일 동안 진행	
D	22	영역마다 차이가 있으며 일주일에 2-5가지 활동 진행 일주일에 1가지 대집단활동 진행	

만2세반의 주간보육계획안에 제시된 놀이활동 지속기간은 한 영역에 1-2, 3가지 활동이 일주일간 지속되는 것으로 나타났다. 그러나 C어린이집의 경우는 영역에 따라 1-2가지 활동이 일주일간 진행되고 있으나 대집단 활동이 일주일에 19가지 진행되는 것으로 계획하고 있고, 특별활동도 두 가지 종류가 진행되는 것으로 계획되어 있었다. 이 경우 다른 어린이집과 비교하여 교사가 이끌어가는 교사중심의 활동을 많이 계획하는 것으로 볼 수 있다. 이는 2세 영아의 입장에서 한 가지 활동에 익숙해지고 즐길 수 있는 시간을 충분히 제공하고 있는지 고려가 필요하다고 본다. 따라서 지속기간을 짧게 하여 일주일에 20개 이상의 많은 활동을 계획하고 있는 어린이집(C, D어린이집)이 있는 반면, 지속기간을 길게 하고 일주일에 13개 이하의 활동을 계획하고 있는 어린이집(E, A, B어린이집)이 있어 대조를 이루며, 각 어린이집마다 주간 계획안의 활동수와 지속기간이 매우 다양함을 알 수 있다.

2. 만 1세와 만 2세반의 일일계획안 내용과 특성

1) 만 1세반 일일계획안의 내용

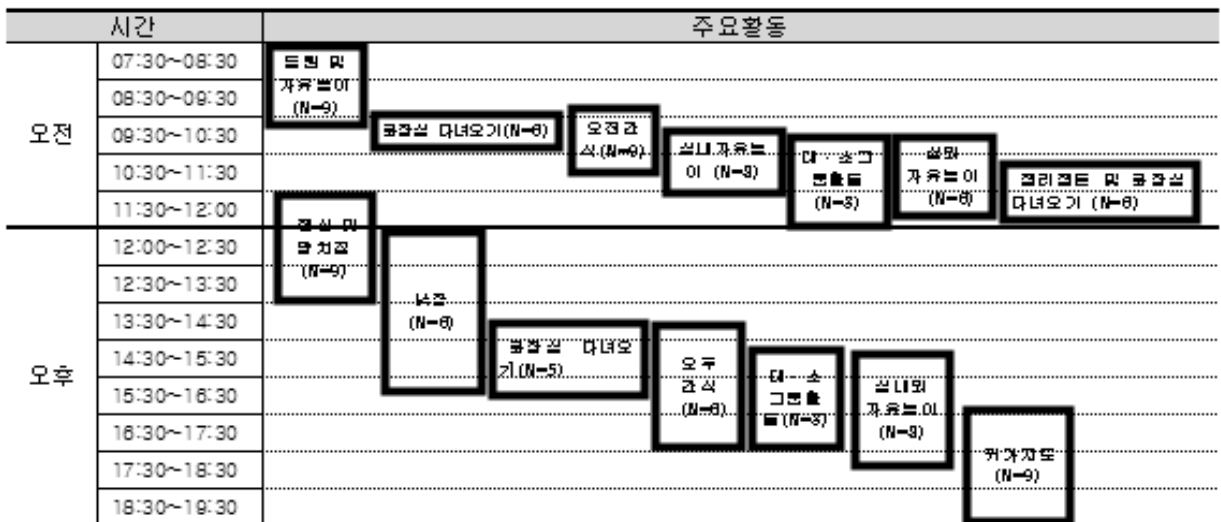
만1세반의 일일계획안에 의하여 어린이집에서 하루 일과의 전반적인 경향을 <표 7>과 같이 파악하고자 한다. 만 1세반에서는 대체적으로 영아의 발달적 특성에 따른 일상생활 및 기본생활습관을 중심으로 일상적인 활동과 오전과 오후 자유놀이시간에 비중을 두어 활동이 이루어지고 있다. 하지만 일부 어린이집에서는 만 1세

영아를 대상으로 자유놀이 시간보다는 대·소집단활동에 더 많은 시간을 계획하여 실시하는 경향을 보였다. 등원시간은 어린이집마다 다르지만 오전 7시30분부터 시작하여 10시까지 등원하는 것으로 계획되어 있어 매우 다양하였다. 가장 일찍 등원하는 영아는 60분에서 130분까지 기다려야 할 것으로 보인다. 이것은 부모의 출근시간에 맞춰 등원을 하거나 또는 어린이집 차량으로 등원 하는 등의 이유 때문인 것으로 볼 수 있다. 또한 하원시간도 어린이집마다 많은 차이가 나타나고 있었다. 오후2시부터 시작하여 7시30분까지 매우 다양하게 나타났다. 대부분의 어린이집에서는 1차 귀가지도 및 귀가지도 후에는 통합보육 형태의 보육을 실시하고 있는 것으로 파악되었다.

만 1세반의 일일계획안을 통한 하루일과의 전반적 흐름을 살펴보기 위하여 [그림 1]과 같이 흐름도를 작성하여 도식화하였다. 여기서 하루일과는 모든 영아들이 함께 활동하는 시간들로 등원 후부터 1차 귀가 전까지의 활동을 하루일과 시간에 포함하여 하루일과 흐름을 도식화한 것이다.

만 1세 영아반 하루일과는 오전에 등원 및 자유놀이를 시작으로 화장실 다녀오기, 오전간식, 실내자유놀이, 대집단활동, 실외 자유놀이, 정리정돈 및 화장실 다녀오기가 주로 이루어졌고, 오후에는 점심 및 양치질, 낮잠, 화장실 다녀오기, 오후간식, 대·소집단활동, 실내외 자유놀이, 귀가지도로 이루어졌다.

또한 9개 반에서 모두 등원 및 자유놀이(100%), 오전간식(100%), 점심 및 양치질(100%), 낮잠(100%), 오후



[그림 1] 만 1세 영아반 하루일과의 흐름도

〈표 7〉 만 1세반 일일계획안의 전반적 경향

N=9 단위: 분

시설 시간	C	E	K	Y	M	A	R	B	D
7:30									
8:00	등원 (120)	등원 및 건강관찰 (60)	등원 및 자유놀이 (130)	등원 (110)	등원, 건강확인 및 자유놀이 (130)	등원 및 조용한놀이 (80)	등원 및 조용한놀이 (110)	등원 (60)	등원 및 실내자유놀이 오전간식 (130)
8:30		실내자유놀이 및 정리정돈 (45)					화장실가기 및 손씻기 (10)	간식 (30)	
9:00	정리정돈 및 손씻기(10)	대소변가리기 및 오전간식 (25)	오전간식 (20)	오전간식 (30)	자유선택활동 (45)	오전간식 (30)	오전간식 및 정리정돈 (30)	오전실내 자유놀이 (60)	대소변 가리기(20)
9:30	오전간식 (20)	자유선택놀이 및 개별활동 (20)	자유선택활동 (60)			오전실내 자유놀이 (40)	오전실내 자유놀이 (20)		
10:00	대그룹활동 (20)	실내 외 자유선택 놀이 및 산책 (60)	대그룹활동 (30)	대소그룹활동 (120)	손씻기 및 오전간식(15) 실내자유놀이 (20)	정리정돈 및 실외놀이(10)	정리정돈 및 화장실 대너오기(20)	전 이 (10)	실내/외 자유놀이 (소그룹 / 개별) (90)
10:30	소그룹활동 (60)				실외활동 (20)	오전실외 자유놀이 (40)	오전실외 자유놀이/산책 (30)	오전실외 및 유형놀이 (30)	
11:00	화장실가기 및 손씻기 (10)	화장실 대너오기 및 손씻기 점심식사 (45)	실내놀이터활 동(20)		손씻기 및 점심(35)				
11:30	점심식사 정리정돈 (70)	대소변관리 (10)	점심준비 및 점심 (40)	점심준비 및 점심식사 (60)	이유기 및 화장실(15)	손씻기 및 화장실가기 (10)	점심준비 및 점심 양치질 (80)	점 이 및 점심식사 (80)	정리정돈 및 전 이(10)
12:00									점심 준비 및 점심 식사(40)
12:30	양치질 및 손씻기(20)		정리정돈 및 이유기(20)		낮잠 (120)				대소변 가리기(20)
13:00			낮잠 (70)	낮잠 (80)					
13:30	낮잠준비 및 낮잠자기 (120)	낮잠자기 (180)	낮잠깨기 (10)	낮잠깨기 (10)	낮잠정리 및 실내자유놀이 (30)	낮잠준비 및 낮잠 (150)			낮잠 준비 및 낮잠(140)
14:00			오후간식 (20)	오후간식 및 1차귀가지도 (30)			낮잠 준비 및 낮잠 (150)		
14:30			하루일과 평가 (10)	실외활동 (30)	소그룹활동 및 자유선택활동 (40)			낮잠 및 조용한놀이 (180)	낮잠 깨기 및 정돈 가리기 (20)
15:00	오후간식 (30)	대소변가리기 및 오후간식 (30)	1차귀가지도(20)		오후간식 (20)	화장실가기, 손씻기 오후간식 (30)			오후 간식(40)
15:30									
16:00	대그룹활동 (30)	소그룹활동 (15)	실외자유 선택활동 (40)	오후자유 선택활동 (90)	자유선택활동 및 귀가지도 (20)		정리정돈 및 화장실가기 (30)		실외 산책 및 자유놀이(30)
16:30	신체활동 (60)	오후실내외자 유선택놀이 (60)	오후자유 선택활동 (50)			오후실내외 자유놀이 (90)	오후간식 (30)	간식 및 오후실외 놀이 (150)	대소변 가리기 및 세수하기 (30)
17:00			간식시간 (20)	중일반간식 (60)			오후 실내외 자유놀이 (60)		
17:30	우유간식 (30)	자유선택 활동 및 귀가지도 (150)	조용한 놀이 및 휴식(20)	2차귀가 (20)	자유선택 활동 및 실외활동 (190)		귀가준비 및 귀가(30)	오후실내 자유놀이 (60)	실내 자유 놀이 및 귀가 준비, 귀가 (90)
18:00	자유선택 활동 및 귀가지도 (120)		개인별 귀가지도 (120)	귀가지도 (30)		귀가준비 및 귀가 (120)		개별 활동 및 귀가준비 (90)	통합 보육 및 귀가하기 (60)
18:30									
19:00									
19:30									
시간합 계	720	690	730	660	700	650	610	750	720

(-)선은 등원이후부터 1차 귀가 지도 및 귀가지도 직전 시간까지 모든 영아들이 함께 활동하는 시간을 구분하기 위한 것임.

간식(100%), 귀가지도(100%)를 실시하고 있었다. 이와 같은 결과는 모든 어린이집에서 영아의 기본생활습관지도와 일상적 양육을 중요시하여 계획하고 있다고 해석할 수 있다. 오전활동으로 실내자유놀이(88%), 실외자유놀이(63%), 화장실 다녀오기(63%), 정리정돈 및 화장실 다녀오기(50%), 대소집단활동(38%)이 이루어지고 있었다. 이를 통해 일상적 양육과 기본생활습관지도 외 실내 및 실외 자유놀이가 대부분의 반에서 행해지고 있으며 9반 중 3반에서 대소집단활동을 실시하고 있었다. 한편 오후활동 또한 오전활동과 마찬가지로 실내 및 실외 자유놀이(88%), 화장실 다녀오기(50%), 대소집단활동(38%)의 흐름을 보였다. 오전활동과의 차이점이라면 많은 어린이집에서 오전활동 중 실내자유놀이와 실외자유놀이를 따로 나누어 계획하였으며 그 중 실내자유놀이를 더 많이 실시하고 있었다. 하지만 오후활동에는 실내자유놀이와 실외자유놀이를 명확히 구분지어 계획하기보다 실내외자유놀이로 계획하여 융통성 있게 실시하고 있음을 알 수 있다.

이를 통해 오전과 오후활동에 영아의 신체활동을 위한 시간이 계획되고 있음을 알 수 있는 반면, 오전과 오후활동 시간에 영아들에게 교사가 제공해주는 활동자료 및 교재 또는 특별활동을 통한 대소집단활동을 실시하고 있

는 반이 있다는 것을 알 수 있다.

만1세반의 하루일과 활동시간을 분석하기 위하여 일일계획안에 나타난 활동시간을 근거로 하여 등원 및 1차 귀가 또는 귀가지도 전까지 모든 영아들이 함께 모여 활동하는 시간을 일일 활동 시간에 포함하였다. 하루일과는 자유놀이, 실외활동, 집단활동, 낮잠, 기본생활습관, 전이활동을 포함한 기타 시간으로 나누어 <표 8>과 같이 분석하였다.

만 1세반의 하루일과 활동 시간은 어린이집에 따라 최소 310분에서 최대 600분까지 계획하고 있었다.

9개 어린이집의 활동에 따른 시간 비율을 살펴보면, 자유놀이는 K(25.8%)와 B(20%)어린이집에서 가장 많이 실시하고 있는 반면 C(0%)와 Y(3.2%)어린이집은 자유놀이를 전혀 실시하지 않거나 또는 가장 적게 실시하고 있었다. 뿐만 아니라 C, K, Y어린이집은 실외활동을 전혀 실시하지 않으며 집단활동은 A, R, B, D를 제외한 나머지 5개 어린이집에서 모두 실시하고 있었다. 그 중 C(35.4%)와 Y(38.7%)어린이집에서는 집단 활동에 많은 비중을 두고 실시하는 것으로 나타났다. 한편 낮잠과 기본생활습관은 9개 어린이집에서 모두 고르게 실시(25%-35.7%)하고 있었다. 정리정돈 및 전이활동을 포함하는 기타 시간은 C, E, Y, M어린이집을 제외한 나머

<표 8> 만 1세반 하루일과 활동 시간

N=9 단위: 분

활동	어린이집	C	E	K	Y	M	A	R	B	D
		분(%)	분(%)	분(%)	분(%)	분(%)	분(%)	분(%)	분(%)	분(%)
자유놀이		0 (0)	80 (16.6)	80 (25.8)	10 (3.22)	65 (18.0)	85 (18.8)	50 (10.6)	120 (20)	45 (10.2)
실외활동		0 (0)	60 (12.5)	0 (0)	0 (0)	20 (5.55)	85 (18.8)	60 (12.7)	30 (5)	75 (17.1)
집단활동		170 (35.4)	15 (3.12)	30 (9.6)	120 (38.7)	40 (11.1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
낮잠		120 (25)	180 (37.5)	80 (25.8)	90 (29.0)	150 (33.3)	150 (33.3)	150 (31.9)	180 (30)	140 (31.8)
기본생활습관		190 (39.5)	145 (30.2)	110 (35.4)	90 (29.0)	85 (23.6)	120 (26.6)	200 (42.5)	260 (43.3)	170 (38.6)
기타		0 (0)	0 (0)	10 (3.22)	0 (0)	0 (0)	10 (2.22)	10 (2.12)	10 (1.66)	10 (2.3)
합계		480	480	310	310	360	450	470	600	440

*자유놀이: 실내자유선택활동, 실내자유놀이, 자유선택놀이 및 개별 활동

*실외활동: 실외활동,

-실내외자유놀이 인 경우는 시간을 반으로 나눠 자유놀이, 실외활동으로 포함

ex) 실내외자유놀이(90) : 자유놀이(45), 실외활동(45)

*낮잠: 낮잠, 낮잠 및 휴식, 낮잠준비 및 낮잠 자기

*기본생활: 정리정돈, 손 씻기, 간식, 화장실가기, 점심식사, 양치질

*기타: 이동, 전이, 하루일과 평가

지 어린이집에서 비슷하게 계획하고 있었다.

예컨대 C와 Y어린이집은 자유놀이와 실외활동을 실시하지 않거나 실시하여도 그 시간 비율이 가장 낮은 반면 집단활동에 가장 많은 시간을 계획하고 있었다. 한편 A, R, B, D어린이집은 자유놀이와 실외활동을 균형 있게 계획하고 있는 반면 집단활동은 전혀 계획하지 않은 것으로 나타났다.

2) 만 2세반 일일계획안

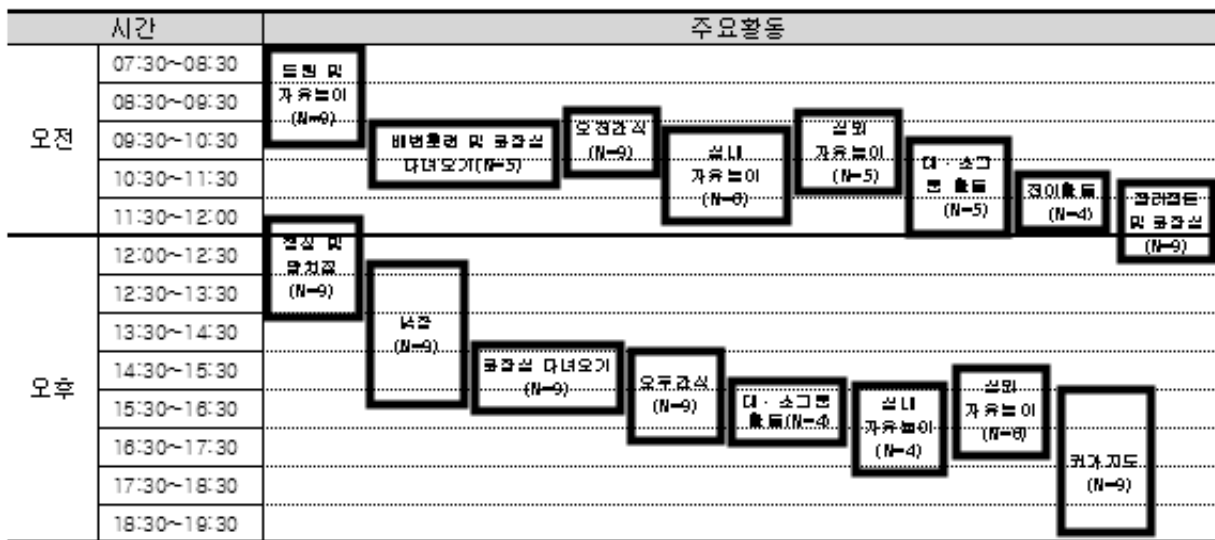
만 2세반의 일일계획안 내용을 파악하기 위하여 9개 어린이집의 일일계획안에 의한 하루일과의 전반적 경향을 <표 9>에서 살펴보고자 한다. 여기서 하루일과는 모든 영아들이 함께 활동하는 시간들로 등원 후부터 1차 귀가 전까지의 활동을 하루일과 시간에 포함하였다. 만 2세반 하루일과의 전반적 경향을 살펴보면, 9개 어린이집 중 3곳(C, E, Y어린이집)에서 오전 일과 활동에 요리, 영어, 체육, 동시, 게임 등 교과목형태의 활동을 계획하고 있었다. 또한 주의집중력 시간이 짧은 만 2세 영아를 대상으로 특별활동을 포함한 교사중심의 대·소집단 활동을 아동중심의 자유놀이시간 보다 더 비중을 두어 계획하는 것으로 나타났다. 이것은 영아를 위한 활동 중심이 아닌 교사주도식 활동이 이루어지는 것이라고 해석되며, 뿐만 아니라 영아의 발달 수준과 흥미를 고려하지 않고 발달상 무리가 되는 특정 기술 등을 다루는 것(보건복지가족부, 2010)이라고 할 수 있다. 또한 만 1세반과 마찬가지로 대부분의 어린이집에서 1차 귀가지도 및 귀가지도 후에는 통합보육 형태의 보육을 실시하고 있는 것으로 파악되었다.

만2세반의 일일계획안에 의한 하루 일과의 전반적 흐름을 파악하기 위하여 [그림 2]와 같이 흐름도를 작성하여 도식화하였다.

만 2세 영아반의 하루일과는 오전에 등원 및 자유놀이, 배변훈련 및 화장실 다녀오기, 오전간식, 실내자유놀이, 실외 자유놀이, 대·소집단활동(요리, 체육, 동시, 게임활동 등 포함), 전이활동, 정리정돈 및 화장실 다녀오기가 이루어졌다. 오후에는 점심 및 양치질, 낮잠, 화장실 다녀오기, 오후간식, 대·소집단활동, 실내 자유놀이, 실외자유놀이, 귀가지도가 이루어졌다.

또한 9개 반에서 모두 등원 및 자유놀이(100%), 오전간식(100%), 정리정돈 및 화장실가기(100%), 점심 및 양치질(100%), 낮잠(100%), 화장실 다녀오기(100%), 오후간식(100%), 귀가지도(100%)를 실시하고 있었다. 이와 같은 결과는 만 2세 영아를 보육하고 있는 어린이집에서 영아의 기본생활습관지도에 대해 중요시 생각하고 있으며 영아들에게 가장 일상적 양육을 계획하여 실시하고 있는 것으로 해석 할 수 있다.

뿐만 아니라 오전활동으로 배변훈련 및 화장실 다녀오기(63%), 실내자유놀이(63%), 실외자유놀이(50%), 대·소집단활동(50%), 전이활동(50%)이 이루어지고 있었다. 이를 통해 만 2세 영아들에게는 발달과업중 하나인 배변훈련에 대해 중요시 여긴다고 해석할 수 있다. 한편 오후활동은 실외자유놀이(63%), 실내자유놀이(50%), 대·소집단활동(50%)이 이루어지는 것으로 나타났다. 주목할 점은 오후활동에서도 오전활동과 마찬가지로 8개 반 중 4개 반에서 대·소집단활동을 계획하여 실시하고 있었다.



[그림 2] 만 2세 영아반 하루일과 흐름도

〈표 9〉 만 2세반 일일계획안의 전반적 경향

N=9 단위: 분

시설 시간	C	E	K	Y	M	A	R	B	D
7:30									
8:00	등원 및 자유놀이 활동 (120)	등원 및 자유선택활동 (130)	등원 및 자유놀이 (130)	등원하기 및 맞이하기 (110)	등원 및 건강확인 (130)	등원 및 조용한 놀이 (80)	등원 및 조용한 놀이 (150)	등원 (60)	등원 및 실내자유놀이 오전간식 (130)
8:30	정리정돈 및 화장실 (10)	화장실 다녀오기 (5)	오전간식 (20)	오전간식 (40)	자유선택활동 (40)	화장실가기 및 손씻기 (10)	화장실가기 및 손씻기 (10)	오전간식 (30)	정리, 전이 (10) 대소그룹(10)
9:00	오전간식 및 물마시기 (40)	오전간식 (15)	오전자유선택활동 (70)	영 어 (30)	전이활동 (10)	오전실내 자유놀이 (20)	오전실내 자유놀이 (40)	오전실내 자유놀이 (80)	실내/외 자유놀이 활동 (소그룹 / 개별) (90)
9:30	요리활동 (50)	체육수업 (25)	오전자유선택활동 (70)	레크레이션 (10)	오전간식 및 실내자유놀이 (20)	정리정돈 (10)	정리정돈 및 화장실가기 (10)	전이 (10)	점심 먹기, 양치질 하기 및 화장실 다녀오기 (60)
10:00		교실로 이동 (10)		성탄예배 (20)	실내자유놀이 (10)	오전실외 자유놀이 (40)	전이활동 (10)		
10:30	손뎑기 (10)	게 임 (30)	대그룹활동 (40)	요리실습 (60)	실외활동 (40)	화장실가기 및 손씻기 (10)	오전실외 자유놀이 (40)	전이 및 점심식사 (60)	산책 및 실내외 자유놀이 (40)
11:00	점심식사 및 이닦기 (90)	정리 및 점심준비 (30)	대소변관리 (10)	점심준비 및 점심 (50)	이닦기 및 기저귀/ 화장실 (40)	점심준비 및 점심, 양치질하기 (100)	화장실가기 및 손씻기 (10)	점심준비 및 점심, 양치질하기 (80)	점심 및 실내외 자유놀이 (40)
12:00		점심식사 및 자유선택활동 (60)	정리정돈 및 이닦기 (20)		이닦기 및 화장실 (10)	점심준비 및 점심 (50)	점심준비 및 점심, 양치질하기 (100)		
12:30	낮잠 및 휴식 (120)	낮잠지도 (120)	낮 잠 (70)	낮잠준비 및 낮잠 (80)	낮잠/ 낮잠 정리 및 실내자유놀이 (150)	낮잠준비 및 낮잠자기 (140)	낮잠준비 및 낮잠자기 (140)	낮잠 및 조용한 놀이 (180)	낮잠 준비 및 낮잠, 휴식 취하기(130)
13:00			낮잠깨기 및 화장실 (10)	낮잠깨기 및 화장실 (10)					
13:30	낮잠깨기 및 화장실 (10)	이불정리 및 화장실 (10)	하루일과평가 (10)	오후간식 및 귀가지도 (30)	소그룹활동 및 자유선택활동 (30)	낮잠준비 및 낮잠자기 (140)	낮잠준비 및 낮잠자기 (140)	낮잠준비 및 낮잠자기 (140)	낮잠 깨기 및 화장실 다녀오기, 정리정돈 (20)
14:00	오후간식 (20)		1차 귀가지도 (20)	실외활동 (색칠공부) (30)					
14:30	미술활동 (20)	오후간식 (30)	실외자유선택활동 (30)	오후자유선택활동 (90)	오후간식 (30)	정리정돈 및 화장실가기 (10)	정리정돈 및 화장실가기 (30)	손 씻기 및 오후 간식(40) 전이활동(10)	
15:00	1차귀가 및 자유선택활동 및 실외놀이 (30)	오후활동 (50)	오후자유선택활동 (50)		자유선택활동 및 귀가지도 (20)	오후간식 (30)	오후간식 (30)	오후간식 (30)	실외 자유놀이 및 정리하기 (60)
15:30		간식시간 (20)	조용한 놀이 및 휴식 (20)	2차귀가지도 (20)	자유선택활동 및 실외활동 (130)	오후 실내외 자유놀이 (60)	오후실내외 자유놀이 (60)	오후실내 자유놀이 (60)	손 씻기 및 오후 간식(40) 전이활동(10)
16:00	귀가 및 자유선택활동 (180)								
16:30	자율귀가 (60)	개인별 귀가지도 (120)	귀가지도 (30)	귀가지도 (30)	귀가준비 및 귀가지도 (120)	귀가준비 및 귀가지도 (120)	귀가준비 및 귀가지도 (120)	개별 활동 및 귀가준비 (90)	통합 보육 및 귀가하기 (60)
17:00									
17:30	자율귀가 (60)	개인별 귀가지도 (120)	귀가지도 (30)	귀가지도 (30)	귀가준비 및 귀가지도 (120)	귀가준비 및 귀가지도 (120)	귀가준비 및 귀가지도 (120)	개별 활동 및 귀가준비 (90)	통합 보육 및 귀가하기 (60)
18:00	자율귀가 (60)	개인별 귀가지도 (120)	귀가지도 (30)	귀가지도 (30)	귀가준비 및 귀가지도 (120)	귀가준비 및 귀가지도 (120)	귀가준비 및 귀가지도 (120)	개별 활동 및 귀가준비 (90)	통합 보육 및 귀가하기 (60)
18:30	자율귀가 (60)	개인별 귀가지도 (120)	귀가지도 (30)	귀가지도 (30)	귀가준비 및 귀가지도 (120)	귀가준비 및 귀가지도 (120)	귀가준비 및 귀가지도 (120)	개별 활동 및 귀가준비 (90)	통합 보육 및 귀가하기 (60)
19:00	자율귀가 (60)	개인별 귀가지도 (120)	귀가지도 (30)	귀가지도 (30)	귀가준비 및 귀가지도 (120)	귀가준비 및 귀가지도 (120)	귀가준비 및 귀가지도 (120)	개별 활동 및 귀가준비 (90)	통합 보육 및 귀가하기 (60)
19:30	자율귀가 (60)	개인별 귀가지도 (120)	귀가지도 (30)	귀가지도 (30)	귀가준비 및 귀가지도 (120)	귀가준비 및 귀가지도 (120)	귀가준비 및 귀가지도 (120)	개별 활동 및 귀가준비 (90)	통합 보육 및 귀가하기 (60)
시간 합계	580	725	720	660	660	670	670	690	720

-선은 등원, 1차 귀가 지도 및 귀가지도를 제외한 활동시간을 구분 짓기 위한 것임.

만 2세반의 일일 활동시간을 분석하기 위하여 일일계획안을 근거로 등원 및 1차 귀가 또는 귀가지도 전까지 모든 영아들이 함께 모여 활동하는 시간을 하루일과 활동 시간에 포함하였다. 하루일과는 자유놀이, 실외활동, 집단활동, 낮잠, 기본생활습관, 전이활동을 포함한 기타 시간으로 나누어 <표 10>과 같이 분석하였다.

만 2세반의 하루일과 시간은 어린이집에 따라 최소 310분에서 최대 540분까지 계획하고 있었다. 9개 어린이집의 활동에 따른 시간 비율을 살펴보면, 자유놀이는 B(25.9%)와 K(22.6%)어린이집에서 가장 많이 실시하고 있는 반면 C, Y어린이집에서는 자유놀이를 포함하여 실외활동 또한 전혀 실시하지 않았다. 집단활동은 A, R, B어린이집을 제외한 나머지 6개 어린이집에서 모두 실시하고 있었으며 그 중 Y(38.7%)와 E(20.5%), C(18.9%)어린이집에서 집단활동을 가장 많이 실시하는 것으로 나타났다. 한편 낮잠과 기본생활습관은 9개 어린이집 모두 고르게 시간을 구성(25.8%-39.5%)하였으며, 정리정돈 및 전이활동을 포함한 기타 시간은 C, Y어린이집을 제외하고 나머지 어린이집에서 비슷하게 계획하고 있었다.

예컨대 C, Y, E어린이집은 자유놀이와 실외활동을 계획하지 않거나 적게 계획하는 반면 집단활동은 9개 어린이집

중 가장 많이 실시하고 있었다. 반면 A, R, B, D어린이집은 자유놀이와 실외활동을 많이 실시하는 반면 집단활동은 전혀 실시하지 않는 것으로 나타났다.

3. 영아반 프로그램의 유형 특성

영아반 보육프로그램의 특성을 파악하기 위하여 주간 보육계획안과 일일보육계획안에 제시된 자료로 텐드로그램에 의한 군집분석으로 유형을 분류하고자 하였다. 주간 보육계획안에서는 실내자유선택활동수, 활동지속기간, 실외활동수, 대소집단 활동수 를 주요변수로 하였다. 일일보육계획안에서는 실내외자유선택활동시간, 대소집단 활동시간을 주요변수로 하였다.

1) 만1세반의 프로그램 유형

만1세반의 주간계획안과 일일계획안에 의한 보육프로그램의 활동수와 시간을 평균과 표준편차로 먼저 파악한 후 전체 사례의 평균점수를 기준으로 1점-4점까지 점수화하였다. 이 분류기준점수를 텐드로그램에 의하여 군집분석한 결과 [그림 3]과 같이 크게 두 가지 유형으로 분류되었다. 각 유형별 특성을 파악하기 위하여 하위변인들

<표 10> 만 2세반 하루일과 활동 시간

N=9 단위: 분

어린이집	C	E	K	Y	M	A	R	B	D
활동	분(%)	분(%)	분(%)	분(%)	분(%)	분(%)	분(%)	분(%)	분(%)
자유놀이	0 (0)	0 (0)	70 (22.6)	0 (0)	50 (13.2)	50 (10.6)	70 (14.3)	140 (25.9)	45 (9.6)
실외활동	0 (0)	50 (12.0)	0 (0)	0 (0)	40 (10.5)	70 (14.9)	70 (14.3)	30 (5.6)	145 (30.9)
집단활동	70 (18.9)	85 (20.5)	40 (12.9)	120 (38.7)	30 (7.9)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	10 (2.1)
낮잠	120 (32.4)	120 (28.9)	80 (25.8)	90 (29.0)	150 (39.5)	140 (29.8)	140 (28.6)	180 (33.3)	130 (27.7)
기본생활습관	180 (48.6)	150 (36.1)	110 (35.5)	100 (32.3)	100 (26.3)	200 (42.6)	200 (40.8)	180 (33.3)	120 (25.3)
기타	0 (0)	10 (2.4)	10 (3.2)	0 (0)	10 (2.6)	10 (2.1)	10 (2.0)	10 (1.9)	20 (4.3)
합계	370	415	310	310	380	470	490	540	470

*자유놀이: 실내자유선택활동, 실내자유놀이, 자유선택놀이 및 개별 활동

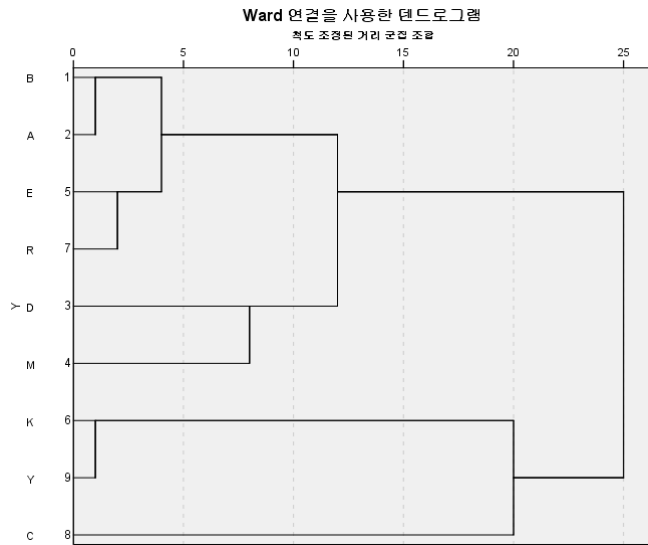
*실외활동: 실외활동, -실내외자유놀이 인 경우는 시간을 반으로 나눠 자유놀이, 실외활동으로 포함

ex) 실내외자유놀이(90) : 자유놀이(45), 실외활동(45)

*낮잠: 낮잠, 낮잠 및 휴식, 낮잠준비 및 낮잠 자기

*기본생활: 정리정돈, 손 씻기, 간식, 화장실가기, 점심식사, 양치질

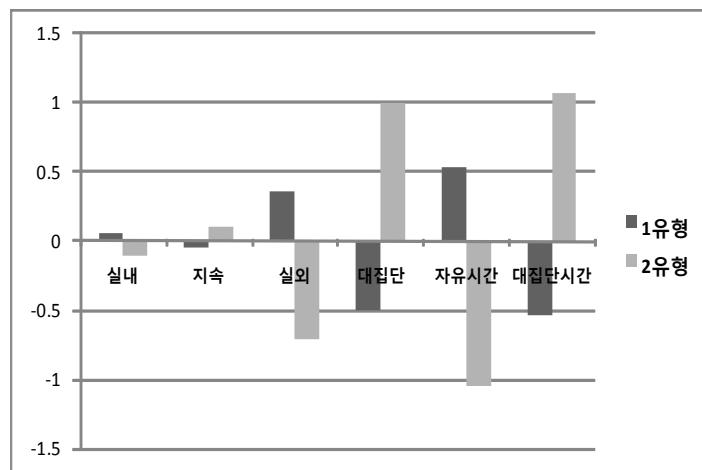
*기타: 이동, 전이, 하루일과 평가



[그림 3] 덴드로그램에 의한 군집

<표 11> 만 1세 유형별 주간 및 일일계획안의 활동수와 시간 표준점수

하위 변인 유형	주간계획안				일일계획안	
	실내자유 선택활동수 M(SD)	활동지속 기간 M(SD)	실외활동수 M(SD)	대소집단 활동수 M(SD)	실내외자유선택활 동시간 M(SD)	대소집단 활동시간 M(SD)
1유형(6)	.06(1.01)	-.05(.71)	.36(.90)	-.50(.41)	.53(.77)	-.53(.62)
2유형(3)	-.11(1.19)	.11(1.64)	-.71(.91)	1.00(1.15)	-1.05(0.00)	1.07(.69)



[그림 4] 만 1세반 유형별 프로파일

을 M=0, SD=1인 표준점수로 <표 11>과 같이 환산하였
다. 유형별 특성을 살펴보면 다음과 같다.

1유형은 실외활동수와 실내외 자유선택활동 시간이
표준점수 평균 0보다 높고, 실내자유선택활동수도 평균

〈표 12〉 만1세반의 보육프로그램 유형 특성

유형	하위 변인	주간계획안				일일계획안	
		실내자유선택활동수	지속 기간	실외활동수	대소집단수	실내외자유선택 활동시간	대소집단시간
1 유형	B	10	1-2	3	0	150	0
	A	9	1-2	2	0	170	0
	E	5	1	1	0	140	15
	R	11	1-2	1	0	110	0
	D	14	2-4	3	0	120	0
	M	12	2	3	2	85	40
2 유형	K	6	1-2	1	2	80	30
	Y	10	2-3	0	2	10	120
	C	22	2-5	2	1	0	170

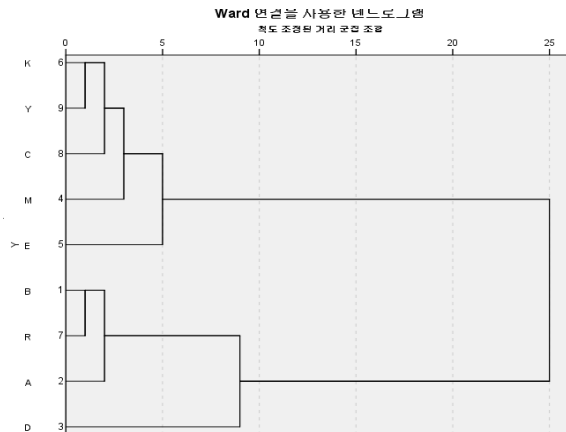
인 0에 가까운 반면 다른 하위변인들의 표준점수가 평균인 0보다 낮다. 예컨대 1유형은 실외활동수와 실내외 자유선택활동 시간이 2유형보다 현저하게 많이 계획한 것으로 나타나는 반면, 대소집단 활동수와 대소집단 활동시간은 현저하게 적은 것으로 나타났다<표 11참조>, <표 12참조>. 특히 이 유형의 어린이집에서는 실외활동이 주 1-3회로 모두 계획하고 있으며, 실내외 자유선택활동 시간을 매일 100분 이상 계획하고 있었다. 따라서 1유형은 하루일과를 아동중심의 자유선택활동 위주로 운영하고 있음을 알 수 있다. 한편 2유형은 대소집단 수와 대소집단 시간의 표준점수가 평균보다 현저히 높게 나타나고, 일주일 동안 지속되는 활동 수(지속기간)가 표준점수 평균인 0보다 약간 높으며, 실내자유선택활동수, 실외활동수, 실내외자유선택활동시간은 표준점수 평균 0보다 낮다. 즉 2유형은 실외활동수, 실내외자유놀이시간이 1유형보다 현저하게 적은 것으로 나타나는 반면, 대소집단 활동수와 대소집단 활동시간은 현저하게 많은 것으로 나타났다. 따라서 이 유형은 하루일과를 교사중심의 집단활동 위주로 운영하고 있음을 알 수 있다. 본 연구에서는 1세 영아반 프로그램 유형 특성으로 1유형은 ‘자유선택활동 위주 프로그램’으로 명명하고, 2유형은 ‘집단활동 위주 프로그램’으로 명명하였다.

2) 만 2세반의 프로그램 유형

만2세반의 주간계획안과 일일계획안에 의한 보육프로그램의 활동수와 시간을 평균과 표준편차로 먼저 파악한

후 전체 사례의 평균점수를 기준으로 1점-4점까지 점수화하였다. 이 분류기준점수를 덴드로그램에 의하여 군집 분석 한 결과 [그림 5]와 같이 크게 두 가지 유형으로 분류되었다. 각 유형의 특성을 살펴보면 다음과 같다.

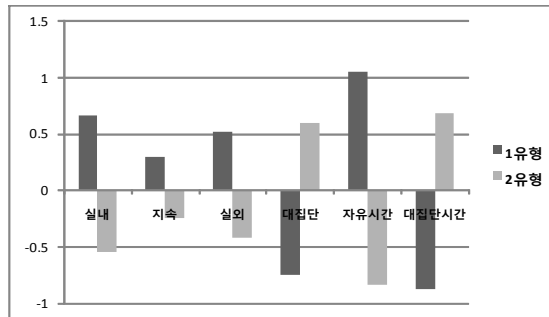
<표 13>과 같이 1유형은 실내자유선택활동시간이 표준점수 평균 0보다 현저히 높고 실내자유선택활동수와 실외활동수도 표준점수 평균 0보다 높으나 대소집단수와 대소집단시간은 평균보다 현저히 낮다. 예컨대 1유형은 실내자유선택활동 수, 실외활동수, 실내외자유놀이시간이 2유형보다 현저하게 많이 계획한 것으로 나타나는 반면, 대소집단 활동수와 대소집단 활동시간은 현저하게 적은 것으로 나타났다<표 14참조>. 특히 이 유형의 어린이집에서는 대소집단활동을 거의 계획하지 않은 반면 실외활동을 주 3-4회 계획하고 있었으며, 실내외 자유선택활동시간이 하루에 120분 이상 계획되고 있음을 알 수 있다. 따라서 이 유형은 하루일과를 아동중심의 자유선택활동 위주로 운영하고 있는 것으로 해석할 수 있다. 한편 2유형은 대소집단 수와 대소집단 시간의 표준점수가 현저히 높게 나타나고 실내자유선택활동수, 일주일 동안 지속된 활동수, 실외활동수, 실내외자유선택활동시간은 표준점수 평균 0보다 낮다. 즉 2유형은 실내자유선택활동 수, 실외활동수, 실내외자유놀이시간이 1유형보다 현저하게 적은 것으로 나타나는 반면, 대소집단 활동수와 대소집단 활동 시간은 현저하게 많은 것으로 나타났다. 따라서 이 유형은 하루일과를 교사중심의 집단활동 위주로 운영하고 있음을 알 수 있다. 본 연구에서는 2세 영아반 프로그램 유형 특성으로 1유형은 ‘자유선택활동 위주



[그림 5] 덴드로그램에 의한 군집

<표 13> 만 2세 유형별 주간 및 일일계획안의 활동수와 시간 표준점수

유형	하위 변인 실내자유 선택활동수 M(SD)	주간계획안			일일계획안	
		활동지속 기간 M(SD)	실외활동수 M(SD)	대소집단 활동수 M(SD)	실내외자유선택활동 시간 M(SD)	대소집단 활동시간 M(SD)
1유형(4)	.67(1.11)	.30(1.48)	.52(.86)	-.75(.38)	1.05(.00)	-.87(.58)
2유형(5)	-.54(.52)	-.24(.44)	-.42(.98)	.60(.94)	-.84(.00)	.69(.63)



[그림 6] 만 2세반 유형별 프로파일

<표 14> 만 2세반의 보육프로그램 유형 특성

유형	하위 변인	주간계획안				일일계획안	
		실내자유선택 활동수	지속 기간	실외활동수	대소집단수	실내외자유선택 활동시간	대소집단시간
1 유형	B	9	2	3	0	170	0
	R	12	2	4	0	140	0
	A	11	1-2	1	0	120	0
	D	17	2-5	4	1	190	10
2 유형	K	8	1-2	1	3	70	40
	C	9	1-2	0	19	0	70
	Y	10	1-3	2	3	0	120
	M	8	1-2	4	6	90	30
	E	11	2	1	0	50	85

프로그램'으로 명명하고, 2유형은 '집단활동 위주 프로그램'으로 명명하였다.

대부분의 어린이집의 경우 1세반과 2세반 운영계획 유형이 동일했으나 E와 M어린이집의 경우 1세반은 자유선택활동 위주로 2세반은 집단활동 위주로 운영하는 것으로 나타났다.

IV. 요약 및 결론

본 연구는 영아기 발달의 중요성에도 불구하고 지금까지 연구가 부족한 만1세와 2세반을 대상으로 영아반에서 운영하는 보육프로그램의 내용을 알아봄으로서 보육의 질적 향상을 위한 기초 자료를 제공하는데 기여하고자 한다.

본 연구의 결과를 요약하면서 다음과 같은 결론을 내리고자 한다.

첫째, 1세반과 2세반의 주간보육계획안에 나타난 활동 영역의 명칭은 어린이집에 따라 매우 다양하게 명명되고 있었다. 또한 일주간 계획하고 있는 활동 수는 1세반은 6-25개 까지 나타나고 있었으며, 2세반은 12-30개 까지 나타나 어린이집에 따라서 활동 수의 차이가 매우 큰 것을 알 수 있다. 이 활동 가운데 자유선택활동에서는 언어와 창의적 표현활동이 가장 많았다. 일주간의 활동 수는 영아의 관심과 흥미를 고려하여 주제에 따라 활동의 지속성을 갖도록 계획하는 것이 바람직하다. 따라서 활동 수가 지나치게 많은 것은 활동의 지속성과 연계성을 갖지 못할 수 있으며, 활동 수가 지나치게 적은 것은 영아에게 단조로움과 지루함을 주어 영아의 관심과 흥미를 유도하지 못할 가능성이 있다. 그러므로 어린이집에서는 영아의 자율적인 관심과 흥미를 유발할 수 있도록 적절한 수의 활동을 계획하는 것이 바람직할 것이다. 또한 영아에게는 실내와 실외에서 자유선택 놀이활동을 통하여 영아의 창의성과 자율성, 잠재력을 최대한 확장할 수 있는 기회를 제공하여 주변 사물에 대한 호기심을 충족시킬 수 있어야 한다. 그러나 주간 보육계획안에 나타난 내용을 보면 몇몇 어린이집에서는 아동중심의 자유선택 놀이활동보다 교사중심의 집단활동과 특별활동을 계획하고 있는 것으로 나타나고 있다. Albrecht 와 Miller(2001)의 연구에서도 보육현장에서 많은 영아반 교사들이 어린 영아들에게 무리한 대집단 활동이나 소근육 활동을 강요한다는 문제를 제기하고 있다. 이와 같이 교사중심의 집단

활동과 특별활동은 학습활동으로 이어져 영아기 발달에 부정적인 영향을 끼칠 뿐 아니라 창의성과 자율성발달을 저해하여 학습의 역효과와 부작용을 초래할 가능성이 높아진다. 다시 말하면 영아기의 보육프로그램은 실내와 실외에서 영아 스스로 자유롭게 놀이활동을 할 수 있도록 자유선택 놀이활동을 계획하여야 하며, 이러한 활동들은 영아들의 흥미와 관심을 고려하여 지속성과 연계성을 가질 수 있도록 활동 수를 계획하여 제공하는 것이 바람직할 것이다.

둘째, 일일계획안에 나타난 하루의 활동시간을 조사하여 분석한 결과 하루 동안 어린이집에서 보내는 시간이 1세반은 310분-600분, 2세반은 310분-540분으로 나타났다. 이 가운데 낮잠시간과 기본생활습관에 할애하는 비율이 평균 66%정도로 전체 어린이집에서 유사한 것으로 조사되었다. 김옥진(2010)의 연구에서도 만 2세 미만과 만 2세의 표준보육과정 영역내용 중 기본생활습관영역의 활용도가 가장 높게 나타나고 있어 이를 뒷받침해 주고 있음을 알 수 있다. 이것은 일상생활영역에 해당되는 시간으로 영아의 발달 특성상 일상적 양육이 중요시되고 있음을 의미하는 것이다. 그리고 나머지 시간을 분석해 본 결과, 영아기는 실내와 실외에서 자유놀이시간을 권장하고 있으나 일부 어린이집에서는 자유선택활동 시간보다 대소집단 활동 시간에 더 많은 시간을 계획하고 있으며, 오전에 집단활동을 교과목 형태의 활동으로 계획하고 있는 것으로 나타났다. 김은아(2008)는 영아반에서 만 1세 영아들의 개인적인 발달차를 고려하지 못하고, 표준보육과정이나 현재 보급되고 있는 영아 보육 프로그램에 기초하여 단일화 된 보육계획을 수립하여 보육과정을 운영하고 있다고 지적하였다. 또한 김혜령, 임부연(2006)은 담임교사가 아닌 전문 강사를 통해 특별활동을 운영하고 있는데 특별활동 프로그램이 영아들에게 적합한 자극을 줄 수 있는 활동인지, 교육적인 효과가 있는지에 대한 점검이 이루어져야 한다고 지적하고 있다. 이와 같이 영아들의 개인적인 발달차이를 고려하지 않고 운영되는 대소집단 활동과 특별활동 시간을 아동중심의 자유선택활동시간보다 많이 계획 운영되고 있는 프로그램은 지양되어야 한다. 특히 실내 뿐 아니라 실외에서의 자유놀이 시간은 영아들의 감각을 자극하여 실내에서 얻을 수 없는 수많은 자극 정보들이 제공될 수 있으므로 간과되어서는 안 되며, 반드시 하루에 한 번씩 실외에서 활동할 수 있는 시간이 할애되어야 할 것이다.

셋째, 영아반 프로그램 특성을 파악하기 위하여 주간 보육계획안과 일일계획안에서 나타난 활동 수와 시간, 활동 지속기간, 집단활동 수와 시간, 실내의 자유선택활동 시간, 특별활동 종류와 횟수 등을 변수로 하여 군집분석 한 결과 두 가지 유형으로 분류되었다. 두 가지 유형은 '자유선택활동 위주' 프로그램과 '집단활동 위주' 프로그램으로 명명하였다.

'자유선택활동 위주' 프로그램은 집단활동과 특별활동이 거의 계획되어 있지 않은 반면 실내의 자유선택 활동 시간이 하루에 약147분(1, 2세 평균)을 계획하고 있었다. 이 프로그램은 아동발달 중심으로 영아의 자율성을 존중하며, 개인의 발달적 차이를 고려하여 영아기에 적합한 자율성과 창의성, 잠재성을 최대한 발휘될 수 있도록 아동중심 또는 놀이중심 프로그램의 특성을 지닌 것으로 해석할 수 있다.

'집단활동 위주' 프로그램은 교사중심으로 집단활동을 위주로 운영하여 자유선택 활동보다 집단 활동을 더 많이 계획한 것으로 나타났다. 이 프로그램에서는 실내의 자유선택 활동 시간은 일일 약 43분(1, 2세 평균)으로 계획되어 있는 반면, 집단 활동시간은 약80분으로 계획되어 있어 집단활동과 특별활동위주로 계획되어 있었다. 이 프로그램은 영아기의 자율성보다는 영아를 통제하여 교사가 계획한 스케줄에 의해 영아들이 활동하도록 하는 교사중심의 집단활동 프로그램의 특성을 지닌 것으로 해석된다.

본 연구는 영아반 프로그램의 내용과 특성을 파악하고자 보육계획안을 중심으로 분석하였다는 점에서 결과해석에 있어 신중을 기해야 하는 제한점을 감안하더라도, 국내 연구자료가 많지 않은 영아반 프로그램의 내용을 조사하여 특성을 파악하여 기초자료를 제공하였다는 점에서 의의를 갖는다. 본 연구의 결과를 통해 살펴 본 영아보육프로그램의 내용과 유형에서 나타난 문제점을 바탕으로 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구 결과는 D지역 9개 어린이집 18개 반의 사례를 대상으로 했으나 보다 포괄적인 지역의 사례를 조사하여 우리나라 영아보육프로그램의 내용과 실태를 파악하여 영아보육 프로그램 개발의 방향이 제시되어야 할 것이다. 특히 본 연구는 영아반 보육계획안을 중심으로 분석을 실시하였으나, 영아반의 하루일과가 실제로 보육계획안대로 운영이 되고 있는지 관찰을 포함한 후속 연구가 필요하다.

둘째, 영아반 보육프로그램은 1세와 2세 영아의 발달적 특성 및 개인차를 고려하여 영아들이 필요로 하는 내용과 활동을 중심으로 주간 보육 계획안과 일일계획안이 계획되어야 할 것이다. 뿐만 아니라 어린이집 원장과 영아반 교사들을 대상으로 영아의 발달적 특성에 대한 지속적인 정보 제공을 통하여 영아발달에 적합한 바람직한 방향과 프로그램이 제시되어야 할 것이다.

주제어: 영아, 영아보육프로그램, 자유선택활동, 집단 활동

참 고 문 헌

- 김옥진. (2010). 보육시설 특성에 따른 영아 표준보육과정 인지 및 활용 실태에 관한 연구. 동국대학교 석사학위논문.
- 김은아. (2008). 영아의 발달평가에 기초한 개별화 교수 학습활동 적용효과. 원광대학교 대학원 박사학위논문.
- 김혜경, 유희정. (2004). **영유아프로그램**. 서울: 창지사.
- 김혜경, 김미선, 김강원. (2003). **1세아를 위한 보육프로그램**. 서울: 창지사.
- 김혜령, 임부연. (2006). 영아전담 보육시설 프로그램 운영사례연구. **한국영유아보육연구**, 12, 1-24.
- 김혜석. (2002). 영아 보육프로그램에 대한 교사의 인식에 관한 연구. 건국대학교 석사학위논문.
- 김희자, 인치현. (1997). 영아 보육시설 기관의 영아 보육 영역 및 보육내용 선정에 관한 연구. **미래 유아교육 학회지**, 4(1), 205-283.
- 보건복지가족부. (2008). **보육통계**. 서울: 보건복지부.
- 보건복지가족부. (2010). **2010 보육시설 평가인증 지침서**. 서울: 보건복지가족부.
- 육아정책개발센터. (2008). **보육프로그램 총론**. 서울: 육아정책개발센터.
- 육아정책개발센터. (2009). **보육프로그램 총론**. 서울: 육아정책개발센터.
- 이명조. (2000). 영유아 보육프로그램 실태 분석 연구. **아동학회지**, 22(3), 287-308.
- 이미영. (2010). 대전지역 영아반의 보육프로그램과 보육환경 실태분석. 한남대학교 석사학위논문.

- 이영, 김온기. (2000). 엄마와 함께하는 영아보육프로그램이 어머니-영아 관계 및 영아 발달에 미치는 영향. **유아교육학회**, 20(3), 67-84.
- 이정순. (2006). 영아보육의 문제점과 활성화 방안. **칼빈논단**, 26, 337-358.
- 장영희. (2000). **영아교육과정**. 서울: 양서원.
- 최경애. (2002). 보육시설의 영아기 프로그램 평가척도 개발을 위한 기초 연구: 영아보육프로그램 평가 및 운영 실태조사. **덕성여자대학교 사회과학연구**, 6, 191-214.
- 최미숙. (1992). 유아 놀이 행동에 관한 연구. 전남대학교 박사학위 논문.
- 최은정, 하지영, 서소정. (2008). 보육시설에서의 영아-교사 상호작용에 영향을 미치는 변인 연구 -영아의 전반적 발달수준, 가정의 지원환경, 교사의 민감성을 중심으로-. **한국아동학회, 학술대회**, 2, 126.
- Albrecht, K., & Miller, L. G. (2001). *Innovations: The infant and toddler child development guide*. Beltsville, MD: Gryphon House.
- Howes, C., Philips, D. A., & Whitebook, M.(1992). Thresholds of quality implication for the social development of children in center-based child care. *Child Development*, 63, 449-460.

접 수 일 : 2011. 07. 12.
수정완료일 : 2011. 08. 15.
게재확정일 : 2011. 08. 26.