

입학사정관 교육훈련을 위한 교육과정 개발 - J대학 사례연구

한동욱¹

¹전주대학교 정보시스템전공

접수 2011년 5월 21일, 수정 2011년 7월 4일, 게재확정 2011년 7월 29일

요 약

입학사정관제는 그 본질 상 정량적인 평가보다는 정성적인 형태의 다양한 평가요소를 대상으로 지원자의 정보를 주관적, 종합적으로 평가하는 것이 주된 내용을 이루므로, 무엇보다도 입학사정관이 다양한 전형요소를 종합적으로 판단하여 선발할 수 있는 전문가적 능력의 구비와 공정한 선발을 기할 수 있는 선발의 공정성 확보가 중요시 되는 제도이다. 그런데 공정성을 확보하기 위해서는 전문성이 필요하며, 이를 위해서는 전문성 강화 교육이 이루어져야 한다. 본 연구에서는 J대학교 입학사정관 교육·훈련을 위한 교육과정을 개발해 보았다. 그 결과 9개의 영역으로 이루어진 교육내용 및 주요 교과목을 제시하였다. 나아가 제시된 교육·훈련 프로그램이 소기의 목적을 달성하는데 필요한 사항들을 제안하였다.

주요용어: 공정성, 교육과정, 입학사정관, 전문성.

1. 서론

한국대학교육협의회 (<http://www.kcue.or.kr/>)에서는 입학사정관을 “대학이나 모집단위별 특성에 맞는 학생을 선발하는 것을 목적으로 하는 사람”으로 정의하고, 그 주요 역할을 첫째, 고교 및 대학의 교육과정을 분석하여 관련 정보와 자료를 축적 및 관리하고, 효과적인 전형방법을 연구 및 개발하며, 둘째, 제출된 전형자료를 심사·평가하여 개별 지원자의 입학여부를 결정하고, 셋째, 기존 전형방법을 통해 입학한 학생의 학업과 학교적응 정도를 관리하는 자로 규정하고 있다. 이를 토대로 볼 때, 입학사정관(admission officer)이란 “대학에서 입학업무를 담당하는 전문가”를 의미한다. 이러한 입학사정관들이 해당대학의 건학 이념이나 교육목표, 선발 기준 등에 맞는 학생들을 선발하는 제도를 ‘입학사정관제’라 한다(백순근, 2009). 입학사정관제는 미국 등의 선진국에서는 매우 일반화된 제도로, 입학사정관들은 입학전형서류 심사, 면접, 현장 실사 등 입학 사정에 관한 업무를 전문적으로 담당하여, 대학수학능력시험이나 내신 성적과 같은 양적인 정보뿐만 아니라, 수험생의 교육 및 가정환경, 특기, 대인관계, 논리력, 창의력, 잠재력 등의 질적인 정보를 종합적으로 평가하여 합격 여부를 판단하는 역할을 수행하고 있다. 이에 입학사정관제는 학생의 객관적인 성적을 넘어서 종합적인 학업능력과 잠재적인 가능성을 평가함으로써, 21세기 사회가 요구하는 다양화·전문화·특성화된 인재를 대학 신입생 단계에서부터 선발하는 제도라 할 수 있다.

따라서 이와 같은 입학사정관제의 특성 상, 수험생의 대학 입시 합격여부가 입학사정관의 평가에 의해 결정될 수 있는 바, 입학사정관의 평가 전문성 확보는 절실히 요구되는 과제이다. 결국 공정하고 타당한 입학사정관제의 정착을 위해서는, 평가 전문성을 갖춘 입학사정관 양성 교육·훈련 프로그램의 개발 및 시행이 매우 시급한 상황이라 여겨진다. 이에 입학사정관제의 안정적인 정착을 위해서는, 입학사

¹ (560-759) 전북 완산구 효자동 3가 1200, 전주대학교 정보시스템전공, 조교수. E-mail: dwhan@jj.ac.kr

정관 양성 프로그램을 개발하고 이를 통한 체계적인 교육으로 우수한 입학사정관의 육성과 함께 입학사정관의 전문성을 강화시켜야 한다. 이러한 상황적 요구에 따라 전문성 확보를 위한 교육훈련 교육과정이 필요한바, 정부는 2009년부터 입학사정관 전문성 교육훈련 프로그램을 운영하는 기관들을 선정하여 국고지원을 실시해 왔으며, 2010년도에는 서울대학교, 고려대학교, 이화여자대학교, 한국외국어대학교, 아주대학교, 부산대학교 및 전남대학교 등 7개의 대학교를 선정하여 그 운영을 지원하고 있다.

지방소재 J대학교는 2008년도부터 정부로부터 지원을 받아 입학사정관제도를 운영해 오고 있다. 그런데 아직까지도 입학사정관제도 갖는 문제점 중의 하나인 공정성 확보가 완전히 이루어진 것은 아니다. 이에 J대학교는 입학사정관제도의 성공적인 정착을 위하여, 정부지원과는 별도로 입학사정관 교육·훈련 프로그램을 자체적으로 개발, 운영하고자 본 연구를 계획하였다. 본 연구에서는 입학사정관 교육·훈련 프로그램에 대한 선행연구를 고찰해 보고, 설문조사를 통하여 수집된 자료를 토대로 J대학교 입학사정관 교육 및 훈련에 필요한 교육과정이 무엇인지 통계분석을 통하여 알아보고, J대학교의 현실에 맞는 적절한 교육과정을 제시하고자 한다.

2. 선행연구 고찰

입학사정관을 통한 입시평가에 있어 공정성 확보는 곧 일관성(신뢰성)이 보장된다는 의미로, 공정성이 확보된 선발은 자연스럽게 국민적 신뢰성을 확보하게 되어 제도의 성공적 정착이 가능하게 된다. 그런데 이를 위해서는 전문성 확보가 절대적인 요소이다.

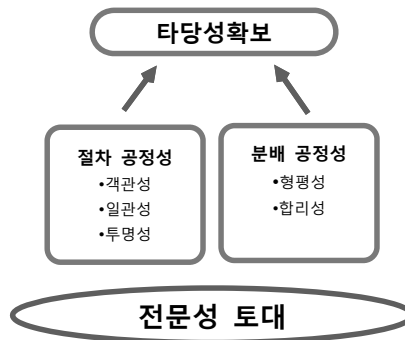


그림 2.1 입학사정관 교육·훈련의 필요성

성공적인 입학사정관제 정착을 위하여 실시되는 입학사정관 양성 프로그램은 크게 다음의 세 부분으로 이루어진다. 첫째, 입학사정관제도 및 입학사정관에 대한 이해과정이다. 이 과정에서는 전반적인 입학사정관제도에 대한 설명, 외국의 입학사정관 운영 사례를 통한 이해, 현재 시행되고 있는 국내의 입학사정관제도 사례를 통한 이해 등이 교육된다. 둘째, 학생 모집활동에 대한 이해과정으로, 각 대학의 교육이념과 추구하는 학생 상에 대한 이해, 다양한 학생 모집활동 방법에 대한 이해 등이 교육된다. 셋째, 학생 지원자의 평가에 대한 이해인데, 여기에서는 평가방법 및 기준마련에 대한 이해, 평가결과 분석과 활용에 대한 이해 등이 다루어진다. 이 밖에 실전 모의훈련 실시 등이 포함되기도 하는데, 이 과정에서는 실제로 전년도 대학 입학생의 학교 생활기록부 비교과영역을 분석해 보고 특별전형 서류를 검토하는 등 모의 실습훈련을 통하여 선발 전문가, 평가전문가로서의 역량 강화가 이루어진다. 현재까지 개발된 입학사정관 교육·훈련 프로그램 중 대표적인 것을 살펴보면, 먼저 미국의 사례와 국내의 상황을 통해 우

리나라 실정에 맞는 ‘입학사정관 전문성 훈련 프로그램’을 표 2.1과 같이 제시한 유현주 (2009)를 들 수 있다. 이 밖에 김택형 등 (2009)이 제시한 한국대학교육협의회 직무연수 프로그램, 서울대학교 입학사정관 양성프로그램을 정리한 백순근 (2009), 문흥안 (2009) 등의 자체 양성 프로그램 등을 들 수 있는데, 내용은 대동소이하다.

표 2.1 입학사정관 전문성 훈련 프로그램의 주요 내용

역할	필요한 내용	교육 내용
학생 모집활동	· 고교연계 강화 · 상담기법 · 대학이념 및 인재 상	· 의사소통 스킬 · 상담기법 · 입학사정관 전형 인재 상
지원자 평가	· 고교교육과정 이해 · 관련 법률 이해 · 평가매뉴얼 숙지, 모의평가 · 도덕성과 윤리성	· 교육과정 구축 및 운영 · 윤리의식 · 입시 관련 법률 · 입학사정전형 매뉴얼
평가결과분석 및 사후관리	· 통계기본 및 해석 · 대학의 학사운영제도 숙지 · 멘토 기능	· 기술통계적 개념 및 활용법 · 컴퓨터 소양 (엑셀, 파워포인트) · 대학의 제도 및 학생지원체제 · 사이버 상담을 위한 매체이해

한편, 한국대학교육협의회 (<http://www.kcue.or.kr/>)에서는 입학사정관의 양성 및 교육훈련을 위한 표준교육 프로그램을 제시하고 있는데, 그 주요 내용을 정리해 보면 다음과 같다. 첫째, 강의시간은 프로그램 당 130시간 이상으로 하되, 교육대상 및 강의의 특성에 따라 2 3개월 범위 내에서 주간·야간반, 주중·주말반 등 다양하게 운영하며, 훈련·연수과정의 경우 130시간 미만 강의도 개설 가능하다. 둘째, 교육과정은 표 2.2의 교과목을 고려하되, 수강대상의 특성 (연령, 전공, 경력 등)에 따라 과목 편성은 융통성 있게 적용한다. 셋째, 수강대상은 입학사정관 희망자, 현직 입학사정관, 대학·학교에서 추천받은 자, 각급교육청의 교육전문직 및 고교 진학담당 교사 등으로 한다.

표 2.2 입학사정관 양성 및 교육훈련을 위한 표준교육 프로그램 (한국대학교육협의회)

구분	교육대상	프로그램 내용
1. 교육	· 입학사정관 희망자 · 대학·학교에서 추천받은 자	· 입학사정관 양성을 위한 이론 · 실무교육
2. 훈련	· 현직 입학사정관 · 대학·학교에서 추천받은 자	· 대입 관련 동향 · 모의평가, 실습 등
3. 연수	· 교육전문직 · 고교 진학담당 교사	· 제도 설명 및 교육 · 진학 관련 교육

3. 통계분석

3.1. 신뢰성 및 타당성 검토

본 연구를 위하여 개발된 측정도구가 요인분석을 수행하는데 적합한지를 확인하기 위하여 교수입학사정관 및 입학관련 업무를 수행한 교수 34명, 교외 위촉사정관, 고등학교 진학지도교사, 학부모 등 34명 총68명을 대상으로 조사한 것을 바탕으로 Bartlett의 구형성 검정을 한 결과 $\chi^2 = 1232.109$, 자유도=178, $p < 0.001$ 로 유의한 결과가 나왔고, KMO 값이 0.725로 본 측정도구는 요인분석에 적합한 것으로 판단된다. 또한 추출된 요인으로 설명된 비율인 공통성 (communality)은 0.622에서 0.855의 값을 가지며, 추출된 8개의 요인에 의해서 총분산 중 66.91%가 설명되고 있다 (김은나와 하정철, 2010; 차경

업과 이성덕, 2008). 한편 표 3.2에서 보는 바와 같이 각 요인별 내적일관성을 나타내는 신뢰도 (크론바 알파)값은 0.702에서 0.887 사이의 값을 가짐으로서 신뢰성에는 문제가 없는 것으로 나타났다. 본 측정 도구를 개발함에 있어 문흥안 (2009) 등의 기존연구, 그리고 입학사정관 관련 업무를 수행해본 전문가의 의견을 충분히 반영하였기에 내용타당도에도 큰 문제가 없다고 사료된다. 다음으로 수렴타당성과 판별타당성을 통하여 개념타당성을 검토해 보자. 먼저 수렴타당성 (convergent validity)에 대해서 살펴보자. 표 3.1에는 요인간 상관계수 및 AVE (average variance extracted)가 정리되어 있다. 여기서 대각선 상 (음영된 부분)의 값은 각 요인에 대응되는 AVE값의 제곱근값이고, 나머지는 각 요인간의 상관계수이다 (박노진, 2009).

표 3.1 각 차원별 상관관계 및 AVE

차원	요인1	요인2	요인3	요인4	요인5	요인6	요인7	요인8	AVE
요인1	0.777	0.393	0.392	0.296	0.547	0.289	0.439	0.372	0.604
요인2	0.393	0.748	0.066	0.313	0.110	0.266	0.287	0.313	0.559
요인3	0.392	0.066	0.796	0.216	0.413	0.253	0.396	0.356	0.634
요인4	0.296	0.313	0.216	0.786	0.132	0.461	0.194	0.425	0.618
요인5	0.547	0.110	0.413	0.132	0.935	0.080	0.321	0.274	0.874
요인6	0.289	0.266	0.253	0.461	0.080	0.925	0.167	0.380	0.856
요인7	0.439	0.287	0.396	0.194	0.321	0.167	0.834	0.425	0.696
요인8	0.372	0.313	0.356	0.425	0.274	0.380	0.425	0.904	0.818

류문찬 (2009)에 따르면 AVE가 0.5보다 크면 수렴타당성이 충족되는 것으로 보고 있는 바, 본 연구에서 도출된 8개 요인의 AVE 값은 모두 0.559 이상으로 수렴타당성이 만족된다. 아울러 판별타당성 (discriminant validity)은 두 요인 간의 상관계수가 각 요인에 대응되는 AVE의 제곱근 값보다 작으면 충족되는데, 표 1에서 볼 수 있듯이 AVE의 제곱근 값 중 제일 작은 값이 0.748로 상관계수의 제일 큰 값인 0.547보다 크므로 본 연구에서 활용한 측정도구는 판별타당성이 있다고 할 수 있겠다 (김규일 등, 2007).

3.2. 요인분석

총 28개 설문항목으로 구성된 입학사정관 교육내용 필요정도 값에 대해 상관행렬, 주축요인추출 그리고 프로맥스 (promax) 회전을 통하여 요인분석을 실시하였다. 그 이유는 김주환 등 (2009)에 따라 요인들 간에 상관관계가 존재하는 경우에는 사각회전 (oblique rotation)을 수행하는 것이 바람직하기 때문이다. 한편 요인은 고유값 (eigenvalue) 1을 기준으로 추출하였다. 그 결과 윤리성/법률지식, 대학행정 이해, 고교교육 현장이해, 홍보 및 상담, 전형자료 평가능력, 자료처리 능력, 전고이해, 전형설계 능력 등 8개의 요인으로 묶인 바, 정리하면 표 3.2와 같다.

3.3. 요인별 우선순위

8개의 요인으로 요약된 J대학교 입학사정관 전문성 제고를 위한 교육내용으로 필요한 정도에 대한 점수를 토대로 우선순위를 정해보면 표 3.3과 같다. 집단1은 교수입학사정관 및 입학관련 업무를 수행한 교수 그리고 집단2는 교외 위촉사정관, 고등학교 진학지도교사, 학부모 등으로 구성되어 있다.

입학사정관 전문성제고를 위하여 가장 필요하다고 생각하는 교육으로는 전공 및 전공교육과정에 대한 이해로 나타났다. 이는 입학사정관이 본연의 업무를 수행하기 위해서는 대학의 전공에 대한 충분한 이해가 선행되어야 한다고 생각하기 때문인 것으로 여겨진다. 우선순위에 대한 전반적인 순서는 집단1과 집단2에 대해서 대동소이 하나, 윤리성/법률지식에 대해서는 다소 다른 견해를 보이고 있다. 즉

표 3.2 요인분석 결과

요인	속성 (교육내용)	요인적재값	고유값	누적분산 (%)	신뢰도	평균 ± 표준편차
윤리성/법률지식	입학사정관제도 관련 정책 이해	.820	2.959	10.557	.854	3.90±0.849
	대학입시 관련 법률적 이해	.807				3.54±0.854
	정보보안 교육	.799				3.99±0.954
	입학사정관의 윤리성	.786				4.29±0.847
	외국 입학사정관제도 이해	.511				3.63±1.006
대학행정이해	학내 종합정보시스템에 대한 이해	.898	2.613	19.889	.855	3.12±0.744
	대학행정 전반에 대한 이해	.846				3.18±0.690
	학내 부서와 협조 및 연계	.727				3.26±0.908
고교교육현장이해	고교 종류별 교육과정의 이해	.887	2.557	29.021	.845	3.88±0.838
	고교 진로지도의 현황	.799				3.81±0.851
	청소년 발달의 이해	.707				3.60±0.813
홍보 및 상담	프레젠테이션기법 및 홍보실습	.874	2.427	37.726	.810	3.44±0.937
	전형에 따른 홍보전략 수립 방법	.774				3.65±0.958
	수험생 대상 학내 캠프 운영기법	.647				3.56±0.937
	온-오프라인 입학상담기법	.582				3.76±0.866
전형자료 평가능력	학생부 및 지원서 평가 실습	.913	2.376	46.211	.833	3.94±0.912
	양적/질적 평가이해 및 실습	.727				3.94±0.751
	심층면접 평가 훈련	.722				4.21±0.724
	창의적 인재 평가/선발 방법	.641				4.26±0.704
자료처리능력	통계적 분석 및 조사방법	.961	2.313	54.471	.887	3.54±0.905
	입학관련 DB 구축 방법	.797				3.69±1.011
	학생 관련 자료수집 및 분석	.775				3.76±0.883
전공이해	전공별 교육목적/과정 이해	.801	1.890	61.220	.780	4.12±0.873
	전공별 향후 진로 이해	.792				4.29±0.774
	전공별 핵심역량 및 인재상	.677				4.24±0.735
전형설계 능력	대학/전공별 인재상 구축 방법	.816	1.592	66.906	.702	4.13±0.667
	인재상에 근거한 전형방법 설계	.740				4.10±0.775
	장학/재정에 따른 전형방법 설계	.552				3.60±0.794

표 3.3 요인별 우선순위

요인	전체	우선순위	
		집단1	집단2
전공이해	4.22±0.66 (1)	4.14±0.77 (1)	4.29±0.54 (1)
전형자료 평가능력	4.08±0.64 (2)	3.96±0.69 (3)	4.21±0.56 (2)
전형설계 능력	3.95±0.59 (3)	3.97±0.60 (2)	3.92±0.59 (5)
윤리성/법률지식	3.87±0.72 (4)	3.70±0.84 (4)	4.04±0.53 (3)
고교교육현장 이해	3.77±0.73 (5)	3.60±0.79 (5)	3.93±0.62 (4)
자료처리 능력	3.67±0.84 (6)	3.50±0.87 (7)	3.83±0.80 (6)
홍보 및 상담	3.60±0.74 (7)	3.55±0.79 (6)	3.65±0.69 (7)
대학행정이해	3.19±0.69 (8)	3.17±0.65 (8)	3.21±0.74 (8)

집단1에 비하여 집단2에서는 윤리성/법률지식의 필요성에 보다 높은 점수를 부여한 것으로 나타났다. 집단2에서 이처럼 윤리성에 대한 교육이 높게 제기된 것은, 사회적으로 문제가 되고 있는 입학사정관제도의 공정성과 신뢰성에 대한 불신에 기인한 것으로 사료된다.

3.4. 문흥안 (2009)의 결과와 비교

문흥안 (2009)은 대학교육협의회의 의뢰를 받아 현직 입학사정관들을 대상으로 필요로 하는 역량에 대하여 조사를 한 바 있다. 일부 세부 항목구성에서 본 연구와 미세한 차이가 있으나 전체적인 맥락은 유사한 바, 비교를 해 보면 표 3.4과 같다.

표 3.4 본 연구와 대교협 조사 결과 비교

요 인	본 연구	대교협 조사
전공이해	4.22±0.66	3.96±0.97
전형자료 평가능력	4.08±0.64	4.44±0.88
전형설계 능력	3.95±0.59	4.31±0.86
윤리성/법률지식	3.87±0.72	4.17±0.95
고교교육현장 이해	3.77±0.73	4.25±0.98
자료처리 능력	3.67±0.84	4.22±0.84
홍보 및 상담	3.60±0.74	3.96±0.80
대학행정이해	3.19±0.69	3.67±1.03

본 연구의 결과와 교육대상자인 입학사정관 자신을 대상으로 한 조사결과와는 많은 차이를 보이고 있다. 입학사정관 자신들은 전형자료 평가 및 설계 능력, 고교교육현장에 대한 이해, 자료처리 능력 함양을 주요하게 생각하고 있는 것으로 나타난 점이 주요 차이로 하겠다.

3.5. 집단별 비교

각 요인에 대하여 세부 문항별로 집단1과 집단2 간에 통계적으로 유의한 차이가 있는지 검정해 보자. 각 집단별 표본크기는 34명으로 평균비교를 위한 최소표본크기 보다 크고 집단1과 집단2는 독립집단을 가정할 수 있으므로, 독립표본 t-검정을 이용하겠다. 검정 결과 전체 28개 문항 (속성) 중 유의수준 5%에서 통계적으로 유의한 차이를 보이는 문항은 4개 문항 (정보보안 교육, 입학사정관의 윤리성, 고교종류별 교육과정의 이해, 심층면접 평가 훈련)으로 나타났으며, 나머지 24개 문항에 대해서는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 이로부터 집단1과 집단2는 J대학교 입학사정관 전문성 제고를 위한 교육내용 개발에 대하여 대체적으로 유사한 응답을 한 것으로 판단된다.

4. 입학사정관 교육·훈련 교육과정 개발

입학사정관 교육훈련을 위한 교과과정은 이를 이수할 경우 입학사정관 전형의 평가요소를 이해하고 평가기준 체계에 맞게 평가할 수 있는 능력을 고루 갖추어 줄 수 있도록 구성하는 것이 바람직하다. 이에 한국대학교육협의회에서는 이러한 능력과 함께 입학사정관이 아울러 갖추어야 할 분야를 포함한 표 4.1에 제시된 교육과정 및 교과목을 예시하였다.

표 4.1 한국대학교육협의회의 표준 교육과정 및 교과목

구분	주요 교과목
교육정책	대입정책 이해, 고교교육과정의 이해·분석, 입학사정관제에 대한 이해, 선진국의 운영사례 등
대입전형자료	전형자료의 이해, 학생의 잠재력·소질·인성 평가방법 연구, 신뢰도·변별도 높은 대입전형 개발 등
평가기법	전형자료별 평가기법 이해, 공정성·신뢰성 높은 평가기법 연구
면접기법	면접·상담 기법, 학생의 성장배경과 교육여건을 고려한 평가 연습 등
통계기법	수능·학생부에 활용되는 통계 지식의 이해, 기초 통계의 이해 등
윤리교육	입학사정관 관련 제 규정 및 윤리조항, 개인정보보호에 대한 이해, 소외계층 배려 등

한편 표 3.3에서 제시한 바와 같이 J대학교 입학사정관 전문성 제고를 위한 교육과정 개발에 관한 설문결과에서는 크게 8개 분야에 걸쳐 교육과정이 개발될 필요가 있는 것으로 나타났는데, 이는 표 4.1에 제시된 한국대학교육협의회의 표준 교육과정이나 서울대학교 (<http://itce.snu.ac.kr>) 및 전남대

학교 (<http://sle.jnu.ac.kr>) 등의 기존 교육·훈련 프로그램 등과 매우 유사함을 알 수 있다. 다만 J대학교의 경우 설문결과에서 대학행정의 이해 분야가 독특하게 도출되었지만, 이는 입학사정관도 대학 입학행정의 한 구성원으로서의 역할이 필요하다는 점을 반영하기 위한 것으로 볼 수 있다. 그러나 행정의 한 구성원으로서 입학사정관은 제도의 본래 취지에 비추어볼 때 그다지 중요도가 높지 않게 생각되며, 실제 설문결과에 따른 우선순위 척도에서도 가장 낮은 순위로 응답된 점, 또한 행정능력은 교육·훈련 프로그램이 아닌 별도의 기회를 활용할 수 있는 점 등을 고려하여, 입학사정관 양성을 위한 전문 교육·훈련 프로그램에서는 제외하는 것이 바람직하다고 사료되었다. 한편 설문결과에서는 입학사정을 위한 실제 운영 혹은 실무교육 분야가 빠져있지만, 이는 이 분야의 불필요성을 의미하는 것은 아니며, 교육프로그램이 확정되어 실제 운영될 때에는 이 분야의 교육실습이 반드시 포함되어야 한다. 이에 이런 점들을 종합적으로 고려하여 J대학의 상황에 맞는 표 4.2와 같은 교육과정을 개발하였다. 표 4.2에서 시수는 교육시간을 의미하는데 한국대학교육협회가 제시한 130시간을 기준으로 하되 교과별 교육시수 안배는 기존 대학들 (전남대학교, 서울대학교)과 본 연구에서 실시한 설문결과에서의 교과분야별 우선순위 등을 고려하여 정하였다.

5. 결론

입학사정관제도란, 대학이 고등학교 교육과정, 대학의 학생선발 방법 등에 대한 전문가인 입학사정관을 채용하고 입학사정관을 활용하여 학생의 성적, 개인 환경, 잠재력 및 소질 등을 종합적으로 판단하여 신입생을 선발하는 제도이다. 이러한 입학사정관제도 하에서의 전형과정은 지필검사와 같이 단일한 방법에 의한 비교적 정량 (quantitative)화된 평가를 하는 것이 아니라, 관찰, 구술, 면접 등의 다양한 질적 (qualitative) 방법을 통해 얻은 자료를 가지고 종합적으로 평가하는 방법으로 수행된다. 다분히 주관적인 요소가 개입될 여지가 존재한다. 따라서 이 과정에서 절대적 공정성이 요구된다. 즉, 입학사정관제의 안정적인 정착 및 성공은 전문성에 기초한 공정성 확보에 달려있다고 하겠다. 이러한 점을 중요시하여 정부에서도 2009년부터 입학사정관 전문성 교육·훈련 프로그램을 운영하는 기관들을 선정하여 국고지원을 실시해 왔으며, 2010년도에는 서울대학교, 고려대학교, 이화여자대학교, 한국의국어대학교, 아주대학교, 부산대학교 및 전남대학교 등 7개의 대학교를 선정하여 그 운영을 지원하고 있다. 이렇듯, 입학사정관의 전문성과 역량강화를 위한 교육·훈련은 절대적으로 필요하다.

2008년도부터 정부지원을 받아 입학사정관제도를 운영해 오고 있는 지방소재 J대학교는 지난 3년의 경험을 통해 안정적인 입학사정관제의 정착을 모색해 가고 있으며, 그동안 입학사정관 (전임 및 위촉)의 업무능력과 지질향상을 위해 교내외의 다양한 교육·훈련 프로그램을 실시해 오고 있다. 그러나 대학 자체적인 완벽한 교육·훈련 프로그램을 갖고 있지는 못해 전문성 확보 측면에서 부족한 면이 없지 않았다. 이에 입학사정관제도의 성공적인 정착을 위하여 J대학교는 정부지원과는 별도로 입학사정관 교육·훈련 프로그램을 자체적으로 개발, 운영할 필요를 느끼게 된 바 본 연구를 수행하였다. 그 결과 표 4.2에 보듯이 9개의 영역으로 구성된 교육내용 및 주요 교과목을 개발하였다. 그런데 본 연구에서 개발된 교육·훈련 프로그램이 소기의 목적을 달성할 수 있도록 하려면 몇 가지 사항들이 동반되어야 하는바, 이를 정리해 보면 다음과 같다. 첫째, 교육·훈련에 따른 평가 및 질 관리가 이루어져야 한다. 이를 위해서는 프로그램운영위원회와 같은 기구를 두고 이를 통하여 엄격한 학사관리 및 질 관리 그리고 교육과정 전반에 대한 심의 및 결정을 담당하도록 해야 한다. 둘째, 입학사정관의 직무상의 특수성 등을 고려할 때 개발된 교육 프로그램에 대한 적용은 오프라인 교육방식이 아닌 현대적 디지털 교육매체 접근방식인 온라인 방식을 적용할 것을 제안한다. 이는 교육성과의 획득이라는 효과성 측면에서 뿐만 아니라 시간과 비용의 절약이라는 효율성 측면에서도 매우 바람직하고 사료된다.

본 연구는 지방소재 사립대학은 J대학의 입학사정관 교육·훈련을 위한 교육과정 개발을 위한 것으로,

표 4.2 개발된 교육내용 및 주요 교과목 (예)

교육내용	주요 교과목	시수
교육정책의 이해	교육 및 대학입시정책과 그 변화, 대학입학 선발제도의 고찰, 입학사정관제 관련법령의 이해, 교육과 인적자원 수급, 미국의 입학사정관제도 사례, 선도대학 입학사정관 전형 사례 등	13
고교교육 현장의 이해	고교유형별 교육의 이해, 고교 진로지도 현황, 청소년 발달의 이해, 고교 교과교육의 실제 (인문사회계, 이공계, 예체능계 등 중점학교를 중심으로), 비교과교육의 이해 등	12
대입전형의 이해 및 설계	대입 전형자료의 종류와 평가, 학업성취 중심의 전형자료 생산 및 관리, 전형기획과 전형설계, 신뢰도/변별력 높은 전형 및 평가요소 개발 등	11
전형자료의 평가능력	공정성/신뢰성 높은 교육평가방법, 전공분야별 평가방법 이해, 학생부 교과영역 읽기 및 질적 판단기법, 학생부 비교과영역의 읽기 및 질적 판단기법, 학생의 잠재력·소질·인성평가, 교육과정 및 도덕성 평가기준, 사회적 배려그룹에 대한 평가 및 관리기법 등	23
면접기법	심층면접의 설계와 평가기법, 면접질문 유형 및 판단기법, 면접진행스킬, 면접을 통한 학생의 성장과정 파악, 면접을 통한 창의성 및 잠재력 발견, 계열별 전공면접의 이해와 설계, 학생대상 언어인지·진단도구 개발 등	9
홍보 및 상담 기법	프레젠테이션기법 및 홍보실습, 전형에 따른 홍보전략 수립 방법, 수험생 대상 학내 캠프 운영기법, 온-오프라인 입학상담기법, 의사소통 능력 개발, 비언어적 의사소통 기법 등	9
통계자료처리능력	교육통계의 이해, 자료분석 기법의 이해, 입시자료 분석을 위한 통계기법, 통계를 활용한 전형자료의 해석 및 평가활용, 입학관련 DB 구축 방법 등	7
윤리 및 소양 교육	입학사정관 직무의 사회 윤리적 책임, 윤리관련 사례분석 및 토론, 입학사정관의 자기역량 개발, 입학사정관의 시각과 판단, 대학입시 및 입학사정관 제도 관련 법령과 윤리강령, 글로벌 리더양성을 위한 인재상과 입학사정관 전형 등	15
현장실무 교육	평가지표 개발 및 평가실습, 학생부 실습, 모의서류 평가, 전형 후 데이터 처리 및 피드백 실습, 심층면접 모의실습, 모의전형실습 (전형설계, 서류평가, 심층면접, 강평 및 피드백) 입학사정관의 자기역량개발 실제, 고교교육 현장의 방문	31

규모나 소재 등이 다른 대학들에 적용하기에는 분명 한계가 있다. 그러나 입학사정관제도의 안정적인 정착을 위하여 자체적인 교육·훈련 프로그램을 개발하려는 노력에 나름대로 의의가 있다고 하겠다.

참고문헌

- 김규일, 김승한, 김은영, 김현, 양재완, 조장식 (2007). K대학의 입학시험 1차 합격자들에 대한 이탈분석. <한국데이터정보과학회지>, **18**, 1-10.
- 김은나, 하정철 (2010). 상관관계를 반영한 신용등급 계량화 검정기법 연구. <한국데이터정보과학회지>, **21**, 407-417.
- 김택형, 양성관, 문성빈 (2009). 한국과 미국의 입학사정관 교육훈련 프로그램 비교연구. <비교교육연구>, **19**, 107-134.
- 류문찬 (2009). 대학 기숙사의 서비스품질 측정 및 중요도-성과분석. <품질경영학회지>, **37**, 56-68.
- 박노진 (2009). 핵심 문항들을 활용한 모델링-강의 평가 자료를 활용한 사례연구. <한국데이터정보과학회지>, **20**, 1075-1083.
- 유현주 (2009). 역할에 기초한 입학사정관 전문성 훈련 프로그램. <한국교육논단>, **8**, 131-153.
- 차경엽, 이성덕 (2008). 실용통계 개발을 위한 새로운 제안. <한국데이터정보과학회지>, **19**, 187-195.
- 문홍안 (2009). <입학사정관 교육훈련 발전방안 연구>, 한국대학교육협의회, 서울.
- 백순근 (2009). <입학사정관 양성 프로그램에 대한 사례 연구>, 한국대학교육협의회, 서울.

Curriculum development for education and training of admissions officer - J university case

Dong Wook Han¹

¹Information System Major, Jeonju University

Received 21 May 2011, revised 4 July 2011, accepted 29 July 2011

Abstract

The role of admissions officers is to evaluate the overall qualification of applicants, which consists of various qualitative and subjective metrics. The core requirement of admissions officers is not only assessment of students' qualification based on the application but also verification of the data stem from the various sources. The issue for fairness on selection is the crucial agenda for the whole process of university entrance. The educational program aimed on the enhancement the expertise of admissions officers is required to guarantee the fair selection of whole evaluation process. In this paper we developed educational training program for admissions officers of J university. The 9 core dimensions of curriculum is presented to train admissions officers and the stepwise requirements of achieving each subject's goal are defined.

Keywords: Admissions officer, curriculum, expertise.

¹ Assistant professor, Information System Major. Jeonju University, Jeonju 560-759, Korea.
E-mail: dwhan@jj.ac.kr