

지역주민의 농촌마을종합개발사업에 대한 인식이 농촌관광개발 인식과 태도에 미치는 영향

박창규* · 김혜영**

요약: 우리나라 농촌의 현실인 저소득 문제와 공동화 문제 등이 서로 맞물려 상승작용을 하면서 문제가 더욱 심화되어가는 악순환 현상이 발생하고 있는 것이 현실이다. 이를 극복하기 위해 다양한 농촌개발사업이 추진되고 있으며, 1990년대 이후부터 농어촌지역의 생활환경, 산업기반 및 편익·복지시설 등을 정비·확충하기 위해 정주권 개발과 문화마을조성사업, 신활력사업, 농촌마을종합개발사업 등을 추진되고 있다.

기존 연구동향을 살펴보면, 농촌마을종합개발사업에 대한 평가지표, 문제점 및 개선사항, 투자우선순위 등의 연구가 시행되어졌지만, 실제적으로 농촌마을종합개발사업이 지역개발에 대한 지역주민의 태도와 관광개발에 대한 영향인식에 대한 연구는 미흡한 실정이다.

이에 본 연구에서는 농촌마을종합개발사업을 통해 농촌지역 관광개발이 경제적, 사회문화적, 환경적 측면의 변화가 지역주민의 개발 태도와 인식에 어떠한 영향을 미치며, 특히 중요 영향요인이 무엇인지를 분석하고, 농촌지역 개발에 따른 영향 지각이 지역주민 태도에 미치는 영향을 분석하여 향후 농촌마을종합개발사업 추진단계, 계획수립단계에서부터 실행단계까지 지역주민의 적극적인 참여를 유도할 수 있는 전략적 방안을 제시하고자 한다.

분석결과를 바탕으로 농촌마을종합개발을 위한 지역주민의 적극적인 참여를 유도할 수 있는 방안은 다음과 같다. 첫째, 농촌관광과 농촌관광개발에 대한 인식 제고가 이루어져야 할 것이다. 농촌마을종합개발사업의 주테마가 농촌관광개발의 경우에는 관광에 대한 지역주민 교육 및 인식이 명확하게 제고되어야 사업의 효과를 발휘할 수 있을 것이다. 둘째, 사업추진을 통한 경제적 수익 등의 경제적 영향, 기반시설 및 복지시설 확충 등의 긍정적인 효과를 느낄 수 있는 계획이 이루어져야 할 것이다. 셋째, 농촌마을종합개발사업의 긍정적 인식과 태도를 부각시키고, 부정적 인식과 태도에 대해서는 교육과 홍보를 통해 긍정적인 인식을 높여 사업에 대한 관심과 참여를 높여 효과적인 사업 추진을 이룰 수 있어야 할 것이다.

주요어: 농촌마을종합개발사업, 농촌관광마을, 농촌관광 개발, 주민참여, 관광영향 인식

1. 서론

우리나라 농촌은 저소득 문제와 공동화 문제 등이 서로 맞물려 상승작용을 하면서 문제가 더욱 심화되

어가는 악순환 현상이 발생하고 있는 것이 현실이다 (채종훈, 2010). 특히 한국의 농업은 불균형적인 지역 개발과 도농격차, WTO체제하의 농업시장 개발화 등으로 인해 위기가 더욱 심화되고 있는 상황이며, 더

* 전남도립대학 호텔관광레저과 부교수

** 동신대학교 관광경영학과 외래교수

불어 농촌지역의 공동체가 무너지고 있는 실정이다.

이를 극복하기 위한 방안으로서 다양한 농촌개발 사업이 추진되고 있다. 1990년대 이후부터 농어촌지역의 생활환경, 산업기반 및 편익·복지시설 등을 정비·확충하기 위해 정주권 개발과 문화마을조성사업 등을 추진하였다. 그 결과 농촌의 생활환경개선에는 일정부분 기여하였음에도 불구하고 도시에 비해 상대적으로 낙후하다는 비판을 여전히 받아왔으며, 농촌다움의 소중함에는 별다른 가치를 두지 않았었다(이승한·김대식, 2010).

2004년부터 추진되어지는 농촌마을종합개발사업은 농촌지역 활성화를 위하여 농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌지역개발촉진에 관한 특별법과 농어촌정비법 제29조 내지 제42조에 근거, 3~5개 마을을 하나의 권역으로 설정하여 마을별 특성을 고려하면서 농촌의 다원적 기능 확충을 통해 지역의 삶의 질 향상에 목적을 두고 있다(한경수 외, 2007; 박한식 외, 2007; 이승한 외, 2010; 이한성, 2006; 농림수산식품부, 2008).

기존 연구동향을 살펴보면, 농촌마을종합개발사업에 대한 평가지표, 문제점 및 개선사항, 투자우선순위 등의 연구가 시행되어졌지만, 실제적으로 농촌마을종합개발사업이 지역개발에 대한 지역주민의 태도와 관광개발에 대한 영향인식에 대한 연구는 미흡한 실정이다.

또한 현재 사업완료지역이나 사업추진중인 농촌마을종합개발사업 대상권역의 50% 이상이 농촌관광, 체험프로그램, 축제 등의 관광개발의 형태로 사업추진이 되고 있음에도 불구하고, 농촌마을종합개발사업에서의 관광개발과 효과에 대한 연구가 매우 부족한 실정이다. 농촌마을종합개발사업은 지역주민의 생업과 밀접한 농업현장에서 이루어지며, 농촌체험, 농가민박 등 농촌관광활동은 지역주민들이 직접 참여하고 운영하는 사업으로서 주민의 적극적인 참여가 필요하다. 하지만, 농촌마을종합개발사업의 성과가 제대로 발휘되지 못하거나, 사업추진에 있어서 지역주민 의견 미반영 등의 문제점으로 인해 주민들의

사업 참여의지가 낮으며, 개발사업의 중요성에 대한 인식이 매우 부족하다. 이에 농촌지역개발에 있어서 관광의 중요성과 개발로 인한 효과에 대한 인식변화를 분석하여 지역주민들이 농촌마을종합개발사업의 추진의지를 높이고 농촌지역 및 그린 투어리즘을 발전시킬 수 있는 방안에 대한 모색이 필요하다.

이에 본 연구에서는 전남지역 농촌마을종합개발사업 권역을 대상으로하여 농촌마을종합개발사업을 통해 농촌지역 관광개발이 경제적, 사회문화적, 환경적 측면의 변화가 지역주민의 개발 태도와 인식에 어떠한 영향을 미치며, 특히 중요 영향요인이 무엇인지를 분석하고, 농촌지역 개발에 따른 영향지각이 지역주민 태도에 미치는 영향을 분석하여 향후 농촌마을종합개발사업 추진단계, 계획수립단계에서부터 실행단계까지 지역주민의 적극적인 참여를 유도할 수 있는 전략적 방안을 제시하고자 한다.

2. 이론적 고찰과 연구동향

1) 농촌마을종합개발사업에 관한 선행연구

농촌마을종합개발사업은 동일한 생활권과 영농권 등으로 동질성을 가진 2~3개의 농촌마을을 하나의 권역단위로 묶어 농촌의 자립기반을 구축하기 위한 대표적 상향식 농촌개발사업이다. 농촌마을종합개발사업의 목적은 농촌마을의 경관개선, 생활환경정비 및 주민 소득기반확충 등을 통해 살고 싶고, 찾고 싶은 농촌정주공간을 조성하여 농촌에 희망과 활력을 고취함으로써 농촌상회 유지를 도모하는 것이다(농림수산식품부, 2008; 박한식·황길식·김영택, 2008).

과거 농촌지역개발사업은 물적 개발을 위주로 한 하향식 개발이 주를 이루었다. 1970년대 본격적으로 추진되었던 새마을운동은 마을지도자를 중심으로 주민의식을 전환하고 살기좋은 농촌을 만들기 위한 자

연부락 단위의 환경개선사업이었다면(주경로, 2001), 농촌마을종합개발사업은 농촌주민의 삶의 질 향상, 지역경제 활성화, 인구유입, 지역개발, 주민참여(주대진·김진모, 2004)를 통한 상향식 개발계획 사업으로서, 농촌마을종합개발사업은 사업계획의 작성에서부터 사업시행에 이르기까지 주민의 참여의지와 역량이 중요하다(허주열·이성근, 2009).

농촌마을종합개발사업에서 주민참여는 마을주민들이 계획과정에 영향을 미치는 일련의 행동과 지역주민의 역량을 강화하는 모든 행위로 규정할 수 있다. 농촌마을종합개발사업은 주민주도형으로 추진되는 농촌개발사업으로 계획과정에 있어서 주민참여는 사업추진에 중요한 요소가 된다(허주열·이성근, 2009).

특히 농촌개발은 농촌주민의 주체적 노력, 정부의 지원, 도시민의 연계를 통하여 가능한데, 농촌의 활성화를 위해서는 지역사회리더의 헌신적인 역할이 매우 중요함을 강조하고 있다. 농촌지역의 리더의 역할이 매우 중요함을 강조하고 있으나, 지역사회개발 차원에서 지도자의 역할은 사업계획의 작성, 이해와 갈등의 조정, 지역개발사업의 선도적 역할, 정보의 전달 및 지도, 지역개발사업의 사후 관리 등 다섯 가지로 구분하는 등(박은식, 2006) 지역주민의 역할과 참여가 매우 중요함을 나타내고 있다.

농촌마을종합개발사업과 관련한 선행연구는 김경량 외(2006)·이한성(2006)·박한식 외(2008)·배승중(2010)·이승한(2010) 등이 사업 평가 및 성과 지표에 관한 연구, 정책변화 및 시행과정 평가 등에 관한 연구를 실시하였고, 김강섭 외(2009)·석태문(2007), 정환영 외(2008)·이해진(2009)·박덕병 외(2009) 등이 농촌개발을 위해서 사례지역을 분석하고, 주민주도형 농촌지역개발의 방향, 정책평가 및 개선방안 등에 대해 연구하였다. 채종훈(2010)·김광춘(2008)·손기호(2007)·양용석(2007) 등은 농촌마을종합개발사업의 성과에 대해 분석하였다.

이러한 농촌마을종합개발사업 현황에 대해 살펴보면 다음과 같다. 농촌마을종합개발사업은 2005년 36개 권역이 지정되면서 2010년까지 256개 권역이 지정되어 사업이 추진중이다. 지역별로 살펴보면, 전남이 48개 권역, 경북, 전북, 강원, 충남·경남 순으로 사업으로 전남 지역이 가장 많은 권역에서 사업이 완료되거나 추진되고 있다. 이는 전남지역이 타 지역에 비해 상대적으로 농촌지역이 많고 낙후되어져 있음을 나타내고 있다.

전남지역의 농촌마을사업 추진현황을 살펴보면 2005년 5 권역에서 2010년 16개의 권역이 선정되어 총 48개 권역이 사업추진중이며, 대부분의 권역이 특상품을 중심으로한 소득증대사업과 농촌관광 프로젝

표 1. 농촌마을종합개발사업의 추진현황

시도	권역	추진 권역					
		2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년
합계	256	36	20	40	40	40	80

자료: 농림수산식품부

표 2. 농촌마을종합개발사업의 지역별 추진현황

총계	인천	대구	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
256	1	1	1	17	31	19	27	33	48	43	27	6

자료: 농림수산식품부

표 3. 농촌마을종합개발사업의 전남지역 대상권역 현황

년도	권역수	권역명			
2005	5	구례 방광, 장흥 수문, 보성 오봉, 함평 상곡, 장성 황룡			
2006	2	담양 창평, 강진 송월, 무안 월선			
2007	9	나주 철야, 광양 백학동, 곡성 돌실, 고흥 한동, 화순 운주, 장흥 덕도 함평 가덕, 영광 두우, 신안 복룡			
2008	9	나주 왕곡, 나주 삼한지, 광양 봉강, 구례 피아골, 장흥 소등섬 영암 서호, 완도 약산, 진도 소포, 곡성 옥과			
2009	6	여수 봉진, 곡성 송진, 고흥 안남, 장흥 정남진, 영암 전댓들, 완도 신학			
2010	16	장성 편백, 여수 죽포, 장흥 개매기, 영광 육창, 곡성 천마산, 함평 해당화, 해남 비슬 완도 유자고을청학, 광양 옥룡, 진도 동넉마루, 영암 용두레, 무안 청계, 영암 학산, 구례 지리산효장수, 고흥 과역, 보성 조성			
합계	48				
지역명	권역수	권역명	지역명	권역수	권역명
구례	3	방광, 피아골, 지리산효장수	함평	3	상곡, 가덕, 해당화
장흥	5	수문, 소등섬, 정남진, 개매기, 덕도	영광	3	두우, 육창
고흥	3	한동, 안남, 과역	담양	1	창평
보성	2	오봉, 조성	나주	3	철야, 삼한지, 왕곡
광양	3	백학동, 봉강, 옥룡	장성	2	황룡, 편백
여수	2	봉진, 죽포	곡성	4	돌실, 옥과, 천마산, 송진
진도	2	소포, 동넉마루	강진	1	송월
완도	3	신학, 약산, 유자고을청학	무안	2	월선, 청계
해남	1	비슬	영암	4	서호, 전댓들, 용두레 학산
신안	1	복룡	화순	1	운주

자료 : 농림수산식품부

램을 중심으로 농촌관광체험사업으로 계획되었다. 5개년 사업으로 추진되는 본 사업은 2005~2006년 선정권역인 6개 권역이 완료되었으며, 현재 기본 계획 및 실시설계가 완료되어 시공되어지고 있으며, 지역역량강화산업이 추진되고 있는 상황이다.

구례, 장흥 등의 6개의 완료지역의 경우 기반시설을 제외하고 관광관련 체험시설이나 권역 커뮤니티 센터 등의 본 사업의 메인시설 등이 제대로 운영되지 않고 있는 실정이다. 이는 농촌관광에 대한 지식과 프로그램 등에 대한 능력이 제대로 갖추어지지 못하고, 사업완료이후 지자체의 재정적 지원이나 컨설팅

등이 제공되지 않음에 따라 지속적인 사업 운영이 어려운 상태이다. 이는 농촌관광개발에 대한 인식이 제대로 되어 있지 않음을 말하고 있다. 본 사업의 효과적인 추진과 지속성을 확보하기 위해 지역주민이나 권역내 핵심리더 들의 적극적인 사업 추진이 필요하다.

2) 지역주민 태도와 관광개발 영향인식에 관한 선행연구

태도란 어떤 대상의 특정 측면에 대한 지속적인 선

유경향을 의미한다. 이 선유경향은 특정 측면에 대한 어떤 생각이나 느낌, 행동의 양식으로 나타날 수 있다(김남조, 2000; Carmichael, 2000). 김남조(2000)는 강화도 서남부지역을 중심으로 관광자와 지역주민을 대상으로 관광목적에 대한 지역주민과 관광자의 태도, 기대행위 차이에 관한 연구에서 지각항목으로 자연환경요인, 사회환경요인, 주민편의요인, 태도항목으로 경제적, 문화적, 사회적 영향의 요인으로 연구하였다. 채용식(2011)은 태도(attitude)란 개인의 어떤 사건이나 문제, 물건이나 사람 등에 관해서 어떤 인식과 감정 및 평가를 가지며, 거기에 입각하여 그 대상에 대해 가지고 있는 반응의 준비상태(박근수, 2009)를 뜻하며, 이를 바탕으로 골프장 개발에 대한 태도는 골프장 개발로 인하여 발생하는 골프장 개발에 관한 인식과 감정 그리고 문제에 대한 반응이라고 정의하였다. 본 연구에서의 지역주민 태도는 농촌마을융합개발사업 추진에 있어서 관광개발에 관한 인식, 효과에 따라 지역주민의 반응이라고 말할 수 있다.

지역주민의 지각과 태도에 관한 조사는 실제(actual)영향과 지각된(perceived)영향으로 구분할 수 있는데, 지각된 영향을 측정하는 주요한 이유는 실제 자료만으로는 관광으로 인한 다양한 영향을 파악하기 어렵기 때문이다. 따라서 관광에 대한 지역사회의 긍정적 또는 부정적인 반응은 실제의 객관적 영향보다 지역주민의 지각에 의한 주관적 영향에 근거한다고 할 수 있다(강미희·김성일, 1998).

관광영향이란(tourism impact) 관광자원 그리고 시설의 물리적 관광개발에 의한 관광객과 지역주민의 접촉 등에 따른 유·무형의 제 효과를 의미하며, 관광영향에 대한 지역주민들의 주관적인 판단과 인식이 지역주민들의 인식이라고 할 수 있다(조명환·양봉석, 2004; 고동완, 2001; 채용식, 2011).

지역주민의 관광의 영향수준에 대한 지각 연구(Ap, 1992; Caneday and Zeiger, 1999; Brunt and Courtney, 1999; Tosun, 2002)와 관광개발에 대한 지각 연구(Sirakaya, Teye and Sonmez, 2002;

Shelodon and Abenoja, 2001)로 연구되어졌다. 조광익·김남조(2002)과 고동완·정승호(2004)의 연구에서는 지역주민의 관광개발 영향인식에서 경제적 영향에 가장 크게 인식하고 있으며, 경제적 측면에 긍정적 기대를 하는 것으로 연구되어 졌다.

김혜영·류시영(2009)의 연구에서는 해양관광지 개발에 따른 영향지각이 지역주민 태도에 미치는 영향에서 관광영향의 측정 항목으로 경제적, 사회문화적, 환경적 측면의 영향요인과 인식에 대해 연구하였으며, 경제적 측면의 요인에서 긍정적인 태도가 나타나는 것으로 연구되었다. 고계성·김영남·현홍준(2010)의 관광객전용카지노 도입에 대한 관광지 지역주민의 영향인식과 태도에 관한 연구에서는 제주지역 관광객전용카지노 유치에 대한 제주지역에 거주하는 지역주민의 의식을 알아보고 궁극적으로 그들의 지지를 이끌어내기 위해 카지노산업의 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향에 대해 어떻게 인식하고 있는지 연구한 결과 경제적 측면의 영향과 부정적 사회·문화영향이 영향을 미치는 것으로 연구되어졌다.

본 연구에서는 강미희·김성일, 1998; 조명환·양봉석, 2004; 고동완, 2001; 채용식, 2011; Ap, 1992; Caneday and Zeiger, 1999; Brunt and Courtney, 1999; Tosun, 2002; Sirakaya, Teye and Sonmez, 2002; Shelodon and Abenoja, 2001; 김혜영·류시영, 2009; 고계성·김영남·현홍준, 2010의 연구를 바탕으로 경제적 영향요인으로 소득증대, 고용 기회의 증가, 재정수입 증대, 지역경제 활성화, 쇼핑기회의 확대, 물가 상승, 지가 상승, 세금증가, 소득분배의 불균형 등의 항목을 추출하였고, 사회문화적 영향요인으로 삶의 질 향상, 여가선용 기회의 증대, 문화수준의 향상, 지역주민의 자긍심 향상, 관광객과의 교류, 범죄율 증가, 전통문화훼손, 미풍양속 저해, 혼잡, 교통정체, 과소비 풍조 등의 항목을 추출하였고, 환경적 영향요인으로 자연환경 보존, 생활기반시설의 확충, 역사유적 및 문화유산의 보존, 지역 환경의 개선, 생태계 파괴, 환경오염, 쓰레기 등 생활환경 휘

손 등을 측정항목으로 설정하였다.

3. 조사 설계 및 분석 결과

1) 자료수집 및 분석방법

자료조사 방법은 항목에 대해 사전에 연구자가 조사목적과 설문지 개요를 충분히 설명하고 응답자들이 직접 기재하는 자기기재식(self-administered) 설문지 방법을 사용하였다. 설문지는 총 300부를 배포하여 260부가 회수되어 응답이 불성실한 48를 제외하고 212부의 설문지를 최종분석에 활용하였다.

본 연구를 위해 수집된 설문자료는 SPSS 14.0 통계프로그램을 이용하여 다음과 같이 분석하였다. 먼저 표본의 일반적 특성을 살펴보기 위해 빈도분석을 하였고, 측정도구의 타당도와 신뢰도 검증을 위해 탐색적 요인분석과 Cronbach's α 계수를 산출하였다. 연구대상자의 인구통계학적 특성에 따라 농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회의 변화에 대한 인식과 관광개발에 대한 태도 및 지역개발에 대한 인식에 차이가 있는지를 알아보기 위하여 t 검정, 일원변량분석(one-way ANOVA)을 실시하였으며, 일원변량분석 후 집단 간의 차이를 규명하기 위해 Duncan의 사후검정을 실시하였다. 마지막으로 농촌마을종합개발사업으로 통한 지역사회 변화에 대한 인식과 관광개발에 대한 태도 및 지역개발에 대한 인식간의 관계를 파악하기 위해서 상관분석(correlation analysis)을 실시하였고 연구가설의 검증을 위해 다중회귀분석(multi-regression analysis)을 실시하였다

2) 분석결과

(1) 조사대상자의 특성

연구대상 212명 표본의 인구통계학적 특성은 표 4와 같다. 성별은 남성이 76.9%, 여성이 23.1%로 각각 나타났고, 연령층은 60세 이상이 60.8%로 가장 많

았으며, 50대 15.6%, 40대 12.7%, 20대 6.1%, 30대 4.7%순으로 분포하였다.

직업은 농산업 종사자가 57.1%로 가장 많았고, 다음으로 기타 12.7%, 사무직 12.3%, 전문직 6.1%, 축산업 5.2%, 학생과 주부 2.8%, 서비스직 0.9%순으로 나타났다. 본인 직업과 관광산업과의 관련성은 관련이 있다와 약간 관련이 있다 20.3% 등 50.0%의 관광산업과 관련이 있었고, 41.0%는 관광산업과 거의 관련성이 없었으며, 잘 모르겠다는 응답자가 9.0%였다. 학력은 중졸이 34.0%로 가장 많았고, 다음으로 초졸 이하 31.6%, 고졸 21.2%, 대졸(재) 13.2% 순으로 나타났고, 가정 월평균 소득은 100만원 이하가 72.7%로 가장 많았으며, 100-150만원 미만 17.9%, 300-400만원 미만 4.7%, 200-300만원 미만 3.3%, 150-200만원 미만 1.4% 순으로 분포하였다. 거주기간은 60년 이상이 50.9%로 가장 많았고, 다음으로 20년 미만 20.8%, 40-60년 미만 15.6%, 20-40년 미만 12.7%순으로 분포하였다.

(2) 측정도구의 타당성과 신뢰도 검증

농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회 변화, 사회문화, 환경 측면의 긍정적 변화와 부정적 변화에 대한 인식을 알아보기 위한 측정도구의 타당성 검증을 위해 탐색적 요인분석을 하였으며, 요인회전방식은 Varimax 방식을 사용하였고, 요인적재량(factor loading)이 0.4 이상인 변수들을 의미 있는 변수로 판단하였다. 또한, 도출된 요인 구성항목들의 신뢰도 검증을 위해서는 내적 일치성을 나타내는 Cronbach's α 계수를 산출하였다.

농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회 변화에 대한 인식 측정항목들의 탐색적 요인분석과 신뢰도 분석결과는 표 5에 제시된 바와 같이, 24개 측정항목 중 연구 개념이 다른 요인에 높은 적재량을 보이거나 요인적재량이 낮은 5개 항목 제거하고 고유치가 1 이상인 6개의 요인을 도출되었으며, 전체 분산 설명비율은 73.465%로 나타났다.

요인 1은 '주민 소득증대', '지역 경제활성화', '지

표 4. 조사대상자의 인구통계학적 특성

구분		빈도(명)	백분율(%)	구분		빈도(명)	백분율(%)	
성별	남	163	76.9	직업의 관광산업의 관련성	관련이 있다	63	29.7	
	여	49	23.1		약간 관련이 있다	43	20.3	
연령	20대	13	6.1		거의 관련이 없다	24	11.3	
	30대	10	4.7		관련이 없다	63	29.7	
	40대	27	12.7	잘 모르겠다	19	9.0		
	50대	33	15.6	가정월평균 소득	100만원 이하	154	72.7	
60세 이상	129	60.8	100-150만원 미만		38	17.9		
	초등졸 이하	67	31.6		150-200만원 미만	3	1.4	
중졸		72	34.0		200-300만원 미만	7	3.3	
고졸		45	21.2	300-400만원 미만	10	4.7		
학력	대졸(재)	28	13.2	직업	농산업	121	57.1	
	거주기간	20년 미만	44		20.8	축산업	11	5.2
		20-40년 미만	27		12.7	사무직	26	12.3
40-60년 미만		33	15.6		서비스직	2	.9	
60년 이상		108	50.9		학생	6	2.8	
계	212	100.0	계		주부	6	2.8	
					전문직	13	6.1	
					기타	27	12.7	
				계	212	100.0		

방자치단체 조세수입 증대', '주민 고용증대', '전반적 생활 수준 향상' 등의 항목들이 높은 요인적재량을 보이는 것으로 나타나 '경제적 측면의 긍정적 변화'로 요인을 명명하였고, 구성 항목들의 Cronbach's $\alpha=0.797$ 로 나타났으며, 요인 2는 '도박 등 한탕주의 증가', '미풍양속 저해, 풍기문란 증가', '도둑, 강도 등 범죄 증가', '지역 고유 가치관, 풍속 등 파괴' 등의 항목으로 구성되어 '사회문화적 측면의 부정적 변화'로 요인을 명명하였고, Cronbach's $\alpha=0.798$ 로 나타났다. 요인 3은 '생태계 및 자연환경 파괴', '쓰레기, 소음, 수질 저하', '지역 특성과 경관 훼손' 등의 항목들이 높은 요인적재량을 보이는 것으로 나타나 '환경적 측면의 부정적 변화'로 명명하였고, Cronbach's $\alpha=0.853$ 이었으며, 요인 4는 '생활기반

시설 확충', '도로등 공공시설 정비' 등의 항목이 높은 요인적재량을 보이는 것으로 나타나 '환경적 측면 긍정적 변화'로 요인을 명명하였고, Cronbach's $\alpha=0.738$ 로 나타났다. 요인 5는 '지가상승으로 재산세 증가 부담', '물가, 주거비 상승' 등의 항목으로 구성되어 '경제적 측면 부정적 변화'로 요인을 명명하였고, 구성 항목들의 신뢰도는 Cronbach's $\alpha=0.681$ 이었으며, 요인 6은 '여가 기회 확대', '관광객들과의 교류 증진', '지역 공공서비스 개선' 등의 항목으로 구성되어 '사회문화 측면의 긍정적 변화'로 요인을 명명하였고, Cronbach's $\alpha=0.613$ 으로 나타났다.

이와 같은, 농촌마을종합개발사업으로 인한 경제, 사회문화, 환경 측면의 변화에 대한 지역주민의 인식 측정항목들에 대한 탐색적 요인분석과 내적 일치도

표5. 농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회의 변화에 대한 인식 측정항목의 요인분석과 신뢰도 검증 결과

요인명	측정항목	요인적재량						신뢰도
		요인 1	요인 2	요인 3	요인 4	요인 5	요인 6	
경제적 측면의 긍정적 변화	주민 소득증대	.831	-.034	.156	.224	.015	.013	.797
	지역 경제활성화	.818	-.165	.033	.071	-.037	-.112	
	지방자치단체 조세수입 증대	.745	-.124	.210	.087	-.107	.249	
	주민 고용증대	.656	-.023	.227	.194	-.146	.038	
	전반적 생활 수준 향상	.538	.326	-.383	-.181	.418	.049	
사회문화적 측면의 부정적 변화	도박등 한탕주의 증가	-.093	.877	.060	.043	.005	-.141	.798
	미풍양속 저해, 풍기문란 증가	-.152	.827	.091	-.135	-.135	-.061	
	도둑, 강도 등 범죄 증가	-.174	.774	.118	-.060	.023	-.042	
	지역 고유 가치관, 풍속 등 파괴	.429	.657	.064	.122	-.079	-.028	
환경적 측면의 부정적 변화	생태계 및 자연환경 파괴	.014	.262	.844	.026	.052	-.092	.853
	쓰레기, 소음, 수질 저하	.369	-.058	.828	-.042	.106	-.021	
	지역 특성과 경관 훼손	.402	.296	.698	.212	.205	.019	
환경적 측면의 긍정적 변화	생활기반 시설 확충	.117	.115	.044	.881	.065	.124	.738
	도로등 공공시설 정비	.213	-.195	.108	.785	.074	.012	
경제적 측면의 부정적 변화	지가상승으로 재산세 증가 부담	.069	-.095	.176	.124	.853	.136	.681
	물가, 주거비 상승	-.259	-.064	.084	.047	.752	-.020	
사회문화적 측면의 긍정적 변화	여가 기회 확대	.044	-.239	.109	.182	-.096	.828	.613
	관광객들과의 교류 증진	-.070	-.028	-.180	-.093	.425	.734	
	지역 공공서비스 개선	.256	.014	-.243	.473	.009	.514	
고유치(Eigen value)		4,286	3,295	2,037	1,846	1,431	1,058	
분산(%)		22,556	17,341	10,722	9,714	7,532	5,569	
누적분산(%)			22,556	39,898	50,620	60,334	67,866	

검증을 통해 측정항목들의 타당성과 신뢰도를 확보하였다.

3) 연구가설 검증

(1) 일반적 특성에 따른 변인들의 차이 검증

연구대상 주민들의 인구통계학적 특성에 따라 독립변인인 농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회의 변화에 대한 인식과 종속변인인 관광개발에 대한 태도와 지역개발에 대한 인식에 차이가 있는지를 알

아보기 위하여 t검정, 일원변량분석(One-way ANOVA)을 실시하였다.

① 농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회의 변화에 대한 인식 차이

연구대상 주민들의 인구통계학적 특성에 따라 농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회의 변화에 대한 인식에 차이가 있는지를 알아본 결과는 표 6과 같다. 먼저 성별에 따라 농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회의 변화에 대한 인식 요인 중, 사회문화적 측면의 긍정적 변화(p<.001)와 환경적 측면의 긍

정적 변화($p<.001$)에 대한 인식에 유의미한 차이를 보였는데, 농촌마을종합개발사업을 통한 사회문화적 측면과 환경적 측면의 긍정적 변화 모두 남성이 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

연령층별로는 농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회 경제적 측면의 긍정적 변화($p<.01$)와 부정적 변화($p<.001$), 사회문화적 측면의 긍정적 변화($p<.001$)와 부정적 변화($p<.01$), 그리고 환경적 측면의 긍정적 변화($p<.001$)와 부정적 변화($p<.001$)에 대한 인식 모두 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다. 농촌마을종합개발사업을 통한 경제적 측면의 긍정적 변화와 부정적 변화 그리고 사회문화적 측면의 부정적 변화는 20·30대 연령층이 40·50대와 60세 이상 연령층에 비해 많이 느끼고 있었으나, 사회문화적 측면의 긍정적 변화와 환경적 측면의 긍정적 변화는 60세 이상 연령층이 20·30대와 40·50대 연령층에 비해 많이 느끼는 것으로 나타났다. 농촌마을종합개발사업을 통한 환경적 측면의 부정적 변화는 20·30대와 40·50대 연령층이 60세 이상 연령층에 비해 많이 느끼고 있었다.

자신의 직업과 관광산업과의 관련성에 따라서는 농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회 경제적 측면의 긍정적 변화($p<.001$)와 사회문화적 측면의 긍정적 변화($p<.001$), 그리고 환경적 측면의 긍정적 변화($p<.001$)와 부정적 변화($p<.01$)에 대한 인식 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다. 농촌마을종합개발사업을 통한 지역사회 경제적 측면과 사회문화적 측면, 그리고 환경적 측면의 긍정적 변화에 대한 인식은 자신의 직업이 관광산업과의 관련이 많은 편인 직업군들이 관련성이 적은 편인 직업군에 비해 높게 인식하고 있었고, 환경적 측면의 부정적 변화에 대한 인식 역시 자신의 직업이 관광산업과의 관련성이 많은 직업군들이 관련성이 적은 편인 직업군에 비해 높게 인식하고 있었다.

학력별로는 농촌마을종합개발사업을 통한 지역사회 경제적 측면의 긍정적 변화($p<.001$)와 부정적 변화($p<.01$), 사회문화적 측면의 긍정적 변화($p<.01$)와

부정적 변화($p<.001$) 그리고 환경적 측면의 부정적 변화($p<.001$)에 대한 인식 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타나는데, 경제적 측면의 긍정적 변화는 고졸 학력 집단이 다른 학력 집단에 상대적으로 낮게 인식하고 있었고, 경제적 측면의 부정적 변화는 고졸 학력 집단이 가장 높게 인식하고 있었다. 사회문화적 측면의 긍정적 변화는 특히 대졸(재) 집단이 특히 낮게 인식하고 있었고, 부정적 변화는 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 환경적 측면의 부정적 변화는 전반적으로 학력 수준이 높을수록 높게 나타나 학력이 높을수록 농촌마을종합개발사업으로 인한 환경문제에 대해 부정적으로 많이 생각하고 있음 알 수 있다.

월소득 수준별로는 농촌마을종합개발사업을 통한 지역사회 경제적 측면의 긍정적 변화($p<.01$), 사회문화적 측면의 긍정적 변화($p<.001$)와 부정적 변화($p<.001$) 그리고 환경적 측면의 긍정적 변화($p<.001$)와 부정적 변화($p<.001$)에 대한 인식 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타나는데, 경제적 측면의 긍정적 변화는 150만원 이상의 소득층이 높게 인식하고 있었으나, 사회문화적 측면의 긍정적 변화는 100만원 이하의 소득층이 상대적으로 높게 인식하고 있었다. 사회문화적 측면의 부정적 변화와 환경적 측면의 부정적 변화는 소득수준이 높을수록 상대적으로 높게 인식하고 있다.

지역에서의 거주기간에 따라서는 사회문화적 측면의 긍정적 변화($p<.001$)와 부정적 변화($p<.001$) 그리고 환경적 측면의 긍정적 변화($p<.001$)와 부정적 변화($p<.001$)에 대한 인식 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타나는데, 사회문화적 측면의 긍정적 변화와 환경적 측면의 긍정적 변화는 거주기간이 20-40년 미만 소득층이 다른 집단에 비해 낮게 인식하고 있었고, 사회문화적 측면과 환경적 측면의 부정적 변화는 다른 집단에 비해 거주기간이 가장 적은 20년 미만 거주집단이 다른 집단에 비해 높게 인식하는 것으로 나타났다.

② 관광개발에 대한 태도와 지역개발에 대한 인식

표 6. 농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회 변화에 대한 인식 차이

구분		경제적 측면				사회문화적 측면				환경적 측면			
		긍정적 변화		부정적 변화		긍정적 변화		부정적 변화		긍정적 변화		부정적 변화	
		M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)
성별	남	2.76	(.82)	2.82	(1.02)	3.03	(.80)	1.83	(.70)	3.93	(.83)	2.71	(1.08)
	여	2.57	(.60)	3.12	(.99)	2.52	(.57)	1.77	(.58)	3.14	(.82)	2.81	(.84)
t(p)		1.530(.128)		-1.838(.068)		4.139(.000)		.538(.591)		5.848(.000)		-.606(.545)	
연령	20·30대	3.13	(.55)a	3.70	(.29)a	2.51	(.53)b	2.21	(.53)a	3.24	(.58)b	3.25	(.27)a
	40·50대	2.53	(.59)b	2.69	(.82)b	2.66	(.79)b	1.88	(.77)b	3.38	(.89)b	3.19	(1.12)a
	60세 이상	2.74	(.86)b	2.84	(1.12)b	3.11	(.75)a	1.72	(.63)b	4.01	(.84)a	2.43	(.96)b
	F(p)	5.306(.006)		9.153(.000)		11.345(.000)		5.718(.004)		16.520(.000)		16.562(.000)	
직업 관련성	많은 편	3.08	(.86)	2.96	(1.11)	3.08	(.64)	1.91	(.57)	3.97	(.81)	2.99	(1.10)
	적은 편	2.37	(.46)	2.93	(.84)	2.65	(.72)	1.89	(.75)	3.51	(.91)	2.54	(.84)
	t(p)	6.997(.000)		.184(.854)		4.486(.000)		.216(.829)		3.689(.000)		3.123(.002)	
학력	초등졸 이하	2.81	(.81)a	2.70	(1.04)b	3.02	(.83)a	1.60	(.57)b	3.64	(.91)	2.21	(.68)c
	중졸	2.81	(.75)a	2.74	(.92)b	2.92	(.64)a	1.73	(.65)b	3.88	(.80)	2.72	(1.07)b
	고졸	2.28	(.69)b	3.30	(1.19)a	3.07	(.90)a	1.81	(.58)b	3.64	(1.11)	2.90	(1.02)b
	대졸(제)	2.99	(.65)a	3.07	(.69)ab	2.37	(.55)b	2.58	(.61)a	3.84	(.64)	3.74	(.83)a
	F(p)	7.211(.000)		4.220(.006)		6.049(.001)		18.172(.000)		1.161(.326)		18.843(.000)	
월소득	100만원 이하	2.75	(.82)b	2.81	(1.06)	3.04	(.74)a	1.69	(.61)c	3.89	(.85)a	2.53	(.93)c
	150만원 미만	2.41	(.40)b	3.07	(.90)	2.65	(.85)b	2.01	(.79)b	3.20	(.86)b	3.11	(1.07)b
	150만원 이상	3.12	(.79)a	3.20	(.82)	2.43	(.62)b	2.39	(.53)a	3.73	(.92)a	3.52	(1.14)a
	F(p)	6.139(.003)		2.044(.132)		8.619(.000)		12.520(.000)		9.977(.000)		12.450(.000)	
거주 기간	20년 미만	2.75	(.57)	3.06	(.70)	2.89	(.77)a	2.26	(.75)a	3.70	(.73)a	3.60	(.93)a
	20-40년 미만	2.59	(.71)	3.20	(.89)	2.37	(.74)b	1.82	(.55)b	3.28	(.80)b	2.63	(.70)b
	40-60년 미만	2.43	(.63)	2.65	(1.18)	2.82	(.55)a	1.15	(.22)c	3.67	(1.12)a	2.61	(1.05)b
	60년 이상	2.83	(.88)	2.81	(1.09)	3.09	(.79)a	1.84	(.61)b	3.91	(.86)a	2.44	(.95)b
	F(p)	2.598(.053)		2.075(.105)		6.833(.000)		22.098(.000)		4.012(.008)		16.444(.000)	
합계		2.72	(.78)	2.89	(1.02)	2.91	(.78)	1.82	(.68)	3.75	(.89)	2.73	(1.03)

대한 인식 차이

연구대상 주민들의 인구통계학적 특성에 따라 본 연구의 종속변인인 농촌마을종합개발사업으로 인한 관광개발에 대한 태도와 지역개발에 대한 인식에 차이가 있는지를 알아본 결과는 표 7과 같다. 먼저 관광개발에 대한 태도는 학력($p<.05$)과 거주기간($p<.05$)에 따라 유의미한 차이를 보였는데, 학력별로는 전반적으로 학력 수준이 낮을수록 관광개발에 대한 태도

가 긍정적인 것으로 나타났고, 거주기간별로는 특히 거주기간이 20-40년 미만 집단의 관광개발에 대한 태도가 가장 부정적인 것으로 나타났다.

다음으로 지역개발에 대한 태도는 학력($p<.01$)에 따라 유의미한 차이를 보였는데, 다른 학력 집단에 비해 고졸 학력 집단의 관광개발에 대한 태도가 가장 긍정적인 것으로 나타났다.

표 7. 농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회의 변화에 대한 인식 차이

구분		관광개발에 대한 태도			지역개발에 대한 인식		
		M	(SD)	t/F(p)	M	(SD)	t/F(p)
성별	남	3.44	(.69)	-1.737 (.084)	3.67	(.63)	.929 (.354)
	여	3.63	(.60)		3.57	(.50)	
연령	20·30대	3.30	(.56)	2.44 3(.089)	3.70	(.47)	1.912 (.150)
	40·50대	3.38	(.72)		3.51	(.61)	
	60세 이상	3.57	(.67)		3.70	(.62)	
직업 관련성	많은 편	3.57	(.68)	1.777 (.077)	3.74	(.46)	2.297 (.023)
	적은 편	3.39	(.69)		3.54	(.70)	
학력	초등졸 이하	3.63	(.67)a	3.030 (.030)	3.58	(.74)b	5.438 (.001)
	중졸	3.54	(.63)ab		3.88	(.38)a	
	고졸	3.29	(.69)b		3.44	(.50)b	
	대졸(재)	3.32	(.72)b		3.61	(.69)b	
월소득	100만원 이하	3.53	(.70)	1.154 (.317)	3.67	(.61)	.315 (.730)
	150만원 미만	3.34	(.63)		3.58	(.64)	
	150만원 이상	3.45	(.60)		3.65	(.49)	
거주기간	20년 미만	3.50	(.76)a	3.781 (.011)	3.59	(.62)	1.275 (.284)
	20-40년 미만	3.15	(.53)b		3.56	(.51)	
	40-60년 미만	3.73	(.45)a		3.85	(.37)	
	60년 이상	3.49	(.70)a		3.65	(.66)	
합계		3.49	(.68)		3.65	(.61)	

(2) 변인들 간의 상관관계

농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회의 변화에 대한 인식이 농촌마을종합개발사업으로 인한 관광개발에 대한 태도와 향후 지역개발에 대한 인식에 미치는 영향을 살펴보기에 앞서 변인들간에 어떠한 관련성이 있는지를 살펴보기 위하여 상관분석을 실시하였으며, 그 결과는 표 8과 같다. 먼저 농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회의 변화에 대한 인식과 관광개발에 대한 인식간에는 경제적 측면 긍정적 변화($r=.312, p<.001$)와 환경적 측면의 긍정적 변화($r=.167, p<.05$)는 관광개발에 대한 인식과 유의미한 정(+)적 상관을 보였고, 사회문화적 측면의 부정적 변화($r=-.236, p<.001$)는 관광개발에 대한 인식과 유의미한 부(-)적 상관을 보이는 것으로 나타났다.

다음으로 농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사

회의 변화에 대한 인식과 지역개발에 대한 인식간에는 경제적 측면 긍정적 변화($r=.290, p<.001$)와 사회문화적 측면의 긍정적 변화($r=.356, p<.001$), 환경적 측면의 긍정적 변화($r=.200, p<.01$)는 지역개발에 대한 인식과 유의미한 정(+)적 상관을 보였으나, 사회문화적 측면의 부정적 변화($r=-.213, p<.01$)는 지역개발에 대한 인식과 유의미한 부(-)적 상관을 보이는 것으로 나타났다. 마지막으로 농촌마을종합개발사업으로 인한 관광개발에 대한 인식과 지역개발에 대한 인식 변인간에는 유의미한 정(+)적 상관($r=.436, p<.001$)이 있는 것으로 나타나 농촌마을종합개발사업으로 인한 관광개발에 대한 태도가 긍정적일수록 지역개발에 대한 인식 역시 긍정적임을 예측할 수 있다.

표 8. 변인들간의 상관관계

구분		경제적 측면		사회문화적 측면		환경적 측면		관광개발에 대한 태도	지역개발에 대한 인식
		긍정적 변화	부정적 변화	긍정적 변화	부정적 변화	긍정적 변화	부정적 변화		
경제적 측면	긍정적 변화	1							
	부정적 변화	-.041	1						
사회문화적 측면	긍정적 변화	.160	.206**	1					
	부정적 변화	.011	-.098	-.206**	1				
환경적 측면	긍정적 변화	.307***	.115	.296***	-.040	1			
	부정적 변화	.351***	.162*	-.097	.249***	.207**	1		
관광개발에 대한 태도		.312***	-.004	.113	-.236***	.167*	.116	1	
지역개발에 대한 인식		.290***	-.121	.356***	-.213**	.200**	.011	.436***	1

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

(3) 농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회의 변화에 대한 인식이 관광개발에 대한 태도에 미치는 영향

농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회의 경제적, 사회문화적, 환경적 측면의 긍정적, 부정적 변화에 대한 인식이 지역주민의 관광개발에 대한 태도에 어떠한 영향을 미치는 지를 살펴보기 위하여 다중회귀분석을 실시한 결과는 표 9와 같다.

표 9에 제시된 바와 같이, 농촌마을종합개발사업으로

로 인한 지역사회의 경제적, 사회문화적, 환경적 측면의 긍정적, 부정적 변화에 대한 인식 변인의 지역주민의 관광개발에 대한 태도 변인에 대한 분산설명력은 16.4%였고 회귀모형은 통계적으로 유의미하였다(p<.001). 다중회귀분석 결과 농촌마을종합개발사업으로 인한 경제적 측면의 긍정적 변화($\beta=.263$, $p<.001$)는 지역주민의 관광개발에 대한 태도에 유의미한 정(+)적 영향을, 사회문화적 측면의 부정적 변화($\beta=-.258$, $p<.001$)는 지역주민의 관광개발에 대한

표 9. 농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회의 변화에 대한 인식이 관광개발에 대한 태도에 미치는 영향

독립변인		비표준화 계수		표준화 계수	t	p
		B	SE	β		
(상수)		3.052	.297		10.286	.000
경제적 측면	긍정적 변화	.230	.063	.263	3.636	.000
	부정적 변화	-.028	.045	-.042	-.623	.534
사회문화적 측면	긍정적 변화	.015	.062	.017	.242	.809
	부정적 변화	-.258	.068	-.258	-3.805	.000
환경적 측면	긍정적 변화	.044	.054	.058	.822	.412
	부정적 변화	.055	.049	.084	1.128	.261

R2=.164, Adjusted R2=.140, F=6.712(p=.000)

태도에 유의미한 부(-)적 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이와 같은 결과를 통해 농촌마을종합개발사업을 통해 지역사회에 경제적 긍정적 변화를 많을 느낄수록 관광개발에 대한 태도가 긍정적이며, 농촌마을종합개발사업으로 지역사회에 사회문화적 측면에 부정적 변화를 많이 느낄수록 관광개발에 대한 태도가 부정적인 것을 알 수 있어, 농촌마을종합개발사업으로 인한 고용이나 소득 증대 등의 경제적 측면의 긍정적 변화와 범죄와 한탕주의 및 지역 풍속 등의 파괴 등 사회문화적 측면의 부정적인 변화가 특히 지역주민들의 관광개발에 대한 태도에 영향을 미치는 주요 예측 요인임을 알 수 있다. 따라서 연구가설 1-1과 1-4는 지지되었고, 1-2, 1-3, 1-5, 1-6은 기각되었다.

(4) 농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회의 변화에 대한 인식이 지역개발의 인식에 미치는 영향

농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회의 경제적, 사회문화적, 환경적 측면의 긍정적, 부정적 변화에 대한 인식이 지역주민의 지역개발에 대한 인식에 어떠한 영향을 미치는 지를 살펴보기 위하여 다중회귀분석을 실시한 결과는 표 10과 같다.

표 10에 제시된 바와 같이, 농촌마을종합개발사업

으로 인한 지역사회의 경제적, 사회문화적, 환경적 측면의 긍정적, 부정적 변화에 대한 인식 변인의 지역주민의 지역개발에 대한 인식 변인에 대한 분산설명력은 20.7%였고 회귀모형은 통계적으로 유의미하였다($p < .001$). 분석결과 농촌마을종합개발사업으로 인한 경제적 측면의 긍정적 변화($\beta = .247, p < .001$)와 사회문화적 측면의 긍정적 변화($\beta = .251, p < .001$)는 지역주민의 지역개발에 대한 인식에 유의미한 정(+)적 영향을, 사회문화적 측면의 부정적 변화($\beta = -.145, p < .05$)는 지역주민의 지역개발에 대한 인식에 유의미한 부(-)적 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이와 같은 결과를 통해 농촌마을종합개발사업을 통해 지역사회의 경제적, 사회문화적 긍정적 변화를 많을 느낄수록 지역개발에 대한 인식이 긍정적이며, 농촌마을종합개발사업으로 지역사회에 사회문화적 측면에 부정적 변화를 많이 느낄수록 지역개발에 대한 인식이 부정적인 것을 알 수 있어, 농촌마을종합개발사업으로 인한 고용이나 소득 증대 등의 경제적 측면과 주민의 여가기회 확대와 공공서비스 개선 등 사회문화적 측면의 긍정적 변화와 범죄와 한탕주의 및 지역 풍속 등의 파괴 등 사회문화적 측면의 부정적인 변화가 특히 지역주민들의 지역개발에 대한 인식에 영향을 미치는 주요 예측 요인임을 알 수 있다. 따라서 연구가설 2-1과 2-3, 2-4는 지지되었고, 2-

표 10. 농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회의 변화에 대한 인식이 지역개발에 대한 인식에 미치는 영향

독립변인	비표준화 계수		표준화 계수	t	p	
	B	SE	β			
(상수)	2,646	.263		10,074	.000	
경제적 측면	긍정적 변화	.191	.055	.247	3,476	.001
	부정적 변화	.034	.041	.056	.829	.408
사회문화적 측면	긍정적 변화	.193	.054	.251	3,563	.000
	부정적 변화	-.129	.061	-.145	-2,105	.037
환경적 측면	긍정적 변화	.029	.047	.043	.614	.540
	부정적 변화	-.019	.044	-.032	-.434	.665

R²=.207, Adjusted R²=.183, F=8,605(p=.000)

2, 2-5, 2-6은 기각되었다.

4. 결론

농촌마을종합개발사업은 현재 농촌지역 개발과 발전에 많은 기여를 하고 있다. FTA와 DDA의 준비 및 대응, 농촌경제의 어려움을 극복하고 농가 외 소득의 창출과 도시민 유입의 유도를 위한 정주공간의 조성, 농촌지역 문화발전과 개발을 위한 농촌마을종합개발사업의 관광학적 측면의 효과를 분석하여 보다 효율적인 사업추진을 위한 본 연구는 농촌마을종합개발사업을 완료하거나 추진하고 있는 지역주민을 대상으로 농촌마을종합개발사업 추진을 통한 지역주민의 경제적, 사회문화적 환경적 측면의 변화가 관광개발에 대한 일반적 태도와 지역개발에 대한 인식에 어떠한 영향을 미치며, 특히 중요 영향요인이 무엇인지를 살펴보고자 한다. 농촌마을종합개발사업에 따른 영향지각이 지역주민 태도에 미치는 영향을 분석한 연구결과는 다음과 같다.

가설 1의 분석결과는 농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회의 변화에 대한 인식 차이검증 결과는 성별, 연령, 직업, 월소득, 거주기간에서 차이를 나타내는 것으로 나타났다. 관광개발에 대한 태도와 지역개발에 대한 인식 대한 인식 차이검증결과에서는 관광개발에 대한 태도는 학력, 거주기간에서 긍정적인 태도를 나타냈으며, 지역개발에 태도는 학력에서 긍정적 결과를 나타내고 있다.

가설 2의 분석결과는 농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회의 경제적, 사회문화적, 환경적 측면의 긍정적, 부정적 변화에 대한 인식 변인의 지역주민의 관광개발에 대한 태도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 농촌마을종합개발사업으로 인한 경제적 측면의 긍정적 변화는 지역주민의 관광개발에 대한 태도에 유의미한 정의 영향을, 사회문화적 측면의 부정적 변화는 지역주민의 관광개발에 대한 태도에 유의미

한 부의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이와 같은 결과를 통해 농촌마을종합개발사업을 통해 지역사회에 경제적 긍정적 변화를 많을 느낄수록 관광개발에 대한 태도가 긍정적이며, 농촌마을종합개발사업으로 지역사회에 사회문화적 측면에 부정적 변화를 많이 느낄수록 관광개발에 대한 태도가 부정적인 것을 알 수 있어, 농촌마을종합개발사업으로 인한 고용이나 소득 증대 등의 경제적 측면의 긍정적 변화와 범죄와 한탕주의 및 지역 풍속 등의 파괴 등 사회문화적 측면의 부정적인 변화가 특히 지역주민들의 관광개발에 대한 태도에 영향을 미치는 주요 예측요인임을 알 수 있다.

가설 3의 분석결과는 농촌마을종합개발사업으로 인한 지역사회의 경제적, 사회문화적, 환경적 측면의 긍정적, 부정적 변화에 대한 인식 변인의 지역주민의 지역개발에 대한 인식 변인에 대한 회귀모형은 통계적으로 유의미하였다. 농촌마을종합개발사업으로 인한 경제적 측면의 긍정적 변화와 사회문화적 측면의 긍정적 변화는 지역주민의 지역개발에 대한 인식에 유의미한 정의 영향을, 사회문화적 측면의 부정적 변화는 지역주민의 지역개발에 대한 인식에 유의미한 부의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이와 같은 결과를 통해 농촌마을종합개발사업을 통해 지역사회의 경제적, 사회문화적 긍정적 변화를 많을 느낄수록 지역개발에 대한 인식이 긍정적이며, 농촌마을종합개발사업으로 지역사회에 사회문화적 측면에 부정적 변화를 많이 느낄수록 지역개발에 대한 인식이 부정적인 것을 알 수 있어, 농촌마을종합개발사업으로 인한 고용이나 소득 증대 등의 경제적 측면과 주민의 여가기회 확대와 공공서비스 개선 등 사회문화적 측면의 긍정적 변화와 범죄와 한탕주의 및 지역 풍속 등의 파괴 등 사회문화적 측면의 부정적인 변화가 특히 지역주민들의 지역개발에 대한 인식에 영향을 미치는 주요 예측요인임을 알 수 있다.

이러한 분석결과를 바탕으로 농촌마을종합개발을 위한 지역주민의 적극적인 참여를 유도할 수 있는 방안은 다음과 같다. 첫째, 농촌관광과 농촌관광개발에

대한 인식 제고가 이루어져야 할 것이다. 농촌마을종합개발사업의 주테마가 농촌관광개발의 경우에는 관광에 대한 지역주민 교육 및 인식이 명확하게 제고되어야 사업의 효과를 발휘할 수 있을 것이다. 둘째, 사업추진을 통한 경제적 수익 등의 경제적 영향, 기반시설 및 복지시설 확충 등의 긍정적인 효과를 느낄 수 있는 계획이 이루어져야 할 것이다. 셋째, 농촌마을종합개발사업의 긍정적 인식과 태도를 부각시키고, 부정적 인식과 태도에 대해서는 교육과 홍보를 통해 긍정적인 인식을 높여 사업에 대한 관심과 참여를 높여 효과적인 사업 추진을 이룰 수 있어야 할 것이다.

참고문헌

강미희·김성일, 1998, “설악산 국립공원 지역주민의 관광 영향 지각”, 한국임학회지 87(4), pp.620-630.
 고계성·김영남·현홍준, 2010, “관광객전용카지노 도입에 대한 관광지 지역주민의 영향인식과 태도에 관한 연구”, 호텔관광연구 12(3), pp.29-46.
 고동완, 2001, “인구통계적 특성과 상황적 특성에 따른 관광영향 인식의 차이”, 관광학연구 25(3), pp.63-80.
 고동완·정승호, 2004, “관광개발에 대한 지역주민과 관광객의 태도 차이”, 대한국토도시계획학회 39(2), pp.177-188.
 김강섭·전택기, 2009, “농촌마을종합개발사업의 개선방안 연구”, 농촌건축 11(4), pp.59-66.
 김경량·최운상·홍성규, 2006 “농촌마을종합개발사업의 효율적 추진을 위한 중간평가체계 개발”, 농촌계획 12(2), pp.65-73.
 김광춘, 2008, “한국의 농촌지역개발과 지역경제성장에 관한 연구: 농촌마을종합개발사업 중심”, 강원대학교 산업대학원 석사학위논문.
 김남조, 2000, “관광목적지에 대한 지역주민과 관광객의 지각, 태도, 기대행위 차이”, 관광학연구 25(3), pp.43-62.
 김혜영·류시영, 2009, “해양관광지 개발에 따른 영향지각

이 지역주민 태도에 미치는 영향 연구”, 관광연구저널 23(2), pp.21-36.
 농림수산식품부, 2008, 2008년도 농촌마을종합개발사업 시행지침.
 박덕병·이민수, “EU의 농촌개발정책의 동향과 시사점”, 한국지역개발학회지 21(3), pp.123-162.
 박은식·이채식·박덕병·고정숙, 2006, “지역사회리더 리더십역량의 중요-성취도 분석”, 농촌계획 12(1), pp.9-66.
 박한식·황길식·김영택, 2008, “농촌마을종합개발사업 내용분석과 시사점 -04-07년 사업대상지 사업을 중심으로-”, 농촌계획 14(4), pp.121-28.
 배승중, 2010, “DEMATEL 및 내용분석기법을 활용한 농촌마을종합개발사업 문제점 및 개선방안의 정량적 분석”, 농촌계획 16(3), pp.173-184.
 석태문, 2007, 농촌마을종합개발사업 활성화 방안 연구보고서, 대구경북연구원, pp.1-71.
 손기호, 2007, “농촌관광을 통한 지역경제 활성화 방안”, 경북대학교 행정대학원 석사학위논문.
 양용석, 2007, “농촌관광 정책수립을 위한 입지성과 수익성 비교분석”, 건국대학교 대학원 석사학위논문.
 이승한, 2010, “AHP법을 이용한 농촌마을종합개발사업의 사업항목별 중요도 설정에 관한 연구”, 농촌계획 12(2), pp.43-49.
 이한성, 2006, “AHP를 이용한 농촌마을종합개발사업 투자 우선순위 평가기준의 설정”, 농업경영·정책연구 33(1), pp.183-197.
 이한성, 2007, “AHP를 이용한 농촌마을종합개발사업 투자 우선순위 평가기준 설정”, 농업경영정책연구 33(1), pp.183-197.
 정환영·조영재·김형수·황재혁·임연엽, 2008, 농촌마을종합개발사업 추진상의 문제점과 개선 방안, 기획연구 2008-06, 충남발전연구원.
 조광익·김남조, 2002, “관광의 영향이 지역주민의 태도와 관광개발에 미치는 구조 효과 분석”, 관광학연구 26(2), pp.31-51.
 조명환·양봉석, 2004, “문화관광지 개발에 대한 김해시 지역주민의 관광영향지각, 관광태도, 관광자원에 관한 연구”, 관광레저연구 16(2), pp.9-27.
 주경로, 2004, “농촌마을 종합개발사업 추진방향”, 농어촌

- 과 환경, 82호.
- 주대진 · 김진모, 2004, “농촌마을종합개발사업 주민참여방
법론 탐색”, 농촌지도와 개발 11(2), pp.303-320.
- 채용식, 2011, “지역주민의 골프에 대한 인식이 골프장 개
발 인식과 태도에 미치는 영향”, 관광경영연구 15(1),
pp.127-143.
- 채종훈, 2010, “농촌마을종합개발사업의 경제적 성과와 파
급효과 분석”, 전남대학교 대학원 박사학위논문.
- 한경수 · 김기현 · 전택기 · 엄대호 · 최윤상, 2007, 농촌마을
종합개발사업 중간 점검을 위한 평가지표 적용사례”,
농촌계획 13(2), pp.121-132,
- 허주열 · 이성근, 2009, “농촌마을종합개발사업의 주민참여
특성에 관한 연구-경상북도 농촌마을종합개발사업지
구를 중심으로-” 한국지역개발학회지 21(3), pp.45-
70.
- Ap, J, 1992, “Residents perceptions of tourism impacts”,
Annals of Tourism Research 19(4) pp. 665-690.
- Caneday, L. and Zeiger, J(1999), “The social, economic
and environmental costs of tourism to a gaming
community as perceived by its residents”, *Journal of
Travel Research* 30(2), pp. 45-49.
- Brunt, P. and Courteney, P, 1999, “Host perceptions of
sociocultural impacts”, *Annals of Tourism Research*
26(3), pp.493-515.
- Sheldon, P. J. and Abenoja, T, 2001, “Resident attitudes
in a mature destination: The cas of Waikiki”,
Tourism Management 22(5), pp.435-443.
- Sirakaya, E, Teye, V and Sonmez, S. F, 2002, “Resident
attitudes a structural modeling approach”, *Annals of
Tourism Research* 29(1), pp79-105.
- Carmichael, B. A, 2000, “A Matrix Model for Resident
Attitudes and Behaviors in a Rapidly”, Changing
Tourist Area. *Tourism Management*. 21(6), pp.601-
611.

교신: 김혜영, 광주광역시 서구 치평동 1312-2번지, 이메일
: tourism74@paran.com
correspondence: Hyeyoung Kim, 1312-2 seo-gu,
chipyeong-dong, Gwangju, South Korea, e-mail:
tourism74@paran.com

최초투고일 2011년 9월 5일
최종접수일 2011년 9월 15일

Journal of the Economic Geographical Society of Korea
Vol.14, No.3, 2011(419~436)

The Influence on Residents' Recognition and Attitude on Their Farm Village Development in a Comprehensive Rural Village Development Project

Park chang kyu* · Kim Hye Young**

Abstract : Korean farm villages are locked in vicious circle, as lots of their problems related to low income and hollow matters are geared and multiply. To get over those problems, various plans to develop Korean farm villages are being pushed ahead. In addition, since the early of 1990s, Korea has been projects to develop settlement zones and culture villages. It has been also preceeding with a comprehensive development project of farm villages and a new vitalizations project, etc. All of these projects aim to reorganize and expand life environments, industrial bases, and convenience and welfare facilities. The existing studies on a comprehensive project to develop farm villages have been focusing on evaluation indexes, problems, investment priorities, etc. But in fact, studies on a comprehensive development project of farm villages are not thoroughgoing enough in aspects of residents' attitude and their recognition on the influence on tourist development.

Thus, this study aims to present strategic schemes to allow residents to actively participate in a stage of promoting a comprehensive development project of farm villages, a stage of making the plan, and a stage of the implementation. For this, this study analyzes a comprehensive development project of farm villages and attempts to figure out which influence the tourist development in farm villages has on residents' attitude and recognition resulting from changes in economic, social cultural, and environmental aspects. Especially, this study previously examines what influential factors there exists are and what influences the development of farm villages has on residents.

Based on the results from the above analysis, schemes to enable residents to actively a comprehensive development project of farm villages are presented as follows. First, it is necessary to raise our recognition on tourism and tourism development of farm villages. If the main theme of a comprehensive development project of farm villages intends farm village development, it is

* Jeonam Provindal College, Dept of Hotel Tourism Leisure

** Dongshin university, Dept of Hotel Tourism Management

required to educate residents and let them clearly raise their recognition on tourism, and the effect of the project is guaranteed. Second, it is highly required to make a plan so that we can feel economic effects of revenues through project promotion and positive effects including the expansion of infrastructures and welfare facilities, etc. Third, it is necessary to bring into relief the positive recognition and attitude of a comprehensive development project of farm villages. As for the negative recognition and attitude, it is very important to change negative residents' recognition to the positive direction and to allow them to participate in and to take an interest in the project, so that the project can be effectively promoted.

Keywords : Comprehensive Rural Village Development Project, Green tourism village, Green tourism development, Resident Participation, perception on tourism impact