

# 도시민의 야외 운동장소 선택요인 분석

## Selection Factors for Outdoor Sporting Goods in Seoul

이 연 숙\*                      이 동 주\*\*                      안 창 현\*\*\*                      구 나 은\*\*\*\*  
 Lee, Yeun-Sook              Lee, Dong-Joo              Ahn, Chang-Houn              Gu, Na-Eun

### Abstract

In order to provide basic data for designing the outdoor exercise environment to promote the health of the citizens, this study has analyzed the status of citizens' use of outdoor exercise places that have been supplied extensively recently and the factors affecting the citizens' choice of the places. A survey was made on 20 spots in 12 places where outdoor exercise equipment is installed to identify the characteristics of use and the factors affecting the selection of the spots and for the 1,733 survey sheets collected finally SPSS program was used to analyze the multiple answers. Major results of this research are as follows:

First, since light exercise equipment mostly for bodily exercises has been installed, it has brought practical effects for the physically weak people, aged people and the people who scarcely exercise, while decreasing the users' economic burdens.

Second, the scales of important factors the users think in selecting their exercise spots were 'spaciousness (2,028 times)' > 'accessibility (1,751 times)' > 'fitness (1,583)' > 'supportability (1,445)' > 'community centeredness (1,260).'

Third, the ratios of important factors regarding the choice of environment of outdoor exercise were 'near to walk (16.1%)' > 'nice natural environment (12.3%)' > 'always free to exercise (9.7%)' > 'shortage of exercise equipment (7.4%)' > 'possible to accompany family/neighbors (6.7%)' > 'no economic burden (6.5%)'.

키워드 : 야외 운동장소, 선택요인, 건강, 공원, 운동기구

Keyword: Outdoor Exercise Place, Factors of Selection, Health, Park, Exercise Equipment

## 1. 서 론

### 1.1 연구의 배경 및 목적

질병을 예방하는 것이 질병을 치료하는 것보다 건강관리에 있어 더 바람직하고, 더 경제적인다는 견해 (Pender, 1987)가 보고되면서 운동을 통한 건강증진에 대한 개념이 중요하게 대두되었다. 이는 병원과 같은 의료기관을 설치하는 것보다 운동기구나 환경의 조성을 통해 국민의 건강을 증진시키는 것이 더 근본적인 접근 방법인 동시에 경제적으로도 효율적이라는 의미이며, 이러한 내용은 국가복지정책의 방향에서도 간과되어서는 안 될 부분이다. 또한 현대인의 여가시간 증대, 건강에 대한 관심증가, 도

시민의 활동 영역과 시간의 증대 추세를 감안하면 운동의 중요성이 계속 높아짐과 동시에 야외활동의 추세도 더욱 가속화될 것으로 예상된다.

이러한 배경에서 시민의 건강 증진을 위해 근린공원 및 생활체육공원 등에 보급되고 있는 야외 운동기구는 최근에는 아파트 단지 내부에까지 급속히 확산되고 있으며, 이러한 곳들은 모든 시민에게 개방되어 있는 평등한 운동 공간이라는 특성에 힘입어 도시 내 어디에서나 쉽게 만날 수 있는 장소가 되었다.

한편, 운동이 지니는 효과는 신체적 건강에만 머물지 않으며 삶의 질 개선, 의욕고취, 심지어 노동력 향상과 같은 경제적 측면까지 확장되기도 한다. 또한 운동을 통한 건강유지는 고령화 시대의 도래로 인해 나타나게 될 것으로 우려되는 우리 사회의 경제적 생산능력 저하를 어느 정도 완화시킬 수 있을 것으로 기대되고 있다. 이렇듯 사회구성원의 총체적 건강(holistic health)<sup>1)</sup>을 도모한다는 측면에서도 대중을 위한 적절한 운동 환경을 조성하기 위한 적극적인 노력이 필요하다.

\* 연세대학교 주거환경학과 교수  
 (yeunsooklee@yonsei.ac.kr)

\*\* 교신저자, 연세대학교 밀레니엄환경디자인연구소 연구교수  
 (luckydj@hanmail.net)

\*\*\* 연세대학교 밀레니엄환경디자인연구소 연구교수  
 (ahnch@yonsei.ac.kr)

\*\*\*\* 연세대학교 주거환경학과 석사과정  
 (naeungu@yonsei.ac.kr)

본 연구는 문화체육관광부의 스포츠산업기술개발사업에 의거 국민체육진흥공단의 국민체육진흥기금을 지원받아 연구 되었습니다.

1) 이연숙은 ICOST 2010 발제 강연에서 다원화된 현대사회에서의 건강은 기존의 신체적 건강에서 나아가 물리적, 사회적, 문화적, 경제적 측면이 조합된 총체적 건강의 개념으로 접근되어야 한다고 역설한 바 있다.

이와 같은 맥락에서 새로운 야외 운동 공간에서의 환경디자인은 시급히 해결하여야 할 연구과제로 등장하고 있다. 운동기구가 급속히 보급되고 있음에도 불구하고 이 운동기구들이 설치된 장소에 대한 선행연구나 기초적 데이터가 매우 부족하며 이로 인해 실무에서나 학계, 그리고 관련업체들에게까지 많은 혼선과 부담을 주고 있는 것이 사실이다. 이와 더불어, 야외 운동 장소의 건축물과 조경측면에서의 디자인 가이드라인 마련이 시급하다.

이에 본 연구는 보급형 야외 운동기구가 설치된 야외 운동장소 이용자를 대상으로 해당 장소의 이용특성과 장소선택요인을 분석함으로써 야외 운동 환경 디자인을 위한 기초자료를 제공하고자 함을 목적으로 하고 있으며, 해당 연구의 체계적인 접근을 위하여 다음과 같은 세부 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1) 야외 운동장소 이용자는 어떠한 요인에 따라 운동장소를 선택하는가?

연구문제 2) 운동장소 특성에 따라 운동장소 선택에 차이가 있는가?

연구문제 3) 응답자 특성(인구학적 특성, 운동특성)에 따라 운동장소 선택에 차이가 있는가?

상기한 연구문제 규명을 통해 운동 환경 설계, 운동기구 보급 및 시공, 장소 및 이용자 특성, 지역성을 고려한 운동 환경 조성 및 방향설정의 기초자료를 제공할 수 있을 것으로 기대한다.

## 2. 연구의 방법

### 2.1 조사대상지 선정

현재까지 이루어진 관련 연구들은 주로 공원과 같은 장소 이용에 집중되어 있어, 최근 보급·확산되고 있는 운동기구를 중심으로 한 연구는 찾아보기 어렵다. 따라서 본 연구는 연구 목적을 달성하기 위해 충분한 사전답사와 실태조사에 상당부분 의존할 수밖에 없는 실정이다.

이에 본 조사에 앞서 서울시 소재 야외운동기구가 설치된 장소에 대한 사전답사가 진행되었다. 사전 답사에서는 해당 장소를 직접 방문하여 실제 설치된 운동기구의 종류와 수, 이용자의 이용실태에 대해 확인하였다. 사전 조사 결과 운동장소와 규모에 따라 운동행태와 목적 등이 다양하게 나타날 것으로 판단되어 한강변, 지천변, 근린공원, 체육공원, 소규모 공원 5개 종류의 공원을 조사대상지로 선정하였다.

운동장소의 규모와 성격 외에도 이용자의 사회적 속성을 연구에 반영하고자 강남과 강북으로 지리적 구분을 하여 조사대상 장소를 선택하였다. 공원의 다양한 성격과 규모를 포함할 수 있는 지역을 검토한 결과, 강남의 조사대상지로는 강남구를 선정하였으며, 강북을 대표하는 대상지로는 서대문구를 선정하였다.

현장답사를 통해 운동기구군 간의 이격거리를 고려하여 실제 설문조사가 이루어질 지점(Spot)을 선정하였으며, 그 내용은 표1과 같다.

표 1. 조사대상지 개요

조사대상지	지점(Spot)	운동기구수	설문부수 f(%)	
한강변	망원지구	A-양화대교 B-성산대교	26 4	248(14.3)
	이촌지구	A-한강철교 B-원효대교	12 10	225(13.0)
	잠원지구	한남대교 남단	18	70(4.0)
서대문구	홍제천	A-엠화일 아파트 B-현대아파트 C-두산아파트 D-스타빌 아파트 E-그랜드 힐튼호텔	13 15 6 18 30	618(35.7)
	백련산 근린공원	A-공원 도입부 B-백련사 등산입구	12 6	81(4.7)
	연희동 공평공원	-	4	161(9.3)
	연희동 공평공원	-	4	
	남가좌동 삼성래미안	-	5	64(3.7)
	강남구	양재천	A-영동 2교 B-영동 5교	12 13
대치유수지 체육공원		-	9	67(3.9)
삼성동 샘터공원		-	3	55(3.2)
삼성동 배꽃공원		-	4	

구나은(2010)은 GIS를 활용하여 도시민의 야외 운동장소의 접근특성을 분석하였는데, 한강변과 같은 도시공원의 운동공간이 지천변이나 근린공원보다 훨씬 먼 거리에서 접근되며, 남성일수록, 60세 이하일수록, 자전거 이용자일수록 먼 거리에서 접근하고 있음을 구체적인 거리수치로 제시한 바 있다. 본 연구에서의 조사대상지 선정은 상기한 연구결과와도 맥을 같이한다. 즉 장소적 특성과 접근방법 등을 고려하여 조사대상지가 선정된 것이며, 야외 운동 장소 선호특성 역시 동일선상에서 분석될 것이다.

### 2.2 운동장소 선택요인

본 연구진은 사전답사를 통해 조사한 내용을 기반으로 하여 야외 운동 장소에 대한 이용자의 선택요인을 분류하여 정리하였다.

최근 야외 운동기구가 설치된 장소는 고령자를 비롯한 다양한 연령층과 사회계층에게서 이용되고 있다. 또한 이들은 혼자가 아닌 지인들과 동반하는 형태로 운동장소를 주로 이용하기 때문에 사회적 교류의 장으로서도 역할을 수행하고 있다고 볼 수 있다. 이러한 운동 장소는 일정한 돈을 지불하고 피트니스 중심으로 운동을 하는 고전적인 실내 운동과는 달리, 지역 사회 환경에 위치하는 특성으로 인하여 이용자들이 공원산책 중 잠시 운동을 하게 되거나, 노인들이 손자를 데리고 놀이터에 왔다가 운동하는 경우처럼 다양한 일상적 행위로서 나타나고 있다.

또한 운동기구의 측면에서는, 과거부터 존재해 온 운동기구와 새로운 운동기구가 혼재되어 있는 경우가 많고, 새로운 운동기구의 경우 아직까지 그 적합성 여부가 가려지지 않은 채로 시범 운영되고 있는 단계이다.

이러한 상황을 종합하여 운동장소를 선택할 수 있는 요인을 다음과 같이 분류하였다. 첫째, 신체적/장소적 특징에 따른 ‘접근성’, 둘째, 교류의 장소로서의 운동공간 즉 ‘커뮤니티성’, 셋째, 과거의 운동 환경과 새로운 운동 환경의 조화 및 장소가 지니는 고유한 성격을 의미하는 ‘쾌적성’, 넷째, 새로 보급된 운동기구 및 운동 환경에 대한 ‘적합성’, 다섯째, 시간과 장소의 경계를 허물고 어디에서든 편하게 접할 수 있는 운동 환경으로써의 ‘지원성’이다.

**2.3 조사도구 및 분석방법**

본 연구는 조사도구를 운동장소 특성 변수와 이용자 특성 변수로 구성하여 크게 2개의 항목 군으로 설정하였으며, 각 항목 군에 포함되는 세부 항목과 운동장소 선택 요인의 관련성을 개별적으로 파악한 후 이 결과를 비교 분석하는 방법으로 결론을 도출하였다.

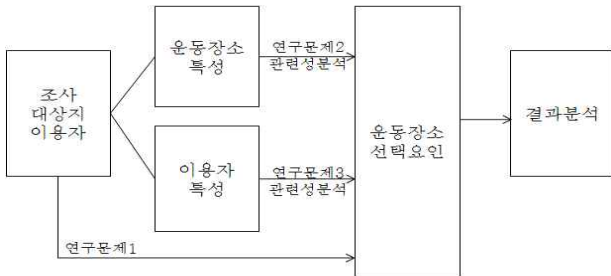


그림 1. 조사도구와 분석 방법

운동장소 특성변수는 공간규모, 위치, 지역, 수변여부, 그리고 조사 당일의 특성에 따라 요일, 일기상태, 시간대의 7개 항목으로 구성하였으며, 이 항목들은 조사원들로 하여금 설문조사에 앞서 체크리스트에 해당내용을 기입하도록 하였다. 이용자 특성변수는 성별, 연령대, 주당 평균 운동일 수, 일평균 운동시간, 1회 평균 운동 시간의 5개 항목이며 이용자 대상 설문조사를 통해 파악하였다.

한편, 본 연구의 핵심이 되는 운동장소 선택 요인은 앞서 언급한 5개 항목이며 세부 내용은 다음 표2와 같다.

표 2. 운동장소 선택 요인

운동장소 선택 요인	
접근성	걸어서 올 수 있어서/ 자전거로 올 수 있어서/ 교통이 편리하여/연령·신체에 관계없이 올 수 있어서
커뮤니티성	가족·이웃과 함께 올 수 있어서/ 아는 사람을 만날 수 있어서/ 사람이 많아서/ 혼자 있을 수 있어서
쾌적성	운동기구 및 시설이 청결하여/ 부대시설이 청결하여/ 자연환경이 있어서/ 시야가 트여서/ 조용하여
적합성	운동시설이 충분하여/ 부대시설이 충분하여/ 안전하게 운동할 수 있어서/ 경제적 부담이 없어서
지원성	우천시에도 운동이 가능하여/ 더울 때에도 운동이 가능하여/ 조명이 있어 새벽, 저녁 운동이 가능하여/ 항상 자유롭게 운동이 가능하여

2010년 8월 3일부터 15일까지 총 13명의 조사원에 의해 설문조사를 하였으며, 조사가 진행된 여름이라는 계절적 특성상 시간대별, 날짜별로 일기상태가 매우 다양하게 나타나기 때문에 2주간 지속적으로 조사하여 일기상태에 따른 선택 요인의 차이도 살펴보도록 하였다. 현장에서

설문대상자에게 나누어주고 바로 회수하도록 하여 약 1800부의 설문응답을 받았으며, 신뢰성에 의심이 가는 설문지를 제외하고 총 1733부를 분석대상으로 하였으며, 통계분석은 SPSS Win ver 18 프로그램을 이용하였다.

**3. 연구결과**

**3.1 표본 특성**

설문이 이루어진 조사대상지와 설문대상자의 표본 특성을 정리하면 아래 표3과 같다. 연령대 51~70세가 전체의 51.1%를 차지하고 있다는 점에서 중장년층이 조사의 주 대상이 되었음을 알 수 있으며 71세 이상도 20.2%로 노인들의 이용 또한 눈에 띈다. 이는 조사의 시간대가 낮 시간대이기 때문인 것도 있겠지만 야외 운동의 주 대상이 고령자이기 때문이기도 하다.

표 3. 표본 및 응답자 특성

분류	변수	척도	f	백분율(%)
운동장소 특성	공간 규모	한강변	543	31.3
		지천변	762	44.0
		근린공원	148	8.5
	위치 I	쌈지공원	280	16.2
		서대문구	922	53.2
	위치 II	강남구	268	15.5
		한강변	543	31.3
	수변/비수변	수변	1305	75.3
		비수변	428	24.7
	주중/주말	주중	1218	70.3
		주말	515	29.7
	일기 상태	맑음	1350	77.9
		우천	383	22.1
	오전/오후	오전	888	51.2
		오후	845	48.8
	성별	남성	914	53.0
		여성	810	47.0
연령대	14세~30세	163	9.4	
	31세~50세	335	19.4	
	51세~70세	884	51.1	
	71세 이상	349	20.2	
이용자 특성	주당 평균 운동일수	1일~2일	252	15.6
		3일~4일	509	31.5
		5일~6일	314	19.4
		7일	540	33.4
	일평균 운동 시간	1시간 미만	695	40.5
1시간~2시간		789	46.0	
2시간 이상		230	13.4	
1회 평균 운동 시간	~15분 미만	455	26.5	
	15분~30분	678	39.6	
	30분~60분	414	24.2	
	60분 이상	167	9.7	
기타	접근 수단	도보	1352	78.7
		자전거	317	18.5
		기타	49	2.8
	휴식 이유	운동기구 사용중 휴식	238	32.9
		운동보다 휴식이 목적	190	26.3
		다른 운동 중 휴식	160	22.1
		운동순서를 기다리며	18	2.5
기타	117	16.2		

한편, 이용자들이 느끼는 장소의 성격에 대해 알아보기 위해 해당 장소에 대한 접근 수단과 그 장소에서의 휴식 이유를 추가로 질문하였다. 전체 응답자 중에서 ‘도보’ 접근이 78.7%로 압도적으로 많았으며, ‘자전거’ 접근이 18.3%, ‘기타’가 2.8%였다. 도보와 자전거가 대부분이며, 특히 도보가 중요시되는 점으로 보아 접근성이 매우 중요한 장소선택요인이 될 것으로 짐작된다. 해당 장소에서 휴식하는 이유는 ‘운동기구 사용 중 휴식’이 32.9%로 가장 많았으나 기타 휴식 이유가 차지하는 비율이 더 높아 운동기구의 사용에 따른 휴식보다는 다양한 목적에 의해 휴식이 이루어지고 있음을 알 수 있다. 즉 해당 장소가 운동하는 사람을 위한 것보다는 공원으로로서의 일반적인 기능에 더 충실하고 있으며, 여기에 운동기구와 운동 환경이 부가적으로 첨가된 것으로 이해할 필요가 있다.

### 3.2 야외 운동장소 선택 요인

설문 대상자로 하여금 앞서 설정한 다섯 가지 장소 선택요인 즉, 접근성, 커뮤니티성, 쾌적성, 적합성, 지원성에 해당하는 21개 항목 중 현재 운동 장소를 선택한 이유를 고르게 한 결과는 다음 표와 같이 나타났다.

표 4. 장소선택요인 다중응답-빈도분석

운동장소 선택요인	N	퍼센트		
		요인별	전체	
접근성	걸어서 올 수 있어서	1297	74.1	16.1
	자전거로 올 수 있어서	318	18.2	3.9
	교통이 편리하여	56	3.2	0.7
	연령/신체에 관계없이 올 수 있어서	80	4.6	1.0
	합계	1751	100.0	
커뮤니티성	가족/이웃과 올 수 있어서	541	42.9	6.7
	아는 사람을 만날 수 있어서	320	25.4	4.0
	사람이 많아서	114	9.0	1.4
	혼자 있을 수 있어서	285	22.6	3.5
	합계	1260	100.0	
쾌적성	운동기구 및 시설이 청결하여	329	16.2	4.1
	부대시설이 청결하여	187	9.2	2.3
	자연환경이 있어서	989	48.8	12.3
	시야가 트여서	285	14.1	3.5
	조용하여	238	11.7	3.0
합계	2028	100.0		
적합성	운동시설이 충분하여	593	37.5	7.4
	부대시설이 충분하여	141	8.9	1.7
	안전하게 운동할 수 있어서	322	20.3	4.0
	경제적 부담이 없어서	527	33.3	6.5
	합계	1583	100.0	
지원성	우천 시에도 운동이 가능하여	252	17.4	3.1
	더울 때에도 운동이 가능하여	298	20.6	3.7
	조명이 있어 새벽/저녁운동이 가능하여	113	7.8	1.4
	항상 자유롭게 운동이 가능하여	782	54.1	9.7
	합계	1445	100.0	100.0

복수응답이 가능한 다중응답에서 전체적으로 볼 때, ‘쾌적성’ 요인이 2028회로 가장 선택 횟수가 많았으며, ‘접근성’, ‘적합성’, ‘지원성’, ‘커뮤니티성’의 순서로 나타나 쾌적성과 접근성이 장소 선택에 있어 중요한 요인으로 작용함을 알 수 있었다.

각 요인별 분석 결과, ‘접근성’ 요인에서는 ‘걸어서 올

수 있어서’가 74.1%로 가장 높았고, ‘자전거로 올 수 있어서’가 18.2%였다. 이는 도보를 통해 접근하는 것이 야외 운동장소 이용에 절대적으로 중요하다는 것을 보여준다.

‘커뮤니티성’에서는 ‘가족/이웃과 올 수 있어서’가 42.9% ‘아는 사람을 만날 수 있어서’가 25.4%로 나타나 주로 주변 지인과의 만남을 중요시하는 측면이 있음을 알 수 있다. 하지만 ‘혼자 있을 수 있어서’라는 응답도 22.6%로 예상과 달리 높게 나타났다.

이는 운동 환경의 디자인에 있어 그 장소가 활기찬 교류의 장이란 측면 외에도 조용한 시간을 누릴 수 있는 공간이 되게 하는 배려도 필요함을 의미한다.

‘쾌적성’ 요인은 ‘자연환경이 있어서’가 48.8%로 다른 항목보다 매우 높게 나타나 자연요소 자체가 사람을 끌어당기는 큰 매력요소가 되는 것으로 나타났다.

‘적합성’ 요인에서는 ‘운동시설이 충분하여’가 37.5%, ‘안전하게 운동할 수 있어서’가 20.3%, ‘부대시설이 충분하여’가 8.9%로 나타나 운동 환경 요소의 충분한 확충이 중요함을 알 수 있다.

하지만 ‘경제적 부담이 없어서’가 33.3%로 나타난 것은 의외의 결과로서 야외 운동 환경이 경제적, 의료적 취약층에게 실질적으로 도움이 되고 있다는 점을 보여준다. 또한 일반적으로 설문조사 시 자신의 경제적 취약점을 내보이려고 하지 않으려는 심리를 감안한다면, 운동 환경의 적합성을 가능함에 있어 경제적 측면이 가장 큰 요인이 될 수도 있음을 시사한다.

‘지원성’ 요인에서는 ‘항상 자유롭게 운동이 가능하여’가 54.1%로 가장 높았으며, ‘더울 때에도 운동이 가능하여’가 20.6%, ‘우천 시에도 운동이 가능하여’가 17.4%, ‘조명이 있어 새벽/저녁 운동이 가능하여’가 7.8%로 나타났다.

이는 이용자들이 언제든지 자유롭게 운동할 수 있는 것을 야외 운동장소가 가지는 가장 큰 장점으로 인식하고 있음을 알려준다. 또한 기후와 관련된 부분이 40%에 육박한다는 것은 운동 환경 조성 시에 그늘 막, 햇빛가리개를 이용자 편의제공 및 실외 운동기구 관리측면에서 설치해야 함을 시사한다.

한편, 5가지 요인 전체를 대상으로 분석한 결과는 ‘걸어서 올 수 있어서(16.1%)’ > ‘자연환경이 있어서(12.3%)’ > ‘항상 자유롭게 운동이 가능하여(9.7%)’ > ‘운동시설이 충분하여(7.4%)’ > ‘가족/이웃과 올 수 있어서(6.7%)’ > ‘경제적 부담이 없어서(6.5%)’...의 순이었다. 즉, 우수한 자연환경을 부담 없이 이용할 수 있는 것이 운동장소선택에 있어 가장 중요한 요소로 나타나고 있다고 볼 수 있다.

### 3.3 운동장소/이용자 특성과 운동장소 선택의 관련성

전반적인 운동 장소 선택 이유 분석에 이어, 운동장소 특성과 이용자 특성이 각각의 야외 운동장소 선택요인에 대해 어떠한 관련성이 있는지를 파악하기 위하여 다중응답-교차분석을 실시하였다.<sup>2)</sup>

2) 다중분석 특성상 변수간의 관계 검정통계량은 제공되지 않기에, 행을 100%기준으로 한 빈도 값을 통해 항목 간에 큰 차이가 나는 부분을 중심으로 정리하였다.

1) 접근성

첫 번째로, 접근성과 운동장소/이용자 특성과의 관련성을 분석한 내용은 다음과 같다.

표 5. 장소선택요인-접근성 분석(다중응답-교차분석) (단위 : %)   
 ① 걸어서 올 수 있어서   
 ② 자전거로 올 수 있어서   
 ③ 교통이 편리하여   
 ④ 연령/신체에 관계없이 올 수 있어서

조사대상지	특성 및 상황	①	②	③	④
공간규모	한강변	57.1	36.0	3.6	3.2
	지천변	80.5	12.8	2.1	4.7
	근린공원	89.2	6.2	2.3	2.3
	쌈지공원	82.6	4.0	5.7	7.7
지역	서대문구	82.5	9.6	2.7	5.2
	강남구	80.0	10.9	4.0	5.1
강남/강북	한강변	57.1	36.0	3.6	3.2
	강남	78.9	13.4	3.6	4.2
수변/비수변	강북	72.9	19.3	3.1	4.7
	수변	70.7	22.5	2.7	4.1
주중/주말	비수변	84.6	4.7	4.7	6.1
	주중	74.4	17.1	3.6	4.9
일기상태	주말	73.3	20.6	2.3	3.8
	맑음	71.5	20.2	3.0	5.3
오전/오후	우천	83.0	11.2	3.8	2.0
	오전	76.3	16.0	3.2	4.4
성별	오후	71.7	20.4	3.2	4.7
	남성	67.0	25.2	3.5	4.3
연령대	여성	82.3	9.9	2.8	4.9
	14세~30세	73.4	20.8	4.5	1.3
	31세~50세	69.2	24.0	4.2	2.7
	51세~70세	73.1	18.6	2.8	5.5
	71세 이상	81.1	10.7	2.7	5.5
주당 운동일수	1일~2일	68.7	24.3	3.5	3.5
	3일~4일	76.7	17.3	2.4	3.7
	5일~6일	73.9	21.0	2.3	2.9
	7일	76.7	14.7	2.5	6.1
일평균 운동시간	1시간 미만	82.9	8.9	3.5	4.7
	1시간~2시간	71.7	20.9	2.6	4.7
	2시간 이상	56.6	36.4	3.5	3.5
1회평균 운동시간	~15분 미만	74.6	18.2	2.4	4.8
	15분~30분 미만	73.4	17.4	3.8	5.4
	30분~60분 미만	73.0	19.8	2.9	4.3
	60분 이상	79.1	17.0	2.6	1.3
접근수단	도보	91.1	2.1	1.6	5.2
	자전거	12.4	85.2	1.5	0.9
	기타	25.5	2.1	63.8	8.5

‘공간규모’변수에서 한강변 이용자는 ‘자전거로 올 수 있어서’가 36.0%로 타 장소들과 비교하여 매우 높은 비율을 보였다.

또한 ‘수변/비수변’비교에서는 ‘자전거로 올 수 있어서’의 비율이 수변지역은 22.5%로 비수변지역의 4.7%보다 훨씬 높게 나타났다.

‘일기상태’변수에서 우천 시 이용자는 ‘걸어서 올 수 있어서’가 83.0%로 맑을 때보다는 10%가량 높게 나타난 반면, ‘자전거로 올 수 있어서’의 비율은 맑을 때 20.2%로 우천 시보다 10%정도 높게 나타났다. 즉, 일기상태에 따라 접근수단에 차이가 있는 것이다.

‘성별’에 따라서는 여성은 ‘걸어서 올 수 있어서’가

82.3%로 남성의 67.0%보다 높게 나타난 반면, 남성은 ‘자전거로 올 수 있어서’가 25.2%로 여성의 9.9%보다 높게 나타나 여성은 도보 접근을 중요시하는 반면, 남성은 자전거 접근을 중시함을 알 수 있다.

‘일평균 운동시간’변수에서 2시간 이상 운동하는 사람은 ‘걸어서 올 수 있어서’에 대한 중요성보다 ‘자전거로 올 수 있어서’를 더 중요시 하고 있었는데, 2시간 이상 운동자는 주로 한강변 이용자들로써, 이들은 특정 날짜를 정하여 하루 종일 한강변을 일주하는 운동을 즐기는 사람이 많았다.

‘접근수단’변수에서 도보로 접근한 응답자는 도보의 장점을, 자전거로 접근한 응답자는 ‘자전거의 장점’을 높게 평가하고 있어 도보나 자전거 모두 접근수단으로서 가치가 있는 것으로 보인다.

2) 커뮤니티성

다음은 커뮤니티성과 운동장소/이용자 특성과의 관련성을 분석한 것이다.

표 6. 장소선택요인-커뮤니티성 분석(다중응답-교차분석) (단위 : %)   
 ① 가족/이웃과 올 수 있어서   
 ② 아는 사람을 만날 수 있어서   
 ③ 사람이 많아서   
 ④ 혼자 있을 수 있어서

조사대상지	특성 및 상황	①	②	③	④
공간규모	한강변	38.6	21.4	14.7	25.3
	지천변	45.5	23.7	8.9	21.9
	근린공원	54.2	27.1	1.7	16.9
	쌈지공원	42.4	33.3	3.0	21.2
지역	서대문구	45.9	30.7	6.3	17.1
	강남구	42.1	16.3	6.4	35.1
강남/강북	한강변	38.6	21.4	14.7	25.3
	강남	43.4	15.6	6.8	34.1
수변/비수변	강북	42.8	27.3	9.5	20.4
	수변	42.4	22.7	11.5	23.5
주중/주말	비수변	44.4	32.3	2.8	20.5
	주중	44.1	24.9	8.2	22.8
일기상태	주말	40.2	26.5	11.0	22.3
	맑음	41.8	26.2	9.7	22.4
오전/오후	우천	47.4	22.6	6.8	23.3
	오전	38.2	23.5	11.0	27.2
성별	오후	46.5	26.8	7.5	19.1
	남성	34.9	25.5	10.6	29.0
연령대	여성	50.3	25.3	7.8	16.6
	14세~30세	50.8	29.2	1.7	18.3
	31세~50세	58.0	13.9	5.5	22.7
	51세~70세	37.7	27.9	10.0	24.5
	71세 이상	38.4	28.0	13.1	20.4
주당 운동일수	1일~2일	54.4	26.0	4.2	15.3
	3일~4일	46.8	24.6	8.7	19.8
	5일~6일	40.5	27.0	10.8	21.6
	7일	32.5	26.4	11.3	29.8
일평균 운동시간	1시간 미만	49.1	27.4	5.3	18.1
	1시간~2시간	39.2	23.6	10.8	26.4
	2시간 이상	33.1	24.1	18.0	24.8
1회평균 운동시간	~15분 미만	45.7	24.0	6.9	23.4
	15분~30분 미만	41.3	24.1	12.1	22.5
	30분~60분 미만	43.4	27.3	7.9	21.4
	60분 이상	41.1	29.5	6.3	23.2
접근수단	도보	44.5	25.1	8.5	21.9
	자전거	37.9	27.7	10.7	23.7
	기타	32.5	17.5	12.5	37.5

‘공간규모’변수에서는 공간의 규모가 작을수록 ‘아는 사람을 만날 수 있어서’의 중요도가 높게 나타나고 있다.

‘강남/강북’ 비교에서 강남은 ‘혼자 있을 수 있어서’의 비율이 34.1%로 높게 나타난 반면, 강북은 ‘아는 사람을 만날 수 있어서’가 27.3%로 강남보다 높게 나타났다. 이는 강남은 운동중심의 활동을 선호하는 반면, 강북은 산책과 휴식 중심으로 공원의 가치를 판단하는 것으로 해석된다.

‘수변/비수변’ 비교에서는 수변지역 응답자의 ‘사람이 많아서’의 응답비율이 비수변지역 응답자 보다 월등히 높은 반면, 비수변 공원이용자는 ‘아는 사람을 만날 수 있어서’가 32.3%로 수변지역 응답자의 22.7%보다 높게 나타난다. 즉 수변공원의 경우 운동의 비중이 큰 반면, 비수변의 경우 사회적 관계형성이 중요함을 알 수 있다.

‘성별’에 따라서는 남성은 ‘혼자 있을 수 있어서’가 29.0%로 여성 16.6%보다 높은 반면, 여성은 ‘가족/이웃과 함께 할 수 있어서’가 50.3%로 남성 34.9%보다 높게 나타났다. 이는 남성은 개인적 운동을 중시하는 반면, 여성은 지인과 함께 하는 시간에 초점을 두고 있는 것으로 해석할 수 있다.

‘연령대’에서는 50세 이하의 젊은 층은 ‘가족/이웃과 함께 할 수 있어서’의 비율이 높은 반면, 50세 이상 연령층은 ‘아는 사람을 만날 수 있어서’, 혹은 ‘사람이 많아서’를 중시하는 것으로 나타났다. 젊은 층은 지인과의 교류를 중시하는 반면, 고령자는 불특정 다수의 활기찬 모습을 중시하고 있는 것이다. 따라서 노인들을 위한 운동 장소 디자인 시 지나치게 한적한 장소를 택하거나 노인‘만’ 모이게 하는 경우는 가급적 피해야 할 것이다.

한편, 주당운동일수가 적은 사람들일수록 ‘가족/이웃과 올 수 있어서’를 중시하는 반면, 주당운동일수가 많을수록 ‘사람이 많아서’, ‘혹은 혼자 있을 수 있어서’를 중시하는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 운동량이 적은 사람은 불규칙적 운동을 하면서 간혹 가족이나 이웃과 산책·휴식목적으로 해당 장소를 찾고, 규칙적으로 운동하는 사람들은 활기차게 운동할 수 있는 장소 혹은 조용히 운동할 수 있는 장소를 선호하는 것으로 해석할 수 있다. ‘일평균운동시간’ 항목 또한 이와 비슷한 결과가 나타났다.

3) 쾌적성

다음은 쾌적성과 운동장소/이용자 특성과의 관련성을 분석한 내용이다.

‘공간규모’변수에서 썬지공원 이용자는 ‘부대시설이 청결하여’, ‘조용하여’의 응답비율이 가장 높게 나타난 반면, 한강변, 지천변, 근린공원 이용자는 ‘자연환경이 있어서’와 ‘시야가 트여서’를 중시하고 있다.

또한 ‘자연환경이 있어서’는 한강변, 지천변, 근린공원 모두 50% 이상의 높은 선택율을 보여 강, 산과 같은 자연요소는 운동장소로서 큰 매력 요소임을 알 수 있다.

‘지역’변수에서 서대문구는 ‘운동기구/시설이 청결하여’의 비율이 19.9%로 가장 높고, 강남구는 ‘부대시설이 청결하여’가 12.0%로 가장 높으며, 한강변의 경우 ‘시야가 트여서’가 21.0%로 가장 높게 나타났다.

‘수변/비수변’ 비교에서 수변지역은 ‘자연환경이 있어서’(54.2%), ‘시야가 트여서’(17.2%)와 같은 자연환경 요소를 중시하는 반면, 비수변 이용자는 ‘부대시설이 청결하여’(16.4%), ‘조용하여’(25.1%)를 중시하는 것으로 나타났다.

‘연령대’에 따라서는 14~30세의 경우 ‘운동기구/시설이 청결하여’가 28.2%로 타 연령대에 비해 유난히 청결을 중요하게 여기는 것으로 나타났으며, 연령대가 높을수록 ‘조용하여’를 선택하는 비율이 높아짐을 볼 수 있다.

표 7. 장소선택요인-쾌적성 분석(다중응답-교차분석) (단위 : %)

- ① 운동기구/시설이 청결하여
- ② 부대시설이 청결하여
- ③ 자연환경이 있어서
- ④ 시야가 트여서
- ⑤ 조용하여

조사대상지	특성 및 상황	①	②	③	④	⑤
공간규모	한강변	13.4	7.5	51.5	21.0	6.5
	지천변	15.7	6.1	56.6	13.8	7.8
	근린공원	10.9	2.9	69.6	7.2	9.4
	썬지공원	24.8	21.3	19.2	3.7	30.9
지역	서대문구	19.9	9.5	47.0	9.5	14.1
	강남구	12.0	12.0	47.9	12.3	16.0
	한강변	13.4	7.5	51.5	21.0	6.5
강남/강북	강남	10.7	10.4	50.0	15.0	13.8
	강북	17.6	8.9	48.5	13.8	11.2
수변/비수변	수변	14.6	6.8	54.2	17.2	7.2
	비수변	21.1	16.4	32.7	4.7	25.1
주중/주말	주중	17.0	9.3	48.8	13.1	11.9
	주말	14.4	9.1	48.8	16.3	11.4
일기상태	맑음	15.8	10.2	46.7	15.0	12.2
	우천	18.0	4.8	57.7	10.1	9.5
오전/오후	오전	16.2	7.3	53.2	11.2	12.1
	오후	16.3	11.2	44.1	17.1	11.3
성별	남성	14.9	7.7	50.8	15.9	10.7
	여성	17.8	11.0	46.7	11.9	12.6
연령대	14세~30세	28.2	10.1	40.3	12.1	9.4
	31세~50세	13.1	13.1	46.9	15.4	11.6
	51세~70세	14.4	9.1	51.2	14.5	10.8
	71세 이상	19.4	5.8	47.6	12.2	15.0
주당 운동일수	1일~2일	17.8	10.6	45.8	13.6	12.1
	3일~4일	18.3	9.5	47.9	14.9	9.3
	5일~6일	14.8	5.4	54.2	14.8	10.8
	7일	15.0	9.5	50.9	12.7	11.8
일평균 운동시간	1시간 미만	19.6	10.2	43.4	10.5	16.2
	1시간~2시간	14.3	9.2	51.7	16.0	8.8
	2시간 이상	13.3	6.6	54.6	18.8	6.6
1회평균 운동시간	~15분 미만	13.9	13.0	43.0	11.8	18.3
	15분~30분 미만	16.9	8.1	50.8	14.1	10.0
	30분~60분 미만	18.6	7.8	47.9	16.4	9.4
	60분 이상	14.9	6.9	58.6	14.4	5.2
접근수단	도보	16.3	9.1	48.4	13.2	13.1
	자전거	16.5	9.5	50.8	16.8	6.4
	기타	14.8	9.3	48.1	16.7	11.1

한편, ‘일평균운동시간’에서 일평균 운동시간이 적을수록 ‘운동기구/시설이 청결하여’와 ‘부대시설이 청결하여’를 중시하는 반면, 일평균 운동시간이 많은 사람일수록 ‘자연환경이 있어서’와 ‘시야가 트여서’를 중요하게 여기고 있다. 즉 운동을 많이 하는 사람은 운동기구의 청결성을 문제 삼지 않는 반면에 운동량이 적은 사람은 청결성을 중

요하게 여기고 있는데, 이는 청결성의 문제가 운동욕구를 감소시키는 것은 아닌지 검토해 볼 필요성을 시사한다.

4) 적합성

적합성과 운동장소/이용자 특성과의 관련성을 분석한 결과는 다음과 같이 나타나고 있다.

표 8. 장소선택요인-적합성 분석(다중응답-교차분석) (단위 : %)  
 ① 운동시설이 충분하여  
 ② 부대시설이 충분하여  
 ③ 안전하게 운동할 수 있어  
 ④ 경제적 부담이 없어서

조사대상지	특성 및 상황	①	②	③	④
공간규모	한강변	39.1	11.1	20.1	29.7
	지천변	43.9	6.6	19.9	29.6
	근린공원	42.2	7.2	21.7	28.9
	쌈지공원	14.6	11.1	21.7	52.6
지역	서대문구	41.0	6.8	18.7	33.5
	강남구	21.8	10.9	26.5	40.8
	한강변	39.1	11.1	20.1	29.7
강남/강북	강남	28.5	11.9	22.4	37.2
	강북	39.4	8.3	19.9	32.5
수변/비수변	수변	41.8	8.6	20.0	29.7
	비수변	21.4	10.1	21.7	46.7
주중/주말	주중	35.3	9.1	20.7	34.9
	주말	42.7	8.4	19.4	29.5
일기상태	맑음	35.2	9.9	20.3	34.5
	우천	45.2	5.4	20.3	29.1
오전/오후	오전	42.8	5.9	16.6	34.8
	오후	32.7	11.6	23.7	32.0
성별	남성	38.3	9.1	21.4	31.3
	여성	36.5	8.6	19.5	35.4
연령대	14세~30세	42.5	7.5	15.8	34.2
	31세~50세	25.7	15.5	23.4	35.5
	51세~70세	39.9	8.5	19.6	32.0
	71세 이상	40.5	4.4	21.0	34.0
주당 운동일수	1일~2일	33.9	10.6	20.6	34.9
	3일~4일	39.3	10.9	20.1	29.7
	5일~6일	44.5	5.4	17.4	32.8
	7일	36.6	7.8	21.6	34.1
일평균 운동시간	1시간 미만	34.0	8.3	20.9	36.8
	1시간~2시간	39.1	9.6	19.5	31.8
	2시간 이상	42.3	8.5	21.4	27.9
1회평균 운동시간	~15분 미만	24.0	10.0	20.7	45.3
	15분~30분 미만	36.4	8.5	20.8	34.3
	30분~60분 미만	47.1	8.7	19.2	25.0
	60분 이상	51.1	9.2	19.8	19.8
접근수단	도보	36.6	8.1	21.1	34.1
	자전거	40.5	11.6	16.4	31.5
	기타	39.5	10.5	26.3	23.7

‘공간규모’변수에서 한강변, 지천변, 근린공원 이용자는 쌈지공원 이용자에 비해 ‘운동시설이 충분하여’를 중요하게 여기는 것으로 나타난 반면, 쌈지공원의 경우 ‘경제적 부담이 없어서’의 응답비율이 52.6%로 압도적으로 높게 나타났다.

‘수변/비수변’ 비교 결과, 수변지역에서는 ‘운동시설이 충분하여’가 41.8%로 비수변의 21.8%보다 월등히 높은 반면, 비수변 지역은 ‘경제적 부담이 없어서’가 46.7%로 높게 나타난다. 이는 최근의 운동기구 설치가 수변지역을 중심으로 진행되어 온 결과가 나타난 것이라 할 수 있다.

‘연령대’에서 31세~50세는 ‘부대시설이 충분하여’의 응답비율이 15.5%로 나타나고 있는 반면, 나머지 연령대에서

는 ‘운동시설이 충분하여’를 중요하게 여기고 있다. 즉, 31세~50세의 젊은 세대는 운동의 목적보다는 공원에서의 휴식이나 산책, 보행등의 목적에 대응하는 다양한 부대기능들에 더 관심이 높은 것으로 판단된다.

‘일평균 운동시간’변수에서는 운동시간이 많을수록 ‘운동시설이 충분하여’를 선택하는 비율은 높아지고, ‘경제적 부담이 없어서’를 선택하는 비율은 감소하는 것으로 나타났다. 이는 운동시설의 양과 개인의 경제적 수준이 개인의 운동량에 영향을 줄 수 있음을 의미하는 것이다.

마찬가지로 ‘1회 평균 운동시간’변수에서도 운동량이 많을수록 ‘운동시설이 충분하여’를 장소 선택의 이유로 꼽고, 운동량이 적을수록 ‘경제적 부담이 없어서’를 선택의 이유로 답하고 있다.

5) 지원성

마지막으로 지원성과 운동장소/이용자 특성과의 관련성을 분석한 결과, 지원성은 거의 모든 변수들과 관계가 있는 것으로 나타났다.

표 9. 장소선택요인-지원성 분석(다중응답-교차분석) (단위 : %)  
 ① 우천 시에도 운동할 수 있어서  
 ② 더울 때에도 운동할 수 있어서  
 ③ 조명이 있어 새벽/저녁 운동이 가능하여  
 ④ 항상 자유롭게 운동이 가능하여

조사대상지	특성 및 상황	①	②	③	④
공간규모	한강변	21.1	27.9	5.0	46.0
	지천변	20.6	18.4	10.2	50.9
	근린공원	9.6	5.8	15.4	69.2
	쌈지공원	1.4	13.1	5.9	79.6
지역	서대문구	18.0	17.6	7.7	56.7
	강남구	5.9	12.2	15.6	66.3
	한강변	21.1	27.9	5.0	46.0
강남/강북	강남	10.8	11.7	14.3	63.2
	강북	18.7	22.3	6.6	52.5
수변/비수변	수변	20.8	22.7	7.8	48.6
	비수변	2.9	11.7	7.7	77.7
주중/주말	주중	15.4	19.6	7.5	57.4
	주말	21.7	22.8	8.5	47.1
일기상태	맑음	15.0	20.7	7.6	56.7
	우천	25.2	20.5	8.5	45.7
오전/오후	오전	25.1	13.4	2.4	59.1
	오후	11.5	26.3	12.1	50.2
성별	남성	19.2	20.5	7.9	52.4
	여성	15.6	20.8	7.7	56.0
연령대	14세~30세	8.7	20.7	9.8	60.9
	31세~50세	15.9	19.8	8.9	55.4
	51세~70세	19.2	21.4	8.3	51.0
	71세 이상	16.8	19.4	5.1	58.7
주당 운동일수	1일~2일	11.9	19.8	7.9	60.4
	3일~4일	16.3	22.4	8.4	52.9
	5일~6일	19.3	20.4	6.2	54.0
	7일	21.7	18.3	7.8	52.2
일평균 운동시간	1시간 미만	11.8	20.3	6.3	61.6
	1시간~2시간	19.6	19.9	10.3	50.2
	2시간 이상	25.1	24.1	3.9	46.8
1회평균 운동시간	~15분 미만	12.0	16.0	5.9	66.2
	15분~30분 미만	19.2	19.4	9.6	51.7
	30분~60분 미만	19.6	24.1	7.4	48.9
	60분 이상	18.2	30.3	7.1	44.4
접근수단	도보	16.2	18.4	9.0	56.3
	자전거	20.2	28.6	3.4	47.8
	기타	27.5	22.5	2.5	47.5

‘공간규모’변수에서는 한강변과 지천변의 경우 ‘우천 시에도 운동할 수 있어서’의 비중이 높게 나타났으며, 지천변과 근린공원의 경우 ‘조명이 있어 새벽/저녁 운동이 가능하여’의 비중이 높게 나타났다.

‘강북/강남’변수에서 강북은 ‘우천 시에도 운동할 수 있어서(18.7%)’, ‘더울 때에도 운동할 수 있어서(22.3%)’의 항목은 강남에 비해 높게 나타난 반면, ‘조명이 있어 새벽/저녁에도 운동할 수 있어서’, ‘항상 자유롭게 운동이 가능하여’의 응답비율은 강남보다 낮게 나타났다. 이는 강북은 운동에 필요한 그늘과 비가림막의 역할을 중시하는 반면, 강남의 경우에는 자유롭게 접근하여 이용할 수 있는 점을 더 중요시하는 것으로 해석할 수 있다.

‘수변/비수변’변수에서 수변지역은 ‘우천 시에도 운동할 수 있어서’라는 응답이 20.8%로 비수변 2.9%에 비해 월등히 높은 반면, ‘항상 자유롭게 운동이 가능하여’의 항목은 48.6%로 비수변의 77.7%보다 낮게 나타났다. 이는 수변지역은 그 위치적 특성상 교량으로 인해 만들어지는 그늘과 비가림막이 장점으로 작용한 반면, 비수변 지역 즉 근린공원과 썸지공원의 경우에는 접근성이 우수하다는 것이 장점으로 부각되고 있는 것이다.

‘주중/주말’변수에서 주말 이용자는 ‘우천 시에도 운동할 수 있어’의 응답 비율이 21.7%로 주중 이용자의 15.4%보다 높지만, ‘항상 자유롭게 운동이 가능하여’의 항목은 주중이용자보다 낮게 나타나고 있다. 이는 주말이용자는 운동하는 주말 당일의 기상상태를 중요시하는 반면, 주중이용자는 평일에 운동을 하는 특성으로 인하여 편할 때에 자유롭게 운동을 할 수 있는지에 더 초점을 맞추고 있는 것으로 이해할 수 있다.

‘오전/오후’에 따라서는 오전 이용자는 ‘우천 시에도 운동할 수 있어서(25.1%)’, ‘항상 자유롭게 운동이 가능하여(59.1%)’항목의 응답비율이 오후 이용자보다 높게 나타난 반면, ‘더울 때에도 운동할 수 있어서’와 ‘조명으로 새벽/저녁에도 운동할 수 있어서’에서는 오후 이용자의 응답비율이 높다. 조사 시점이 무더운 한 여름이었기 때문에 오후 이용자는 오전 이용자에 비해 더위에 대해 중요하게 생각하였을 것이라 예상된다.

‘연령대’에 따라 살펴보면, 14세~30세는 ‘우천 시에도 운동할 수 있어(8.7%)’의 비율이 타 연령대보다 월등히 낮았고, 71세 이상은 ‘조명이 있어 새벽/저녁 운동이 가능하여’의 항목이 5.1%로 매우 낮게 나타나고 있다. 이는 젊은 연령층은 기후에 민감하게 반응하지 않는 반면, 고령자의 경우 밤 운동을 하는 경우가 적기 때문에 조명의 필요성을 의식하지 않고 있는 것으로 볼 수 있다.

‘주당운동일수’에서, 주당운동일수가 많을수록 ‘우천 시에도 운동할 수 있어서’에 대한 선택 비율이 높아졌다. 즉, 운동을 규칙적으로 하는 사람은 우천 시에도 운동을 할 수 있는지를 중요하게 생각하고 있는 것이다.

한편, ‘일평균운동시간’에서 운동시간이 많은 사람일수록 ‘우천 시에도 운동할 수 있어서’를 중요하게 여기는 반면, ‘항상 자유롭게 운동이 가능하여’에 대해서는 중요하게 생각하지 않고 있었다. 이와 같은 결과는 ‘1회 평균

운동시간’의 변수에서도 비슷하게 나타나, 운동시간이 많은 사람은 날씨와 관련된 변수는 중요하게 여기지만 항상 운동할 수 있는지에 대해서는 크게 고려하지 않고 있었다. 이는 운동을 규칙적으로 하는 사람은 운동 환경에 대해서는 중요하게 생각하지만, 이미 자리 잡은 운동습관으로 인하여 운동에 소요되는 시간이나 거리에 대해서는 크게 신경 쓰지 않는다는 것이다. 즉, 운동량이 많은 사람은 운동 환경에 대한 기대치가 높은 반면, 운동량이 적은 사람은 여가 시간에 쉽게 운동할 수 있는 환경을 중요하게 여긴다고 이해할 수 있다.

‘접근수단’항목에서 자전거를 통해 접근한 응답자는 ‘더울 때에도 운동할 수 있어서’에 비중을 높게 두는 반면, ‘조명이 있어 새벽/저녁 운동이 가능하여’와 ‘항상 자유롭게 운동이 가능하여’에서는 오히려 도보접근 응답자보다 선택 비율이 낮았다. 이는 자전거 이용자는 장거리 중심의 규칙적인 운동을 하는 젊은 층이기에 운동 시간보다는 운동 환경을 중요시 하는 반면, 도보 접근자는 주거지에서 가까운 곳에서 시간에 구애받지 않고 잠시 가벼운 운동을 하고 있는 것으로 해석된다.

#### 4. 결론

본 연구는 도시민의 건강을 증진시킬 수 있는 야외 운동 환경 디자인에 필요한 기초자료를 제공하는 것을 목적으로 하여, 이용자가 야외 운동기구 설치 장소를 선택하는 요인에 대하여 분석하였다.

이를 위해 야외 운동기구가 설치된 12개 장소 20개 지점(spot)을 대상으로 해당 장소에 대한 이용특성 및 장소 선택요인에 대해 설문조사하고 최종적으로 회수된 1733부를 다중응답 분석하였으며, 주요한 분석결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 이용자가 장소선택에서 가장 중요하게 생각하는 요인은 ‘쾌적성(2028회) > ‘접근성(1751회) > ‘적합성(1583회) > ‘지원성(1445회) > ‘커뮤니티성(1260회)’의 순서로 나타나고 있다. 5개 카테고리에 포함되는 21개 세부 항목에서는 ‘걸어서 올 수 있어서(16.1%) > ‘자연환경이 있어서(12.3%) > ‘항상 자유롭게 운동 가능하여(9.7%) > ‘운동시설이 충분하여(7.4%) > ‘가족/이웃과 올 수 있어(6.7%) > ‘경제적 부담이 없어서(6.5%)’ 등의 순으로 나타난다. 이는 이용자들이 접근이 쉬우면서도 쾌적한 운동 환경을 추구하는 것이라고 정리할 수 있다.

둘째, 운동 환경이 활기가 넘치는 접촉과 교류의 장이 되어야 한다는 의견도 다수 존재하지만, 운동량이 적은 사람이나 신체적 약자의 경우 운동 장소에서 혼자만의 조용한 시간을 보내고자 하는 욕구를 가지고 있는 것으로 나타났다. 특히 노인들은 혼자 있고자 하는 집단과 활기찬 노후 활동(active aging)을 추구하는 집단으로 구분되는 바, 양쪽 모두를 배려할 수 있는 유니버설(Universal) 환경의 조성이 필요하다.

셋째, 공원의 종류를 막론하고 자연요소가 운동장소로서 큰 매력요소로 작용하고 있으며, 우수한 자연환경이



가까이 있는 것이 장소 선택에 있어 매우 중요한 요인으로 나타나고 있다. 따라서 야외 운동장소의 입지선정은 신중하게 검토되어야 할 것이다.

넷째, 수변공원의 이용자는 자전거를 통한 장거리 이동이 가능하며 규칙적인 운동을 하는 사람들이 많고, 이들은 사회적 교류보다는 남성 중심의 개인적 취미활동으로 운동장소를 이용한다. 또한 이들은 운동 시설의 양/질과 무더위나 비를 피할 수 있는 시설의 여부를 중요시하는 것으로 나타났다. 반면, 비수변공원의 경우 가까운 거주지에서 도보로 통한 접근이 주로 이루어지며, 여성 중심으로 경제적 약자, 신체적 약자인 고령자들의 이용률이 높고 이들은 설치된 야외 운동장소가 운동을 위한 경제적 부담을 경감시켜 주는 것으로 인식하고 있었다.

다섯째, 조사당시인 하절기를 기준으로 볼 때, 오전 이용자에 비해 오후 이용자는 더위를 피하는 것을 매우 중요하게 여기고 있었으며 늦은 밤까지 운동할 수 있다는 점을 선택의 요소로 지적했다. 또한 교량과 같이 그늘을 제공하고, 비를 피할 수 있는 시설은 운동 장소의 이용에 직접적으로 영향을 미치는 것으로 나타났으며 특히 수변 지역을 선택하는 요인 중 하나로 인식되고 있다. 이러한 차양시설과 우천 시 비를 피하는 장소의 제공은 이용자의 편의를 위한다는 측면도 있지만, 설외 운동기구의 관리 측면에서도 반드시 설치될 필요가 있다고 생각된다.

여섯째, 운동량이 많고 규칙적으로 운동하는 이용자는 활기가 넘쳐 운동 효과를 상승시키는 장소 혹은 혼자서 운동에 전념할 수 있는 장소를 선호하며, 운동기구의 청결성보다는 우천 시의 대비책 등 운동을 할 수 있는 환경적 요소에 대해 중요하게 여기고 운동을 위해 소모되는 시간이나 거리에 대해서는 크게 상관하지 않고 있다. 반면, 운동량이 적고 불규칙적으로 운동하는 운동자는 운동보다는 가벼운 산책이나 휴식목적으로 가족이나 이웃과 함께 운동장소를 찾으며, 운동기구의 청결성을 중요시하고, 여가시간의 부족에 대한 부담감을 느껴 시간적 여유가 되면 쉽게 운동할 수 있는 운동장소를 우선시한다. 즉, 개인적 운동량 차이에 따라 장소선택의 요인이 확연히 구별됨을 알 수 있다.

이와 같은 결과를 종합하였을 때, 이미 운동을 생활화하고 있는 사람의 요구를 충족시키는 것은 크게 어려움이 없어 보이나 반대의 경우 즉 경제적 여건, 신체적 제한, 운동 의지 결여 등에 따른 운동기피자들을 어떻게 운동할 수 있게 하는지가 앞으로의 운동 환경 조성에 있어서 가장 중요한 사안으로 작용하게 될 것이다. 결국 야외 운동장소의 실질적 효과는 '운동하지 않는 사람들을 얼마나 운동에 참여시킬 수 있는지'에 의해 평가되어 질 것이므로 다양한 개인과 그룹의 요구를 정확히 파악하여 운동 환경의 디자인에 반영하고자 하는 노력이 필요하다.

한편, 이용자들 특히 경제적, 신체적 약자인 노인들이 야외운동장소를 운동에 대한 경제적 부담을 경감시켜주는 장소로 인지하여 좀 더 쉽게 이러한 장소들에 접근하고 있다는 사실은 매우 긍정적인 결과이며, 앞으로도 국민의 복지과 건강증진이라는 대의를 위하여 야외 운동장

소의 질을 높여나가야 할 것이다.

### 참고 문헌

1. Pender, N. J., Health promotion in nursing practice, ed2, Norwalk, Conn, Appleton and lange, 1987
2. 강나연, 도시 하천공원의 시설물과 공간구성별 이용 특성에 관한 연구, 부경대 석론, 2010
3. 구나은, 이연숙, 이동주, GIS에 기반한 도시민의 야외 운동장소 접근특성 분석, 한국스포츠사회학회 정기학술대회, 2010
4. 구연원 외 19인, 생활과 스포츠, 도서출판 흥경, pp.434~437, 2001
5. 김선희, 홍석환, 배중남, 양재천의 이용특성을 고려한 환경친화적 관리방안에 관한 연구, 한국환경생태학회지 18(3), 2004
6. 김혜연, 베이비붐 세대가 은퇴 후 선호하는 주거환경특성에 관한 연구, 연세대 석론, p.13, 2010
7. 김정식, 유인영, 야외 체육활동의 이론과 실제, 태훈출판사, 2002
8. 노정민, 환경재의 가치에 영향을 미치는 요인에 관한 연구-환경재와 거주지간에 거리를 중심으로, 서울시립대 석론, 2009
9. 박종훈, 이한, 장지훈, 스포츠와 건강관리, 대경북스, pp.333~391, 2010
10. 성현찬, 신지영, 도시공원의 접근성 향상 방안-경기도 권역을 중심으로, 한국조경학회지 33(20), 2005
11. 안창현, 이연숙, 구나은, UD 관점에서 본 야외 생활체육환경 평가체크리스트 개발연구, 한국생태환경건축학회 추계학술발표대회 논문집, 2010
12. 여남희 외 4인, 운동과 건강, 동아대학교 출판부, 2009
13. 윤이중, 박영표, 서희진, 스포츠 센터 고객의 사회인구학적 특성과 서비스 만족 및 재이용 의사의 관계, 한국스포츠사회학회지 15(1), 2002
14. 이연숙, Conference of ICOST 2010 발제강연, (8th International Conference on Smart Homes and Health Telematics), 2010
15. 이연숙, 이동주, 이유빈, 운동효과에 따른 야외 운동기구의 유형화, 한국스포츠사회학회지, Preceeding, 2011
16. 이유빈, 이연숙, 안창현, 야외운동기구 및 시설·환경에 관한 이용자 개선요구 분석 연구, 한국생태환경건축학회 추계학술발표대회 논문집, 2010
17. 이정용, 김창모, 주재천, 지도자를 위한 노인체육, 스포츠북스, 2010
18. 이주희, 박진아, 역세권 내 역 인접 소공원의 유형별 이용행태 분석을 통한 활성화 방안 연구, 한국조경학회지 36(3), 2008
19. 이훈영, SPSS를 이용한 데이터 분석, 도서출판 청람, 2006
20. 임변장, 사회체육개론, 서울대학교 출판부, pp.55~57, 2008
21. 임유라 외 4인, 소득계층요인에 따른 자연녹지와 도시공원의 접근성 분석-경기도 성남시를 대상으로, 대한국토·도시계획학회지 '국토계획' 44(4), 2009
22. 정길균, 스포츠산업-가족과 이웃과 함께하는 야외운동기구의 동향, 스포츠과학 06 winter, p.88, 2006
23. 한철규, 도시공원의 접근성 및 주민친화성 향상 방안 연구, 경기개발연구원, 2004
24. 황종아, 도시 하천 수변공원의 시설유형별 유치권 분석에 관한 연구, 한양대 석론, 2007
25. 홍성권, 도시 공원이용자의 목적지 선정에 관한 연구, 한국과학재단, 1992

투고(접수)일자: 2011년 3월 9일

심사일자: 2011년 3월 14일

게재확정일자: 2011년 4월 20일