

인구통계학적 특성에 따른 관광영향 인식의 차이*

The Differences of Residents' Perception of Tourism Impacts according to the Demographic Characteristics

손은호** · 박덕병***

Son Eun Ho · Park Duk Byeong

Abstract

The study aims to identify residents' perceptions of tourism impacts according to the demographic characteristics. The analysis was based on 366 questionnaires given to residents of six rural communities in rural Korea. A series of data analysis such as factor analysis, t-test, and ANOVA was conducted to investigate the residents perceptions of tourism impacts. Results showed that whereas younger, less educated and poor could perceive a negative impacts, older, educated and richer were more likely to perceive a positive impacts of economic, social and environmental spheres. Especially male was more likely to perceive a positive socio-cultural impacts, whereas female was perceive a negative impacts. The results suggest that it is important for policy makers and community leaders to consider social-cultural and economic impact when decision making on development planning.

주요어(key words): 농촌관광(Rural Tourism), 관광영향(Tourism Impacts), 지역주민의 인식(Residents' Perceptions)

* 본 연구는 2009년도 농촌진흥청 국립농업과학원 박사후연수과정지원사업(과제번호: PJ006959)의 지원에 의해 이루어진 것임

** 농촌진흥청 국립농업과학원 박사 후 연구원. e-mail: seh8811@korea.kr

*** 농촌진흥청 국립농업과학원 농업연구사

1. 서론

우리나라의 농촌사회는 세계무역기구(WTO), 도하개발아젠다(DDA), 자유무역협정(FTA)에 따른 농산물 시장의 개방 확대와 급속한 도시화로 인하여 농촌지역의 인구감소, 고령화 등으로 농가소득이 도시에 비해 상대적으로 정체 또는 감소하고 있다. 이렇게 농촌지역이 경제적 측면의 어려움에 직면하고 있는 상황에서 대처할 수 있는 대안 중의 하나가 농촌지역의 관광개발이다. 즉 관광은 속성상 이동성을 전제로 하고 있는데, 이는 농촌지역에 관광객을 오게 하여 농·특산물을 직거래 할 수 있게 하여 농가소득 향상에 도움이 될 수 있기 때문이다. 이러한 측면에서 정부는 농촌관광개발이 농외소득 향상에 도움을 줄 수 있다고 판단하였기에 정부는 지난 2002년부터 시작하여 현재까지 약 1,600여 개의 농촌관광마을을 육성하고 있다. 그러나 농촌관광개발은 각 지역에 새로운 활력소를 불어넣어 주어 농외소득이 증가된 관광마을도 있는 반면, 그 지역의 여건과 지역주민의 요구를 반영시키지 못하여 지역주민의 갈등을 초래하여 부정적인 결과를 초래하는 관광마을도 많이 있다(김규호, 1996; 김형곤 & 고성태, 2008; 박덕병, 윤유식, & 이민수, 2007; 손은호 & 박덕병, 2010). 농촌관광개발에서 지역주민들의 갈등이 심하고, 관광영향의 부정적인 측면이 많은 것은 그 지역의 특성과 여건을 고려하지 않고 농촌관광개발을 추진하여 개발의 효과가 지역주민에게 귀속되지 않고 있다는 것이다. 즉 농촌관광개발과정에 지역주민의 경제적, 사회·문화적 여건과 지역의 환경적 특성을 고려하지 않고, 농촌관광개발에서 기대할 수 있는 농외소득 증대, 지역 고유문화의 활성화, 지역특성이 반영된 관광 상품의 다양화 등과 같은 기대효과를 달성하지 못하고 있기 때문이다.

농촌관광개발의 효과는 경제적 측면뿐만 아니라 사회·문화 및 환경에

도 많은 영향을 미치는데, 이 효과에는 긍정적인 측면과 부정적인 측면이 동시에 공존하고 있음을 많은 선행연구에서 밝히고 있다(김병원, 2008; 손은호 & 박덕병, 2009; 2010; 윤유식 & 박덕병, 2007; 이봉구, 2007; 이후석, 2004; Ap, 1992; Andereck, Valentine, Knopf, & Vogt, 2005; Andriotis, & Vaughan, 2003; Byrd, Bosley., & Dronberger, 2009; Gursoy, Jurowski., & Uysal, 2002; Gursoy & Rutherford, 2004; Haralambopoulos & Pizam, 1996; Fredline & Faulkner, 2000; Ko & Stewart, 2002; Kuvan & Akan; 2005; Lee, Kang, Long. & Reisinger, 2010; Poria, Biran. & Reichel, 2006; Wang & Pfister, 2008). 따라서 농촌관광개발로 인해 파생되는 관광의 긍정적 측면을 극대화하고 부정적 측면을 최소화하기 위해서는 농촌관광개발의 계획과정에 지역주민의 태도를 분석하는 것이 중요하다. 왜냐하면, 농촌관광개발에 대한 지역주민의 긍정적인 인식은 곧 긍정적인 행위로 나타나고, 부정적인 인식은 부정적인 행위로 나타나기 때문이다. 즉 지역주민은 관광객과 빈번한 접촉을 가져야 하고, 친절한 주인으로서의 환대는 농촌관광의 성공여부에 있어서 결정적인 역할을 하기 때문이다.

또한 관광영향에 대한 지역주민의 인식 연구는 대부분 이미 형성된 관광지를 대상으로 분석한 연구가 많이 있는 반면, 관광개발계획의 과정에서 지역주민이 직접 참여하여 관광영향 인식을 조사한 연구는 거의 없는 실정이다(손은호 & 박덕병, 2010). 일반적으로 이미 형성된 관광지에서는 지역주민이 직접 참여할 수 있는 통로가 제한되어 지역주민의 의사를 반영하기 어렵다. 그리하여 지속가능한 관광개발이 이루어지기 위해서는 다양하게 표출되고 있는 관광 목적지 지역주민의 욕구가 반영될 수 있도록 관광개발의 초기단계부터 지역주민을 참여시키는 것이 중요하다.

따라서 본 연구는 마을공동사업의 일환으로 추진되고 있는 ‘농어촌 신문화공간조성사업’의 지역주민을 대상으로 사업이 시행되는 초기단계부

터 관광개발로 인해 발생하는 긍정 및 부정적 측면의 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향에 대한 분석을 통하여 농촌관광개발의 긍정적 측면을 극대화하고, 부정적 측면을 최소화할 수 있는 방안을 모색하는 데 있다.

2. 이론 및 선행연구 검토

2.1. 사회교환이론

사회교환이론(social exchange theory)은 Homans(1958)에 의해서 처음 개발되었으며, 사회 심리학 이론에서 많이 다루어져 왔다. 관광 분야에서는 이를 적용한 연구가 많이 진행되었다. 이 이론은 사회적 관계 사이에서 교환되는 이익(reward)과 비용(cost)에 초점을 두고 있는데, 관광영향은 지역주민의 이해관계에 따라 태도가 다르게 나타난다는 것이다. 즉 관광개발로 인해 발생하는 효과가 지역주민에게 비용보다 이익이 크게 인식되면 호의적인 태도를 보이는 반면, 비용보다 이익이 작으면 비호의적인 태도를 보인다는 것이다.

관광개발로 인해 발생하는 효과는 지역사회와 주민들에게 긍정적 측면과 부정적 측면을 동시에 미치고 있는데, 이는 크게 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향으로 구분하여 설명하고 있다(Lee & Back, 2003). 따라서 관광개발이 실효성을 거두기 위해서는 경제적 이익을 극대화하고, 사회·문화 그리고 환경적 영향의 부정적 측면을 최소화하는 것이 과제라고 할 수 있다. 따라서 본 연구는 사회교환 이론과 다음에서 설명하는 선행연구를 토대로 실증분석을 하고자 한다.

2.2. 선행연구

관광영향에 대한 지역주민의 인식을 파악하는 것은 관광지의 운영전략 수립에 있어 가장 기본적인 중요한 정보를 제공하며, 현재와 미래의 관광 상품 프로그램의 계획과 정책에 중요하다(Ap, 1992). 관광영향은 관광객이 관광활동을 함으로써 발생하는 결과적 요소를 의미한다(김병용, 2011). 이는 크게 긍정적 측면과 부정적 측면으로 구분하고, 이를 다시 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향으로 구분하여 설명하고 있다. 이에 대한 분석방법은 관광영향과 선행변수 및 결과변수와의 관계를 밝히려는 인과관계연구(손은호 & 박덕병, 2009; 2010; Kang, Lee, Kang, Long, & Reisinger, 2010; Kang, Lee, Yoon & Long, 2008; Ko & Stewart, 2002)와 관광영향에 대한 지역주민의 인식 차이(고동완, 2001; Kuvan & Akan, 2005; Lim & Lee, 2006; Sharma & Dyer, 2009)를 파악하는 연구로 구분되고 있는데, 본 연구와 관련된 선행연구를 살펴보면 다음과 같다.

먼저 국내의 경우, 고동완(2001)은 인구통계학적 특성과 상황적 특성에 따른 관광영향 인식의 차이를 파악하기 위해 이미 형성된 관광지의 제주도 지역주민을 대상으로 설문조사하여 차이분석을 하였다. 분석결과 지역주민의 인식은 긍정적 측면의 경제적(직업, 교육수준), 사회·문화적(직업), 환경적 영향(직업)에서 유의한 차이가 있는 반면, 부정적 측면의 경제적(나이, 직업, 교육수준, 거주지역), 사회·문화적(직업, 교육수준, 고향여부, 거주지역), 환경적 영향(직업, 교육수준, 고향여부)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 최승묵 & 김남조(2005)는 관광개발에 대한 관광담당 공무원의 태도를 알아보기 위해 전국 광역 및 기초 지방자치단체 관광담당 공무원을 대상으로 이메일 및 우편 조사하여 차이분석을 하였다. 분석결과 관광담당 공무원의 태도는 부정적 측면의

사회·환경요인(교육수료 여부, 관광개발시 중요사항)에서 유의한 차이가 나타난 반면, 경제적 요인(교육수료 여부)과 긍정적 측면의 사회·환경 요인(고향 여부)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이태희, 윤설민, & 김지훈(2010)은 축제 개최에 대한 방문객들의 관광영향 인식을 규명하기 위해 광주 세계김치문화축제에 방문한 지역주민 278명을 실증분석에 사용하였다. 분석결과 성별과 최종학력을 제외한 나머지 변수와 관광영향 인식요인 간에 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 연령은 20대와 사회·문화적 요인, 학생, 전문직/사무직, 서비스직은 사회·문화적 요인과 연관이 있는 것으로 나타났으며, 월평균소득은 100만 원 미만이 사회·문화적인 요인, 100만 원대가 환경적 용인, 200만 원대가 경제적 요인과 연관이 있으며, 기혼은 경제·환경적 요인과 관련이 있는 것으로 나타났다.

한편 국외의 경우, Kuvan & Akan(2005)은 사회학적 특성에 따른 관광영향인식의 차이를 파악하기 위해 터키의 지중해 연안 Belek지역의 지역주민 250명을 대상으로 면접설문조사를 실시하여 MANOVA로 실증 분석하였다. 분석결과 사회·인구통계학적 특성 중 경제적 편익(관광 관련 사업여부, 출생지역), 경제적 문제(소득수준, 관광관련 사업여부, 출생지역), 긍정적인 측면의 사회·문화적 영향(관광관련 사업여부), 부정적인 측면의 사회·문화적인 영향(교육수준), 부정적인 측면의 환경적 영향(관광관련 사업여부), 산림에 대한 편익(관광관련 사업여부), 산림과 관련된 문제(소득수준, 관광관련 사업여부, 출생지역)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 1〉 관광영향에 대한 국·내외 선행연구

연구자(연도)	대상	관광영향	분석방법
고동완(2001)	관광	경제적(+,-) 사회·문화적(+,-), 환경적(+,-)	t-검정, ANOVA
손은호 & 박덕병 (2009)	농촌관광	경제적(+,-) 사회·문화적 (①②+,-, 환경적(-)	회귀분석
손은호 & 박덕병 (2010)	농촌개발	경제적(+), 환경 및 경제적(-), 사회·문화적(+,-), 환경적(+)	회귀분석
이태희, 윤설민, & 김지훈(2010)	축제	경제적, 사회·문화적, 환경적	χ^2 검정, 군집분석
최승목 & 김남조 (2005)	관광개발 (담당공무원)	경제적, 사회·문화적(+,-)	t-검정, ANOVA
Kang, Lee, Yoon, & Long(2008)	관광개발	경제적(+,-), 사회적(-), 환경적(-)	구조방정식 모형
Kuvan & Akan (2005)	산림관광 (forest tourism)	경제적(+,-), 사회· 문화적(+,-), 환경적(-)	t-검정, ANOVA
Lee, Kang, Long, & Reisinger(2010)	카지노 (콜로라도)	경제적(+,-), 사회적(+,-), 환경적(-)	회귀분석
Lim & Lee(2006)	이벤트	경제적(+,-), 문화적(+,-), 사회적(-), 이미지(+), 환경적(+)	t-검정, ANOVA
Sharma & Dyer (2009)	휴양지	경제적(+), 문화적(+), 사회적(+,-), 사회·경제적(-)	t-검정, ANOVA

Lim & Lee(2006)는 메가 이벤트의 영향을 파악하기 위해 대전 엑스포와 경주 엑스포 지역주민을 대상으로 지역 간 차이를 실시하였다. 분석결과 메가 이벤트 영향에 대한 지역주민의 인식은 긍정 및 부정적 측면의 문화적, 경제적, 사회적, 이미지, 환경적 영향에서 지역 간 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. Sharma & Dyer(2009)는 관광영향과 인구통계학적 특성 간의 관계를 파악하기 위해 오스트레일리아 퀸즐랜드주(州) 동부 해안에 있는 휴양지의 지역주민 723명을 대상으로 대

면조사, 전화조사, 메일과 온라인 조사를 실시하여 t-test와 ANOVA로 실증 분석하였다. 분석결과 관광개발영향인식은 긍정적 측면의 경제적 영향(연간 가족소득수준, 인종), 문화적 영향(인종), 사회적 영향(인종)에서 유의한 차이가 있는 반면, 부정적 측면의 사회·경제적 영향(연간 가족소득수준, 인종)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

3. 연구방법

3.1. 대상 및 자료수집

본 연구는 정부가 추진하고 있는 ‘농어촌 신문화공간조성사업’의 6개 지역을 대상으로 선정하였다. 이 사업은 2009년부터 2011년까지 3년 동안 추진하고 있으며, 사업의 초기단계부터 지역주민들이 직접 참여하는 상향식 개발방식을 취하고 있는 특징이 있다. 신문화공간 조성사업은 각 지역의 고유한 유·무형 문화자원을 이용하여 개별 문화 공간, 거점 공간, 연계 공간을 조성하여, 지역주민의 자긍심과 공동체 의식을 제고하는 데 목적을 두고 추진되고 있다(농림수산식품부, 2009).

또한 이 사업은 지역의 고유한 유·무형의 문화자원을 복원 및 보전하면서 사업의 주요 거점지역을 중심으로 한 지역사회의 새로운 경제적 효과뿐만 아니라 농촌의 지역주민들이 문화 활동을 활성화하면서 도농교류를 통하여 새로운 사회·문화적 효과를 증진시키기 위한 것이기 때문에 기존의 농촌관광개발의 사업과 다른 특징이 있다.

관광영향에 대한 지역주민 인식의 선행연구들은 이미 관광지가 형성된 후 제영향을 측정된 것인 반면, 이 연구는 사업의 초기단계부터 관광개발로 인해 파급되는 관광영향 인식을 분석했다는 것이 선행연구와 다른

점이다. 이 사업은 지역주민 주도로 농촌개발의 계획이 수립되고, 추진되었기 때문에 지역주민들이 지속가능한 관광개발이 이루어질 수 있도록 농촌개발에 대한 관광영향 인식에 있어서 민감하게 반응하였을 것이라고 생각된다.

설문조사는 2009년 8월 25일부터 11월 10일까지 해당 지역 지역주민에 의한 자기기입방법으로 설문조사를 하였다. 설문조사를 위한 표본은 사업대상 지역의 인구를 비례 배분하여 총 400가구를 추출하였다.¹⁾ 이 중 380매를 회수하여 검색한 결과, 응답자의 응답이 불성실하다고 판단되는 것과 설문지에 제대로 표기가 되지 않을 것을 제외하고 최종적으로 366매를 실증분석에 사용하였다.

3.2. 측정 및 분석방법

농촌관광개발로 인해 발생하는 지역주민의 관광영향은 선행연구(고동완, 2001; 손은호 & 박덕병, 2009; Lee, Kang, Long, & Reisinger, 2010; Kang, Lee, Yoon, & Long, 2008; Ko & Stewart, 2002; Kuvan & Akan, 2005; Lim & Lee, 2006; Sharma & Dyer, 2009)를 바탕으로 농촌지역의 실정에 맞도록 보완하여 총 35개 문항을 구성하였다. 선행연구에서 구분한 것과 같이 긍정적 및 부정적 측면의 경제적 영향, 사

1) 일반적으로 사회과학연구에서 적용하고 있는 신뢰도(Z) 95%수준과 오차의 한계(e)를 고려한 표본의 수는 $n=Z^2/4e^2$ 에서 설문조사를 위한 표본의 수는 385매 이상이 적합하다. 따라서 385매 이상의 표본을 확보하기 위해 총 400매를 조사대상으로 선정하였으며, 표본추출은 신문화공간조성사업 계획서(2009)에 나타난 조사대상 지역 전체 3,051명을 마을별로 비례배분 하였다. 서귀포시 가시리지역의 경우 1,172명으로 전체인구의 38.0%를 점하고 있어 153부를 배정하였고, 서산시 여미리 205명(7.0%)으로 27부, 옥천군 예곡리 80명(3.0%)으로 10부, 횡성군 봉명, 속실, 춘당 1, 2리 768명(25.0%) 101부, 완주군 삼례리 80명(3.0%)으로 10부, 의성군 사촌, 서변, 동변리 746명(24.0%) 98부를 배정하였다.

회·문화적 영향, 그리고 환경적 영향으로 구분하여, 리커트의 5점 척도를 사용하여 ①을 '전혀 그렇지 그렇다', ②를 '그렇다', ③을 '보통이다', ④를 '그렇지 않다', ⑤를 '매우 그렇다'로 측정하였다.

자료에 대한 분석방법은 SPSS(for windows version 17.0) 통계패키지를 사용하였다. 인구통계학적 특성은 빈도분석, 관광영향인식은 신뢰성 분석 및 요인분석을 실시하였다. 이 결과를 토대로 인구통계학적 특성에 따른 관광영향 인식의 차이를 파악하기 위하여 t -검정 및 분산분석을 실시하였다.

4. 연구결과

4.1. 응답자의 인구통계학적 특성

본 조사에 대한 응답자의 인구통계학적 특성은 <표 2>와 같다. 먼저 각 지역에서 응답한 주민들의 성별은 남자가 58.3%, 여자가 41.7%로 나타나서 남자가 여자보다 많이 응답하였으며, 교육수준은 고졸 이하가 전체의 82.8%로 가장 많았으며, 그 다음이 대졸 15.9%, 대학원졸 1.4% 등의 순으로 나타났다. 이는 1차 산업의 지역적 특성에 따른 인구구조를 가지고 있기 때문인 것으로 판단된다. 연간 총 소득은 1001~2000만 원 사이가 22.4%로 가장 많았으며, 그 다음이 2001~3000만 원 사이가 21.8%, 3001~4000만 원 사이가 19.2%, 1000만 원 이하가 18.0% 등의 순으로 나타났다.

〈표 2〉 응답자의 인구통계학적 특성

(단위 : 명, %, 년)

변수	구분	응답자 수	변수	구분	응답자 수
성별	남	210(58.3)	교육 수준	중졸 이하	194(54.1)
	여	150(41.7)		고졸	103(28.7)
	계	360(100.0)		대졸	57(15.9)
연령	20세 이하	1(0.3)		대학원졸	5(1.4)
	21~30세	10(2.8)		계	359(100.0)
	31~40세	27(7.5)	연간 총 소득 수준	1000만원 이하	62(18.0)
	41~50세	78(21.7)		1001~2000만원	77(22.4)
	51~60세	84(23.4)		2001~3000만원	75(21.8)
61세 이상	159(44.3)	3001~4000만원		66(19.2)	
계	359(100.0)	4001~5000만원		34(9.9)	
고향 여부	고향이다	247(72.0)	5001~6000만원	17(4.9)	
	고향이 아니다	96(28.0)	6000만원 이상	13(3.8)	
	계	343(100.0)	계	344(100.0)	
거주기간 39.8					

이번 조사에서 응답자의 거주기간이 평균 39.8년으로 매우 높게 나타났다는 것이 특이한 점이다. 이러한 현상은 응답자의 연령별 분포에서 41세 이상이 전체 89.4%를 차지하고 있는 것과 고향여부에서 72.0%가 고향이라고 응답한 것에서도 알 수 있는 부분이다. 즉 이는 각 지역주민들이 자기 고향에 대한 정주성이 강하기 때문인 것으로 볼 수 있다.

4.2. 관광영향인식에 대한 타당성 및 신뢰성 검정

본 연구의 측정변수는 척도 순환과정을 통하여 일부항목을 제거하였다. 모든 측정변수는 구성요인을 추출하기 위해서 주성분 분석(principle

component analysis)을 사용하였으며, 요인 적재치의 단순화를 위하여 직교회전방식(varimax)을 채택하였다. 요인 적재치는 각 변수와 요인 간의 상관관계의 정도를 나타낸다. 그러므로 각 변수들은 요인 적재치가 가장 높은 요인에 속하게 된다. 또한 고유값은 특정 요인에 적재된 모든 변수의 적재량을 제공하여 합한 값을 말하는 것으로, 특정 요인에 관련된 표준화된 분산을 가리킨다. 일반적으로 사회과학 분야에서 요인과 문항의 선택기준은 고유값은 1.0 이상, 요인 적재치는 0.40 이상이면 유의한 변수로 간주하며, 0.50이 넘으면 아주 중요한 변수로 본다(송지준, 2009). 따라서 본 연구에서는 이들의 기준에 따라 고유값이 1.0 이상, 요인 적재치가 0.40 이상을 기준으로 하였다.

관광영향인식에 대한 요인분석 결과는 <표 3>과 같다. 전체표본적합도(KMO)의 통계량은 0.926으로 매우 높게 나타나, 요인분석을 위한 변수들의 선정이 상당히 좋은 것으로 나타났으며, Bartlett's 구형성 검정은 6277.610($p=0.000$)으로 나타나, 주어진 자료가 요인분석의 사용이 적합하며 공통요인이 존재한다고 결론을 내릴 수 있다. 설명된 총 분산은 73.7%로 나타났으며, 관광영향인식에 대한 총 28개 평가항목 중 4개의 문항이 이론 구조에 맞지 않게 적재되어 제거하고, 최종적으로 24개 문항이 5개의 요인으로 나타났다. 추출된 요인은 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향에서 모두 긍정적 및 부정적으로 나타났는데, 농촌관광의 긍정적 측면이 부정적 측면보다 높게 나타났다.

이번 연구에서 특이한 점은 부정적 측면의 환경적 요인과 경제적 요인이 같은 요인으로 도출된 것이다. 이는 각 지역주민들이 관광에 의한 환경적 효과와 경제적 효과를 같게 인식하고 있기 때문인 것으로 판단된다. 추출된 5개의 요인 중 '지역 홍보 향상'을 포함하여 5개 문항으로 구성되어 있는 긍정적 측면의 사회·문화적 영향요인의 평균이 4.04로 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 이번 사업으로 인해 각 지역이 홍보

및 이미지를 개선하는 데 긍정적으로 평가하고 있는 것과 같이 이 사업의 목적인 지역주민의 자긍심과 공동체 의식을 제고한다는 것과 일맥상통하다고 볼 수 있다.

〈표 3〉 관광영향에 대한 요인분석

요인명 ¹⁾ (분산설명력, 고유값, α)	평가항목	요인 적재량 ²⁾	인식도 평균
긍정적 측면의 경제적 영향 (42.6%, 10.213, α=0.92)	지역주민의 일자리 늘어날 것이다	0.830	3.75
	지역주민의 수입이 증가할 것이다	0.811	3.66
	다른 지역과의 경제교류가 활발해 질 것이다	0.808	3.79
	지역의 경제가 활성화될 것이다	0.798	3.84
	각 지역에 대한 투자가 증가할 것이다	0.751	3.61
			3.73
부정적 측면의 환경 및 경제적 영향 (15.8%, 3.784, α=0.86)	평소보다 교통이 혼잡해질 것이다	0.826	2.35
	관광객의 증가로 쓰레기 및 수질이 악화될 것이다	0.809	2.39
	관광객의 증가로 소음 및 공해가 늘어날 것이다	0.806	2.29
	관광객의 증가로 문화재가 훼손될 것이다	0.777	2.13
	사업으로 인해 세금이 증가할 것이다	0.684	2.28
	주택, 토지 등의 부동산 가격이 상승할 것이다	0.669	2.55
	타지역에 비해 주민들의 소비가 높아질 것이다	0.437	2.46
			2.35
긍정적 측면의 사회·문화적 영향 (6.3%, 1.508, α=0.88)	지역의 홍보가 높아질 것이다	0.841	4.16
	지역의 이미지를 개선시킬 것이다	0.768	4.17
	지역문화 발전에 기여할 것이다	0.705	3.97
	다양한 교육적 효과를 상승시킬 것이다	0.621	3.96
	다양한 볼거리를 제공할 것이다	0.579	3.95
			4.04
부정적 측면의 사회·문화적 영향 (4.8%, 1.158, α=0.92)	평소보다 범죄 발생이 증가할 것이다	0.806	2.09
	평소보다 생활이 불편해 질 것이다	0.789	2.05
	이웃 간의 유대관계가 멀어질 것이다	0.773	1.93
	관광객으로 인해 풍기가 문란해질 것이다	0.733	2.13
			2.05
긍정적 측면의 환경적 영향 (4.3%, 1.029, α=0.84)	평소보다 도로사정이 개선될 것이다	0.772	3.69
	상하수도 등 생활환경이 개선될 것이다	0.762	3.90
	전체적으로 지역경관이 개선될 것이다	0.660	4.01
			3.86

KMO = 0.926, Barlett의 구형성 검정 = 6277.610, 유의확률 = 0.000

주 1) Varimax 회전 후 아이젠 값이 1을 넘는 요인을 추출했으며, 추출된 요인의 설명 분산의 누적계수는 73.7%임

주 2) 요인적재량(factor loading)은 0.4이상인 변수들을 나타냄

한편 '도로사정 개선'을 포함하여 3개 문항으로 구성되어 있는 긍정적 측면의 환경적 영향(3.86)이 부정적 측면의 환경적 영향(2.29)보다 높게 나타나, 이번 사업이 환경적 측면에서 긍정적으로 영향을 미칠 것으로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 그리고 경제적 영향에 대해서도 긍정적 측면(3.73)이 부정적 측면(2.43)보다 높게 나타났다. 이러한 결과는 관광이 지역경제 활성화에 많은 기여를 할 것으로 지역주민들은 인식하고 있다고 볼 수 있다. 따라서 이 사업은 지역들의 의견을 수렴하여 지속가능한 관광이 되도록 해야 하며, 이로 인해 발생하는 소득은 지역 내에서 소비할 수 있도록 방안을 모색해야 할 것이다.

한편, 관광영향인식을 측정하기 위한 요인분석결과로 나타난 5가지 요인인 긍정적 측면의 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향 그리고 부정적 측면의 환경, 경제적, 사회·문화적 영향 등이 요인범주 내에서 평가항목들의 결합이 내적 일관성을 갖고 있는지를 확인하기 위하여 신뢰성분석을 실시하였다. 분석결과, 긍정적 측면의 경제적 영향(0.92), 사회·문화적 영향(0.88), 환경적 영향(0.84) 그리고 부정적 측면의 환경 및 경제적 영향(0.86), 사회·문화적 영향(0.92) 등의 5가지 요인 모두 신뢰도 계수가 매우 높게 나타났기 때문에 내적 일관성이 있다는 것을 알 수 있다. 따라서 신뢰성분석결과, 모든 항목에서 신뢰성 계수가 신뢰범위 내에 들어가기 때문에 관광영향인식을 분석하는 데 타당하다고 판단할 수 있다.

4.3. 인구통계학적 특성에 따른 관광영향인식의 차이

신문화공간조성사업에 대하여 지역주민의 관광영향인식의 차이를 알아보기 위하여 각각의 차원별로 t-test와 일원분산분석(one-way ANOVA)을 실시하였으며, 독립변수의 각 집단별 평균의 차이를 검정하기 위해

사후분석인 Duncan의 다중비교를 실시하였다.

4.3.1. 성별에 따른 관광영향인식의 차이

지역주민의 성별에 따라서 관광영향인식은 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(표 4 참조). 분석결과 지역주민의 성별에 따른 긍정적 측면의 환경적 영향과 경제적 영향에 대한 인식의 차이는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났지만, 부정적 측면의 환경 및 경제적 영향($p < 0.001$), 사회·문화적 영향($p < 0.000$), 긍정적 측면의 사회·문화적 영향($p < 0.012$)에 대한 지역주민의 인식은 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이를 구체적으로 살펴보면, 농촌관광개발로 인하여 부정적 측면의 환경 및 경제적 영향, 사회·문화적 영향에서는 여성이 남성보다 부정적으로 인식하고 있는 것으로 나타난 반면, 긍정적 측면의 사회·문화적 영향은 남성이 여성보다 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 4〉 성별에 따른 관광영향인식의 차이

변 수	성 별	평균(표준편차)	t-값	p
부정적 측면의 환경 및 경제적 영향	남	2.21(0.901)	-3.306	0.001
	여	2.54(0.870)		
긍정적 측면의 사회·문화적 영향	남	4.15(0.634)	3.746	0.000
	여	3.90(0.590)		
부정적 측면의 사회·문화적 영향	남	1.95(0.817)	-2.534	0.012
	여	2.18(0.863)		

4.3.2. 고향여부에 따른 관광영향인식의 차이

〈표 5〉는 고향여부에 따른 부정적 및 긍정적 측면의 관광영향인식의 차이를 알아본 것이다. 분석결과 지역주민의 고향여부에 따라 농촌관광

개발로 인해 부정적 측면의 환경 및 경제적 영향($p < 0.003$), 사회·문화적 영향($p < 0.001$) 그리고 긍정적 측면의 사회·문화적 영향($p < 0.024$), 환경적 영향($p < 0.012$)에 대한 지역주민의 인식은 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났지만, 긍정적 측면의 경제적 영향의 인식은 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

〈표 5〉 고향여부에 따른 관광영향인식의 차이

변 수	성별	평균(표준편차)	t-값	p
부정적 측면의 환경 및 경제적 영향	고향이다	2.26(0.917)	-2.988	0.003
	고향이 아니다	2.59(0.850)		
긍정적 측면의 사회·문화적 영향	고향이다	4.11(0.648)	2.274	0.024
	고향이 아니다	3.94(0.535)		
부정적 측면의 사회·문화적 영향	고향이다	1.94(0.807)	-3.247	0.001
	고향이 아니다	2.28(0.899)		
긍정적 측면의 환경적 영향	고향이다	3.94(0.798)	2.518	0.012
	고향이 아니다	3.69(0.852)		

이를 구체적으로 살펴보면, 농촌관광개발로 인하여 부정적 측면의 환경 및 경제적 영향, 사회·문화적 영향에서는 고향이 아닌 지역주민이 고향인 지역주민보다 부정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났지만, 긍정적 측면의 사회·문화적 영향, 환경적 영향은 고향인 지역주민이 고향이 아닌 지역주민보다 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

4.3.3. 연령별에 따른 관광영향인식의 차이

〈표 6〉은 연령별에 따른 관광영향인식의 차이를 알아본 것이다. 분석 결과 지역주민의 연령별에 따라 부정적 측면의 환경 및 경제적 영향($p < 0.015$), 그리고 긍정적 측면의 경제적 영향($p < 0.001$)에 대한 지역주민

의 인식은 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났지만, 긍정적 측면의 사회·문화적 영향, 환경적 영향, 그리고 부정적 측면의 사회·문화적 영향의 인식은 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이를 구체적으로 살펴보면, 먼저 환경 및 경제적 영향은 30세 이하의 집단이 가장 부정적으로 인식하고 있으며, 지역주민의 나이가 많을수록 부정적인 인식을 낮게 하고 있다. 긍정적 측면의 경제적 영향은 61세 이상의 집단이 가장 긍정적으로 인식하고 있으며, 지역주민의 나이가 적을수록 긍정적으로 인식하는 것이 낮게 나타났다. 특히 집단 간의 유의한 차이를 확인하기 위하여 사후검정인 Duncan분석을 실시한 결과, 부정적 측면의 환경 및 경제적 영향에 대한 지역주민의 인식은 41~50세의 집단과 61세 이상 집단 간에 유의한 차이가 있는 반면에 긍정적 측면의 경제적 영향에 대한 인식은 30세 이하의 집단과 51~60세, 61세 이상 집단 간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 6〉 연령별에 따른 관광영향인식의 차이

변 수	소득수준별	평균(표준편차)	F-값	p	Duncan
부정적 측면의 환경 및 경제적 영향	① 30세 이하	2.86(1.375)	3.122	0.015	AB
	② 31~40세	2.57(0.774)			AB
	③ 41~50세	2.52(0.880)			A
	④ 51~60세	2.16(0.855)			AB
	⑤ 61세 이상	2.27(0.893)			B
긍정적 측면의 경제적 영향	① 30세 이하	3.56(0.784)	4.892	0.001	B
	② 31~40세	3.63(0.729)			AB
	③ 41~50세	3.42(0.871)			AB
	④ 51~60세	3.71(0.831)			A
	⑤ 61세 이상	3.93(0.857)			A

4.3.4. 교육수준별에 따른 관광영향인식의 차이

〈표 7〉은 교육수준별에 따른 관광영향인식의 차이를 알아본 것이다. 분석결과 지역주민의 교육수준별에 따라 긍정적 측면의 경제적 영향($p < 0.014$), 환경적 영향($p < 0.005$), 그리고 부정적 측면의 환경 및 경제적 영향($p < 0.046$)에 대한 지역주민의 인식은 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났지만, 긍정적 및 부정적 측면의 사회·문화적 영향의 인식은 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이를 구체적으로 살펴보면, 먼저 경제적 영향과 환경적 영향은 중졸의 집단이 가장 높게 긍정적으로 인식하고 있으며, 환경 및 경제적 영향은 대졸의 집단이 가장 부정적으로 인식하고 있다. 특히 집단 간의 유의한 차이를 확인하기 위하여 사후검정인 Duncan분석을 실시한 결과, 긍정적 측면의 경제적 영향인식은 중졸의 집단과 초졸 이하의 집단 간에 유의한 차이가 있으며, 긍정적 측면의 환경적 영향 인식은 대학원 이상의 집단과 초졸 이하의 집단 간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 7〉 교육수준별에 따른 관광영향인식의 차이

변 수	소득수준별	평균(표준편차)	F-값	p	Duncan
긍정적 측면의 경제적 영향	① 초졸 이하	3.64(0.885)	3.162	0.014	A
	② 중졸	3.99(0.790)			B
	③ 고졸	3.67(0.894)			AB
	④ 대졸	3.56(0.839)			AB
	⑤ 대학원 이상	3.76(0.434)			AB
부정적 측면의 환경 및 경제적 영향	① 초졸 이하	2.50(0.906)	2.444	0.046	-
	② 중졸	2.20(0.909)			
	③ 고졸	2.24(0.856)			
	④ 대졸	2.56(0.922)			
	⑤ 대학원 이상	2.29(0.598)			
긍정적 측면의 환경적 영향	① 초졸 이하	3.62(0.887)	3.774	0.005	A
	② 중졸	4.01(0.825)			AB
	③ 고졸	3.96(0.729)			AB
	④ 대졸	3.82(0.736)			AB
	⑤ 대학원 이상	4.27(0.435)			B

4.3.5. 연간 총 소득수준별에 따른 관광영향인식의 차이

〈표 8〉 연간 총 소득 수준별에 따른 관광영향인식의 차이

변 수	소득 수준별	평균(표준편차)	F-값	p	Duncan
부정적 측면의 환경 및 경제적 영향	① 1000만원 이하	2.85(0.810)	6.87	0.000	C
	② 1001~2000만원	2.41(0.782)			B
	③ 2001~3000만원	2.39(0.918)			B
	④ 3001~4000만원	2.27(0.861)			B
	⑤ 4001~5000만원	2.04(0.948)			B
	⑥ 5001~6000만원	1.55(0.651)			A
	⑦ 6001만원 이상	1.95(0.968)			AB
긍정적 측면의 사회·문화적 영향	① 1000만원 이하	3.92(0.482)	4.47	0.000	A
	② 1001~2000만원	3.97(0.512)			AB
	③ 2001~3000만원	3.94(0.645)			A
	④ 3001~4000만원	4.08(0.591)			AB
	⑤ 4001~5000만원	4.38(0.693)			ABC
	⑥ 5001~6000만원	4.46(0.699)			D
	⑦ 6001만원 이상	4.28(0.874)			BCD
부정적 측면의 사회·문화적 영향	① 1000만원 이하	2.50(0.867)	6.646	0.000	C
	② 1001~2000만원	2.06(0.797)			B
	③ 2001~3000만원	2.02(0.766)			B
	④ 3001~4000만원	2.11(0.890)			BC
	⑤ 4001~5000만원	1.74(0.840)			AC
	⑥ 5001~6000만원	1.38(0.434)			A
	⑦ 6001만원 이상	1.60(0.689)			A
긍정적 측면의 환경적 영향	① 1000만원 이하	3.78(0.648)	2.437	0.026	A
	② 1001~2000만원	3.72(0.779)			A
	③ 2001~3000만원	3.96(0.774)			AB
	④ 3001~4000만원	3.73(0.949)			A
	⑤ 4001~5000만원	4.03(1.077)			AB
	⑥ 5001~6000만원	4.39(0.489)			B
	⑦ 6001만원 이상	4.03(0.787)			AB
긍정적 측면의 경제적 영향	① 1000만원 이하	3.68(0.528)	3.821	0.001	AB
	② 1001~2000만원	3.45(0.773)			A
	③ 2001~3000만원	3.77(0.858)			AB
	④ 3001~4000만원	3.79(0.925)			AB
	⑤ 4001~5000만원	3.98(1.028)			BC
	⑥ 5001~6000만원	4.35(0.896)			C
	⑦ 6001만원 이상	4.03(1.104)			BC

분석결과, 총 연간 소득수준별에 따라 모든 관광영향($p < 0.05$)은 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 먼저 환경 및 경제적 영향은 1000만원 이하의 집단이 가장 부정적으로 인식하고 있으며, 소득이 많을수록 부정적으로 인식하는 것이 낮게 나타났으며, 사회·문화적 영향에서는 5001~6000만원 사이의 집단이 가장 긍정적으로 인식하고 있는 반면에 1000만원 이하의 집단이 가장 부정적으로 인식하고 있다. 이는 소득이 많으면 많을수록 긍정적으로 인식하고 있는 것을 알 수 있는 부분이다. 환경적 영향과 경제적 영향에서는 모두 5001~6000만원 사이의 집단이 가장 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 특히 집단 간의 유의한 차이를 확인하기 위하여 사후검정인 Duncan분석을 실시한 결과, 부정적 측면의 환경 및 경제적 영향 인식은 5001~6000만원 사이의 집단과 1001~2000만원, 2001~3000만원, 3001~4000만원, 4001~5000만원, 1000만원 이하의 집단 간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 사회·문화적 측면의 긍정적인 요인은 1000만원 이하, 2001~3000만원 사이의 집단과 5001~6000만원 사이의 집단 간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 부정적 요인은 5001~6000만원, 6001만원 이상의 집단과 1001~2000만원, 2001~3000만원, 1000만원 이하의 집단 간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 긍정적 측면의 환경적 영향은 1000만원 이하, 1001~2000만원, 3001~4000만원 사이의 집단과 5001~6000만원 사이의 집단 간에 유의한 차이가 나타났으며, 경제적 영향에서는 1001~2000만원 사이의 집단과 5001~6000만원 사이의 집단 간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

4.3.6. 추가분석 : 지역별에 따른 관광영향인식의 차이

〈표 9〉는 지역별에 따른 관광영향인식의 차이를 알아본 것이다. 분석결과 지역별에 따라 모든 관광영향($p < 0.05$)은 통계적으로 유의한 차이

가 있는 것으로 나타났다. 먼저 환경적 영향, 경제적 영향, 사회·문화적 영향은 의성지역의 주민들이 가장 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다으며, 환경 및 경제적 영향과 사회·문화적 영향은 서귀포지역의 주민들이 가장 부정적으로 인식하는 것으로 나타났다. 특히 집단 간의 유의한 차이를 확인하기 위하여 사후검정인 Duncan분석을 실시한 결과, 긍정적 측면의 환경적 영향 인식은 횡성지역의 주민과 서귀포, 완주, 의성지역의 주민 간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 경제적 영향은 횡성지역의 주민과 서산, 완주, 의성지역의 주민 간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, 부정적 측면의 환경 및 경제적 영향은 서산, 의성지역의 주민과 회성, 옥천, 서귀포지역의 주민 간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 긍정적 측면의 사회·문화적 영향은 완주, 서귀포지역의 주민과 서산, 의성지역의 주민 간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 부정적 측면의 사회·문화적 영향은 완주, 의성지역의 주민과 옥천, 서귀포지역의 주민 간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 9〉 지역별에 따른 관광영향인식의 차이

변 수	지역별	평균(표준편차)	F-값	p	Duncan
긍정적 측면의 환경적 영향	① 횡성	2.75(0.961)	33.150	0.000	A
	② 옥천	3.85(0.752)			BC
	③ 서산	3.88(0.561)			BC
	④ 완주	4.05(0.167)			C
	⑤ 의성	4.29(0.579)			D
	⑥ 서귀포	3.60(0.736)			B
긍정적 측면의 경제적 영향	① 횡성	2.84(0.744)	41.473	0.000	A
	② 옥천	3.45(0.798)			BC
	③ 서산	3.33(0.721)			B
	④ 완주	3.70(0.367)			C
	⑤ 의성	4.35(0.634)			D
	⑥ 서귀포	3.43(0.722)			BC

부정적 측면의 환경 및 경제적 영향	① 횡성	2.46(0.481)	38.479	0.000	B
	② 옥천	2.63(0.602)			B
	③ 서산	1.86(0.783)			A
	④ 완주	2.52(0.707)			B
	⑤ 의성	1.84(0.815)			A
	⑥ 서귀포	3.14(0.668)			C
긍정적 측면의 사회·문화적 영향	① 횡성	3.86(0.558)	15.285	0.000	AB
	② 옥천	3.92(0.722)			AB
	③ 서산	4.07(0.393)			B
	④ 완주	3.76(0.363)			A
	⑤ 의성	4.36(0.612)			C
	⑥ 서귀포	3.76(0.525)			A
부정적 측면의 사회·문화적 영향	① 횡성	2.17(0.648)	31.032	0.000	BC
	② 옥천	2.20(0.780)			C
	③ 서산	1.86(0.685)			AB
	④ 완주	1.75(0.647)			A
	⑤ 의성	1.60(0.586)			A
	⑥ 서귀포	2.75(0.856)			D

5. 결론 및 시사점

최근 농촌경제의 활성화를 위해 주목받는 방안 중의 하나가 농촌지역의 관광개발이다. 관광개발의 실효성을 거두기 위해서는 관광개발에 의한 경제적 효과를 극대화하고, 사회·문화, 환경적 효과에서 부정적 측면을 최소화하는 것이 과제이다. 농촌개발에서 관광영향에 대한 지역주민의 인식을 조사하는 것은 정책입안자 및 이와 관련된 이해당사들에게 아주 중요하다.

이러한 점에서 본 논문은 농촌관광마을개발의 일환으로 추진되고 있는 '농어촌 신문화공간조성사업'지역의 주민들을 대상으로 농촌관광개발이 지역에 미치는 영향에 대한 주민반응을 조사였으며, 조사에 대한 요인분석결과와 시사점은 다음과 같다. 먼저 지역주민들의 관광영향인식은 긍

정적 측면의 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향, 부정적 측면의 환경 및 경제적, 사회·문화적 영향 등 5개의 요인으로 나타났는데, 이번 조사의 지역주민은 농촌관광개발로 인해 파생되는 관광영향은 부정적 측면보다 긍정적 측면을 상대적으로 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 특히 '지역의 이미지 개선', '지역의 홍보효과 향상' 등 사회·문화적 영향 항목에 대한 긍정적 측면이 높게 나타나고 있는 것으로 조사되었으며, '이웃간 인간관계 소원', '생활불편 초래' 등과 같은 사회·문화적 영향 항목에 대한 부정적 측면이 낮게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 이는 선행연구에서 긍정적 측면의 사회·문화적 영향요인, 경제적 영향요인, 부정적 측면의 사회·문화적 영향요인 등에 의해 밝혀진 결과와 거의 일치하고 있다(고동완, 2001; 손은호 & 박덕병, 2009; Lee, Kang, Long, & Reisinger, 2010; Kang, Lee, Yoon, & Long, 2008; Ko & Stewart, 2002; Kuvan & Akan, 2005; Lim & Lee, 2006; Sharma & Dyer, 2009).

다음은 인구통계학적 특성에 따른 지역주민의 관광영향인식은 다음과 같다. 먼저 경제적 영향의 측면에서는 대체로 관광이 지역경제 활성화에 많은 기여를 할 것으로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 즉 관광에 의한 세금증가, 소비성향 증가 등과 같은 부정적 요인보다 일자리 창출, 투자증대 등과 같은 긍정적 요인이 높게 나타났다. 이 중 지역에서 경제활동이 활발하지 않은 60대 이상 계층은 긍정적으로 인식하고 있는 반면에 관광산업과 같이 새로운 산업에 적응력이 활발한 40대는 부정적으로 인식하는 것으로 나타난 것이 특징이다.

사회·문화적 영향의 측면에서는 전체적으로 긍정적으로 인식하는 요인이 부정적으로 인식하는 요인보다 아주 높게 나타났다. 인구통계학적 특성 중에서 성별에서는 남성이 여성보다 긍정적으로 인식하고 있으며, 고향인 지역주민이 고향이 아닌 지역주민보다 긍정적으로 인식하고 있

고, 소득은 높으면 높을수록 긍정적으로 인식하고 있으며, 지역에 따라서는 의성의 주민들이 다른 지역 주민들보다 가장 긍정적으로 인식하고 있다. 이러한 점에서 농촌관광개발은 지역사회내의 수용범위 내에서 이루어 질 수 있도록 계획을 수립할 필요가 있고, 관광객과 지역주민이 인간적 만남으로 이루어 질 수 있도록 방안을 모색해야 할 것이다.

마지막으로 환경적 측면에 대해서도 전반적으로 긍정적으로 인식하는 요인이 부정적으로 인식하는 요인보다 높게 나타났다. 이러한 결과는 농촌의 삶의 질이 예전보다는 많이 높아졌지만, 아직도 지역주민들이 생활환경에 대한 서비스가 많이 불편한 것을 알 수 있는 부문이다. 그리고 이 중에서 고향인 지역이 고향이 아닌 지역주민보다 더 긍정적으로 인식하고 있으며, 교육수준에 따라서는 학력이 높은 지역주민들이 더 긍정적으로 인식하고 있다. 그리고 소득은 연간 4천만원 이상 수익을 올리는 지역주민들이 그렇지 못한 지역주민들보다 더 긍정적으로 인식하고 있으며, 지역에 따라서는 의성의 주민들이 다른 지역의 주민들보다 더 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 따라서 이번 사업에서 농촌관광개발은 지역주민들이 생활환경 개선에 대한 의식이 높은 것을 고하여, 최근 들어 대안관광 개념으로 등장하고 있는 지속가능한 관광개발에 적용해야 하는 것을 시사해 준다고 하겠다. 따라서 농촌관광의 정책담당자는 이와 관련된 이해당사들을 적극적으로 참여시킬 수 있는 방안을 사업의 계획단계부터 모색해야 할 것이다.

■ 참고 문헌 ■

- 고동완. (2001). 인구통계적 특성에 따른 상황적 특성에 따른 관광영향 인식의 차이. *관광학연구*, 25(3), 63-80.
- 김규호. (1996). 농어촌관광개발을 위한 선택적 공간계획전략. *관광연구*, 6, 5-19.
- 김병용. (2011). *관광학원론*. 한울출판사.
- 김병원. (2007). 지역주민 관광영향 인식이 관광개발에 대한 태도 및 농촌관광 체험 마을 개발의사에 미치는 영향. *관광연구저널*, 22(3), 207-222.
- 김형근, & 고성태. (2008). 농촌관광을 통한 사회자본 형성 연구. *관광·레저연구*, 20(2), 29-49.
- 농림수산식품부. (2009). *농어촌 신문화공간 조성사업 추진방안*.
- 박덕병, 윤유식, & 이민수. (2007). 농촌관광마을 지역주민의 사회자본 결정요인. *관광·레저연구*, 19(4), 27-46.
- 손은호, & 박덕병. (2009). 농촌관광개발이 지역주민의 만족도에 미치는 영향. *농촌관광연구*, 16(3), 63-82.
- 손은호, & 박덕병. (2010). 관광영향인식이 지역주민의 지지에 미치는 영향. *농촌경제*, 33(5), 59-77.
- 윤유식, & 박덕병. (2007). 농촌관광마을 지역주민의 사회자본이 농촌관광개발 효과 인지에 미치는 영향 분석. *관광학연구*, 32(2), 193-211.
- 이태희, 윤설민, & 김지훈. (2010). 축제 개최에 대한 방문객들의 관광영향 인식에 관한 연구: 광주 세계김치문화축제를 방문한 지역주민들을 대상으로. *관광학연구*, 34(8), 341-360.
- 이후석. (2004). 지역주민의 관광영향 지각과 관광개발 태도의 관계 분석: 미니시리즈 '올인' 촬영지 섬지코지를 사례로. *관광학연구*, 28(3), 221-238.
- 최승묵, & 김남조. (2005). 관광개발에 대한 관광담당 공무원의 태도. *관광학연구*, 29(1), 209-227.
- Anderdeck, K. L., K. M. Valentine., R. C. Knopf., & C. A. Vogt. (2005). Residents' perceptions of community tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, 32(4), 1056-1076.
- Andriotis, K., & D. R. Vaughan. (2003). Urban residents' attitudes towards tourism

- development: The case of Crete. *Journal of Travel Research*, 42(2), 172-185.
- Ap, J. (1992). Residents' perceptions on tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, 19, 665-690.
- Byrd, E. T., H. E. Bosley., & M. G. Dronberger. (2009). Comparisons of stakeholder perceptions of tourism impacts in rural eastern north Carolina. *Tourism Management*, 30, 693-703.
- Fredline, E., & B. Faulkner. (2000). Host community reactions: A cluster analysis. *Annals of Tourism Research*, 27, 763-784.
- Gursoy, D., & D. G. Rutherford. (2004). Host attitudes toward tourism: An improved structural model. *Annals of Tourism Research*, 31(3), 495-516.
- Gursoy, D., C. Jurowski., & M. Uysal. (2002). Resident attitudes: A structural modeling approach. *Annals of Tourism Research*, 29(1), 79-105.
- Haralambopoulos, N., & A. Pizam. (1996). Perceived impacts of tourism: The case of Samos. *Annals of Tourism Research*, 23, 503-526.
- Homans G. C. (1958). Social behavior as exchanges. *American Journal Sociology*, 63(6), 597-606.
- Kang, S. K., C.-K. Lee., Y.-S. Yoon, & P. T. Long. (2008). Resident perception of the impact of limited-stakes community-based Casino Gaming in Mature Gaming Communities. *Tourism Management*, 29, 681-694.
- Ko, D.-W., & W. P. Stewart. (2002). A structural equation model of residents' attitudes for tourism development. *Tourism Management*, 23, 521-530.
- Kuvan, Y., & P. Akan. (2005). Residents' attitudes toward general and forest-related Impacts of tourism: The case of Belek, Antalya. *Tourism Management*, 26, 691-706.
- Lee, C.-K., & Back, K.-J. (2003). Pre-and post-casino impact of residents' perception. *Annals of Tourism Research*, 30(4), 865-885.
- Lee, C.-K., S. K. Kang., P. Long., & Y. Reisinger. (2010). Residents' perceptions of casino impacts: A comparative study. *Tourism Management*, 31, 189-201.
- Lim, S. T., & Lee, J. S. (2006). Host population of the impact of mega-events. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 11(4), 407-421.

- Poria, Y., A. Biran., & A. Reichel. (2006). Tourist perceptions: Personal va. nonpersonal. *Journal of Heritage Tourism*, 1(2), 121-132.
- Sharma, B., & Dyer, P. (2009) An investigation of differences in residents' perception on the Sunshine Coast: Tourism impacts and demographic variables. *Tourism Geographies*, 11(2), 187-213.
- Wang, Y., & R. E. Pfister. (2008). Residents' attitudes toward tourism and perceived personal benefits in a rural community. *Journal of Travel Research*, 47, 84-93.

논문투고일: 2011. 10. 15

1차수정일: 2011. 11. 20

게재확정일: 2011. 12. 6