

학교급식소와 사업체급식소 영양사 직무의 중요도와 수행도 및 직무만족도 비교연구

A Comparative Study of Job Importance, Performance Level, and Job Satisfaction of School and Office Foodservice Dietitians

김애정·양향숙·한명륜·노정옥*

경기대학교 대체의학대학원 대체의학과 · 혜전대학교 식품영양과 · 전북대학교 식품영양학과

Kim, Ae Jung · Yang, Hyang Sook · Han, Myung Ryun · Rho, Jeong Ok*

Dept. of Alternative Medicine, Kyonggi University

Dept. of Food and Nutrition, Hyejon College, Hongsung

Dept. of Food Science and Human Nutrition, Chonbuk National University

Abstract

This study was conducted to analyze job importance, performance level, and job satisfaction of school and office foodservice dietitians. Self-administered questionnaires were collected from 181 dietitians in the Chungnam area. Statistical data analysis was completed using SPSS v. 14.0. School dietitians were 55% and office dietitians were 45%. Of both, age of 20s and 30s scored 85%; the age of 30s of schools dietitians scored 70% while those in office dietitians 20s scored 79%. More than 84% of school and office dietitians were university graduates. Total average of job importance of school dietitians was 4.24 and job performance was 3.97 while that of office dietitians was 4.15 and job performances was 3.69. A duty that had a big difference in job importance and performances as a dietitian was 'education of nutrition' ($p<.001$) and 'self-improvement' ($p<.001$). According to the meal service except, importance and performances of duties showed a significantly high level ($p<.001$) for office dietitians, but most measures of job importance and performances showed a high level at school. Therefore, in order to improve job performances and satisfaction for school dietitians, it is necessary to develop systematic and professional education programs for qualification improvement and to grow pride and improve treatment as a nutrition teacher through expansion of appointment. Meanwhile, for office dietitians, it is required to strengthen duty education of 'human resource management' and 'meal service management' through education and supplementary training in companies, on which personal characteristics are reflected.

Keywords: job importance, job performance, job satisfaction

I. 서 론

국내 단체급식 시장은 사회·경제적 발전과 더불어 식생활 양식의 변화로 인해 급격히 성장하고 있으며(한정혜

외, 2009), 급식대상자에 따라 학교, 사업체, 병원, 대학교, 사회복지시설 등의 급식으로 세분화 되어 실시되고 있다(곽동경 외, 2008). 학교급식은 미래사회를 위한 인재육성이라는 교육적 목적을 가지고 국가의 경쟁력 강화

* Corresponding author: Rho, Jeong Ok
Tel: 063-270-4135 Fax: 063-270-3854
Email: jorho@chonbuk.ac.kr

를 위한 정책 사업의 일환으로 시행되며(이영은 외, 2002), 사업체급식은 균형 잡힌 영양공급을 통한 개인의 건강 증진 및 생산성의 향상과 이를 통한 조직의 이익증대를 목적으로 한다(문현경, 장영주, 2002a). 이 같은 급식소의 목적을 가장 효율적으로 또는 경제적으로 완수하기 위해서는 양적·질적으로 가장 적합한 인력을 확보, 유지, 평가하는 것이며, 이를 해결할 수 있는 수단으로서 직무분석이 활용된다(장수용, 2010). 특히 인적자원에 의존도가 높은 단체급식에서 각 급식소별 운영목적에 맞는 직무분석 및 직무평가는 매우 중요하다.

직무는 ‘한 사회의 구성원으로서의 인간이 사회구조 속에서 개개인들이 수행하는 일’로 정의하며(차진아, 양일선, 1997), 직무분석에 대해 미노동성(U.S.A Employment Service)은 ‘직무를 수행하기 위해서 담당자에게 요구되는 경험, 기능, 지식, 능력, 책임과 그 직무가 타 직무와 구별되는 요인을 각각 밝혀서 기술하는 기술적인 수단 방법’이며, 직무분석은 ‘각 직무에 관한 제 사실을 발견하여 기술하는 절차’라고 하였다(장수용, 2010). 식품위생법 시행규칙 제 44조에서는 영양사의 직무를 식단 작성, 검식 및 배식관리, 구매식품의 검수 및 관리, 급식시설의 위생적 관리, 집단급식소의 운영일지 작성, 종업원에 대한 영양지도 및 위생교육으로 규정하고 있다(양일선 외, 2003). 사업체 급식소 영양사의 경우는 고객들의 높은 서비스 기대에 대한 충족과 이윤창출을 위한 효율적인 경영관리 사이에 실제로 많은 영양사들에게 급식 경영인으로서의 역할이 요구 되고 있다(양정현, 이해영, 2010). 학교급식은 초·중·고 전면급식이 실시되면서 건강지향적인 영양관리와 학교급식의 서비스 수준을 개선하는데 중점을 두고 있으며(김경미, 이심열, 2009), 특히 영양교사 제도가 확립됨에 따라 급식업무 외에 식생활교육과 정보제공 및 영양상담 직무의 중요도가 높아졌으며(한진경, 김희섭, 2009), 기존의 급식관리 업무 이외의 급식업무 수행을 위한 영양교사의 높은 수행도가 요구되고 있다.

최근 급식업체의 내·외적 환경변화로 인하여 일선 영양사의 급식관리 직무에 대한 성과를 더욱 강조하고 있으나, 각 급식소별 특성 및 운영목적에 따라 직무수행에 개입차가 발생하며 이는 영양사의 직무만족에 영향을 미칠 것으로 예상된다. 직무 만족은 ‘각 개인이 직무를 평가하거나 직무를 통해서 얻는 경험을 평가함으로써 얻게 되는 유쾌함 혹은 좋은 정서 상태’ 라고 하였다(임소영 외, 2010). 직무만족은 개인의 성장(김정미, 송준희, 2002),

업무수행능력 향상(한정혜 외, 2009), 생산성 증대, 서비스 품질향상에 중요한 요소가 된다. 그러나 직무만족은 직무종사자의 내적 감정 상태를 파악해야 하는 특수성 때문에 정확한 파악이 용이하지 않으며 동일한 직무에 종사한다 할지라도 개개인의 인구통계학적 변수 및 직무특성에 따라 느끼는 만족도가 크게 차이가 난다고 보고된 바 있다(양일선 외, 1997).

지금까지 영양사의 직무분석과 관련하여 사업체급식소 영양사 직무분석(양일선 외, 1995), 사업체급식소 영양사의 작업자 지향적 직무분석(차진아 외, 1997), 영양사 직무기술서 분석(문현경, 장영주, 2002a), 급식소와 영양사 특성에 따른 직무비교(배현주 외, 2007) 등의 연구가 진행되었다. 학교영양(교사) 직무분석 연구는 학교급식 공동관리 영양사 직무분석(권영숙, 1999), 학교·병원·영양사의 직무분석(송은송, 김명소, 1999), 직무기술서의 영양사 직무영역별 특성분석(문현경, 장영주, 2002b), 영양교사 직무설정을 위한 분석(신경희, 2006), 전북지역 영양사 직무분석(김동월, 2007), 업무중요도 및 임무차원 분석(이영은 외, 2002), 관리책임자에 의한 영양사 직무분석(김보아 외, 2010) 등이 진행되었다. 직무만족도 관련 연구는 대부분 위탁급식업체 영양사를 대상으로 연구가 진행되었으며(김정미, 송준희, 2002; 임소영 외, 2010; 최미경 외, 2006; 한정혜 외, 2009), 학교급식 영양사의 직무만족도 연구는 학교유형별 비교 연구가 제한적으로 이루어져왔다(박은정, 김기남, 2002; 장미라, 김명희, 2003; 신왕미 외, 2009; 한진경, 김희섭, 2009). 지금까지 학교와 사업체급식소 영양사간의 직무 중요도와 수행도 및 직무만족도 차이에 관한 연구는 전무한 실정이다. 따라서 본 연구는 충남지역의 사업체영양사와 학교영양사를 대상으로 영양사 직무의 중요도와 수행도 및 직무만족도를 비교 분석하여 효율적인 영양사의 직무수행과 직무만족도를 높이기 위한 정책수립을 위한 기초자료를 제공하고자 한다.

II. 연구방법

1. 조사대상 및 기간

1) 예비조사

본 조사에서 사용된 설문지는 선행연구(김정미, 송준희, 2002; 문현경 외, 1996; 문현경 외, 1997; 문현경 외,

2001; 문현경, 장영주, 2002a; 신왕미 외, 2009; 양일선 외, 1995; 한정혜 외, 2009)를 참조하여 연구의 목적에 적합하도록 재구성 하였다. 완성된 설문지는 단체급식 전공의 전문 교수 2인, 사업체와 학교 영양사 각 3인에 의하여 설문지 검증을 실시한 후, 10인의 영양사를 대상으로 예비설문 조사 실시 후 설문지의 내용을 수정·보완 후 사용하였다.

2) 본 조사

본 연구는 2009년 9월부터 11월까지 충청남도 소재 하는 학교와 사업체에 근무하는 영양사 200명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 조사는 충청남도 영양사협회 주관 영양사 보수교육에 참여하는 영양사를 대상으로 자기입식 설문지법으로 실시하였다. 설문조사는 설문조사의 목적을 설명하고 자발적으로 참여의사를 밝힌 영양사를 대상으로 하였다. 설문지는 총 200부를 배포하여 총 190부가 회수 되었으며, 이중 불충분하게 응답한 9부를 제외한 181부(90.5%)를 분석 자료로 사용하였다.

2. 조사내용

본 연구를 위하여 개발된 설문지는 영양사의 연령, 학력, 경력, 주당 근무시간, 급여 등을 포함하는 일반사항 5 문항과 급식운영형태, 식단의 형태, 일일제공 급식 수, 식수인원, 조리종사원의 수 등 조사대상 급식소에 대한 일반사항 4문항이었다. 영양사의 14개 직무분야 총 57항목의 하위 직무에 대한 중요도 평가는 Likert 5점 척도로 측정하였고, ‘아주 중요하다’(5) - ‘전혀 중요하지 않다’(1), 수행도는 하위 직무에 대하여 ‘항상 수행한다’(5) - ‘전혀 수행하지 않는다’(1)로 측정하였다.

영양사의 직무만족도는 업무량, 업무내용, 업무재량권, 전문적 가치실현, 상사의 지도감독, 부서직원과의 관계, 의사결정, 전반적인 업무 등의 8개 영역에 관한 질문으로 구성하였다. Likert 5점 척도를 제시하여 ‘매우 그렇다’(5) - ‘전혀 그렇지 않다’(1)로 응답하도록 하였다. 조사도구의 신뢰도 검정을 실시하였으며, Cronbach's alpha 계수는 직무중요도 0.96, 수행도 0.97, 직무만족도 0.82이었다.

3. 통계분석 방법

자료분석은 SPSS(Statistical Package for the Social Science) 14.0을 이용하였다. 조사대상 영양사의 일반사항

및 급식소의 일반특성은 빈도와 백분율로 나타내었다. 직무의 중요도 및 수행도의 차이분석은 평균과 표준편차를 구하고, 두 집단간의 세부직무의 중요도 및 수행도와 직무만족도는 독립표본 t-test를 이용하여 검증하였다. 또한 직무만족도에 영향을 미치는 상관관계 조사를 위해 단순회귀 분석을 실시하였다. 회귀분석에 있어서 영양사의 일반사항(연령, 최종학력, 경력, 근무시간, 급여)을 종속변수로 하고 직무만족도를 독립변수로 처리하여 분석하였다.

Ⅲ. 연구결과 및 고찰

1. 조사대상 영양사와 급식소의 일반사항

조사대상 영양사와 급식소의 일반사항 조사 결과는 <표 1>과 같다. 조사대상 영양사의 연령은 20대 51.9%, 30대 33.7%, 40대 14.4%으로, 20대 연령의 영양사가 많으며 학교영양사는 30대이상 70%, 사업체영양사는 20대가 79%로 나타났다. 학력은 전문대 16.0%, 전문대졸업 후 편입 9.4%, 4년대이상 74.6%로 대부분의 영양사 학력은 학사 이상이였다. 영양사의 경력은 2년 미만 21.5%, 3~5년 23.2%, 6~8년 17.1%, 9년이상 38.1%로 조사되었으며 장기근무자의 비율은 학교영양사가 높았다.

근무시간은 49시간미만 61.9%, 50~52시간 23.8%, 53시간 이상 14.4%로 조사되었고, 학교와 사업체를 비교한 결과 학교영양사에서 49시간미만 비율이 사업체영양사보다 높았으나 50-52시간과 53시간이상 비율은 사업체영양사가 높았다. 급여는 120만원 미만 6.1%, 121~150만원 33.1%, 151~200만원 37.0%, 201만원 이상 28.3%로 조사되었다. 학교영양사는 ‘121-150만원’ 42.0%, ‘201만원 이상’ 33.0%, ‘151-200만원’ 21.0%, ‘120만원 미만’ 4.0%로 나타났는데 이는 정규직인 영양교사와 비정규직인 학교영양사의 직급 차이에서 발생된 결과로 보인다. 사업체영양사는 ‘151-200만원’ 56.8%로 가장 높게 나타났으며 경력별로 급여체계가 유지되는 특성의 결과로 보여 진다.

조사대상 급식소 식단형태는 단일식단 79.0%, 복수식단 21%로 조사되었다. 학교는 단일식단이 사업체는 복수식단의 비율이 높았다. 조사대상 급식소의 1일 제공 급식 수는 점심 한끼 33.7%, 점심, 저녁 2끼 13.8%, 아침, 점

심, 저녁 36.5%, 아침, 점심, 저녁, 야참 16.1%였다. 사업체는 아침, 점심, 저녁 및 야식을 제공하고 있으나 학교는 점심 식사만을 제공하는 비율이 높았다.

1회 제공되는 식수인원은 100명 이하 14.4%, 100~300명 이하 42.0%, 300~500명 이하 15.5%, 500명 이상 28.2%였다. 급식소에 근무하는 조리종사원 수를 조사한 결과 3인 이하 24.9%, 3~5명 이하 31.5%, 5인 이상 43.6%로 조사되었다. 사업체의 경우는 근무하는 조리종사원의 수가 학교에 비해 3인 이하의 소규모 형태가 높게

나타났다.

특히, 식수에 비하여 근무하는 조리종사원의 수가 많은 것은 점심식사 이외의 아침, 저녁 및 야식제공을 위하여 근무교대가 이루어지기 때문으로 예상된다.

이상의 결과, 학교급식소의 경우는 식수가 많은 대규모 형태가 많으나 단일식단으로 1회 식사제공 비율이 높으며 근무하는 조리종사원의 인원이 많아 사업체급식소보다 근무환경이 좋을 것으로 판단된다.

〈표 1〉 조사대상 영양사와 급식소의 일반사항

N(%)

변 인	구 분	학 교 (n=100)	사업체 (n=81)	전 체 (n=181)
연 령	20대	30(30.3)	64(79.0)	94(51.9)
	30대	45(45.0)	16(19.8)	61(33.7)
	40대	25(25.0)	1(1.2)	26(14.4)
최종학력	전문대	20(20.0)	9(11.1)	29(16.0)
	편입	16(16.0)	1(1.2)	17(9.4)
	4년대<	64(64.0)	71(87.7)	135(74.6)
경 력 (년)	≥2	12(12.0)	27(33.3)	39(21.5)
	3-5	15(15.0)	27(33.3)	42(23.2)
	6-8	13(13.0)	18(22.2)	31(17.1)
	9≤	60(60.0)	9(11.4)	69(38.1)
근무시간	≥49	73(73.0)	39(48.1)	112(61.9)
	50-52	18(18.0)	25(30.9)	43(23.8)
	53≤	9(9.0)	17(21.0)	26(14.4)
급 여 (만원)	≥120	4(4.0)	7(8.6)	11(6.1)
	121-150	42(42.0)	18(22.2)	60(33.1)
	151-200	21(21.0)	46(56.8)	67(37.0)
	201≤	33(33.0)	10(12.3)	43(23.8)
식단형태	단일식단	91(91.0)	52(64.2)	143(79.0)
	복수식단	9(9.0)	29(35.8)	38(21.0)
1일 제공 급식 수	점심	54(54.0)	7(8.6)	61(33.7)
	점심·저녁	12(12.0)	13(16.0)	25(13.8)
	아침·점심·저녁	32(32.0)	34(42.0)	66(36.5)
	아침·점심·저녁·야참	2(2.0)	27(24.7)	29(12.2)
식수인원 (명)	≥100	14(14.0)	12(14.8)	26(14.4)
	101-300	37(37.0)	39(48.1)	76(42.0)
	301-500	18(18.0)	10(12.3)	28(15.5)
	501≤	31(31.0)	20(24.7)	51(28.2)
조리종사원 수 (명)	≥3	18(18.0)	27(33.3)	45(24.9)
	4-5	37(37.0)	20(24.7)	57(31.5)
	6≤	45(45.0)	34(41.9)	79(43.6)

2. 학교와 사업체급식소 영양사의 직무 중요도와 수행도 비교

영양사 직무의 중요도와 수행도를 비교 조사 결과는 <표 2>와 같다. 학교영양사의 경우는 14개 주요 직무의 중요도 평균 4.24, 수행도 3.97로 나타났으며, 사업체 영양사 직무의 중요도 평균은 4.15, 수행도 3.67로 학교영양사와 같이 중요도의 점수가 높게 나타났다. 직무의 중요도 순위는 ‘식재료재고관리’(4.77)> ‘위생관리’(4.68)> ‘식단관리’(4.47)순으로 조사 되었고, 수행도는 ‘식재료재고관리’(4.64)> ‘위생관리’(4.29)> ‘식단관리’(4.19)> ‘조리작업관리’(4.17)의 순이었다. 김모아 외(2010)의 영양교사 직무의 수행도와 중요도 평가 연구에서 영양교사의 업무 수행도는 재고관리> 위생관리> 식단관리 순으로 수행도를 평가한 결과와 비교 시 본 연구 결과와 일치하는 경향을 보였다. 배현주 외(2007)와 양일선 외(1995)의 연구에 의하면 직무의 중요성이 높을수록 업무의 수행도가 높아진다고 보고 하였는데, 본 연구 결과에서도 중요도가 높은 업무에서 수행도도 높게 나타나 선행연구와 일치하는 경향을 보였다.

식단관리 하위 직무중 ‘영양기준량결정’($p<.001$), ‘식단계획·식단표제시’가 학교영양사에서 중요도 및 수행도가 유의적으로 높았다($p<.01$). 김기남 외(2005)의 학교와 사업체영양사의 직무 수행시 식품영양전공 교과내용 활용도 평가에서 영양가 계산하기, 식단계획 및 확인 업무는 학교영양사가 더 높은 활용도를 보였다는 연구결과와 일치하는 경향을 보였고, ‘검식과 보존식 준비’의 중요도는 집단간 차이를 보이지는 않았으나, 학교영양사에서 수행도가 유의적으로 높았다($p<.05$).

식재료구매관리의 하위직무인 ‘수요예측’의 중요도는 집단간 차이가 없었으나, 수행도는 학교영양사에서 유의적으로 높았다($p<.001$). ‘구매계획·시장조사’($p<.001$), ‘식재료 구매요구서 작성’($p<.001$)은 학교영양사에서 중요도 및 수행도가 유의적으로 높았다. 배현주 외(2007)의 연구에서 산업체 급식소의 위탁율이 증가하면서 본사 구매팀에서 일괄 구매하는 경우가 대부분으로 급식 관리자의 구매업무 비중이 감소되었기 때문으로 평가하였다.

식재료재고관리 모든 하위 직무에서 통계적 유의차는 보이지 않았으나, 중요도 점수가 높게 나타났다.

조리작업관리 하위직무의 모든 항목들의 집단간 유의차는 보이지 않았다. 그러나 ‘조리작업일정표 작성·지시’ 업무는 학교영양사의 경우 중요도 인식과 함께 수행

도도 높았으나, 사업체는 중요도는 4.43, 수행도 4.18로 낮게 나타났다. ‘조리작업 점검·감독’은 중요도에 비해 두 집단 모두 수행도가 낮았다. ‘작업평가’의 중요도는 학교 4.38, 수행도 3.98로 낮은 수행도를 보였다.

배식관리 하위직무 중 ‘배식계획·감독’의 중요도 및 수행도는 집단간 유의차는 보이지 않았다. 그러나 ‘상차림 지도·감독’의 수행도는 학교 4.18, 사업체 3.81로 집단간 유의한($p<.05$)차이를 나타냈다.

식기세정 소독관리 하위직무 중 ‘퇴식지도·감독’, ‘식기세척·보관’ ‘식기소독관리’의 중요도 및 수행도가 학교영양사에서 유의적($p<.001$)으로 높은 점수를 보였다.

위생관리 하위직무인 ‘식품 위생관리’의 중요도는 집단 간의 차이가 없었고, 수행도는 학교영양사에서 유의적으로 높았다($p<.01$). ‘급식설비·기기 위생관리’의 중요도는 학교영양사가 유의적($p<.01$)높았고, 수행도 역시 학교영양사가 유의적($p<.001$)으로 높았다. ‘식기 위생관리’의 중요도($p<.05$), 수행도($p<.001$)는 학교영양사에서 유의적으로 높았다. 이상과 같이 ‘식기세정 소독관리’와 ‘위생관리’ 직무중요도와 수행도가 사업체영양사보다 학교영양사에서 높게 나타났는데 이는 정명옥, 서선희(2008)의 연구에 의하면 학교급식의 규모가 확대됨에 따라 과거에 비해 집단급식의 식중독 사고가 점차 대형화되고 있는 추세임을 보고하였는데, 이와 같은 환경변화의 인식에 따라 학교영양사들이 식중독관련 위생관리 및 소독관리에 대한 중요성 인식 및 교육청과 보건소 등과 연계하여 체계적으로 관리를 수행하고 있기 때문에 수행도가 높은 것으로 사료된다.

급식시설·설비관리 하위직무인 ‘시설설비·기기관리 계획·구입’의 중요도는 학교 4.38, 사업체 3.77로 집단간의 유의한 차이를 보였고($p<.001$), 수행도도 학교 3.94, 사업체 3.44로 집단 간의 유의한 차이를 나타냈다($p<.001$). ‘시설설비·유지보수 관리’ 중요도는 학교4.49, 사업체 4.02로 유의한 차이를 보였고($p<.01$), 수행도는 학교 3.97, 사업체 3.60으로 유의한 차이를 나타냈다($p<.001$). ‘물품관리’ 중요도는 학교 4.34, 사업체 4.02로 유의한 차이를 보였고($p<.001$), 수행도 학교 4.13, 사업체 3.64로 유의한 차이를 보였다($p<.001$). 이와 같은 결과는 배현주 외(2007)의 연구에서 학교영양사는 산업체나 병원급식소의 영양사보다 시설·설비관리에 어려움을 겪고 있으며 대학교육에서 관련 분야의 학습이 부족했다고 보고하였듯이 본 연구에서도 학교 영양사의 ‘급식시설·설비관리’에 대한 어려움 및 관련 지식의 부족으로 인해 중

요도와 수행도가 낮게 평가 된 것으로 보인다.

인력관리 하위직무 중 ‘인력 채용·배치’는 학교 4.58, 사업체 4.38, 수행도는 학교 3.95, 사업체 3.80으로 두 그룹간의 유의차는 없었다. ‘인력 교육·훈련’의 중요도는 학교 4.63, 사업체 4.40으로 유의한 차이를 보였는데 ($p<.01$), 수행도는 학교 4.12, 사업체 3.87로 유의차를 나타냈다($p<.05$). 이는 김기남 외(2005)의 학교영양사와 사업체영양사의 직무수행 시 ‘조리원교육’에서 식품영양학교과목 활용도가 사업체영양사보다 학교영양사에서 높은 것으로 보고하였는데, 본 조사에서도 일치하는 결과를 보였다. ‘인력 업무 수행도 평가’는 학교 4.40, 사업체 4.12로 중요도간 유의차를 보였고($p<.01$), 수행도는 집단간 유의한 차이를 보이지 않았다. ‘인력 협력 관계유지’의 중요도는 학교 4.51, 사업체 4.08로 유의적으로 학교영양사에서 중요도가 높았고($p<.001$), 수행도는 두 집단 간의 차이가 없었다. 임소영 외(2010)는 사업체대상 영양사의 직무만족도 및 조직만족도에 미치는 영향 연구에서 사업체 급식소는 단기적인 이익보다는 지속적인 성장을 도모하고 조직의 경쟁력을 갖추기 위해서 인적자원 관리의 중요성을 강조하였다. 사업체영양사는 급식소의 관리자로서 종업원들의 높은 만족도를 유도하고 이들이 지속적으로 품질을 개선할 수 있도록 동기를 부여해야 할 책임이 있으므로 인력관리에 대한 중요도 인식이 더욱 요구 되어진다. ‘실습생 교육’의 중요도와 수행도는 집단간 유의차는 보이지 않았고, 하위 직무 중 가장 낮은 중요도와 수행도를 보였다.

급식경영 하위직무 중 ‘급식업무 목표설정·관리’ 중요도는 학교 4.55, 사업체 4.27로 사업체에 비해 학교영양사의 중요도 점수가 유의적으로 높았다($p<.05$). 수행도는 학교 4.02, 사업체 3.81로 유의차는 보이지 않았다. ‘급식 예산 집행’ 중요도는 학교 4.74, 사업체 4.48로 유의한 차이를 나타냈고($p<.001$), 수행도는 학교 4.37, 사업체 3.87로 유의한 차이를 보였다($p<.05$). ‘급식평가’는 수행도에서 집단 간 유의차를 보였는데($p<.05$), 학교 4.00, 사업체 3.67로 학교영양사의 수행도가 높게 평가되었다. ‘급식품질향상’의 중요도는 집단 간 차이를 보이지 않았고, 수행도는 학교 4.12, 사업체 3.85로 학교영양사에서 수행도가 유의적으로 높았다($p<.05$).

사무관리 하위직무 중 ‘업무사항 보고·결재’는 집단간 중요도 및 수행도의 유의차는 보이지 않았다. ‘타부서와의 업무협업·처리’는 학교 4.17, 사업체 3.87로 유의적 차이를 나타냈고($p<.05$), 수행도는 학교 3.92, 사업체

3.55로 학교영양사의 수행도가 유의적으로 높았다 ($p<.01$). ‘공문서 작성·결재받기’는 학교 4.18, 사업체 3.85로 유의한 차이를 보였고($p<.01$), 수행도는 학교 4.31, 사업체 3.75로 학교영양사에서 수행도가 유의적으로 높았다($p<.001$). ‘급식일지 작성’은 학교 4.44, 사업체 4.04였고, 수행도는 학교 4.50, 사업체 4.09로 중요도 및 수행도가 학교영양사에서 유의적으로 높았다($p<.001$). ‘월말·년말결산서 작성’은 수행도에서 학교 4.27, 사업체 3.77로 집단 간 유의차를 보였다($p<.01$).

영양교육 하위직무 중 ‘교육대상 진단’, ‘생활주기별 영양교육’, ‘질환별 영양교육’의 중요도와 수행도의 집단간 유의차는 보이지 않았다. ‘영양교육 계획·평가’의 중요도는 학교 4.06, 사업체 3.72로 학교영양사의 중요도가 유의적으로 높았고($p<.05$), 수행도는 학교 3.31, 사업체 2.80으로 학교영양사의 수행도 점수가 높았다($p<.05$). ‘영양상담실 운영’은 학교 4.11, 사업체 3.45로 학교영양사에서 중요도가 유의적 높았고($p<.01$), 수행도는 학교 2.99, 사업체 2.55로 학교영양사에서 유의적으로 높았다 ($p<.05$). 영양교육과 관련하여 한진경, 김희섭(2009)의 연구에 의하면 학교에서 영양교사 제도가 확립됨에 따라 영양사의 직무는 급식업무 외에 식생활 교육과 정보제공 및 영양상담 직무의 중요도 인식이 높아졌으나 수행도는 영양사 개인역량과 학교 관리자의 인식부족으로 인해 효율적인 업무수행에 어려움이 있다고 보고하였다(이미정, 외 2008). 사업체 급식소의 경우, 김정미, 송준희(2002)의 사업체급식소 영양사의 업무비중 분석에서 영양 서비스 부족을 문제점으로 지적하였는데 본 연구에서도 영양교육에 대한 중요도(3.60)와 수행도(2.72)간의 격차가 가장 컸으며, 14개 직무 중 수행도 점수가 가장 낮았다. 사업체에서의 영양교육 부재와 관련하여 배현주 외(2007)는 산업체 급식소의 영양서비스 제공은 산업체 영양사의 영역확대 및 급식영양전문인으로 발전할 수 있는 초석이 될 수 있으므로 영양서비스 제공이 더욱 활성화 될 수 있도록 영양사의 직무관련 재교육이 지속적으로 강화되어야 한다고 제안하였다.

자기개발 하위직무인 ‘전문성 향상’은 학교 4.51, 사업체 4.14로 학교영양사에서 유의적으로 높았고($p<.01$), 수행도는 학교 3.42, 사업체 2.91로 학교영양사에서 높게 나타났고($p<.01$). ‘조리법·식문화 연구’ 중요도는 학교 4.25, 사업체 3.77로 학교영양사에서 유의적으로 높았고 ($p<.01$), 수행도는 학교 3.32, 사업체 2.79로 학교영양사에서 높았다($p<.01$).

〈표 2〉 학교와 사업체급식소 영양사 하위 직무의 중요도 및 수행도 비교

(평균±표준편차)

주요 직무	세부 직무	직무의 중요도				직무의 수행도			
		학교 (n=100)	사업체 (n=81)	전 체 (n=181)	t-값	학교 (n=100)	사업체 (n=81)	전 체 (n=181)	t-값
식단관리	영양기준량결정	4.59 ± 0.75	3.70 ± 1.21	4.19 ± 1.08	5.95***	4.30 ± 0.93	3.07 ± 1.15	3.75 ± 1.20	7.86***
	식단계획·식단표게시	4.72 ± 0.56	4.46 ± 0.77	4.60 ± 0.67	2.50**	4.76 ± 0.55	4.35 ± 0.92	4.58 ± 0.76	3.61***
	표준레시피 식단개발·관리	4.34 ± 0.92	4.35 ± 0.89	4.34 ± 0.91	-0.13 ^{NS}	3.90 ± 0.98	3.71 ± 1.01	3.81 ± 1.00	1.22 ^{NS}
	검식과 보존식 준비	4.77 ± 0.60	4.74 ± 0.64	4.75 ± 0.62	0.31 ^{NS}	4.73 ± 0.61	4.49 ± 0.90	4.62 ± 0.76	2.07**
	평균	4.60 ± 0.47	4.31 ± 0.62	4.47 ± 0.56	3.50***	4.42 ± 0.53	3.91 ± 0.64	4.19 ± 0.64	5.80***
식재료 구매관리	수요예측	4.69 ± 0.64	4.64 ± 0.67	4.66 ± 0.65	0.38 ^{NS}	4.58 ± 0.69	4.28 ± 0.80	4.44 ± 0.76	2.59**
	구매계획·시장조사	4.49 ± 0.74	3.90 ± 1.00	4.22 ± 0.91	4.51***	4.32 ± 0.85	3.07 ± 1.06	3.76 ± 1.13	8.72*
	식재료 구매요구서 작성	4.60 ± 0.75	3.85 ± 1.11	4.26 ± 1.00	5.35***	4.59 ± 0.79	3.29 ± 1.33	4.01 ± 1.24	7.68***
	평균	4.59 ± 0.59	4.13 ± 0.74	4.38 ± 0.70	4.67*	4.49 ± 0.63	3.55 ± 0.83	4.07 ± 0.87	8.60***
식재료 재고관리	식재료 발주	4.75 ± 0.60	4.71 ± 0.55	4.73 ± 0.58	0.38 ^{NS}	4.76 ± 0.63	4.65 ± 0.67	4.71 ± 0.65	1.07 ^{NS}
	식재료 관리 업무	4.80 ± 0.49	4.81 ± 0.47	4.80 ± 0.48	-0.20 ^{NS}	4.66 ± 0.65	4.48 ± 0.80	4.58 ± 0.73	1.60 ^{NS}
	평균	4.77 ± 0.46	4.76 ± 0.433	4.77 ± 0.44	0.14 ^{NS}	4.71 ± 0.58	4.56 ± 0.61	4.64 ± 0.59	1.58 ^{NS}
조리작업 관리	조리작업 일정표 작성·지시	4.44 ± 0.78	4.43 ± 0.75	4.43 ± 0.76	0.06 ^{NS}	4.34 ± 0.79	4.18 ± 0.89	4.27 ± 0.84	1.21 ^{NS}
	조리작업 점검·감독	4.56 ± 0.64	4.44 ± 0.72	4.50 ± 0.68	1.14 ^{NS}	4.31 ± 0.78	4.20 ± 0.77	4.26 ± 0.77	0.86 ^{NS}
	작업평가	4.38 ± 0.85	4.33 ± 0.86	4.35 ± 0.85	0.36 ^{NS}	3.98 ± 0.99	4.01 ± 0.90	3.99 ± 0.95	-0.22 ^{NS}
	평균	4.46 ± 0.64	4.40 ± 0.69	4.43 ± 0.66	0.56 ^{NS}	4.21 ± 0.73	4.13 ± 0.74	4.17 ± 0.73	0.67 ^{NS}
배식관리	배식계획·감독	4.46 ± 0.75	4.58 ± 0.70	4.51 ± 0.73	-1.10 ^{NS}	4.37 ± 0.84	4.27 ± 0.88	4.32 ± 0.86	0.76 ^{NS}
	상차림 지도·감독	4.35 ± 0.80	4.23 ± 0.88	4.29 ± 0.84	0.90 ^{NS}	4.18 ± 0.90	3.81 ± 1.02	4.01 ± 0.97	2.54**
	평균	4.40 ± 0.67	4.40 ± 0.69	4.40 ± 0.68	-0.02 ^{NS}	4.27 ± 0.76	4.04 ± 0.84	4.17 ± 0.73	1.92**
식기세정 소독관리	퇴식지도·감독	4.17 ± 0.86	3.70 ± 0.99	3.96 ± 0.95	3.37***	4.03 ± 1.06	3.39 ± 1.08	3.74 ± 1.11	3.95***
	식기세척보관	4.60 ± 0.72	4.13 ± 0.93	4.39 ± 0.85	3.67***	4.44 ± 0.78	3.76 ± 0.95	4.13 ± 0.92	5.23***
	식기소독관리	4.72 ± 0.58	4.27 ± 0.94	4.51 ± 0.79	3.71***	4.42 ± 0.80	3.79 ± 0.98	4.13 ± 0.94	4.73***
	평균	4.49 ± 0.60	4.03 ± 0.81	4.29 ± 0.74	4.35***	4.29 ± 0.73	3.65 ± 0.84	4.00 ± 0.84	5.51***

〈표 2〉 계속

주요 직무	세부 직무	직무의 중요도				직무의 수행도			
		학교 (n=100)	사업체 (n=81)	전 체 (n=181)	t-값	학교 (n=100)	사업체 (n=81)	전 체 (n=181)	t-값
위생관리	식품 위생관리	4.77 ± 0.56	4.70 ± 0.67	4.74 ± 0.61	0.70 ^{NS}	4.48 ± 0.78	4.17 ± 0.99	4.34 ± 0.89	2.31**
	급식설바기 위생관리	4.76 ± 0.55	4.54 ± 0.63	4.66 ± 0.59	2.45**	4.38 ± 0.78	3.93 ± 0.88	4.18 ± 0.85	3.50***
	식기 위생관리	4.79 ± 0.53	4.60 ± 0.70	4.70 ± 0.62	2.00*	4.44 ± 0.75	4.06 ± 0.89	4.27 ± 0.84	3.01**
	환경 위생관리	4.70 ± 0.68	4.51 ± 0.70	4.61 ± 0.70	1.73 ^{NS}	4.23 ± 0.82	4.06 ± 0.92	4.15 ± 0.87	1.27 ^{NS}
	조리원 개인위생·건강감진	4.74 ± 0.61	4.69 ± 0.60	4.71 ± 0.60	0.53 ^{NS}	4.46 ± 0.82	4.37 ± 0.94	4.41 ± 0.87	0.67 ^{NS}
	위생교육·위생 검열대비 업무	4.66 ± 0.65	4.72 ± 0.61	4.69 ± 0.63	-0.72 ^{NS}	4.39 ± 0.82	4.39 ± 0.81	4.39 ± 0.82	-0.41 ^{NS}
	평균	4.73 ± 0.47	4.63 ± 0.52	4.68 ± 0.49	1.41 ^{NS}	4.39 ± 0.63	4.16 ± 0.72	4.29 ± 0.68	2.25**
급식시설·설비 관리	시설설바기관리·계획·구입	4.38 ± 0.82	3.77 ± 0.85	4.11 ± 0.88	4.81***	3.94 ± 1.06	3.44 ± 0.92	3.71 ± 1.02	3.35***
	시설설비·유지보수·관리	4.49 ± 0.81	4.02 ± 0.74	4.28 ± 0.81	3.95***	3.97 ± 1.01	3.60 ± 0.90	3.80 ± 0.98	2.55**
	물품관리	4.34 ± 0.74	4.02 ± 0.80	4.19 ± 0.78	2.73***	4.13 ± 0.91	3.64 ± 0.92	3.91 ± 0.95	3.54***
	평균	4.40 ± 0.68	3.94 ± 0.73	4.19 ± 0.74	4.37***	4.01 ± 0.93	3.56 ± 0.80	3.81 ± 0.89	3.50***
인력관리	인력 채용·배치	4.58 ± 0.68	4.38 ± 0.79	4.49 ± 0.74	1.78 ^{NS}	3.95 ± 1.07	3.80 ± 0.99	3.88 ± 1.03	0.95 ^{NS}
	인력 교육·훈련	4.63 ± 0.67	4.40 ± 0.77	4.53 ± 0.72	2.06**	4.12 ± 0.98	3.87 ± 0.87	4.01 ± 0.94	1.76*
	인력 업무 수행도 평가	4.40 ± 0.80	4.12 ± 0.85	4.27 ± 0.83	2.23**	3.74 ± 1.07	3.54 ± 1.00	3.65 ± 1.04	1.27 ^{NS}
	인력 협력 관계유지	4.51 ± 0.74	4.08 ± 0.96	4.32 ± 0.87	3.33***	3.97 ± 1.09	3.71 ± 0.97	3.85 ± 1.04	1.64 ^{NS}
	실습생 교육	3.59 ± 1.34	3.49 ± 1.18	3.54 ± 1.27	0.50 ^{NS}	3.09 ± 1.46	2.92 ± 1.22	3.01 ± 1.36	0.80 ^{NS}
	평균	4.34 ± 0.63	4.09 ± 0.69	4.23 ± 0.67	2.44**	3.77 ± 0.90	3.57 ± 0.80	3.68 ± 0.86	1.57 ^{NS}
급식경영	급식업무 목표설정·관리	4.55 ± 0.74	4.27 ± 1.01	4.42 ± 0.88	2.13*	4.02 ± 1.07	3.81 ± 1.08	3.92 ± 1.08	1.27 ^{NS}
	급식예산 집행	4.74 ± 0.54	4.48 ± 0.86	4.62 ± 0.71	2.44**	4.37 ± 0.89	3.87 ± 1.09	4.14 ± 1.01	3.25***
	마케팅 관리	3.68 ± 1.28	3.85 ± 1.09	3.75 ± 1.20	-0.95 ^{NS}	3.38 ± 1.25	3.27 ± 1.21	3.33 ± 1.23	0.58 ^{NS}
	급식평가	4.29 ± 0.93	4.16 ± 1.01	4.23 ± 0.97	0.89 ^{NS}	4.00 ± 1.00	3.67 ± 1.03	3.85 ± 1.02	2.10*
	급식품질향상	4.64 ± 0.70	4.49 ± 0.80	4.57 ± 0.75	1.30 ^{NS}	4.12 ± 0.90	3.85 ± 0.96	4.00 ± 0.93	1.91*
	평균	4.38 ± 0.63	4.25 ± 0.72	4.32 ± 0.67	1.27 ^{NS}	3.97 ± 0.79	3.69 ± 0.84	3.85 ± 0.82	2.26*

〈표 2〉 계속

주요 직무	세부 직무	직무의 중요도				직무의 수행도			
		학교 (n=100)	사업체 (n=81)	전 체 (n=181)	t-값	학교 (n=100)	사업체 (n=81)	전 체 (n=181)	t-값
	업무사항 보고결재	4.07 ± 1.14	3.95 ± 0.99	4.01 ± 1.08	0.74 ^{NS}	3.74 ± 1.21	3.64 ± 1.00	3.69 ± 1.12	0.59 ^{NS}
	타부서와의 업무협약처리	4.17 ± 1.01	3.87 ± 1.01	4.03 ± 1.02	1.93*	3.92 ± 1.07	3.55 ± 1.09	3.75 ± 1.09	2.24*
	공문서 작성·결재받기	4.18 ± 1.00	3.85 ± 0.97	4.03 ± 1.01	2.19**	4.31 ± 0.93	3.75 ± 1.04	4.06 ± 1.02	3.72***
	급식일지 작성	4.44 ± 0.85	4.04 ± 1.11	4.26 ± 0.99	2.66***	4.50 ± 0.79	4.09 ± 1.10	4.32 ± 0.96	2.83***
	검수, 검식, 위생 점검일지 작성	4.54 ± 0.78	4.45 ± 0.86	4.50 ± 0.82	0.67 ^{NS}	4.58 ± 0.76	4.37 ± 0.90	4.48 ± 0.83	1.69 ^{NS}
사무관리	식재료 비품, 소모품, 구입대장 작성	4.03 ± 1.22	4.14 ± 1.01	4.08 ± 1.13	-0.69 ^{NS}	3.96 ± 1.23	3.97 ± 1.15	3.96 ± 1.19	-0.08 ^{NS}
	월별·년예산 작성	4.35 ± 1.07	4.13 ± 0.98	4.25 ± 1.03	1.38 ^{NS}	4.06 ± 1.22	3.80 ± 1.16	3.94 ± 1.20	1.44 ^{NS}
	월말·년말결산서 작성	4.41 ± 0.98	4.24 ± 0.95	4.33 ± 0.97	1.12 ^{NS}	4.27 ± 1.00	3.77 ± 1.20	4.04 ± 1.12	3.00**
	근무표 작성	3.79 ± 1.28	4.00 ± 1.03	3.88 ± 1.18	-0.12 ^{NS}	3.71 ± 1.26	3.71 ± 1.15	3.71 ± 1.21	-0.03 ^{NS}
	직무기술서, 직무명세서 작성	3.74 ± 1.27	3.70 ± 1.12	3.72 ± 1.20	0.20 ^{NS}	3.32 ± 1.37	3.29 ± 1.22	3.30 ± 1.30	0.12 ^{NS}
	인사기록카드 작성	3.61 ± 1.31	3.64 ± 1.06	3.62 ± 1.20	-0.18 ^{NS}	3.24 ± 1.38	3.27 ± 1.19	3.25 ± 1.30	-0.16 ^{NS}
	평균	4.12 ± 0.79	4.00 ± 0.77	4.06 ± 0.78	0.98 ^{NS}	3.96 ± 0.75	3.75 ± 0.78	3.86 ± 0.77	1.85 ^{NS}
	교육대상 진단	3.94 ± 1.13	3.71 ± 1.23	3.83 ± 1.18	1.25 ^{NS}	3.22 ± 1.27	2.96 ± 1.58	3.10 ± 1.42	1.18 ^{NS}
	영양교육 계획·평가	4.06 ± 1.07	3.72 ± 1.16	3.91 ± 1.12	1.97*	3.31 ± 1.30	2.80 ± 1.39	3.08 ± 1.36	2.50**
영양교육	생활주기별 영양교육	3.89 ± 1.17	3.62 ± 1.18	3.77 ± 1.18	1.47 ^{NS}	2.97 ± 1.31	2.72 ± 1.34	2.86 ± 1.32	1.21 ^{NS}
	질환별 영양교육	3.85 ± 1.19	3.51 ± 1.29	3.70 ± 1.24	1.78 ^{NS}	2.83 ± 1.34	2.55 ± 1.29	2.70 ± 1.32	1.39 ^{NS}
	영양상담실 운영	4.11 ± 1.09	3.45 ± 1.30	3.81 ± 1.23	3.66**	2.99 ± 1.29	2.55 ± 1.31	2.79 ± 1.31	2.23*
	평균	3.97 ± 1.00	3.60 ± 1.07	3.80 ± 1.04	2.32*	3.06 ± 1.13	2.72 ± 1.21	2.91 ± 1.18	1.95*
	전문성 향상	4.51 ± 0.85	4.14 ± 0.95	4.34 ± 0.91	2.65**	3.42 ± 1.17	2.91 ± 1.26	3.19 ± 1.23	2.78**
자기개발	조리법·식문화 연구	4.25 ± 1.07	3.77 ± 0.98	4.03 ± 1.06	3.04**	3.32 ± 1.20	2.79 ± 1.18	3.08 ± 1.21	2.97**
	자기관리	4.44 ± 0.85	4.14 ± 0.93	4.30 ± 0.90	2.16*	3.21 ± 1.24	3.03 ± 1.23	3.13 ± 1.24	0.93 ^{NS}
	평균	4.40 ± 0.81	4.02 ± 0.83	4.39 ± 1.16	-4.30***	3.31 ± 1.02	2.91 ± 1.07	3.13 ± 1.06	2.55**
	이벤트 행사준비	3.00 ± 1.39	4.02 ± 0.82	3.45 ± 1.27	-5.8***	2.59 ± 1.25	3.51 ± 1.10	3.00 ± 1.27	-5.21***
기타업무	외부회의 및 행사 참여	3.15 ± 1.31	3.55 ± 1.10	3.33 ± 1.23	-2.21**	2.96 ± 1.28	3.30 ± 1.13	3.11 ± 1.23	-1.93*
	평균	3.07 ± 1.27	3.79 ± 0.86	3.39 ± 1.16	-4.30***	2.77 ± 1.16	3.41 ± 1.00	3.06 ± 1.14	-3.94***
	전체 평균	4.24 ± 0.46	4.15 ± 0.51	4.20 ± 0.48	1.23 ^{NS}	3.97 ± 0.53	3.69 ± 0.57	3.84 ± 0.56	3.49***

^{NS} :Not significant, **p*<.05, ***p*<.01, ****p*<.001

영양사의 자기개발과 관련하여 문현경, 장영주(2002b)에 따르면 학교영양사는 자기개발 업무를 가장 중요하게 인식하고 있다고 보고 한점을 볼 때 본 연구의 학교영양사들은 자기개발의 중요도를 높게 인식하고 있었으며 그로 인해 수행도도 높은 것으로 보여 진다. 특히, 학교 영양사의 경우는 전문성이 요구되는 영양교육의 실시를 위한 전문지식이 요구되기에 대학원 진학비율이 증가되고 있는 추세이며 또한 최근 학교급식에서 녹색식생활의 일환으로 우리농산물을 활용한 다양한 식단개발이 요구되어짐으로써 각 지역 농산물, 특산물을 활용한 조리개발 등의 전문성이 요구되기 때문으로 사료된다(신경희 외, 2006). ‘자기관리’ 중요도에서 학교 4.44, 사업체 4.14로 유의적으로 학교에서 높았고($p<.05$), 수행도는 학교 3.21, 사업체 3.03으로 집단 간의 유의차는 보이지 않았다.

기타업무 하위직무인 ‘이벤트 행사준비’ 중요도는 학교 3.00, 사업체 4.02로 유의적으로 사업체 영양사에서 높았고($p<.001$), 수행도도 학교 2.59, 사업체 3.5로 사업체 영양사에서 높게 나타났다($p<.001$). ‘외부회의 및 행사참여’의 중요도는 학교 3.15, 사업체 3.55로 사업체 영양사에서 유의적으로 높았고($p<.01$), 수행도도 학교 2.96, 사업체 3.30으로 사업체 영양사에서 유의적으로 높았다($p<.05$). 전주지역 고등학교 학교급식소의 서비스품질을

평가한 김민선(2010)은 직영급식보다 위탁급식에서 서비스품질이 높게 평가 되었는데 특히, ‘명절·계절식 제공’과 ‘특별식 제공’ 등의 위탁급식의 이벤트성 메뉴 제공 항목에서 높은 평가를 받은 것으로 보고 하였다. 곽동경 외(2008)는 사업체급식소는 시절식 및 계절 관련한 다양한 행사를 통하여 보다 높은 고객만족을 창출하고자 하는 Catering 서비스 차원의 행사를 제공하기 때문에 학교급식소보다 이벤트성 행사가 많은 것으로 분석하였다.

3. 학교와 사업체급식소 영양사의 직무만족도 비교

조사대상 영양사의 직무만족도 비교 결과는 <표 3>과 같다. 전체만족도 평균은 3.25이며, 학교 3.16, 사업체 3.31로 두 집단 간 유의적 차이는 없었다. 만족도 순위는 ‘의사결정’(3.50), ‘부서직원과의 관계’(3.46), ‘업무재량권’(3.28), ‘상사의 지도감독’(3.24), ‘업무내용’(3.18), ‘전문적 가치실현’(3.14), ‘전반적인 업무’(3.14), ‘업무량’(3.03)의 순이었다. 신왕미 외(2009)의 대전·충남지역 학교급식 영양(교)사의 직무만족도는 2.99로 비슷한 수준을 보였다. 임소영 외(2010)의 사업체급식소 대상 직무만족도 조사 결과 직무만족도가 3.39로 본 연구결과 보다 높은 만족도를 보였다.

<표 3> 학교와 사업체 영양사의 직무만족도 비교

(평균±표준편차)

항 목	급식소 유형		전 체 (n=181)	t-값
	학교 (n=100)	사업체 (n=81)		
업무량	2.94 ± 1.13	3.16 ± 1.11	3.03 ± 1.12	-1.31 ^{NS}
업무내용	3.10 ± 1.00	3.29 ± 0.91	3.18 ± 0.96	-1.36 ^{NS}
업무재량권	3.13 ± 1.02	3.46 ± 0.83	3.28 ± 0.95	-2.45**
전문적 가치실현	3.23 ± 1.02	3.03 ± 0.82	3.14 ± 0.94	1.40 ^{NS}
상사의 지도감독	3.22 ± 1.03	3.28 ± 0.80	3.24 ± 0.93	0.46 ^{NS}
부서직원과의 관계	3.39 ± 0.82	3.56 ± 0.66	3.46 ± 0.76	-1.59 ^{NS}
의사결정	3.33 ± 0.66	3.62 ± 0.67	3.50 ± 0.68	-2.87***
전반적인 업무	2.94 ± 0.69	3.11 ± 0.79	3.14 ± 0.72	0.94 ^{NS}
평 균	3.16± 0.93	3.31 ± 0.82	3.25 ± 0.88	-1.60 ^{NS}

^{NS} :Not significant, ** $p<.01$, *** $p<.001$

학교와 사업체영양사의 만족도 차이분석 결과, ‘업무 재량권’(p<.01), ‘의사결정’(p<.001)은 사업체 영양사에서 만족도가 유의적으로 높았다. 이와 같은 결과는 사업체 급식소의 직급영양사의 경우 지점의 급식소 운영에 대한 관리자로서의 권한 및 책임을 가지고 있기 때문으로 사료된다. 김경미, 이심열(2009)의 연구에서 영양사의 직무만족은 의사결정의 분권화로 그 정도가 클수록 직무만족은 높아진다고 보고 하였고, 부윤정, 채인숙(2008)의 제주지역 학교급식 관리자의 직무만족도 분석 연구에서 학교급식 영양사들이 인지하는 조직문화는 위계 지향적 유형이 강하며, 좀더 관계 지향적이며 개방 지향적인 유형의 조직문화를 기대하고 있는 것으로 보고 하였다. 따라서 학교영양사의 직무 만족도를 높이기 위해서는 지금 보다 더 많은 영양사의 자율성 부여가 필요하겠다.

4. 학교와 사업체급식소 영양사의 일반사항이 직무 만족도에 미치는 영향

학교와 사업체급식소 영양사의 일반사항이 직무만족도에 미치는 영향을 분석한 결과는 <표 4>와 같다. 직무만족도를 종속변수로, 영양사의 일반적인 특성을 독립변수로 하여 영양사의 일반적인 특성이 직무만족도에 미치는 영향을 실증 분석한 결과이다. 영양사의 연령은 직무만족도에 5% 유의수준에서 유의한 양의 관련성을 나타내었다. 이와 같은 결과는 영양사의 연령이 높아질수록 직무

만족도가 높아짐을 나타내는 결과이다. 반면에 영양사의 학력은 10% 유의수준에서 유의한 음의관련성을 나타내어 영양사의 학력이 높아질수록 직무만족도가 오히려 떨어지는 결과를 보이고 있다. 경력과 급여는 직무만족도에 양의 관련성을 나타내었으나 통계적으로 유의한 결과를 보이지 않았으며, 근무시간은 음의관련성을 보이고 있으나 통계적으로 유의하지 않았다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 학교와 사업체급식소 영양사의 직무의 중요도와 수행도 및 직무만족도를 비교 조사하고 직무의 수행도와 직무만족도 향상 방안을 모색하기 위한 기초 자료를 마련하고자 실시되었다. 충남지역의 학교 및 사업체 근무 영양사(181명)의 직무 중요도와 수행도 및 만족도를 비교 조사 한 결과는 다음과 같았다.

- 1) 조사대상 영양사의 전체 연령 분포는 20대 51.9%, 30대 33.7%, 40대 14.4%이었고, 학교 영양사는 30대(45%)> 20대(30.3%)> 40대(25%)순이었고, 사업체는 20대(79%)> 30대(19.8%)> 40대(1.2%)로 20대가 많았다. 전체 학력 분포는 전문대 16.0%, 전문대졸업 후 편입 9.4%, 4년대이상 74.6%이었다. 학교와 사업체

<표 4> 학교와 사업체급식소 영양사의 일반사항이 직무만족도에 미치는 영향

변인	비표준화 계수		표준화 계수	t-값	유의확률	공선성	통계량	
	B	표준 오차	β			공차	VIF	
(상수)	2.110	.467		4.517***	.000			
연령	.159	.093	.180	1.707**	.050	.445	2.249	
영양사의 일반사항	학력	-.117	.065	-.137	-1.808*	.072	.861	1.161
	경력	.022	.050	.054	.442	.659	.336	2.979
근무시간	-.039	.070	-.044	-.555	.579	.778	1.285	
급여	.105	.065	.151	1.629	.105	.573	1.746	

F값=3.059***(0.001), Adj. R² = 0.112

*p<.01, **p<.05, ***p<.001

모두 4년대 이상 졸업자가 많았다. 영양사 전체 경력은 2년 미만 21.5%, 3~5년 23.2%, 6~8년 17.1%, 9년 이상 38.1%이었고, 학교는 60%이상이 9년 이상의 장기 근무자가 많았고, 사업체의 경우 5년미만 근무자가 66%이상으로 많았다. 전체 근무시간 분포는 49시간미만 61.9%이었고, 학교는 49시간 미만이 73%로 대부분을 차지하였고, 사업체의 경우 30.9%는 50시간이상 근무 영양사가 52% 이었다. 전체 급여 분포는 120만원 미만 6.1%, 121~150만원 33.1%, 151~200만원 37.0%, 201만원 이상 28.3%로 조사되었고, 학교영양사의 급여 수준이 높은 경향을 보였다. 조사대상 급식소의 식단형태는 단일식단 79.0%, 복수식단 21%이었고, 학교는 91%가 단일식단이었고, 사업체의 30.9%는 복수식단이었다. 제공하는 급식수는 점심 한끼 33.7%, 점심·저녁 2끼 제공 13.8%, 아침·점심·저녁 36.5%, 아침·점심·저녁·야참 16.1%였고, 학교는 점심제공이 54%로 가장 높았고, 사업체는 아침·점심·저녁·야참 제공이 42%이었다. 조사대상 급식소의 식수인원은 100명이하 14.4%, 100~300명이하 42.0%, 300~500명이하 15.5%, 500명이상 28.2%였다. 급식소에 근무하는 조리종사원 수는 3인이하 24.9%, 3~5명이하 31.5%, 5인 이상 43.6%이었고, 학교는 6인 이상이 37%, 사업체는 24.7%로 조사되었다.

- 2) 학교와 사업체 영양사 직무의 중요도와 수행도 분석 결과, 학교영양사의 직무 중요도 4.24, 수행도 3.97로 중요도에 비해 수행도가 낮게 나타났다. 직무 중요도는 ‘식재료 채고관리’(4.77)> ‘위생관리’(4.68)> ‘식단관리’(4.47)의 순이었다. 수행도 순위도 중요도와 일치하는 경향을 보였다. 하위 직무에 대한 차이 분석 결과, 두 집단의 직무 중요도의 차이가 있는 직무는 ‘식단관리’($p<.001$), ‘식재료 구매관리’($p<.05$), ‘식기세정 소독관리’($p<.001$), ‘급식시설·설비관리’($p<.001$), ‘인력관리’($p<.01$), ‘영양교육’($p<.05$), ‘자기계발’($p<.001$) 직무에서 유의적으로 학교급식 영양사의 점수가 높았다. ‘기타업무’ 분야는 사업체급식소에 근무하는 영양사의 중요도가 유의적으로 높았다($p<.001$). 수행도의 순위는 ‘식재료 채고관리’(4.64)> ‘위생관리’(4.29)> ‘식단관리’(4.19)> ‘조리작업관리’(4.17)순으로 조사되었다. 주요 직무에 대한 집단간 수행도의 차이분석 결과, ‘식단관리’($p<.001$), ‘식재료 구매관리’($p<.001$), ‘배식

관리’($p<.01$), ‘식기세정 소독관리’($p<.001$), ‘위생관리’($p<.01$), ‘급식시설·설비관리’($p<.001$), ‘급식경영’($p<.05$), ‘영양교육’($p<.05$), ‘자기계발’($p<.01$)항목에서 학교급식 영양사의 점수가 유의적으로 높았다. 기타 업무 중 ‘이벤트 행사하기’, ‘외부회의 및 행사참여’는 사업체영양사에서 수행도 점수가 높았다($p<.001$).

- 4) 조사대상자의 전체만족도 평균은 3.25였고, 학교 3.16, 사업체 3.31로 두 집단간의 통계적 유의성은 없었다. 세부항목은 ‘업무량’(3.03) ‘업무내용’(3.18), ‘업무 재량권’(3.28), ‘전문적 가치실현’(3.14), ‘상사의 지도감독’(3.24), ‘부서직원과의 관계’(3.46), ‘의사결정’(3.50), ‘급여’(3.15), ‘근무환경’(3.02), ‘전반적인 업무’(3.14)였다. 두 집단 차이분석 결과 ‘업무재량권’($p<.01$), ‘의사결정’($p<.001$)에서 사업체 영양사의 만족도가 높게 나타났다.
- 5) 학교와 사업체급식소 영양사의 일반사항이 직무만족도에 미치는 영향을 분석한 결과, 영양사의 연령이 높아질수록 직무만족도가 높아지고, 영양사의 학력이 높아질수록 직무만족도가 낮아지는 결과를 보였다.

이상의 결과, 학교영양사에서 중요도와 수행도의 차이가 큰 직무는 자기계발, 영양교육이었다. 이는 영양교사체에 따른 영양상담 업무수행에 필요한 기술과 능력을 더욱 필요로 하기 때문으로 생각된다. 따라서 교사로서 자질 향상을 위한 체계적이고 전문화된 교육프로그램이 필요 하겠다. 또한 영양교사의 임용 확대를 통한 영양교사의 충원이 필요하며 이들의 교원으로서의 직무만족도를 높이는 방안을 강구해야 하겠다. 사업체급식소 영양사의 경우는 급식관리 직무 이외의 인력관리, 급식경영 직무의 수행도가 낮게 조사되었다. 이는 조사대상 사업체 영양사의 연령이 적고 근무경력이 짧아 인력관리 및 급식경영의 수행도가 낮은 것으로 보인다. 따라서 영양사의 개인 특성을 반영한 직장 내 교육 및 보수교육에 인력관리, 급식경영의 직무 교육이 강화될 필요가 있겠다. 더욱이 미래영양사는 기존의 전통적이고 고정적인 영양사의 역할 수행을 통해 부여된 임무에 만족하기 보다는 보다 발전적이고 진취적인 고객 지향적 급식소 운영을 위하여 영양사직무와 역할에 대한 재인식이 요구되며, 급식소의 지속적 성장 및 급식소의 장기적인 경쟁력을 갖추기 위해서는 급식구성원의 자기계발과 고객 및 구성원들의 영양 상담서비스 활동을 지원하는

물적, 인적 조건의 급식 환경개선이 필요 하겠다.

주제어: 직무중요도, 직무수행도, 직무만족도

참 고 문 헌

곽동경, 장미라. (1997). 사업체 단체급식소 유형에 따른 급식 운영 실태조사. **대한영양사협회지**, 3(1), 63-73.

곽동경, 류은순, 이해상, 류경, 최성경, 홍완수, 장미라, 신은수, 문혜경, 장혜자, 박신정, 최은희, 이경은. (2008). **단체급식의 이해**. 서울: 신광출판사.

권영숙. (1999). 학교급식 공동관리 영양사의 직무분석 -경북지역을 중심으로-. **대한영양사협회학술지**, 5(2), 182-193.

김기남, 이명순, 이영은. (2005). 충청북도 지역의 학교급식과 산업체급식 영양사의 직무 수행시 식품영양학 전공 교과내용의 활용도 평가. **대한영양사협회학술지**, 11(4), 430-439.

김경미, 이심열. (2009). 학교영양사의 급식관리 직무에 대한 인식 및 전처리·가공식품 이용실태 -서울·경기·인천 지역을 중심으로-. **대한영양사협회학술지**, 15(1), 22-40.

김동월, 한숙경, 노정옥. (2007). 전북지역 학교급식 영양사의 직무분석. **한국가정과학회지**, 10(3), 1-15.

김모아, 이영숙, 노정옥. (2010). 전북지역 학교 관리 책임자에게 의한 영양교사 직무의 수행도와 중요도 평가. **한국식품영양학회지**, 23(2), 203-211.

김민선. (2010). 전주지역 고등학교 학교급식소의 급식유형에 따른 서비스품질에 대한 고객만족도와 고객충성도 연구. 전북대학교 교육대학원 석사학위 논문.

김정미, 송준희. (2002). 영양서비스를 수행하는 사업체급식소 영양사의 직무만족 및 직무특성 분석. **대한영양사협회학술지**, 8(1), 33-41.

문현경, 정효지, 조정순. (1996). 우리나라 영양사의 일반적 특성과 직무만족도의 관련성에 관한 연구. **대한영양사협회학술지**, 2(2), 181-198.

문현경, 정효지, 조정순. (1997). 급식형태와 우리나라 영양사의 직무만족도의 관련성에 관한 연구. **지역사**

회영양학회지, 2(2), 232-245.

문현경, 장영주. (2002a). 영양사 직무기술서(2000년)의 영양사 직무영역별 특성분석1:사업체. **대한영양사협회학술지**, 8(2), 121-131.

문현경, 장영주. (2002b). 영양사 직무기술서의 영양사 직무영역별 특성분석 3: 학교. **대한영양사협회학술지**, 8(2), 143-153.

문현경, 이애랑, 이영희, 장영주. (2001). 영양사 직무기술서 작성 연구. **대한영양사협회학술지**, 7(1), 87-104.

박은정, 김기남. (2002). 초등학교 영양사의 직무수행도와 직무만족도. **대한영양사협회학술지**, 8(2), 163-174.

배현주, 이해연, 전희정. (2007). 급식소와 영양사의 특성에 따른 영양사의 직무비교분석. **한국식품조리과학회지**, 23(6), 858-866.

부윤정, 채인숙. (2008). 제주지역 학교급식 관리자의 조직문화 및 조직몰입에 따른 직무만족도 분석. **한국식생활학회지**, 23(3), 366-376.

신경희, 신은경, 박유화, 김현희, 배인숙, 이연경. (2006). 초등학교 영양교사 직무설정을 위한 직무중요도 및 난이도 조사. **대한영양사협회학술지**, 12(2), 105-117.

신왕미, 한장일, 김성애. (2009). 대전·충남지역 학교급식 영양(교)사의 직무만족도에 영향을 미치는 요인. **대한지역사회영양학회지**, 14(6), 798-806.

송은송, 김명소. (1999). 학교 및 병원 영양사의 직무분석: 인적특성의 요인구조 비교. **대한지역사회영양학회지**, 4(3), 431-440.

이영은, 양일선, 차진아. (2002) 학교급식영양사의 업무중요도 및 임무차원 분석. **한국영양학회지**, 35(6), 668-680.

이미정, 장명숙, 이진미. (2008). 경기도지역 학교급식 영양사의 영양교사 후 업무 및 조직환경 변화에 대한 인식 분석. **대한영양사협회학술지**, 14(3), 243-258.

임소영, 이나영, 장혜자, 곽동경. (2010). 사업체급식소에서 종합적품질경영(TQM) 수행이 영양사의 직무만족도 및 조직몰입도에 미치는 영향. **대한영양사협회학술지**, 16(4), 353-368.

양일선, 김현아, 이진미, 차진아. (1995). 사업체 급식소 영양사 직무분석(제1보): 업무수행도 및 중요성 인식도 분석. **대한영양사협회학술지**, 1(1), 66-78.

양일선, 이진미, 차진아, 윤정신. (1997). 병원·학교·사

- 업체급식소 영양사의 직무만족, 직무특성, 및 조직 몰입성 상관관계 분석, **대한영양사협회학술지**, **3(1)**, 9-22.
- 양일선, 이보숙, 차진아, 한경수, 채인숙, 이진미. (2003). **단체급식**. 파주: 교문사.
- 양정현, 이해영. (2010). 위탁급식 산업체 영양사의 직무 현황 및 교육 요구도 분석, **대한지역사회영양학회지**, **15(1)**, 124-136.
- 장미라, 김명희. (2003). 강원지역 초등학교와 고등학교 영양사의 직무만족도에 관한연구. **대한영양사협회 학술지**, **9(1)**, 13-21.
- 정명옥, 서선희. (2008). 학교급식에서의 잠재적 위험 식품과 위생 및 안전점검에 대한 영양(교)사의 인식. **대한영양사협회학술지**, **14(2)**, 176-185.
- 장수용. (2010). **직무분석 조사기법(제3판)**. 서울: 전략기업컨설팅.
- 차진아, 양일선. (1997). 직영 및 위탁사업체 급식소 영양사 직무 명세특성 분석. **대한영양사협회학술지**, **3(2)**, 141-158.
- 최미경, 김희연, 신서영, 양일선. (2006). 서울, 경기지역 위탁급식전문업체 영양사의 직무만족에 영향을 미치는 개인 특성과 급식소 운영 특성 분석. **대한지역사회영양학회지**, **11(4)**, 502-511.
- 한정혜, 이나영, 홍완수. (2009). 위탁급식업체 규모에 따른 급식관리자 직무만족에 영향을 미치는 개인, 급식소 및 조직특성 분석. **대한지역사회영양학회지**, **14(2)**, 216-228.
- 한진경, 김희섭. (2009). 영양교사와 급식영양사의 직무만족도 및 수행도 비교연구(1). **한국식생활문화학회지**, **24(5)**, 525-532.

접 수 일 : 2011. 07. 04.
수정완료일 : 2011. 08. 16.
게재확정일 : 2011. 08. 20.