

학교도서관 평가지표 개선방안에 관한 연구*

A Study on the Improvement of Evaluation Indicators of School Libraries in Korea

김 성 준(Sung-Jun Kim)**

목 차

1. 서 론	3.5 도서관정보정책위원회의 평가지표에 대한 의견조사
2. 연구방법	3.6 평가기준 설정
2.1 연구의 내용과 절차	3.7 배점설정 과정
2.2 연구의 제한점	4. 학교도서관 평가지표 개선안
3. 평가지표 개발	4.1 평가지표의 구성과 배점
3.1 개발방향 설정	4.2 평가기준
3.2 선행연구 분석	5. 요약 및 결론
3.3 평가지표의 타당성 검증	
3.4 평가지표 초안 개발	

초 록

이 연구는 전국 학교도서관을 동시평가하기 위한 객관적이며 정량적인 평가지표를 개발하기 위한 목적을 지니고 있다. 이를 위해 학교도서관 평가지표와 관련된 국내외의 7개 선행연구를 분석하여 일반성을 갖춘 평가지표를 추출하고, 추출된 평가지표를 계량화 가능성, 객관성, 자료확보 용이성에 따라 타당성을 검증하여 평가지표 초안을 개발하였다. 그리고 도서관정보정책위원회에서 적용한 학교도서관 평가지표에 대한 타당성을 조사하여 타당성이 부족한 평가기준과 척도를 수정·보완하고, 신규지표에 대한 평가기준을 개발하였다. 평가배점은 평가지표에 대한 사서교사와 전문가의 중요도 조사, 도서관정보정책위원회 평가지표의 배점체계에 대한 분석, 전문가의 집중검토 과정을 거쳐 설정하였다. 이상의 과정을 거쳐 경영일반, 장서, 시설·설비, 인적자원, 이용, 교육의 6개 영역과 30개 지표로 구성된 학교도서관 평가지표 개선안을 제안하였다.

ABSTRACT

The purpose of this study is to develop the evaluation indicators of school libraries in Korea. To do this, the indicators were extracted from an analysis of seven foregoing studies. The draft of evaluation indicators was made after reviewing the validity of each indicator according to the criteria: quantifiability, objectivity and possibility of obtaining evaluation materials. The feasibility of the standards and measures used by the Committee on Library and Information Policy was examined to improve the validity of new indicators. To decide the distribution of marks for evaluations, the opinions of teacher librarians and professionals on the importance of indicators was surveyed, the evaluation indicators used by the Committee on Library and Information Policy were analyzed, and an intensive review was done by professionals. A draft of an evaluation index with thirty indicators in six categories is proposed.

키워드: 학교도서관, 학교도서관 평가, 학교도서관 평가지표, 학교도서관 경영

School Library, Evaluation of School Library, Evaluation Indicator of School Library, School Library Administration

* 이 연구는 2010년도 교육과학기술부 정책연구비의 지원을 받아 수행되었음.

** 전북 이리여자고등학교 사서교사, 전북대학교 문헌정보학과 시간강사(hakdoman@gmail.com)
논문접수일자: 2011년 4월 6일 최초심사일자: 2011년 7월 20일 게재확정일자: 2011년 8월 4일
한국문헌정보학회지, 45(3): 5-26, 2011. [http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2011.45.3.005]

1. 서론

학교도서관 평가는 학교도서관의 경영상태를 진단하여 문제점을 발견하고, 이를 바탕으로 새로운 발전전략을 수립함으로써 학교도서관 경영을 지속적으로 개선시키기 위한 과정이다.

학교도서관의 본격적인 평가는 지난 2007년부터 도서관정보정책위원회 주관으로 문화체육관광부에서 실시되었다. 도서관정보정책위원회는 이후 세 차례의 전국적인 평가를 통해 전국의 학교도서관을 효율적으로 평가할 수 있는 평가체제를 구축하였다. 그 결과 단위 학교도서관의 경영수준을 객관적으로 점검할 수 있는 계기를 마련하였으며, 평가과정에서 확보된 현황자료를 국가도서관 통계시스템을 통해 축적함으로써 도서관 정책수립을 위한 중요한 기초자료를 확보해 가고 있다.

도서관정보정책위원회의 평가처럼 전국의 학교도서관을 동시에 평가하고, 평가결과를 정량적으로 도출하여 경영성과를 확인하기 위해서는 이에 적합한 평가지표가 필요하다.

학교도서관 평가에서 평가지표는 평가의 내용과 방법을 결정하는 주요 요소라 할 수 있다. 지금까지 선행연구를 통해 다양한 평가지표가 제시되고 있으나, 대부분의 평가지표는 자관의 경영성과를 밀도 있게 평가하기 위한 참고기준으로서의 성격을 지니고 있으며, 또한 평가지표에 해당하는 구체적인 기준과 배점이 제시되지 않기 때문에 실제 평가에 활용하기 어려웠다.

그동안 이상의 목적으로 활용된 평가지표는 도서관정보정책위원회에서 2007년부터 적용한

평가지표가 유일하다. 그러나 이 평가지표 역시 2003년 한국교육학술정보원에서 개발한 지표를 근간으로 하고 있기 때문에 매해 평가결과를 반영하여 배점과 척도를 개선하는 절차를 거쳤음에도 불구하고 평가지표의 기본구조는 동일하며, 결과적으로 개발 이후의 학교도서관 상황이 평가지표에 충분히 반영되지 못하고 있다.

이 연구는 도서관정보정책위원회의 평가지표처럼 전국의 학교도서관을 동시평가하기 위한 객관적이며 정량적인 평가지표를 제안하는 것을 주요 목적으로 하고 있다. 이를 위해 학교도서관 평가지표에 대한 주요 선행연구와 현장 상황을 분석하여 새롭게 평가영역과 항목을 구성하고, 학교도서관의 목적과 경영상의 우선순위를 반영하여 평가배점을 설정하고자 한다. 또한 도서관정보정책위원회의 평가기준과 척도 중 객관성과 현실성이 부족한 기준과 척도를 개선하여, 학교도서관 평가결과가 객관성과 신뢰성을 확보할 수 있도록 타당성 높은 평가지표 개선안을 제안하고자 한다.

2. 연구방법

2.1 연구의 내용과 절차

평가지표 개선안은 개발방향 설정, 선행연구 분석, 추출된 평가지표의 타당성 검증 및 초안 개발, 도서관정보정책위원회의 평가지표에 대한 의견조사, 평가기준 및 배점설정의 과정을 거쳐 개발되었다. 연구내용을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 평가지표의 개발방향을 설정하였다. 설정된 방향은 전국 학교도서관의 동시평가에 적합한 정량적 성격의 지표개발, 평가지표의 객관성과 타당성 확보, 현장적용 가능성과 안정성 확보이다.

둘째, 일반성이 높은 평가지표를 추출하기 위해 그동안 국내외에서 개발된 주요 7개 선행연구를 분석하였다. 즉, 선행연구에서 제시하는 평가지표를 측정개념을 중심으로 구분하여 8개 평가영역과 42개의 지표를 추출하였다.

셋째, 평가과정의 효율성을 위해 선행연구에서 추출된 개별 지표에 대한 타당성을 확인하여 적합한 지표를 선정하였다. 이를 위해 계량화 가능성, 객관성, 자료확보 용이성을 타당성 검증기준으로 설정하여 추출된 평가지표를 검증하였다. 그 결과 타당성이 확보된 평가지표를 통합 및 세분하여 6영역, 16항목, 31지표로 구성된 평가지표 초안을 개발하였다.

넷째, 2010년 도서관정보정책위원회의 학교도서관 평가에 참여한 전국 42명의 사서교사를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 그 이유는 학교도서관의 주요 경영요소는 큰 변화가 없기 때문에 새로운 평가지표가 도서관정보정책위원회의 평가지표와 동일한 개념을 측정하는 경우 평가기준을 새롭게 개발하여 시행착오를 거치는 것보다 기존의 기준을 활용하는 것이 평가지표의 안정성과 타당도를 확보하는데 효과적이기 때문이다.

다섯째, 평가기준과 배점은 다음의 과정을 통해 설정하였다. 선정된 평가지표가 도서관정보정책위원회의 평가지표와 동일한 개념을 측정하는 경우 도서관정보정책위원회의 기준과 척도를 수정·보완하였고, 신규지표의 경우

에는 새롭게 기준과 척도를 설정하였다. 그리고 학교도서관 평가에 참여하는 대부분의 업무담당자가 학교도서관분야의 전문성이 부족한 교과교사라는 점을 고려하여, 이들이 평가기준을 명확하게 이해하고, 기준에서 요구하는 자료를 쉽게 확보할 수 있도록 평가기준을 구체적으로 기술하였다. 평가배점은 학교도서관의 목적, 설문조사, 전문가의 의견, 도서관정보정책위원회의 평가배점 등을 종합적으로 분석하여 100점 기준으로 설정하였다.

이상의 과정을 거쳐서 6개 영역, 16개 항목, 30개 지표로 구성된 학교도서관 평가지표 개선안을 제안하였다.

2.2 연구의 제한점

이 연구의 제한점은 크게 두 가지로 정리될 수 있다. 첫째, 연구과정에서 선행연구를 분석하여 공통성 높은 지표를 추출하고, 추출된 평가지표의 타당성을 검증하여 지표를 선정하였다. 비록 이 과정에서 계량화 가능성, 객관성, 자료확보 용이성을 타당성 검증기준으로 설정하고, 이 기준에 따라 각 지표의 타당성을 평가하였지만 평가지표 선정과정에서 설문조사와 전문가집단의 검토와 같은 객관성 확보 절차를 충분히 거치지 못하였고, 주로 개발자회의를 중심으로 평가지표를 선정하였다.

둘째, 이 연구의 목적은 실제 평가에 적용할 수 있는 평가지표를 제안하는 것이다. 이를 위해 다수의 학교도서관 전문가들로 개발팀을 구성하고, 기존 평가지표에 대해 현장 사서교사의 의견을 수렴하고, 전문가협의회의 검토과정을 거쳤다. 그러나 평가지표의 적용가능성과

적합성은 실제 평가과정을 거쳐야 충분히 입증될 수 있으나, 이 연구에서는 실제 평가와 평가결과의 분석 등은 연구범위에서 제외하였다. 그 이유는 실제 평가를 위해서는 국가도서관 통계시스템과 같은 평가 시스템을 구축하고, 최소 1~2개 시·도교육청을 선정하여 평가과정을 진행해야 하지만 이를 위한 충분한 행정력과 예산확보가 어려웠기 때문이다.

3. 평가지표 개발

3.1 개발방향 설정

평가지표의 개발방향은 다음과 같다. 첫째, 전국 학교도서관의 동시평가에 적합한 평가지표를 개발한다. 이러한 목적에 부합하는 평가지표는 평가과정의 효율성을 위해 정량적 성격을 지녀야 하며, 비교적 간결하게 구성되어야 한다. 또한 대부분의 학교도서관 업무담당자가 학교도서관에 대한 전문성이 부족한 교과교사라는 점을 고려하여, 이들이 평가과정에서 과도한 부담을 느끼지 않도록 현장의 업무방식과 자료확보 가능성을 고려하여 평가기준이 설정되어야 한다.

둘째, 평가의 객관성과 타당성을 확보한다. 공정한 평가결과를 도출하기 위해서는 전국 대부분의 학교도서관에 공통적으로 적용될 수 있는 일반적인 지표를 선정해야 한다.

셋째, 평가지표의 적용가능성과 안정성을 확보한다. 새로운 평가지표는 실제 적용을 목적으로 하기 때문에 현장업무에 대한 충분한 검토가 개발과정에서 이루어져야 한다. 이를 위

해서는 다수의 현장전문가들의 의견이 평가지표 개발과정에 반영되어야 한다. 또한 평가지표의 개발과 적용과정에서의 시행착오를 방지하고, 기존의 학교도서관 평가와 연속성을 유지하기 위해서는 도서관정보정책위원회 평가지표의 우수한 속성을 새로운 평가지표에 반영할 필요가 있다.

3.2 선행연구 분석

학교도서관 평가지표에 관한 국내외의 주요 선행연구에는 한국도서관협회의 학교도서관기준(한국도서관협회 2003), 한국교육학술정보원의 평가기준(김진숙 등 2003), 학교도서관 성과측정 지표모델(남영준, 이수영, 장보성 2008), 교육과학기술부의 평가지표(곽철완, 노영희 2009), 남영준과 정경애의 평가지표(남영준, 정경애 2010), ISO 도서관 평가지표(ISO 2007), IFLA/UNESCO의 학교도서관 평가지표(IFLA & UNESCO 2002) 등이 있다.

이상의 주요 평가지표들은 학교도서관의 경영요소를 평가목적과 기능에 따라 범주화하여 평가영역을 구분하고 있다. 즉, 지표의 성격에 따라 학교도서관의 경영요소를 구분하는 방식이 다르다. 구체적으로 학교도서관 성과측정 지표모델과 ISO평가지표는 이용자(고객), 내부프로세스, 재무, 학습 및 성과 등과 같은 관점을 기준으로 평가영역을 구분하였기 때문에 다른 지표와의 직접적 비교가 어렵다.

그러나 일반적인 영역-항목의 순으로 구성된 평가지표에는 한국도서관협회의 학교도서관 기준, 한국교육학술정보원의 평가지표, 교육과학기술부의 평가지표, 남영준과 정경애의 평

가지표, IFLA/UNESCO의 평가지표가 있고, 이들 평가지표가 제시하고 있는 평가영역을 종합하면 <표 1>과 같다.

비록 영역구분 방식이 차이가 있고, 동일한 개념이라도 사용하는 용어가 조금씩 다르지만 각 영역을 개념과 내용을 중심으로 종합하면 경영일반, 장서, 시설·설비, 인적자원, 예산, 이용(열람, 정보봉사), 교육, 협력으로 구분될 수 있다. 따라서 평가영역을 이상의 8개 영역으로 구분한 후, 주요 평가지표에서 제시하는 세

부 지표를 영역별로 종합하였다. 주요 평가지표의 영역별 내용 예시는 <표 2>와 같다.

그러나 <표 2>의 영역별 지표는 선행 평가지표를 단순히 종합한 수준이기 때문에 이를 측정하려는 개념을 중심으로 재구성하면 <표 3>과 같은 평가지표가 구성된다. 즉, <표 3>의 평가지표는 국내외의 주요 선행연구에서 제시한 학교도서관 평가요소가 대부분 반영된 일반성이 높은 평가지표라고 할 수 있다.

<표 1> 주요 선행연구의 평가지표 영역구분

주요 평가지표	영역구분
한국도서관협회	계획 및 운영, 자료, 시설, 교직원, 조직과 관리, 봉사, 교육, 홍보, 협력, 예산
한국교육학술정보원	시설·설비, 자료, 직원, 정보·교육서비스, 운영·예산
교육과학기술부	필수분야(전담인력, 공간, 운영비, 위원회, 장서), 도서관 개방, 정보자원, 도서관 이용, 교수·학습 지원, 도서관행사
남영준과 정경애	계획 및 운영, 독서·정보교육, 정보자원, 열람봉사, 예산, 인력자원, 시설자원, 상호협력
IFLA/UNESCO	이용, 자료, 인적자원, 질적 지표(만족도), 비용지표(예산), 비교지표

<표 2> 주요 평가지표의 영역별 내용 예시

영역	주요 평가지표	평가지표
경영 일반	한국도서관협회	중·장기 발전계획, 운영 및 봉사의 평가와 개선
	한국교육학술정보원	운영계획의 적절성
	성과측정지표모델	분기별 이용자 만족도 설문조사, 이용자 요구 반응을 위한 체제구축 참고, 정보서비스 만족도 설문조사, 도서관 소식지 및 도서관보 등의 발행여부
	남영준과 정경애	도서관(독서) 연간계획 수립 여부, 홍보실적 도서관소식지 발간 등 도서관, 도서관 이용 만족도 조사 실시 여부
	ISO	이용자 만족도
	IFLA/UNESCO	이용자 만족도 조사, 핵심그룹 조사
중략		
교육	한국도서관협회	정보이용교육, 독서교육, 협력수업지원
	한국교육학술정보원	도서관 이용·정보교육의 실시, 독서교육, 독서행사, 도서관활용수업
	성과측정지표모델	정보교육(이용자교육), 독서교육, 협력수업 지원
	교육과학기술부	정보이용교육 및 이용지도 시간, 독서지도 시간, 행사내용
	남영준과 정경애	이용자교육 실시 횟수, 도서관활용수업시간, 도서관활용수업 참여 교사 수, 독서동아리 구성 및 활동실적, 독서행사 실적, 독서·도서관 자료발간 실적, 도서관을 활용한 교과과제 제시 수, 독서교육과 정보이용교육의 교육과정 운영계획에 포함여부

〈표 3〉 주요 평가지표의 종합

영역	평가지표	
1. 경영일반	1.1 경영계획 수립 1.3 홍보 실적(소식지 발행)	1.2 경영계획의 적절성 1.4 이용자 만족도 조사(이용자 요구반영을 위한 체제구축)
2. 장서	2.1 장서개발정책 수립 2.3 자료구입절차 2.5 교수·학습자료의 개발과 제작 2.7 목적별 장서비율(참고정보원, 특화자료) 2.9 자료의 조직화 2.11 제작 및 폐기	2.2 장서개발위원회 2.4 자료의 교육과정 지원 2.6 장서 수(단행본, 연속간행물, 시청각 자료) 2.8 자료의 최신성(최신자료 비율) 2.10 자료구성의 적절성
3. 시설·설비	3.1 접근성(위치 및 입지조건) 3.3 도서관 시설의 종류와 규모 3.5 인터넷 가능한 이용자 컴퓨터 수	3.2 도서관 규모(면적, 크기) 3.4 도서관 설비의 종류와 규모 3.6 열람 좌석 수
4. 인적자원	4.1 전문인력 배치유형 4.3 학교도서관운영위원회 4.5 자원봉사자	4.2 직무내용 및 업무분장 4.4 인적자원의 전문성 신장
5. 예산	5.1 연간 학교도서관 예산 현황(자료구입비, 운영비, 학생 1인당 자료구입비) 5.2 예산편성 및 집행의 타당성 5.4 외부기금의 확보비율	5.3 예산증가비율
6. 이용	6.1 개관일수와 시간 6.3 도서관 방문자 빈도 및 비율 6.5 전자자료 이용 빈도 및 비율	6.2 열람 및 대출정책(연체자료 관리) 6.4 자료 대출 빈도 및 비율(1일 평균 대출자료)
7. 교육	7.1 학교도서관 교육계획 7.3 도서관활용수업 및 협력수업 7.5 독서행사	7.2 정보교육(도서관이용지도, 도서관을 이용한 수행평가) 7.4 독서교육 내용 및 시간
8. 협력	8.1 지역 정보기관과의 협력체제(상호대차)	8.2 지역사회 학교도서관 봉사 및 지원(개방)

3.3 평가지표의 타당성 검증

평가지표의 개발방향으로 평가목적의 적합성, 평가지표의 객관성과 타당성, 현장적용 가능성 및 안정성을 제시하였다. 이를 평가지표의 타당성 차원에서 살펴보면 다음과 같은 검증기준이 설정될 수 있다. 첫째 평가목적의 적합성은 전국 학교도서관을 동시평가를 위해 평가지표의 내용은 계량화가 가능해야 한다는 의미이다. 둘째, 평가지표의 객관성은 전국 대부분의 학교 및 학교급에서 공통적으로 적용될 수 있는 일반성을 의미한다. 셋째, 현장적용 가능성은 평가지표에서 요구하는 내용이 현장업무를 정확하게 반영해야 하고, 평가자료 확보

가 용이해야 한다는 의미이다.

즉, 평가지표의 개발방향을 바탕으로 계량화 가능성, 객관성, 자료확보 용이성의 3개 기준을 설정하고, 선행연구에서 추출된 개별지표의 타당성을 검증하였다. 이 경우 추출된 지표의 용어에 의존하여 타당성을 평가하는 것이 어렵기 때문에 평가지표가 측정하려는 본질적인 속성과 효용성을 종합적으로 고려했다. 이상의 기준에 따라 선행연구에서 추출된 개별지표의 타당성을 검증한 결과는 〈표 4〉와 같다. 평가지표의 타당성 검증은 학교도서관 분야의 전문가 6명으로 구성된 개발자회의를 통해 진행되었다.

개발자회의 결과 타당성이 부족한 것으로 나타난 평가지표를 살펴보면 〈표 5〉와 같다. 구체

〈표 4〉 추출된 평가지표의 타당성 검증결과

영역	평가지표	타당성 검증기준			검증결과
		계량화 가능성	객관성	자료확보 용이성	
경영일반	1.1 경영계획 수립	○○	○	○	적합
	1.2 경영계획의 적절성	×	△	×	부적합
	1.3 홍보 실적	○	○	○	적합
	1.4 이용자 만족도 조사	×	×	△	부적합
	2.1 장서관리정책 수립	○	○	○	부적합*
장서	2.2 장서관리위원회	○	○	○	적합
	2.3 자료구입절차	×	×	○	부적합
	2.4 자료의 교육과정 지원	×	×	×	부적합
	2.5 교수·학습자료의 개발과 제작	×	×	△	부적합
	2.6 장서 수(단행본, 연속간행물, 시청각 자료)	○	○	○	적합
	2.7 목적별 장서비율(참고정보원, 특화자료)	○	×	×	부적합
	2.8 자료의 최신성(최신자료 비율)	○	○	○	적합
	2.9 자료의 조직화	○	○	○	적합
	2.10 자료구성의 적절성	○	○	×	적합
	2.11 제적 및 폐기	○	○	○	적합
	시설·설비	3.1 접근성(위치 및 입지조건)	○	△	○
3.2 도서관 규모(면적, 크기)		○	○	○	적합
3.3 도서관 시설의 종류와 규모		○	○	○	적합
3.4 도서관 설비의 종류와 규모		○	○	○	적합
3.5 인터넷 가능한 이용자 컴퓨터 수		○	○	○	적합
3.6 열람 좌석 수		○	○	○	부적합**
인적자원	4.1 전문인력 배치유형	○	○	○	적합
	4.2 직무내용 및 업무분장	×	×	×	부적합
	4.3 학교도서관운영위원회	○	○	○	적합
	4.4 인적자원의 전문성 신장	○	○	○	적합
	4.5 자원봉사자	△	×	△	부적합
예산	5.1 연간 학교도서관 예산 현황	○	○	○	적합
	5.2 예산편성 및 집행의 타당성	×	×	×	부적합
	5.3 예산증가비율	○	×	○	부적합
	5.4 외부기금의 확보비율	○	×	○	부적합
이용	6.1 개관일수와 시간	○	○	○	적합
	6.2 열람 및 대출정책	×	×	○	부적합
	6.3 도서관 방문자 빈도 및 비율	○	×	×	부적합
	6.4 자료 대출 빈도 및 비율	○	○	○	적합
	6.5 전자자료 이용 빈도 및 비율	×	×	△	부적합
교육	7.1 학교도서관 교육계획	○	○	○	부적합***
	7.2 정보교육	○	○	△	적합
	7.3 도서관활용수업 및 협력수업	○	○	×	적합
	7.4 독서교육 내용 및 시간	○	○	×	적합
	7.5 독서행사	○	○	○	적합
협력	8.1 지역 정보기관과의 협력체계(상호대차)	○	△	○	적합
	8.2 지역사회 학교도서관 봉사 및 지원(개방)	○	×	○	적합

검증기준: ○ 높음, △ 보통, × 낮음

* 한번 수립시 매년 동일한 결과를 산출하고, 현장업무상 운영계획의 일부로 포함시키기 때문에 독립지표로 부적합

** 학교도서관의 목적달성과 관련성 부족

*** 경영계획과 중복되는 측면이 있고, 다수의 학교에서 학교 교육계획서에 독서교육의 내용을 포함하고 있음

〈표 5〉 타당성이 부족한 평가지표와 그 이유

영역	평가지표	타당성 부족 이유
경영 일반	1.2 경영계획의 적절성	계량화 가능성이 낮고, 평가자에 따라 상이한 결과를 도출할 수 있기 때문에 객관성이 부족하다.
	1.4 이용자 만족도 조사	실시여부를 기준으로 평가방향을 설정할 경우 계량화가 용이하지만 형식적인 만족도 조사에 그칠 우려가 있다. 이 지표는 만족도 조사 결과를 경영개선에 반영하는 체제, 과정, 결과를 평가하는 것이기 때문에 이를 평가방향으로 설정할 경우 계량화와 객관성 확보가 어렵다.
장서	2.1 장서개발정책 수립	계획서의 존재유무로 평가방향을 설정할 경우 타당성이 높으나, 계획서를 일단 보유한 경우 매년 동일한 결과가 도출되며, 현장에서 별도의 장서개발정책을 수립하기보다 도서관운영규정의 일부로 장서정책을 포함시키는 경향이 있기 때문에 독립된 지표로 선정하기가 어렵다.
	2.3 자료구입절차	자료선정을 의미하는 경우에는 장서개발위원회와 중복되고, 구입과정의 합리성을 의미하는 경우에는 학교 행정절차와 관련이 있기 때문에 계량화가 어렵다.
	2.4 자료의 교육과정 지원	교육과정 지원을 위한 장서구성 절차와 구성된 장서가 실제 교과 학습에 적용되고 있는지를 평가하기 위한 지표이지만 계량화 가능성이 낮고, 장서평가를 위한 정확한 기준이 부족하다.
	2.5 교수·학습자료의 개발과 제작	교수·학습자료가 이미 전자형태로 생산되고, 전문업체 혹은 교과교사가 자체 개발하기 때문에 실제 평가에 적용하기가 어려운 측면이 있다.
	2.7 목적별 장서비율	일부 선행 평가지표에서 참고자료의 비율, 다문화자료와 같은 특화자료를 평가지표로 제시한 것이다. 그러나 그 자체로 계량화는 용이하지만 일반성이 부족하고 도서관자동화시스템을 통해 정확한 통계자료를 산출하기도 어렵다.
시설· 설비	3.6 열람좌석 수	계량화 가능성, 객관성, 자료확보 가능성은 높지만 일부학생을 위한 '공부방'의 개념이 포함되며, 이러한 목적은 교실과 같은 일반시설을 통해서도 달성할 수 있다. 따라서 학교도서관의 본질적인 목적과는 관련성이 부족하다.
인적 자원	4.2 직무내용 및 업무분장	대부분의 학교도서관이 1인 체제로 운영되고 있으며, 업무분장이 학교마다 다르기 때문에 일반화가 어렵다.
	4.5 자원봉사자	학교급에 따라 운영상황이 다르고*, 운영실적을 중심으로 평가할 경우 계량화 가능성과 자료확보 용이성은 높지만, 측정개념인 봉사자 운영을 통한 경영 효과성 제고와 봉사조직의 체계적 관리 등은 평가하기 어렵다.
예산	5.2 예산편성 및 집행의 타당성	학교 및 학교도서관의 특성에 따라 일률적으로 평가하기 어렵기 때문에** 객관성의 문제가 있다. 집행의 타당성은 학교회계 등의 제반 규칙에 따라 공정하게 처리되기 때문에 평가의 의미가 부족하다.
	5.3 예산증가비율	학교도서관 담당자의 개인적인 노력보다 학교전체 예산증가와 편성방법에 따라 결정되며, 주로 전년도 예산을 기준으로 당해 연도 예산이 결정되기 때문에 큰 폭으로 변경되기 어렵다.
	5.4 외부기금의 확보비율	공립학교의 경우 대부분의 학교도서관 예산은 학교로부터 지원을 받고 있으며, 외부기금의 확보비율도 낮고 정기적인 기금을 확보하기도 어렵다. 물론 일부 사립학교의 경우 외부기금 비율이 높을 수 있지만 일반성의 문제가 있다.
이용	6.2 열람 및 대출정책	도서관운영규정 혹은 도서관정보시스템의 환경설정에서 기본사항을 규정하는 방식으로 업무가 진행된다. 즉, 대다수의 학교에서 기본적으로 수행하는 지표로써 평가의 의미가 부족하다.
	6.3 도서관 방문자 빈도 및 비율	입·출입기 같은 시설이 확보되어야 자료를 확보할 수 있지만 다수의 학교도서관이 입·출입기와 같은 고가의 시설을 확충하지 못했기 때문에 자료확보가 어렵고, 산출방식에 따라 오류가능성도 높다.
	6.5 전자자료의 이용 빈도 및 비율	2009년까지 도서관정보정책위원회의 평가지표에 반영되었지만, 평가할 전자자료의 유형을 정확하게 규정하기 힘들고, 학교도서관 정보시스템인 DLS에서 일부 무료원문을 제공하기 때문에 학교 간 비교가 어렵다.
교육	7.1 학교도서관 교육계획 수립	'1.1 경영계획'과 중복되는 측면이 있으며, 대다수의 학교에서 매년 발행하는 학교 교육계획서에 독서교육 내용이 반영되어 있다. 즉, 학교도서관에서 교육계획을 수립하는 경우에는 경영계획의 일부로 평가하는 것이 바람직하다.

* 초등학교에서는 주로 학부모 도우미, 중·고등학교에서는 도서관원 형태로 운영된다.
 ** 예를 들어 특정 학교도서관이 그 해에 서가구입을 중요한 목표로 설정한 경우 자료구입비와 독서행사와 같은 비용은 일부 줄어 들 수 있지만, 이것이 해당 학교도서관의 목적달성에는 보다 중요할 수 있기 때문이다.

적으로 경영일반에서는 2개, 장서에서는 5개, 시설·설비에서는 1개, 인적자원에서는 2개, 예산에서는 3개, 이용에서는 3개, 교육에서는 1개의 지표가 타당성이 부족한 것으로 나타났다.

평가 영역 중에서 교육 영역은 전반적으로 평가방향과 기준을 설정하기가 어렵다. 그 이유는 평가의 본질적인 방향은 프로그램의 우수성, 효과, 내용 등이지만 이러한 내용은 계량화하기가 어렵기 때문이다. 또한 현재 학교도서관의 정규 교육과정 없이, 학교구성원의 인식부족으로 교육이 원활하게 이루어지기가 어렵기 때문에 학교상황에 따라 간헐적으로 이루어지는 교육형태를 일반화시키기도 어렵다. 이러한 이유 때문에 선행연구와 도서관정보정책위원회의 평가지표에서도 대부분 '실시 빈도', '참여교과 수' 등의 형식적인 측면을 주로 평가하고 있다.

이러한 현실적인 어려움에도 불구하고 교육은 학교도서관의 핵심적인 목적으로 설정되어 있다. 즉, 교육 영역의 객관적인 평가를 위해서는 평가방식을 변경하거나 측정방법에 대한 보다 면밀한 연구가 필요하다. 따라서 새로운 평가지표에서도 교육 영역의 평가방향을 불가피하게 빈도와 실적 등을 중심으로 평가할 수밖에 없는 현실적인 한계가 있다.

협력도 교육과 마찬가지로 평가방향과 기준을 설정하기가 어렵다. 즉, 협력 프로그램의 우수성, 내용, 효과성 등을 중점으로 평가되어야 하지만, 현실적인 어려움이 있기 때문에 협력체제 구축여부와 지역사회 행사 실적 등을 중심으로 평가되고 있다.

즉, 이상의 현실적인 측면을 고려하여 교육

과 협력에 포함되는 평가지표의 타당성을 검증하였다.

3.4 평가지표 초안 개발

타당성이 검증된 지표들은 선행연구에서 제시한 영역, 항목, 지표를 단순히 나열한 수준이다. 즉, 지표의 영역 및 항목이 체계적으로 구분되지 않았으며, 영역내 지표수의 편차도 크다. 따라서 평가지표의 관련성을 중심으로 <표 6>과 같이 영역, 항목, 지표로 재구성하였다.

이를 위해 중복적인 성격의 지표를 종합하였고, 복수의 개념이 포함되었거나 유형별 구분이 필요한 지표는 세분하였고, 지표수를 고려하여 영역과 항목을 재구성하였다. 이를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

경영일반 영역은 경영계획, 홍보, 협력, 예산의 4개 항목과 4개 지표로 구성하였다. 경영일반은 학교도서관 경영과 관련된 전반적 내용으로, 여기에 포함되는 지표는 경영계획 수립과 홍보이다. 또한 평가지표의 수가 적어 독립된 영역으로 구성하기 어려운 영역을 포함시켰는데, 여기에 포함되는 영역이 협력과 예산이다. 이러한 개별 요소들을 종합하여 하나의 영역으로 재구성하였다.

장서 영역은 대폭적으로 변경되었다. 항목은 장서의 현황, 최신성, 적절성으로 구분하고, 8개 평가지표로 구성하였다. 이를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 장서 수로 표시되었던 지표는 장서현황 항목으로 표기하고, 학교도서관 장서의 매체유형을 중심으로 단행본, 정기간행물, 시청각 자료로 세분하였다.

〈표 6〉 평가지표의 영역 및 항목 재구성

영역(6)	항목(16)	평가지표(31)
1. 경영일반	1.1 경영계획	1.1.1 경영계획 수립
	1.2 홍보	1.2.1 홍보실적
	1.3 협력	1.3.1 협력활동 및 지역사회봉사
	1.4 예산	1.4.1 연간 학교도서관 예산 현황
2. 장서	2.1 장서 현황	2.1.1 단행본 수, 2.1.2 연속간행물 수, 2.1.3 시청각자료 수
	2.2 장서 최신성	2.2.1 최신자료 비율, 2.2.2 자료의 제적 및 폐기
	2.3 장서 적절성	2.3.1 장서개발의 적절성, 2.3.2 장서구성의 적절성, 2.3.3 자료조직의 적절성
3. 시설·설비	3.1 시설 접근성	3.1.1 시설 접근성, 3.1.2 규모
	3.2 시설·설비 적절성	3.2.1 시설 적절성, 3.2.2 설비 적절성, 3.2.3 인터넷 가능한 이용자 컴퓨터 수
4. 인적자원	4.1 인적자원 배치와 전문성	4.1.1 인적자원 배치유형, 4.1.2 인적자원의 전문성 신장
	4.2 학교도서관운영위원회	4.2.1 학교도서관운영위원회 활동
5. 이용	5.1 이용 접근성	5.1.1 개방시간
	5.2 자료이용 현황	5.1.2 학생 자료이용 현황, 5.1.3 교직원 자료이용 현황
6. 교육	6.1 정보활용교육	6.1.1 정보활용교육 유형
	6.2 도서관활용(협력)수업	6.2.1 도서관활용(협력)수업 유형, 6.2.2 도서관활용(협력)수업 시간 6.2.3 도서관활용(협력)수업 참여교과 수
	6.3 독서교육	6.3.1 정기적인 독서교육 프로그램 운영, 6.3.2 독서교육 자료제작 6.3.3 학습독서 현황, 6.3.4 독서행사 현황

둘째, 장서 최신성은 다음과 같이 변경하였다. 장서의 최신성을 확보하는 방법은 신규자료의 구입을 통해서도 가능하지만, 불필요한 자료를 제적 및 폐기시킴으로써도 최신성을 확보할 수 있기 때문에 최신성은 제적 및 폐기를 포함하는 개념으로 판단하였다. 즉, 기존의 최신자료 비율과 제적 및 폐기를 장서의 최신성이라는 항목으로 종합하고, 각 내용을 하위지표로 구분하였다.

셋째, 장서 적절성 항목은 선정된 자료가 학교도서관의 교육적 목적에 적합한 정도에 더하여 적절한 조직과정을 거쳐 축적되는 것까지를 포함하는 개념으로 판단하였다. 전자에 속하는 평가지표는 장서개발과 장서구성의 적절성이며 후자에 포함되는 지표는 자료조직의 적절성이다. 또한 기존의 '장서개발위원회' 지

표는 단순한 위원회의 구성과 활동보다 위원회의 목적인 합리적인 장서구성에 중점을 두었다. 이 평가방향은 학교구성원의 요구를 반영하여 장서를 선정하고, 선정한 자료의 적절성을 위원회에서 점검한다는 것을 주 내용으로 하기 때문에 '장서개발의 적절성'이란 용어로 변경하였다.

시설·설비 영역은 시설 접근성, 시설·설비 적절성의 2개 항목으로 구분하고, 5개 지표로 구성하였다. 시설 접근성 항목은 시설 접근성과 시설 규모의 2개 지표로 구성하였고, 시설·설비 적절성 항목은 시설 적절성, 설비 적절성, 인터넷 가능한 이용자 컴퓨터 수의 3개 지표로 구성하였다.

인적자원 영역은 인적자원 배치와 전문성, 학교도서관운영위원회의 2항목으로 구분하고,

3개 지표로 구성하였다. 인적자원의 배치와 전문성 항목은 인적자원 배치유형과 전문성 신장의 2개 지표로 세분하였다.

이용 영역은 이용 접근성과 자료이용 현황의 2개 항목으로 구분하고, 3개 지표로 구성하였다. 이용 접근성은 이용자가 도서관 시설과 장서에 접근 가능한 시간의 정도를 의미하는 개념으로 개방시간을 포함시켰다. 그리고 자료이용 현황은 주요 이용대상자인 학생과 교직원의 자료이용 현황으로 구분하였다.

교육 영역은 정보활용교육, 도서관활용(협력)수업, 독서교육의 3항목으로 구분하고, 8개 지표로 구성하였다. 정보활용교육 항목은 정보활용교육 유형 지표로, 도서관활용(협력)수업 항목은 수업유형, 시간, 참여교과 수의 3개 지표로 구성하였다. 독서교육 항목은 정기적인 독서교육 프로그램 운영, 독서교육 자료제작, 학습독서 현황, 독서행사 현황의 4개 지표로 보다 구체화시켰다.

앞에서 언급하였듯이, 교육 영역은 전반적으로 실시여부와 빈도를 중심으로 평가방향을 설정할 수밖에 없는 불가피한 측면이 있다.

3.5 도서관정보정책위원회의 평가지표에 대한 의견조사

3.5.1 의견조사 목적과 방법

지금까지 주요 선행연구를 종합하여 일반성 있는 평가지표를 선정하고, 평가지표 개발방향을 기반으로 타당성을 점검하였다. 이상의 과정을 통해 개발된 평가지표는 다음과 같은 문제점이 있다.

우선 참고한 주요 선행연구들이 실제 평가에

적용된 사례가 거의 없고, 또한 평가기준과 척도가 구체적으로 제시되지 않고 있다. 즉, 실제 적용을 위해서는 각 지표에 대한 새로운 척도와 평가기준을 설정해야 한다. 그러나 새로운 평가기준과 척도를 개발하고 적용하는 과정에서 시행착오가 불가피하다. 따라서 선행연구를 통해 추출한 평가지표가 기존의 도서관정보정책위원회의 평가지표와 동일한 개념을 측정할 경우 지속적인 보완과정을 거친 도서관정보정책위원회 평가지표의 기준과 척도를 활용하는 것이 바람직하다. 그러나 이 경우 평가기준과 척도의 타당성을 점검하여 타당성이 높은 평가기준은 새 평가지표에 반영하고, 타당성이 부족한 지표는 기준과 척도를 개선하여 타당도를 높이는 것이 효과적이다.

이를 위해 2010년 도서관정보정책위원회의 학교도서관 평가에 참여한 전국의 51명의 사서교사를 표본으로 선정하여, 2010년 11월 9일부터 11일까지 전자우편을 통해 설문조사를 실시하였고, 이 중 42명이 설문에 응답하였다.

설문에 참여한 사서교사의 일반적인 특징은 다음과 같다. 학교급에서는 초등학교 사서교사 17명(40.5%), 중학교 사서교사 11명(26.2%), 고등학교 사서교사 14명(33.3%)로 나타났다. 설립구분은 공립학교가 39명(92.9%), 사립학교가 3명(7.1%)로 나타났고, 교육경력은 1~3년이 8명(19.2%), 4~6년이 22명(52.4%), 7~9년이 10명(23.8%), 10년 이상이 2명(4.8%)으로 나타났다.

그리고 문헌정보학과 교수 3명, 학교도서관 전문단체 대표 1명, 사서교사 2명으로 전문가 협의회를 구성하여 새로운 평가지표의 타당도와 배점에 대한 의견을 조사하여 반영하였다.

3.5.2 조사내용 및 분석결과

평가지표 초안을 도서관정보정책위원회의 평가지표와 측정개념을 중심으로 비교한 결과, 총 7개 지표가 추가되었고, 도서관정보정책위원회에서 적용한 질적지표인 '운영프로그램 우수사례'의 1개 지표가 제외되었다. 즉, 측정개념을 중심으로 비교하면 총 31개의 평가지표 중 24개의 평가지표는 도서관정보정책위원회의 평가지표와 동일하다. 따라서 도서관정보정책위원회에서 사용한 평가기준과 설문문항의 타당성을 검토하여 새로운 평가지표에 반영하기 위해 <표 7>과 같은 방식으로 설문조사를 실시하였다. 그리고 그 결과를 평균을 기준으로 정렬하면 <표 8>과 같다.

이 중에서 우선순위의 상위에 해당하는 평가 지표와 문항은 비교적 적절한 것으로 판단할 수 있기 때문에 새로운 평가지표에서 동일한 개념을 측정할 경우 해당 기준을 활용하는 것이 효과적이다. 그러나 적절성이 부족한 것으로 나타난 지표에 대해서는 보다 면밀한 검토가 필요하다. 그 이유는 평가지표, 기준, 문항, 척도 등을 수정하지 않고, 새로운 평가지표에 동일하게 적용할 경우 타당성 부족을 야기할 수 있기 때문이다.

적절성이 부족한 것으로 나타난 평가지표를 우선순위 하위 순으로 살펴보면 다음과 같다. 우선순위가 가장 낮은 '31. 장서구성 비율'의 평가기준은 한국도서관협회의 학교도서관 기준에서 제시하고 있는 장서구성 비율과 개별 도서관의 장서비율을 비교하는 방식이다. 그러나 현실적으로 대다수의 학교도서관에 문학류 장서가 많아 기준에서 제시하는 주제별 장서구성 비율과 격차가 크다. 또한 제시된 장서구성 비율이 주제별로 획일적이어서 학교의 특성과 요구에 따른 장서구성에 배치되는 측면이 있다. 그러나 학교도서관 자료가 주제별로 다양하게 구성되어야 한다는 방향과 이를 측정할 수 있는 객관적인 기준이 부족한 상황을 고려하면 장서의 주제 다양성을 측정할 수 있는 현실적인 대안이 없다. 결과적으로 이 지표는 산출방식과 배점을 수정하는 방식으로 변경하기로 하였다.

'30. 시청각자료 현황'은 도서관에 소장된 학생 1인당 시청각자료의 비율을 평가하는 지표이다. 설문응답자 중 일부가 이 지표의 적절성이 부족한 이유를 제시하였다. 그 이유로는 예산부족으로 시청각자료 구입의 어려움, 평가지표에서 제시한 척도의 달성 어려움, 다수의 시

<표 7> 도서관정보정책위원회 평가기준과 문항의 타당도 조사 예시

1. 평가문항이 해당 평가지표를 측정하기에 적합한 정도를 표시기 해주시기 바랍니다.(문항과 척도의 적절성)						
지표	평가문항	매우 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다
시설 설비	1. 귀 학교에서 도서관이 위치하는 곳은 어디입니까? ① 음악관 혹은 체육관(소음시설)에 인접해 있거나 지하공간					
위치	② 교사의 양 날개에 위치(2층 이상)					
	③ 교사 1층 양 날개에 위치					
	④ 교사의 중앙에 위치(2층 이상) 혹은 컴퓨터실, 시청각실 인접					
	⑤ 도서관 전용 건물 혹은 교사의 1층 중앙에 위치					

〈표 8〉 도서관정보정책위원회 평가기준과 문항의 적절성 순위

N=42

순서	영역	문항내용	평균	표준편차
1	인적자원	담당인력 유형	4.24	0.73
2	운영·예산	예산	4.02	0.68
3	인적자원	전문성 신장 교육	4.02	0.84
4	인적자원	운영협의체 구성	4.00	0.77
5	정보·교육서비스	도서관정보교육 형태	4.00	0.58
6	인적자원	전문성신장 모임 가입	3.95	0.73
7	자료	단행본 현황	3.83	0.66
8	인적자원	운영협의체 운영현황	3.81	0.67
9	시설·설비	공간 규모	3.79	0.87
10	정보·교육서비스	도서관활용수업 주당 시수	3.79	0.75
11	정보·교육서비스	독서교육	3.76	0.82
12	시설·설비	기본설비	3.74	0.86
13	정보·교육서비스	학생 1인당 대출현황	3.74	0.94
14	정보·교육서비스	교과 연계관련 도서 제공	3.69	0.78
15	시설·설비	위치	3.67	0.90
16	운영·예산	목록 정보화	3.67	0.85
17	시설·설비	기본시설	3.62	0.70
18	자료	최신자료 현황	3.60	0.91
19	정보·교육서비스	학기당 도서관활용수업 참여 교사 수	3.57	0.77
20	정보·교육서비스	교직원 1인당 대출현황	3.50	0.99
21	운영·예산	도서관 운영의 일관성(운영계획)	3.50	0.86
22	자료	제작 및 폐기비용	3.48	0.89
23	정보·교육서비스	도서관활용수업 참여 교과 수	3.45	0.83
24	시설·설비	보조시설	3.43	0.74
25	정보·교육서비스	우수프로그램	3.43	0.91
26	정보·교육서비스	방과 후 프로그램 운영	3.38	0.85
27	자료	연속간행물 현황	3.36	0.69
28	운영·예산	지역사회 협력	3.26	1.01
29	시설·설비	보조설비	3.21	0.68
30	자료	시청각자료 현황	3.19	0.71
31	자료	장서구성 비율	3.19	0.99

비고: Likert 5점 척도 1: 매우 아니다, 2: 아니다, 3: 보통, 4: 그렇다, 5: 매우 그렇다

청각자료가 흥미위주의 영화란 점에서 적절성에 대한 문제 등이 제시되었다.

그러나 이 지표는 도서자료 중심으로 구성되어 있는 학교도서관 장서의 매체다양성을 확보하기 위한 목적으로 조사되고 있다. 이 지표가

제외될 경우 학교도서관 장서의 매체구분이 도서자료와 연속간행물로 양분되고, 따라서 인쇄자료 중심으로 장서가 구성될 우려가 있다. 결과적으로 이 지표는 평가매점을 조정하는 방식으로 변경하기로 하였다.

‘29. 보조설비’는 학교도서관이 갖추고 있는 설비의 다양성을 조사하기 위한 지표이다. 해당 지표의 척도로는 영상장비, 도서보수 장비, 사물함, 장애인 편의시설, 도서분실 방지시스템, 도서반납기가 제시되었다. 이 지표에 대해 일부 응답자들은 제시한 고가장비는 예산상의 문제로 구비가 어렵고, 일과 중 상시 개방체제로 운영되는 학교도서관에서 도서반납기와 같은 장비는 필요성이 부족하다는 의견을 제시하였다. 결과적으로 이 지표는 학교도서관의 특성을 고려하여 보조설비에 해당하는 항목을 개선하는 방식으로 새 지표에 반영하기로 하였다.

‘28. 지역사회협력’은 학교도서관이 공공도서관 및 지역사회 정보기관과 협력체계를 유지하고 있는지 여부를 조사하기 위한 지표이다. 이 지표가 적절하지 못한 이유로 응답자들은 담당 인력 1인체제로 운영되고 있는 학교도서관 현실을 고려하면 협력체계를 유지할 만한 인적자원의 여유가 없다는 점, 제시된 척도가 공공도서관 중심으로 구성되어 학교도서관의 특성에 적합하지 않다는 점 등을 제시하였고, 대안으로 협력도서목록 개발 등을 추가시킬 것을 제

안하였다. 결과적으로 이 지표는 항목을 개선하는 방식으로 새 지표에 반영하기로 하였다.

다음 하위순서에 속하는 ‘27. 연속간행물 현황’, ‘26. 방과 후 프로그램 운영’, ‘25. 우수프로그램’, ‘24. 보조시설’ 등의 지표에 대해서도 응답자들의 의견을 검토하였다. 그 결과 전반적으로 설문문항과 항목에 대한 의견들이 다양하게 제시되었다. 이와 같은 방식으로 타당성이 부족한 평가기준과 척도를 개선하였다.

새 평가지표에서는 도서관정보정책위원회의 지표와 비교하여 7개의 신규지표가 포함되어 있다. 이를 위해 신규지표의 적절성에 대해 현장 사서교사와 전문가의 의견을 조사하였다. 분석결과를 종합하면 <표 9>와 같다.

분석결과 전반적인 평균은 대부분 3.50~4.67수준으로 나타났다. 즉, 신규지표의 타당성은 비교적 높게 나타났다. 그러나 7개 지표 중에서 ‘3. 인터넷 가능한 이용자 컴퓨터 수’는 평균이 가장 낮게 나타났다. 이 지표에 대해 사서교사와 전문가는 도서관 규모와 예산문제로 인해 다수의 컴퓨터 설치가 어렵고, 설치된 컴퓨터가 교육적 목적보다는 웹서핑과 같은 흥미위

<표 9> 신규지표의 적절성 분석결과

설문조사 인원 수=42, 전문가 수=6

신규지표	설문조사		전문가		반영여부
	평균	표준편차	평균	표준편차	
1. 홍보실적	3.69	0.84	4.33	0.52	추가
2. 장서개발의 적절성	3.81	0.74	4.50	0.55	추가
3. 인터넷 가능한 이용자 컴퓨터 수	3.05	1.03	3.17	0.75	제외
4. 개방시간	3.76	0.85	3.50	1.22	추가
5. 정기적인 독서교육프로그램 운영	4.07	0.60	4.67	0.52	추가
6. 독서교육 자료제작	3.90	0.73	4.50	0.55	추가
7. 학습독서 현황	3.64	0.76	4.33	0.82	추가

비고: 척도 Likert 5점 척도 1: 매우 아니다, 2: 아니다, 3: 보통, 4: 그렇다, 5: 매우 그렇다

주로 활용되고 있다는 현실적인 의견을 제시하였다. 결과적으로 이 지표는 제외시키기로 하였다.

다음으로 '7. 학습독서 실시현황'에 대해서는 설문조사와 전문가 의견이 다르게 나타났다. 설문조사에서는 적절성이 낮게 나타났으나, 전문가는 비교적 높게 평가하였다. 학교도서관의 독서교육 방향이 교과와의 연계를 통한 학습독서라는 관점에서 이 지표는 신규지표로 반영시키기로 하였다.

'4. 개방시간의 적절성'도 평균이 비교적 낮게 나타났다. 설문조사와 전문가의 의견을 살펴본 결과, 이 지표가 적용되면 추가 인력지원 없이 개방시간만 연장될 수 있는 점 때문에 다수의 사서교사들이 부담을 가지고 있는 것으로 나타났다. 결과적으로 이 지표는 학교도서관 이용의 접근성을 향상시키기 위해 새 지표에 반영하되, 현실적인 상황을 고려하여 측정방향을 개방체제(상시개방 혹은 일부시간 개방) 중심으로 설정하기로 하였다.

나머지 지표의 타당성은 비교적 높게 나타났으며, 결과적으로 7개 신규지표에서 6개 지표를 평가지표 개선안에 반영하기로 하였다.

3.6 평가기준 설정

평가기준은 지표를 측정할 수 있는 객관적인 방법을 의미한다. 평가지표는 평가기준을 명확하게 설정함으로써 그 의미가 분명해지고, 객관성을 유지할 수 있게 된다. 이러한 측면에서 평가기준은 평가를 담당하는 평가기관뿐만 아니라 평가에 참여하는 모든 사람이 명확하게 이해할 수 있어야 한다.

평가기준을 설정할 경우 산출되는 결과는 일정수준 예측이 가능해야 한다. 즉, 특별한 노력 없이도 제시된 평가기준이 달성될 경우 평가의 효과성은 떨어지고, 반면에 아무리 노력해도 기준을 달성하기 어려운 경우 지표가 존재할 이유가 없게 된다. 따라서 평가기준을 설정할 경우 학교도서관의 일반적인 수준에 대한 정보가 필요하고, 이 정보는 사서교사를 대상으로 하는 설문조사와 기존의 도서관정보정책위원회의 2009년 평가결과를 통해 확보하였다.

결과적으로 도서관정보정책위원회의 평가지표와 측정개념이 동일한 24개 지표는 도서관정보정책위원회의 평가기준과 척도를 평가하여 수정·보완하였으며, 6개 신규지표에 대해서는 평가기준과 척도를 새롭게 개발하였다.

마지막으로 평가기준은 가능하면 분명한 산출식으로 제시하여 객관성을 유지하되, 자료입력 방식을 충분히 고려하였다. 평가기준에서 요구하는 자료를 확보하기 어렵거나 산출방식이 복잡한 경우 평가과정의 효율성이 떨어지며, 오류발생 가능성도 높아진다. 이를 방지하기 위해서 자료입력자가 직접 계산하였던 각종 수치를 원 자료입력 방식으로 전환하고, 산출과정은 평가시스템이 담당하는 방식을 제안하였다.

3.7 배점설정 과정

학교도서관의 여러 경영요소 중에 특정 영역과 항목은 보다 중요하게 평가되어야 하며, 반면에 특정 영역과 항목은 덜 중요하게 평가될 수 있다. 이 중요성을 판단하기 위해 학교도서관의 목적, 경영요소의 물리적 측면과 소프트

웨어적 측면 등의 기준이 적용될 수 있고, 그 정도는 배점을 통해 결정된다.

현장 사서교사 42명을 대상으로 실시한 설문조사 결과, 영역별 배점의 우선순위는 인적자원, 교육, 장서, 이용, 경영일반, 시설·설비 순으로 나타났다. 그리고 전문가의 우선순위는 교육, 인적자원, 장서, 경영일반, 이용, 시설·설비 순으로 나타났다. 즉, 우선순위 1위를 사서교사는 인적자원, 전문가는 교육으로 선정하였고, 나머지 순서는 유사하게 나타났다. 영역 내 항목의 중요도를 살펴보면 <표 10>과 같다.

다음으로 평가영역과 항목의 배점을 설정하기 위해서 도서관정보정책위원회에서 적용하고 있는 배점기준을 분석하였다. 총 520점 만점에서 영역별 우선순위는 정보·교육서비스 170점, 운영·예산 110점, 자료 100점, 인력자원 90점,

시설·설비 50점 순으로 나타났다. 전반적으로 새 평가지표에서 전문가가 제시한 영역별 우선순위와 유사하다.

지금까지의 영역 및 항목별 배점분석 결과를 종합하면, 시설·설비와 같은 학교도서관의 물리적 요소보다 교육 및 이용과 같은 소프트웨어적 요소의 배점 우선순위가 높은 경향이 있다. 이는 학교도서관의 목적에 비추어 적절한 것으로 평가할 수 있다.

도서관정보정책위원회의 평가배점은 총 520점을 기준으로 설정되었으나, 개선안은 평가결과에 대한 이해를 용이하게 하기 위해 100점을 기준으로 하였다. 그리고 설문조사 결과와 전문가 의견을 종합한 후, 최종적으로 전문가와의 집중검토 과정을 거쳐 배점을 결정하였다.

<표 10> 평가지표의 항목별 중요도 분석결과

설문조사 인원 수 = 42, 전문가 수 = 6

평가영역	평가항목	설문조사 순위	전문가 순위
경영일반	1. 경영계획	1	2
	2. 홍보	3	4
	3. 협력	4	3
	4. 예산	2	1
장서	1. 장서 현황	3	3
	2. 장서 최신성	1	2
	3. 장서 적절성	2	1
시설·설비	1. 시설 접근성	1	1
	2. 시설 적절성	2	2
	3. 설비 적절성	3	3
인적자원	1. 인적자원 배치와 전문성	1	1
	2. 학교도서관 운영위원회	2	2
이용	1. 이용 접근성	2	2
	2. 이용 현황	1	1
교육	1. 정보활용교육	1	3
	2. 도서관활용(협력)수업	3	1
	3. 독서교육	2	2

4. 학교도서관 평가지표 개선안

4.1 평가지표의 구성과 배점

지금까지의 과정을 거쳐서 개발된 학교도서관 평가지표 개선안은 <표 11>과 같다. 평가지표 개선안은 6개 영역, 16개 항목, 30개 지

표로 구성되었고, 평가영역은 경영일반, 장서, 시설·설비, 인적자원, 이용, 교육으로 구분되었다.

평가지표의 배점은 다음과 같은 방향으로 설정하였다. 첫째, 학교도서관의 목적을 기반으로 목적달성에 효과적인 경영요소를 보다 강조하였다. 최근의 학교도서관의 목적은 시설과 장

<표 11> 학교도서관 평가지표 개선안

영역(배점)	항목(배점)	평가지표(배점)
1. 경영일반(17)	1.1 경영계획(5)	1.1.1 경영계획 수립(5)
	1.2 홍보(3)	1.2.1 홍보실적(3)
	1.3 협력(3)	1.3.1 협력활동 및 지역사회봉사(3)
	1.4 예산(6)	1.4.1 연간 학교도서관 예산 현황(6)
2. 장서(18)	2.1 장서 현황(6)	2.1.1 단행본 수(3) 2.1.2 연속간행물 수(2) 2.1.3 시청각자료 수(1)
	2.2 장서 최신성(5)	2.2.1 최신자료 비율(3) 2.2.2 자료의 제적 및 폐기율(2)
	2.3 장서 적절성(7)	2.3.1 장서개발의 적절성(3) 2.3.2 장서구성의 적절성(2) 2.3.3 자료조직의 적절성(2)
3. 시설·설비(10)	3.1 시설 접근성(4)	3.1.1 시설 접근성(2) 3.1.2 규모(2)
	3.2 시설·설비 적절성(6)	3.2.1 시설 적절성(3) 3.2.2 설비 적절성(3)
4. 인적자원(15)	4.1 인적자원 배치와 전문성(12)	4.1.1 인적자원 배치유형(5) 4.1.2 인적자원의 전문성 신장(7)
	4.2 학교도서관운영위원회(3)	4.2.1 학교도서관운영위원회 활동(3)
5. 이용(15)	5.1 이용 접근성(4)	5.1.1 개방시간(4)
	5.2 자료이용 현황(11)	5.2.1 학생 자료이용 현황(7) 5.2.2 교직원 자료이용 현황(4)
6. 교육(25)	6.1 정보활용교육(6)	6.1.1 정보활용교육 유형(6)
	6.2 도서관활용(협력)수업(10)	6.2.1 도서관활용(협력)수업 유형(3) 6.2.2 도서관활용(협력)수업 시간(4) 6.2.3 도서관활용(협력)수업 참여교과 수(3)
	6.3 독서교육(9)	6.3.1 정기적인 독서교육 프로그램 운영(3) 6.3.2 독서교육 자료제작(2) 6.3.3 학습독서 현황(2) 6.3.4 독서행사 현황(2)
6개 영역(100점)	16개 항목(100점)	30개 지표(100점)

서와 같은 인프라를 기반으로 정보활용교육과 독서교육을 제공하는 것이다. 이와 같은 목적을 고려하여 새 평가지표에서는 교육 영역의 배점을 가장 높게 설정하였다.

둘째, 학교도서관 혹은 업무담당자의 개인적인 노력으로 달성이 어려운 영역과 항목은 낮은 배점을 부여하였고, 이들의 적극적인 노력을 통해 달성 가능한 부분은 보다 높은 배점을 부여하였다. 전자의 대표적인 예시에는 시설과 설비가 포함되며, 후자에는 교육, 이용, 경영계획이 포함된다.

셋째, 도서관정보정책위원회 평가지표의 문제점으로 지적된 항목간 배점 불균형을 개선하였다.¹⁾ 즉, 평가지표 개선안은 항목의 전반적인 배점비율을 5~7% 수준으로 설정하였으며, 최저배점은 운영협의체 3%, 최고배점은 인적자원의 배치와 전문성 12%로 항목간 배점비율을 4배 수준으로 개선하였다.

이상의 배점설정 방향과 절차에 따라 영역별 배점은 교육 25점, 장서 18점, 경영일반 17점, 인적자원 15점, 이용 15점, 시설·설비 10점으로 설정하였다.

4.2 평가기준

평가기준은 평가목적, 기준, 문항, 척도, 평가자료, 입력방법 순으로 자세하게 기술하였다. 그 이유는 평가에 참여하는 다수의 업무담당자가 학교도서관 분야에 전문성이 부족한 교과교

사리는 점을 고려하여, 이들이 평가기준을 보다 쉽게 이해하고 평가지표에서 요구하는 자료를 용이하게 확보하게 함으로써 평가과정의 효율성과 평가결과의 객관성을 높이기 위해서이다. 평가기준의 예시는 <표 12>와 같다.²⁾

도서관정보정책위원회의 평가문항의 경우에는 도서관정보시스템에서 출력한 평가자료를 평가기준에서 요구하는 비율과 수치로 업무담당자가 계산해야 하는 번거로움이 있었다. 예를 들어 학생과 교직원 1인당 장서 수, 한국도서관 기준의 주제별 장서비율과 ±3 이상 차이가 나는 주제 수 등이 대표적이다.

그러나 평가지표 개선안에서는 평가시스템에 입력하는 자료는 가능한 원자료를 직접입력하고 비율 및 수치의 계산은 평가시스템에서 처리하는 방식을 제안하였다. 즉, 학생과 교직원의 1인당 자료 수는 전체 장서 수, 학생 수, 교직원 수의 기초수치를 입력하는 방식으로, 최신자료 비율은 전년도 입수자료 수와 전체 장서수를 입력하는 방식으로, 그리고 한국도서관 기준의 주제별 장서구성 비율에 적합한 주제 수는 도서관정보시스템에서 출력되는 주제별 장서비율(%) 수치를 그대로 입력하고, 나머지 계산은 평가시스템에서 처리하는 방식을 제안하였다. 이를 통해 업무담당자의 부담을 줄이고 오류를 방지하고자 하였다.

<표 12>의 예시에서 학교도서관 예산현황의 비율은 매해 학년도 초에 보고하는 교육통계 보고자료와 동일한 수치를 입력하도록 하였다.

1) 도서관정보정책위원회 평가지표의 항목 최저배점은 운영협의체(학교도서관운영위원회)이며 배점비율은 1.90%였다. 반면에 최고배점은 도서관활용수업으로 배점비율은 19%였다. 즉, 최고와 최저 항목 간에 10배 정도의 차이가 있었다.
2) 전체 평가기준은 '변우열 등. 2010. 『학교도서관 평가체제와 지표개발 정책연구』. 서울: 교육과학기술부'를 통해 살펴볼 수 있다.

〈표 12〉 평가기준 예시

<p>(4) 예산(6점)</p> <p>(가) 평가목적</p> <p>학교도서관의 장서확충과 교육프로그램 운영을 위해서는 예산이 확보되어야 한다. 학교도서관 예산은 자료구입비와 운영비로 구분되며, 교육과학기술부와 시·도교육청은 학교경상운영비의 3% 이상을 자료구입비로, 1% 이상을 운영비로 확보하도록 권장하고 있다. 이 항목은 학교도서관 예산의 충분한 확보를 목적으로 평가한다.</p> <p>(나) 평가지표: 1.4.1 연간 학교도서관 예산 현황(6점)</p> <p>(다) 평가기준: 연간 학교도서관 예산 현황 = (연간 학교도서관 예산 ÷ 학교경상운영비) × 100</p>
<p>1.4.1 예산(6점)</p> <p>연간 학교경상운영비에서 학교도서관 예산(자료구입비와 운영비)이 차지하는 비율은 어느 정도입니까? ① 2% 미만 ② 2.0~2.9% ③ 3.0~3.9% ④ 4.0~4.9% ⑤ 5.0~5.9% ⑥ 6% 이상</p> <p>※ 교육통계에 보고된 자료구입비와 운영비 합계금액으로, 학교도서관 예산에서 1회성 비용(교육청 특별지원비, 리모델링 사업비), 기부금, 학교도서관 계약직 인건비는 제외한다.</p> <p>척도배점: ① 1점 ② 2점 ③ 3점 ④ 4점 ⑤ 5점 ⑥ 6점</p>
<p>(라) 평가자료 및 입력방법</p> <p><input type="checkbox"/> 서면평가: 매년 교육통계자료로 제출하는 학교도서관 예산비율(자료구입비와 운영비 합계)을 평가시스템에 입력한다.</p> <p><input type="checkbox"/> 현장 실사평가: 학교회계 예산자료에서 학교도서관 예산을 확인하고, 편성된 금액과 예산편성의 적절성을 평가한다.</p>

즉, 현장의 업무방식을 면밀하게 분석하여 평가지표의 측정방식과 연계시킴으로써 평가의 객관성과 효율성을 도모하고자 하였다.

그러나 평가지표 개선안은 다음과 같은 한계를 지니고 있다. 첫째, 선행연구에서 제시한 다수의 평가지표는 이론적인 측면을 고려하여 학교도서관의 경영요소 전반을 체계적이며 밀도 있게 평가할 수 있으며, 이에 따라 평가범위가 넓고 지표의 수가 많은 특징이 있다. 이와 같은 평가지표는 자관의 경영성과를 깊이 있게 점검하기 위한 목적에는 적합하지만 다수의 학교도서관을 대상으로 실제 평가를 진행할 경우에는 효율성의 문제를 야기한다. 반면에 평가지표 개선안은 다수의 학교도서관을 동시평가 하기 위한 목적으로 개발되었기 때문에 현장의 업무

방식, 평가과정의 효율성 등은 비교적 충분하게 고려되었지만 선행연구의 평가지표처럼 학교도서관 경영요소 전반에 대한 밀도 높은 평가에는 적합하지 않을 수 있다.

둘째, 평가지표 개선안은 평가과정의 효율성과 평가결과의 객관성을 높이기 위해 정량적 성격을 지니고 있다. 이러한 이유 때문에 다수의 평가기준은 빈도, 유형, 수치 등을 묻는 방식으로 설계되었다. 이와 같은 정량적 성격의 평가지표는 평가결과의 객관성과 공정성 유지에는 효과적이거나 반면에 프로그램의 질, 경영계획의 우수성, 이용자 만족도 등과 같은 질적 내용을 평가하는 데에는 한계가 있다.

5. 요약 및 결론

학교도서관 평가를 통해 단위학교는 자관의 경영성과를 분석하여 발전전략을 수립하고, 학교도서관 설치 및 운영에 책임이 있는 시·도 교육청은 학교도서관 관련자원의 분배, 장학지도, 미흡 학교도서관 지원과 같은 실질적 정책을 실시하고, 정부는 국가수준의 학교도서관 발전전략을 수립하기 위한 기초자료를 확보함으로써 학교도서관의 지속적 발전을 위한 기반을 조성해야 한다.

학교도서관 평가결과를 효과적으로 활용하기 위해서는 평가결과의 공정성과 신뢰성이 담보되어야 하고, 이를 위해서는 객관적인 평가지표가 필요하다.

이 연구는 학교도서관 평가지표 개선안을 제안하기 위한 목적으로 수행되었다. 평가지표 개선안은 전국 학교도서관의 동시평가에 적합한 지표개발, 평가지표의 타당성과 신뢰성 확보, 현장적용 가능성과 안정성 확보를 주요 개발방향으로 설정하고, 국내외의 주요 7개 선행연구를 분석하여 측정개념을 중심으로 평가영역과 지표를 추출하였다.

선행연구를 통해 추출한 평가지표를 계량화 가능성, 객관성, 자료확보 용이성의 검증기준에 따라 평가하여, 타당성이 검증된 25개 지표를 선정하였다. 이를 영역, 항목, 지표 체계로 재구성하여 평가지표 초안을 개발하였다.

그리고 2010년 도서관정보정책위원회의 학교도서관 평가에 참여한 현장 사서교사 42명을 대상으로 도서관정보정책위원회에서 적용한 평가지표와 기준에 대한 타당도를 조사하여 개선

안에 반영하였다. 또한 신규로 추가된 6개 지표는 새롭게 평가기준을 설정하였다.

평가기준은 학교도서관 평가에 참여하는 업무담당자가 명확하게 이해할 수 있도록 평가목적, 기준, 문항, 척도, 자료 및 입력 방법 순으로 자세하게 기술하였다. 또한 학교도서관 현장의 업무방식과 도서관 정보시스템의 출력결과를 면밀하게 분석하여 평가지표의 측정방식과 연계시켰다. 그리고 복잡한 산출과 계산은 평가시스템에서 처리하는 방식을 제안하여, 평가과정의 효율성과 결과의 객관성을 높이도록 하였다.

평가배점을 설정하기 위해 현장 사서교사를 대상으로 각 영역과 항목에 대한 중요도를 조사하고, 전문가집단의 의견을 수렴하였다. 또한 기존의 도서관정보정책위원회의 배점체계를 분석하여 평가배점을 설정하였다. 평가배점은 학교도서관의 목적에 부합하는 정도, 경영요소의 물리적인 부분과 소프트웨어적 측면, 학교도서관 혹은 업무담당자의 노력여부에 따른 달성도를 종합적으로 고려하였다.

이상의 과정을 거쳐 경영일반, 장서, 시설·설비, 인적자원, 이용, 교육의 6개 영역, 16개 항목, 30개 지표로 구성된 학교도서관 평가지표 개선안을 제안하였다.

이 연구에서 제안한 평가지표 개선안은 전국 학교도서관을 객관적으로 평가하기 위한 실질적 목적을 위해 개발되었지만, 학교도서관 평가지표에 관한 주요 선행연구를 분석하고, 현장적용 가능성을 다각도로 검토하였기 때문에 단위 학교도서관의 경영 가이드라인으로도 충분한 의의가 있다.

참 고 문 헌

- [1] 박철완, 노영희. 2009. 학교도서관 평가지표 개발 연구. 『한국비블리아학회지』, 20(2): 183-196.
- [2] 김진숙 등. 2003. 『학교도서관 평가 적용 및 교육적 효과 측정 연구』. 서울: 한국교육학술정보원.
- [3] 남영준, 이수영, 장보성. 2008. 학교도서관의 BSC 성과지표에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 42(2): 277-294.
- [4] 남영준, 정경애. 2010. 학교도서관의 새로운 평가지표 개발에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 41(3): 99-131.
- [5] 도서관정보정책위원회. 2009. 『전국도서관운영평가 결과보고서』. [서울]: 도서관정보정책위원회.
- [6] 변우열, 이병기, 김성준. 2011. 학교도서관 평가체제 개선방안에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 45(1): 51-73.
- [7] 이상복, 박철완. 2009. 『09년 전국도서관 운영평가지표연구』. 서울: 대통령소속 도서관정보정책위원회, 문화체육관광부 도서관정보정책기획단.
- [8] 한국도서관협회 도서관기준작성특별위원회, 편. 2003. 『한국도서관 기준』. 서울: 한국도서관협회.
- [9] IFLA, & UNESCO. 2002. *The IFLA/UNESCO School Library Guidelines*. [online]. [cited 2010.9.16]. <<http://www.ifla.org/VII/s11/pubs/sguide02.pdf>>.
- [10] ISO. 2007. *ISO/DIS(Draft International Standard) 11620 Information and Documentation-Library Performance Indicators*. 재인용: 최재황, 광승진, 김정택. 2007. 디지털도서관 서비스의 성과지표 측정 및 적용. 『한국문헌정보학회지』, 41(3): 81-102.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Kwak, Chul-Wan, & Noh, Young-Hee. 2009. "A study of development of the school library evaluation criteria." *Journal of Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 20(2): 183-196.
- [2] Kim, Jin-Suk et al. 2003. *Hakgyo Doseogwan Pyeongga Jeogyong mit Gyoyukjeok Hyogwa Cheukjeong Yeongu*. Seoul: Korea Education and Research Information Service.
- [3] Nam, Young-Joon, Lee, Soo-Young, & Chang, Bo-Sung. 2008. "The study of BSC balanced scorecard of school library." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 42(2): 277-294.
- [4] Nam, Young-Joon, & Jung, Kyeng-Ae. "A study on the new evaluation index of school library."

- Journal of Korean Library and Information Science Society*, 41(3): 99-131.
- [5] Committee on Library and Information Policy. 2009. *Jeonguk Doseogwan Unnyeong Pyeongga Gyeolgwa Bogoseo*. [Seoul]: Committee on Library and Information Policy.
- [6] Byun, Woo-Yeoul, Lee, Byeong-Ki, & Kim, Sung-Jun. 2011. "A study on improving the evaluation system of school libraries in Korea." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 45(1): 51-73.
- [7] Lee, Sang-Bok, & Gwak, Cheol-Wan. 2009. *09-nyeon Jeonguk Doseogwan Unnyeong Pyeongga Jipyo Yeongu*. Seoul: Committee on Library and Information Policy, Ministry of Culture, Sports and Tourism. Planning Group for Library and Information Policy.
- [8] Korean Library Association, ed. 2003. *Standards for Korean Libraries*. Seoul: Korean Library Association.
- [9] ISO. 2007. *ISO/DIS(Draft International Standard) 11620 Information and Documentation-Library Performance Indicators*. Quoted in Jae-Hwang Choi, Seung-Jin Kwak and Jeong-Taek Kim. 2007. "Application of performance indicators for digital library services focusing on the analysis of ISO/DIS 11620: 2007." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 41(3): 81-102.