

델파이 방법을 활용한 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램에 대한 전문가 인식 조사*

The Study on the Expertise about Field-University-Government
Cooperation Oriented Supervision Program for Child-care Center

남미경(Nam, Mi Kyoung)**

본 연구는 보육교사의 전문성 신장을 위한 장학프로그램을 산·학·관 협력으로 계획, 운영하는 것에 대한 관련 전문가들의 의견을 조사, 분석함으로써 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램 개발을 위한 기초자료를 제공하고자 하였다. 이를 위해 전문성 평가기준에 따라 20명의 분야별 관련 전문가를 선정하여 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램에 대한 반구조화 된 설문지와 4점 척도형 설문지 등을 통해 3차에 걸친 델파이 조사를 실시하였다. 1차 델파이 조사에서 관련 문헌 및 프로그램 분석을 통해 제안한 15항목으로 이루어진 반구조화 된 설문지를 활용하여 전문가의 의견을 수렴하였으며, 92항목으로 이루어진 2차 조사 설문지를 개발하였다. 2차 조사 결과분석에 따른 3차 델파이 조사는 장학프로그램의 내용 영역 33항목과 운영 영역 44항목, 총 77항목으로 구성된 시안을 작성하였다. 최종 시안에 대한 패널의 반응분포, 문항의 양호도 및 전문가 합치도를 알아본 결과, 전체 문항의 평균이 3.0 이상이고 부적편포를 나타내었으며 각 문항과 총점 간 상관은 .41~.92였고 신뢰도 계수는 내용 영역이 .98, 운영 영역이 .97로 나타났다. 따라서 왜도가 양의 값으로 나타난 일부 문항을 제외하고는 문항구성이 전체적으로 신뢰롭고 타당한 것으로 판명되었다. 그리고 일부 문항을 제외한 대부분 문항은 전문가의 합치도가 높게 나타났다.

주제어: 산·학·관 협력, 어린이집, 장학프로그램, 전문가

* 이 논문은 2010년도 정부재원(교육과학기술부 인문사회연구역량강화사업비)으로 한국연구재단의 지원을 받아 연구되었음(NRF-2010-332-B00382).

** 제1저자(교신저자): 대구한의대학교 아동복지학과 조교수, namrosa@dhu.ac.kr

I. 서론

보육의 질적 수준에 대한 사회적 요구가 높은 가운데 특히 보육교사의 전문성에 대한 기대와 관심도 높아지고 있다. 영유아를 담당하는 교사는 적합한 보육환경을 조성할 뿐만 아니라 영유아와 직접 상호작용을 하여 학습과 발달에 중요한 영향을 미치며, 프로그램의 질을 결정하는데 가장 중요한 요인이 되기 때문에(Howes & Oerick, 1986; Katz, 1996; Powell, 1986; Willer, 1987) 그 역할은 아무리 강조해도 지나치지 않다. 또한 최근의 보육은 영유아의 보호에만 머무르는 것이 아니라 교육적인 측면까지도 함께 고려해야 하는 실정이므로 보육교사에게 영유아의 발달에 대한 지식을 바탕으로 한 신체, 정서적인 보호와 더불어 교육의 질적인 수준에 대한 능력이 요구된다. 전문성을 지닌 보육교사가 되기 위해서는 일차적으로 양성교육이 잘 이루어져야 하며, 현직교사에 대한 지속적인 장학지도 또한 중요한 요인이다(이은화, 배소연, 조부경, 1995). 보육의 질은 교사의 질을 넘어설 수 없으므로 보육교사의 자기개발 노력과 더불어 체계적인 장학을 통하여 보육교사의 발전과 보육의 질 향상을 꾀할 수 있는 것이다.

보육교사들은 영유아의 변화, 발달을 위해 많은 교육적 노력을 해 왔지만 정작 보육교사 자신의 성장, 발달이나 여러 가지 문제해결에 도움을 받고자 하는 부분은 상대적으로 소외되어 왔다. 교사들이 스스로 가지고 있는 문제점들을 해결하기 위해 가장 많이 사용하는 방법이 연수와 장학이지만(조성연, 2007), 보육교사는 과중한 업무량과 긴 근무시간 등으로 인해 자기개발의 시간을 갖기가 어려운 실정이다. 또한 보육시설에 대한 장학의 방법이 체계화되거나 제도화 되어 있지 못하고, 보육시설의 장학을 위한 전문기구는 물론 전문 인력이 확보되어 있지 않는 등 장학을 위한 노력을 지지해 주는 체제가 부족하다. 따라서 지금까지 유아교육현장에서의 장학은 보육시설보다는 대부분 유치원 중심으로 이루어져 왔으며, 운영주나 원장의 감독과 지도를 받거나(Carusso & Fawcett, 1992) 정부에서 주도하는 장학지도나 각종 연수교육을 통해 장학사를 각 유치원에 파견하여 교사들의 수업장면을 참관하고 협의회를 가짐으로써 교사를 위한 지도나 조언을 해 주는 것으로 이루어져 왔다.

장학의 개념은 시대 상황, 강조점, 장학 대상 및 기관에 따라 다양하게 달라질 수 있으나 공통적으로 포함되는 요소는 교육활동의 개선, 지도, 조언이다(박은혜, 2003; 진동섭, 김도기, 2005). 그리고 일반적인 장학과 달리 보육시설의 장학은 교육활동의 개선과 지도, 조언 활동 외에도 건강, 영양, 안전, 즉 영유아의 보호에 대한 장학이 더 필요하다(노은호, 최희양, 2009). 또한 다양한 장학활동이 보육교사의 전문성

향상에 기여하고 궁극적으로 영유아의 발달에 긍정적인 영향을 미치기 위해서는 보육시설 장학에 대한 보다 다양한 접근이 이루어져야 한다. 즉, 교사의 발달단계에 맞는 장학프로그램을 구성하거나(박은혜, 2003; 양정미, 2004; 이은화 외, 1995; 조성연, 강재희, 2007; 최연철, 2002; Katz, 1984), 독자적인 장학 담당기관의 설립, 장학비용 지원 등에 대한 검토가 이루어져야 한다. 그리고 보육시설의 여건에 맞는 보육시설 내 장학이 필요하다. 조혜경(2006)은 보육시설의 과도한 근무시간과 업무 부담이라는 설의 속에서 자체적으로 운영 가능한 교사교육으로 자기장학이나 동료장학과 같은 보육시설 내 장학의 운영을 제안하였다. 그리고 보육시설에서의 장학은 '교사들의 전문성 증진 및 교육활동 개선을 위해 실시되는 집단적이고 협력적인 모든 활동들(조성연, 강재희, 2007)'이다. 교육청과 담당 장학사를 통해 연수와 장학이 이루어지는 유치원과 비교해 볼 때, 어린이집은 관할 시·군·구청에서는 주로 행정지도와 점검 등을 담당하고 있어 장학과는 차이가 있다. 어린이집 장학과 관련된 용어로는 연수, 보수교육, 조력, 컨설팅 등이 있으며 현재 어린이집에 대한 장학이라고 볼 수 있는 것은 평가인증의 자체점검 과정에서 실시되는 조력활동(보건복지부, 2011)과 평가인증 후 사후관리 방안으로 실시되는 보육컨설팅(부산광역시 보육지원센터, 2011) 등이 포함된다.

지금까지 이루어진 보육시설의 장학에 대한 국내 선행연구들을 살펴보면, 보육시설 장학실태 및 요구도 조사(박해미, 이순영, 2009; 양정미, 2004; 유미경, 2000; 윤정주, 2008; 이근주, 2006)가 대부분이고 장학지도 모형 및 프로그램 개발(원영미, 2001; 조성연, 2007)이 일부 이루어졌다. 아직 보육시설의 실정에 적합하면서도 보육교사의 발달과 특수성을 고려한 다양한 장학 프로그램의 개발과 적용은 부족한 실정이다. 보육시설에 적용된 장학프로그램 관련 연구로는 조성연(2007)이 보육시설 내 교사 장학의 형태를 임상장학, 발달장학, 동료장학, 자기장학, 선택적 장학으로 구분하고 저널쓰기, 이야기 쓰기, 비디오 분석, 수업사례 활용하기, 수업 관찰하기, 시범 보이기, 역할놀이, 전문서적 읽기, 연수 참여와 같은 장학방법을 적용하여 연간 장학계획을 수립하고 프로그램 모형을 적용하여 교사 장학을 실시하였다.

한편, 효율적인 장학을 위해서는 교사 자신과 기관, 정부의 노력이 자율적이고 체계적이며 끊임없이 경주되어야 한다(Zeichner, 1986). 그리고 교육과 보육을 통해 지역발전을 이룰 수 있도록 하기 위해서는 지역사회 내의 폭넓은 교육 주체간의 체계적이며 유기적인 협력이 필요하다는 논의가 이루어지고 있다(조부경, 남옥자, 2008). 협력의 구체적인 형태와 관련하여 기술공학 분야에서 뿐만 아니라 인문사회 분야까지 이루어지고 있는 산·학·관 협력체제에 대한 연구는 학문적인 성격보다는 실용적인 목적을 지니고 있는 분야이다(이경철, 2006). 산·학·관 협력은 그 자

체가 목적이 아니라 연구, 기술개발의 촉진, 현장 적합성 있는 인력양성 등의 목적을 달성하기 위한 수단 및 도구적 성격을 지닌다. 황해익(2004)에 따르면 산·학·관 협력체제의 활용은 유아교육분야에서의 산(産)이라 할 수 있는 유아교육기관의 질적인 발전과 함께 대학에서 진행되는 유아교육 관련 연구가 이들과의 네트워크를 통하여 꾸준히 발전할 것이며 또한 효과가 있을 것으로 기대된다고 하였다.

외국에서는 각 분야의 여러 기관들이 효율적인 결과를 창출하기 위해 협력이 필요하다라는 인식하에 교사교육자와 교사간의 협력(Kremenitzer & Myler, 2006), 대학·교사·교육청 간의 협력(Ellen & Pearl, 2005) 등에 대한 연구들이 이루어져 왔다. Fish(2004)는 미국 California State University Northridge의 유아교육 관계자들과 지역사회 관계자들에 의해 협력하여 개발된 유아교육자문서서비스(Early Childhood Education Consulting Services; ECECS)의 사례를 통해 지역에 기반을 둔 유아교육 프로그램의 질적 향상을 지원하고 예비교사(학생)들에게는 의미 있는 학습경험을 제공한 사례를 보고하였다.

우리나라의 경우 아직 많은 연구가 이루어지고 있지 않지만 지금까지 국내 유아교육 분야에서 이루어진 산·학·관 협력 관련연구를 살펴보면, 산·학 협력을 통한 교육실습모형 개발(조부경, 2003; 최중근, 2007) 및 유아의 사회적 관계 증진연구(이정희, 정계숙, 2009), 평가인증제를 위한 산·학·관 협력 모형개발(이경철, 2006), 지역화 교육을 위한 산·학·관 협력(조부경, 남옥자, 2008), 직장어린이집 운영을 위한 산·학·관 협력 방안(차미영, 2011) 등이 있다. 이경철(2006)은 산·학·관 협력체제하에서의 유아교육기관 평가인증제에 대한 참여주체의 역할과 효과적인 협력 전략을 통해 산·학·관 협력모형을 도출하였다. 조부경과 남옥자(2008)는 유치원 교육의 지역화를 위해 대학과 지역교육청 및 유치원의 협력 방안에 대해 연구한 결과, 협력이 이루어지기 위해서는 협력 구성원 모두의 주도성, 힘의 공유, 상호 학습 등이 필요하다고 하였다.

유아교육 현장에서의 협력은 대학과 보육시설 간 또는 지역 행정기관과 보육시설 간에 이미 부분적으로나마 이루어지고 있다. 대학과 보육시설 간의 협력은 주로 보육실습을 위하여 협력학교를 선정하거나 현장과 연계된 실습 지도를 하는 협력의 형태가 대부분이다. 행정기관과 보육시설과의 협력은 행정기관에서 행, 재정적 지원을 해 주는 것을 들 수 있고 지역 행정기관과 보육시설, 대학 간의 협력은 교수가 지역 행정기관의 자문위원을 맡거나 행정기관 주최 연수에서 강의를 하거나 보육시설의 요청장학에 참여하는 것 등을 들 수 있다.

그러나 현재와 같은 대부분의 부분적인 협력은 대학과 지역 행정기관, 보육시설이 각기 동등한 입장에서 자율성을 가지고 체계적으로 이루어지는 협력이라고 보기

는 어렵다. 협력의 진정한 의미는 참여자 모두의 목표 추구와 자율성, 책임 등이다. 보육정보센터가 조력활동과 보육컨설팅 등을 통해 일부 담당하고 있는 어린이집 장학의 경우에도 보육정보센터가 구체적으로 어떤 사항을 조력해야 하는지에 관한 내용이 모호하고 이에 필요한 인력을 확보하고 있는가가 여전히 문제로 지적되고 있다. 즉, 보육정보센터가 조력 역할을 담당하고 있으나(김온기, 2008) 현실적인 조력 역량은 아직 검증되지 않은 상태이다(유애열, 2005). 행정기관으로서의 현 보육정보센터의 인력이나 예산, 조직구조로는 어린이집의 장학요구를 수용하는데 한계가 있는 실정이다. 따라서 보육정보센터가 어린이집의 장학에 대한 역할을 담당할 수 있기 위해서는 지역사회 네트워크의 활성화와 관련기관과의 협력이 필요하다. 현재의 보육정보센터(행정기관)를 중심으로 대학의 연구능력 및 전문성을 확보하여 보육시설과 협력하는 것이 현실적인 요구이자 필요라고 여겨진다.

지역사회의 행정기관(보육정보센터)과 대학 및 어린이집이 협력하여 장학프로그램을 개발하고 적용한다면 행정적 지도에 그치는 장학이 아니라 교사의 지속적인 전문성 발달을 지원하고 궁극적으로는 보육시설의 질 향상과 영유아의 발달에 긍정적인 결과를 가져 올 것이다. 따라서 보육전문성에 대한 요구가 어느 때보다 높아진 지금 어린이집과 대학, 행정기관이 협력하여 실시하는 보육시설 장학프로그램을 개발하고 적용한 사례를 통해 바람직한 산·학·관 협력의 모델을 확산시킬 필요가 있다. 이에 본 연구에서는 먼저 보육관련 전문가들의 의견을 통해 바람직한 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램에 대한 인식을 조사함으로써 이후 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램 개발과 운영의 기초를 제공하고자 하였다. 즉, 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램 개발 및 적용을 위해서는 기존의 관련문헌 및 자료에 대한 분석 뿐 아니라 영유아 보육관련 대학(교수), 어린이집의 시설장 및 교사, 지역의 행정기관 관계자들(보육정보센터장, 보육전문요원)의 의견수렴 과정이 필수적으로 요구된다.

전문가들의 의견수렴을 위한 방법으로 널리 알려진 델파이 조사는 완전하고 엄밀한 이론적 체계를 갖추지 못한 분야에 대해 전문가의 판단과 합의를 도출하여 문제를 추정하는 효과적인 방법이며(Sahakian, 1997), 각 분야 전문가들의 지식을 효과적으로 공유할 수 있는 방법이다(이종성, 2001; Rothwell & Kazanas, 1989). 델파이 조사는 한 장소에 모이기 힘든 전문가들을 동시에 참여시킬 수 있고, 전문가의 참여를 통한 정보의 질과 신뢰성을 제고할 수 있고, 익명성의 보장으로 자유로운 의견 제시가 가능하며, 조사과정에서 대략적인 결과 확인 및 판단이 가능하다는 장점이 있다(노승용, 2006). 이러한 특징으로 인해, 현재 어린이집의 장학프로그램이나 산·학·관 협력에 대한 내용이나 운영 등이 갖추어지지 않은 상황에서 전문적 지

식을 기초로 하면서도 보다 현장 적용 가능성이 높은 합의점을 도출해내기 위해서는 익명성을 보장하면서 반복 및 환류의 과정을 거쳐 합의에 이르게 하는 델파이 조사방법이 적절할 것이다. 이에 본 연구는 기존의 문헌과 장학프로그램에 대한 분석을 통해 마련된 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램 시안의 요소에 대한 관련 전문가들의 인식을 델파이 조사를 통해 조사하였다.

위와 같은 연구의 필요성 및 목적에 따른 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램 시안에 대한 전문가 패널의 반응 분포는 어떠한가?

둘째, 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램 시안 문항의 양호도 및 전문가 집단 합치도는 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구에서는 전문가 델파이 조사를 위한 패널 선정에 위해 해당 분야의 경력, 연구업적 등 사전평가를 통해 전문성을 결정하였다. 본 조사에 참여한 패널의 선정 기준 및 참여율, 최종 응답자 현황을 제시하면 표 1, 표 2와 같다.

표 1 델파이 패널의 선정 및 참여율

집단 구분	집단특성	선정기준	참여인원			
			1차	2차	3차	
산(産)	보육시설	일정 경력과 학력 이상	현직	보육경력 5년 이상	으로서	
	현장전문가	의 보육시설장 및 교사	보육	보육관련 석사학위 이상	소지	8 8 7
학(學)	영유아 관련 연구전문가	대학의 영유아보육관련 학과 교수	영유아보육관련 논문	을 발표하거나	서적을 발간한 자	9 8 9
	관련 행정기관 전문가	보육관련 행정기관(보육정보센터) 종사자	보육관련 석사학위 이상을 소지하고	행정기관(보육정보센터)	근무경력이 3년 이상인 자	3 3 3
			20	19	19	

표 2 연구대상의 일반적 배경

구분	이름	성별	연령	학력	근무처(직위)	경력
보육 시설	C○○	여	만 40세	박사과정	어린이집(보육교사)	15년 3개월
	K○○	여	만 57세	박사	어린이집(원장)	30년 4개월
	K○○	여	만 43세	박사	어린이집(원장)	18년 3개월
현장 전문가	K○○	여	만 42세	박사수료	어린이집(원장)	17년 1개월
전문가	L○○	여	만 29세	박사과정	어린이집(보육교사)	6년 11개월
	L○○	여	만 50세	박사과정	어린이집(원장)	20년 5개월
	L○○	여	만 57세	박사	어린이집(원장)	25년 3개월
영유아 관련 연구 전문가	T○○	여	만 29세	석사	어린이집(보육교사)	5년 3개월
	C○○	여	만 43세	박사	대학(교수)	15년 4개월
	J○○	여	만 41세	박사	대학(교수)	18년 2개월
	J○○	여	만 42세	박사	대학(교수)	17년 2개월
	K○○	여	만 39세	박사	대학(교수)	16년 6개월
	L○○	여	만 44세	박사	대학(교수)	18년 1개월
	P○○	여	만 49세	박사	대학(교수)	16년 1개월
전문가	S○○	여	만 46세	박사	대학(교수)	20년 3개월
	S○○	여	만 45세	박사	대학(교수)	12년 1개월
	S○○	여	만 36세	박사	대학(교수)	9년 6개월
행정 기관 전문가	H○○	여	만 30세	박사과정	관련행정기관(보육전문요원)	3년 1개월
R○○	여	만 47세	석사	관련행정기관(센터장)	6년 1개월	
Y○○	여	만 44세	석사	관련행정기관(센터장)	8년	

2. 조사절차

본 연구는 어린이집 장학프로그램 및 산·학·관 협력에 관한 관련 문헌을 토대로 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램의 내용과 운영에 관한 틀을 마련하고 전문성 평가를 통해 선정된 분야별 전문가 패널들을 대상으로 델파이 조사를 2011년 4월부터 5월까지 실시하였다. 패널 개인별로 e-mail을 통해 조사 설문지를 배부 및 회수하였으며, 조사 차수별 응답률을 높이기 위해 휴대전화 문자 메시지, e-mail 등을 이용하여 응답을 독려했다. 3차에 걸친 델파이 조사의 대략적인 과정은 다음과 같다.

1) 1차 델파이 조사-반구조화 질문지

1차 델파이 조사는 연구자가 작성한 틀에 따라 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램의 영역과 내용, 영역별 협력방안, 운영을 위한 각 주체별 역할 및 주체간 상호협력적 역할, 운영의 기타사항 등에 대한 패널의 의견을 수렴하였다. 각 패널들은 e-mail을 통해 받은 질문지에 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램에 대한 전체

적인 의견 및 프로그램의 내용, 운영을 위한 역할 등과 관련된 내용을 13가지 항목으로 구분하여 제시한 반구조적 질문지에 작성하였다. 1차 델파이 조사에서 취합한 전문가들의 의견은 각 영역별로 패널들의 유사한 응답을 분류하는 방식으로 내용분류를 실시하여 2차 설문지를 작성하였다.

2) 2차 델파이 조사 - 4단계 평정척도형 질문지

2차 델파이 설문지는 1차 조사 결과를 반영하여 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램의 내용과 운영(주체별 역할 및 주체간 상호협력적 역할)에 대한 수정된 문항으로서 총 92문항의 4단계 평정척도형으로 작성하였다. 즉, 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램의 내용과 운영의 적절성을 묻는 내용을 구성하고 응답의 중간 경향을 줄이기 위해 강한 동의부터 강한 부의까지 4단계로 구성하여 응답하도록 하였다. 2차 델파이 조사 설문지는 어린이집 원장 1인과 보육관련 학과의 교수 1인에게 내용의 적합성과 질문내용 의미 이해의 용이 정도에 대한 검토를 받았다. 2차 델파이 조사는 4단계 평정척도형 질문지를 통해 수정된 안에 대한 문항의 내용타당성을 검증하는데 목적이 있다. 2차 델파이 조사문항에 대한 반응분포(평균, 표준편차, 왜도, 첨도)를 살펴보고 결과에 따라 수정된 3차 델파이 조사 설문지를 구성하였다.

3) 3차 델파이 조사 - 4단계 평정척도형 질문지

3차 델파이 조사는 2단계 델파이 조사를 통해 검증을 받은 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램의 내용과 역할에 대한 재수정 과정을 거친 후 실시하였다. 수정된 시안을 2차 델파이 결과와 함께 각 패널들에게 배부하여 평정에 참고하도록 하고 델파이 조사의 특징인 집단간 합의를 도출할 수 있도록 하였다. 2단계 조사와 마찬가지로 4단계 평정척도형으로 조사하였으며 총 77문항에 대한 평가와 함께 각 영역별로 의견을 기술하도록 하였다. 3차 델파이 조사는 4단계 평정척도형 질문지를 통해 수정된 안에 대한 문항의 내용타당도를 검증하는 것뿐만 아니라 최종적으로 전문가의 합의를 도출하는데 목적이 있다.

3. 자료처리

본 연구의 자료는 연구문제에 따라 PASW 18.0 Version으로 통계 처리하였다.

첫째, 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램 시안에 대한 전문가 패널의 반응분포를 알아보기 위하여 1차 델파이 조사에서는 각 영역별로 패널 구성원들의 유사

한 응답을 분류하는 방식으로 내용분류 및 제안, 쟁점 사항들을 검토하였고, 2차와 3차 델파이 조사에서는 각 문항에 대한 패널의 평정값을 등간척도화 하여 반응분포(평균, 표준편차, 왜도)를 산출하였다. 분석결과와 전문가의 개방형 진술을 비교, 분석하는 과정을 반복하여 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램 시안의 영역과 문항을 개발하였다. 둘째, 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램 시안 문항의 양호도를 알아보기 위하여 신뢰도 계수 Cronbach α 와 문항-총점 간 상관계수를 산출하였으며 일원변량분석을 통해 패널 집단간 의견의 합치도를 분석하였다.

III. 연구결과

1. 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램 시안에 대한 전문가 의견 및 반응 분포

1) 1차 델파이

산·학·관 협력과 어린이집 장학관련 문헌고찰을 토대로 표 3과 같이 어린이집 장학을 위한 주체별 역할과 상호협력적 역할, 장학의 영역, 장학영역별 협력방안, 기타사항으로 구성된 1차 설문지를 구안하였다.

표 3 1차 델파이 조사 문항구성

문항 내용	세부 내용	항목
어린이집 장학을 위한 주체별 역할	어린이집(산)의 역할	1
	대학(학과)(학)의 역할	1
	보육정보센터(관)의 역할	1
어린이집 장학을 위한 상호협력적 역할	어린이집-대학(학과)의 협력	1
	어린이집-보육정보센터(관)의 협력	1
	대학(학과)-보육정보센터(관)의 협력	1
	어린이집-대학(학과)-보육정보센터(관)의 협력	1
어린이집 장학의 영역 장학영역별	산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램의 영역	1
	산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램의 영역	6
산·학·관 협력방안	별 산-학, 산-관, 학-관, 산-학-관 협력방안	
	기타사항 및 자유의견	1
	계	15

1차 델파이 조사에서 패널의 응답을 분석한 결과는 다음과 같다.

첫째, 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램의 내용에 대해 패널들은 어린이집 평가인증 지표영역을 고려한 하위영역을 제안하였다. 즉, 산·학·관 협력으로 이루어지는 장학도 보육과정, 상호작용 및 교수법, 보육환경, 운영관리, 건강·영양, 안전의 하위영역으로 제안되었다. 둘째, 산·학·관 협력 어린이집 장학을 위한 각 기관의 상호협력적 역할 중 '어린이집-대학(학과)-보육정보센터(관)의 협력'보다는 산-학, 산-관, 학-관별 협력적 역할을 도출함으로써 궁극적으로 '산-학-관 협력'이 도출될 것이라는 의견이 제시되었다. 셋째, 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램의 영역별 협력방안에 대해서는 너무 세부적인 항목별 협력방안을 도출하기 보다는 전체적인 주체별 협력방안을 도출하여 실행하는 것이 적절하다는 의견이 대부분이었다. 이러한 패널의 의견을 종합하여 2개 영역, 14개 하위영역, 92개 항목으로 구성된 2차 조사안으로 수정하였다.

2) 2차 델파이

1차 델파이 조사 응답 분석결과에 기초하여 구성한 2차 델파이 조사의 영역 및 하위영역과 항목 수, 조사결과에 따른 반응분포를 제시하면 표 4와 같다.

표 4 2차 델파이 조사 결과의 반응분포

영역	하위영역	항목 수	M	SD	Skewness
내용	보육과정	8	3.61	.33	-.28
	상호작용 및 교수법	7	3.59	.44	-.39
	보육환경	5	3.53	.42	-.18
	운영관리	9	3.44	.41	.27
	건강·영양	3	3.54	.51	-.34
	안전	5	3.48	.45	-.09
	기타	2	3.39	.47	.49
	계	39	3.51	.39	-.02
운영	주체별 역할				
	어린이집(산)의 역할	6	3.56	.45	-.36
	대학(학과)(학)의 역할	5	3.55	.50	-.66
	보육정보센터(관)의 역할	13	3.62	.39	-.52
	상호협력적 역할				
	어린이집-대학(학과)의 협력	7	3.47	.46	-.07
	어린이집-보육정보센터(관)의 협력	8	3.54	.48	-.23
	대학(학과)-보육정보센터(관)의 협력	8	3.53	.48	-.23
기타	6	3.20	.35	.95	
계	53	3.44	.35	-.19	
전체	92	3.48	.35	-.23	

표 4에서 대부분의 하위영역의 평균이 3.0 이상으로 나타났고 왜도가 음의 값을 나타내었으나 내용과 운영 두 영역의 하위영역 중 기타영역은 왜도가 양의 값으로 나타나 상대적으로 전문가들이 적합성이 낮은 것으로 반응하였다. 따라서 1차 델파이 조사에서 일부 패널의 의견을 반영하여 제안되었던 기타영역의 내용들은 2차 조사안에서 삭제되었다. 또한 92개 항목에 대한 전문가들의 반응분포를 분석하여 평균이 낮거나 왜도가 양의 값으로 나타난 문항을 수정한 결과 장학내용 영역 33 항목과 장학운영 영역 44 항목, 총 77항목으로 수정되었다.

3) 3차 델파이

3차 델파이 조사에서는 2차 델파이 조사 결과에 기초하여 수정된 항목의 내용타당성을 재검증하도록 하였다. 3차 델파이 조사결과 나타난 전문가 패널들의 반응분포를 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램의 내용과 운영으로 구분하여 먼저 내용에 대한 반응분포를 제시하면 표 5와 같다.

표 5 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램의 내용에 대한 반응분포

영역	문항	내용	M	SD	Skewness
보육 과정	1	보육계획안(통합적 보육계획안)의 작성	3.80	.41	-1.62
	2	어린이집의 특성(철학)을 반영한 보육과정구성	3.90	.31	-2.89
	3	보육프로그램 및 활동의 개발과 적용	3.75	.44	-1.25
	4	표준보육과정과 유치원교육과정(만 5세 공통 교육과정 포함)의 이해	3.85	.37	-2.12
	5	특수보육(영아전담, 휴일보육 등)과정의 이해	3.45	.51	.22
	6	통합적이고 균형 있는 일과운영 방법	3.50	.51	.00
	7	보육일지 작성법	3.65	.49	-.68
	8	보육과정 평가 및 영유아 관찰, 활용	3.90	.31	-2.88
		소계	3.73	.30	-1.35
상호 작용 및 교수법	9	교사발달(초임교사/경력교사 구분)에 따른 상호작용 및 교수법	3.75	.55	-2.24
	10	연령별(영아 vs 유아 등), 학급별 상호작용 및 교수법	3.80	.52	-2.75
	11	대·소집단 활동(이야기 나누기, 게임 등) 운영방법	3.80	.52	-2.75
	12	자유선택활동 흥미영역별 상호작용법	3.90	.31	-2.89
	13	효과적인 발문법	3.70	.47	-.95
14	또래 간 상호작용 격려방법	3.70	.47	-.95	
15	영유아에 대한 존중, 평등한 대우(인권이해)	3.55	.61	-1.00	
		소계	3.74	.43	-2.02
보육 환경	16	실내·외 보육환경의 구성에 대한 이해 및 적용	3.35	.59	-.21
	17	연령별 보육환경 구성	3.80	.41	-1.62
	18	기관특성(영아전담, 장애통합 등)을 반영한 보육환경의 구성	3.75	.44	-1.25
	19	연령 및 발달수준에 적합한 교재교구의 구비와 활용	3.85	.37	-2.12
	20	주제에 적합한 교재교구 활용	3.30	.47	.95
		소계	3.61	.34	-.94
운영 관리	21	원아모집 및 관리	3.20	.61	-.12
	22	부모교육 혹은 가족상담 방법	3.70	.47	-.95
	23	지역사회와의 협력방안	3.20	.52	.29
	24	보육교직원 교육(장학) 및 인사관리	3.80	.41	-1.62
	25	평가인증에 대한 이해 및 방법	3.75	.44	-1.25
	26	민원사례 및 법적관리	3.35	.59	-.21
		소계	3.50	.37	-.42
건강 · 영양	27	영유아의 건강관리 및 지도법(질병 이해, 대처 방법 등)	3.75	.44	-1.25
	28	영유아의 영양관리 및 지도법(영양 지식, 식습관 지도법 등)	3.85	.37	-2.12
	29	시설설비 및 교재교구의 청결한 관리	3.70	.47	-.95
		소계	3.77	.38	-1.39
안전	30	실내외 시설, 설비의 청결, 안전관리	3.75	.44	-1.25
	31	차량(운행) 안전관리 및 교통안전 지도	3.65	.49	-.68
	32	재난 및 비상상황 대처방안	3.65	.58	-1.52
	33	사회변화(정보화의 부작용 대두 등)에 따른 새로운 안전관리	3.45	.61	-.58
			소계	3.63	.41
		전체	3.66	.34	-1.54

표 5에 따르면 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램의 내용으로 전문가들은 보육과정, 상호작용 및 교수법, 운영관리, 건강·영양, 안전의 영역을 제안하였으며, 장학프로그램의 내용에 대한 전문가 패널들의 인식 전체 평균 점수는 3.66(SD=.34) 이고 건강·영양(M=3.77, SD=.38), 상호작용 및 교수법(M=3.74, SD=.43), 보육과정(M=3.73, SD=.30), 안전(M=3.63, SD=.41), 보육환경(M=3.60, SD=.34), 운영관리(M=3.50, SD=.37)의 순으로 프로그램 내용으로서 적절하다고 인식하는 것으로 나타났다. 모든 하위문항은 평균 3.0 이상인 것으로 나타났고 전체적으로 반응의 분포가 부적 편포를 나타내고 있어 대부분의 평가문항들이 '적합하다'나 '매우 적합하다'로 평정되었음을 알 수 있다. 또한 모든 문항이 문항-전체 점수간 상관이 유의하게 나타났다. 그러나 일부 문항(문항 5, 문항 20)은 왜도가 양의 값을 나타내고 있어 최종문항에서 삭제할 필요가 제기되었다.

다음으로 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램의 운영에 대한 반응분포를 제시하면 표 6과 같다.

표 6에 따르면 먼저 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램의 운영을 위한 각 주체별 역할에 대해 전문가 패널들은 어린이집의 역할 6문항, 대학의 역할 5문항과 보육정보센터의 역할 11문항을 제시하였고 어린이집의 역할에 대한 적절성은 평균 3.78(SD=.34), 대학의 역할은 평균 3.67(SD=.50), 보육정보센터의 역할에 대해서는 평균 3.72(SD=.53)로서 대체로 적절하다고 인식하는 것으로 나타났다. 상호협력적 역할에 대해서는 '산·학의 상호협력적 역할'에 대한 7문항에 대해 평균 3.59(SD=.34), '산·관의 상호협력적 역할' 7문항에 대해 평균 3.65(SD=.40), '학·관의 상호협력적 역할' 8문항에 대해 평균 3.61(SD=.38)로 나타났다. 모든 하위문항은 평균 3점 이상인 것으로 나타났고 전체적으로 반응의 분포가 부적 편포를 나타내고 있어 대부분의 평가문항들이 '적합하다'나 '매우 적합하다'로 평정되었음을 알 수 있다. 또한 모든 문항이 문항-전체 점수 간 상관이 유의하게 나타났으며 집단 간 차이가 나타난 문항은 없었다. 그러나 일부 문항(문항 24, 문항 29, 문항 30, 문항 43, 문항 44)은 왜도가 양의 값을 나타내고 있어 최종 문항에서 삭제할 필요가 제기되었다.

표 6 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램의 운영에 대한 반응분포

구분	영역	문항	내용	M	SD	Skewness		
어린이 집(산) 의 역할		1	연간 장학계획(원내 장학 등) 수립	3.70	.47	-.95		
		2	원내 자율장학의 실행	3.80	.41	-1.62		
		3	장학 주제(내용)선정 및 신청	3.90	.31	-2.89		
		4	보육교직원의 장학 요구도 조사 및 참여유도	3.85	.49	-3.45		
		5	학(學)·관(官의) 기관 개방 요청 시 협조	3.75	.44	-1.25		
		6	장학과정 및 결과에 대한 자체평가	3.65	.49	-.68		
소계				3.78	.35	-1.77		
대학(학 과)의 역할		7	장학 주제 및 효과 등에 관련된 연구수행	3.80	.41	-1.62		
		8	장학 주제 관련 전문지식 및 자료 제공	3.75	.44	-1.25		
		9	장학과정에 대한 조력	3.75	.44	-1.25		
		10	장학 담당(컨설턴트) 양성교육 위탁	3.60	.60	-1.25		
		11	사이버 장학(컨설팅) 운영	3.45	.76	-1.02		
소계				3.67	.50	-1.21		
주체 별 역할		12	장학 자료개발(한국보육진흥원)	3.75	.64	-2.44		
		13	장학 담당(컨설턴트) 양성교육(중앙보육정보센터) 및 교육지원(한국보육진흥원)	3.65	.59	-1.52		
		14	장학 자료제작(중앙보육정보센터)	3.70	.66	-2.08		
		15	장학 사업관리(중앙보육정보센터)	3.70	.66	-2.08		
		16	전담 장학담당자(컨설턴트) 배치	3.75	.55	-2.24		
		17	장학 실시 및 보고	3.65	.67	-1.78		
		18	보육현장 요구파악(장학 주제 등)	3.75	.55	-2.24		
		19	장학 우수사례 발굴	3.70	.66	-2.08		
		20	장학 과정 및 장학 담당자 평가	3.70	.57	-1.85		
		21	행·재정적 지원체계 구축	3.85	.37	-2.13		
		22	우수 어린이집 및 관련기관 연계	3.70	.66	-2.08		
		소계				3.72	.53	-2.13
산·학의 상호 협력적 역할		23	장학계획 및 실행 관련 상호협의 및 자문	3.60	.50	-.44		
		24	장학 주제 관련 협의회	3.45	.51	.22		
		25	진단 및 실행과정 지원, 협의	3.50	.51	.00		
		26	실습 및 자원봉사 협약	3.65	.49	-.68		
		27	시설 및 기자재 활용 등을 위한 기관 상호간 개방	3.75	.44	-1.25		
		28	교사 및 부모교육 지원(학→산)	3.80	.41	-1.62		
		29	산학 공동연구 및 현장연구 수행	3.35	.49	.68		
		소계				3.59	.34	-.28
		상호 협력 적 역할		30	장학 관련자료 상호제공	3.47	.51	.12
31	보육현장의 장학 요구파악 협조			3.85	.37	-2.12		
32	장학 담당(컨설턴트) 추천 및 정보제공(관→산)			3.80	.41	-1.62		
33	장학 담당(컨설턴트) 지원 및 평가			3.45	.61	-.58		
34	현장의 장학효과 검증→지원			3.45	.61	-.58		
35	유사 관심을 지닌 어린이집의 집단 장학 팀 구성(관 →산)			3.80	.41	-1.62		
36	우수사례 발굴, 보급(관→산)			3.80	.52	-2.75		

구분	영역	문항	내용	M	SD	Skewness
				3.65	.40	-1.46
학-관의 상호 협력적 역할		37	장학 자료 상호제공(공유)	3.75	.44	-1.25
		38	장학 자문위원회 구성	3.75	.44	-1.25
		39	장학 관련 연구 지원, 협조	3.75	.44	-1.25
		40	장학 자료 및 매뉴얼 개발 지원, 협조	3.80	.41	-1.62
		41	장학 담당(컨설턴트) 추천 및 정보제공	3.50	.51	.00
		42	장학 담당(컨설턴트) 교육 협력	3.65	.49	-.68
		43	장학 담당(컨설턴트)의 장학지도 과정에 도움 제공	3.45	.51	.22
		44	사이버 장학(컨설팅) 구축 및 운영 협조	3.25	.55	.13
				3.61	.38	-.76
		전체		3.66	.38	-1.42

2. 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램 시안에 대한 전문가 집단간 합치도

산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램의 시안 문항의 양호도 및 집단 간 합치도를 내용 영역과 운영 영역으로 구분하여 먼저 내용 영역에 대한 결과를 제시하면 표 7과 같다.

산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램 시안 내용 영역 문항의 양호도를 알아보기 위해 산출한 문항-총점간 상관계수는 .41~.88로서 모든 문항이 유의한 상관을 나타내었고 전체 신뢰도 계수는 Cronbach α =.98로서 모든 문항이 타당하고 신뢰로운 것으로 나타났다. 그러나 일부 문항은 전문가 집단 간 의견이 합치하지 않는 것으로 나타났다. 즉, 보육과정의 문항 1은 집단 간 차이가 통계적으로 유의하게 나타났으며($F=4.05$, $p<.05$) 사후검증을 실시한 결과 연구 전문가 집단과 행정 전문가 집단 간에 차이가 있는 것으로 나타났다.

표 7 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램 시안 내용 문항의 양호도 및 집단 간 합치도

영역	문항	문항-총점 간 상관	문항 제거시 a	F
보육과정	1	.60**	.989	4.05*
	2	.79***	.989	1.42
	3	.73***	.989	1.23
	4	.59**	.989	1.50
	5	.54*	.989	1.60
	6	.59**	.989	.86
	7	.60**	.989	2.38
	8	.79***	.989	1.42
상호작용 및 교수법	9	.88***	.989	1.97
	10	.89***	.989	1.23
	11	.89***	.989	1.42
	12	.79***	.989	.21
	13	.78***	.989	.21
	14	.78***	.989	.53
	15	.78***	.989	1.23
보육환경	16	.74***	.989	2.20
	17	.83***	.989	.79
	18	.83***	.989	.42
	19	.74***	.989	1.09
	20	.41*	.989	.40
운영관리	21	.68**	.989	1.91
	22	.65**	.989	1.97
	23	.58**	.989	.40
	24	.60**	.989	3.45
	25	.76***	.989	1.23
	26	.55*	.989	3.45
건강·영양	27	.81***	.989	1.50
	28	.88***	.989	1.54
	29	.77***	.989	.79
안전	30	.83***	.989	2.77
	31	.73***	.989	1.75
	32	.87***	.989	.08
	33	.58**	.989	.39

Cronbach a=.98

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

다음으로 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램 시안 운영 문항의 양호도 및 집단 간 합치도 결과를 제시하면 표 8과 같다.

표 8 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램 시안 내용 문항의 양호도 및 집단간 합치도

영역	문항	문항-총점 간 상관	문항 제거시 a	F
어린이집의 역할	1	.57*	.989	2.55
	2	.69**	.989	2.10
	3	.79***	.989	1.70
	4	.78***	.989	1.48
	5	.69**	.989	.79
	6	.59**	.989	2.38
대학 (학과)의 역할	7	.87***	.989	2.05
	8	.89***	.989	2.04
	9	.89***	.989	2.04
	10	.75***	.989	3.32
	11	.92***	.989	3.48
	주체별 역할	12	.84***	.989
13		.92***	.989	2.75
14		.87***	.989	2.16
15		.87***	.989	2.16
16		.84***	.989	1.97
17		.86***	.989	3.28
행정 기관 (관-보육정 보센터)의 역할	18	.90***	.989	2.26
	19	.86***	.989	3.36
	20	.70***	.989	3.10
	21	.76***	.989	3.06
	22	.86***	.989	3.36
	상호 협력적 역할 (계속)	23	.58*	.989
24		.64**	.989	2.36
25		.64***	.989	3.89*
26		.57*	.989	.94
27		.71**	.989	.79
28		.86***	.989	2.20
상호 협력적 역할	29	.42*	.989	1.78
	30	.68**	.989	4.67*
	31	.86***	.989	1.50
	32	.71**	.989	.40
	33	.71**	.989	1.56
	34	.61**	.989	.23
35	.71**	.989	.40	

영역	문항	문항-총점 간 상관	문항 제거시 a	F
학-관의 상호협력적 역할	36	.86***	.989	1.23
	37	.89***	.989	4.04*
	38	.82***	.989	4.04*
	39	.82***	.989	2.04
	40	.88***	.989	2.05
	41	.64**	.989	9.29**
	42	.80***	.989	2.38
	43	.65**	.989	5.35*
	44	.68**	.989	1.09
Cronbach a=.97				

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

위의 표 8에서 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램 시안 운영 영역 문항의 양호도를 알아보기 위해 산출한 문항-총점 간 상관계수는 .42~.92로서 모든 문항이 유의한 상관을 나타내었고 전체 신뢰도 계수는 Cronbach a=.97로서 모든 문항이 타당하고 신뢰로운 것으로 나타났다. 그러나 일부문항은 전문가 집단 간 의견이 합치하지 않는 것으로 나타났다. 즉, 문항 25, 문항 30, 문항 37, 문항 38, 문항 41, 문항 43은 통계적으로 집단 간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 지역사회 내의 폭넓은 보육 주체간의 체계적이며 유기적인 협력에 기초하여 보육교직원의 전문성을 신장할 수 있는 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램에 대한 보육 관련 전문가들의 인식을 조사하고 그 적합성을 검증하는데 목적이 있었다. 이를 위해 어린이집 장학과 산·학·관 협력에 관한 문헌을 토대로 델파이 조사 설문지를 마련하고 이에 대해 전문가들을 대상으로 3차에 걸친 델파이 조사를 실시하여 수정안을 제시하고 적합성을 분석하였다.

본 연구에서 나타난 결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램에 대한 보육관련 전문가 집단의 의견은 크게 장학내용과 장학운영의 두 영역으로 구분되었고 3단계의 조사과정을 거치면서 최종적으로 장학내용 영역의 세부 영역은 보육과정, 상호작용 및 교수법, 보육환경, 운영관리, 건강·영양, 안전으로 구분되었다. 이것은 어린이집 평가인증 지표를 고려한 하위영역으로서 평가인증이 어린이집의 질 관리에 효과가 있다(김은

기, 2008)는 것을 고려할 때 일정기간 이루어지는 평가인증과는 구분되지만 일상적이고 지속적인 장학에서도 평가인증의 지표를 고려하여 실시할 수 있음을 시사하고 있다. 또한 장학운영 영역의 세부영역은 산·학·관 협력의 특성을 고려하여 협력 주체별 역할과 협력기관 간 상호협력적 역할로 구분되었다. 이것은 차미영(2011)이 직장 어린이집의 초기 운영을 위한 산·학·관 협력체제에서 제안된 것과 유사한 것으로서 협력의 진정한 의미는 참여자 모두의 목표 추구하고 자율성, 책임 등이라고 볼 때 일반적인 운영이든 장학이든 산·학·관 협력이 제대로 이루어지기 위해서는 각 주체의 역할이 제대로 이루어지면서 상호협력이 되어야 함을 전문가들이 지적하고 있는 것이다. 따라서 현재도 일부 어린이집과 대학간, 대학과 행정기관 간 부분적으로 이루어지고 있는 협력이 각기 동등한 입장에서 자율성을 가지고 체계적으로 이루어지기 위해서는 우선 공동의 목표설정과 책임이 필요하고 각 기관의 자율성이 보장되면서 이루어져야 하고 이는 장학프로그램의 운영에서도 마찬가지로 적용되어야 할 것이다.

둘째, 본 연구에서 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램 시안(3차 조사)에 대한 적합성 판단결과에 따르면, 내용 영역의 2개 문항(문항 5, 문항 20)과 운영 영역의 5개 문항(문항 24, 문항 29, 문항 30, 문항43, 문항 44)의 왜도가 양의 값인 정적 편포를 보임으로써 다른 문항에 비해 상대적으로 전문가 패널의 적합성이 낮게 나타났다. 특히 '산·학 공동연구 및 현장 연구수행'에 대해서는 보육현장 전문가들이 낮은 적합성을 보였는데 이것은 교사들이 스스로 가지고 있는 문제점들을 해결하기 위해 연수와 장학을 많이 활용하지만(조성연, 2007), 보육교사의 경우 과중한 업무량과 긴 근무시간 등으로 인해 자기개발의 시간을 갖기가 어려운 실정에서 교사들의 전문성 신장을 위해 실시되는 장학이 또 다른 업무과중으로 이루어질 요소가 많은 항목이기 때문인 것으로 추정된다. 이것은 어린이집 장학의 본질이 보육교사의 요구에 의한 맞춤형 지원을 목표로 해야 함을 보여주고 있다.

셋째, 본 연구의 델파이 3차 조사 결과에 따르면 일부 문항에서 패널 집단 간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타나 델파이 추정의 합치도가 낮았는데, 예를 들어 장학내용 중 보육과정 영역의 '보육계획안(통합적 보육계획안)의 작성'이라는 항목에 대해 연구자 집단은 '매우 적절하다'에 대부분의 패널들이 평정한 반면, 보육현장 실무자들은 '적절하다'에 응답한 비율이 높게 나타나 차이가 있었다. 본 연구에 기초하여 최종적으로 개발, 적용될 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램은 보육교직원, 특히 원장과 보육교사임을 고려해 볼 때, 보육현장의 요구를 적극 반영할 필요가 있으나 서로 다른 의견의 원인이나 내용에 대한 분석이 이루어질 필요가 있다.

한편, 본 연구에서는 영유아 보육 관련 연구자와 장학 관련 기관의 전문가, 보육 현장 종사자들을 대상으로 델파이 조사를 진행하면서 e-mail을 주로 사용하였는데, 이를 통해 직접적인 면 대 면 조사가 갖는 시·공간적 한계와 부정적인 심리적 영향을 최소화하면서 다양한 의견을 수렴할 수 있었다. 반면 이러한 과정은 해당 내용에 대한 보다 심도 있는 논의를 하는 데 있어서는 한계가 있었음을 부인할 수 없다. 또한 일부 전문가 집단(행정기관 관련 전문가)의 사례수가 부족하여 연구에 한계점이 있다. 그리고 일반적으로 어린이집에서는 ‘관’을 시·군·구청과 같은 일반 행정기관으로 여기므로 본 연구에서 보육정보센터를 ‘관’으로 본 것은 확대 해석이라는 지적도 있을 수 있다. 그럼에도 불구하고 어린이집 장학프로그램에 산·학·관 협력을 시도하기 위해 델파이 조사방법을 활용함으로써 다양한 영역 관련 전문가들의 의견을 동시에 수렴할 수 있었고, 대부분의 문항들에서 전문가의 합의점을 도출하여 연구결과의 타당성을 높이는 데 효과적이었다. 즉, 현재 어린이집 장학프로그램, 특히 산·학·관 협력 어린이집 장학에 관한 선행연구나 문헌이 미비한 상황에서 장학프로그램을 개발한다는 것은 자칫 연구자의 독단적인 판단이나 선입견이 작용할 가능성이 있다. 이러한 맥락에서 델파이조사를 통해 전문가들의 의견을 수렴하는 과정은 추후 구체적으로 개발될 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램의 영역과 내용, 운영 등과 관련한 종합적이고 대표적인 문항을 도출하는데 효과가 있었다고 여겨진다.

마지막으로 본 연구를 통해 조사된 산·학·관 협력 어린이집 장학프로그램에 대한 전문가들의 의견에 기초하여 구체적인 장학프로그램을 개발하고 보육현장에 적용한다면 다음과 같은 효과를 기대할 수 있을 것이다. 첫째, 보육시설의 경우는 무엇보다 보육교직원의 전문성 신장을 위한 기회를 가질 수 있다는 점에서 의미를 찾을 수 있을 것이다. 이를 통해 보육의 질 향상을 이루고 궁극적으로 영유아의 건강한 발달을 지원함은 물론이다. 둘째, 산·학·관 협력을 통해 대학은 현장과 이론의 연계가 이루어지는 연구가 가능해지고 교수 스스로도 지역사회의 발전을 위해 자신의 학문적 지식을 실천해 볼 수 있는 기회를 가짐과 동시에 현장에 대한 이해를 높일 수 있는 기회를 가지게 된다. 예비교사들에게도 지역사회에 대한 이해를 도모할 수 있는 실천적인 기회를 제공할 수 있다. 셋째, 행정기관의 입장에서는 관련 기관과의 협력 체계를 구축함으로써 부족한 장학 인력과 구체적인 프로그램 개발에 따른 부담을 완화하면서도 필요한 정보와 자원을 구할 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

- 김은기. (2008). 보육시설 평가인증의 현황과 발전방안. **한국보육지원학회 2008 춘계학술대회 자료집**, pp. 49-61.
- 노승용. (2006). **알기 쉬운 연구방법론 7. 델파이 기법(Delphi Technique): 전문적 통찰로 미래예측하기**. 국토, 53-62.
- 노은호, 최희양. (2009). 보육교사의 장학을 위한 보육정보센터의 기능 강화 방안. **한국보육학회지, 9권 1호**, 49-59.
- 박은혜. (2003). **유아교사론**. 서울: 창지사.
- 박해미, 이순영. (2009). 보육교사의 근무유형, 자격, 경력, 연령에 따른 장학요구 유형 연구. **한국유아교육·보육행정연구, 13(3)**, 139-153.
- 보건복지부. (2011). **2011 보육시설 평가인증 지침서**.
- 부산광역시 보육지원센터. (2011). 2011년 보육 컨설팅 사업. **보육공감, Vol.3**.
- 양정미. (2004). 보육교사의 교사관심사 발달단계에 따른 장학실태 및 요구도 조사. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 원영미. (2001). 보육시설 장학지도 모형개발을 위한 사례연구. **유아교육논총, 제 10권**. 109-140.
- 유미경. (2000). 보육교사의 자기장학 실태연구. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 유애열. (2005). 평가인증 실시에 따른 조력방향. **2005년도 보육시설 평가인증 조력사업의 방향**. 서울: 중앙보육정보센터.
- 윤정주. (2008). 자율장학에 대한 보육기관유형별 교사의 인식과 실태연구. 경기대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이경철. (2006). 유아교육기관 평가인증제의 산·학·관 협력모형 개발연구-델파이와 AHP기법을 활용하여-. 부산대학교 대학원 박사학위논문.
- 이근주. (2006). 어린이집 자율장학의 실태와 활성화 방안에 관한 연구 - 민간어린이집 시설장 중심으로. **한국보육학회지, 6(2)**, 115-137.
- 이은화, 배소연, 조부경. (1995). **유아교사론**. 서울: 양서원.
- 이정희, 정계숙. (2009). 산학협력을 통한 부적응 유아의 사회적 관계 증진 사례 연구. **미래유아교육학회지, 16(3)**, 59-86.
- 이종성. (2001). **델파이 방법**. 서울: 교육과학사.
- 조부경. (2003). 유아교육 실습지도를 위한 대학과 유치원과의 협력모형 개발. **유아**

- 교육연구, 24(3), 47-76.
- 조부경, 남옥자. (2008). 유치원 교육의 지역화를 위한 대학과 지역교육청 및 유치원 간의 협력방안 모색. **열린유아교육연구**, 13(3), 339-364.
- 조성연. (2007). 보육시설 내 교사 장학 프로그램. **한국유아교육·보육행정학회 학술발표논문집**, pp. 61-80.
- 조성연, 강채희. (2007). 보육교사의 현직교육 및 보육시설 내 장학에 대한 현황과 보육시설장의 인식. **교과교육학연구**, 11(2), 405-418.
- 조혜경. (2006). 어린이집 보육교사를 위한 장학에 대한 연구. **보육정책연구**, 2(2), 83-100.
- 진동섭, 김도기. (2005). 컨설팅 장학의 개념 탐색. **교육행정학회지**, 23(1), 1-25.
- 차미영. (2011). 직장어린이집의 개원 및 초기 운영을 위한 산·학·관 협력체제 개발. 신라대학교 대학원 박사학위논문.
- 최연철. (2002). 유치원교사의 발달 단계 이론에 따른 현직교육의 방향. **열린유아교육연구**, 7(2), 279-296.
- 최중근. (2008). 웹기반 산·학 협력 유아교육 실습지도 모형 개발. 부산대학교 대학원 박사학위논문.
- Caruso, J. J., & Fawcett, M. T. (1992). **발달적 접근에 의한 유아교육기관 장학론**. 이은화, 조부경 역. 서울: 교문사. (원저출판, 1986).
- Ellen, G., & Pearl, S. (2005). Modeling creative and courageous school leadership through district community-university partnership. *Educational Policy*, 29(1), 223-249.
- Fish, J. (2004). A trends of cooperative system among the fields, colleges, and government in U.S.A., Practice and collaboration: The story of the California State University, Northridge/ Child Care Resource Center Early Childhood Education Consulting Services, 미국의 산·학·관 협력체제의 동향, **부산유아교육학회 2004 추계 국제학술대회자료집**, pp. 1-41.
- Howes, C., & Oerick, M.(1986). Family and child care influences on toddler's compliance. *Child Development*, 57, 202-216.
- Katz, L. G. (1984). The professional early childhood teacher. *Young Children*, 39(5), 3-10.
- Katz, L. G. (1996). Child development and teacher preparation. *Early Childhood Research Quarterly*, 11, 15-146.
- Kremenitzer, J. P., & Myler, T. (2006). Collaboration between teacher educator

- and kindergarten teacher. *Childhood Education*, 82(3), 165-170.
- Powell, D. R. (1986). Research in review: Effects of program models & teaching practice. *Young Children*, 41, 60-66.
- Rothwell, W. J., & Kazanas, H. C. (1989). *Strategic human resource development*. NJ: Prentice-Hall.
- Sahakian, C. E. (1997). *The delphi method*. New York, NY: The Corporate Partnering Institute.
- Willer, B. (1987). Quality or affordability: Trade-offs for early childhood programs. *Young Children*, 42, 42-45.
- Zeichner, K. (1986). Preparing reflective teacher: An overview of instructional strategies which have been employed in pre-service teacher education. *Journal of Educational Research*, 11(5), 565-575.

ABSTRACT

The purpose of this study is to investigate the expertise about the field-university-government cooperation oriented supervision program for child-care center. The research contents for the purpose of this study were to investigate a distributions of the panel's responses on a draft and the adequacy of the items and the convergence of the panel members' responses.

This study was conducted in three steps of the Delpi method with a panel consisting of 20 experts. On the first step, we collected opinion of the panel through open-ended questions on a field-university-government cooperation oriented supervision program for child-care center. On the second and third steps, we analyzed the distributions of the panel's responses to the questionnaire with a 4-point rating scales.

Finally, we developed 77 items for 2 categories for the field-university-government cooperation oriented supervision program. The results of the analysis for the adequacy showed that most of the items were valid and reliable, and the responses of the panel groups are a high convergence level, except some items.

Key words : Field-University-Government Cooperation,
Child-care Center, Supervision, Expert

2011. 09. 30. 투고 : 2011. 12. 12. 수정원고접수 : 2011. 12. 15. 최종게재결정