

# 주민자치센터의 활성화를 위한 공간 및 프로그램 계획†

: 청주시 흥덕구 6개소를 중심으로

## Space Plan for Activated Community Center

: 6 Cases in Heungduk-gu, Cheongju City

박경옥\*·이준희

충북대학교 주거환경학과·DVC디자인

Park, Kyoung Ok\*·Lee, June Hee

Dept. of Housing & Interior Design, Chungbuk National Univ.·DVC Design

### Abstract

The purpose of this study is to suggest an activation plan for community centers. The community centers, categorized into 3 types by the number of visitors, were comparatively analyzed by their programs, operation, and visitors' opinion. 6 community centers in Heungduk-gu, Cheongju-city, their 6 operators, and their 220 visitors were the sample. This study surveyed community centers on the spot about their space characteristics and programs, interviewed operators, and asked questionnaires to visitors. The data of the 3 categorized centers were analyzed by frequency, average, and percentage. The following is the result:

1) The number of visitors was dependent on the type of residence and age of the residents. The activated community centers were found in residence type apartment blocks, and with an age group in its 40s. 2) The space satisfaction was dependent on the year of construction; it was higher with newer buildings and wider sizes. 3) All the centers were affirmative on the communication of the participants of programs. In conclusion, the activation plan of the community center has to comprise a renovation of old buildings, public promotion, and the development of programs taking into consideration the age group of the residents.

**Keywords:** Community Center, Activation, Space Plan, Program

## I. 서론

주민자치센터는 행정자치부(현 행정안전부)가 1999년 7월 시범사업 실시 이후 2000년 7월 동사무소를 주민자치센터로 기능을 전환하는 과정을 밟아 “주민편의 및 복

지증진을 도모하고 주민자치기능을 강화하여 지역공동체 형성에 이바지하는 것”(지방자치법 8조)을 목적으로 설치되었다. 현재 시·군·구가 읍·면·동사무소 건물을 관리하고 있으며, 읍·면·동사무소의 업무와 주민자치센터 운영을 지도·감독하고 있다. 주민자치센터의 공간은 읍·면·

† 이 논문은 2009년도 충북대학교 학술연구지원사업의 연구비 지원에 의하여 연구되었음. 이 논문은 2009년 한국생활과학회 동계학술대회 발표 논문을 수정 보완하였음

\* Corresponding author: Park, Kyoung Ok  
Tel: 82-43-261-2743 Fax: 82-43-261-7166  
Email: kyopark@cbnu.ac.kr

동 주민의 요구에 맞는 프로그램을 운영할 수 있도록 차별화되어 구성되어져야 하지만 기존의 읍·면·동사무소의 규모에 맞추어 구성하는 각 실의 개·보수만이 이루어져 실의 유형이나 프로그램의 운영의 차이는 크게 나타나지 않고 있다(채준섭, 2004).

주민자치센터가 본래의 목적에 맞게 주민의 문화·복지, 편의시설로 기능하는 것뿐만 아니라 주민자치의 기능의 장으로 역할을 수행할 수 있기 위해서는 시설 이용도를 높여서 주민들 간의 상호 교류의 기회를 높이고 주민의 공동체 의식이 강화되어 주체적인 지역자치로 이어지도록 하는 것이다. 그러나 동사무소 내에 마련된 주민자치센터는 공간 부족과 다양하지 못한 프로그램으로 인해 소수 주민들만이 이용하고 있는 실정이다. 지역별로 주민의 요구에 맞는 프로그램을 운영할 수 있도록 주민자치센터의 시설 및 공간이 구성되어져야 하므로 이에 대한 연구가 다수 이루어지고 있다. 주민자치센터의 문화·복지 시설로서의 기능을 위한 공간과 프로그램에 대한 실증적 연구는, 행정학·경영학분야에서 주민자치센터의 프로그램 운영에 중점을 두어 프로그램의 내용, 이용대상과 운영을 위한 지원조직으로 주민자치위원회, 자원봉사자수를 평가하여 이를 개선하는 연구(김태혁, 2003; 양영주, 2007; 정영희, 2002)가 있다. 건축·주거학분야에서는 주민자치센터의 공간구성과 활용에 중점을 둔 연구가 이루어져 왔다. 주민자치센터의 공간구성을 위하여 프로그램과 이용자의 요구를 조사하고 프로그램별 필요 공간유형(탁아시설, 일반교실, 실습형태교실, 체육시설) 및 적정 규모의 산정과 리모델링 방안을 제시하거나(김혜영, 2003; 채준섭, 2004), 중소도시 전체의 주민자치센터의 시설규모, 이용자수, 프로그램 운영특성을 이용자수와 시설규모, 이용자수와 이용공간면적의 조합으로 유형화하여 각 특성에 맞는 운영방안을 제시한 연구(유승수, 채병선, 2006)가 있다. 주민자치센터에 관련된 이용자의 요구, 담당공무원의 의식에 대한 연구가 일부 있으나 담당공무원과 사용자의 관점에서 통합적으로 살펴본 연구는 소수이며, 운영이 활발하게 이루어진 센터와 그렇지 않은 센터의 이용자수에 관련된 요인의 분석에 대한 연구가 미흡하다. 또한 생활의 향상과 인구구조의 변화에 따라 지역 사회 주민의 변화하는 요구를 지속적으로 파악하여야 하는데 동사무소를 주민자치센터로 기능 전환하는 초기의 연구가 많아 최근의 경향을 파악하는 연구가 부족하다.

따라서 본 연구는 주민자치센터를 활성화하기 위하여 이용자수의 다소에 관련된 기준으로 청주시 주민자치센터

의 공간적 특성과 프로그램을 비교분석하고, 운영담당자와 이용자의 입장에서 공간과 프로그램에 대한 내용을 분석하여 주민자치센터의 활성화를 위한 방안을 제시하고자 한다.

연구내용은 다음과 같다.

- 1) 이용자수에 따른 각 주민자치센터의 물리적 특성을 알아본다.
- 2) 이용자수에 따른 각 주민자치센터 담당공무원의 운영에 관련된 프로그램, 공간, 관리, 주민과의 교류에 대한 의식을 알아본다.
- 3) 이용자수에 따른 각 주민자치센터 이용자의 이용방법, 이용 장소에 대한 만족도, 이용자 간 교류, 시설 및 프로그램에 대한 요구에 대해 알아본다.

## II. 문헌고찰

### 1. 주민자치센터의 제 규정

주민자치센터는 지방자치법 제8조 제1항의 포괄적 규정에 의하여 행정자치부에서 마련한 조례준칙 안에 따라 각 지방자치단체별로 '주민자치센터 운영 조례'를 제정함으로써 운영되고 있다. 청주시 주민자치센터 설치 및 운영조례(조례 제2412호, 개정 2006. 5. 12)의 시설 및 프로그램에 관한 규정에 의하면 "시설 등의 종류와 내용, 그 변경 등은 위원회의 심의를 거쳐 동장이 정하되, 동별 특성, 재정형편 등을 고려하여 필요한 경우에는 시장이 조정할 수 있으며, 자치센터의 시설 등을 정함에 있어서 사전에 당해 동의 관할 구역 또는 인근지역의 유사시설 등의 운영실태를 충분히 파악하여 중복되지 않도록" 하며, 동사무소가 협소한 경우는 임차한 건물을 사용할 수 있게 되어 있다.

운영에 관한 규정에서는 "자치센터의 시설 및 프로그램 운영은 위원회의 심의를 거쳐 동장이 하고, 동장은 위원회의 의견을 들어 소속공무원, 위원회의 위원 또는 자원봉사자로 하여금 자치센터 운영에 관한 사무를 전담 또는 분담하여 수행하게 할 수 있다. 시장은 필요하다고 인정하는 경우에는 당해 동 사무소의 동장과 위원회의 의견을 들어 자치센터의 운영을 공무원이 아닌 자 또는 단체에 위탁할 수 있다. 시장·동장은 관할 구역 내 자치센터와 유사한 기능을 수행하는 기관·단체 등과의 연계방안을

적극 강구하여야”하는 것으로 되어 있다.

## 2. 선행연구

주민자치센터의 공간과 프로그램에 대한 선행연구는 행정학·경영학 분야에서 운영의 일부분으로 프로그램을 다룬 연구와 건축학·주거학분야에서 공간적 측면의 개선을 통한 운영 활성화에 대한 연구로 나누어진다.

행정학 분야의 연구로, 정영희(2002)는 청주시 28곳의 주민자치센터에 대해 프로그램의 적합성 및 다양성, 이용 대상의 포괄성, 주민자치위원회의 대표성과 전문성, 자원 봉사자수를 평가하였다. 평가 결과, 프로그램 편성의 80% 이상이 문화여가에 치중되었고 종류가 다양하지 않고 지역특성을 구도시지역, 대학교지역, 아파트 밀집지역, 도농통합지역, 농촌지역 등으로 구분할 수 있는데 프로그램내용이 지역특성에 맞지 않은 것으로 보였다. 프로그램이 낫 시간대에 운영되고 이용이유가 접근성이 좋은 것이어서 주부참여위주로 되어 있는 것으로 보였다. 이를 개선하기 위해 프로그램 운영면에서 노인 특화프로그램 개발, 주이용자인 주부의 요구를 파악한 프로그램 구성, 주말이나 새벽시간대의 운영, 실외프로그램의 운영 등으로 보완하여 다양한 연령층이 이용할 가능성을 높이고, 참여가 저조한 프로그램은 타기관과의 연계를 통해 분배 설치를 하고, 주민자치센터를 사적모임장소로 제공, NGO와의 협력과 주민자치센터 간 네트워크화, 이용시간의 확대를 제안하였다.

김태혁(2003)은 서울시 성북구의 단독주택지역과 아파트지역 2개 주민자치센터 이용자의 만족도를 조사하였고, 주민참여의 활성화를 위하여 주민자치센터의 기능과 역할의 올바른 인식 부여, 주민자치위원회의 구성과 적극적인 활동 권장, 프로그램 운영의 다양화, 자원봉사자의 육성 및 활용을 제시하였다.

양영주(2007)는 공주시 7개 읍면동 주민자치센터의 프로그램 운영 및 주민자치위원회 현황, 주민참여 및 자원봉사자 참여 실태를 분석하였다. 주민자치센터의 효율적 운영방안으로 주민자치센터 설치 운영의 합리화, 운영 인력 확보 및 운영재원의 지속적 지원, 주민자치위원회의 위상과 기능 강화, 시설 및 프로그램 운영의 다양성 확보, 주민참여 및 자원봉사자의 육성과 활용을 제시하였다.

건축·주거학분야의 주민자치센터 공간에 대한 연구로, 김혜영(2003)은 서울시 노원구 8개 주민자치센터를 단독주택 비율이 높은 유형과 아파트비율이 높은 유형으

로 구분하여 프로그램과 공간유형을 비교 분석하고 프로그램 수강자와 비수강자를 대상으로 프로그램 및 공간에 대한 만족도 등을 설문조사하였다. 주택유형의 비율차이는 동 특성을 나타내는 직접적인 요인이 아니고 거주자의 특성차이를 반영하는 간접요인이며 주민자치센터의 주변 인접상황과 초·중·고교의 유무에 따라 주민의 구성이 달라지는 것으로 보였다. 일반주거지역과 달리 역세권 상업지역 또는 저소득층의 인구가 많은 것은 고려해야 할 지역요인이었다. 이용자의 이용행태에 가장 큰 차이를 나타내는 것은 이용자의 직업과 연령이어서 주민자치센터의 프로그램과 시설 설치에 있어 중요한 고려 요인으로 보였다. 이러한 자료를 토대로 각 지역 특성, 주 이용 연령층, 직업을 고려한 주민자치센터 운영프로그램을 계획하였다. 또한 각 프로그램별 필요 공간유형(탁아시설, 일반교실, 실습형태교실, 체육시설) 및 적정규모를 산정하는 등의 리모델링 방안을 제시하였다.

채준섭(2004)은 익산시에 위치한 17개 주민자치센터의 현황과아과, 운영프로그램, 운영 상황, 시설 개보수 현황 등으로 분류하여 장·단점을 분석하였다. 동사무소 직원과의 면담 및 주민자치센터 이용자설문조사를 실시하였다. 결과로 주민자치센터는 교육회의시설과 건강복지 시설로 구성하였고, 프로그램은 주로 건강·취미 관련 내용으로 구성되어 지역적 특성을 살리지 못한 것으로 보였다. 연령대별로 센터 이용에 대한 이유가 차이가 있어 50대는 여가 활용을 위해, 60대는 저렴한 비용과 근접성이 이용요인이었다. 센터는 기능적 특성에 맞는 공간으로 되어 있지 않아 공간의 비효용성, 공간의 부족현상으로 인한 시설의 기능성 저하, 장애자와 노약자를 위한 동선 체계와 입출입시스템을 갖추지 못한 것 등이 문제점이었다. 이용 활성화를 위하여 증축과 다목적 오픈스페이스를 통해 공간의 활용성 극대화, 시설의 위치와 면적을 고려하고 주·야간 이용, 합리적인 동선체계 등을 통해 건물의 기능향상 및 개선 도모, 주민에 대한 적극적인 홍보를 제안하였다.

유승수, 채병선(2006)은 전주시에 위치한 33개 주민자치센터의 입지, 시설규모, 이용자, 프로그램 측면에서 운영 특성을 분석하고, 동사무소의 공무원과 이용·비이용 주민들을 상대로 설문조사를 실시·분석하였다. 이용자수와 공간 규모가 관련성이 높아서 전반적으로 이용자수가 많으면 시설규모가 크고, 이용자수가 적으면 시설규모도 작은 것으로 나타났다. 주민자치센터의 입지에 따라 인구추이가 감소형, 증가형, 증가감소형으로 구분한 후, 유형에 따라 이용률이

나 프로그램수의 차이가 있는 것으로 보였다. 이를 통해 인구수에 비례한 주민자치센터의 규모산정 기준 마련과 면적 확충, 문화여가프로그램 편중에 대한 방안검토, 주말 및 야간 프로그램 확충을 제시하였다.

이상과 같이 선행연구에서 주민자치센터의 이용자수 다소에 관련된 요인으로 주민자치센터 입지의 지역특성, 시설규모, 접근성, 이용자의 직업·연령·요구 등을 고려한 프로그램, 운영시간대 등이 제시되었다.

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 조사대상

청주시 흥덕구의 주민자치센터 총 16개소의 홈페이지(2008년 12월 31일 기준)의 이용자수, 프로그램수, 운영장소를 분석하여 이용자수를 기준으로 상위 3개소로 수곡 2동, 산남동, 북대 1동센터, 하위 3개소로 강서 1동, 봉명 1동, 사직 1동센터를 선정하였다. 해당 주민자치센터 6개소의 담당공무원과 이용자를 조사대상으로 하였다.

#### 2. 조사내용

첫째, 공간적 특성(면적, 건립년도, 연면적, 층수 등)에 대한 현장조사를 실시하고, 주민자치센터 800m이내에 위치한 복지시설을 파악하였다.

둘째, 주민자치센터 담당 공무원을 대상으로 현재 실시하고 있는 프로그램, 공간,관리, 주민들 간의 교류정도 등을 면담조사 하였다.

셋째, 선행연구(김혜영, 2003; 유승수, 채병선, 2006; 채준섭, 2004)를 참고로 하여 프로그램 이용자들의 이용사항, 공간만족도 및 요구에 대하여 자기기입식 설문조사를 실시하였다. 6개소의 주민자치센터에 각각 설문지 40부씩을 배포하였으며, 총 220부를 수거하여 모두 사용하였다. 2009년 4월 8일~13일까지 사전조사를 실시하였고, 설문지를 수정하여 4월 22일~5월 30일까지 본조사를 실시하였다.

#### 3. 분석방법

주민자치센터의 공간적 특성, 프로그램 내용을 분석하

여 표로 작성하였고, 설문지 응답에 대해서는 SPSS 12.0 Win.을 이용하여 빈도, 평균, 백분율을 산출하였다.

조사기간의 청주시 흥덕구 주민자치센터의 월이용자수의 평균은 302명이었으며 이용자수를 기준으로 400명 이상 A형, 200~400명 미만 B형, 200명 미만 C형으로 나누어 이용자수에 영향을 주는 요인의 차이를 비교하였다.

### Ⅳ. 결과 및 분석

#### 1. 조사대상 주민자치센터의 일반사항

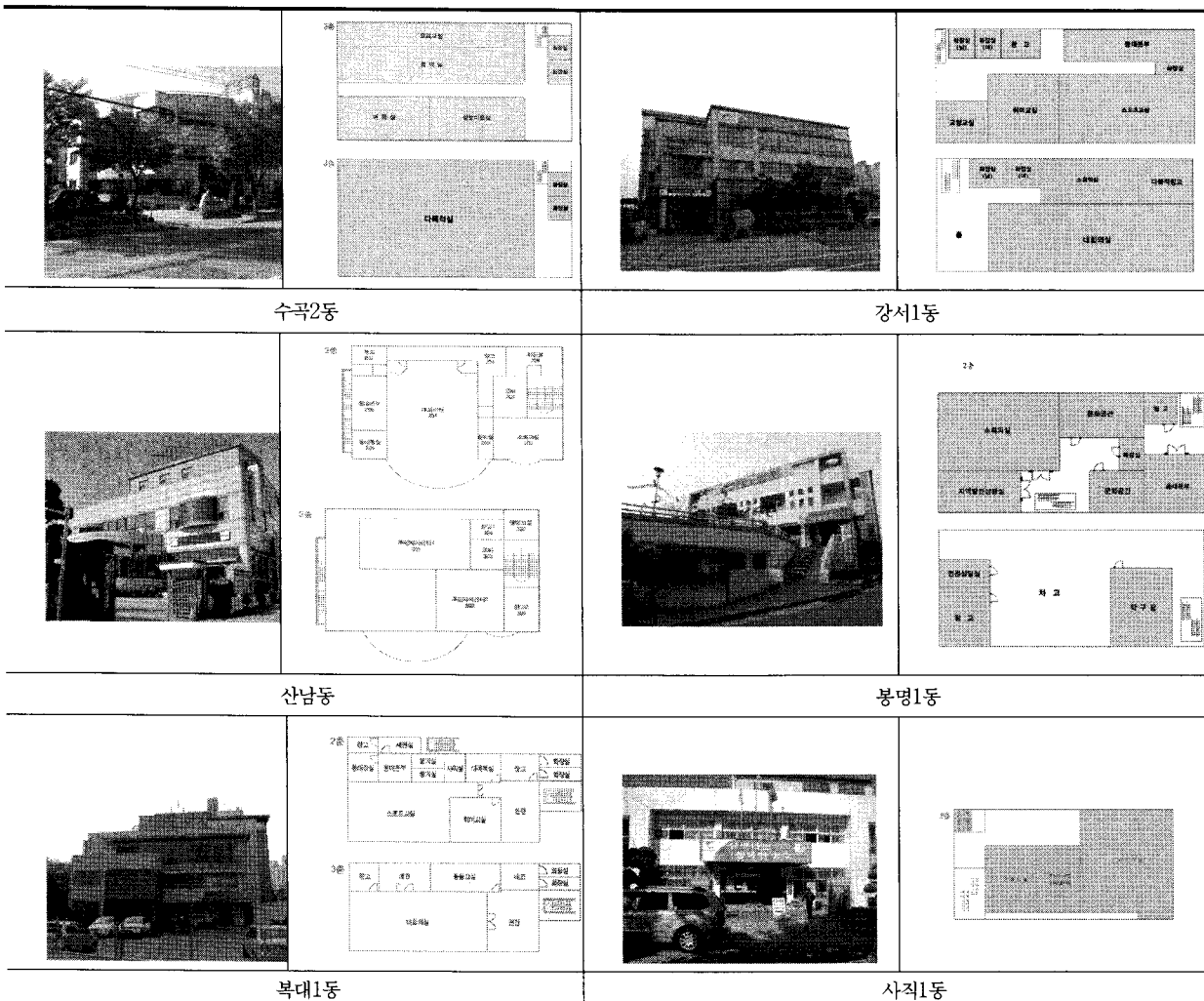
##### 1) 물리적 특성

건물의 연면적은 455~1,500㎡ 이내였고, 건축연도가 가장 최근인 봉명1동센터의 면적이 가장 넓었다. 사직1동센터는 건축연도가 20년이 되어 면적도 가장 작았고 2층이었다. 프로그램 운영층은 3층 건물에서는 2, 3층을 사용하였고 2층 건물에서는 2층을 사용하였다. 센터 내의 프로그램 운영면적은 A형의 수곡2동이 가장 넓었고 2, 3층을 전용으로 사용하였으며, 이용자수가 유사한 B형에서 운영면적의 차이가 크게 나타났으므로 면적 이외의 요인이 있는 것으로 볼 수 있다. C형의 사직1동이 가장 작았다. 수곡2동은 프로그램운영공간으로 유승수·채병선(2006)의 연구에서 전주시 주민자치센터의 면적 평균은 271㎡였으며, 이용자수와 공간규모가 관련성이 높고 동별 인구규모와 관계없이 적정이용공간을 확보하여야 한다고 하여서, 사직1동센터의 면적이 작은 것이 이용자가 적은 것과 관련이 있는 것으로 보인다.

모든 센터 주변에 도보 거리인 800m이내에 복지시설, 타 주민센터, 경로당이 있으나, 이용자가 많은 수곡2동센터 주변에 타센터보다 복지이용시설이 많은 것으로 보아 센터 이용자수의 다소에는 관련이 없는 것으로 보인다. 김혜영(2003)은 주변 주거형태가 거주자의 특성 차이를 나타내는 요소라고 하였는데 이용자가 가장 많은 수곡2동센터 주변은 아파트 비율이 높으며, 이용자가 가장 적은 사직1동센터 주변은 단독주택지구이다. 아파트 비율이 높은 지역이 인구밀도가 높아 접근성이 좋은 가구가 많은 것으로 볼 수 있으며 연령별 인구구성과 관련이 있는 것으로 보인다<표 1>, <표 2>, [그림 1].

〈표 1〉 조사대상의 물리적 특성

유형	A			B		C
	수곡2동	산남동	복대1동	강서 1동	봉명1동	사직1동
건축년도	1997년	2000년	2004년	2005년	2006년	1990년
건물의 연면적	1,226㎡	1,082㎡	1,233㎡	1,159㎡	1,435㎡	455㎡
건물 층수	3층	지상 3층 지하 1층	3층	지상 3층 지하1층	3층	2층
프로그램 운영면적	625㎡	317㎡	204㎡	475㎡	184㎡	154㎡
800m이내 복지·이용시설	경로당 2 산남복지관 주민센터 1	경로당 2	경로당1 청주근로자 복지관	경로당2 주민센터1	경로당3 주민센터1	경로당1 충북학생회관
주변 주거형태	단독20% 아파트80%	단독50% 아파트50%	단독40% 아파트60%	단독50% 아파트50%	단독80% 아파트20%	단독100%



〔그림 1〕 조사대상 주민센터의 외관과 프로그램 운영층 평면

## 2) 프로그램 특성

이용자수가 많은 수곡2동과 산남동센터는 운영프로그램수가 16, 12개로 많았고 다양하였으며 외부 시설을 이용하여 부족한 공간을 보완하고 있었다. 그밖의 센터는 운영프로그램수가 6~8개였으며 모두 외부 시설을 이용하여 부족한 공간을 보완하고 있었다. 각동의 연령별인구는 표 3과 같이 차이가 있으며 수곡2동은 타동에 비해 유아의 비율이 낮은 반면 50대, 60대 이상의 비율이 높으며 이에 맞는 노인복지학교, 건강관련 스포츠 프로그램이 다양한 것이 이용자수에 영향을 미친 것으로 보인다<표 4>. 사직1동은 60대 이상의 인구비율이 가장 높아 노인 관련 프로그램이 다양하여야 하나 ‘게이트볼’ 하나밖에 없는 것이 이용자수가 적은 것과 관련이 있어 보인다<표 6>. 따라서 각센터의 이용자수와 운영프로그램의 다양성이 관련성이 있는 것으로 보인다<표 2>.

이용자가 가장 많은 A형의 수곡2동센터, 청주시 평균 정도의 이용자이면서 가장 건축연도가 짧은 B형의 봉명1동센터, 이용자가 가장 적은 C형의 사직1동센터에 대해 조사기간중의 프로그램에 대하여 상세히 분석하였다.

## ① 수곡2동센터

수곡2동센터의 프로그램은 총 14개로 2008년보다 2개가 줄었으며 다른 동의 주민자치센터에 비해 다양한 프로그램을 운영하고 있었다. 이용자의 수는 총 567명으로, 그 중 노인복지학교의 이용자가 138명으로 가장 많았고, 요가가 90명으로 그 다음 순위였다. 주 이용 연령대는 40대~60대가 대부분이었으나 일본어와 중국어는 20대~60대로 분포가 넓게 나타났다. 노래교실과 1인1책 퍼내기도 30대~70대의 연령대로 넓은 연령층의 이용을 나타냈다. 타동센터에 비해 여가 시간이 많은 50대, 60대 이

〈표 2〉 조사대상의 프로그램 운영 현황

유형	주민자치센터	월이용자수 (a)	동총인구 (b)	이용자율 a/b (%)	프로그램 종류							프로그램 운영			
					교양	문학	예술	건강	스포츠	노인아동	계	층	장소	계	
A	수곡2동	567	18,787	3.1	5	1	2	3	3	2	16	2, 3	2층 회의실, 어학실, 동아리실, 수경요법실, 요리교실/3층 다목적실	8	
	외부												컴퓨터학원/사회복지관		
A	산남동	541	22,393	2.4	1		5	2	4		12	2, 3	2층 소회의실, 대회의실 / 3층 회의실, 요가교실	8	
	외부												건물 3층·지하, 볼링장		
B	복대1동	312	36,055	0.9	3		1	2	2	1	8	2, 3	2층 취미교실·스포츠교실/3층 방음실	3	
	강서1동	349	20,560	1.7			2	2	2		6	2, 3	2층 스포츠교실·취미교실/3층 대회의실·소회의실		5
												외부	공원		
B	봉명1동	307	12,635	2.4		1	2	1	2	2	8	2, 3	2층 문화교실 I, II/3층 탁구교실	5	
												외부	도서관 지하1층, 2층		
C	사직1동	183	9,443	1.9		1	1	1	2	1	6	2	다목적실, 미니도서관	4	
												외부	게이트볼장, 경로당		

\* 2009년 4월 기준

자료출처: 청주시 수곡2동, 산남동, 복대1동, 강서1동, 봉명1동, 사직1동 주민센터 홈페이지

상의 연령 인구가 많은 것<표 3>에 부합되는 다양한 프로그램설치가 이용자수를 높이는 것에 영향을 끼친 것으로 보인다. 프로그램이 오전 10시~오후 5시 사이에 진행되는 것이 대부분이어서 이용자의 성별은 모든 프로그램에서 여성이용자가 남성이용자보다 월등히 많았고, 요가, 스포츠댄스, 다이어트요가는 여성이용자가 100%였으며, 주 직업은 주부였다. 남성이용자가 50%이상인 프로그램은 수경침이었고, 탁구·일본어·중국어도 남성이용자가 20%이상이었다<표 4>.

② 봉명1동센터

봉명1동센터의 프로그램은 8개이며, 총 이용자 수는 307명으로 청주시의 평균정도였다. 탁구의 이용자 수가 70명으로 가장 많았고, 그 다음으로는 노래가 50명으로 많았다. 주 이용 연령대는 타 주민자치센터보다 낮은 40대였으며, 서에는 50대, 노래는 60대가 가장 많이 이용하

는 것으로 나타났다. 봉명 1동은 타동에 비해 전연령층중 20대의 비율이 가장 높으며 50대가 많은 편<표 3>이나 이들을 위한 프로그램이 부족하다. 또한 건축의 연면적은 조사센터중 가장 넓으나 프로그램 운영면적으로 가장 적게 한 것, 주변 주거형태가 단독주택이 80%인 것이 이용자수에 영향을 준 것으로 보인다. 주 직업으로는 주부가 압도적으로 많았다. 성비는 여성이 남성보다 2~4배 높은 편이었으며, 아동 대상 ‘어린이 한자’와 ‘어린이 예절’만 남녀의 비가 유사하였다<표 5>.

③ 사직1동센터

사직1동센터의 프로그램은 8개이며, 이용자 수가 총 183명으로 가장 적었다. 이용자가 가장 많은 프로그램은 에어로빅으로 35명이었고, 민화는 이용자가 15명으로 가장 적었다. 주 이용 연령대는 50대가 가장 많았고, 게이트볼은 65세 이상의 노인대상이었었고 한문은 어린이 대상

<표 3> 동별 연령별 인구

(단위: %)

연령	A		B			C
	수곡2동	산남동	북대1동	강서 1동	봉명1동	사직1동
7세 이하	6.5	13.0	12.3	9.2	6.5	4.8
8~19세	19.8	20.7	18.3	15.7	15.2	12.9
20~29세	14.5	11.8	15.9	15.9	20.3	16.2
30~39세	14.6	21.4	23.5	18.1	16.9	13.8
40~49세	19.0	18.4	16.1	16.5	17.3	16.4
50~59세	12.9	7.7	7.4	12.0	12.4	16.0
60세 이상	12.7	7.0	6.5	12.6	11.4	19.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

자료출처: 2009. 4월말 기준 동별 연령별 인구(1세대단위, 외국인 제외). (2009.5.1). 원자료를 %로 작성

<표 4> 수곡2동센터 프로그램과 이용자 특성

내용	탁구	풍물	요가	다이어트 요가	스포츠 댄스	에어로 빅	노래 교실	일본어	중국어	수경침	생활 요리	1인1책	컴퓨터	노인복지 학교	계
이용자 (명)	24	16	90	23	42	26	70	31	28	15	27	17	20	138	567
주 이용 연령대	40~50 대	40~50 대	40~60 대	20~50 대	40~50 대	40~50 대	30~70 대	20~60 대	20~60 대	30~60 대	30~50 대	30~70 대	40~50 대	60~80 대	
주 직업	-	-	주부	-	주부	주부	-	-	-	-	-	-	-	-	
성별 및 성비(%)	남 35 여 65	남 10 여 90	여 100	여 100	여 100	여 100	여 100	남 20 여 80	남 20 여 80	남 50 여 50	여 100	남 10 여 90	-	남 10 여 90	

이었다. 이용자들은 여성이 많아 직업은 주부가 가장 많았으며 탁구와 서예와 한문은 남녀의 비가 비슷하였다 <표 6>. 사직1동은 주변 주거형태가 단독주택 100%인 구시가지로 타 동의 인구에 비해 10대의 비율이 가장 낮고, 50대와 60대 이상의 비율이 가장 높은 특성을 보이고 있다<표 3>. 현재 운영되고 있는 프로그램에서 이들의 요구에 맞는 적절한 프로그램이 설치되어 있지 않은 것이 이용자수가 적은 요인이 되는 것으로 보이므로 50대, 60대 이상 연령층의 요구 파악이 필요하다.

주민자치센터에서 운영하는 프로그램은 이용자가 많은 센터는 프로그램 수가 많아 다양하였고, 평균정도 이용자의 센터와 가장 이용자가 적은 센터는 프로그램 수는 같았으나 프로그램당 이용자 수의 차이가 있었다. 각센터별로 프로그램이 주로 주간에 운영되므로 여성을 위한 유사한 프로그램이 많았으며, 모든 주민자치센터에 공통적으로 탁구, 서예 풍물 등은 남성이용자가 20~40%였다. 노

인과 아동을 위한 프로그램이 각각 2곳에 1, 2개 운영되고 있어서 지역 내에 노인과 아동을 위한 복지관이 독립적으로 없는 경우에는 이들을 위한 프로그램의 설치가 필요하다. 각동의 연령별 인구구성이 뚜렷한 차이를 보이므로 매년 시에서 제공하는 연령별 인구자료를 이용하여 해당동의 인구추이를 참고로 하여 연령층에 맞는 프로그램을 설치하는 것이 필요하다. 남성과 직장인을 위하여 야간강좌의 확대 운영 방법도 고려하여야 한다.

주민의 생활수준 향상과 의식수준이 높아져 감에 따라서 주민들의 관심사는 생활의 질을 향상시키는 방향으로 변화되어 가고 있으므로, 주민자치센터에 주민의 교양수준향상을 위한 시민대학 개설, 시민의 생활편익을 위한 물가정보, 취업, 주식, 부동산 등 각종 생활정보를 제공하는 정보서비스센터, 부업교육시설 등(양영주, 2007)의 설치도 고려하여야 한다.

<표 5> 봉명1동센터의 프로그램과 이용자 특성

내용	서예	노래	탁구	벨리댄스	요가	우리춤	어린이 한자	어린이 예절	계
이용자 (명)	22	50	70	25	40	20	40	40	307
주 이용 연령대	50대	60대	40대	40대	40대	40~50대	10대	10대	-
주 직업	주부	주부	-	주부	주부	-	학생	학생	-
성별 및 성비(%)	남 20 여 80	남 30 여 70	남 30 여 70	여 100	여 100	여 100	남 50 여 50	남 50 여 50	-

<표 6> 사직1동센터의 프로그램과 이용자 특성

내용	탁구	서예	민화	요가	에어로빅	라틴댄스	게이트볼	한문	계
이용자(명)	25	25	15	22	35	21	20	20	183
주 이용 연령대	50~60대	50~60	30~50대	50대	30~50대	40~50대	65세 이상	어린이	-
주 직업	일반인	일반인	일반인 주부	주부	일반인 직장인	일반인 직장인	일반인	초등학생	-
성별 및 성비(%)	남 50 여 50	남 40 여 60	여 100	여 100	여 100	여 100	-	남 60 여 40	-

<표 7> 운영 담당자의 일반사항

구분	A		B			C
	수곡2동	산남동	복대1동	강서1동	봉명1동	사직1동
연령	50	60대	48	40	47	54
직급	6급	6급	6급	6급	6급	6급
성별	여	남	남	남	남	여



### 3. 운영 담당자 면담조사 분석

#### 1) 운영 담당자 일반사항

운영 담당자들은 공무원이었으며, 연령은 40대 3명, 50대 2명, 60대 1명이었고, 여성 2명 남성 4명이었다. 주민자치센터 운영담당은 모두 처음이었다<표 7>.

#### 2) 프로그램 개설여부

프로그램에 대해 이용자가 많은 수곡2동센터와 산남동센터는 추가계획이 없이 저조하고 화합이 되지 않는 프로그램을 폐강시킬 예정이었으며, 이용자가 평균정도인 북대1동, 강서1동, 봉명1동센터는 노인들을 위한 프로그램(민요, 풍물, 실버댄스 등)을 개설하기를 원하였고, 이용자가 적은 사직1동센터는 참여가 저조한 프로그램을 폐지하고 다양한 프로그램을 계획하고 있어서 프로그램조절을 시도하였다. 프로그램 시간은 이용자들의 의견을 수렴하여 운영시간을 선정하는 것이 많았고, 추가로 운영시간을 늘릴 계획은 없었다<표 8>. 그러나 운영담당자가 이용자수를 증가시키기 위하여 프로그램 수강자의 의견을 수렴하기보다는 지역의 특성을 적극적으로 분석하는 것이 필요하다. 북대1동의 연령별 인구는 타동에 비해 유아가 있는 30대의 비율이 가장 높으며 60대 이상의 비율은 가장 낮은 특성을 보이고 있으므로<표 3>, 사회전반적인 고령화추세를 반영한 일률적인 노인관련프로그램이 설치를 하기보다는 동별 인구구조의 파악이 우선되어야 한다.

#### 3) 공간

운영담당자들은 공간에 대해 센터의 건립연도, 면적과 관련성을 갖고 평가하였다. 건립연도가 가장 오래되고 면적이 작은 사직1동센터를 제외하고, 운영 담당자들이 가장 만족스러워 하는 공간은 이용자 다수와 관계없이 프로그램 전용실이었다. 이용자들이 프로그램 전용실에 대해 소유의식을 갖고 사용하고, 방음시설이 되어 있으며 신축인 경우 만족한다고 평가하였다. 불만족하는 공간으로는 이용자 다수와 관계없이 프로그램을 운영하는데 강의실이 부족하거나 강의실의 크기가 작은 경우로 나타났다. 프로그램 수가 많으면서 3층 전체가 다목적실로 구성된 수곡2동센터가 불만족 공간이 없고, 프로그램 수가 7~8개인 센터도 강의실이 부족하다고 응답한 것으로 보아 공간활용의 효율성이 부족한 것으로 보인다. 건립연도가 10

년 이상된 수곡2동센터와 사직1동센터만이 리모델링계획이 있었는데 추가되었으면 하는 시설로는 여러 프로그램을 복합적으로 활용 가능한 전용실과 동적인 활동을 전용으로 할 수 있는 공간, 그외에 주민 편의시설이 필요하다고 하였다<표 8>.

#### 4) 관리

청소나 정리정돈에 대해 이용자가 적은 사직1동센터를 제외한 모든 센터가 수시, 정기적으로 이용자와 직원들이 병행하고 있었다.

모든 센터가 방법시스템에 대해 무인경비 시스템을 이용하고 있었고, 야간 프로그램 운영 시 방법대책으로는 북대1동, 봉명1동센터는 이용자가 관리하였고 그밖의 센터는 직원이 관리하여서 차이를 보였다.

타 주민자치센터보다 좋은 점에 대해서는 A형의 산남동센터가 “부족한 공간을 인근의 기업에서 무상으로 제공한다”는 공간에 대한 내용이 있었고, B형의 강서1동센터에서 “프로그램 이용자의 제한이 없다”고 한 것 이외에는 주민의 화합, 봉사활동 등에 대해 언급하여서 이용자의 수와 관계없이 프로그램에 참여하는 이용자들은 상호 교류로 공동체 의식을 높여가는 것을 알 수 있다. 타 주민자치센터에 비해서 운영이 잘 이루어지지 않는 부분에 대해서는 A형은 없으며, B형에서는 프로그램운영, 농업자의 분포가 높은 것, 주차문제를, C형은 공간협소를 지적하여, 이용자가 적은 것에 지역적인 여건, 프로그램운영, 물리적인 시설의 문제가 영향을 있는 것으로 보인다. 이에 따라 이용도를 높이기 위한 방법으로 A형은 프로그램의 질 개선, B형은 홍보, C형은 홍보와 시설개선이 이루어져야 한다고 보아 차이를 나타내서, 질 높은 교육을 위한 강사 섭외, 주민참여를 위한 교육, 효율적인 홍보 방법의 개발 등이 필요하다<표 8>.

#### 5) 주민들간의 교류

4개 센터 담당자는 주민자치센터가 주민들간의 교류에 도움이 된다고 생각하는 반면, 2개 센터 담당자는 주민자치센터를 이용하는 사람만이 교류할 뿐 동 주민전체가 교류하는 것이 아니므로 주민들 간의 교류에 크게 영향을 미치지 못한다고 보았다. 정책적·경제적 지원이 뒷받침된다면 주민들 간의 교류를 활성화하기 위해 추가되기 원하는 시설로는 2명의 담당자가 노인관련시설을 원하고 있었는데 A, B, C형의 프로그램 설치여부의 차이를 보이

〈표 8〉 운영담당자의 운영관련 의견

구분	내용	A			B		C
		수석2동	산남동	북대동	강서1동	용명1동	시적1동
프로 그램	개설희망	-	-	민요, 명심보감 (노인층 고려)		노인용 실버댄스	공예, 노래, 풍물
	폐강과목/이유	탁구, 풍물/수준차이, 화합문제	생활공예/출석률 저조	-			민화/참여 저조
	강좌시간 기준	공간 최대 활용	수강자 의견수렴	장소, 강사, 기존 운영시간 고려	수강자 의견수렴	수강자 의견수렴	수강자 의견수렴
	운영시간 연장계획	없음	없음	없음	없음	없다-수요에 따른 조정 가능	없다-수요에 따른 조정 가능
공간	만족 공간	3층 다목적실-주민들이 소유의식을 갖고 이용	요가전용실	요가, 스포츠 댄스실의 전면거울, 풍물교실의 방음설비	2층 취미교실, 스포츠교실-주민들이 소유의식을 갖고 이용	2층 요가교실, 노래교실-신축이라 시설이 좋아서	없다
	불만족 공간	없음	서예, 수묵화, 생활공예-공간이 비좁음. 노래교실-음향 설비 부족	강의실의 부족	강의실의 부족	없음	강의실-비좁고, 공간의 수 부족
	리모델링 계획	2층 대회의실, 요리실-노후화와 공간부족	없음-2008년 리모델링	없음	없음	없음	전체-노후화, 공간부족
	증.개축시 요구 시설	여러 프로그램 수강이 가능한 복합적인 공간	탁구실, 노래실, 풍물실 등의 전용실	주민을 위한 편익 공간 및 헬스 공간 확충	없음	없음	공간 확보가 우선
관리	청소담당	수시	수강자	이용자 당번제	이용자	직원	직원, 이용자
		정기	자활사업단, 직원, 공익근무요원	공익요원, 동사무소 직원	직원 월 2회	이용자 화장실 직원 - 휴게실	한 달에 두 번 직원, 이용자
	야간 프로그램 운영관리	직원	직원	이용자	직원	이용자	직원
	방법 시스템	있음 직원 당직	있음 담당자가 마지막 정리	있음	있음	있음 지하개방-탁구실	있음
	다른 곳 보다 잘 되는 점	프로그램 이용자들이 정기적인 자원봉사로 점심제공	적극적인 참여율, 인근기업이 무상으로 공간을 지원함	탁구. 이용자가 자발적인 환경미화	프로그램 수강 시 다른 동 주민, 기 수강자 등 자격 제한 없음	단합이 잘되고 봉사활동도 활발함	주민들의 협조가 좋고, 화합 잘됨
	다른 곳 보다 잘 안 되는 점	없음	없음	프로그램 운용	특성상 주민 참여가 일정치 않음	주차문제, 공간 활용률 저조	공간 협소, 실 부족
	이용도 제고방안	교육의 질 높이기	주민들의 자발적인 참여	주민들의 자발적 참여, 적극적인 홍보	적극적인 홍보	적극적인 홍보	부대시설 개선, 홍보
주민 들 간 의 교류	센터가 주민들 간의 교류 도움 정도	꽤 도움이 됨	센터가 생기기 전과 큰 차이가 없음	어느 정도 도움이 됨	그다지 도움이 되지 않음. 개인인들의 친목만을 추구	유대 증진	매우 도움이 됨. 화합에 도움 되고 의사소통이 많이 이루어짐. 소수 참여 아쉬움
	정책적·경제적 지원 추가 시설	노인일일 보호시설, 우울증 극복 프로그램	없음. 직원부족으로 인한 관리 소홀의 문제 우려	공간 확충-물품 보관 장소	원하지 않음. 타 문화 복지 시설과 중복 프로그램이 많아 전문 시설로 이전 필요	공원 등 외부 공간 확보로 야외프로그램 진행	노인을 위한 시설확충. 모든 주민들이 실질적으로 느낄 수 있는 시설 확충
	이용자들과 의견교환 빈도	수시	강좌의 대표자와 교류	분기별 간담회, 회장과 총무 주민자치위원과 수시	휴대폰 문자 메시지, 회장·총무와 대화	개방적으로 의견 수렴	지원 많이 하고, 기본을 복돋워 배려. 주민과 대면 노력

기보다는 개인 의견차이로 보인다. 담당자와 이용자와의 의사소통은 3개의 센터 담당자가 이용자 대표와 하고 있었으며 나머지 센터에서는 자유로운 형식으로 하고 있었다.

이상의 결과를 요약하면 운영 담당자가 센터의 구분에 따라 프로그램 운영, 공간에 대해 의견에 일부 차이를 보이고 있으며, 관리, 주민들과의 교류에 대한 의견에 차이가 없었다. 공간 측면에서 가장 건축연도가 오래된 센터에서 공간노후화와 공간 부족에 대한 의견제시가 많았다. 관리면에서 야간 강좌 운영관리를 직원이 하는 것에 불만이 있어서 야간 강좌에 대한 이용자의 자율적 운영에 대한 체계화 방안이 필요하다. 주민들간의 교류는 센터 이용자가 소수 참여라는 수적인 한계는 있지만 상호교류, 봉사활동이 이어지면서 공동체 의식 형성에 도움이 되므로 이용자를 늘릴 수 있도록 자발적인 참여를 유도할 수 있는 홍보가 필요하며 공간·시설이 부족한 센터는 이에 대한 우선적인 확충이 필요하다<표 8>.

#### 4. 이용자 조사 분석

##### 1) 조사대상자의 일반사항

성별은 A, B, C형별로 차이가 있었으며 이용자가 많은 센터일수록 여성의 비율이 높아서 A형이 86.8~88.9%를 나타냈으며, C형은 51.6%였다. 여성의 참가를 늘리는 것이 이용자의 증가로 연결되는 것으로 보인다.

연령은 A, B, C형별로 차이가 있었으며 이용자가 많은 센터일수록 40대와 50대가 유사하게 가장 많았으며 이용자가 적은 센터는 60대의 비율이 51.6%로 높아서 중년층의 이용을 유도하는 방안이 필요하다.

월 평균 수입은 센터별로 이용 연령층의 차이가 있는 것과 관련되어 모든 센터가 200만원~400만원 미만이 40~50%로 가장 많지만 그 다음인 200만원 미만 비율이 이용자가 적고 노인층이 많은 C형의 경우 타센터의 20~30%에 비해 40.7%로 높게 나타났다.

주거형태는 A, B, C형별로 차이가 있었으며 이용자가 많은 센터일수록 아파트 거주 비율이 가장 높아 80.6~89.5%를 나타낸 반면 B형은 한 곳을 제외하고 67.5~72.7%였고, C형은 16.1%에 불과하였다. 이것은 주민자치센터가 위치한 지역의 주거형태와 관련이 있으며<표 1 참조> 아파트가 다수인 경우가 가구가 집약적이어서 이용자가 많은 것으로 분석된다. 거주기간은 A형에서는

10년 이상이 39.5~47.2%로 가장 많았으며, B형의 두 곳이 1~3년 미만이 32.5~33.3%, 10년 이상이 48.7%로 가장 많았고, C형은 10년 이상이 61.3%로 가장 많았다. 그 다음 순서는 6개 센터별로 차이가 있어서 일정한 경향이 나타나지 않았다<표 9>.

##### 2) 주민자치센터의 이용

###### ① 이동수단과 이동시간

주민자치센터 이용수단은 모든 센터에서 도보가 54.5~73.7%로 가장 많았고, 다음으로는 자가용이 18.4~36.4%로 유사한 경향을 보였다.

이동하는 시간은 모든 센터에서 10분 이내가 53.3~72.7%로 가장 많았으며, 그 다음으로 20분 이내가 12.1~35.1%로 나타나서 20분 이내의 이동시간이 걸리는 이용자가 80%이상이어서 주민자치센터에 대한 접근성이 좋은 주민들이 이용한다는 것을 알 수 있다<표 10>.

###### ② 프로그램 참여이유

주민자치센터의 프로그램을 이용하는 이유는 모든 센터에서 '원하는 프로그램이 있어서'가 40.4~48.4%로 가장 많았으며, 그 다음으로 네 곳의 센터가 '여유시간을 활용하기 위해서'가 22.2~24.2%이었으며, 두 곳이 '가까워서'가 20.6~28.8%로 순위의 차이를 나타냈다. 주민자치센터 이용을 높이기 위하여 프로그램의 다양성과 도보 거리 내 위치하는 것이 중요한 요소로 볼 수 있다<표 11>.

##### 3) 강의실 만족도

강의실의 만족도는 '아주 만족하지 않는다' 1점부터 '아주 만족한다' 5점까지 리커트척도로 측정하였으며 이용자들은 모든 센터에서 평균 3.00점 이상으로 만족하였다.

개별 주민자치센터의 강의실 평균 만족도는 건물의 건립연도, 연면적과 관련되어 차이를 나타냈다. 건립연도가 2006년이면서 연면적이 가장 넓은 봉명1동센터가 4.58점으로 가장 높게 나타났으며 특히 강의실 크기(4.83점)에 만족을 하였다. 그 다음은 2005년에 건립된 강서1동센터가 4.06점이었으며, 2004년에 건립된 복대 1동센터가 3.75점이었다. 건립된 지 10년 이상이 된 수곡2동 센터와 산남동센터는 각각 3.76점, 3.41점이었는데 산남동은 프로그램이 12개가 운영되는 데 비해 프로그램운영면적

(317m<sup>2</sup>)이 수곡2동(625m<sup>2</sup>)에 비해 작고 건물 3층의 일부만 사용하기 때문인 것으로 보인다.

6개 센터중 건립연도가 20년 이상이 되었고 면적이 가장 작은 사직1동센터는 건축적인 조건이 그대로 반영되

어 6개 주민자치센터 중 가장 낮은 평균 만족도를 보였으며 세부 항목중에서 강의실 시설(2.73점)에 낮은 만족을 나타냈다<표 12>.

<표 9> 이용자의 일반사항

구분	A				B				C			
	수곡2동		산남동		복대1동		강서1동		봉명1동		사직1동	
	n=38		n=36		n=33		n=40		n=39		n=31	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
남자	5	13.2	4	11.1	11	33.3	6	15.0	10	25.6	15	48.4
여자	33	86.8	32	88.9	22	66.7	34	85.0	29	74.4	16	51.6
20대	0	0	1	2.8	2	6.1	1	2.5	0	0	1	3.2
30대	1	2.6	3	8.3	6	18.2	1	2.5	1	2.6	1	3.2
40대	12	31.6	12	33.3	17	51.5	8	20.0	6	15.4	4	12.9
50대	14	36.8	12	33.3	4	12.1	22	55.0	17	43.6	9	29.0
60대 이상	11	28.9	8	22.2	4	12.1	8	20.0	15	38.5	16	51.6
200만원 미만	10	27.8	10	31.3	8	24.2	8	23.5	9	26.5	11	40.7
200~400만원 미만	15	41.7	18	56.3	13	39.4	19	55.9	20	58.8	15	55.6
400~600만원 미만	10	27.8	4	12.5	11	33.3	6	17.6	5	14.7	1	3.7
600만원 이상	1	2.8	0	0	1	3.0	1	2.9	0	0	0	0
1년 미만	1	2.6	2	5.6	0	0	4	10.0	1	2.6	1	3.2
1~3년 미만	4	10.5	13	36.1	11	33.3	13	32.5	8	20.5	3	9.7
3~5년 미만	4	10.5	1	2.8	9	27.3	5	12.5	4	10.3	1	3.2
5~10년 미만	14	36.8	3	8.3	6	18.2	9	22.5	7	17.9	6	19.4
10년 이상	15	39.5	17	47.2	7	21.2	9	22.5	19	48.7	19	61.3
단독주택	3	7.9	5	13.9	3	9.1	6	15.0	22	56.4	22	71.0
아파트	34	89.5	29	80.6	24	72.7	27	67.5	8	20.5	5	16.1
다세대주택	1	2.6	1	2.8	4	12.1	7	17.5	7	17.9	3	9.7
연립주택	0	0	1	2.8	2	6.1	0	0	2	5.1	1	3.2

<표 10> 이동수단과 소요시간

구분	A				B				C				
	수곡2동		산남동		복대1동		강서1동		봉명1동		사직1동		
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
이동수단	도보	28	73.7	27	71.1	18	54.5	25	62.5	29	72.5	19	63.3
	자전거	0	0	2	5.3	3	9.1	1	2.5	1	2.5	2	6.7
	버스	3	7.9	0	0	0	0	3	7.5	2	5.0	3	10.0
	자가용	7	18.4	9	23.7	12	36.4	11	27.5	8	20.0	6	20.0
	택시	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
계	38	100	38	100	33	100	40	100	40	100	30	100	
소요시간	10분 이내	21	56.8	19	51.4	24	72.7	23	59.0	24	60.0	16	53.3
	20분 이내	12	32.4	13	35.1	4	12.1	9	23.1	8	20.0	9	30.0
	30분 이내	3	8.1	4	10.8	2	6.1	2	5.1	5	12.5	2	6.7
	30분 초과	1	2.7	1	2.7	3	9.1	5	12.8	2	5.0	3	10.0
	계	37	100	37	100	33	100	39	100	39	100	30	100

〈표 11〉 프로그램참여 이유 (복수 응답)

구분	A				B						C	
	수곡2동		산남동		복대1동		강서1동		봉명1동		사직1동	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
가까워서	8	12.7	13	20.6	15	28.8	10	16.1	10	13.7	8	14.5
교통수단 편리	0	0.0	1	1.6	0	0.0	3	4.8	2	2.7	2	3.6
원하는 프로그램	26	41.3	26	41.3	21	40.4	30	48.4	33	45.2	23	41.8
입소문을 듣고	2	3.2	1	1.6	0	0.0	1	1.6	0	0.0	0	0.0
시설이 좋아서	0	0.0	4	6.3	4	7.7	2	3.2	5	6.8	1	1.8
여유시간 활용	14	22.2	12	19.0	9	17.3	15	24.2	16	21.9	13	23.6
가격 저렴	6	9.5	3	4.8	2	3.8	0	0.0	3	4.1	4	7.3
사람 만남	6	9.5	2	3.2	1	1.9	0	0.0	1	1.4	4	7.3
기타	1	1.6	1	1.6	0	0.0	1	1.6	3	4.1	0	0.0
전체	63	100	63	100	52	100	62	100	73	100	55	100

〈표 12〉 강의실에 대한 만족도

구분	A				B				C			
	수곡2동		산남동		복대1동		강서1동		봉명1동		사직1동	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
크기	3.81	0.83	3.27	0.87	3.48	1.06	4.07	0.87	4.83	0.37	2.83	0.94
시설	3.68	0.73	3.16	0.95	3.38	0.95	4.18	0.76	4.47	0.61	2.73	1.15
방음	3.52	0.92	3.00	1.04	3.57	0.86	3.81	0.81	4.41	0.67	2.82	1.12
냉방	3.60	0.78	3.24	0.75	3.90	0.72	4.02	0.65	4.61	0.54	3.07	0.82
난방	3.63	0.81	3.28	0.81	3.93	0.65	4.11	0.67	4.60	0.59	3.29	0.77
자연채광	3.94	0.69	3.65	0.63	3.87	0.92	3.97	0.64	4.45	0.76	3.67	0.81
인공조명	3.89	0.76	3.48	0.65	3.84	0.72	4.05	0.63	4.60	0.54	3.50	0.69
평균	3.76	0.78	3.41	0.80	3.75	0.81	4.06	0.70	4.58	0.56	3.25	0.87

4) 이용자 간의 교류

① 주민자치센터 이용 시 알게 된 사람

주민자치센터를 이용하면서 알게 된 사람의 수는 센터 이용자수의 다소에 관계없이 모두 ‘15명 이상’이 가장 많아 43.2~63.2%였으며 모든 센터에서 7명 이상 아는 경우가 70%를 넘어서 인지의 장소가 되는 것으로 볼 수 있다<표 13>.

② 이용자 간의 교류 정도

주민자치센터의 이용자간 교류 정도는 모든 센터에서 ‘수강 후 차나 식사를 함께 한다’가 30.6~60.7%로 가장 많았는데 특히 이용자수가 가장 적은 C형이 이용자가 많은 A형의 수곡2동센터의 2배정도의 비율을 나타냈다. 각 프로그램의 이용자가 적은 것이 해당 프로그램 이용자간의 인지도를 높여준 것으로 보인다.

‘프로그램 이외의 시간에도 만남의 기회를 가진다’는 가장 적극적인 교류인데 B형의 복대 1동, 봉명1동에서 두 번째로 높게 나타나 이용자간 교류정도가 높은 센터였다. 모든 센터에서 수강 이후의 교류를 하는 ‘수강 후 차나 식사를 함께 한다’와 ‘프로그램 이외의 시간에도 만남의 기회를 가진다’의 두 항목을 합한 비율이 55.6%~68.8%를 나타내고 있어 주민자치센터의 프로그램을 통해 주민 교류에 긍정적인 관계를 보여주고 있었다. 두 항목의 비율이 68.8%로 가장 높은 복대 1동은 담당공무원과의 인터뷰에서 타 주민자치센터가 이전에 프로그램을 신청했던 이용자를 다시 받아주는 반면, 이 곳에서는 새로운 신청자를 우선으로 받아준다고 하였는데 이것이 이용자간 우호적인 관계를 갖는데 영향을 준 것으로 보인다. 그밖의 센터에서 이용자간의 교류행위가 두 번째 순서로 높은 것은 A형의 두센터에서 ‘서로 말을 건네는 사

〈표 13〉 주민자치센터 이용 시 알게 된 사람

구분	A				B						C	
	수곡2동		산남동		복대1동		강서1동		봉명1동		사직1동	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
없다	0	0.0	1	2.7	0	0.0	0	0	0	0.0	0	0.0
1명~3명	3	8.6	7	18.9	4	12.1	2	5.3	3	7.9	1	3.4
4명~6명	5	14.3	3	8.1	4	12.1	3	7.9	2	5.3	0	0.0
7명~10명	6	17.1	6	16.2	4	12.1	6	15.8	4	10.5	5	17.2
11명~14명	1	2.9	4	10.8	1	3.0	5	13.2	5	13.2	6	20.7
15명 이상	20	57.1	16	43.2	20	60.6	22	57.9	24	63.2	17	58.6
전체	35	100	37	100	33	100	38	100	38	100	29	100

〈표 14〉 이용자 간의 교류정도

구분	A				B						C	
	수곡2동		산남동		복대1동		강서1동		봉명1동		사직1동	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
관심이 없다	1	2.8	0	0.0	1	3.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0
인사정도만 나누는 사이이다	5	13.9	5	14.3	5	15.6	4	10.5	3	8.3	3	10.7
서로 말을 건네는 사이이다	10	27.8	8	22.9	4	12.5	12	31.6	9	25.0	7	25.0
수강 후 차나 식사를 함께 한다	11	30.6	17	48.6	12	37.5	17	44.7	13	36.1	17	60.7
프로그램 이외의 시간에도 만남의 기회를 가진다	9	25.0	5	14.2	10	31.3	5	13.2	11	30.6	1	3.6
전체	36	100	35	100	32	100	38	100	36	100	28	100

이이다' 각각 27.8%, 22.9%이고 B형의 강서 1동이 31.6%, C형이 25.0%였다<표 14>.

③ 주민자치센터의 이용이 주민 간 교류에 영향을 주는 정도

주민자치센터가 주민 간 교류에 영향을 주는 정도는 '매우 도움이 된다'가 45.7~66.7%로 모든 센터에서 가장 높게 나왔으며 그 다음은 모든 센터에서 '약간 도움이 된다'가 18.2~40.0%였다. 이 두 항목을 합한 비율이 이용자수가 가장 낮은 사직1동센터의 74.2%에서 가장 높은 봉명 1동센터 89.7%까지 70% 이상의 높은 비율이어서 주민자치센터가 주민간 교류에 도움이 된다고 생각하는 비율이 상당히 높은 것을 알 수 있다<표 15>.

5) 주민자치센터에 대한 요구

① 추가요구시설

리모델링/증축 시 추가요구시설은 전 센터에서 일정한 경향을 나타내기보다는 센터별로 다른 경향을 보이며 이용자가 많은 A형의 수곡2동센터는 독서실(21.0%), 산남동센터는 보건소연계 진료시설(48.5%)을 가장 많이 요구하였으며, B형의 복대1동센터에서는 독서실(23.3%)과 직업교육 및 취업지원시설(23.3%), 강서1동센터의 무료영화상영관(27.5%), 봉명1동센터에서는 노인일일보호시설(27.5%), C형의 사직1동센터는 독서실(25.0%)이 가장 요구도가 높은 시설이었다<표 16>.

② 프로그램에 대한 요구

추가되기 원하는 프로그램으로 가장 높은 비율을 보인 것은 모든 센터에서 25.9%~44.0%로 비율의 차이는 있으나 다이어트지원 프로그램이었다. A형의 수곡2동센터는 다이어트지원 프로그램이 38.7%, 외국인을 위한 한국

어교실 19.4%였고, 산남동센터는 다이어트지원 프로그램 44.0%로 가장 높았으며 우울증 극복 프로그램은 두 곳에 52.9%, 우울증 극복 프로그램 20.6%였다. B형의 모든 센터에서 다이어트지원 프로그램에 대한 요구가 32.4~ 44.0%로 가장 높았으며 우울증 극복 프로그램은 두 곳에 각각 20.0% 23.5%로, 한 곳에서는 '기타'가 21.9%로 두 번째로 높았다.

〈표 15〉 주민자치센터의 이용이 주민 간 교류에 영향을 주는 정도

구분	A				B				C			
	수곡2동		산남동		북대1동		강서1동		봉명1동		사직1동	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
매우 도움이 된다	18	47.4	16	45.7	22	66.7	19	50.0	22	56.4	17	54.8
도움이 된다	12	31.6	14	40.0	6	18.2	10	26.3	13	33.3	6	19.4
보통이다	8	21.1	5	14.3	4	12.1	9	23.7	4	10.3	5	16.1
도움이 되지 않는다	0	0.0	0	0.0	1	3.0	0	0.0	0	0.0	3	9.7
전혀 도움이 되지 않는다	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
전체	38	100	35	100	33	100	38	100	39	100	31	100

〈표 16〉 리모델링/증축 시 추가요구시설

구분	A				B				C			
	수곡2동		산남동		북대1동		강서1동		봉명1동		사직1동	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
노인일일보호시설	5	13.1	2	5.7	2	6.6	5	12.5	11	27.5	1	3.5
아동보육시설	1	2.6	1	2.8	4	13.3	1	2.5	4	10.0	3	10.7
무료영화상영관	4	10.5	6	17.1	1	3.3	11	27.5	4	10.0	2	7.1
무료공부방	3	7.8	3	8.5	1	3.3	5	12.5	2	5.0	0	0.0
독서실	8	21.0	1	2.8	7	23.3	6	15.0	3	7.5	7	25.0
보건소연계 진료시설	6	15.7	17	48.5	4	13.3	5	12.5	7	17.5	5	17.8
직업교육 및 취업지원시설	2	5.2	2	5.7	7	23.3	2	5.0	3	7.5	4	14.2
장애인을 위한 재활시설	4	10.5	0	0.0	4	13.3	4	10.0	2	5.0	0	0.0
기타	5	13.1	3	8.5	0	0.0	1	2.5	4	10.0	6	21.4
전체	38	100	35	100	30	100	40	100	40	100	28	100

〈표 17〉 추가되기 원하는 프로그램

구분	A				B				C			
	수곡2동		산남동		북대1동		강서1동		봉명1동		사직1동	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
가정 혹은 개인상담 서비스	0	0	5	14.7	0	0	4	12.5	6	17.6	4	14.8
금연지원 프로그램	1	3.2	2	5.9	2	8.0	2	6.3	1	2.9	4	14.8
다이어트지원 프로그램	12	38.7	18	52.9	11	44.0	11	34.3	11	32.4	7	25.9
외국인을 위한 한국어 교실	6	19.4	0	0	3	12.0	5	15.6	5	14.7	3	11.1
우울증 극복 프로그램	2	6.5	7	20.6	5	20.0	3	9.4	8	23.5	4	14.8
기타	10	32.3	2	5.9	4	16.0	7	21.9	3	8.8	5	18.5
전체	31	100	34	100	25	100	32	100	34	100	27	100

C형인 사직1동센터는 다이어트지원 프로그램이 25.9%로 가장 많았으나 타 주민자치센터에 비해서는 낮은 비율을 보이면서 다양한 프로그램에 대한 요구가 고르게 10%대의 요구를 나타냈는데 현재 운영 프로그램의 종류가 적기 때문인 것으로 보인다<표 17>.

## V. 결론 및 제언

주민자치센터의 프로그램 이용자 수를 기준으로 주민자치센터를 세 개의 그룹으로 분류하여 분석한 결과는 다음과 같다.

첫째, 센터 이용자수의 과소는 주민자치센터의 주변 주거형태에 따른 접근성과 이용자의 연령층, 외부건물을 포함한 프로그램 운영면적, 연령층에 맞는 프로그램의 차이가 중요한 요인이었다. 즉, 아파트가 밀집된 지역에서는 주민자치센터의 이용이 활성화 되었고 연령층이 40, 50대가 많았다.

주민자치센터 프로그램 이용자의 주거유형중 아파트의 비율은 주민자치센터 이용자수의 순위와 일치하였다. 이는 아파트단지가 밀집된 지역이 단독주택단지에 비해 인구밀도가 높기 때문에 이용 가능한 주민의 수가 많으며, 특히 수곡2동의 경우에는 아파트에 거주하는 주민의 비율이 대다수를 차지하며 높은 이용률을 나타내고 있었다. 이용자들은 새로운 프로그램으로 다이어트 지원, 우울증 극복프로그램과 같은 정신적·개인적 집중참여프로그램을 원하였다.

둘째, 공간에 대한 만족도는 센터의 건립연도에 따른 차이가 작용하여 건립연도가 최근이고 연면적이 넓을수록 높았다. 운영담당자는 프로그램 운영을 위한 다목적실, 전용강의실에 만족하였다.

셋째, 프로그램 이용자 간 교류는 프로그램 이용자 수에 관계없이 모든 센터에서 긍정적으로 생각하였다. 주민자치센터가 주민간 커뮤니티활성화에 도움이 되고, 주민자치센터의 프로그램을 통해 알게 된 사람 또한 '15명 이상'이 50%이상이었다. 또한 프로그램 이용자들의 관계정도에 대해 적극적인 교류를 하는 경우가 소극적인 교류를 하는 것보다 더 긍정적이었다.

위의 사항을 고려하여, 주민자치센터의 이용자수를 기준으로 나눈 세 그룹의 주민자치센터 공간과 프로그램의 제안점은 다음과 같다.

### 1) 이용자가 많은 A형

① 수곡2동: 아파트단지의 비율이 가장 높은 지역으로 주민자치센터의 이용이 가장 활성화된 반면 노후화 된 시설로 인해 이용자들의 만족도는 비교적 낮은 편이었으며, 많은 프로그램에 비해 공간의 회전율이 빨라 공간이 부족하다. 공간의 증축을 포함하는 리모델링을 하여 여러 프로그램을 수용할 수 있는 복합강의실이 필요하다.

② 산남동: 주민자치센터의 이용자가 많고 공간에 대한 만족도는 낮으나 요가실 등 전용실에 대한 만족도가 높다. 공간의 만족도를 높이기 위해서는 탁구실, 풍물실 등 개별 프로그램의 특성을 반영한 전용실을 확충해야 한다.

### 2) 이용자가 보통인 B형

① 복대1동: 건축연도가 10년 이내인 유리한 조건을 이용하여 주민들을 대상으로 한 홍보를 적극적으로 실시하여야 할 것이다. 주민을 위한 편익 공간 및 헬스공간이 부족하다는 담당공무원의 의견을 고려하여 이에 대한 공간 재조정이 필요하다.

② 강서1동: 주민자치센터의 이용자의 공간에 대한 만족도가 높고, 프로그램 운영면적도 넓다. 공간의 활용도를 높이기 위하여, 프로그램 종류가 적으므로 50대 이상이 타센터보다 많은 지역적 특성을 반영한 프로그램 개설이 필요하다.

③ 봉명1동: 가장 최근에 지어진 건물로 공간의 만족도 중 특히 강의실의 크기에 대한 만족이 높게 나타났으나 실제적인 프로그램 운영면적이 작은 편이다. 주변환경의 아파트단지의 비율이 낮아 접근성이 높은 주민의 수가 적고 학생 또는 직장생활을 하는 연령대인 20대가 타지역보다 많으므로 그들의 요구에 맞는 프로그램 개설과 야간·휴일 등의 운영시간대의 확대가 필요하다.

### 3) 이용자가 적은 C형

① 사직 1동: 가장 노후화된 건물을 사용하며 주민자치센터의 이용자 수 및 프로그램의 수가 가장 적을 뿐만 아니라, 프로그램이 이루어지는 공간의 수가 한 곳으로 매우 부족했다. 따라서 건물의 개조, 주변건물의 임차를 통한 공간의 확충이 필요하며, 공간의 확충이 이루어진 후에는 동 인구중 50대, 60대 이상의 연령층의 비율이 가장 높으므로 노년기에 적합한 프로그램을 개설하고 이에



따른 지속적인 홍보가 뒷받침 되어야 할 것이다.

이용자 조사를 통해 볼 때 주민자치센터가 지역 커뮤니티 활성화의 장소이면서 구심점으로서의 역할을 수행하고 있다. 주민자치센터를 더욱 활성화시키기 위해서는 노후화된 건물의 보수 및 리모델링, 주변업체 또는 기관의 협조를 얻어 건물임차를 하여 프로그램 적용공간을 확보하여 공간에 대한 만족도를 높이는 것이 필요하다. 이용자가 적은 곳의 주민자치센터에서는 주민들의 적극적인 참여를 유도하기 위해 각 시도에서 매년 제공하는 인구통계자료를 이용하여 연령별 인구구조를 파악하고 문화·여가 프로그램에서 벗어나 최근의 이용자들의 요구도가 높은 다이어트지원·우울증 극복 등의 개인집중관여프로그램, 생활정보서비스 등에 대한 고려가 되어야 한다. 또한 담당공무원뿐 아니라 각 프로그램의 임원을 대상으로 한 교육 및 타 주민자치센터와의 교류를 통해 지역커뮤니티를 활성화시킬 수 있는 시스템의 구축이 필요하다.

**주제어:** 주민자치센터, 활성화, 공간계획, 프로그램

### 참 고 문 헌

김태혁. (2003). 주민참여 활성화 방안에 관한 연구 : 주민자치센터를 중심으로. 서울시립대학교 석사학위논문.

김혜영. (2003). 주민자치센터 내 프로그램별로 요구되는 공간유형과 지역특성을 고려한 동사무소 리모델링에 관한 연구: 서울시 노원구를 중심으로. 서울산업대학교 석사학위논문.

양영주. (2007). 주민자치센터의 운영실태와 개선방안에 관한 연구. 공주대학교 석사학위논문.

유승수, 채병선. (2006). 지역 커뮤니티 활성화를 위한 주민자치센터 운영방안에 관한 연구: 전주시를 중심으로. 한국도시설계학회 춘계학술발표대회 논문집, 225-235.

정영희. (2002). 주민자치센터의 문화여가 프로그램에 대

한 평가 -청주시 주민자치센터를 대상으로-. 청주대학교 석사학위논문.

채준섭. (2004). 기능전환에 따른 주민자치센터의 리모델링에 관한 연구: 익산시를 중심으로. 전북대학교 석사학위논문.

강서1동 주민자치센터 동총인구, 월이용자수. (2009.4). 청주시 강서1동주민센터, 자료검색일. 2009.4.1, <http://gangseol.cjcity.net/main/gangseol>

복대1동 주민자치센터 동총인구, 월이용자수. (2009.4). 청주시 복대1동주민센터, 자료검색일. 2009.4.1, <http://bokdae1.cjcity.net/main/bokdae1>

봉명1동 주민자치센터 동총인구, 월이용자수. (2009.4). 청주시 봉명1동주민센터, 자료검색일. 2009.4.1, <http://bongmyeong1.cjcity.net/main/bongmyeong1>

사직1동 주민자치센터 동총인구, 월이용자수. (2009.4). 청주시 사직1동주민센터, 자료검색일. 2009.4.1, <http://sajik1.cjcity.net/main/sajik1>

산남동 주민자치센터 동총인구, 월이용자수. (2009.4). 청주시 산남동주민센터, 자료검색일. 2009.4.1, <http://sannam.cjcity.net/main/sannam>

수곡동 주민자치센터 동총인구, 월이용자수. (2009.4). 청주시 수곡동주민센터, 자료검색일. 2009.4.1, <http://sugok2.cjcity.net/main/sugok2>

청주시 주민자치센터 설치 및 운영조례(조례 제2412호, 개정 2006. 5. 12). 자료검색일 2009. 5.10, 자료출처 .행정안전부 자치법규정보시스템 [http://www.elis.go.kr/newlaib/laibLaws/h1126/search\\_window\\_end.jsp?from=manage& Sido=43&sigungu=110&mode=title&value=주민자치센터](http://www.elis.go.kr/newlaib/laibLaws/h1126/search_window_end.jsp?from=manage& Sido=43&sigungu=110&mode=title&value=주민자치센터)

2009. 4월말 기준 동별 연령별 인구(1세대위, 외국인 제외). (2009.5.1). 청주시통계정보 인구통계 연령별, 자료검색일 2011.5.10, 자료출처 <http://stat.cjcity.net/>

접 수 일 : 2011. 04. 20.  
수정완료일 : 2011. 06. 09.  
게재확정일 : 2011. 06. 13.