

# 유아의 놀이 선호 유형과 또래유능성 및 또래수용도의 관계†

## The Relationship of Young Children's Play Preferences to Peer Competence and Peer Acceptance

조경자\*

호서대학교 유아교육과

Jo, Gyeong Ja\*

Dept. of Early Childhood Education, Hoseo University

---

### Abstract

The purpose of this study was to investigate young children's play preferences through observation at their classrooms and to examine the relationship between children's play preferences and their peer competence and peer acceptance. The subjects were 55 four-year-old children from a kindergarten in C city of Chungnam province. The data was analyzed by MANOVA, t-test, and Pearson's correlation. The results were as follows: first, boys and girls showed different play preferences except for language play and science play. Boys were better liked by same-sex peers while girls were better liked by other-sex peers. Second, there were significant correlations among certain play preferences. Block play preferences were negatively correlated with other play preferences. Third, some play preferences were significantly associated with some sub-dimensions of peer competence. Language play displayed a positive relationship to pro-social behavior, but art play showed a negative relationship to leadership. Finally, peer acceptance was positively correlated only with number/manipulation play preferences. Other-sex peer acceptance was positively correlated with number/manipulation play preferences and art play preferences but negatively with block play preferences.

**Keywords:** play preferences, peer competence, peer acceptance

### I. 서 론

유아기는 사회구성원으로서의 성공적인 삶을 영위해나갈 수 있는 사회적 능력의 기초가 형성되는 시기이다. 사회 환경 및 가족구조의 변화, 그리고 유아기 교육의 중요성에 대한 인식 증가 등으로 인해 과거보다 더 어린 시기부터 유아의 생활 영역이 가정 밖으로 확장되었다. 유아들은 유아교육기관에서 자신과 동년배로서 대등한 관계에 있는 또래집단을 접하면서 다양한 사회적 경험을 하게 된다. 따라서 또래집단이 유아기 어린이의 삶과 발달에

미치는 영향은 증대되고 있으며 이에 따라 또래관계의 연구에 대한 관심도 커지고 있다.

또래관계는 유아기에 형성되기 시작하는 사회적 관계의 핵심이다(Hubbard & Coie, 1994; Waters & Sroufe, 1983). 또래와의 상호작용 및 또래관계의 형성은 주로 놀이를 통해 이루어진다. 놀이는 유아의 생활이자 주요한 학습활동으로서 유아의 사회적 능력의 발달과 밀접하게 관련된다. 놀이와 유아의 사회적 발달 사이의 관계가 인과관계인지의 여부는 아직 명백히 밝혀지지 않았으나 상호 관련이 있는 것은 분명하다. 놀이는 유아의 사회적

---

† 이 논문은 2009년도 호서대학교의 재원으로 학술연구비 지원을 받아 수행된 연구임(20090200).

\* Corresponding author: Jo, Gyeong Ja

Tel: 041-560-8131, Fax: 041-560-8101

Email: jokj@hoseo.edu

능력을 반영하는 동시에 유아가 사회적 기술과 지식을 습득할 수 있는 맥락을 제공한다. 즉 놀이에서 또래들과의 사회적 관계를 경험하면서 유아는 긍정적인 또래관계에 필요한 공유하기와 협력하기, 타인의 생각과 감정을 이해할 수 있는 능력 등 다양한 사회적 능력을 습득하게 된다(김윤희, 2010; 신유림, 2003; Creasey *et al.*, 1998; Fromberg, 2002; Howes & Matheson, 1992; Johnson *et al.*, 2005; Nelson *et al.*, 2005).

유아교육기관에서 유아의 놀이는 살내의 경우 흥미영역을 중심으로 이루어진다. 흥미영역은 유아의 흥미에 기초한 놀이와 활동을 통해 유아교육과정의 목표를 이루기 위해 마련된 공간이다. 각 흥미영역에는 영역의 특성과 관련된 놀이와 활동을 조장해줄 수 있는 교구 및 자료가 비치되어 있고, 영역 간에는 시각적 구분이 가능하도록 경계가 지어져 있다. 교실을 흥미영역으로 구성하면 각 영역의 놀이에 몰입이 가능해지며, 유아들은 보다 활발하게 놀이에 참여하고 상호작용을 할 수 있게 된다(Johnson *et al.*, 2001).

유아교육기관마다 시간 길이의 차이는 있으나 놀이는 일과 중 자유선택활동 시간이라는 일정한 시간 동안에 이루어진다. 자유선택활동 시간은 다양한 흥미영역에서 유아가 자신의 요구와 흥미에 개별 또는 집단으로 놀이를 하는 시간으로서 만3~5세 유아에게는 일과의 약 1/3~1/2이 적절한 것으로 제시되고 있다(교육부, 2000). 제한된 시간 안에서 유아들은 자신이 놀이하고 싶은 흥미영역을 선택하여 놀이하게 된다. 그리하여 특정 영역의 놀이에 대한 선택은 다른 영역의 놀이 기회의 감소를 수반할 수 있다. 흥미영역의 선택은 자료와 놀이 유형 뿐 아니라 놀이친구의 선택이기도 하다. 따라서 흥미영역에 대한 유아의 선호는 유아의 놀이 선호를 반영하여 다양하게 나타난다. 유아들에게는 다양한 흥미영역에서 고르게 놀이할 것이 기대되지만 유아들이 선호하는 놀이는 쌓기놀이, 역할놀이, 조형놀이 영역의 놀이이다(김명순 외, 2010; 문희연, 2003; 진명희, 서현순, 2004).

유아의 성은 흥미영역에서의 놀이 선택에 영향을 미쳐 놀이에서 성별 분리가 보편적으로 일어난다(Colwell & Lindsey, 2005; Fabes *et al.*, 2003; Martin & Fabes, 2001). 쌓기놀이와 역할놀이는 대부분 동성으로 이루어지는데, 쌓기놀이는 남아들이 좋아하는 놀이이며, 여아들이 좋아하는 대표적인 놀이는 역할놀이이다(김명순 외, 2010; 이경순, 2007; 이연선, 윤정혜, 2006; Fromberg, 2002; Lindsey & Mize, 2001; Pellegrini & Perlmutter,

1989). 조형놀이는 남녀유아 모두 선호하는 놀이 유형이다(김명순 외, 2010; 문희연, 2003; Fromberg, 2002). 놀이 선택에서 나타나는 성차의 양상은 유아의 연령에 따라 다를 수 있다. 3,4,5세 유아를 대상으로 유아의 성과 연령을 동시에 고려하여 놀이의 차이를 조사한 진명희, 서현순(2004)의 연구에 의하면 3세 유아는 극화놀이와 쌓기놀이 참여에서, 4세 유아는 언어놀이와 쌓기놀이 참여에서만 성차를 보였다. 반면에 5세 유아는 컴퓨터놀이를 제외한 모든 놀이 유형에서 성차를 보여 극화놀이와 언어 및 조형놀이는 여아가, 쌓기놀이와 조작놀이는 남아가 더 많이 하고 있었다.

각 흥미영역의 놀이에 따라 유아의 놀이 및 행동 특성이 달라진다. 예를 들어 조형놀이영역에서는 혼자놀이가, 역할놀이와 쌓기놀이영역에서는 집단놀이가, 수조작놀이영역에서는 병행놀이가 많이 이루어진다(김명순 외, 2010; 신수경, 지성애, 2008; Pellegrini & Perlmutter, 1989). 상호작용의 양상 또한 흥미영역의 놀이에 따라 차이를 보여 조형영역의 놀이에서는 개별 유아 및 또래집단과의 상호작용보다는 교사 및 사물과의 상호작용이 활발하게 나타나며, 쌓기놀이영역에서는 또래집단과의 상호작용이 활발하게 이루어진다(김명순 외, 2010).

이러한 놀이 특성 및 사회적 행동은 유아의 사회적 발달 및 사회적 관계에 영향을 미칠 수 있다(김수영, 2000; 김순정, 2003; 민성혜, 2006; 민지영, 2002; 신수경, 지성애, 2008; 신유림, 1997; 신은수 외, 2010; 이지영, 이경옥, 2008; 지성애, 1994; Coolahan *et al.*, 2000; Howes & Matheson, 1992; Hughes, 1999). 예를 들어 또래와의 병행 놀이 및 집단놀이는 유아의 높은 또래유능성과 관련되며 혼자놀이는 낮은 또래유능성과 관련된 것으로 보고되고 있다(김순정, 2003; 민성혜, 2006; 민지영, 2002). 또한 연합놀이와 협동놀이가 또래수용도와 긍정적 관련이 있으며(김수영, 2000; 신유림, 1997; Coolahan *et al.*, 2000), 동성 또래들이 선호하는 놀이를 더 빈번하게 하는 유아들은 이성또래보다는 동성또래들로부터의 수용도가 더 높다(이지영, 이경옥, 2008; Colwell & Lindsey, 2005). 이러한 연구들은 유아가 선호하는 흥미영역의 놀이로부터 유아기의 중요한 사회적 능력인 유아의 또래유능성 및 또래 집단에서의 수용정도에 대한 단서를 이끌어 낼 수 있음을 시사하고 있다.

또래유능성(peer competence)은 사회적 유능성(social competence)과 유사한 개념으로 혼용되어 왔다. 그러나 사회적 유능성은 또래관계에 국한된 것이 아니라 모든 사

회적 관계를 포함하는 개념(이지희, 2008)이므로 또래관계에 대한 상당수 연구들이 또래와의 관계에서의 사회적 유능성을 또래유능성이라는 용어로 구체화하여 연구하였다(김근희, 2005; 박유영 외, 2007; 박주희, 2001; 이지희, 2008; 이진희, 2010; Colwell & Lindsey, 2005). 이에 본 연구에서도 유아의 사회적 능력을 조사함에 있어 또래 관계에 초점을 둔 또래유능성의 개념을 적용하고 이러한 개념을 반영한 척도(박주희, 이은혜, 2001)를 사용하고자 한다.

또래유능성은 또래와의 관계를 효과적으로 형성하고 유지하며, 또래관계 내에서 적합한 방식으로 자신의 목표를 달성하는 능력(박주희, 2001), 또래와의 사회적 관계에서 성공적으로 기능하는 것(Howes, 1988), 또래와 관계를 맺고 갈등을 해결할 수 있는 능력(Asher *et al.*, 1982) 등으로 정의된다. 결국 또래유능성은 또래와 성공적으로 상호작용하고 긍정적인 관계를 유지할 수 있는 능력이라고 할 수 있다.

또래유능성은 또래관계 및 이후의 적용과 발달에 영향을 미친다(원영미, 1995; Hartup, 1983; Parker & Asher, 1993). 또래유능성이 높으면 우호적인 또래관계의 형성 및 상호작용이 가능케 되고(Greco & Morris, 2005), 사회적 지식이나 기술을 문제해결에 효과적으로 적용할 수 있게 되며(Raver & Zigler, 1997), 학교적응과 학업성취 및 성공적인 사회적응 가능성(Bagwell *et al.*, 1998; Coie *et al.*, 1990; Howes & Leslie, 1998)이 높아진다. 반면에 또래유능성이 낮으면 또래관계에서 좌절과 실패를 경험할 가능성이 높으며 적용에 어려움을 겪을 수 있다(Kupersmidt & Coie, 1990; Parker & Asher, 1987).

또래유능성과 관련하여 유아의 성이 주요 변인으로 간주되고 있으나 연구 결과는 일관되지는 않다. 국내 연구의 경우, 대체로 여아가 남아보다 또래유능성이 높은 것으로(김순정, 2003; 김현나, 이경님, 2008) 보고되고 있으나 차이가 없거나(박화운, 안라리, 2006, 이경옥, 여은진, 2006) 일부 하위 요인에서 차이가 있는 것으로 나타난 연구(박주희, 2001; 허애수, 2003)들도 있다.

또래 집단 내에서의 다른 유아들의 선호에 따른 사회적 수용정도를 의미하는 또래수용도(peer acceptance)는 또래유능성과 더불어 또래관계를 이해하는데 필요한 주요한 지표가 된다. 유아들마다 또래들에게 수용되는 정도가 다르기 때문이다. 또래수용도는 유아기 및 이후의 발달과 적용에 중요한 영향을 미친다. 또래들에게 수용되고 인정받는 유아들은 자존감이 높으며, 협동적이며 활동적

이다. 유아는 또래와의 놀이와 활발한 상호작용을 통해 사회적 발달 및 문제해결력을 기를 수 있다. 반면에 또래에게 수용되지 못하는 유아는 유아교육기관에서 어려움을 경험할 뿐 아니라 학교생활 및 사회생활에 이르기까지 부적응과 고립감 등을 겪을 수 있다(박유영 외, 2007; Crick, 1996; Hartup & Stevens, 1997; Kupersmidt & Coie, 1990).

선행 연구들이 또래수용도를 분석함에 있어 학급의 남녀 유아 전체로부터의 수용도를 분석(고현, 2009)하거나 동성또래로부터의 수용도로 한정지어 분석(이지영, 이경옥, 2008)하기도 하였다. 그러나 유아의 또래수용도에 대한 보다 깊이 있는 이해를 위해서는 이성과 동성, 그리고 또래 전체로부터의 수용도를 함께 살펴볼 필요가 있다. 또래수용도를 유아의 성에 따라 분석한 연구의 경우, 성에 따른 차이가 없는 것으로 나타난 연구도 있으나(이강이, 성미영, 2003; 이경옥, 여은진, 2006) 일반적으로 유아들은 동성 또래에 대해 더 수용적인 태도를 보이는 것으로 알려져 있다(Dunn *et al.*, 1996; Hayden-Thomson *et al.*, 1987; Martin, 1994).

이상에서 살펴본 바와 같이 유아의 사회적 발달 및 또래관계는 유아의 놀이 및 행동 특성과 관계되며, 유아의 놀이 및 행동 특성은 흥미영역과 관련이 있다. 이러한 점을 고려할 때 유아가 선호하는 흥미영역의 놀이가 유아의 또래유능성 및 또래 집단에서의 수용정도와 관련이 있을 것으로 예측할 수 있다. 그러나 사회인지놀이의 유형 또는 거친 신체놀이나 쌓기놀이, 역할놀이 등의 일부 놀이 유형과 또래유능성 및 또래수용도와와의 관계를 조사한 연구가(김수영, 2000; 김순정, 2003; 김윤희, 2010, 박유영 외, 2007; 이숙재, 1998; 이지영, 이경옥, 2008) 이루어졌을 뿐 흥미영역별 놀이선호 유형과 또래유능성 및 또래수용도와와의 관계를 조사한 연구는 매우 제한적이다.

이에 본 연구에서는 유아들이 선호하는 놀이 유형이 또래수용도와 또래유능성과 어떻게 관련되는지 알아보고자 한다. 이를 통해 본 연구는 유아기 놀이와 사회적 발달에 대한 이해를 높임으로써 유아의 놀이 지도 및 또래관계를 증진시키기 위한 교육적 노력에 도움을 줄 것으로 기대된다. 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

1. 유아의 놀이 유형별 선호도, 또래유능성 및 또래수용도는 성에 따라 차이가 있는가?
2. 유아의 놀이 유형별 선호 간에는 어떠한 관계가 있는가?

3. 유아의 놀이 유형별 선호도와 또래유능성과의 관계는 어떠한가?
4. 유아의 놀이 유형별 선호도와 또래수용도와의 관계는 어떠한가?

## II. 연구 방법

### 1. 연구 대상

본 연구는 충청남도 C시에 위치한 유치원의 4세반 두 학급 유아 55명(남아 26명과 여아 29명, 평균 연령은 4년 8개월)을 대상으로 하였다.

4세 유아를 대상으로 한 이유는 다양한 유형의 놀이 및 또래집단에 대한 관심이 높아지고 또래와의 상호작용이 활발하게 이루어지는 시기이기 때문이다.

유아의 가정 배경을 보면 부모의 교육수준의 경우 아버지는 대학교 졸업이 74.1%이 가장 많았으며, 대학원 이상 졸업이 18.5%, 고등학교 졸업이 7.4%였다. 어머니의 학력도 대학교 졸업이 70.9%로 가장 많았으며, 대학원 이상의 졸업과 고등학교 졸업이 각각 12.7%, 전문대 졸업이 3.6%이었다. 부모의 직업은 아버지의 경우 회사원 및 공무원이 57.4%로 가장 많았으며, 다음이 자영업 31.5%, 교수 및 교사 5.6%, 의사 3.7%, 기술직 1.9%순이었다. 어머니는 전업주부가 61.8%로 가장 많았으며, 다음이 회사원 14.5%, 교수 및 교사가 10.97%, 자영업이 9.1%, 의사 및 언어치료사가 3.6%였다.

대상 유치원은 국가 고시 유치원 교육과정에 기초한 주제 중심 교육과정을 운영하고 있었으며, 유아의 직접 경험과 놀이를 중시하는 교수-학습방법을 중시하고 있었다. 연구 기간 중 두 학급의 교육 주제 및 교사가 제공한 물리적 환경은 동일하였다.

또한 자유선택활동 시간의 길이를 비롯한 일과 운영 패턴도 동일하였다. 단, 학급 상황 및 유아의 흥미에 따라 일과의 순서 및 시간 길이는 융통성 있게 운영되었다. 각 학급에는 4년제 대학을 졸업한 교사가 두 명씩 있었는데, 두 학급 교사의 경력은 각기 1년 6개월과 4년 6개월, 2년 6개월과 5년 6개월이었다.

각 학급의 교사 중 경력이가 더 많은 교사가 유아의 또래 유능성을 평정하였다.

### 2. 연구 도구

#### 1) 놀이 유형 선호도

놀이 유형에 대한 선호도는 자유선택활동 시간에 교실의 흥미영역에서 이루어지는 유아의 놀이를 관찰하여 알아보았다. 관찰행동의 목록은 유아의 놀이와 또래유능성과의 관계를 조사한 선행연구(Colwell & Lindsey, 2005)를 참조하였다. 관찰 행동 목록은 '놀이', '활동', '대화', '방관자적 행동', '아무것도 하지 않음', '기타' 등으로 구성되었다. '활동'에는 교사가 제안 또는 지시한 학습활동과 화분에 물주기와 같은 학급 활동이 포함된다. '방관자적 행동'은 유아가 다른 유아나 성인의 활동을 상호작용을 하지 않고 지켜보는 행동이다. 유아의 행동 유형이 놀이로 평정되는 경우, 어떤 영역의 놀이인지 기록하였다. 관찰학급의 흥미영역은 역할놀이, 쌓기놀이, 조형, 수조작, 언어, 음률, 그리고 과학 영역으로 구성되어 있었다.

관찰은 시간 표집법에 따라 30초 관찰 후 기록하는 방법으로 하였다. 학급별로 유아 명단을 작성하고, 명단 순서에 따라 관찰을 하였다. 유아별로 한 차례씩 관찰이 끝나면 한 유아를 무작위로 선정해서 그 유아부터 차례대로 다시 관찰을 하였다. 이렇게 관찰 순서를 변화시켜 순서 효과를 통제하였다.

관찰 횟수는 유아 당 평균 50회였다. 유아마다 관찰 횟수가 차이가 있는 것은 결석 또는 지각으로 자유선택활동이 짧아진 것 등으로 인한 것이었다. 유아당 관찰 횟수의 차이로 인해 본 연구에서는 유아의 놀이 유형별 선호도를 특정 놀이에의 참여 빈도가 아닌 참여율로 분석하였다. 즉, 유아가 특정 놀이에 참여한 횟수를 총 관찰횟수로 나누어 수치를 사용했다. 따라서 놀이 유형별 선호도는 최저 0에서 최고 1까지의 범위를 보이며, 수치가 높을수록 해당 놀이에 많이 참여한 것을 의미한다.

#### 2) 또래유능성

유아의 또래유능성은 박주희, 이은혜(2001)가 개발한 또래유능성 척도를 사용하여 측정하였다. 또래유능성 척도는 총 15개 문항이며 사교성, 친사회성, 주도성의 세 개 하위 요인으로 이루어져 있다. 요인별 문항수는 각각 5문항씩이다. '사교성'은 또래집단에 잘 수용되며, 여러 아이들과 고루 어울릴 수 있는 능력을 의미하며, '친사회성'은 다른 아동을 잘 도와주고 사이좋게 지내며 갈등을

효과적으로 해결하는 능력을 의미한다. ‘주도성’은 또래 집단에서 활동이나 놀이를 능동적으로 제안하고 이끌며, 자신의 의견을 효과적으로 주장하는 능력을 의미한다(박주희, 이은혜, 2001). 각 문항은 5점 평정척도(‘전혀 그렇지 않다’는 1점, ‘매우 그렇다’는 5점)로 되어 있으며 교사가 평정하도록 되어 있다. 점수가 높을수록 각 하위요인의 특성을 많이 지니고 있으며 또래유능성이 높음을 의미한다. Cronbach's  $\alpha$ 계수를 이용하여 측정된 척도의 전체 신뢰도 계수는 .91이며, 하위 요인별 신뢰도 계수는 사교성이 .91, 친사회성이 .87, 주도성이 .87이었다.

### 3) 또래수용도

학급 또래들로부터의 수용도를 측정하기 위해 Asher et al.,(1979)의 또래평정도구를 사용하였다. 평정을 위한 자료는 연습용 동물그림카드 다섯 장과 학급별 유아 사진, 그리고 사진을 넣을 상자 세 개였다. 검사의 신뢰도를 높이기 위해 본 검사 전에 동물 그림카드 5종(강아지, 고양이, 토끼, 호랑이, 뱀)을 하나씩 보여주면서 각 동물들에 대한 선호 여부를 답하고 세 가지 얼굴 표정 중 하나를 지적하게 하였다. 본 검사에서는 학급 유아의 사진을 차례로 보여 주면서 좋아하는 정도에 따라 세 개의 상자 즉 웃는 얼굴, 찡푸린 얼굴, 중립적인 얼굴 그림이 있는 상자에 사진을 넣도록 하였다. 수용도 점수는 웃는 표정의 상자에 분류되면 3점, 중립적인 표정의 상자에 분류되면 2점, 찡그린 얼굴 표정의 상자에 분류되면 1점을 부여하였다. 점수가 높을수록 또래집단에 잘 수용되고 있음을 의미한다. 유아마다 학급의 전체 유아로부터 받은 평균점수와 동성또래로부터 받은 평균점수, 그리고 이성또래로부터 받은 평균점수를 구하였다.

### 3. 연구절차

관찰자 훈련 및 예비 관찰과 검사도구의 적절성과 소요시간을 파악하기 위해 2009년 8월 마지막 주부터 9월 첫 주 사이에 예비연구를 실시하였다. 본 연구는 2009년 9월 중순부터 11월까지 이루어졌다.

관찰자 훈련을 위해 관찰자들에게 관찰 내용과 방법을 설명한 후, 동시에 같은 유아를 관찰하고 관찰 기록지에 표시하도록 하였다. 관찰자는 각기 4년과 6년의 유치원 교사 경력이 있는 석사학위 소지자 및 학사학위 소지자 등 두 명이었다. 매 관찰 후 일치여부를 확인하고, 일치도

지 않은 부분에 대해 협의하고 범주의 내용을 다시 확인시켰다. 하위 범주별 일치도가 모두 .90 이상을 보일 때 예비관찰을 시작하였다. 관찰자간 신뢰도는 예비관찰을 통해 산출하였는데, 12명의 유아(남아 6명, 여아 6명)를 대상으로 한 유아 당 10분씩 관찰한 것에 기초하여 산출되었다. 신뢰도는 행동유형은 .96, 놀이가 이루어지는 흥미영역의 유형이 .98이었다. 관찰자 훈련 및 예비관찰은 오후 재편성 종일반 유아를 대상으로 하였다. 본 관찰을 위해 9월 중순부터 11월까지 관찰자가 매주 2-3일 유치원을 방문하여 유아를 관찰하였다.

유아의 또래유능성은 학급 교사 중 경력이 많은 교사가 평정하였다. 교사들에게 척도에 대해 설명하고 각 유아의 일상적 행동 관찰을 기초로 가능한 객관적으로 평정할 것’(박주희, 이은혜, 2001)을 강조하였다.

유아의 또래수용도는 2009년 10월 말부터 11월 사이에 교사 경력이 11년이고 석사학위를 소지한 검사자가 유치원 내의 조용한 방에서 개별 면접을 통해 측정하였다. 유아 한 명당 검사 소요시간은 약 10분 내외였다. 측정에 앞서 검사자 훈련을 위해 검사도구의 내용과 평정 방법을 설명하고 연구 대상이 아닌 유아 8명에게 검사 방법을 적용해보도록 하는 과정을 거쳤다.

### 4. 자료분석

수집된 자료는 SPSS WIN 18.0 프로그램을 이용하여 분석하였다. 빈도, 백분율 평균 및 표준편차 등의 기술통계를 구하였으며, 놀이 선호도의 성차를 알아보기 위해 다변량분석(MANOVA)을 하였다. 또한 놀이 유형별 선호도간의 관계를 알아보고 놀이 유형별 선호도와 또래유능성 및 또래수용도와와의 관련성을 알아보기 위해서 Pearson 적률상관분석을 하였다.

## Ⅲ. 연구결과

### 1. 유아의 성에 따른 놀이 유형별 선호도와 또래유능성 및 또래수용도

#### 1) 유아의 놀이 유형별 선호도

유아의 놀이 유형별 선호도를 분석한 결과는 <표 1>과 같다.

<표 1>에서와 같이 유아들은 전체적으로 조형놀이, 쌓기놀이, 역할놀이를 선호하는 것으로 나타났다. 남아들이 가장 선호하는 놀이는 쌓기놀이였으며, 다음은 조형놀이와 역할놀이였다. 특히 쌓기놀이는 남아 놀이의 거의 절반(49%)를 차지하고 있었다.

여아들의 놀이는 조형놀이와 역할놀이에 집중되어 있었다. 유아의 성에 따른 놀이 유형 선호도를 다변량분석(MANOVA)한 결과 언어놀이와 과학놀이를 제외한 놀이 유형에서 유의한 차이가 있었다.

남아는 여아보다 쌓기놀이( $F=187.94, p<.001$ )를 선호했으며, 여아는 남아에 비해 역할놀이( $F=14.30, p<.001$ ), 조형놀이( $F=28.40, p<.001$ ), 수조작놀이( $F=5.46, p<.05$ ), 음률놀이( $F=24.70, p<.001$ ) 등을 선호하는 것으로 나타났다.

<표 1> 유아의 성에 따른 놀이 유형별 선호도

놀이 유형	남아(n=26)		여아(n=29)		계		F
	M	sd	M	sd	M	sd	
역할	.13	.10	.27	.15	.21	.15	14.30***
쌓기	.49	.16	.06	.04	.26	.25	187.94***
조형	.19	.14	.40	.13	.30	.17	28.40***
수조작	.04	.04	.07	.05	.05	.05	5.46*
언어	.06	.09	.09	.06	.08	.08	1.70
음률	.02	.02	.07	.05	.05	.05	24.70***
과학	.07	.04	.05	.03	.06	.04	2.90

\*  $p<.05$ , \*\*\*  $p<.001$

2) 유아의 또래유능성과 또래수용도

유아의 성에 따라 또래유능성과 또래수용도가 차이가 있는지 분석한 결과, <표 2>에서와 같이 또래유능성에서는 전체점수와 하위요인 점수 모두 유의한 성차가 나타나지 않았다. 또래수용도 또한 전체 점수에서는 성차가 나타나지 않았으나, 동성또래와 이성또래로부터의 수용도로 구분하여 분석한 결과, 모두에서 유의한 성차가 있었다. 즉 동성또래로부터의 수용도는 남아들이, 이성또래로부터의 수용도는 여아들이 높은 것으로 나타났다.

<표 2> 유아의 성에 따른 또래유능성과 또래수용도

구분	집단	남아(n=26)		여아(n=29)		계(n=55)		t
		M	SD	M	SD	M	SD	
사교성	친사회성	16.27	4.21	14.82	2.28	15.51	3.38	1.55
	또래 유능성	16.08	2.28	16.76	3.11	16.43	3.57	-0.70
	주도성	16.58	4.05	16.24	3.69	16.40	4.09	.30
계		48.35	3.11	47.55	47.55	47.93	8.68	.34
또래 수용도	동성 수용도	30.42	4.12	28.21	3.41	29.25	3.89	2.18*
	이성 수용도	32.00	5.40	35.52	4.22	33.85	5.09	-2.71**
	계	62.42	8.64	63.72	6.56	63.11	7.57	-.63

\*  $p<.05$ , \*\*  $p\leq.01$

2. 놀이 유형별 선호도간의 관계

놀이 유형별 선호도간의 상관관계를 분석한 결과는 <표 3>과 같다. <표 3>에서와 같이 역할놀이는 쌓기놀이( $r=-.39, p<.001$ ) 및 과학영역의 놀이( $r=-.33, p<.05$ )와 각기 부적 상관이 있었다.

즉 역할놀이를 많이 하는 유아들일수록 쌓기놀이와 과학놀이를 덜 하고 있었다. 또한 통계적으로 유의하지는 않았으나 음률놀이를 제외한 나머지 놀이들과도 부적 상관을 보였다. 쌓기놀이는 과학놀이를 제외한 모든 놀이와 부적 상관이 있었는데, 특히 조형놀이와 매우 높은 부적 상관이 있었으며 ( $r=-.74, p<.001$ ), 음률놀이( $r=-.51, p<.001$ ) 및 수조작놀이( $r=-.41, p<.001$ )와는 상당한 부적 상관이 있었다.

즉 쌓기놀이를 하는 유아들은 과학을 제외한 다른 놀이영역에서는 적게 노는 경향을 보였으며 특히 음률과 수조작놀이를 적게 하고 있었다.

이에 비하여 조형놀이의 경우에는 수조작놀이( $r=.38, p<.001$ ) 및 음률놀이( $r=.32, p<.05$ )와만 각기 정적인 상관이 있는 것으로 나타났다.

즉 조형놀이를 많이 하는 유아일수록 수조작놀이와 음률놀이도 많이 하고 있었다.

〈표 3〉 놀이 유형별 선호도간의 상관관계

N=55

역할	쌓기	조형	수조작	언어	음률	과학
역할	1					
쌓기		-.39**				
조형			-.18			
수조작				-.41**	.38**	
언어					.14	.09
음률						.18
과학						

\* p<.05, \*\* p<.001

3. 유아의 놀이 유형별 선호도와 또래유능성의 관계

유아의 놀이 유형별 선호도와 또래유능성과의 상관관계를 분석한 결과는 <표 4>와 같다. <표 4>에서와 같이 놀이 유형의 선호도와 또래유능성과의 상관관계는 어떤 놀이 유형에서도 통계적으로 유의하지 않았다. 그러나 또래유능성의 하위영역에 따라 보았을 때 언어놀이에 대한 선호도와 ‘친사회성’ 간에 정적 상관(r=.36, p<.01)이, 조형놀이에 대한 선호도와 ‘주도성’ 간에 부적 상관(r=-.26, p<.05)이 있었다. 즉 언어놀이를 많이 할수록 친사회성이 높고, 조형놀이를 많이 할수록 주도성이 낮은 것으로 나타났다.

〈표 4〉 놀이 유형별 선호도와 또래유능성의 상관관계

N=55

놀이 유형	또래유능성			계
	사교성	친사회성	주도성	
역할	-.01	-.21	.25	.18
쌓기	.13	.04	.07	-.04
조형	-.20	-.04	-.26*	-.17
수조작	-.01	.08	-.05	.01
언어	.13	.36**	-.09	.19
음률	-.07	.04	.07	.03
과학	-.08	-.06	-.10	-.12

\* p<.05, \*\* p<.001

4. 유아의 놀이 유형별 선호도와 또래수용도의 관계

유아들이 선호하는 놀이 유형과 또래수용도의 상관관계를 분석한 결과는 <표 5>와 같다. <표 5>에서와 같이 수조작 놀이에서만 또래수용도와 정적인 상관관계(r=.32, p<.05)가 있었다. 또래수용도를 하위 영역별로 분석한 결과 동성또래로부터의 수용도는 놀이 선호 유형과 유의한 상관관계가 없었다. 그러나 이성또래로부터의 수용도는 일부 놀이 유형에 대한 선호도와 유의한 관계를 보여 이성또래로부터의 수용도는 쌓기놀이를 선호도(r=.42, p<.001)와 부적 상관이 있었고 조형놀이와 수조작놀이를 선호도와는 정적 상관(각각 r=.32, p<.05)이 있었다. 즉 쌓기놀이를 많이 할수록 동성또래로부터의 수용도가 낮고, 조형놀이와 수조작놀이를 많이 할수록 이성또래로부터의 수용도가 높은 것으로 나타났다.

〈표 5〉 놀이 선호 유형과 또래수용도의 상관관계

N=55

놀이 유형	또래수용도		
	동성수용도	이성수용도	계
역할	-.12	.19	.07
쌓기	.09	-.42**	-.23
조형	-.10	.32*	.16
수조작	.20	.32*	.32*
언어	.16	.09	.14
음률	-.22	.18	.01
과학	.01	-.26	-.18

\* p<.05, \*\* p<.001

IV. 논의 및 결론

본 연구에서는 유아들이 선호하는 놀이 유형을 실내에서 이루어지는 흥미영역에의 참여를 통해 알아보고, 유아의 성이 놀이 유형과 또래수용도 및 또래유능성과 관련이 있는지, 놀이 선호 유형간의 관계는 어떠한지, 그리고 놀이 유형별 선호도가 또래수용도 및 또래유능성과 어떻게

관련되는지 알아보았다. 연구 결과를 연구문제별로 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 전체적으로 유아들이 가장 선호하는 놀이는 조형놀이, 쌓기놀이, 역할놀이 순이었다. 남아들이 선호하는 놀이는 쌓기놀이, 조형놀이, 역할놀이 순이었으며, 여아들은 조형놀이, 역할놀이 순으로 선호하였다. 유아의 성에 따른 선호의 차이를 검증한 결과, 언어놀이와 과학놀이를 제외한 모든 놀이 유형에서 유의한 성차가 나타났다. 쌓기놀이는 남아들이 더 선호했으며, 역할놀이, 조형놀이, 수조작놀이, 음률놀이는 여아들이 더 선호하였다. 조형놀이가 남녀 유아가 모두 선호하는 놀이 유형으로 나타난 결과는 선행연구(김명순 외, 2010; 문희연, 2003; Fromberg, 2002)의 결과와 일치하는 것이다. 또한 유아들이 가장 많이 참여한 놀이인 조형놀이, 쌓기놀이, 역할놀이 중에서 쌓기놀이와 역할놀이에서 성차가 나타난 결과는 선행연구의 결과(김명순 외, 2010; 문희연, 2003; 이경순, 2007; 이연선, 윤정혜, 2006; Fromberg, 2002; Hartup, 1983; Pellegrini & Perlmutter, 1989)와 일치하는 것이다. 그러나 만4세 유아들이 쌓기놀이와 언어놀이에서만 성차를 나타낸 결과(진명희, 서현순, 2004)와는 차이가 있는 것이다. 이러한 차이는 유아의 개인차에 의한 것이거나 선행연구의(진명희, 서현순, 2004)의 연구 대상 학급에 본 연구의 대상 학급에 없는 컴퓨터 놀이 영역이 설치되어 있으나 음률영역은 마련되어 있지 않는 등 놀이 환경의 차이로 인한 것일 수도 있다. 남아가 쌓기놀이에 대해서만 여아보다 높은 선호를 보인 반면에 여아들은 다양한 놀이에서 남아보다 높은 선호를 보인 것은 남아가 여아보다 성고정관념이 더 현저하게 나타난다는 연구(황혜신, 이순형, 1990)에 비추어볼 때 쌓기놀이가 전형적인 남아의 놀이임을 재확인해주는 결과라고 할 수 있다.

또래유능성과 또래수용도가 유아의 성별에 따라 차이가 있는지 분석한 결과, 또래유능성 전체 및 하위 요인에서는 성차가 나타나지 않았다. 이러한 결과는 또래유능성에는 유아의 정보보다는 유아의 기질과 정서, 부모의 양육행동과 또래관계 관리전략 및 교사와 유아의 관계 등 다양한 요인이 영향을 복합적으로 미칠 수 있기 때문인 것으로 보인다(이지희, 2008; 최미숙, 2007; 황영미, 2009). 또래수용도의 경우 전체 점수에서는 유아의 성에 따른 차이가 없어 선행연구(박화운, 안라리, 2006)와 일치하는 결과를 보였다. 그러나 또래수용도를 이성또래와 동성또래로부터의 수용도로 나누어 분석한 결과, 성에 따른 차이를 보여 동성또래로부터의 수용도는 남아들이, 이성또

래로부터의 수용도는 여아들이 높았다. 즉 남아가 여아 모두 남아에게서 더 많이 수용을 받고 있었다. 이는 여아에 비해 남아가 동성또래와 이성또래를 포함하여 또래에게 수용적임을 나타내는 것이다.

둘째, 놀이 유형별 선호도간의 상관관계를 분석한 결과, 일부 놀이 유형들 간에 유의한 관계가 있었다. 역할놀이를 선호할수록 쌓기놀이와 과학놀이를 덜 하는 것으로 나타났다. 또한 역할놀이는 음률놀이를 제외한 나머지 놀이 유형과도 통계적으로 유의하지는 않았으나 부적인 상관을 보였다. 쌓기놀이는 과학놀이를 제외한 모든 영역의 놀이와 유의한 부적 상관을 보여 쌓기놀이를 선호할수록 과학놀이를 제외한 다른 영역의 놀이를 덜하고 있었다. 이는 쌓기놀이의 특성으로 인한 것일 수 있다. 쌓기놀이는 주로 집단으로 이루어지며, 그 과정에서 다양한 상호작용이 일어난다(김명순 외, 2010; 신수경, 지성애, 2008). 또한 쌓기놀이는 가상놀이를 연결되는 경우가 많으므로 놀이 소요시간이 길다. 구성놀이가 자유선택활동 놀이시간의 절반 이상을 차지하기도 한다는 선행연구(Rubin et al., 1983)와 마찬가지로 본 연구에서도 쌓기놀이는 남아의 놀이의 거의 절반을 차지하였다. 따라서 쌓기놀이를 하면서 다른 유형의 놀이를 할 수 있는 시간적 여유가 상대적으로 줄어들 수 있다.

여아들이 주로 역할놀이와 조형놀이에 치중해서 놀이하는 것, 남아들이 주로 쌓기놀이를 하며, 쌓기 놀이가 다른 유형의 놀이와 부적인 상관을 지니는 것, 그리고 역할놀이가 쌓기놀이와 과학놀이와의 부적 상관이 있고, 조형영역이 쌓기와 부적인 상관이 있는 것으로 나타난 본 연구의 결과는 각 놀이가 지닌 발달적, 교육적 가치를 고려해볼 때 유아들의 놀이에서의 개인차가 유아의 다양한 놀이 경험 및 잠재력 실현에 저해요인이 될 수도 있음을 시사하는 것이다. 따라서 유아교육기관에서는 유아의 개별적인 흥미와 관심을 반영하되 다양한 유형의 놀이를 경험할 수 있도록 적극적인 교수 전략이 필요하다.

쌓기놀이와 역할놀이가 다른 유형의 놀이와 주로 부적 상관이 있는 반면에 조형놀이는 수조작놀이 및 음률놀이와 정적 상관을 나타냈다. 조형영역에서는 혼자놀이가, 조작놀이에서는 병행놀이가, 쌓기놀이와 역할놀이에서는 집단놀이가 주로 이루어진다는 점을(김명순 외, 2010; 신수경, 지성애, 2008) 고려할 때 이러한 결과는 유아의 놀이 선호 유형이 유아의 사회적 특성 및 사회관계와 관련될 수 있음을 나타내는 것이다.

셋째, 놀이 유형별 선호도와 또래유능성의 상관관계



는 유의하지 않았으나 또래유능성의 일부 하위 요인에서는 관련성이 나타났다. 언어놀이는 친사회성과 정적 상관을, 조형놀이는 주도성과 부적 상관을 보였다. 즉 언어놀이를 선호할수록 친사회성이 높았으며, 조형놀이를 선호할수록 주도성이 낮았다. 언어놀이와 친사회성의 정적인 상관관계는 언어영역에서 주로 소집단으로 하는 놀이가 많이 이루어진다는 선행연구 결과에(김명순 외, 2010) 비추어볼 때 언어놀이를 하는 유아들이 또래와의 상호작용의 경험 기회를 보다 많이 갖게 된 것에 기인하는 것일 수 있다. 또한 유아의 상호작용이 언어를 매개로 하고, 의사소통능력이 유아의 성공적인 또래관계와 관련되므로(Mathur & Rutherford, 1996) 언어놀이를 많이 하는 유아일수록 친사회성이 높게 나타난 것으로 볼 수 있다. 언어놀이가 또래집단과의 언어적 상호작용을 조장하여 교사의 친사회성 평정에 영향을 미쳤을 수 있다. 이에 비해 조형놀이에 대한 선호도는 또래유능성 중 주도성과 부정적인 상관이 있었다. 이는 조형놀이가 주로 혼자 놀이로 이루어지므로(김명순 외, 2010; 신수경, 지성애, 2008) 또래 집단에서 활동이나 놀이를 능동적으로 제안하고 이끌거나, 자신의 의견을 주장하기 보다는 개별적으로 활동에 몰입하는 특성을 갖고 있기 때문으로 추측된다. 쌓기놀이와 역할영역 등 또래 간 상호작용이 활발히 이루어지는 영역의 놀이유형과 또래유능성과의 관계가 유의하지 않게 나타난 것으로 보아 놀이 선호 유형만으로는 또래유능성과 놀이의 관계를 파악하기에는 한계가 있으므로 흥미영역에서 이루어지는 놀이의 양상 및 상호작용의 특성을 함께 고려한 연구가 이루어져야 할 필요가 있다.

마지막으로 놀이 유형별 선호도와 또래수용도와와의 관계의 경우, 또래전체로부터의 수용도는 수조작놀이와만 관계가 있어 수조작놀이를 선호할수록 수용도가 높았다. 또래수용도를 동성또래로부터의 수용도와 이성또래로부터의 수용도로 구분하여 살펴보았을 때, 놀이 유형별 선호도와 동성또래로부터의 수용도 간에는 유의한 관계가 없었다. 그러나 일부 놀이 유형은 이성또래와의 관계와 관련을 보여 쌓기놀이와는 부적상관이 있었고, 조형놀이 및 수조작놀이와는 정적 상관이 있었다. 쌓기놀이가 이성또래로부터의 수용도와 부적 상관이 있는 것으로 나타난 결과는 유아가 선호하는 놀이 특성에 비추어 이해될 수 있다. 쌓기놀이는 주로 남아들의 놀이이며(이경순, 2007; 지성애, 1997; Pellegrini & Perlumtter, 1989) 쌓기놀이에서는 개별유아나 교사보다는 집단 유아와의 상호작용이 더 많이 일어난다(김명순 외, 2010; 지성애, 1997;

Pellegrini & Perlumtter, 1989). 본 연구에서 남아 놀이의 거의 절반이 쌓기놀이로 나타났는데 이는 동성또래와의 상호작용 기회가 많았음을 의미하는 것일 수 있다. 아울러 쌓기놀이를 할 때 남아들이 긍정적인 사회적 행동을 더 많이 한다는 연구 결과(신수경, 지성애, 2008)를 고려해볼 때 남아들이 동성또래로부터의 수용도가 높게 나타난 것을 설명해줄 수 있다. 이성 또래로부터의 수용도가 남아가 여아보다 낮은 이유는 다른 흥미영역에 비해 쌓기놀이 영역은 남아들이 거의 독점하여 이성과 상호작용할 기회가 적기 때문일 수도 있다. 또한 여아들이 쌓기놀이에 참여하지 않는 이유가 놀이의 어려움과 남아의 방해 때문이라는 연구 결과(이경순, 2007)에 비추어 여아들이 전형적인 남아의 놀이로 여겨지는 쌓기놀이를 많이 하는 남아들을 덜 수용하기 때문일 수도 있다. 수조작놀이가 또래 전체 및 이성또래로부터의 수용도와 정적 상관이 있는 것으로 나타난 결과 또한 놀이의 특성에 기인한 것으로 이해될 수 있다. 즉 조작놀이가 병행놀이와 관련이 있음(김명순 외, 2010; 신수경, 지성애, 2008)을 고려할 때 이러한 놀이가 또래와의 갈등 및 부정적 상호작용을 덜 야기하기 때문일 것으로 여겨진다. 또래유능성과 또래수용도는 정적 상관을 지니는 것으로 보고되고 있으나(박주희, 이은혜, 2001) 본 연구에서 조형놀이의 경우 또래유능성의 일부 하위 영역과 유의한 부적 상관을 보임에도 이성또래로부터의 수용도와 정적 상관이 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 유아의 또래관계를 이해하기 위해 또래 전체 뿐 아니라 동성과 이성 또래와의 관계를 구분하고 놀이 맥락을 함께 고려하여야 함을 시사한다. 아울러 동일한 놀이 유형이라도 이성또래와 동성또래로부터의 수용도와와의 관계가 다른 양상을 띠게 되는 이유를 이해하기 위해서는 놀이자의 성과 놀이특성을 함께 고려한 추후 연구가 필요하다.

본 연구를 통해 유아의 성에 따라 선호하는 놀이 유형과 또래수용도가 차이가 있으며, 놀이 유형들 중에는 서로 정적인 상관 또는 부정적인 상관을 보이는 놀이유형이 있음을 알 수 있다. 또한 일부 놀이 유형은 또래 유능성의 일부 하위 영역과 관련되며, 놀이 선호 유형은 이성또래와의 관계와 관련이 있음이 확인되었다. 이는 유아의 또래유능성이나 또래수용도 등의 사회적 능력이 유아교육기관에서 일상적으로 이루어지는 놀이 활동 경험을 통해 형성됨에 비추어 교사는 각 흥미영역에서 이루어지는 놀이의 특성과 다양한 사회적 능력의 요인들 간의 관련성을 이해하고 적절히 지도해야 함을 시사하는 것이다.

본 연구의 제한점에 따른 추후연구를 제안하면 다음과 같다. 첫째, 본 연구에서는 놀이 선호와 또래관계의 양상을 살펴봄에 있어 놀이자의 성과 놀이특성을 고려하지 못했다. 놀이 선호 유형에 대해 이성또래와 동성또래로부터의 수용도가 다르게 수용되는 것으로 나타났는데, 동일한 놀이라도 놀이자의 성에 따라 또래에게 다르게 수용될 수 있으므로 유아의 성과 놀이 유형을 함께 고려한 연구가 필요하다. 아울러 흥미영역에서 이루어지는 놀이의 특성을 동시에 고려한 분석이 이루어진다면 유아의 놀이와 또래유능성 및 또래관계와의 관련성에 대해 보다 깊이 있는 이해가 가능할 것이라 본다. 둘째, 본 연구는 유아의 연령을 만 4세반에 한정하였다. 이는 본 연구에서 관심을 둔 놀이 유형 및 또래유능성 및 또래수용도 등의 변인들 사이의 관계에 초점을 두기 위함이었다. 그러나 연령에 따라 놀이가 변화하고 놀이 선호가 또래관계에 미치는 영향 또한 변화를 보일 수 있다는 점에서 다양한 연령을 포함한 연구가 이루어질 필요가 있다. 셋째, 본 연구는 한 기관의 소수 유아를 대상으로 하였으므로 일반화에 한계가 있다.

이러한 제한점들에도 불구하고 본 연구는 유아의 놀이 선호유형과 또래관계에 대한 이해를 높임으로써 유아의 놀이 및 또래관계를 증진시키기 위한 교육적 노력에 도움을 줄 것으로 기대된다.

**주제어:** 놀이 선호, 또래유능성, 또래수용도

## 참 고 문 헌

- 고현. (2009). 유아의 또래인기도 관련 변인 연구: 유아의 사회적 지식, 사회인지능력, 친사회적 행동, 언어표현능력을 중심으로. *유아교육연구*, 29(6), 21-43.
- 교육부. (2000). *유치원 교육 활동 지도 자료 1: 총론*. 서울: 대한 교과서 주식회사.
- 김근희. (2005). 유아의 놀이성과 또래유능성과의 관계. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 김명순, 유정은, 이민주, 조항린. (2010). 동일연령반에서 유아의 자유선택놀이에 관한 연구: 놀이행동, 흥미영역, 놀이상태 및 놀이성을 중심으로. *열린유아교육연구*, 15(3), 75-98.
- 김수영. (2000). 유아의 또래수용도, 놀이상호작용 및 놀이형태와의 관계. *유아교육연구*, 20(3), 47-65.
- 김순정. (2003). 유아의 사회적 능력에 따른 사회적 놀이의 연속적 변화패턴. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 김윤희. (2010). 유아의 성별과 인기도에 따른 또래놀이 상호작용과 놀이행동. 카톨릭대학교 석사학위논문.
- 김현나, 이정님. (2008). 성별에 따른 유아의 기질, 정서 조절능력과 어머니의 양육행동 및 유아의 또래유능성의 관계. *열린유아교육연구*, 13(5), 71-92.
- 문희연. (2003). 흥미영역에 대한 유아의 선호 연구. 중앙대학교 석사학위논문.
- 민성혜. (2006). 유아의 사회적 놀이 군집별 또래유능성의 차이. *미래유아교육학회지*, 13(2), 359-379.
- 민지영. (2002). 유아의 사회적 능력과 놀이참여형태 및 놀이전략에 관한 연구. 성신여자대학교 석사학위논문.
- 박유영, 이수기, 윤현숙, 홍혜경. (2007). 유아의 놀이 특성에 대한 또래수용도 및 유치원 적응력과의 관계. *유아교육학논집*, 11(3), 227-246.
- 박주희. (2001). 아동의 또래유능성에 관련된 어머니의 양육목표, 양육행동 및 또래관계 관리전략. 연세대학교 박사학위논문.
- 박주희, 이은혜. (2001). 취학전 아동용 또래유능성 척도 개발에 관한 연구. *대한가정학회지*, 39(1), 221-232.
- 박화윤, 안라리. (2006). 유아의 성에 따른 정서 인식수준과 사회적 능력 및 또래수용도간의 관계. *유아교육연구*, 26(1), 271-292.
- 신수경, 지성애. (2008). 놀이 유형과 성별에 따른 유아의 사회적 행동 비교. *유아교육연구*, 28(5), 223-245.
- 신유림. (1997). 유아의 친구관계와 사회적 지위 및 놀이행동과의 관련 연구. *아동학회지*, 18(2), 47-56.
- 신유림. (2003). 유아의 가작화 놀이에서 상위놀이전략에 대한 분석 연구. *대한가정학회지*, 41(2), 245-255.
- 신은수, 권미경, 정현빈. (2010). 유아의 사회적 기술, 또래놀이 상호작용과 사회적 놀이 행동 간의 관계. *미래교육학회지*, 17(4), 183-209.
- 원영미. (1995). 유아의 기질 및 관련변수와 유치원 아동의 적응과의 관계. 이화여자 대학교 박사학위논문.
- 이강이, 성미영. (2003). 유아의 정서 지식과 대인간 문제 해결 전략-시설보호유아와 일반 유아의 비교. *아동*

- 학회지, 24(1), 33-45.
- 이경순. (2007). 쌓기놀이에 대한 여아들의 인식과 여아들의 선호도 증가를 위한 교사의 전략. *아동학회지*, 28(1), 95-113.
- 이경옥, 여은진. (2006). 유아의 사회·정서 능력과 또래 인기도의 관계. *덕성여대논문집*, 35, 97-114.
- 이숙재. (1998). 어린이의 거친 신체 놀이와 사회적 능력. *아동학회지*, 19(1), 131-140.
- 이연선, 윤정혜. (2006). 현상학적 관점에서 본 유아의 성에 따른 또래 놀이 문화. *유아교육논집*, 15(2), 177-194
- 이지영, 이경옥. (2008). 남녀 유아의 거친 신체 놀이와 또래유능성 및 또래인기도와와의 관계. *열린유아교육연구*, 13(3), 93-112.
- 이지희. (2008). 유아의 또래유능성에 영향을 미치는 개인내적·외적 요인에 대한 구조 분석. 카톨릭대학교 박사학위논문.
- 이진희. (2010). 유아의 외로움과 자아존중감, 또래유능성, 어머니 양육태도와와의 관계. 이화여자대학교 박사학위논문.
- 지성애. (1994). 도시와 농어촌 남녀 유아들의 사회놀이 행동에 관한 비교연구. *유아교육연구*, 14(1), 133-150.
- 지성애. (1997). 유아의 사회·인지적 놀이와 인적, 물적 변인들과의 관계에 관한 연구. *한국영유아보육학*, 12, 1-23.
- 진명희, 서현순. (2004). 3,4,5세 유아의 놀이 선호도와 놀이참여 유형에서의 성유형성 비교 및 성역할 고정관념과의 관련성. *유아교육연구*, 24(2), 141-162.
- 최미숙. (2007). 유아의 기질에 따른 정보처리유형과 또래유능성 분석. *유아교육연구*, 27(2), 99-118.
- 황영미. (2009). 유아의 또래수용도에 영향을 미치는 유아 및 어머니 변인 연구. 카톨릭대학교 박사학위논문.
- 황혜신, 이순형. (1990). 아동의 성향상성과 성별 특정화 행동. *아동학회지*, 11(2), 82-97.
- 허애수. (2003). 자녀의 정서표현에 대한 어머니의 태도 및 아동의 정서조절능력과 또래유능성. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- Asher, S. R., Renshaw, P., & Hymel, S. (1982). Peer relations and the development of social skills. In Moore, S. & Cooper, C. (Eds.). *The Young Child: Reviews of Research*(pp. 137-158). Washington, DC: NAEYC.
- Asher, S. R., Singleton, L. C., Tinsley, B. R., & Hymel, S. A. (1979). A reliable sociometric measure for preschool children. *Developmental Psychology*, 15, 443-444.
- Bagwell, C. L., Newcomb, A. F., & Bukowski, W. M. (1998). Pre-adolescent friendship and peer rejection as predictors of adult adjustment. *Child Development*, 69(1), 140-153.
- Coie, J. D., Dodge, K. A., & Kupersmidt, J. B. (1990). Peergroup behavior and social status. In Asher, S. R. & Coie, J. D. (Eds.). *Peer Rejection in Childhood*(pp. 17-59). New York: Cambridge University Press.
- Colwell, M J., & Lindsey, E. (2005). Preschool children's pretend and physical play and sex of play partner: Connections to peer competence. *Sex Roles*, 42(7/8), 497-509.
- Coolahan, K., Fantuzzo, J., Mendez, J., & McDermott, P. (2000). Preschool peer interactions and readiness to learn: Relationships between classroom peer play and learning behaviors and conduct. *Journal of Educational Psychology*, 92(3), 458-465.
- Creasey, G. L., Jarvis, P. A., Berk, L. E. (1998). Play and social competence. In Saracho, O. N. & Spodek, B. (Eds.). *Multiple Perspectives on Play in Early Childhood Education*(pp. 116-143). Albany, NY: State University of New York Press.
- Crick, N. R. (1996). The role of overt aggression, relational aggression, and prosocial behavior in the prediction of children's future social adjustment. *Child Development*, 67, 2317-2327.
- Dunn, L., Kontos, S., & Potter, L. (1996). Mixed-age interaction in family child care. *Early Education and Development*, 7(4), 349-366.
- Fabes, R. A., Martin, C. L., & Hanish, L. D. (2003). Young children's play qualities in same-, other-, and mixed-sex peer groups. *Child Development*, 74, 921-932.

- Fromberg, D. P. (2002). *Play and Meaning in Early Childhood Education*. Boston: Allyn and Bacon.
- Greco, L. A., & Morris, T. L. (2005). Factors influencing the link between social anxiety and peer acceptance: Contribution of social skills and close friendships during middle childhood. *Behavior Therapy, 36*(2), 197-205.
- Hartup, W. W. (1983). Peer relations. In Mussen, P. H., Carmichael, L., & Hetherington, E. M. (Eds.). *Handbook of Child Psychology: Socialization, Personality, and social Development, 4*, (4th ed., pp. 103-196). New York: Wiley.
- Hartup, W. W., & Stevens, N. (1997). Friendship and adaption in the life course. *Psychological Bulletin, 121*(3), 335-370.
- Hayden-Thomson, L., Rubin, K. H., & Hymel, S. (1987). Sex preferences in sociometric choices. *Developmental Psychology, 23*, 558-562.
- Howes, C. (1988). Peer interaction of young children. *Monographs of the Society for Research in Child Development, 58*(1), (Serial no. 217).
- Howes, C., & Leslie, P. (1998). Continuity in children's relations with peers. *Social Development, 7*(3), 340-349
- Howes, C., & Matheson, C. C. (1992). Sequences in the development of competent play with peers: Social and social pretend play. *Developmental Psychology, 28*, 967-974.
- Hubbard, J. A., & Coie, J. D. (1994). Emotional correlates of social competence in children's peer relationships. *Merrill-Palmer Quarterly, 40*(1), 1-20.
- Hughes, F. P. (1999). *Children, Play, and Development*(3rd ed.). Boston: Allyn and Bacon.
- Johnson, J. E., Christie, J. E., & Yawkey, T. D. (2001). *Play and Early Childhood Development*. New York: Longman.
- Johnson, J. E., Christie, J. F., & Wardle, F. (2005). *Play, Development, and Early Education*. Boston: Pearson/Allyn and Bacon.
- Kupersmidt, J. B., & Coie, J. D. (1990). Preadolescent peer status, aggression, and school adjustment as predictors of externalizing problems in adolescence. *Child Development, 61*, 1350-1362.
- Lindsey, E. W., & Mize, J. (2001). Contextual differences in parent-child play: Implication for children's gender role development. *Sex Roles, 44*, 155-176.
- Martin, C. L. (1994). *Cognitive Influences on the Development and Maintenance of Gender Segregation: Causes and Consequences*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Martin, C. L., & Fabes, R. A. (2001). The stability and consequences of young children's same-sex peer interaction. *Developmental Psychology, 37*, 431-446.
- Mathur, S. R., & Ruthurford, R. B. (1996). Is social skills training effective for students with emotional or behavioral disorders?: Research Issues and needs. *Behavioral Disorders, 22*, 21-28.
- Nelson, L., Rubin, K. H., & Fox, N. A. (2005). Social withdrawal, observed peer acceptance, and the development of self-perceptions in children age 4 to 7 years. *Early Childhood Research Quarterly, 20*, 185-200.
- Parker, J. G., & Asher, S. R. (1987). Peer relations and later personal adjustment: Are low-accepted children at risk? *Psychological Bulletin, 102*, 347-389.
- Parker, J. G., & Asher, S. R. (1993). Friendship and friendship quality in middle childhood: Link with peer group acceptance and feelings of loneliness and social dissatisfaction. *Developmental Psychology, 29*, 611-621.
- Pellegrini, A. D., & Perlmutter, J. C. (1989). Classroom contextual effects on children's play. *Developmental Psychology, 25*(2), 289-296.
- Raver, C. C., & Zigler, E. F. (1997). Social competence: An Untapped dimension in evaluation Head Start's success. *Early Childhood Research Quarterly, 12*(4), 363-38.
- Rubin, K. H., Fein, G., & Vandenberg, B. (1983). Play. In Mussen, P. H., Carmichael, L., &

Hetherington, E. M. (Eds.). *Handbook of Child Psychology: Socialization, Personality, and Social Development*, 4, (4th ed., pp. 693-774). New York: Wiley.

Waters, E., & Sroufe, L. A. (1983). Social competence as a developmental construct. *Developmental Review*, 3, 79-97.

접 수 일 : 2011. 05. 09.

수정완료일 : 2011. 05. 27.

게재확정일 : 2011. 06. 08.