

## 부산, 경남 지역 보건계열 대학(교)의 전공학과별 전공만족도 비교

— Comparison of Satisfaction on Each Major Dept. of Health-Related Universities Located in Busan and Gyeongnam —

부산 동아대학교 의료원 영상의학과

신 성 규

### — 국문초록 —

본 연구는 각 대학(교)의 보건계열 학과인 방사선학과, 임상병리학과, 물리치료학과 학생들의 전공에 대한 만족도와 그와 관련된 요인들을 파악하여 전공학과만족에 대한 기초 지식을 제공하고 대학생활지도와 진로 지도 연구에 기여하기 위하여 부산광역시와 경상남도 소재 3, 4년제 대학(교)의 보건계열 학과인 방사선학과 107명, 임상병리학과 97명, 물리치료학과 89명을 연구 대상으로 하여 조사를 실시한 결과, 전체 연구대상자의 전공 만족도는  $3.40 \pm 0.57$ 점이었으며, 방사선학과  $3.38 \pm 0.62$ 점, 임상병리학과  $3.37 \pm 0.56$ 점, 물리치료학과  $3.45 \pm 0.50$ 점으로 물리치료학과가 가장 높았다. 세부항목으로는 사회적위상이 가장 높았고 학과환경이 가장 낮았으며 4년제 보다 3년제의 만족도가 높았다. 학제와 사회적 위상, 학과적응이 전공만족도에 영향을 미쳤으며, 취업전망은 모든 학과의 전공만족도에 영향을 미치는 요인으로 나타났다. 따라서 각 학과에서는 일반 대학과 다른 특성화된 환경을 갖추고 첨단화된 실습 장비를 통해 실기능력과 개인 역량을 높여 학생 스스로 취업에 유리한 조건을 갖추 수 있도록 노력하게 하며, 특히 4년제 대학교 학생들의 전공만족도를 높일 수 있는 방안을 모색하고 취업지도, 취업정보제공과 더불어 산학 협력을 통해 각 학과의 사회적 위상을 더 높일 수 있는 방안을 마련하여 학생들이 학과에 대한 자부심을 가지게 하여 미래에 전 국민의 보건을 책임질 학생들이 전공학과에 만족하고 학업에 매진할 수 있도록 해야 할 것으로 생각된다.

**중심 단어:** 방사선학과, 임상병리학과, 물리치료학과, 전공학과, 전공만족도

## I. 서 론

대학생들의 전공 선택은 대부분 여러 요인의 복합적인 영향으로 이루어진 결과라고 할 수 있다. 즉 성별, 학업 성적, 지능, 재능과 같은 개인적 요인 외에도 부모나 교사의 영향, 사회계층배경, 교육제도, 산업구조 등 외부적

요인의 상호작용 결과로 이해되며<sup>1)</sup>, 졸업 후 취업이 잘되는 학과이면 다소 적성에 맞지 않는다 할지라도 선택하는 경향이 있다<sup>2)</sup>. 그러나, 전공 선택의 과제는 개인의 대학 생활 뿐만 아니라 앞으로의 직업선택과 장래의 삶에도 중요한 영향을 미칠 수 있기 때문에 아주 중요하다<sup>3)</sup>. 또한, 대학생이 자신의 전공학과에 만족하지 못하는 경우 학습에 대한 흥미 상실로 인한 성적불량, 학교에서의 사회적 고립으로 인한 소외감유발, 대학생활에 부적응 등으로 인한 불안, 신경증, 정신병 등 각종 심리적 문제 유발, 대학의 전반적인 면학 분위기 저해, 개인의 잠재적 가능성 개발의 기회가 박탈됨으로써 그에 기인한 개인적, 사회

\*접수일(2011년 4월 30일), 1차 심사일(2011년 5월 12일), 2차 심사일(2011년 5월 30일), 확정일(2011년 6월 10일)

교신저자: 신성규, (602-715) 부산시 서구 동대신동3가 1번지  
동아대학교의료원 영상의학과  
TEL: 051-240-5408, C.P.: 010-9664-8809  
E-mail: ssg200@yahoo.co.kr

적, 국가적 손실 등이 발생할 수 있다고 하였다<sup>4)</sup>. 전공만족도는 개인이 설정한 진로나 직업에 대한 기준과 비교하여 현재 자신이 소속한 학과를 평가하는 판단과정의 산물이라고 정의 한다<sup>5)</sup>. 대학생들에게 학과가 지니는 의미와 학과에 대한 만족의 내용을 구체적으로 파악하는 것은 학교생활 뿐만 아니라, 졸업 후의 진로에 있어서도 매우 큰 중요성을 지닌다. 특히, 보건계열 학과는 3년제와 4년제 정규대학이 공존하고 있으며 취업이 잘 된다는 이점 때문에 매년 학과를 신설하는 대학(교)이 생기고 학생들에게 인기가 많은 학과이다. 그럼에도 불구하고 지금까지 보건계열 대학(교)의 전공학과별로 전공만족도에 대한 연구는 거의 이루어지지 않고 있는 실정이다. 따라서, 본 연구는 보건계열학과 중에서 의료기관에서 많은 인원이 종사하는 방사선학과, 임상병리학과, 물리치료학과의 전공만족도와 그에 따른 관련 요인들을 비교 분석하여 향후 보건계열학과의 전공만족에 대한 기초적인 지식을 제공하고 생활지도와 진로지도 학업 상담 및 진로상담의 연구에 기초 자료를 제공 하는데 목적이 있다.

## II. 연구방법

### 1. 연구대상 및 방법

부산광역시와 경상남도 소재 3,4년제 대학(교)의 보건계열학과 방사선학과 107명, 임상병리학과 97명, 물리치료학과 89명을 연구 대상으로 하여 구조화된 설문지를 이용하여 자기기입식 조사를 실시하였다.

### 2. 연구도구

본 연구는 선행연구문헌<sup>6-10)</sup> 및 예비조사를 통해 설문지를 작성하였으며 설문지는 총 40문항으로 세부항목으로는 일반적 특성 3문항, 전공관련 특성 11문항, 전공학과만족에 관한 항목 26문항으로 구성되어 있다. 전공학과만족에 관한 문항은 전혀 아니다(1점), 아니다(2점), 보통(3점), 그렇다(4점), 매우 그렇다(5점)로 Likert식 5점 척도<sup>11)</sup>를 이용하여 응답하도록 하였다.

### 3. 자료 분석

통계패키지 SAS9.1을 사용하였고, 요인분석, 신뢰성분

석, 빈도분석, 교차분석, t-test와 ANOVA, Multiple regression analysis, 사후검증은 tukey를 사용하였고 유의수준은 0.05로 하였다.

## 4. 설문지의 신뢰도와 타당도

본 연구의 조사도구인 설문지의 신뢰성과 타당성을 검증하기 위해 요인분석과 Cronbach'  $\alpha$ 를 통해 검증하였다. 요인분석의 회전방식은 Varimax 방식을 이용하여 1을 기준으로 하여 1보다 크게 나타난 고유 값을 통해 요인들을 분류하였다. 첫 번째 요인의 고유 값은 4.46이며, 19번 문항부터 26번 문항까지 사회적 위상 요인으로 분류 되었으며 신뢰도는 0.848이었고, 두 번째 요인의 고유 값은 3.70이며, 8번 문항부터 11번 문항까지 관계 요인으로 분류되었으며 신뢰도는 0.829로 나타났다. 세 번째 요인의 고유 값은 3.02이며 15번 문항부터 18번 문항까지 환경 요인으로 분류되었고, 신뢰도는 0.734로 나타났다. 네 번째 요인의 고유 값은 2.83이며 12번 문항부터 14번 문항까지 진로 요인으로 신뢰도는 0.845로 나타났다. 다섯 번째 요인의 고유 값은 2.72이며 1번 문항부터 7번 문항까지 교과만족 요인으로 분류되었고, 신뢰도는 0.899로 나타나 모든 요인의 신뢰도가 0.6보다 높아 내적 일치성이 높은 것으로 나타났다. 전체 신뢰도는 0.944로 판단 기준인 0.6보다 높아 문항 간의 내적 일치성이 높은 것으로 나타났다[Table 1].

## III. 연구결과

### 1. 연구대상자의 일반적 특성

연구대상자의 일반적 특성을 살펴보기 위해 빈도분석을 실시하였다. 설문에 응답한 전체 응답자는 293명으로 나타났고, 전체 응답자 중 방사선학과 학생 107명(36.52%), 임상병리학과 97명(33.11%), 물리치료학과 89명(30.38%)으로 분포하였다. 성별에서는 방사선학과가 남, 여 비율이 비슷하였고 임상병리학과에서는 여성의 비율이 76%로 높았으며 물리치료학과에서도 여성의 비율이 61%로 남성보다 높아 유의한 차이를 나타내고 있다. 부모의 경제적 수준은 각 학과 모두 중간정도가 가장 많은 분포를 나타냈다(Table 2).

Table 1. Credibility of the research tools

Question	Fact1	Fact2	Fact3	Fact4	Fact5
1. I am interested in the contents to learn in the major,	19	18	14	21	72 *
2. The major textbooks are valuable enough to learn,	28	21	3	12	71 *
3. The scope and period of curriculum are running on a proper basis,	11	21	26	41	59 *
4. The contents of education in the major department are well-organized on an overall basis,	14	31	14	41	51 *
5. The test scope and volume on the major subject are given appropriate and useful,	12	25	12	36	67 *
6. The opportunity to enrich with majoring subject is given,	15	13	13	11	82 *
7. The practice and theory of curriculum are divided on a proper basis,	24	24	22	14	67 *
8. Professors have an obvious goal to teach,	31	63 *	8	31	21
9. Students can be given an advice on how/what to study from professors,	19	73 *	4	22	12
10. The communication between professors and students are smooth,	22	69 *	15	21	22
11. Credits are given on a prudent and fair basis,	13	68 *	19	19	18
12. The present major will be helpful for the career after graduation,	21	45	21	50 *	14
13. The career guidance of the college/university after graduation is well conducted,	27	37	34	57 *	23
14. The information on the career of the major department is well informed,	31	49	34	49 *	42
15. The size and location of the lecture rooms are arranged on a proper basis,	10	6	77 *	37	4
16. The department facilities are well equipped for convenience of use,	21	12	81 *	13	17
17. The facilities and equipments related to practical exercises are well equipped,	30	26	70 *	-7	22
18. I feel comfortable in the environment of learning major,	29	30	65 *	13	24
19. My major is one of the popular departments,	66 *	21	33	19	5
20. My family members are likely to tell what I major in on an open and aboveboard basis,	76 *	17	8	23	10
21. I can tell what I major in to others with pride,	72 *	31	17	17	8
22. The academic background to major in my department will be advantageous in a society,	73 *	10	13	8	31
23. Many people are likely to enter the department I major in,	72 *	15	17	1	17
24. The department I major in is respected at the college/university as a specialized important field,	67 *	15	13	38	5
25. The department I major in deserves to me,	53 *	35	27	32	9
26. I want to recommend to entering the department I major in to my juniors	52 *	43	22	7	29
Eigen value	4.46	3.70	3.02	2.83	2.72
cronbach's $\alpha$	0.848	0.829	0.734	0.845	0.899
Total of cronbach's $\alpha$			0.944		

**Table 2.** General characteristics

characteristics	Classification	major department		
		Radiology	clinical pathology	physical therapy
sex	male	49(45.79)	23(23.71)	34(38.20)
	female	58(54.21)	74(76.29)	55(61.80)
	p		0.004	
economic situation	good	12(11.21)	15(15.46)	9(10.11)
	average	79(73.83)	66(68.04)	71(79.78)
	bad	16(14.95)	16(16.49)	9(10.11)
	p		0.468	

**Table 3.** Major-related characteristics

characteristics	Classification	major department		
		Radiology	clinical pathology	physical therapy
school system	3-year colleges	53(49.53)	45(46.39)	50(56.18)
	4-year colleges	54(50.47)	52(53.61)	39(43.82)
	p		0.398	
grade	1,2	28(26.17)	24(24.74)	12(13.48)
	3	50(46.73)	56(57.73)	62(69.66)
	4	29(27.10)	17(17.53)	15(16.85)
	p		0.019	
choice motive	school record	15(14.02)	11(11.34)	17(19.10)
	get a job	46(42.99)	39(40.21)	35(39.33)
	suggestion	22(20.56)	18(18.56)	21(23.60)
	aptitude	10(9.35)	19(19.59)	10(11.24)
	others	14(13.08)	10(10.31)	6(6.74)
	p		0.339	
school record	good( $4.0 \leq$ )	25(23.36)	25(25.77)	15(16.85)
	average( $3.0 < 3.9$ )	63(58.88)	61(62.89)	63(70.79)
	bad( $2.9 \geq$ )	19(17.76)	11(11.34)	11(12.36)
	p		0.330	
university experience	yes	16(14.95)	8(8.25)	11(12.36)
	no	91(85.05)	89(91.75)	78(87.64)
	p		0.334	
major information	mass media	20(18.69)	27(27.84)	22(24.72)
	home page	38(35.51)	19(19.59)	14(15.73)
	home room teacher	20(18.69)	25(25.77)	22(24.72)
	acquaintance friend	29(27.10)	26(26.80)	31(34.83)
	p		0.034	
social status	high	48(44.86)	38(39.18)	51(57.30)
	general	53(49.53)	46(47.42)	30(33.71)
	low	6(5.61)	13(13.40)	8(8.99)
	p		0.042	
major adaptation	high	65(60.75)	58(59.79)	43(48.31)
	general	27(25.23)	37(38.14)	43(48.31)
	low	15(14.02)	2(2.06)	3(3.37)
	p		<.001	
job prospects	high	56(52.34)	42(43.30)	54(60.67)
	general	38(35.51)	39(40.21)	30(33.71)
	low	13(12.15)	16(16.49)	5(5.62)
	p		0.089	
get certified	difficult	34(31.78)	38(39.18)	38(42.70)
	normal	56(52.34)	47(48.45)	40(44.94)
	easy	17(15.89)	12(12.37)	11(12.36)
	p		0.590	

## 2. 연구대상자의 전공학과별 전공 관련 특성

연구대상자의 전공학과별 전공 관련 특성을 살펴보면 학제는 3, 4년제가 비슷한 분포를 보이며, 학년은 3학년이 가장 많았고, 학과 선택 동기는 취업이 방사선학과 46%, 임상병리학과 57%, 물리치료학과 69%로 나타났다. 학업성적은 중간 수준이 가장 많았고, 타 대학 경험이 있다는 응답은 방사선학과가 14%로 가장 많았으며, 학과정보는 방사선학과가 대학홈페이지, 임상병리학과는 대중매체, 물리치료학과는 지인을 통해 정보를 알았다고 응답하였고 사회적위상은 물리치료학과가 가장 높고 임상병리학과가 가장 낮다고 응답하여 유의한 차이를 나타냈으며, 학과 적응도는 방사선학과가 가장 높고 물리치료학과가 가장 낮아 유의한 차이를 나타내고 있다. 취업전망은 물리치료학과가 60%로 가장 높게 전망했으며, 임상병리학과가 43%로 낮았고, 면허증 취득이 어렵다는 응답은 물리치료학과가 42%로 가장 많았다(Table 3).

## 3. 연구대상자의 전공학과별 전공만족도

연구대상자의 전공학과별 전공만족도 차이 여부를 살펴보기 위해 평균 비교를 실시하였다. 전체 연구대상자의

전공만족도는  $3.40 \pm 0.57$ 점으로 대부분 만족하는 편이었으며, 방사선학과와의 전공만족도는  $3.38 \pm 0.62$ 점, 임상병리학과  $3.37 \pm 0.56$ 점, 물리치료학과  $3.45 \pm 0.50$ 점으로 물리치료학과가 가장 높았다. 세부항목으로는 각 학과 모두 사회적위상이 가장 높았고 학과환경이 가장 낮았다. 평균 비교 결과, 유의수준 5%에서 통계적 근거가 불충분하여 세 학과의 전공만족도에는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다(Table 4).

## 4. 연구대상자의 일반적 특성에 따른 전공 학과별 전공만족도

성별, 부모의 경제적 수준에 따라서는 모두 비슷한 만족도를 나타내 유의한 차이가 없었다(Table 5).

## 5. 연구대상자의 전공 관련 특성에 따른 전공 학과별 전공만족도

학제에 따라서는 3년제의 만족도가 높았고, 특히 임상병리학과 에서는 유의한 차이를 나타내며, 고학년으로 올라 갈수록 만족도가 낮아지는 경향을 보이고, 임상병리학

Table 4. Satisfaction on each major

	Radiology	clinical pathology	physical therapy	p
	(M±SD)	(M±SD)	(M±SD)	
subject	3.31±0.66	3.34±0.61	3.39±0.62	0.682
relation	3.34±0.83	3.36±0.68	3.32±0.70	0.931
career	3.36±0.78	3.42±0.69	3.57±0.56	0.100
circumstances	3.19±0.90	3.21±0.73	3.29±0.62	0.646
status	3.55±0.69	3.45±0.65	3.60±0.61	0.318
total	3.38±0.62	3.37±0.56	3.45±0.50	0.573

Table 5. Satisfaction on each major by their general characteristics

characteristics	Classification	major department		
		Radiology	clinical pathology	physical therapy
sex	male	3.33±0.63	3.45±0.60	3.43±0.57
	female	3.42±0.62	3.34±0.55	3.46±0.46
	p	0.454	0.398	0.760
economic situation	good	3.51±0.75	3.58±0.64	3.63±0.71
	average	3.35±0.60	3.29±0.50	3.39±0.46
	bad	3.43±0.66	3.48±0.67	3.71±0.52
	p	0.650	0.126	0.111

과는 1, 2학년의 만족도가 높아 통계적으로 유의한 차이를 나타내고 있다. 학과선택 동기에서 방사선학과는 취업 고려, 임상병리학과와 물리치료학과는 적성을 고려해 학과를 선택했다는 응답자들의 만족도가 높게 나타났다. 학업성적이 높을수록 타 대학 경험이 있을수록 만족도도 높았으며, 사회적 위상이 높다고 생각할수록 만족도도 높았으며, 임상병리학과는 통계적으로 유의한 차이를 나타내

고 있다. 학과적응도가 높을수록 만족도도 높았으며, 물리치료학과는 유의한 차이를 나타내며, 취업전망이 높다고 생각할수록 만족도도 높아져 각 학과 모두 통계적으로 유의한 차이를 나타냈다. 면허증 취득이 쉽다고 느끼는 응답자들의 만족도가 가장 높았다(Table 6).

Table 6. Satisfaction on each major by the major-related characteristics

characteristics	Classification	Radiology	clinical pathology	physical therapy
		(M±SD)	(M±SD)	(M±SD)
school system	3-year colleges	3.47±0.64	3.53±0.65	3.45±0.55
	4-year colleges	3.28±0.59	3.22±0.42	3.44±0.44
grade	p	0.122	0.008	0.925
	1,2	3.52±0.74	3.74±0.71	3.67±0.58
	3	3.43±0.60	3.25±0.46	3.43±0.51
	4	3.15±0.48	3.26±0.37	3.36±0.36
selection motive	p	0.059	0.001	0.244
	results	3.38±0.60	3.29±0.51	3.40±0.30
	get a job	3.40±0.54	3.40±0.58	3.48±0.61
	suggestion	3.38±0.71	3.30±0.49	3.41±0.48
	aptitude	3.38±0.71	3.58±0.61	3.62±0.49
school record	others	3.28±0.77	3.05±0.44	3.24±0.45
	p	0.983	0.161	0.643
	good(4,0≤)	3.45±0.82	3.54±0.43	3.68±0.58
	average(3,0·3,9)	3.36±0.52	3.30±0.58	3.39±0.49
	bad(2,9≥)	3.33±0.66	3.34±0.66	3.48±0.39
university experience	p	0.781	0.206	0.206
	yes	3.54±0.81	3.38±0.72	3.58±0.61
	no	3.35±0.59	3.37±0.55	3.43±0.49
major information	p	0.270	0.952	0.370
	mass media	3.44±0.78	3.34±0.48	3.49±0.55
	home page	3.31±0.56	3.36±0.48	3.27±0.31
	home room teacher	3.44±0.56	3.50±0.60	3.41±0.47
	acquaintance friend	3.38±0.65	3.28±0.64	3.52±0.56
social status	p	0.839	0.523	0.465
	high	3.50±0.67	3.56±0.62	3.52±0.53
	general	3.30±0.52	3.27±0.45	3.40±0.40
	low	3.01±0.91	3.16±0.58	3.15±0.62
major adaptation	p	0.091	0.022	0.131
	high	3.46±0.62	3.46±0.53	3.61±0.49
	general	3.26±0.63	3.24±0.58	3.29±0.41
	low	3.22±0.59	3.25±0.95	3.50±1.21
job prospects	p	0.232	0.168	0.011
	high	3.62±0.63a	3.64±0.58a	3.63±0.50a
	general	3.21±0.49b	3.23±0.48b	3.20±0.36b
	low	2.81±0.43b	2.98±0.25b	3.01±0.44b
get certified	p	<.001	<.001	<.001
	difficult	3.37±0.51	3.30±0.52	3.47±0.49
	normal	3.35±0.55	3.34±0.54	3.37±0.41
	easy	3.47±1.00	3.72±0.66	3.64±0.78
	p	0.787	0.063	0.285

6. 방사선학과의 전공만족도 영향요인

연구대상자의 전공학과별 전공만족도 영향 요인을 알아보기 위해 전공만족도에 유의한 차이가 나타난 요인들 중 등간척도로 변환 가능한 요인을 대상으로 다중회귀분석을 실시하였다.

방사선학과의 전공 만족도 모형의 결정계수는 0.209로 요인들을 통한 모형의 설명력은 20.9%로 나타났다. 분산 분석을 통한 모형의 p-value는 0.001보다 작으므로 유의수준 5%에서 통계적 근거가 충분하여 모든 회귀계수가 0이라는 귀무가설을 기각할 수 있다. 따라서 전공만족도에 영향을 미치는 요인은 취업 전망으로 나타났으며, 추정된 회귀계수는 -0.41로 취업 전망이 좋을수록 전공만족도가 높아지는 것으로 나타났다(Table 7).

Table 7. The elements that influence of satisfaction on major of Radiology

Contents	Radiology		
	$\hat{\beta}$	S.E	p
fragmentation	4.03	0.14	<.001
job prospects	-0.41	0.08	<.001
	$R^2=0.209$		
	p <.001		

7. 임상병리학과의 전공만족도 영향요인

Table 8. The elements that influence of satisfaction on major of Clinical Pathology

Contents	Clinical Pathology		
	$\hat{\beta}$	S.E	p
fragmentation	4.64	0.22	<.001
school system	-0.20	0.12	0.101
grade	-0.13	0.10	0.195
social status	-0.11	0.08	0.155
job prospects	-0.30	0.07	<.001
	$R^2=0.311$		
	p <.001		

임상병리학과의 전공만족도 모형의 결정계수는 0.311로 요인들을 통한 모형의 설명력은 30.1%로 나타났다. 분산

분석을 통한 모형의 p-value는 0.001보다 작으므로 유의수준 5%에서 통계적 근거가 충분하여 모든 회귀계수가 0이라는 귀무가설을 기각할 수 있다. 전공 만족도 영향 요인은 취업 전망으로 나타났으며, 추정된 회귀계수는 -0.30으로 취업 전망이 좋을수록 전공만족도가 높아지는 것으로 나타났다(Table 8).

8. 물리치료학과의 전공만족도 영향요인

물리치료학과의 전공만족도 모형의 결정계수는 0.212로 요인들을 통한 모형의 설명력은 21.2%로 나타났다. 분산분석을 통한 모형의 p-value는 0.001보다 작으므로 유의수준 5%에서 통계적 근거가 충분하여 모든 회귀계수가 0이라는 귀무가설을 기각할 수 있다. 전공 만족도 영향 요인은 취업 전망으로 나타났으며, 추정된 회귀계수는 -0.33으로 취업 전망이 좋을수록 전공만족도도 높아지는 것으로 나타났다(Table 9).

Table 9. The elements that influence of satisfaction on major of Physical Therapy

question	Physical Therapy		
	$\hat{\beta}$	S.E	p
fragmentation	4.12	0.16	<.001
major a daptation	-0.12	0.09	0.184
job prospects	-0.33	0.08	<.001
	$R^2=0.212$		
	p <.001		

IV. 고 찰

본 연구는 각 대학(교)의 보건 계열 학과 중 의료기관에서 가장 많은 인원이 종사하고 있는 대표적인 학과인 방사선학과, 임상병리학과, 물리치료학과 학생들의 전공에 대한 만족도와 그와 관련된 요인들을 파악하여 학과만족에 대한 기초 지식을 제공하고 대학생활지도와 진로 지도 연구에 기여하기 위하여 실시하였다.

연구대상자들의 일반적 특성을 살펴보면 성별에서는 대상자들의 여성 비율이 방사선학도가 54%, 임상병리학과 76%, 물리치료학과 61%로 남성보다 높아 보건계열학과에 여성의 비율이 늘어나는 경향을 보이고 있어, 각 대학(교)에서는 늘어나는 여학생들을 위한 각종 편의 시설을 확충 하는 등의 노력을 기울여야 할 것으로 생각된다. 취업 때문에 학과를 선택했다는 응답이 방사선학과 46%,

임상병리학과 57%, 물리치료학과 69%로 나타나 부산지역 물리치료학과 학생들을 대상으로 연구한 김정규<sup>12)</sup>의 논문과 치위생과 학생들을 대상으로 한 송유신 외<sup>13)</sup>의 논문과 같은 결과를 나타내고 있으며, 이인학<sup>14)</sup>은 현재 전문대학의 입학 정원 중 유일하게 정원을 채울 수 있는 전공계열이 자연 과학 계열이기 때문이고 이것은 졸업 후 취업률에 의한 영향이라고 볼 수 있다. 즉 취업이 보장 되어진 의료계열에 학생들이 모이는 것은 어쩌면 당연한 결과라고 하여 보건계열 학과에 지원하는 가장 큰 이유는 졸업 후 취업 전망이 밝다는데 있다는 것을 다시 한 번 확인할 수 있었다. 다른 대학(교)을 중퇴 하거나 졸업하고 다시 보건계열학과에 입학한 응답자가 방사선학과가 14%, 임상병리학과 8%, 물리치료학과 12%로 나타난 것도 역시 다른 일반 대학에 비해 보건계열 학과의 높은 취업률 때문이라고 할 수 있다. 학과정보는 방사선학과가 대학홈페이지, 임상병리학과는 대중매체, 물리치료학과는 지인을 통해 정보를 알았다고 응답하여 각 대학(교)들의 신입생 유치를 위한 노력의 일환으로 각종 홍보를 통해 언제든지 스마트폰이나 인터넷, 신문, TV 등의 다양한 매체를 통해 정보를 쉽게 접할 수 있는 현대사회의 특징을 보여 주고 있으며, 전공학과의 사회적위상은 물리치료학과가 가장 높고 임상병리학과가 가장 낮다고 응답하여 유의한 차이를 나타냈으며, 취업전망은 물리치료학과가 60%로 가장 높게 전망했고, 임상병리학과가 43%로 가장 낮게 나타나, 학생들이 느끼는 사회적 위상과 취업전망이 무관하지 않다는 것을 알 수 있으므로 임상병리학과에서는 학생들의 취업에 대한 대책을 강구해야 할 것으로 생각된다. 면허증 취득은 물리치료학과가 어렵다는 응답이 42%로 가장 많아 면허증 시험에 대한 부담을 가장 크게 느끼고 있는 것으로 나타나 학생들의 심리적 부담을 덜어 줄 수 있는 프로그램의 개발도 필요할 것으로 생각된다. 일반적 특성에 따른 전공만족도에서는 통계적으로 유의한 차이가 없었으며, 전공학과별 전공만족도를 비교하면 방사선학과에서는 교과과정인 전공도서, 교육내용, 시간배분 등의 만족도와 진로지도 및 정보제공과 학과 환경에서 가장 낮은 만족도를 나타냈고 물리치료학과에서는 교수님들과의 관계에서 임상병리학과에서는 전공학과에 대해 느끼는 사회적 위상에서 각각 가장 낮은 만족도를 나타냈으므로 각 전공 학과에서는 결과를 학생 지도 자료로 참고하여 전공 만족도를 높일 수 있도록 하여야 할 것이며 각 학과 모두 사회적 위상에서는 높은 만족도를 나타냈으나 환경항목에서는 가장 낮은 만족도를 나타내고 있어 학과 시설의 정비, 강의실의 크기와 위치 조정, 실습관련 시설과 장비를

확충하는 등의 학과 환경을 개선하여 학생들이 편안하게 공부할 수 있는 분위기를 조성해야 할 것으로 생각한다. 학제에 따라서는 4년제 보다 3년제의 만족도가 더 높게 나타나 최근 보건계열대학들이 3년제에서 4년제로 전환되거나 새로 신설되고 있어 4년제 대학생들의 전공만족도를 높일 수 있는 방안도 연구되어야 할 것으로 생각된다. 학년에 따른 만족도에서 저학년 일수록 만족도가 높고 고학년으로 올라 갈수록 만족도가 낮게 나타나는 경향을 보이고 있어 황원기<sup>15)</sup>, 박보경<sup>16)</sup>의 결과와는 다른 양상을 보이며, 높은 기대와 꿈으로 입학해서 학년이 올라 갈수록 진로와 취업이라는 현실에 만족도가 낮아진다고 해석할 수 있으며, 특히 임상병리학과는 유의한 차이를 나타내고 있어 학생들이 취업전망을 43%로 다른 학과보다 낮다고 응답한 결과에 원인이 있다고 할 수 있다. 학업성적이 상위권에 있을수록 전공만족도도 같이 높아지는 것으로 나타나 김계연 외<sup>17)</sup>의 연구에서 밝힌 전공 및 학업태도가 학생들의 학업행동에 영향을 주어 학업성취과정에 이르게 된다는 결과와 학사경고 집단과 성적우수 집단의 특성을 비교한 결과 학업성적 우수 집단의 경우 학사경고 집단에 비해 높은 학과만족을 나타냈다는 강순화 외<sup>18)</sup>의 연구와 같은 결과를 나타냈다. 사회적 위상이 높다고 응답한 대상자들의 전공 만족도도 높았고 임상 병리 학과에서는 유의한 차이를 나타내고 있어 신성규 외<sup>19)</sup>의 연구에서 사회적위상이 학과 과정인 임상실습 만족도에도 영향을 미치는 요인이라고 하였으며 자신이 속한 전공학과가 사회적으로 선호하는 인기학과이며 사회적위상이 높다는 자부심을 가지고 있으면 전공에 대한 만족도도 같이 높아지고 그렇지 않으면 반대로 만족도가 낮아지는 것으로 해석되며, 산학협력 등을 통해 각 학과의 사회적 위상을 높일 수 있는 방안을 마련해야 할 것으로 생각한다. 학과적응도가 높을수록 만족도가 높아지는 것으로 나타나 물리치료학과에서는 통계적으로 유의한 차이를 보여 학과적응과 전공만족도 사이에는 높은 상관관계가 있다고 할 수 있으며 취업전망에서는 각과 모두 유의한 차이를 나타내 취업전망이 전공만족도에 상당한 영향이 있음을 알 수 있다. 김재은 외<sup>20)</sup>의 연구에서도 전공계열별 만족은 졸업 후 취업할 수 있는 직업의 전문성을 지닌 전공계열과 입학과 동시에 진로가 결정되어지는 전공계열에서 상대적으로 높다고 하였다. 자격증 취득은 쉽다는 응답이 가장 많아 매년 자격증 시험 합격률이 60% 이상의 수준을 보이는 것과 관련이 있을 것으로 생각한다. 연구대상자의 전공학과별 전공만족도 영향 요인을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과 각 학과 모두 취업전망이 전공만족



도에 유의한 영향을 미치는 요인으로 나타났다. 이것은 보건계열 학과의 졸업생 대부분이 의료기관에 근무하며 자격증만 있으면 언제든지 취업이 가능하다는 전공학과의 특성 때문일 것으로 분석되며 취업전망이 높다고 생각할 수록 전공학과 만족도도 높아지는 결과로 나타난 것으로 생각 된다. 황원기<sup>15)</sup>의 연구에서는 지금의 사회는 취업의 난에 빠져 있으며, 이에 따라 학교는 취업에 대한 준비를 중요시 생각 하고 취업에 대한 대책을 강구하며, 이는 학교만의 노력이 아닌 학생 개인의 노력이 절대 적으로 필요할 것이라고 하였다. 그러므로 각 대학(교)에서 지금까지 중요시해온 학생들의 취업을 위한 상담과 지도, 취업 정보제공 등의 노력과 아울러 학생 개개인도 취업을 위한 자기 능력 개발과 노력도 필요할 것으로 생각된다. 본 연구는 부산광역시와 경상남도 소재 3, 4년제 대학(교)의 보건계열학과의 전공학과 만족도를 비교하고 관련요인을 분석하였으나 표본 선정 과정에서 부산, 경남지역대학(교)의 보건계열학과 중 3개 학과에 총 293명을 대상으로 하여 조사지역이 특정지역에 한정되어 있고 대상자의 수가 부족하여 연구의 제한점으로 작용 하였기에 향후 지역적 특성과 대학(교)의 규모와 대상을 고려한 광범위한 연구를 통한 보완이 이루어져야 할 것으로 생각한다.

## V. 결 론

부산광역시와 경상남도 소재 3, 4년제 대학(교)의 보건계열학과 방사선학과 107명, 임상병리학과 97명 물리치료학과 89명을 연구 대상으로 하여 구조화된 설문지를 이용하여 조사를 실시한 결과는 다음과 같다. 연구대상자의 전공학과 만족도를 분석한 결과 전체 연구대상자의 전공만족도는  $3.40 \pm 0.57$ 점으로 대부분 만족하는 편이었으며, 방사선학과의 전공 만족도는  $3.38 \pm 0.62$ 점, 임상병리학과  $3.37 \pm 0.56$ 점, 물리치료학과  $3.45 \pm 0.50$ 점으로 나타났다. 세부적으로는 각 학과 모두 사회적 위상 만족도가 가장 높았고 환경에 대한 만족도가 가장 낮았으며, 4년제 보다 3년제의 만족도가 높았다. 임상병리학과에서는 학제와 사회적 위상, 물리치료학과에서는 학과적응이 전공만족도에 영향을 미쳤으며, 취업전망은 모든 학과의 전공만족도에 유의한 영향을 미치는 요인으로 나타났다. 따라서 각 대학(교)에서는 학생들이 사용하는 학과 시설의 정비와 실습관련 장비의 확충 등 일반 대학(교)과 다른 특성화된 환경을 갖추고 편안하게 공부할 수 있는 분위기를 조성하여 학생들의 학과 적응도를 높이고 첨단화된 실습 장비를

통해 실기능력과 개인 역량을 높여 학교만의 노력이 아닌 학생 스스로 취업에 유리한 조건을 갖출 수 있도록 노력 하게 하며 특히, 최근 보건계열대학들이 4년제 대학교로 많이 전환되어가는 시점에서 4년제 대학교 학생들의 전공학과만족도를 높일 수 있는 방안을 모색하고 보건계열학과의 가장 큰 장점인 학생들의 취업을 위한 상담과 지도, 취업정보제공과 더불어 학생들이 학과에 잘 적응할 수 있도록 도와주고 산학 협력을 통해 각 학과의 사회적 위상을 더 높일 수 있는 방안을 마련하여 학생들이 학과에 대한 자부심을 가지게 하여 미래에 전 국민의 보건을 책임질 학생들이 전공학과에 만족하고 학업에 매진할 수 있도록 해야 할 것으로 생각된다.

## 참 고 문 헌

1. 임용수: 진로사회화의 개념구성과 교육사회학적 논의, 교육학논의, 30(3), 257-273, 1993
2. 심은숙: 대학생의 성별, 학년별 전공학과 만족도 및 학과 인기도에 따른 진로성숙수준의 차이 분석, 강원대학교 교육대학원 석사학위논문, 2003
3. Logue, C, T: The relationship between personality traits, vocational interest themes, and college major satisfaction, Ph, d, Dissertation, The university of Tennessee, 2005
4. 장대운, 박진현, 나동진, 이영식: 전공적성 불일치 대학생의 전공학과 적응지도에 관한 연구, 전북대학교 학생 생활 연구논집, 14, 109-1154, 1986
5. 하혜숙: 대학생의 전공학과 만족과 학교만족에 관한 연구, 서울대학교 대학원 석사학위논문, 2000
6. 강승희: 공학전공 대학생의 전공만족도, 진로결정 효능감 및 진로태도성숙이 진로결정수준에 미치는 영향, 부경대학교 직업교육연구, 3(29), 291-307, 2010
7. 김미미: 선택중심 교육과정의 학과만족 및 진로에 미치는 영향, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문, 2006
8. 김혜주: 대학생의 전공만족과 몰입경험이 진로결정 효능감 및 진로태도성숙에 미치는 영향, 성균관대학교 교육대학원 석사학위논문, 2007
9. 나동진, 송재홍: 전공, 적성 불일치 학생: 현황과 성격적 특성, 학생생활연구, 16(2) 424-431, 1985
10. Braskamp, L A, Wise, S, L, & Hengstler, D, D: Student satisfaction as a measure of developmental quality, Journal of Educational Psychology, 71, 494-498, 1979
11. 최현철: 사회통계방법론, 나남, 2009
12. 김정규: 물리치료학과 학생들의 직업적 성격유형과 전공만족도 및 전공성취도 연구, 부산가톨릭대학교

- 생명과학대학원 석사학위논문, 2011
13. 송윤신, 권순복, 안금선, 김영남, 김수화, 차민주: K 대학 치위생과 재학생의 학과만족도 조사연구, 경북 논총, 7, 297-316, 2003
  14. 이인학: 한국 전문대학의 교육여건 및 발전방안에 대한 교수, 학생 만족도와 인식분석, 계명대학교 교육대학원 박사학위 논문, 2007
  15. 황원기: 대구한의대 학생들의 학과(부) 만족도에 관한 연구, 학생생활연구, 10, 33-34, 2005
  16. 박보경: 미용관련과 재학생들의 교육과정 만족도, 고신대학교 보건대학원 석사논문, 2006
  17. 김계연, 손진희, 이상균, 이지수: 서울대학생의 학업 성취과정, 학생연구, 30(1), 18-37, 1995
  18. 강순화, 이은경, 양난미: 학업우수 및 학업부진 학생의 학업실태분석을 통한 대학에서의 학업지원방안에 관한 연구, 한국심리학회지, 상담 및 심리치료, 12(2), 221-242, 2000
  19. 신성규, 임인철: 방사선과 학생의 임상실습 만족도와 관련요인, 한국 콘텐츠학회, 10(9), 276-284, 2010
  20. 김재은, 이은순, 강순화: 한국 대학생의 삶의 만족도, 집문당, 1997

---

• Abstract

## Comparison of Satisfaction on Each Major Dept. of Health-Related Universities Located in Busan and Gyeongnam

Sung-Gyu Shin

*Department of Radiology, Dong-A University Medical Center, Busan, Korea*

This study is to investigate the satisfaction rate and relative factors from the students majored in Radiology, Clinical Pathology and Physical Therapy, which can provide basic knowledge of satisfaction and guide the university life and further careers. The survey was performed with respect to 107 students of Radiology, 97 of Clinical Pathology and 89 of Physical Therapy at three-year or four-year colleges(universities) located in Busan and Gyeongsangnam-do. The results show that the satisfaction rate through whole majors was  $3.40 \pm 0.57$  point. The scores of each major are:  $3.38 \pm 0.62$  for Radiology,  $3.37 \pm 0.56$  for Clinical Pathology, and  $3.45 \pm 0.50$  for Physical Therapy. The score of social status was highest and the environment of major was the lowest. The satisfaction of three-year colleges was higher than that of four-year universities. Academic system, social status and adaptation to major affected satisfaction on major. In addition job outlook affected on all majors. Thus, we propose that every major must be equipped with specialized environment different from general colleges (universities), and provide environment where students can cause self-motivation. In addition, we found the special way to improve social status and satisfaction by using career guidance, offering career information and performing university-industry collaborations. Especially, it is important to improve the satisfaction on major of students at four-year universities.

---

**Key Words :** Radiology, Clinical Pathology, Physical Therapy, major, satisfaction