

# 수출보험제도 기능의 우선순위 및 평가기준에 관한 연구

A Study on the Priority and Evaluation Criteria of the Korea Export Insurance System

손용정(Yong-Jung Son)

사)한국상해보험연구원 연구조사부 연구원

## 목 차

I. 서론	IV. 결론
II. AHP분석 및 수출보험제도의 개요	참고문헌
III. AHP분석	Abstract

## 국문초록

본 연구는 본 논문에서는 1970년대 초반 Pennsylvania대학의 Thomas Saaty에 의하여 개발된 AHP를 이용하여 수출보험의 기능 중에서 상대적 중요도를 측정하여 향후 지속가능한 성장을 달성하기 위한 수출보험제도의 종합적인 전략을 수립하는데 도움을 주고자 하는데 연구의 목적이 있다.

분석결과 수출보험제도의 기능에 대한 우선순위를 도출하기 위해 2개의 평가기준과 4개의 개별 평가항목에 대하여 상대적 중요도인 가중치를 도출하였다. 2개의 평가기준 중에서는 신용공여의 기능이 63%를 나타내서 정책수단(37%)보다 중요한 기능으로 나타났다. 4개의 개별 평가항목에서는 금융보완적 기능이 60%로 해외수입업자에 대한 신용조사기능(40%)보다 중요하게 간주하고 있으며, 수출진흥정책수단의 기능이 69%로 31%를 보인 수출거래상의 불안제거 기능보다 중요하게 나타났다. 전체평가항목의 우선순위 비교결과는 금융보완적 기능이 38%로 가장 중요하게 인식하고 있으며, 그 다음으로 수출진흥정책수단의 기능(26%), 해외수입업자에 대한 신용조사기능(25%), 수출거래상의 불안제거기능(12%) 순으로 나타났다.

주제어 : 수출보험, 계층분석적 의사결정방법(AHP), 우선순위, 평가기준

## I. 서론

우리나라에서 수출보험제도의 도입에 대한 필요성이 제기되기 시작한 것은 1962년 제1차 경제개발5개년 계획이 실시되면서 부터이다. 이 당시 우리나라 경제의 가장 큰 당면과제는 경제개발을 통한 자립경제기반의 구축이었고 경제정책의 최우선 목표는 수출증대에 있었다. 경제개발 5개년 계획은 우리 경제의 고도성장과 산업구조의 고도화 기틀을 마련하였고 모든 경제정책의 초점이 수출전략에 모아졌으며 이와 같은 노력으로 우리나라 경제는 놀라운 수출신장과 고도성장을 이루었다.<sup>1)</sup>

WTO 체제하에서는 금융 및 세제의 직접적인 수출지원제도는 거의 모두 금지시키고 있어 이와 같은 상황에서 우리나라 기업의 경쟁력을 강화시키고 수출을 지속적으로 증대시키는 데에는 많은 과제가 남게 된다. 이러한 과제를 달성시키기 위한 방법 중의 하나는 수출보험을 적극적으로 활용하는 방법이다. WTO체제 이후의 새로운 규범 하에서 세제·금융 등 정부의 직접적인 수출지원 수단은 축소·폐지되는 등 대폭적으로 제한되고 있지만, 수출보험은 장기적인 운영비용 및 손실에 충당하기에 부적절한 정도로 낮은 보험료율이 제공되지 않으면 수출보조금에서 제외된다. 따라서 수출보험은 WTO체제에서 효용성이 큰 수출지원수단의 하나라고 할 수 있다.<sup>2)</sup>

따라서 수출보험제도가 지닌 이와 같은 특징 때문에 선진국에서는 이미 이 제도를 이용해서 정책적으로 수출확대를 꾀하는 등 무역진흥정책의 수단으로 사용되어지고 있다. 실제로 수출보험제도를 채택하여 운영하고 있는 대부분의 국가들이 운영상의 지속적인 손실을 기록하고 있다. 이러한 사실은 수출보험제도가 각 국 정부의 무역진흥정책의 일환으로 사용되고 있으며 특히 무역금융 혹은 수출보조금의 일환으로 이용되어지고 있음을 증명하고 있다. 또한 수출보험제도는 수출기업 또는 금융기관의 위험부담을 제거해주는 큰 역할을 하기 때문에 선진국들은 자국의 해외시장 점유율을 확대하기 위한 가장 효과적인 수단으로 이 제도를 이용하고 있다.<sup>3)</sup>

수출보험과 관련된 국내연구는 수출보험제도의 만족도 조사, 발전방안, 문제, 수출보험이 수출에 미치는 영향, 수출보험활용 및 운영 등의 연구가 진행되고 있다. 그러나 AHP분석을 이용한 수출보험제도 기능의 우선순위 및 평가기준 선정에 관한 연구는 전혀 다루지 못했다.

1) 박현희, "무역정책수단으로서의 우리나라 수출보험 발전과정," 『경영사학』, 제16집 제3호, 한국경영사학회, 2001, p.119.  
 2) 박현희, "수출보험이 수출에 미치는 영향에 관한 연구," 『무역학회지』, 제24권 제2호, 한국무역학회, 1999, pp.241-242.  
 3) 오병석, "WTO체제 하에서 시차를 고려한 우리나라 수출보험의 효과분석," 『국제지역연구』, 제10권 제2호, 국제지역학회, 2006, p.584.

따라서 본 논문에서는 1970년대 초반 Pennsylvania대학의 Thomas Saaty 교수에 의하여 개발된 계층분석적 의사결정방법(Alytic Hierarchy Process : AHP)을 이용하여 수출보험의 4가지 기능(수출거래상의 불안제거 기능, 금융보완적 기능, 수출진흥 정책수단으로서의 기능, 해외 수입자에 대한 신용조사 기능)의 상대적 중요도를 측정하고, 정책적 대안을 제시하고자 한다.

## II. AHP분석 및 수출보험제도의 개요

### 1. AHP의 개요

1970년대 초반 Pennsylvania대학의 Thomas Saaty 교수에 의하여 개발된 계층분석적 의사결정방법(Alytic Hierarchy Process : AHP)은 의사결정의 계층구조를 구성하고 있는 요소간의 쌍대비교(Pairwise comparison)에 의한 판단을 통하여 평가자의 지식, 경험 및 직관을 포착하고자 하는 의사결정방법론이다. 이론의 단순성 및 명확성, 적용의 간편성 및 범용성이라는 특징으로 말미암아 여러 의사결정분야에서 널리 응용되어 왔으며 이론구조 자체에 관해서도 활발한 연구가 진행되고 있다.

AHP의 장점은 가격, 무게 등의 객관적인 지표는 물론 만족도나 선호도와 같은 주관적인 견해에 대한 측정치를 대상으로 적용할 수 있다는 점이다. 또한 다른 서열화 기법들과 비교하여 대안의 각 속성들을 비교하는데 있으며 의사결정자로 하여금 최선의 대안을 선택하는데 도움을 줄 뿐만 아니라 선택의 분명한 근거를 제시해 준다.

### 2. AHP의 적용절차<sup>4)</sup>

실제로 의사결정과 관련된 문제를 해결하기 위하여 AHP를 사용하는 경우 일반적으로 다음과 같은 네 단계의 작업이 수행된다.

<단계 1> 의사결정문제를 상호관련된 의사결정 사항들의 계층으로 분류하여 의사결정계층을 설정한다.

의사결정분석자는 상호 관련되어 있는 여러 의사결정 사항들을 계층화한다. 계층의 최상층

4) 조근태·조용곤·강현수, 「앞서가는 리더들의 계층분석적 의사결정」, 동현출판사, 2005, pp.5-12.

에는 가장 포괄적인 의사결정의 목적을 그 다음의 계층들은 의사결정의 목적에 영향을 미치는 다양한 요소들로 구성된다.

<단계 2> 의사결정 요소들간의 쌍대비교로 판단자료를 수집한다.

상위계층에 있는 요소들의 목표를 달성하는데 공헌하는 직계하위계층에 있는 요소들을 쌍대비교하여 행렬을 작성한다. 쌍대비교를 통하여 상위요소에 기여하는 정도를 다음의 <표 1> 과 같이 9점 척도로 중요도를 부여하는데 직계 하위계층이 n 개의 요소로 구성되어 있다면 모두  $n(n-1)/2$ 회의 비교를 필요로 한다.

<표 1> 쌍대비교 척도

중요도	정 의	설 명
1	비슷함 (Equal importance)	어떤 기준에 대하여 두 활동이 비슷한 공헌도를 가진다고 판단됨
3	약간 중요함 (Moderate importance)	경험과 판단에 의하여 한 활동이 다른 활동보다 약간 선호됨
5	중요함 (Strong importance)	경험과 판단에 의하여 한 활동이 다른 활동보다 강하게 선호됨
7	매우 중요함 (Very Strong importance)	경험과 판단에 의하여 한 활동이 다른 활동보다 매우 강하게 선호됨
9	극히 중요함 (Extreme importance)	경험과 판단에 의하여 한 활동이 다른 활동보다 극히 선호됨
2,4,6,8	위 값들의 중간값	경험과 판단에 의하여 비교값이 위 값들의 중간값에 해당된다고 판단될 경우 사용함
역수값	활동 i가 활동 j에 대하여 위의 특정값을 갖는다고 할 때, 활동 i는 활동 j에 대하여 그 특정값의 역수값을 갖는다.	

<단계 3> 고유치방법을 사용하여 의사결정들의 상대적인 가중치를 추정한다.<sup>5)</sup>

쌍대비교를 통해 얻어진 값( $a_{ij}$ )은 고유치방법을 이용하여 계층별 각 요소의 상대적 중요도인 가중치를 추정하며 판단의 논리적 일관성을 점검하기 위해 일관성지수(Consistency Index)를 도출한다. 비교행렬에 대해서 항상  $\lambda_{\max} \geq n$ 의 관계가 성립하는데 완벽한 일관성

5) 김대관·박양우·이상민, "AHP를 활용한 관광자원개발사업 평가 : 계획단계 사업을 중심으로," 「관광연구저널」, 제21권 제4호, 한국관광연구학회(구 한국관광개발학회), 2007, p.8.

을 갖는 비교행렬의 경우  $\lambda_{\max} = n$ 이며 일관성이 클수록  $\lambda_{\max}$ 가  $n$ 에 가깝다.

따라서  $\lambda_{\max}$ 와  $n$ 의 차이가 일관성의 척도로 사용될 수 있으며 이에 따라 T. Saaty는 다음과 같은 일관성지수를 개발하였다.

$$\text{일관성지수 (CI)} = (\lambda_{\max} - n)/(n-1)$$

$$\text{일관성비율 (CR)} = (\text{CI}/\text{RI}) \times 100\%$$

일관성지수(CI)는 일관성이 클수록 0에 가까운 값을 가지며 일관성지수를 난수지수로 나눈 일관성비율이 0.1을 넘게 되면 논리적 일관성에 문제가 있는 것으로 간주된다.

<표 2> 난수지수

n	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
난수지수	0	0	0.58	0.90	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45	1.49

<단계 4> 평가대상이 되는 여러 대안들에 대한 종합순위를 얻기 위하여 의사결정요소들의 상대적인 가중치를 종합화한다.

이 단계에서는 계층의 최상위에 있는 의사결정의 목적은 달성하기 위하여 최상하위에 있는 대안들의 우선순위를 결정하는 종합중요도벡터를 산출하는데 이는 <단계 3>에서 구한 각 계층에서의 가중치를 종합함으로써 가능하다. 구체적으로 최상위 계층에 대하여 k번째 하위 계층에 있는 대안들의 종합중요도는 다음 식을 통하여 구할 수 있다.

$$C[1, k] = \prod_{i=2}^k B_i$$

$C[1, k]$  : 첫 번째 계층에 대한 k번째 계층요소의 종합가중치

$B_i$  : 추정된  $\omega$  벡터를 구성하는 행을 포함하는  $n_{i-1} \cdot n_i$  행렬

$n_i$  : i번째 계층의 요소 수

### 3. 수출보험제도의 개요<sup>6)</sup>

수출거래에 수반되는 여러 가지 위험 가운데 해상보험과 같은 통상의 보험은 구제하기 곤란한 위험 즉, 수입자의 계약파기, 파산, 대금지급지연 또는 거절 등의 신용위험과 수입국에서의 전쟁, 내란 또는 환거래 제한 등의 비상위험으로 인하여 수출자, 생산자 또는 수출자금을 대출해준 금융기관이 입게 되는 불의의 손실을 보상함으로써 궁극적으로 수출진흥을 도모하기 위한 비영리 정책보험이다.

1962년 시작된 제1차 경제개발 5개년 계획에서 수출증대를 경제정책의 최우선 목표로 설정한 이래 정부는 각종 수출진흥정책을 추진하여 경제성장과 함께 수출규모의 증대와 또한 수출시장의 다변화를 이룰 수 있었으나, 이에 수반하여 수출대금의 미회수 위험증가라는 문제에 직면하게 되었다. 특히 수출구조가 소액의 경공업 중심에서 거액으로 또한 대금회수에 장기간이 소요되는 중화학공업 중심으로 변화되면서 이러한 양상은 더욱 두드러졌고, 이처럼 수출거래 및 기타 대외거래에서 필연적으로 수반되는 제위험중 해상보험 및 기타 통상의 보험으로는 구제하기 곤란한 수출불능, 수출대금회수불능 등의 위험으로부터 수출자를 보호하고, 이들 수출자에게 수출금융을 지원한 금융기관이 입는 손실을 보상하기 위한 제도적 장치가 필요하게 되었다.

이에 따라 1969년 2월 18일 수출보험의 운영주체는 정부이면서 그 운영업무만 대한재보험공사가 대행하는 체제로 수출보험업무를 개시하였고, 1968년 12월 31일 수출보험법이 제정, 공포된 후 대한재보험공사와 한국수출입은행의 정부 대행체제를 거쳐 1992년 7월 7일 한국수출보험공사가 설립되어 수출보험사업의 독립전담기관 체제가 확립되었으며, 2010년 7월 7일 한국무역보험공사로 재출범하였다.

### 4. 수출보험의 종류

세계적으로 OECD 가입국 및 주요 개도국 대부분의 국가에서 자국 수출기업의 대외거래위험 회피수단의 제공을 통한 수출촉진, 고용창출 등 국민경제발전의 기여를 위해 수출보험제도가 운영되고 있다. 수출보험제도는 단기수출보험, 중장기수출보험, 해외공사보험, 환변동보험, 해외투자보험, 수출보증보험, 문화수출보험, 농산물수출보험 등이 있다.

6) 한국무역보험공사 홈페이지(<http://www.ksure.or.kr>)

〈표 3〉 수출보험의 종류

	종류	내용
단기성보험	단기수출보험	수출대금의 결제기간이 2년 이내인 수출계약을 체결한 후 수출이 불가능하게 되거나 수출대금을 받을 수 없는 경우의 손실을 보상
	농수산물수출보험	농수산물수출계약 후 수출이 불가능하게 되거나, 수출대금을 받지 못한 경우 또는 국내가격 변동으로 수출이행시 입게 되는 손실을 보상
	문화수출보험	수출이 계획된 문화상품(영화, 드라마, 게임, 공연 등)의 제작과 관련한 투자 또는 용자에 대한 손실이나 수출(또는 매출)실적 부진에 따른 손실 보상
	해외마케팅보험	기업이 해외시장 개척 활동을 위하여 필요한 비용을 지출하였으나 이에 상응하는 수출증가 등의 효과를 얻지 못함으로써 입게 되는 손실을 보상
	부품·소재 신뢰성보험	국산 부품·소재를 사용하는 기업에게 제품의 신뢰성과 관련된 재산적 피해를 담보
중장기성보험	중장기수출보험	결제기간이 2년을 초과하는 수출계약을 체결한 후 수출이 불가능하게 되거나 수출대금을 받을 수 없는 경우에 입게 되는 손실을 보상
	수출보증보험	금융기관이 해외공사계약 또는 수출계약과 관련하여 수입자에게 보증서(Bond)를 발급후, 보증채무를 이행시에 발생하는 손실을 보상
	해외공사보험	해외건설공사의 기성고방식 또는 연불수출방식 수출에서 수출대금의 미회수 또는 투입장비의 권리상실 등으로 입게 되는 손실을 보상
	해외투자보험	주식취득 등 해외투자 후 원리금, 배당금 등을 회수할 수 없게 될 경우 이를 보상
	해외사업금융보험	국내외 금융기관이 수출증진, 외화획득 효과가 있을 것으로 예상되는 해외사업에 자금을 대출하고 회수하지 못하는 경우의 손실을 보상
	서비스종합보험	국내 서비스사업자가 서비스를 의뢰한 해외수입자에게 서비스를 제공하고 수입국 또는 수입자 책임으로 서비스대금을 받지 못하는 경우의 손실을 보상
	이자율변동보험	금융기관의 조달금리(변동금리)와 수출자금 제공금리(고정금리)간 차이로 인해 발생하는 손실을 보상 (이익은 환수)
	수출기반보험	금융기관이 국적외항선사 또는 국적외항선사의 해외현지법인(SPC포함)에게 상환기간 2년 초과 선박 구매자금을 대출하고 대출원리금을 회수할 수 없게 된 경우에 발생하는 손실을 보상
환변동보험등	환변동보험	수출업체에 일정환율을 보장해 준 후 수출대금 입금 또는 결제시점 환율과 비교하여 환차손 발생시 보상하고 환차익 발생시 환수
	원자재가격변동보험	수출기업이 원자재가격변동위험으로 입게 되는 손실을 보상하고 이익을 환수

	종 류	내 용
기 타 보 험	탄소종합보험	교토의정서에서 정하고 있는 탄소배출권 획득사업을 위한 투자, 금융, 보증 과정에서 발생할 수 있는 손실을 종합적으로 담보하는 보험
	녹색산업 종합보험	지원가능한 특약항목을 『녹색산업종합보험』 형태로 제정하고, 녹색산업에 해당되는 경우 기존이용 보험약관에 수출기업이 선택한 특약을 추가하여 우대하는 제도
	해외자원개발 펀드보험	해외자원개발사업에 투자하여 발생할 수 있는 손실을 보상하는 보험, 수출보험기금과 별도로 투자위험보증계정 운영
수출 신용 보증	선적전보증 선적후보증	수출입자가 수출입계약과 관련하여 금융기관 등으로부터 대출을 받거나 환어음 매각에 따른 금융기관앞 수출금융채무를 공사가 연대보증

자료 : 한국무역보험공사([http://www.ksure.or.kr/jsp/support/support\\_04\\_02.jsp](http://www.ksure.or.kr/jsp/support/support_04_02.jsp))

### 5. 수출보험 인수실적

단기수출보험의 인수실적은 2005년 53,785,405백만원에서 지속적으로 증가하여 2009년에는 144,215,390백만원에 달하였으며, 2009년에는 676,653,076백만원의 인수실적을 보이고 있다. 중장기수출보험은 2004년까지 14,527,573백만원의 인수실적을 보이고 있으며, 2009년까지 35,529,382백만원의 인수실적을 보이고 있다. 환변동보험도 국내 수출업체의 환율변동에 따른 위험을 제거할 목적으로 도입되었는데, 2009년까지 총 84,659,364백만원을 인수실적을 보이고 있다. 수출신용보증도 2005년 1,428,273백만원에서 2009년 5,963,704백만원으로 증가추세에 있으며, 현재까지 27,449,826백만원의 인수실적을 보이고 있다. 최근 들어서는 해외사업금융보험, 문화수출보험, 원자재가격변동보험 등의 인수실적이 2007년 이후 증가하고 있다.

〈표 4〉 종목별 수출보험 인수실적

(단위:백만원)

	1969-2004	2005	2006	2007	2008	2009	계
단기수출보험	258,044,985	53,785,405	60,692,776	65,240,038	94,674,482	144,215,390	676,653,076
수출어음보험	17,601,434	-	-	-	-	-	17,601,434
농수산물수출보험	301,965	7,487	13,773	13,142	18,241	178,301	532,909
시장개척보험	1,881	106	-	-	-	-	1,987



	1969-2004	2005	2006	2007	2008	2009	계
해외마케팅보험	-	-	-	-	-	7,284	7284
중장기수출보험	14,527,573	1,977,510	2,617,168	4,804,259	9,041,086	2,561,786	35,529,382
해외공사보험	2,177,647	440,801	237,342	872,984	2,159,023	195,785	6,083,582
해외투자보험	2,223,433	64,643	131,726	481,717	982,207	637,938	4,521,664
수출보증보험	12,762,593	999,810	1,324,670	1,734,358	5,218,795	6,012,574	28,052,800
이자율변동보험	511,501	266,870	-	4,575	-	-	782,946
환변동보험	23,115,041	12,360,618	16,270,860	16,979,345	14,525,311	1,408,189	84,659,364
시장개척보험1) (산업설비입찰)	318	-	-	-	-	-	318
수출신용보증	16,020,858	1,428,273	1,315,381	1,159,061	1,562,549	5,963,704	27,449,826
수출금융보험	7,068	-	-	-	-	-	-
위탁판매수출보험	28	-	-	-	-	-	-
일반수출보험	607,336	-	-	-	-	-	-
서비스 종합보험2)	-	14,554	57,406	112,973	189,303	885,280	1,259,516
신뢰성보험	2,628,570	1,811,874	7,433	6,113	5,534	5,714	4,465,238
해외사업금융보험	-	-	-	218,956	1,409,973	2,890,748	4,519,677
문화수출보험	-	-	-	-	13,698	14,382	28,080
원자재가격변동보험	-	-	-	-	1,465	4,621	6,086
합계	350,532,231	73,157,951	82,668,535	91,627,521	129,801,667	164,960,281	892,748,186

주 : 1) 현재 폐지된 보험종목

2) 기존 지식서비스 수출보험 폐지후 신설된 종목

자료 : 한국수출보험공사, 「수출보험」, 2010년 5-6호, 2010, p.75.

### Ⅲ. AHP분석

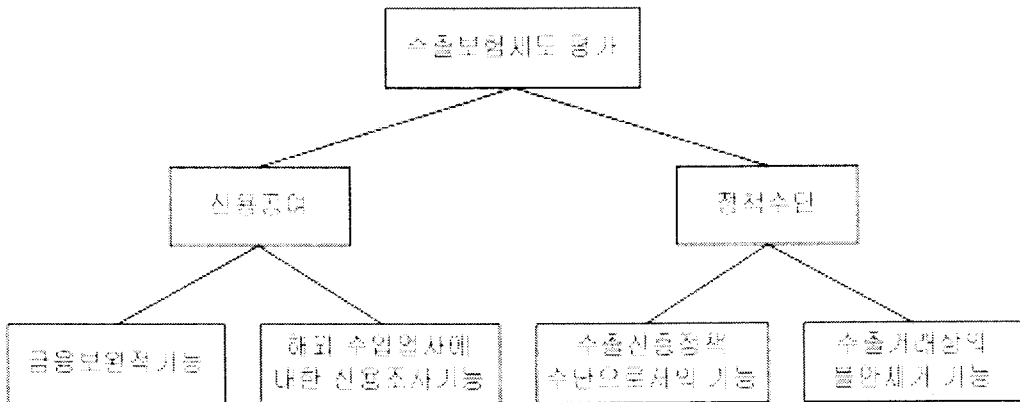
#### 1. 자료분석 및 분석표본

본 연구는 수출보험제도의 측정지표를 개발하고 이 지표들에 대한 상대적 중요도를 측정

하여 향후 지속가능한 성장을 달성하기 위한 수출보험제도의 종합적인 전략을 수립하는데 도움을 주고자 하는 것이다. AHP분석은 특성상 설문지 수량보다 설문지 목적에 부합하는 관련 전문가를 대상으로 설문조사를 실시하는 것이 매우 중요하다. 이를 위해 대학교수 및 연구기관의 연구원으로 구성된 학계전문가 12인에 대하여 AHP방법을 통하여 측정해 보고자 한다. 본 연구를 위한 설문조사는 2009년 12월 10일부터 20일까지 직접방문조사를 하였다. 연구분석 방법으로는 Expert Choice사의 소프트웨어 프로그램인 Expert Choice 2000과 EXCEL을 사용하여 계층적 분석방법을 실시하였다.

## 2. 평가항목 및 계층설계

본 연구에서는 수출보험제도의 기능인 신용공여와 정책수단 요소들을 적용하여 가장 우선시 하는 상대적 중요도를 파악하기 위하여 계층적으로 구조화된 평가틀을 구축하였으며, 하위기준의 요인으로는 금융보완적 기능, 해외 수입업자에 대한 신용조사기능, 수출진흥정책 수단으로서의 기능, 수출거래상의 불안제거 기능 등을 측정항목으로 선택하였다.



<그림 1> 수출보험제도 평가지표의 계층구조

## 2. 일관성검증

AHP기법의 신뢰성 분석은 각 평가 요소들의 사이의 상대적 중요도를 평가하는 경우 대상자 개개인의 판단상 오차 정도를 측정하는 방법인 일관성 비율(C.R.)을 계산함으로써 가능하다. 일반적으로 C.R.은 그 값이 작을수록 판단의 일관성이 크다고 볼 수 있다. C.R.값이 0의

값을 갖는다는 것은 응답자가 완전한 일관성을 유지하며 쌍대비교를 수행하였음을 의미한다. 반면에 C.R.값이 0.1 이상이면 일관성이 부족한 것으로 재검토가 필요함을 의미한다.

그러나 이러한 논리적 일관성은 특정 기준에 대한 비교대상이 3개 이상일 경우 검증이 가능하며, 비교행렬의 주고유벡터를 활용한 1:1 비교결과와 통합과정에서 비일관성 지수를 도출해 주며, 이를 이용하여 의사결정자의 논리적 일관성 유지여부를 확인하고 판단의 합리성과 논리성을 높일 수 있다. Satty(1980)는 일관성비율의 값이 0.1이하 이면 합리적인 일관성을 갖는 것으로 판단하고 0.2이하일 경우에는 허용할 수 있으나, 0.2를 초과하면 일관성이 부족한 것으로 판단하였다.

### 3. 우선순위(중요도)

본 연구와 같이 전문가집단으로부터 구한 설문자료를 가지고 집단 의사결정을 내려야 할 경우에는 의사결정요소들 간의 쌍대비교 결과가 응답자마다 다를 수 있다. 이 경우 이들의 의견을 산술평균하게 되면 극단값의 영향을 받아 평균이 왜곡되는 현상이 발생한다.

AHP에서는 의사결정자 각각이 내리는 판단을 편이 없이 수렴시키고 역수행렬의 조건을 만족시키기 위해 설문결과응답을 기하평균하는 방법을 이용한다. 본 연구에서도 일관성이 확보된 12개의 설문응답 결과에 대한 기하평균 값을 구하여 최종 가중치를 도출하는데 이용하였다.

### 4. 최종 분석결과(평가기준의 우선순위)

수출보험제도의 기능에 대한 우선순위를 도출하기 위해 학계전문가를 대상으로 설문조사한 결과 총 12부가 회수되어 이를 바탕으로 AHP분석을 수행하였다. 2개의 평가기준과 4개의 개별 평가속성에 대하여 상대적 중요도인 가중치를 도출하였다.

수출보험제도의 기능 중에서는 신용공여의 기능이 63%를 나타내서 정책수단(37%)보다 중요한 기능으로 나타났다. 4개의 개별 평가항목에서는 금융보완적 기능이 60%로 해외수입업자에 대한 신용조사기능(40%)보다 중요하게 간주하고 있으며, 수출진흥정책수단의 기능이 69%로 31%를 보인 수출거래상의 불안제거 기능보다 중요하게 나타났다. 전체평가항목의 우선순위 비교결과는 금융보완적 기능이 38%로 가장 중요하게 인식하고 있으며, 그 다음으로 수출진흥정책수단의 기능(26%), 해외수입업자에 대한 신용조사기능(25%), 수출거래상의 불안제거기능(12%) 순으로 나타났다.

수출보험은 수출대금의 미회수위험을 담보하므로 금융기관으로 하여금 수출 금융을 공여하게 하는 금융보완적 기능을 가진다. 즉 수출금융에서는 수출대금의 회수가능성 여부가 대출심사의 중요한 기준이 되므로, 수출보험에 의하여 이를 해결할 수 있으므로 금융기관은 수출자에게 담보요건 등에서 보다 유리한 조건으로 수출자금을 공급할 수 있다. 또한 수출계약 상대방의 대금지급지체 등과 같은 보험사고가 발생하여 수출대금의 회수 전망이 불투명하거나, 회수에 장기간이 소요되는 경우에 있어서도 수출자가 입는 손실을 보상함으로써 기업자금의 유동성을 제고시켜 줄 수 있는 신용 공여기능을 수행한다.

수출무역, 기타대외거래의 촉진 및 진흥을 위하여 정부의 지원하에 운영됨에 따라 보험요율 등을 책정함에 있어 장기적 차원에서의 수지균형을 목표로 하여 가능한 한 저율로 책정하는 한편 보상비용 등에서는 최대한 수출자에게 유리한 형태의 보상제도를 채택하는 등 수출경쟁력을 강화시키고, 수출을 촉진시키는 역할을 하게 되는 수출진흥 정책수단으로서의 기능을 수행한다. 수출보험의 이러한 기능은 각국간 수출지원 경쟁이 심화되고 있는 가운데 수출금융 및 세계상의 우대조치 등의 직접 수출지원수단에 대한 국제적 규제가 강화되고 있어, 국제적으로 용인되고 있는 간접지원수단인 수출보험의 역할이 더욱 중요해지고 있다. 또한 수출보험은 보험인수조건, 즉 담보하는 위험의 범위, 담보율, 보험요율 등을 수출여건에 따라 적절히 조정함으로써 수출자의 활동을 촉진시키거나 제한할 수도 있으므로, 수출 무역 및 대외거래에 대한 인허가 등의 직접적 통제방식을 간접적 통제방식으로 전환시키는 기능도 한다.

효율적인 인수 및 관리와 보험사고를 방지하기 위해 다각적으로 해외수입자의 신용상태와 수입국의 정치경제사정에 관한 조사활동을 하므로, 이러한 해외수입자 및 수입국에 관한 신용정보를 제공하여 수출자로 하여금 효과적으로 활용할 수 있도록 함으로써 수출자의 신규수입선 확보와 수출거래 확대에 기여함과 동시에 건전한 수출거래를 유도하는 부수적 기능도 있다.

수출거래에 따른 수출자의 위험부담을 해소하여 준다는 측면에서 수출거래의 환경 및 조건을 국내 상거래의 경우와 동일한 정도로 여건을 조성하는 데에 1차적인 기능을 가지고 있으며, 즉 수입국에서 발생하는 비상위험 또는 신용위험 등으로 인하여 수출불능이 되거나, 수출상품의 대금회수가 어렵게 되어 수출자나 생산자 등이 입게 되는 손실을 보상함으로써 안심하고 수출활동을 할 수 있도록 한다.

〈표 5〉 우선순위 평가결과

목표	가중치	평가항목	가중치	전체항목내 가중치	전체평가항목 우선순위
신용공여	0.630	금융보완적기능	0.597	0.376	1
		해외수입업자에 대한 신용조사기능	0.403	0.254	3
정책수단	0.370	수출거래상의 불안제거기능	0.312	0.115	4
		수출진흥정책수단의 기능	0.688	0.255	2

## IV. 결론

수출촉진을 위해 수출기업에 제공되던 정부의 재정·금융상의 혜택이 WTO의 출범으로 더 이상 불가능해짐에 따라 WTO 체제하에서 허용하는 수출보조금인 수출보험의 중요성이 제고되고 있다.

WTO 체제하에서 세계무역환경은 공정·자유경쟁을 기본원칙으로 하고 있으므로 덤핑, 관세 및 보조금에 관한 엄격한 규정이 제시되어 있다. 따라서 직접적인 수출지원제도는 금지시키고 있으므로 각국 정부는 자국의 수출지원을 위한 직접적인 지원은 불가능한 현실이다. 따라서 간접지원방식 중 연구개발보조금과 수출보험을 들 수 있는데 연구개발보조금은 수출성장에 직접적으로 비례하여 지급되지 않고 간접적으로 국제경쟁력을 향상시키는 정책이므로 간접보조금에 해당된다. 연구개발보조금과 더불어 간접적인 지원 수단으로서 수출보험이 있는데 수출보험은 대외거래에서 통상의 보험으로는 구제하기 곤란한 위험으로 인하여 발생하는 재산상의 손실을 보상해주는 제도이다.<sup>7)</sup>

수출기업이 수출과정에서 직면하게 되는 위험에는 크게 상품의 운송과정에서 일어날 수 있는 위험과 대금결제 측면에서 발생하는 위험으로 크게 구분할 수 있다. 상품의 운송과정에서 발생하는 위험은 수출상품을 운송하는 선박의 침몰 및 화재로 인해 상품이 손실 혹은 훼손 되는 위험으로 통상적인 해상보험으로 담보받을 수 있다. 하지만 기업이 해외투자나 신시장개척과 같은 수출활동을 전개함에 있어서는 기업자체적으로 감당하기 힘든 위험과 불확실성이 존재하기 마련이다.

7) 이서영·홍선의, “한·일 수출보험과 수출촉진에 관한 비교연구,” 「통상정보연구」, 제10권 4호, 한국통상정보학회, 2008, p.496.

국제간 거래는 국내 거래와는 달리 서로 다른 나라에 거주하는 무역업자간에 이루어지는 상품거래 매매이므로 상품의 이동거리가 멀고 교역상대방의 언어, 법률, 화폐, 상관습 등이 상이함으로 인하여 위험이 발생할 확률이 상대적으로 매우 높고 그 성격 또한 매우 복잡하다. 특히 수출상품이 무사히 수입자에게 인도되고 난 후에도 빈번히 발생하고 있는 수출대금 미회수위험이나 수출계약에 따라 상품을 생산하기는 하였으나, 수입자 혹은 수입국 사정으로 인해 수출이 불가능하게 되어 입게 되는 손실은 수출기업의 부담으로 남게 된다. 따라서 수출보험은 무역거래에서 수반되는 위험중에서 해상보험 혹은 기타 통상의 보험으로는 구제할 수 없는 위험, 즉 수출계약상대방의 파산, 대금지급 지연 또는 거절 등의 신용위험과 수입국에서의 전쟁, 내란 또는 환거래 제한 등의 비상위험으로 인해 수출자, 수출상품 생산자, 해외 투자자 또는 수출자금을 대출해준 금융기관 등이 입게 되는 손실을 보상해 줌으로써 수출증대를 도모하고자 하는 비영리·정책보험으로써 그 의미가 있다.<sup>8)</sup>

수출보험제도의 기능에 대한 우선순위를 도출하기 위해 AHP분석을 수행하였다. 2개의 평가기준과 4개의 개별 평가속성에 대하여 상대적 중요도인 가중치를 도출하였다.

수출보험제도의 기능 중에서는 신용공여의 기능이 63%를 나타내서 정책수단(37%)보다 중요한 기능으로 나타났다. 4개의 개별 평가항목에서는 금융보완적 기능이 60%로 해외수입업자에 대한 신용조사기능(40%)보다 중요하게 간주하고 있으며, 수출진흥정책수단의 기능이 69%로 31%를 보인 수출거래상의 불안제거 기능보다 중요하게 나타났다. 전체평가항목의 우선순위 비교결과는 금융보완적 기능이 38%로 가장 중요하게 인식하고 있으며, 그 다음으로 수출진흥정책수단의 기능(26%), 해외수입업자에 대한 신용조사기능(25%), 수출거래상의 불안제거기능(12%) 순으로 나타났다.

분석결과 수출계약 상대방의 대금지급지체 등과 같은 보험사고가 발생하여 수출대금의 회수 전망이 불투명하거나, 회수에 장기간이 소요되는 경우에 있어서도 수출자가 입는 손실을 보상함으로써 기업자금의 유동성을 제고시켜 줄 수 있는 신용공여기능과 수출대금의 미회수위험을 담보하여 금융기관으로 하여금 수출 금융을 공여하게 하는 금융보완적 기능이 중요하게 나타났다.

따라서 향후 수출보험제도 활성화를 위해서는 신용공여기능과 금융보완적 기능을 강화하는 방향으로 중장기 계획 수립이 필요하며, 수출보험제도의 정책적 대안을 제시하면 다음과 같다.

우리나라의 수출보험제도는 수출보험기금의 부족, 인수의 제약, 수출보험 종목의 부재 및

8) 김지용, "수출보험 운영합리화를 위한 실증연구," 『통상정보연구』, 제10권 4호, 한국통상정보학회, 2008, pp.516-517.

편중, 홍보활동 미흡, 낮은 수출보험 활용률 등 운영상의 미흡한 점이 내재되어 있다. 현재 수출보험제도가 단기수출보험, 중장기수출보험, 해외공사보험, 해외투자보험, 수출보증보험, 농수산물 수출보험 등 총 21개 종목으로 운영되고 있으며 인수실적은 단기수출보험, 중장기수출보험, 해외공사보험, 해외투자보험, 수출보증보험, 농수산물 수출보험, 환변동보험, 수출신용보증에 편중되어 있다. 이는 기타의 수출보험이 보험 계약자의 필요를 반영하지 못하여 운영되고 종목이 다양하게 활용되지 못하고 있음을 의미한다. 보험계약자의 필요를 충족시키지 못함이 수출보험 활용률 저하로 이어지는 것은 당연한 결과이다. 수출보험제도를 활성화시키기 위해서는 신용정보제공기능 강화, 수출보험기금의 지속적인 확충, 새로운 종목개발, 적극적인 홍보활동의 강화, 중소기업 지원확대, 전문인력 양성을 위한 투자, 보험계약자 중심의 업무 시스템도입 등을 적극적으로 추진해야 할 것이다.

본 연구의 한계점은 결과의 객관성과 일반화에는 설문조사에 참여한 전문가의 숫자를 충분히 확보하지 못했다. AHP분석이 많은 전문가를 대상으로 설문조사를 하는 것이 결과의 신뢰성을 높인다고는 할 수 없지만, 더 많은 전문가의 의견을 확보할 필요가 있다. 따라서 다양한 전문가 계층에 대한 설문조사를 실시하여, 각 전문가 집단이 평가하는 중요도(가중치)의 비교분석에 대한 후속연구가 요구된다.

## 참 고 문 헌

- 경태원·김상국, “AHP 기법을 이용한 IT 프로젝트 관리 우선순위 수립에 대한 연구,” 『Information System Review』, Vol.9, No.3, 한국경영정보학회, 2007, pp.157-181.
- 김대관·박양우·이상민, “AHP를 활용한 관광자원개발사업 평가 : 계획단계 사업을 중심으로,” 『관광연구저널』, 제21권 제4호, 한국관광연구학회(구 한국관광개발학회), 2007.
- 김민철·문성종·부창산, “AHP를 이용한 제주지역 의료관광 분야의 우선순위분석에 관한 연구,” 『관광연구』, 제22권 제4호, 대한관광경영학회, 2008, pp.281-300.
- 김윤주·심준섭, “가중치 추출 기법의 비교: AHP, JA, Swing기법을 중심으로,” 『국가정책연구』, 제21권 제1호, 중앙대학교 국가정책연구소, 2007.
- 김지용, “수출보험 운영합리화를 위한 실증연구,” 『통상정보연구』, 제10권 4호, 한국통상정보학회, 2008, pp.513-532.
- 박경열, “AHP에 의한 메가 스포츠 이벤트의 평가기준 우선순위에 관한 연구,” 『관광연구논총』,

- 제19권 제2호(통권 제20호), 한양대학교 관광연구소, 2007, pp.71-92.
- 박현희, “수출보험이 수출에 미치는 영향에 관한 연구,” 「무역학회지」, 제24권 제2호, 한국무역학회, 1999, pp.241-255.
- \_\_\_\_\_, “무역정책수단으로서의 우리나라 수출보험 발전과정,” 「경영사학」, 제16집 제3호, 한국경영사학회, 2001, pp.117-139.
- 백인흠·하창승, “컨테이너 피더항만개발 우선순위 결정에 관한 연구,” 「수산해양교육연구」, 제18권 제2호, 한국수산해양교육학회, 2006, pp.172-182.
- 여기태, “환경변화를 고려한 우리나라 물류시스템 분석요소 평가,” 「한국항만경제학회지」, 제25집 제2호, 한국항만경제학회, 2009, pp.95-114.
- 이서영·홍선의, “한·일 수출보험과 수출촉진에 관한 비교연구,” 「통상정보연구」, 제10권 4호, 한국통상정보학회, 2008, pp.495-512.
- 이성우, “AHP기법을 활용한 항만리모델링사업 우선순위 선정에 관한 연구,” 「대한국토·도시계획학회지(국토계획)」, 제40권 제4호, 대한국토도시계획학회, 2005, pp.59-71.
- 오병석, “WTO체제 하에서 시차를 고려한 우리나라 수출보험의 효과분석,” 「국제지역연구」, 제10권 제2호, 국제지역학회, 2006, pp.582-602.
- 정기호·고현정, “제3자 물류기업의 인도 시장 진출을 위한 기업경쟁력 평가 모형,” 「물류학회지」, 제17권 제3호, 한국물류학회, 2007, pp.27-48.
- 정병두·빅용진, “AHP를 이용한 ITS서비스의 우선순위결정에 관한 연구,” 「대한국토·도시계획학회지(국토계획)」, 제37권 제6호, 대한국토도시계획학회, 2002, pp.137-146.
- 정우수·박용희·조병선, “AHP 기법을 이용한 u-City 사업타당성 평가기준에 관한 연구,” 「국토연구」, 제56권, 국토연구원, 2008, pp.123-145.
- 조근태·조용곤·강현수, 「앞서가는 리더들의 계층분석적 의사결정」, 동현출판사, 2005.
- 조근태·홍순욱·권철신, 「리더를 위한 의사결정」, 동현출판사, 2003.
- 한국수출보험공사, 「수출보험」, 2010년 1-2월호, 2010.
- 한동욱, “국내외 e-비즈니스 기업의 지식자산 측정을 위한 지표선정 기준개발,” 「e-비즈니스연구」, 제8권 제2호, 국제 e-비즈니스학회, 2007, pp.109-129.
- Herker, P.T. and Vargas, L.G., “The theory of ratio scale estimation: Saaty’s analytic hierarchy process,” *Management Science*, Vol.33, No.11, 1987, pp.1383-1403.
- Saaty, T.L., *The Analytic Hierarchy Process*, McGraw-Hill, 1980.
- Saaty, T.L., *Decision Making for Leaders*, RWS Publications, 1996.



Saaty, T.L. and Vargas, L.G., Model, Methods, Concepta & Applications of the Analytic Hierarchy Process, Kluwer Academic Publishers, 2001.

Vargas, L.G., "An overview of the analytic hierarchy process and its applications," European Journal of Operational Research, Vol.48, 1990, pp.2-8.

Zehedi, F., "The analytic hierarchy process - A survey of the method and its applications," Interfaces, Vol.16, No.4, 1986, pp.96-108.

<http://www.ksure.or.kr>

## ABSTRACT

# A Study on the Priority and Evaluation Criteria of the Korea Export Insurance System

Yong-Jung Son\*

This study aims to measure the relative importance of trade insurance using AHP developed by Thomas Saaty of Pennsylvania in early 1970s. Moreover, it provides help in the development of a comprehensive strategy of trade insurance.

To obtain priority of trade insurance in its functions, this study discovered significance and relative importance of two evaluation standards and four individual evaluation items. Of the two evaluation standards, importance of credit exposure was 63%. It was discovered that it was more important than political means (37%). Of the four individual evaluation items, importance of banking supplementation was 60%. It was more important than credit investigation of overseas traders (40%). Importance of trade promotion policy was 69%, which was more important than removal of anxiety in trade (31%). As a result of comparing priorities of the five evaluation items, priority of banking supplementation was 38% followed by trade promotion policy means (26%), credit investigation of overseas traders (25%) and removal of anxiety in trade (12%).

Key Words : Export Insurance, AHP, Priority, Evaluation Criteria

---

\* Researcher, Korea Industry University Research Institute