

## 실천적 문제 중심 가정과 수업에 대한 교사의 인식과 실행에 관한 연구

고미영\* · 유난숙\*\*

부천 부곡중학교\* · 미국 플로리다주립대학교\*\*

---

### A study on Teacher Perception and Classroom Practice of Practical Problem-Focused Home Economics Instruction

Go, mi-young\* · Yu, Nan Sook\*\*

*Home Economics Teacher, Bucheon Bugok Middle School\**

*Post-doctoral Research Fellow, Dept. of Educational Psychology and Learning Systems, Florida State University, US\*\**

#### Abstract

The purpose of this study was to investigate 1) how the middle school Home Economics teachers perceive the importance of the practical problem-focused instruction, 2) how often they perform the instruction, and 3) what they require for the implementation the instruction. Data were collected from 150 Home Economics teachers via e-mail survey and from 6 Home Economics teachers' face-to-face interviews. Descriptive statistics including frequency, percentage, average, and standard deviation, and the results of such analyses as ANOVA, T-test, and correlation were reported using SPSS/win 10.1. The results of this research were as follows:

First, even though the majority of the respondents recognized the high need for practical problem-focused instruction, only a small portion of the respondents reported that they performed that instruction in the classroom. There was no correlation between the perception of the need for practical problem-focused instruction and the degree of performance of practical problem-focused instruction.

Secondly, the degree of performance of practical problem-focused instruction was significantly different depending on the years of teaching experience and the subject that the teachers majored in. Job satisfaction had positive correlations with the perception of the need for practical problem-focused instruction and the degree of performance of practical problem-focused instruction.

---

Thirdly, the more teachers shared information and materials with colleagues, the better they tended to be at practical problem-focused instruction. On the other hand, insufficient time for their instruction and a deficiency in understanding the rationale of the instruction were pointed out as barriers to classroom practice. The respondents answered that long-term training programs on the philosophical foundation of practical problem-focused instruction, materials related to the instruction as well as additional credits for Home Economics are most critical to reduce the discrepancy between the teacher perception and the classroom practice of practical problem-focused instruction.

**Key words:** 실천적 문제 중심 수업(practical problem-focused instruction), 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식(perception of the need for practical problem-focused instruction), 실천적 문제 중심 수업의 실행 정도(degree of performance of practical problem-focused instruction), 가정교사(Home Economics teacher)

## I. 서론

### 1. 연구의 필요성 및 목적

2010년부터 학교현장에 적용되고 있는 2007 개정<sup>2)</sup> 가정과교육과정의 교과 목표는 “나와 가족을 이해하고 실천을 통해 가정생활에 필요한 기본 자질을 함양하여 가정생활에서 직면하는 생활의 문제를 해결하고 바람직한 가정생활 문화를 창조할 수 있는 소양을 기른다.”(교육인적자원부, 2007, p. 3)로 제시되었다. 2007 개정 가정과교육과정은 제 7차 가정과 교육과정과 달리, 개념 중심 교육과정 관점과 실천적 문제 중심 교육과정 관점이 공존하여 채택되었고(유태명, 이수희, 2009), “나, 가족, 사회의 관점에서 학생들이 경험하는 생활을 중심으로 학습 내용을 통합하여 가정생활을 보다 실제적으로 접근하도록”(교육과학기술부, 2008, p. 217) 하였으며, 교수·학습 방법에서 실천적 문제 중심 수업의 과정 중의 하나인 실천적 추론 과정을 강조하여(교육과학기술부, 2008) 실천적 문제 중심 수업의 실행을 권장하고 있다.

실천적 문제 중심 수업은 옳고 그른 답이 정해지지 않은 가정생활과 관련된 실천적 문제를 해결하는 과정에 중심을 둔 수업 방식으로 실천적 문제에 직면했을 때 최선의 결론을 내리기 위한 사고 과정인 실천적 추론 방법이 사용된다(Laster, 1982). 그러므로, 실천적 문제 중심 수업은 실천적 문제 해결 학습(김세은, 2007; 김해선, 2004; 송의서, 2007; 이지현, 2010; 조현주, 이가희, 2004) 뿐 아니라 실천적 추론 수업(김재광, 1999; 문성희, 채정현, 2001; 변현진, 1999; 유태명, 이효순, 2009)과 같은 용어로 표현되기도 한다. 실천적 문제는 가정이나 가족의 구체적 상황에서 해결해야 하는 구체적인 문제들로 복잡하고 다양한 배경을 갖고 있으며, 미리 준비된 해결책이 있는 것이 아니라 심사숙고한 가치 판단이 필요한 문제이다. 또한 실천적 문제는 생활 속에서 계속 나타나며 나와 가족과 사회를 위해 최선의 행동을 결정함으로써 개인과 가족의 행동에 영향을 미치는 문제이다(Brown, 1978).

실천적 문제 중심 수업에 대한 연구는 우리나라에서 1990년대 중반부터 활발하게 진행되었으며 실천적 문제 중심 수업안 개발 연구(도난희, 1997; 장혜경, 유태명, 1994), 수업안 개발 및 적용 후 학생들의 의사결정능력, 문제해결능력 등의 효과를

2) 2007년 2월 발표 당시 ‘2007년 개정교육과정’(http://www.kice.re.kr/ko/board/list.do?menu\_id=10135)으로 표현되었지만, 2009 개정 교육과정이 발표된 이후 교육과학기술부 관련 홈페이지(http://curri.mest.go.kr/main.jsp?idx=010301)에 의하면 ‘2007 개정 교육과정’으로 표현된 바, 본 연구에서는 ‘2007 개정 교육과정’을 쓰기로 한다.

3) 제 7차 교육과정 이래로 국민공통교육과정에서 가정교과는 없으며, 기술교과와 가정교과를 병합한 기술·가정교과가 신설되었다. 현재 학교현장에 적용되고 있는 2007 개정 교육과정의 실과(기술·가정)는 ‘가정생활’, ‘기술의 세계’의 두 영역으로 구성되어 있는데, 본 연구에서 논하고 있는 실천적 문제 중심 수업은 ‘가정생활’ 영역의 내용과 관련있기 때문에 ‘실과(기술·가정)’ 대신에 ‘가정’을 사용한다.

검증한 연구(김성희, 2006; 김세은, 2007; 문성희, 채정현, 2001; 송의서, 2007; 이지연, 2001; 이현미, 1998; 채정현, 유태명, 2006), 실천적 문제 중심 수업을 실행한 경험이 있는 교사들의 이 수업에 대한 인식 연구(유난숙, 2009; 이수희, 유태명, 2008; 채정현, 1999) 등이 있다. 특히 이수희와 유태명(2008)은 포커스그룹 인터뷰를 통해 실천적 문제 중심 수업의 필요성 인식, 이 수업을 실행할 때의 어려움을 구체적으로 알아봄으로써 실천적 문제 중심 교육과정 연구 프로그램<sup>4)</sup>에 대한 시사점을 제공하여 학교현장에서 보다 많은 가정과교사들이 실천적 문제 중심 수업을 실행할 수 있는 방법을 모색하고 있다.

이와 같이 실천적 문제 중심 수업에 대한 연구는 주로 수업안을 개발하고 실행하여 효과를 검증한 연구나 이 수업을 실행한 교사가 이 수업에 대해서 어떻게 인식하는지를 알아본 연구가 대부분이며, 이 수업을 실행하지도 않고 연수도 참여하지 않은 일반 가정과교사들이 이 수업을 어떻게 생각하는지, 그리고 얼마나 실행하는지 조사한 연구는 드문 실정이다.

한편, 이선미(2008)는 가정과교사를 대상으로 2007 개정 교육과정에 대한 인지도와 관심도를 조사한 결과, 대부분의 가정과교사들이 실천적 문제 중심 교육과정에 대해 인식하고는 있지만 실행하지 않는다고 보고하였다. 이에 일반 가정과교사를 대상으로 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식이나 실행 정도 등을 살펴봄으로써 실천적 문제 중심 수업의 현주소를 진단하고 이 수업을 활성화할 수 있는 방안에 대한 연구가 필요하다. 특히 2011년에는 2009 개정 가정과교육과정의 시안이 연구되기에 본 연구 결과는 새로운 교육과정의 개발에 기초 자료를 제공할 것으로 기대된다.

따라서 본 연구의 목적은 가정과교사의 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식, 실행 정도, 교사의 특성과 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식 및 실행 정도와의 관계, 실천적 문제 중심 수업 실행을 촉진 또는 저해하는 요인, 실천적 문제 중심 수업을 활성화하기 위한 방안을 알아보는 데 있다.

## 2. 연구 문제

위와 같은 연구 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구 문제를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 가정과교사의 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식과 실행 정도는 어떠한가?

- 가정과교사의 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식은 어떠한가?

- 가정과교사의 실천적 문제 중심 수업의 실행 정도는 어떠한가?

- 가정과교사의 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식과 실행 정도의 상관관계는 어떠한가?

둘째, 가정과교사의 특성은 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식 및 실행 정도와 어떤 관계가 있는가?

- 가정과교사의 특성에 따라 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식은 어떤 차이가 있는가?

- 가정과교사의 특성에 따라 실천적 문제 중심 수업의 실행 정도는 어떤 차이가 있는가?

- 실천적 문제 중심 수업의 필요성 인식 및 실행도와 직업만족도의 상관관계는 어떠한가?

셋째, 실천적 문제 중심 수업 실행을 활성화하기 위한 방안은 무엇인가?

- 실천적 문제 중심 수업 실행을 촉진하는 요인은 무엇인가?

- 실천적 문제 중심 수업 실행을 저해하는 요인은 무엇인가?

- 실천적 문제 중심 수업 실행을 활성화하기 위한 방안은 무엇인가?

## II. 이론적 배경

### 1. 2007 개정 교육과정과 실천적 문제 중심 교육과정

2010년에 중학교 1학년부터 적용되어 온 2007 개정 가정

4) 실천적 문제 중심 교육과정은 실천적 문제를 중심으로 교육내용을 선정·조직하는 방법이며 교육내용 뿐 아니라 교수·학습의 과정을 동시에 중요하게 다루므로(유태명, 2006), 실천적 문제 중심 수업에 대한 본 연구에서 실천적 문제 중심 수업 뿐 아니라 실천적 문제 중심 교육과정에 대한 연구를 관련된 선행연구로 인용하였다.

과교육과정의 해설서(교육과학기술부, 2008)에는 실천적 문제 중심 수업의 중요성이 강조되고 있다. 채정현(2009)은 2007 개정 가정교육과정은 실천적 문제 중심 교육과정 관점을 일부 채택하였기에 가정교육의 큰 변화를 불러일으켰으며 이에 학교현장에서 교육과정을 개발하고 실행하는 주체인 교사들이 새 교육과정의 이면에 바탕을 두고 있는 새로운 가정교육학의 동향을 파악하여 이 교육과정을 살아 숨쉬어 개인과 가족의 일원으로서 현재와 미래를 살고 살아갈 학생들의 삶에 긍정적인 변화를 줄 수 있어야 할 것이라고 하였다. 왜냐하면, 가정학의 세분화된 학문영역 중심으로 구성되었던 종래의 가정교육과정이 실제 개인과 가정생활에서 당면하는 문제를 해결하는 데 실제적인 도움을 주지 못함으로써 비판과학 관점이 등장하게 되고 그에 따라 실천적 문제 중심 교육과정과 교수·학습의 과정이 개발(채정현, 유태명, 2006; Fox, 2001)되었기 때문이다.

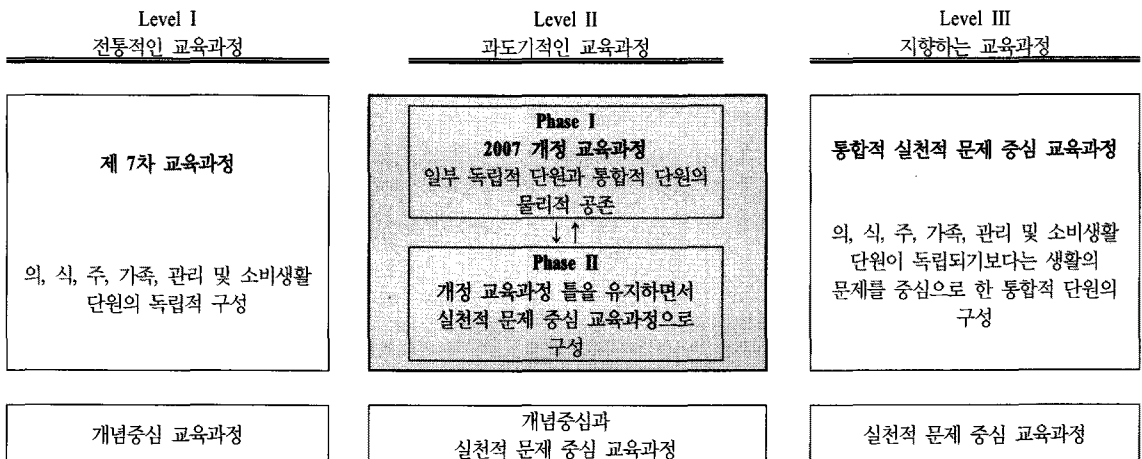
비판과학 관점에 의한 실천적 문제 중심 교육과정의 핵심은 개인, 가족, 지역사회로 하여금 실생활에서 나타나는 문제를 가치와 도덕적 영향을 고려하여 해결할 수 있도록 하는데 있다(Brown, 1978). 실천적 문제 중심 교육과정은 가정학의 학문구조를 기초로 한 교육내용을 중심으로 교육과정을 구성하지 않고, 가정학의 영역인 가정생활과 일상생활에서 해결해야 하는 실천적 문제를 중심으로 교육내용을 선정 조

직하는 방법이며 교육내용 뿐 아니라 교수·학습의 과정을 동시에 중요하게 다룬다(유태명, 2006). 이러한 실생활에서 나타나는 문제는 항구적이며 가족, 직장, 지역사회의 이슈와 관련되어 과학문제와는 달리 정해진 답을 요구하지 않으며, 이때의 답은 다양한 특정한 상황에서 얻어지는 것이기 때문에 최선의 행동을 선택하는 것이며 도덕적 타당성과 정당성이 요구된다(Montgomery, 2008).

유태명과 이수희(2009)는 제 7차 교육과정과 2007 개정 교육과정을 비교하고 분석한 결과, 2007 개정 교육과정이 개념 중심 교육과정 관점과 실천적 문제 중심 교육과정의 공존으로 인해, 교육과정의 성격과 목표는 비판적 관점의 철학이 내재되어 있었으나 내용체계나 학년별 내용은 기술적 관점과 비판적 관점의 철학이 혼재되어 있다고 하였다. 하지만, [그림 1]과 같이 2007 개정 교육과정은 과도기적인 교육과정(Level II)으로서, 전통적인 교육과정(Level I)을 지나 지향하는 교육과정, 즉 Level III의 통합적 실천적 문제 중심 교육과정으로 가기 위한 다리 역할을 할 것으로 기대된다.

## 2. 실천적 문제 중심 수업 관련 선행연구

미국에서는 1980년대 이후 실천적 문제 중심 수업을 적용



[그림 1] 새로운 교육과정 관점에서의 변환과정

주. 출처: 유태명, 이수희(2009). 2007년 개정 가정교육과정 개발 관점의 변화에 따른 실천적 문제 중심 교육과정 연수 프로그램 개발, 실행 및 평가. 한국가정교육학회지, 21(1), p. 9. [그림 2]를 문맥에 맞게 일부 수정함.

한 교육과정 안내서가 개발되었다. 네브라스카, 오하이오, 오레곤, 위스콘신(Fox, 2001; Smith, 2004), 아이다호, 미네소타, 펜실베이니아(Smith, 2004), 버지니아, 미주리(Arendt, Boggs, & Glasscock, 2000) 등 여러 주에서 실천적 문제 중심 수업을 위한 가정과교육과정이 개발되어 보급되었으며 그에 적합한 교수·학습과정안이 제안되었다. 주 단위에서 변화된 가정과교육과정 관점을 학교 교육과정으로까지 반영하기 위해 각 주의 장학사가 대학과 가정교육자들과 협력하여 비판적 관점에 적합한 교수·학습과정 및 교수·학습자료를 포함한 교사용 지도서를 개발하여 교사들에게 제공하는 등 많은 노력을 하였다(Yu, 2010).

우리나라의 경우 1990년대 중반부터 실천적 문제 중심 수업안의 개발, 적용 후 학생들을 통한 효과 검증, 실천적 문제 중심 수업에 대한 학생이나 교사의 인식을 살펴본 연구들이 꾸준히 진행되어 왔다. 학습에 적용할 수 있는 학습 자료 및 지도안을 개발한 연구(구성현, 2009; 김해선, 2004; 이진희, 2008; 장혜경, 유태명, 1994; 최성연, 2010), 실천적 문제 중심 가정과수업의 실행과정에 대한 연구(김재광, 1999), 적용 효과에 대한 연구(문성희, 채정현, 2001; 변현진, 1999; 성은주, 2001; 윤복순, 채정현, 1998; 이현미, 1998; 채정현, 1999; 채정현, 유태명, 2006; 채정현, 유태명, 박미정, 이지연, 2003; 최영미, 2002), 실천적 문제 중심 수업에 대한 학생의 인식(김영신, 이연숙, 2010; 김유니, 2009; 김지원, 2007; 김해선, 2004; 성은주, 2001; 이경숙, 2010; 조현주, 이가희, 2004; 조호정, 안숙자, 2000; 채정현, 유태명, 박미정, 2007), 교사의 인식(유난숙, 2009; 이수희, 유태명, 2008; 채정현, 1999) 등을 살펴본 연구들이 있다.

학습 자료 및 지도안 개발은 실천적 문제 중심 수업 방법만을 활용한 연구(도난희, 1997; 장혜경, 유태명, 1994)와 다른 매체나 전략을 활용하여 실천적 문제 중심 수업에 적용한 연구(구성현, 2009; 김해선, 2004; 이진희, 2008; 최성연, 2010)로 분류할 수 있다. 실천적 문제 중심 수업의 효과에 대한 실증적 연구를 통해, 실천적 문제 중심 수업이 비판적 사고(변현진, 1999; 김세은, 2007), 창의성(이현미, 1998), 의사결정력(채정현, 1999; 이지연, 2001), 자아존중감(채정현, 유태명, 2006), 가정교과에 대한 견해(채정현 외, 2007), 성취동기(송

의서, 2007), 문제해결력(김해선, 2004; 최영미, 2002), 도덕성(문성희, 채정현, 2001; 채정현 외, 2003)을 향상시키는 것으로 밝혀졌다.

실천적 문제 중심 수업에 대한 인식을 다룬 연구에는 학생들을 대상으로 한 연구들이 대부분으로, 예를 들어 실천적 문제 중심 수업을 실시한 후 실천적 문제 중심 수업에 대한 태도, 참여도, 흥미도 등의 변화를 살펴 본 연구(김유니, 2009; 김해선, 2004; 성은주, 2001; 이경숙, 2010; 조현주, 이가희, 2004; 조호정, 안숙자, 2000)와 실천적 문제 중심 수업을 통해 가정교과의 목적(김영신, 이연숙, 2010; 채정현 외, 2003)과 가정교과에 대한 흥미도(김영신, 이연숙, 2010; 김지원, 2007; 김해선, 2004) 등의 변화를 살펴 본 연구들이 있다.

가정과교사를 대상으로 한 실천적 문제 중심 수업에 대한 인식을 살펴본 연구들(유난숙, 2009; 이수희, 유태명, 2008; 채정현, 1999)은 실천적 문제 중심 수업을 실행한 경험이 있는 교사들을 대상으로 하였다. 유난숙(2009)은 가정 교과교육학 지식 중 하나로 실천적 문제 중심 수업전략에 관한 지식을 도출하면서 가정과교사들이 수업전략에 관한 지식을 획득하는 과정과 실천적 문제 중심 수업을 하면서 겪는 어려움과 보람을 10명의 가정과교사들의 심층면담을 통해 탐색하였다. 이수희와 유태명(2008)은 18명의 가정과교사를 대상으로 포커스 그룹 인터뷰를 실시하여 가정과교사들이 실천적 문제 중심 교육과정을 처음 접했을 때, 실천적 문제 중심 교육과정을 실행했을 때, 연구자들이 개발한 실천적 문제 중심 교육과정 관련 연수에 참가했을 때의 반응을 알아봄으로써, 실천적 문제 중심 교육과정 연수 프로그램의 교육내용에 대한 요구를 구체적으로 파악하였다. 채정현(1999)은 의사실험연구에 참여한 교사 6명을 대상으로 실천적 문제 중심 수업에 대한 인식을 알아본 결과, 이 수업이 가정과교육의 목표를 달성하기에 적합하고, 실천적 문제 중심 수업을 실행하면서 가정과교육에 대한 정체성과 가정과교사로서의 자부심을 갖게 되었다고 하였다.

이와 같이 실천적 문제 중심 수업의 저변에 깔린 가정과교육의 철학적 고찰, 효과 검증 등 많은 연구들이 축적되어 있지만, 실천적 문제 중심 수업 실행을 활성화하기 위해서는 학교 현장의 일반 가정과교사들의 실천적 문제 중심 수업에 대한 인식이나 실행 정도와 활성화 방안 등을 살펴봄으로써

실천적 문제 중심 수업의 현주소를 진단하는 연구가 요구된다. 이에 가정과교사를 대상으로, 실천적 문제 중심 수업을 어떻게 인식하는지, 얼마나 실행하고 있는지, 실천적 문제 중심 수업을 실행하기 위해 어떤 방법을 사용하며, 실행하지 않는 데에는 어떤 요인이 있는지, 실천적 문제 중심 수업을 활성화하기 위해서 어떤 노력이 필요한 지 살펴보려고 한다.

### III. 연구 방법 및 절차

#### 1. 연구대상자와 자료 수집 방법

##### 가. 설문 조사

설문 조사의 대상은 전국의 중학교에서 가정교과를 가르친 경험이 있는 가정과 교사이며, 연구대상자의 표집 절차는 다음과 같다. 우선 2007년 교육통계연보의 중등학교(3,032개교)를 근거하여 2009년 7월 3일부터 8월 1일까지 다양한 인터넷 검색사이트를 이용해 2,809개 학교의 홈페이지를 방문하였다. 223개교의 학교 홈페이지는 검색사이트에서 검색되지 않거나 아직 정확한 정보설정이 되어 있지 않아 제외되었다. 방문이 가능한 홈페이지에서 공개된 이메일 주소를 수집하고, 비공개시에는 학교에 전화를 해서 가정과 교사와 직접 통화해 이메일 주소를 수집하였다. 하지만, 통화를 못하거나 설문에 응해줄 수 없는 경우를 제외하니 수집된 이메일 주소는 529였다. 이렇게 수집된 전국의 가정과교사 총 529명에게 2009년 9월 13일에 한글 프로그램으로 작성된 설문지를 파일로 첨부하여 1차 발송하였다. 그 결과 1차 수신 확인된 것은 198부이며, 그 중 97부만 설문지에 응답하여 회신하였고(회수율 49.0%), 응답하지 않은 교사 389명(존재하지 않거나 오랫동안 사용하지 않아 휴면상태에 들어간 이메일 43개 제외)을 대상으로 9월 22일 2차로 이메일을 통해 설문지를 발송하였다. 2차 발송 결과 수신확인된 것이 102부이며 그 중 총 53부가 회수되어(회수율 53.9%) 총 152부가 회수되었고, 그 중 무성의한 응답 2부를 제외한 150부를 본 연구의 분석 대상으로 삼았다.

##### 나. 면담 조사

본 연구에서는 설문지법이 갖는 응답의 한계를 보완하기 위하여 중학교 가정과교사 6인을 대상으로 면담을 실시하였다. 면담은 2009년 8월 3일부터 11일까지 실시되었으며 조용한 장소를 선택하여 가정과교사 6인을 대상으로 각각 40분에서 1시간 30분 정도로 실시하였다. 면담 참여자는 연구자의 접근 편리성에 따라 가정교육 전공으로 교육대학원에 재학 중인 중학교 가정과교사에게 의뢰하여 선정하였고, 연구 외에 다른 용도로 사용하지 않을 것임을 약속한 후 자발적인 동의를 얻어 면담 내용을 녹취하였다.

#### 2. 조사 도구

##### 가. 설문 조사

설문 조사 도구는 실천적 문제 중심 가정과수업(김재광, 1999; 유난숙, 2009; 채정현 외, 2003), 가정교과 직무연수 실태(최미선, 2001), 가정과교사의 자기장학(남윤진, 2007; 남윤진, 채정현, 2008) 등의 연구를 참고하여 본 연구자가 수정·보완하여 2009년 7월 23일부터 9월 7일 사이에 개발되었다. 개발된 후 가정교육 전문가 1인, 교육대학원(가정교육전공)에 다니고 있는 가정과교사 2인, 국어과교사 1인의 검토를 통해 내용 타당도를 검증 받아 문제를 수정하고 보완하였다. 이렇게 개발된 조사도구로 2009년 9월 7일부터 12일까지 현장의 중학교 가정과교사 20명을 대상으로 예비조사를 거쳐 수정·보완한 후 본 조사에 사용하였다.

완성된 설문지는 <표 1>과 같이, 교사의 특성, 실천적 문제 중심 수업에 대한 인식 및 실행 정도, 이 수업 실행을 활성화하기 위한 방안으로 구성되었다.

##### 나. 면담 조사

설문지법은 다수의 가정과교사를 대상으로 실천적 문제 중심 수업에 대한 인식 및 실행 정도와 활성화하기 위한 방안을 알아보는 데 유용하지만, 좀 더 심층적으로 알아보는 데

〈표 1〉 설문 조사 도구의 구성

영역	세부내용	문항수	문항의 종류
교사의 특성	교직경력, 학교소재지, 최종학력, 발령교과, 현재교수과목, 직업만족도(리커트 5점 척도)	6	선다형
실천적 문제 중심 수업에 대한 인식 및 실행 정도	가정교육의 목적에 대한 인식	1	
	실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식	1	
	실천적 문제 중심 수업의 실행 정도	1	
실천적 문제 중심 수업 실행을 활성화하기 위한 방안	실천적 문제 중심 수업 실행을 촉진하는 요인	1	선다형
	실천적 문제 중심 수업 실행을 저해하는 요인	1	
	실천적 문제 중심 수업 실행을 활성화하기 위한 방안	1	

에는 한계가 있다고 생각되어 면담을 통해 그런 점들을 보충하고자 하였다. 면담가이드에 의한 반구조화 면담(비표준화) 방법을 사용하였으며 실천적 문제 중심 수업에 대한 인식과 실행, 활성화를 위한 요구를 알기 위한 프로토콜은 “가정과 수업을 할 때 어려운 점은 무엇인가?”, “실천적 문제 중심 수업을 실행하고 있다면 어떤 어려움이 있는가?”, “실천적 문제 중심 수업의 어려움을 해결하기 위해 어떤 노력을 했는가?” 등이었다.

면담가이드에 의한 반구조화 면담(비표준화)은 사전에 연구자가 준비한 질문이 있지만, 상황에 따라서 질문의 순서와 속도, 질문의 폭과 범위 등의 유연하게 변화하여 연구대상자가 자신의 입장, 의견 등을 자연스럽게 표현하도록 하는 것이다(이용숙 외, 2006). 이 면담 방법은 면담가이드에 의한 반구조화된 면담(표준화)보다 유연성이 많이 적용되는 방법이다.

### 3. 자료 분석

#### 가. 설문 조사

자료는 SPSS/Win(ver 10.1) 프로그램을 사용하여 빈도와 백분율(%), 평균, 표준편차를 산출하여 제시하였고, 조사 대상자의 특성에 따른 응답결과의 차이를 알아보기 위하여 ANOVA와 T-test를 사용하였으며 응답결과간의 관계를 알아보기 위하여 상관관계 분석을 하였다.

#### 나. 면담 조사

면담 조사를 통해 녹취한 내용은 한글 프로그램을 사용하여 텍스트 파일로 전사(transcription)하였다. 전사한 내용은 면담내용에 불필요한 어구를 제외하고, 사투리 등의 다양한 어투를 자연스러운 구어체의 문장으로 수정하여 정리하였다.

면담 자료를 자세히 읽으면서 실천적 문제 중심 수업에 대한 인식 및 실행, 활성화를 위한 요구의 측면에서 분류하였으며, 위 분류를 바탕으로 면담 내용의 공통점을 추출한 후, 양적 연구의 결과와 비교하였다.

### 4. 연구 참여자의 특성

#### 가. 설문 조사 응답자의 일반적 특성

응답자의 교직경력 10년 이하(41.5%)가 가장 많았고, 21년 이상(32.7%), 11~20년(25.9%) 순의 분포를 보였다. 근무하는 학교소재지는 특별시·광역시(45.3%)와 중·소도시(43.3%)가 반씩 비슷하였고, 읍·면지역은 11.3%로 적었다. 최종학력은 석사과정 또는 석사 학위자(48.7%)와 학사 학위자(44.7%)가 비슷하게 많았으며 박사과정이나 박사출신은 6.7%이었다. 발령교과는 대부분 가정교과 발령(93.3%)이었으며 기술교과 발령은 6.0%이었다.

나. 면담 참여자의 특성

면담 참여자의 연령은 만 29세에서 만 31세이며 교직 경력은 5.6년에서 7.6년의 중학교 가정과교사이다. 모든 면담 참여자의 학부 전공은 가정교육이고, 발령교과는 가정이며 석사과정중인 1명 정교사이다. 모두 가정교과를 담당하고 있으며, 절반은 기술교과를 병행하여 가르치고 있다.

IV. 연구결과 및 해석

1. 실천적 문제 중심 수업에 대한 인식 및 실행 정도

실천적 문제 중심 수업에 대한 인식과 실행 정도를 알아보기 위해 가정과교육의 목적에 대한 인식, 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식, 수업현장에서 실천적 문제 중심 수업의 실행 정도를 설문 조사를 통해 알아보았다.

가. 가정과교육의 목적에 대한 인식

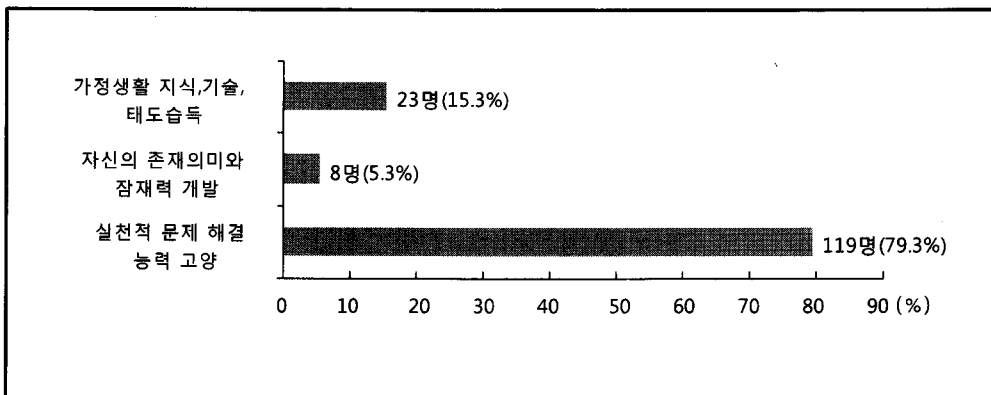
중학교 가정과교사들이 가정교과의 목적을 어떻게 인식하고 있는가를 질문한 결과, [그림 2]와 같이 조사 대상자의 대부분(79.3%)이 “매일의 생활에서 접하는 실천적 문제를 해결

하는 과정에서 주도적인 능력을 기르는 데 있어야 한다.”고 응답하였다. 또한 “가정생활과 관련된 지식과 기술, 그리고 태도를 습득하는 데 있어야 한다.”(15.3%), “훌륭한 가정인이 되기 위해서 자신의 존재의미를 발견하고 잠재력을 개발하여 자아를 실현시키는데 있어야 한다.”(5.3%)고 인식하고 있었다.

위의 결과에서 대부분의 중학교 가정과교사들은 가정과교육의 목적을 2007 개정 가정과교육과정의 목적의 취지에 동의하는 것으로 보인다. 반면, 제 7차 가정과교육과정의 목적인 “가정생활과 관련된 지식과 기술, 그리고 태도를 습득하는 데 있어야 한다.”라고 생각하는 가정과교사는 적었다. 이는 가정과교사를 대상으로 가정과교육의 성격을 알아본 연구(박미정, 2006)에서 교사들이 미래의 가정과교육의 성격을 실천 교과적 성격이라고 한 것과 관련된다. 박미정(2006)은 가정과교육의 성격을 생활기능 교과, 실천 교과, 여성 교과로 나누고 이를 현재와 미래로 나누어 알아본 결과, 가정과교사들은 가정과교육이 현재는 생활기능 교과적 성격을, 미래에는 실천 교과적 성격을 띠는 것이 중요하다고 생각하였다.

나. 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식

가정과교사들을 대상으로 실천적 문제 중심 수업의 필요성에 대하여 5점 리커트 척도로 물어본 결과, 평균 4.35로 높게 나타났으며 <표 2>와 같이 ‘매우 그렇다’(44.7%), ‘대체로 그렇다’가(46.0%)로 응답자의 대부분(90.7%)이 실천적 문제 중심 수업이 필요한 것으로 인식하고 있었다. 이는 이선



[그림 2] 가정과교육의 목적



(표 2) 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식 및 실행 정도(N(%))

	필요성 인식	실행 정도
매우 그렇다	67(44.7)	5(3.3)
대체로 그렇다	69(46.0)	32(21.3)
보통이다	13(8.7)	51(34.0)
그다지 그렇지 않다	1(0.7)	59(39.3)
전혀 그렇지 않다	0	3(2.0)

미(2008)의 연구에서 2007 개정 가정과교육과정에 실천적 문제 중심 교육과정이 적용된 사실에 대해 잘 알고 있었고, 바람직하며 만족스럽다고 한 것과 일치한다.

다. 실천적 문제 중심 수업의 실행 정도

가정과교사들이 수업현장에서 실천적 문제 중심 수업을 실행하는 정도를 5점 리커트 척도로 알아본 결과, 평균 2.85로 중간 이상으로 나타났으며 <표 2>와 같이 ‘그다지 그렇지 않다’(39.3%), ‘보통이다’(34.0%), ‘대체로 그렇다’(21.3%), ‘매우 그렇다’(3.3%) 순으로 나타났다. 이는 실천적 문제 중심 수업을 적용하는 데는 많은 어려움이 따르기 때문으로 생각된다. 즉, 이 수업을 위한 교수학습자료가 방대하여 주당 시수와 학생 수준, 교과서 내용을 고려해서 이를 재구성하는데 너무 많은 시간과 노력이 소요되어 수업시간이 부족하고, 이 수업에서 의도한 수업목표에 적합한 평가가 어려워 수업과 평가를 일치시키지 못하여 실천적 문제 중심 수업을 실행하기 어렵다고 한 선행연구(김재광, 1999; 이수희, 유태명, 2008)를 통해 본 연구에서 실천적 문제 중심 수업의 실행 정도가 낮게 나타난 이유를 찾아볼 수 있다.

라. 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식과 실행 정도의 관계

가정과교사의 실천적 문제 중심 수업의 필요성 인식과 실행 정도를 비교해보면, 현장에서 실천적 문제 중심 수업의 필요성에 대해서는 대부분(90.7%)이 느끼고 있지만 그 실행에 대해서는 24.6%만이 그렇다고 답하였으며, 41.3%의 가정과교사가 실천적 문제 중심 수업을 실행하지 않는다고 하였다.

가정과교사의 실천적 문제 중심 수업의 필요성 인식과 실행

행 정도의 상관관계를 살펴본 결과, <표 4>와 같이 통계적으로 유의하지 않았다( $r = .010, p = .22$ ). 즉, 실천적 문제 중심 수업이 필요하다고 인식하는 것은 수업 현장에서 실행하는 것과 유의미한 상관관계가 없기 때문에, 이러한 인식과 실행 사이의 간극을 좁히는 방안을 찾아내는 것이 필요하다고 생각된다.

그러므로, 가정과교사들이 실천적 문제 중심 수업 실행을 촉진하거나 저해하는 요인을 알아보는 것이 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식과 실행 정도 사이의 부조화를 해결하는 데 도움이 될 것이라 생각된다.

2. 교사의 특성과 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식 및 실행 정도와의 관계

가. 교사의 특성에 따른 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식과 실행 정도

실천적 문제 중심 수업의 필요성과 실행정도가 교사의 특성, 즉 교직경력, 학교소재지, 발령교과, 최종학력, 현재 교수과목에 따라 다른지 ANOVA, T-test를 한 결과 다음과 같다.

가정과교사의 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식은 교사의 특성에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 즉, 교사의 교직경력, 발령교과, 최종학력, 현재 교수과목, 학교소재지에 따라 실천적 문제 중심 수업의 필요도는 다르지 않았다.

한편, 실천적 문제 중심 수업의 실행정도의 경우, <표 3>에서와 같이 교직경력과 발령교과에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 교직경력의 경우, 11~20년된 가정과교사(3.16)가 21년 이상의 가정과교사(2.67)보다 실천

〈표 3〉 교사의 특성에 따른 실천적 문제 중심 수업의 실행정도

변인		M(SD)	N	F(t)	변인		M(SD)	N	F(t)
교직 경력	10년 이하	2.75(0.81)ab	61	3.846*	최종 학력	학사	2.88(0.81)	67	0.425
	11 ~ 20년	3.16(0.95)b	38			석사	2.85(1.00)	73	
	21년 이상	2.67(0.86)a	48			박사	2.60(0.70)	10	
학교 소재지	특별시·광역시	2.71(0.88)	68	1.674	현재 교수 과목	가정만	2.88(0.87)	69	0.717
	중·소도시	2.94(0.83)	65			기술만	3.33(1.16)	3	
	읍·면지역	3.06(1.14)	17			기술·가정	2.78(0.91)	77	
발령 교과	가정	2.88(0.90)	136	(3.981)**	전체		2.85(0.90)		
	기술	2.22(0.44)	9						

주: a < b: Scheffe Multiple Comparison Test, \* p < .05, \*\* p < .001

적 문제 중심 수업을 더 많이 실행하였다. 그리고 발령교과가 가정교과인 교사(2.88)가 기술교과인 교사(2.22)보다 실천적 문제 중심 수업을 더 많이 실행하였다<sup>5)</sup>.

나. 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식 및 실행 정도와 직업만족도의 상관관계

실천적 문제 중심 수업의 필요성과 실행정도가 직업만족도와 상관관계가 있는지 살펴본 결과, <표 4>와 같이 통계적으로 유의미하게 정적으로 나타났다. 직업 만족과 실천적 문제 중심 수업의 필요성 인식과의 관계는 r=.172, 실천적 문제 중심 수업의 실행정도와와의 관계는 r=.289로 모두 정적인 상관관계를 보였고 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식보다 실천적 문제 중심 수업의 실행정도가 직업 만족과의 상관관계가 더 컸다.

직업 만족은 '자신의 직업을 통하여 직업에 대하여 갖고 있는 긍정적이고 우호적인 심리상태'이며, 특히 교사는 인간을 대상으로 하는 직업이며 교육을 통해 피교육자에게 큰 영향을 주는 직업이라는 점에서 사회봉사의 의의가 크다(권미현, 2005). 권미현(2005)은 교직이 가지는 가장 큰 특징인 교수업무에 대한 만족이 높아지면 직업만족도가 높아질 것으로 예측하였는데, 이를 본 연구결과와 관련지으면, 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성과 실행정도를 가정교과교사가 가지는 교수업무에 대한 만족으로 해석할 수 있으며, 이들 변인이 가정교과교사의 직업만족도와 정적으로 상관관계가 있음을 알 수 있다. 특히 실천적 문제 중심 수업은 학생이 실생활에서 나타나는 문제를 해결하는 역량을 키워줌으로써 피교육자에게 영향을 주기 때문에 실천적 문제 중심 수업이 필요하다고 인식하는 것보다 수업현장에서 실행하는 것이 교사의 직업만족과 더 큰 정적 상관관계가 있다고 할 수 있다.

〈표 4〉 직업만족도, 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식 및 실행정도의 상관관계

관련변인	직업만족도	실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식	실천적 문제 중심 수업의 실행 정도
실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식	.172*	1	
실천적 문제 중심 수업의 실행정도	.289*	.101	1

주: \* p < .05

5) 발령교과에 대한 T-test는 등분산이 가정되지 못하여(F = 5.034, p < .05), 이분산 가정 T-test를 실시한 결과 유의하게 발령교과별로 실천적 문제 중심의 수업을 실행한 정도가 유의미하게 달랐다.

### 3. 실천적 문제 중심 수업 실행을 활성화하기 위한 방안

실천적 문제 중심 수업 실행을 촉진하는 요인과 저해하는 요인을 통해 실천적 문제 중심 수업을 실행을 활성화하기 위한 방안을 살펴보고자 한다. 설문 조사를 통해 실천적 문제 중심 수업을 실행하고 있는 교사들에게 그렇게 할 수 있었던 요인을 묻고, 실행하지 않는 교사들에게 그 요인을 알아보았다.

#### 가. 실천적 문제 중심 수업 실행을 촉진하는 요인

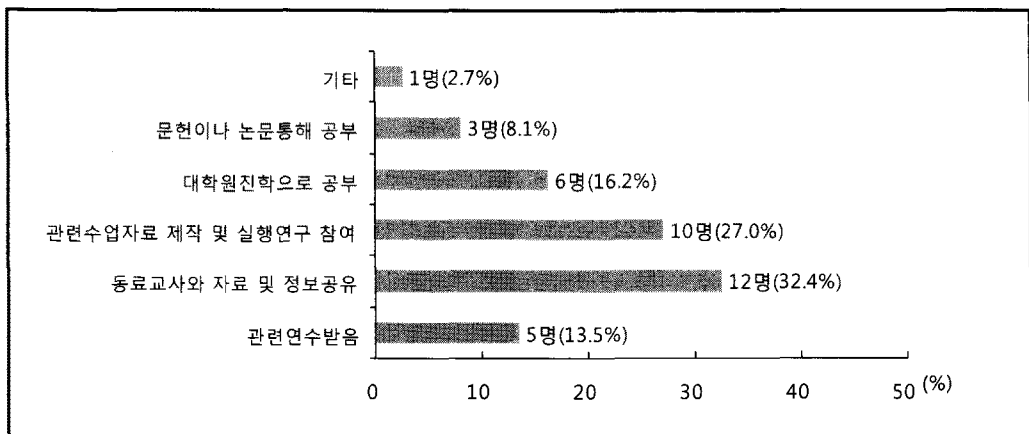
실천적 문제 중심 수업을 실행하고 있다고 답한 37명(24.6%)의 가정과교사에게 실행하게 된 요인이 무엇인지 알아본 결과, [그림 3]과 같다. 동료교사와 자료 및 정보 공유(32.4%)가 가장 많았고, 관련 수업자료 제작 및 실행연구 참여(27.0%), 대학원 진학으로 공부함(16.2%), 관련 연수를 받음(13.5%), 문헌이나 논문을 통해 공부함(8.1%) 순으로 나타났다. 첫 번째 요인은 실천적 문제 중심 수업이 무엇인지 구체적으로 알 수 있는 정보를 획득하는 것이고, 두 번째 요인은 실천적 문제 중심 수업과 관련된 워크샵에 참가해서 실제 경험해 본 것으로, 동료교사나 교사모임, 워크샵 등을 통해 실천적 문제 중심 수업이 구체적으로 어떻게 실행되는지 이해하는 것이 매우 중요하다는 것을 알 수 있다. 김재광(1999)의 연구에서도 실천적 문제 중심 수업에 대한 여러 가지 수업 자료를 교환하고 문제점을 논의·보완할 수 있는 교

사들의 연구 모임 결성을 제안하고 있다.

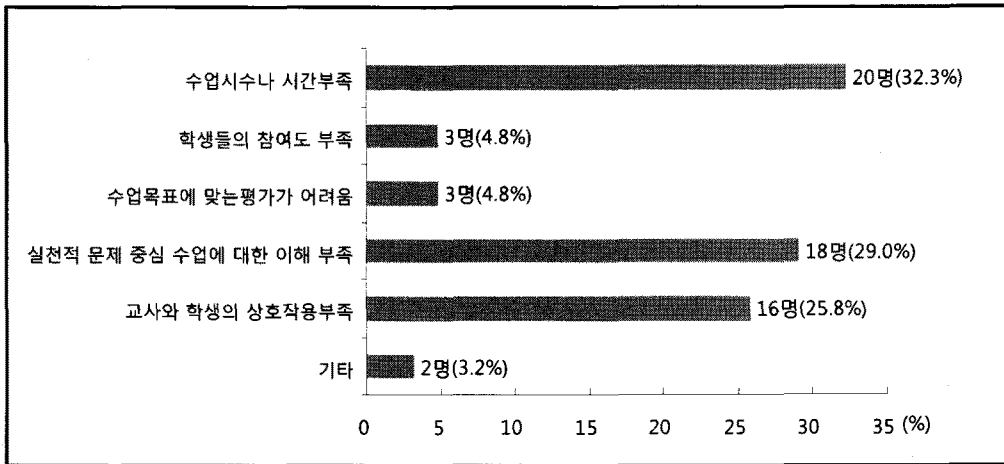
미국에서 가정과교육과정의 기술적 관점에서 비판적 관점으로 변화하게 되고 교육과정 관점의 변화가 일선학교에까지 성공적으로 실행되기 위해 필요한 몇 가지 성공요인을 살펴본 연구(Yu, 2010)를 보면 각 주의 가정과 장학사의 역할이 중요한 것을 알 수 있다. 즉, 교사 교육기관과 협력하여 교사 안내서를 개발하여 배포하고 교사들을 위한 교육과정 관련 연수프로그램 개발과 시행을 함으로써 교사가 새로운 교육과정을 실행할 수 있도록 뒷받침해 주었다. 반면, 우리나라 현장에서는 이를 위한 뒷받침을 제대로 해 주지 않은 것은 유난숙(2009)의 연구에서 지적한 바 있다. 즉, 미국 오레곤 주와 오하이오 주의 경우, 실천적 문제 중심 교육과정 관점을 채택하고 주 교육부 주관으로 채택한 교육과정 관점이 교실 현장에서 실제로 실행될 수 있도록 교수학습 자료를 개발하여 보급하고 있는데 비하여, 우리나라는 역량 있는 가정과교사들이 각개전투를 하듯이 개별로 자료를 찾느라 애를 먹고 있으며 그나마 교사모임이나 교과연구회에 참가하여 자료 공유에 대한 갈망을 해소하고 있다고 했다.

#### 나. 실천적 문제 중심 수업 실행을 저해하는 요인

실천적 문제 중심 수업을 실행하지 않는다고 응답한 62명(41.3%)의 가정과교사를 대상으로 그 요인이 무엇인지 알아본 결과 [그림 4]와 같다. 가정과교사의 32.3%는 수업시수나



[그림 3] 실천적 문제 중심 수업 실행을 촉진하는 요인



[그림 4] 실천적 문제 중심 수업 실행을 저해하는 요인

시간부족을 들었으며, 29.0%는 실천적 문제 중심 수업에 대한 이해 부족, 25.8%의 가정과교사는 많은 학생 수와 공간부족으로 인한 교사와 학생의 상호작용 부족이라고 응답하였다. 그 외에 4.8%의 교사는 학생들의 참여부족과 수업목표에 맞는 평가의 그 어려움으로 꼽았다. 기타 소수(3.2%)의 교사는 관련수업자료의 부족, 실천적 문제 중심 수업을 위해 수업준비의 부족을 실행 저해요인으로 응답하였다.

김재광(1999)의 연구에서도 비슷한 결과를 볼 수 있는데, 실천적 문제 중심 수업을 실행할 때 수업시수와 수업시간이 부족해 교과서 진도가 문제이며 토론수업이나 협동학습을 하기에 학급당 학생수가 너무 많다는 지적이 나왔다. 또한 전반적으로 교사들의 실행 충실도가 다소 낮게 나타난 것은 실천적 추론 수업에 대한 이해가 충분치 못하기 때문이라고 하였다.

한편, 면담 조사에서도 실천적 문제 중심 수업 실행의 어려움으로 지도안 작성을 하는 데 필요한 시간 부족과 수업내용을 다시 평가와 연결시켜야 하는 점 등의 답변이 나왔다. 면담 참여 가정과교사들이 가정교육 전공으로 교육대학원 석사과정 중이기 때문에 실천적 문제 중심 수업에 대해 잘 알고 있었으며 학교 현장에서 수업에 실행하기 위해서도 노력하고 있었지만, 그 실행이 쉽지 않음은 설문조사의 결과와 비슷했다.

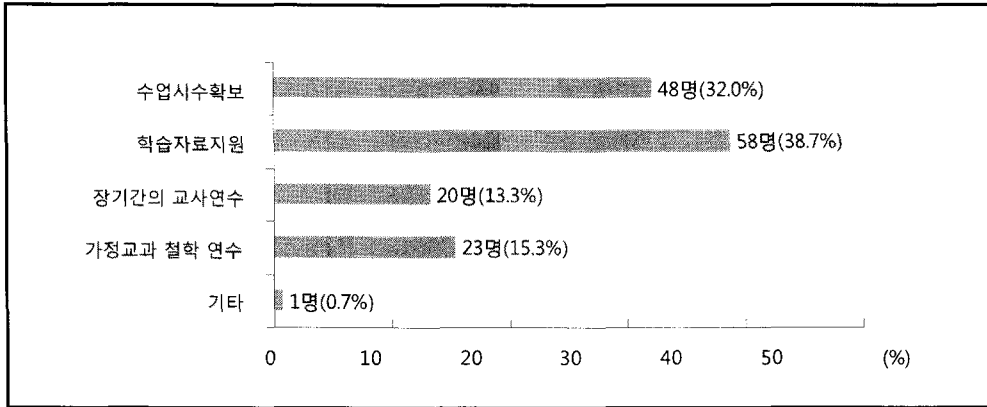
나는 단순히 학습지를 만들 때 밑에 자기 스스로 생각해 볼 수 있는 질문을 만들어 적어 보게 하고 발표할 수 있게 하는 정도이다. 아직 전문적으로 알지 못하는 부분이라 적용해서 몇 차시 분으로 적용 하지는 못했다. 하더라도 직접 다 만들어야 해서 시간도 부족하고 힘들다.(B)

시험 출제할 때도 그런 것(실천적 문제 중심 수업)을 적용하려고 하니까 시험문제가 애매한지 평균이 떨어지고 애들이 어렵다고 불평한다. 내 생각에는 오히려 이것이 도덕적인 것이라 더 쉬운 것 같은데 그렇지 않았다.(D)

다. 실천적 문제 중심 수업 실행을 활성화하기 위한 방안

실천적 문제 중심 수업 실행을 촉진하기 위해 무엇이 필요한지 중학교 가정과교사들에게 알아본 결과, [그림 5]와 같이 수업시수확보가 32.0%, 교수학습 과정안과 같은 학습자료 지원이 38.7%, 이 수업을 익숙하게 실행할 수 있게 하는 장기간의 교사연수가 13.3%, 이 수업의 밑바탕에 깔린 가정교과의 철학에 대한 연수 15.3%로 나타났다. 그 외 소수(0.7%)의 의견으로는 동료 가정과교사들과의 교류 및 협동적 노력이 있었다.

면담 조사에서는 실천적 문제 중심 수업의 활성화를 위해 좀더 근본적인 방안을 제시하였는데, 특히 가정교육철학 관련 연수의 실시를 가장 많이 제시하였으며 이는 실천적 문제 중심 수업을 실행하기 위해서는 실천이 무엇인지, 실천적 문



[그림 5] 실천적 문제 중심 수업 실행을 활성화하기 위한 방안

제 중심 수업이 무엇인지를 정확히 알고 교사의 마인드가 바뀌어야 하기 때문이라고 했다. 즉, 실천적 문제 중심 수업 지도안을 학회나 연수를 통해서 배포되고 공유되는 것도 중요하지만, 가정교육 철학 관련 지식 없이 실천적 문제 중심 수업에 대해 피상적으로 아는 것은 학교현장에서 실행하는 데는 역부족이라고 할 수 있다.

과거 가정교육에서 해왔던 실천은 실기에 가까운 실천인데 거기에 대해서 인지를 못하시는 거예요. 그 둘의 차이에 대해서. 그게 좀 안타까웠어요. 다른 선생님들의 실천적 수업을 보러 가서서도 그런 부분(실기)에 초점을 두시는 거예요. 그 요소(실기)만 있으면 실천이라고 생각하시면서. 가정과교사들이 얘기하시는 것도 결국은 그냥 집에 가서 할 수 있는 것이 실천이다. 그런 식의 오해가 많아요. 그래서 그것을 깨려고 함께하는 교과연구회 선생님들께 설명을 해도 가장 핵심이 되는 부분의 마인드가 그렇게 고정되어 버리니까 아무리 얘기를 해도 변화가 없는 거예요. 그리고 실천 비판적 추론 자체를 비판적으로 보시는 거예요. “이게 뭐냐 뭐가 달라지냐고, 과거의 가정교육과 뭐가 다른데.” 이렇게 바라보는 것을 바꾸려면 가정교육의 철학이 필요한 것 같아요. (A)

실천적 문제 중심 교육을 모르는 사람도 솔직히 많아서, 그거에 대한 연수는 많이 있어야 해 교과안에서 하는 연수는 있어야 될 것으로 생각을 해. 내 친구 중에서 학회도 듣고 이렇게 하는 사람도 있는데. “실천적 문제

중심 수업이 뭐냐” 이렇게 묻기도 했지만 많이 모르지. 학회를 가도 아, 그냥 대충 그런가보다 하고, 그래서 학회에서 가장 많이 하는 것이 수업지도안 만들어서 배포하는 것 같은데, 그렇다고 이해가 잘 될까 싶다. (B)

대학원에 가서 수업을 들어보라고 하고 싶다. 하지만 그것이 어려운 교사가 많으니 이런 내용을 담은 연수가 많이 개설된다면 좋겠다. oo 학회에 있을 때 내용이 실천적 학습신장 교수학습방법을 위한 그런 내용이었다. 이것이 실천적 문제 학습을 위한 것이 아니라, 그냥 실천을 위한 것이다. 할 수 있는 기능을 위한 것이다. 아직까지도 실천적 문제 학습이라면 대부분 선생님이 실기로 생각하는 것이 많은 것 같다는 생각을 했다. (D)

미국에서도 비판과학 이론이 가정교육과정정에 도입됨에 따라, 많은 주에서는 변화된 가정교육과정의 성공적인 실행을 위해 그 당시 현장의 가정과교사들을 대상으로 새 교육과정의 관점과 철학에 대한 연수를 실시하였다(Yu, 2010). 변화된 교육과정에 대한 연수를 실시하고 난 10년 후, 연수 대상자를 대상으로 추후연구를 한 Shelton(2004)은 대부분의 연수 대상자들이 변화된 교육과정 관점을 유지하고 있다는 것을 알아내었다. 이와 같이 성공적인 교육과정의 실행을 위해서는 교육과정의 기저에 깔린 철학에 대한 연수가 절대적으로 필요하다고 할 수 있다. 한편, 면담 대상자들은 이론 뿐 아니라 실제 실천적 문제 중심 수업의 지도안을 개발해 볼 수 있는 워크샵 방식의 연수를 받기를 원했다.

교수학습방법 관련 연수도 좋고, 창의력 신장 등을 주제

로 실천적 문제 학습 지도안 개발, 다양한 학습방법 개발 관련 연수도 좋을 것 같다. (C)

교사들이 실천적 문제 중심 학습이 무엇인지를 배우기만 하지 말고 적용을 할 수 있는 연수를 했으면 좋았으리라 생각된다. 1정 때는 정말 도움이 되었다. 팀프로젝트를 통해 실천적 문제 중심 학습을 적용한 지도안, 자료 제작을 했었는데, 그렇게 해보니 아, 이게 이런 것이구나 실체를 알겠더라고요 (F)

이상과 같이, 본 연구 참여자들은 가정교사가 실천적 문제 중심 수업이 무엇인지를 이해할 수 있게 도와주는 것이 가장 중요하며, 그러기 위해 관련 연수 및 프로그램을 다양하게 실시하는 것이 필요하다고 하였다. 이는 이수희와 유태명(2008)이 철학적 지식이나 배경에 대한 이론 연수, 실천적 문제 중심 수업에 대한 이론 및 실습이 병행되는 연수, 자료를 찾아 교재를 개발할 수 있는 능력을 길러주는 연수가 필요하다고 한 것과 관련된다. 또한 실천적 문제 중심 수업의 지도안 작성 및 실제적인 수업관련 교수 학습 방법에서 유용한 정보를 얻을 수 있도록 다양한 지원이 요구된다고 하였다.

## V. 요약 및 제언

본 연구의 목적은 중학교 가정교사들의 실천적 문제 중심 수업에 대한 필요성 인식과 실행정도와 실천적 문제 중심 수업 실행의 활성화 방안을 알아보는 데 있다. 이러한 연구의 목적을 달성하기 위해 전국에서 중학교에서 가정교과를 가르친 경험이 있는 교사 150명의 설문지 응답과 중학교 가정교과 교사 6인을 대상으로 한 면담 내용을 분석하였으며 연구 결과는 다음과 같다.

첫째, 중학교 가정교과교사는 가정교과의 목적에 대해서 대부분이 실천적 문제 해결 능력을 키우는 것으로 응답하였다. 대부분의 가정교과교사가 실천적 문제 중심 수업이 필요하다고 인식하고 있으나 실행 정도는 낮았으며 실천적 문제 중심 수업의 필요성 인식과 실행 정도 사이에 상관관계가 없어서 가

정교과교사의 실천적 문제 중심 수업에 대한 인식과 실행의 부조화가 있음을 알 수 있다.

둘째, 교사의 특성에 따른 실천적 문제 중심 수업의 필요성 인식과 실행 정도를 알아본 결과, 교사의 특성에 따라 실천적 문제 중심 수업의 필요성 인식이 유의하게 차이나지 않았으며 실천적 문제 중심 수업의 실행 정도의 경우, 교사의 교직경력, 발령교과에 따라 다르게 나타났다. 직업 만족도에 대하여 실천적 문제 중심 수업의 필요성 인식과 실행정도가 정적으로 유의한 상관관계가 있었으며 실천적 문제 중심 수업의 필요성 인식보다 실행정도와 유의한 상관관계가 더 컸다. 이로서 실천적 문제 중심 수업은 선행연구에서 밝힌 학생을 대상으로 한 효과검증 뿐 아니라 교사의 직업만족에도 관련이 있는 것을 알 수 있다.

셋째, 동료교사와 자료 및 정보공유가 실천적 문제 중심 수업 실행을 촉진하는 요인이며, 수업시수나 시간 부족과 실천적 문제 중심 수업에 대한 이해 부족이 실천적 문제 중심 수업 실행을 저해하는 요인으로 나타났다. 면담결과 동료교사의 실천적 문제 중심 수업에 대한 이해 부족으로 인한 실시의 어려움뿐만 아니라 실시 후 평가의 문제점이 지적되었다. 실천적 문제 중심 수업 실행을 활성화하기 위한 방안으로 관련 교수학습 과정안과 같은 학습 자료의 지원에 대한 요구가 높았으며, 수업시수의 확보, 이 수업의 밑바탕에 깔린 가정교과철학관련 연수, 이 수업을 이해하고 실천할 수 있게 하는 장기간의 교사 연수를 필요로 했다.

이와 같은 교사의 특성에 따른 실천적 문제 중심 수업의 실행 정도와 학교현장에서 실천적 문제 중심 수업을 실행하는 교사를 대상으로 조사한 실행 촉진 요인에 대한 연구 결과를 교육프로그램으로 반영하는 것이 요구된다. 또한 실천적 문제 중심 교육과정과 실천적 문제 중심 수업의 의미를 확인한 바, 가정교과의 입지를 굳건하게 하기 위해 향후 교육과정 개정 시 실천적 문제 중심 교육과정이 적용되어야 한다고 생각한다. 2009년 12월에 2009 개정 교육과정 총론을 고시하였으며 2011년에 각론 개발 예정에 있다. 2007 개정 가정과교육과정에 실천적 문제 중심 교육과정이 부분적으로 적용된 바, 2009 개정 가정과교육과정에는 전면적으로 적용되는 것이 요구된다.

본 연구는 가정교과교사의 실천적 문제 중심 수업의 인식과

실행에 관한 것으로, 가정과교사의 실천적 문제 중심 수업의 필요성 인식과 실행 정도에 부조화가 있음을 발견하였다. 이와 같은 연구 결과를 바탕으로 후속연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 가정과교사의 실천적 문제 중심 수업의 필요성 인식이 높았지만, 수업현장에서의 실행으로 연결되지 않는다고 할 수 있다. 이에 필요성에 대한 인식의 질과 깊이가 무엇인지 확인하는 연구가 필요하며 이를 통해 가정과교사들의 실천적 문제 중심 수업의 필요성 인식이 수업현장에서의 실행력으로 이어질 수 있는 방안을 모색할 수 있다고 생각된다.

둘째, 가정과교사의 실천적 문제 중심 수업의 실행 정도에 미치는 영향을 보다 심층적이고 다각적으로 탐구할 필요가 있다. 실천적 문제 중심 수업의 실행 정도를 높이는 교사의 특성을 교사교육 프로그램에 반영하게 되면 실천적 문제 중심 수업의 실행 정도를 높일 수 있으리라 생각된다.

셋째, 가정과교사의 직업 만족도를 결정하는 요인을 탐색하는 연구가 필요하다. 본 연구에서는 교사의 특성 중 직업 만족도가 실천적 문제 중심 수업의 필요성 인식과 실행 정도와 정적 상관관계가 있었다. 이에 직업 만족도가 실천적 문제 중심 수업의 필요성 인식과 실행의 간극을 이어줄 수 있는 관련변인이 될 것으로 생각되기 때문이다.

넷째, 본 연구에서 살펴본 가정과교사의 개인 특성 뿐 아니라 동료교사나 관리자와 같은 학교 환경요인, 제도와 정책요인 등 다양한 변인들과 실천적 문제 중심 수업의 필요성 인식 및 실행 정도의 관계를 살펴보는 연구가 필요하다.

## 참고문헌

- 구성현 (2009). **중학교 가정교과서 단원구성을 위한 선행조직자로서 도식지(Graphic Organizer) 및 실천적 문제 중심 교수학습 과정안 개발: 중학교 기술·가정 2학년 '식단과 식품 선택' 단원을 중심으로**. 한국교원대학교 석사학위 청구논문.
- 교육과학기술부 (2008). **교육과정 해설(기술·가정)**. 교육인적자원부 고시 제2006-75 및 제2007-79호에 따른 중학교 교육과정 해설(III): 수학, 과학, 기술·가정, pp. 205-267. [http://www.kice.re.kr/ko/board/list.do?menu\\_id=10136](http://www.kice.re.kr/ko/board/list.do?menu_id=10136)에서 2011년 1월 3일 인출.
- 교육인적자원부 (2007). **실과(기술·가정) 교육과정**. 교육인적자원부 고시 제2007-79호 [별책 10]. [http://www.kice.re.kr/ko/board/list.do?menu\\_id=10135](http://www.kice.re.kr/ko/board/list.do?menu_id=10135)에서 2011년 1월 3일 인출.
- 권미현 (2005). **중등교사의 직업만족에 관한 연구**. 고려대학교 석사학위 청구논문.
- 김성희 (2006). **실천적 문제중심 가정과 수업에서 청소년들의 비판적 사고력 수준에 따른 의사결정능력의 차이**. 경북대학교 석사학위 청구논문.
- 김세은 (2007). **식생활 영역의 실천적 문제 해결 수업이 초등학교생들의 비판적 사고 성향에 미치는 효과**. 청구교육대학교 석사학위 청구논문.
- 김영신, 이연숙 (2010). **도서관을 활용한 실천적 문제 중심 수업이 '생애설계와 진로탐색'에 관한 학습자의 의식 및 태도에 미치는 효과**. **한국가정과교육학회지**, 22(2), 61-79.
- 김유니 (2009). **고등학교 기술·가정 노인주거 실천적 문제 중심 교수·학습 과정안 개발과 적용**. 한국교원대학교 석사학위 청구논문.
- 김재광 (1999). **교사의 관심에 기초한 실천적 추론 가정과 수업의 실행 과정에 대한 연구**. 한국교원대학교 석사학위 청구논문.
- 김지원 (2007). **중학교 기술·가정 교과 '식생활' 영역에 대한 실천문제 중심 수업의 개발, 적용 및 평가 능력형성 중심 수업과의 비교를 통해**. 서울대학교 석사학위 청구논문.
- 김해선 (2004). **웹 기반 실천적 문제해결학습 교수·학습 과정안의 개발 및 적용: 중학교 기술·가정과 「청소년의 영양과 식사」 단원을 중심으로**. 한국교원대학교 석사학위 청구논문.
- 남윤진 (2007). **중학교 가정과 교사의 교과관련 자기장학에 대한 인식과 수행 실태**. 한국교원대학교 석사학위 청구논문.
- 남윤진, 채정현 (2008). **중학교 가정과교사의 가정교과관련 자기장학에 대한 인식과 자기장학 활성화를 위한 요구**. **한국가정과교육학회지**, 20(1), 45-62.
- 도난희 (1997). **실천적 문제 해결 수업모형을 적용한 중학교 가**

- 정과 인간발달과 가족관계 영역의 수업지도안 개발. 한국교원대학교 석사학위 청구논문.
- 문성희, 채정현 (2001). 식생활 단원에 적용한 가정과 실천적 추론 수업이 여고생의 도덕성에 미치는 효과. **한국가정과교육학회지**, 13(3), 119-130.
- 박미정 (2006). 가정과교육의 미래 발전 전략 탐색: 정체성과 입파워먼트 및 비전을 중심으로. 한국교원대학교 박사학위 청구논문.
- 변현진 (1999). 실천적 추론 가정과 수업이 비판적 사고력에 미치는 효과 검증. 한국교원대학교 석사학위 청구논문.
- 성은주 (2001). 중학교 가정교과 의복구제 단원의 실천적 문제해결 모형을 적용한 수업개발 및 효과. 서울대학교 석사학위 청구논문.
- 송의서 (2007). 실천적 문제해결학습을 적용한 천연염색 수업이 초등학생의 성취동기에 미치는 영향. 청주교육대학교 석사학위 청구논문.
- 유난숙 (2009). 가정과교육학 지식(H-PCK)에 관한 가정과교사의 반성적 성찰. 한국교원대학교 박사학위 청구논문.
- 유태명 (2006). 실천적 문제 중심 가정과 교육과정의 이해. **한국가정과교육학회지**, 18(4), 1-22.
- 유태명, 이수희 (2009). 2007년 개정 가정과 교육과정 개발 관점의 변화에 따른 실천적 문제 중심 교육과정 연수 프로그램 개발, 실행 및 평가. **한국가정과교육학회지**, 21(1), 1-19.
- 유태명, 이효순 (2009). 실천적 추론 가정과 수업이 문제해결력에 미치는 효과. **한국가정과교육학회지**, 21(2), 203-215.
- 윤복순, 채정현 (1998). 남녀 고등학생이 인식한 실천적 문제 중심 가정과 수업의 효과. **대한가정학회지**, 36(5), 151-166.
- 이경숙 (2010). 유니버설 디자인 개념을 적용한 실천적 문제 중심 수업 설계 및 효과: 나의 주거 공간 꾸미기를 중심으로. 경상대학교 석사학위 청구논문.
- 이선미 (2008). 2007 개정 가정과 교육과정에 대한 가정과 교사들의 인지도 및 관심단계 연구. 한양대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 이수희, 유태명 (2008). 포커스 그룹 인터뷰를 통한 실천적 문제 중심 가정과 교육과정 연수 프로그램에 대한 요구 분석. **한국가정과교육학회지**, 20(3), 1-23.
- 이용숙, 김영천, 이혁규, 김영미, 조덕주, 조재식 (2006). **교육현장 개선과 함께 하는 실행연구방법**. 서울: 학지사.
- 이지연 (2001). 가정과 수업에서의 실천적 문제에 대한 의사결정 능력 도구 개발: 고등학교 ‘인간발달과 가족관계’ 영역을 중심으로. 한국교원대학교 석사학위 청구논문.
- 이지현 (2010). 실과 ‘환경을 살리는 나의 생활’ 단원에서 실천적 문제 해결 수업이 초등학생의 환경 소양에 미치는 효과. 한국교원대학교 석사학위 청구논문.
- 이진희 (2008). Blended Learning(BL) 전략을 활용한 실천적 문제 중심 가정과 교수 학습 과정안 개발 및 평가: ‘청소년과 소비생활’ 단원을 중심으로. 한국교원대학교 석사학위 청구논문.
- 이현미 (1998). 실천적 추론 가정과 수업이 여고생들의 창의성에 미치는 효과: ‘인간발달과 가족관계’ 영역을 중심으로. 이화여자대학교 석사학위 청구논문.
- 장혜경, 유태명 (1994). Marjorie M. Brown의 가정과 교육과정 모형에 근거한 ‘인간발달과 가족관계’ 영역의 학습지도안 개발. **한국가정과교육학회지**, 6(2), 109-131.
- 조현주, 이가희 (2004). 7차 교육과정 중학교 기술·가정교과의 의생활 단원 내용 분석 및 실천적 문제해결모형을 적용한 학습효과. **중등교육연구회**, 52(2), 385-417.
- 조호정, 안숙자 (2000). 중학교 가정 교과 중 식습관 단원에 실천적 문제 해결과정을 적용한 수업 연구. **한국가정과교육학회지**, 12(2), 29-45.
- 최미선 (2001). **중등학교 가정교과 직무연수 실태 조사 연구**. 한국교원대학교 석사학위 청구논문.
- 최영미 (2002). 실천적 추론 가정과 수업이 문제해결 능력에 미치는 효과. 전남대학교 석사학위 청구논문.
- 채정현 (1999). 실천적 추론 가정과 수업과 다른 요인의 한국 여고생들의 의사결정 능력에 미치는 영향. **대한가정학회지**, 37(3), 43-61.
- 채정현 (2009). 개정 교육과정 이해와 가정 교육의 방향. **서울가정교사연수자료집**.
- 채정현, 유태명 (2006). 실천적 추론 수업이 중학생의 자아존중감에 미치는 효과. **한국가정과교육학회지**, 18(1), 31-47.
- 채정현, 유태명, 박미정 (2007). 실천적 추론 가정과 수업이 중학생의 가정교과 인식에 미치는 효과. **한국가정과교육학회지**, 19(1), 65-79.
- 채정현, 유태명, 박미정, 이지연 (2003). 실천적 추론 가정과 수업이 중학생의 도덕성에 미치는 효과. **대한가정학회지**,



- 41(12), 53-68.
- 최성연 (2010). 다중지능을 활용한 실천적 문제 중심 교수학습 과정안의 개발 및 평가: 중학교 가정과 '청소년의 영양과 식사' 단원을 중심으로. 한국교원대학교 석사학위 청구논문.
- Arendt, C., Boggs, H., & Glasscock, S. (2000). Strategies for state leadership. In A. Vail, W. S. Fox & P. Wild (Eds.), *Leadership for Change: National Standards for Family and Consumer Sciences Education* (Vol. Yearbook 20, pp. 219-230). Peoria, IL: Glencoe/McGraw-Hill.
- Brown, M. M. (1978). *A conceptual scheme and decision-rules for the selection and organization of home economics curriculum content*. Madison, WI: Wisconsin Department of Public Instruction.
- Fox, C. K. (2001). *Teacher efficacy, professional development, professional practices, and critical science-based FCS curriculum implementation*. Unpublished Dissertation, The Ohio State University. Columbus, OH.
- Laster, J. F. (1982). A practical action teaching model. *Journal of Home Economics*, 74(3), 41-44.
- Montgomery, B. (2008). Curriculum Development: A Critical Science Perspective. *Journal of Family and Consumer Sciences*, 26, 1-16.
- Shelton, P. J. (2004). *Family and Consumer Sciences curriculum change: A follow-up study*. Unpublished Thesis. The California State University. Long Beach, CA.
- Smith, B. P. (2004). FCS Curriculum Development and the Critical Science Perspective. *Journal of Family and Consumer Sciences*, 96(1), 49-51.
- Yu, N. (2010). Implications of the Family and Consumer Sciences Curriculum in the USA. *International Journal of Human Ecology*, 11(4), 77-91.

### <국문요약>

본 연구의 목적은 중학교 가정교사들의 실천적 문제 중심 수업에 대한 인식과 실태, 실천적 문제 중심 수업 실행의 활성화 방안을 알아보는 데 있다. 이러한 연구의 목적을 달성하기 위해 전국에서 중학교에서 가정교과를 가르친 경험이 있는 교사 150명의 설문지 응답과 중학교 가정교과 교사 6인을 대상으로 한 면담 내용을 분석하였으며, SPSS/Win(Ver 10.1) 프로그램을 이용하여 빈도, 백분율, 평균, 표준편차, ANOVA, T-test, 상관관계를 산출하였다.

첫째, 중학교 가정교과교사는 가정교과의 목적에 대해서 대부분이 실천적 문제 해결 능력을 키우는 것으로 응답하였다. 대부분의 가정교과교사가 실천적 문제 중심 수업이 필요하다고 인식하고 있으나 실행 정도는 낮았으며 실천적 문제 중심 수업의 필요성 인식과 실행 정도에 상관관계가 없어서 가정교과교사의 실천적 문제 중심 수업에 대한 인식과 실행의 부조화가 있음을 알 수 있다.

둘째, 교사의 특성에 따른 실천적 문제 중심 수업의 필요성 인식과 실행 정도를 알아본 결과, 교사의 특성에 따라 실천적 문제 중심 수업의 필요성 인식이 유의하게 차이나지 않았으며, 실천적 문제 중심 수업의 실행 정도의 경우 교사의 교직경력, 발령교과에 따라 다르게 나타났다. 직업 만족도에 대하여 실천적 문제 중심 수업의 필요성 인식과 실행 정도가 정적으로 유의한 상관관계가 있었으며 실천적 문제 중심 수업의 필요성 인식보다 실행 정도와의 상관관계가 더 컸다. 이로써 실천적 문제 중심 수업은 선행연구에서 밝힌 학생을 대상으로 한 효과검증 뿐 아니라 교사의 직업만족에도 관련이 있는 것을 알 수 있다.

셋째, 동료교사와 자료 및 정보공유가 실천적 문제 중심 수업 실행을 촉진하는 요인이며, 수업시수나 시간 부족과 실천적 문제 중심 수업에 대한 이해 부족이 실천적 문제 중심 수업 실행을 저해하는 요인으로 나타났다. 실천적 문제 중심 수업 실행을 활성화하기 위한 방안으로 관련 교수·학습 과정안과 같은 학습 자료의 지원에 대한 요구가 높았으며, 수업시수의 확보, 이 수업의 밑바탕에 깔린 가정교과철학관련 연구, 이 수업을 이해하고 실천할 수 있게 하는 장기간의 교사 연수를 필요로 했다.

■ 논문접수일자: 2011년 3월 9일, 논문심사일자: 2011년 3월 12일, 게재확정일자: 2011년 3월 28일