

공과대학 편입생들의 공학교육인증 수용 증대를 위한 학교생활 만족도에 관한 연구

최금진[†]

건국대학교 공학교육혁신센터 책임연구원

A Study on the Satisfaction Level and the Campus Life Adaptation of Transfer Students to Enhance the Participation of ABEEK

Keumjin Choi[†]

Center for Engineering Education Innovation, Konkuk University

ABSTRACT

The purpose of this study is to understand the campus life of engineering transfer students, to devise a means for increasing their participation in the ABEEK, and to assist them to have the satisfactory campus lives through researching the satisfaction level and the campus life adaptation of transfer students. We conducted a survey targeting 193 engineering transfer students of K university and D university. The study shows that most transfer students were accepted into college through a general screening process, their grades are likely to be lower than those of the previous college, however, they tend to be satisfactory with the current campus life, and the rate of participation in the ABEEK is low. Therefore university officials need to work hard to raise the rate of the participation in the ABEEK track and the campus life adaptation of transfer students. Moreover, the male transfer students tend to be more satisfactory than the female students, and students with higher grades in the previous college are likely to show higher adaptation than those with lower grades. Therefore we should make effort to increase the satisfaction of transfer students and need to accommodate the programs for the female transfer students more positively.

Keywords: Transfer Students, University Life Satisfaction

1. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라는 학령인구의 감소로 입학정원을 100% 충당하지 못하는 대학이 속출하고 있다. 교육과학기술부 국정감사자료에 의하면 전국 199개 4년제 대학의 신입생 모집정원은 2004학년도 411,561명에서 2008학년도 390,385명으로 21,176명이 감소하였다. 이와 같이 모집정원을 줄인 결과 미충원 인원은 2003학년도 48,136명에서 2007학년도 16,360명까지 줄었으나 2008학년도 다시 22,430명으로 증가하였다. 충원률을 대학설립유형별로 보면 국공립대가 96.6%, 수도권사립대가 95.6%인 반면 지방 사립대학은 92.2%이며 70% 이하인 대학이 20곳이나 되었다(동아일보 2008.9.30). 따라서 신입생

정원을 채우지 못한 대학에서는 총 정원을 채우기 위한 방편으로서 편입학을 실시하고 있다. 특히 학교재정을 학생들의 등록금에 의존하고 있는 사립대학들은 편입생을 확대 모집함으로써 정원 충원과 재정 충당의 문제를 동시에 해결하고자 하고 있다. 이로 인하여 학생들의 대학 간 이동이 증가하고 있으며, 각 대학들은 연쇄적으로 신입생 감소와 편입학으로 빠져나간 학생 수를 보충하기 위하여 편입학제도를 확대 실시하고 있다.

이에 따라, 우리나라 각 대학의 전체학생 중에서 편입학생의 비율이 점점 증가하고 있다. K대학교와 D대학교 공과대학의 경우에도 편입학생이 전체 재학생의 10% 이상을 차지하고 있기 때문에 편입생들의 학교생활 적응은 매우 중요한 이슈가 되고 있다. 편입생의 경우 우선 학습자 입장에서 새로이 만나게 되는 교수와의 관계, 새로운 교육과정, 교육시설, 새로운 동료와의 대인관계 형성과 관련된 사회적 적응, 자신이 편입학생이라는 콤플렉스 등과 관련된 심리적 적응, 취업과 관련한 미래 설계의 적응, 전반적인 대학생활에 대한 적응 등

Received August 5, 2010; Revised January 16, 2011

Accepted January 20, 2011

[†] Corresponding Author: kjckong@konkuk.ac.kr

매우 다양하다. 따라서 이들이 편입학한 대학에서 성취한 학업수준은 어떻게 나타나고 있으며, 학교생활에 대한 전반적인 교육만족도는 어떠한지 등 편입생들의 학교생활에 대한 연구가 필요하다.

최근 우리나라 대부분의 공과대학은 공학교육의 질 향상을 위해 공학교육인증제를 도입하여 시행하고 있다. 공학교육인증제는 한국공학교육인증원에서 요구하는 국제적인 수준의 교육기준인 인증기준에 도달하는 공학인증전공과정을 이수하고 졸업한 학생이 국제적이고 전문적인 수준의 공학 현장 실무 능력을 갖추었음을 객관적으로 보증하는 제도로 석박사과정이나 학사과정을 대상으로 하고 있다. 공학교육인증에서는 특히 산업체가 요구하는 전문능력 및 자질배양에 초점을 얼마나 달성하고 있는가에 관심을 기울이고 있으며 프로그램의 교육 목표를 학생들이 얼마나 달성하고 있는가에 관심을 기울인다. 또한 졸업할 때까지 학생들이 성취하게 되는 능력들을 프로그램 학습성적으로 정해 놓고 학생들이 졸업 시에 일정 수준 이상의 학습성적을 달성하도록 하고 있다. 특히 공학교육인증제가 도입되고 공학교육인증제를 시행하는 대학이 증가함에 따라 공학교육인증 트랙으로의 진입확대 및 수용을 위한 방안이 마련되어 실시되어야 하기 때문에 편입생에 대한 관심이 더욱 증가하고 있다. 공학계열로 편입하는 학생도 공학교육인증 프로그램을 이수할 수 있도록 각 대학에서는 편입생을 수용하기 위한 다양한 방안을 제시하고 있다. 그러나 실제로 공학계열 편입생의 경우 공학교육인증 프로그램을 제대로 이수하기 위해서는 최소한 1년 정도의 교육기간이 추가로 필요하고 전적대학에서 이수한 교과목의 대체인정을 받는 것이 엄격하기 때문에 공학교육인증 프로그램으로 진입하는 경우가 거의 없는 실정이다. 최근 공학인증제를 실시하는 학교가 급속히 증가하고 있고 공학인증제를 실시한지 10년이 지나면서 전적대학에서 공학인증 프로그램을 이수한 학생이 증가하고 있다. 그러나 전적대학에서 공학인증 프로그램을 이수하고 온 학생들도 편입대학에서 교과목 과 학점인정을 제대로 받기 어려움에 따라 편입생 가운데 공학인증 트랙으로 진입하는 학생이 예전보다 늘어나고 있으나 여전히 그 수가 미미하다고 할 수 있다. 이에 공학교육인증 현장방문평가에서 대부분의 대학들이 편입생 수용정책의 미흡함을 지적을 받고 있는 사항이다.

공학교육인증 프로그램을 운영하는 대학에서는 편입생들을 적극 수용하기 위해서 전적대학에서 이수한 교과목을 대체 인정하는 편입생의 학점인정절차를 갖추고 공학인증 프로그램으로 적극 수용하는 편입생 수용정책을 마련하여 편입생들의 공학인증 진입을 도와주어야 한다. 또한 공학계열 전공학과에서 편입생들의 학교생활 적응 또는 만족도에 좀 더 많은 관심을

기울임으로써 편입생들의 학교생활 적응도를 높여나갈 수 있을 것으로 판단된다. 이에 본 연구는 공학교육인증제도를 시행하고 있는 공과대학 편입생들의 대학생활적응과 대학생활만족도를 살펴봄으로써 공과대학 편입생들의 대학생활에 관한 깊이 있는 이해와 편입생들의 공학인증 참여를 제고하고, 의미 있고 원만한 대학생활을 지원하기 위한 개선방안을 모색하는 데 그 목적을 두고 있다.

II. 이론적 배경

1. 편입학제도

우리나라의 경우 대학에서 신입생을 선발하는 형태는 일반전형과 특별전형의 두 가지 형태로 나누어진다. 일반전형은 고등학교 생활기록부, 대학수학능력시험, 논술고사, 면접구술고사, 인·적성검사, 실기실험고사와 기타 전형요소를 활용하여 대학 신입생을 선발하는 것이고, 특별전형은 특기자, 취업자, 특성화고교, 대학별 독자적 기준에 의한 특별 전형, 입학사정관제 등에 의해서 신입생을 선발하는 것이다.

편입학제도는 학생 개인에게는 이미 진학한 대학이나 선택한 학과가 만족스럽지 못하거나 적성에 맞는 학과 또는 인지도가 높은 대학의 소위 인기학과로 옮기려는 경우, 사회적으로는 졸업을 하였으나 시대적 변화에 따른 전공분야의 확장을 위하여 편입학할 수 있는 기회를 주기 위한 경우, 대학들이 군입대 또는 미등록 등으로 정원대미 결원이 발생하였을 때 면학분위기 조성을 위한 최소인원의 확보 및 재정적 결손을 보충하기 위한 방편으로 도입되었다. 편입학 유형은 일반편입학, 학사편입학 및 정원 외 특례편입학 등이 있다. 일반편입학은 4년제 대학에서 2학년(4학기) 이상을 수료하고 졸업학점의 50% 이상을 취득한 자 또는 전문대학 졸업자가 4년제 대학의 3학년으로 편입학 하는 것을 말하며, 학사편입학은 4년제 대학을 졸업하고 학사학위를 소지한 자가 다시 4년제 대학의 3학년으로 편입하는 것을 말한다. 특례편입학은 정원 외로 선발하는데 농어촌 출신고 편입학, 연계교육과정 편입학, 재외국민 및 외국인 편입학이 있다.

편입학 전형방법은 대학별로 약간의 차이가 있기는 하지만 크게 나누어서 일반전형과 특별전형으로 실시되고 있다. 일반전형은 대부분이 서류심사와 영어시험 및 면접이 포함되고 있는데 주로 국내 학생들을 대상으로 정원 내 편입학생들을 선발할 때 실시하고 있으며, 특별전형은 서류 심사와 면접 위주로 실시하고 있는데 주로 재외국민 및 외국인을 대상으로 정원 외 편입학생을 선발할 경우에 실시하고 있다. 이 경우 영

어시험 대신 한국어능력시험을 실시하는 곳도 있으나 대부분 공인기관에서 실시한 한국어능력시험 점수로 대체하고 있다.

2. 편입학에 영향을 주는 요인

편입학은 어느 한 가지 요인보다는 여러 가지 다양한 요인들이 복합적으로 작용해서 생긴 결과이나, 편입학에 영향을 주는 요인을 크게 개인 요인과 대학 요인의 두 가지로 나누어 볼 수 있다(Campbel, 1980; Cohen and Brawer, 1987; Grubb, 1991; Levine and Havighurst, 1992; Velez and Javalgi, 1987).

대학생들의 대학 간 이동에 영향을 미치는 개인요인을 종합하면 학생의 성, 연령, 인종, 지적능력, 정의적 특성, 사정의 사회경제적 배경과 부모의 기대 등으로 정리될 수 있는데, 대부분의 연구들이 학생 개인요인을 가장 영향력 있는 요인으로 다루고 있으며, 학생 개개인의 인구학적 변인으로 성별요인이 중요하게 다루어지고 있다.

먼저 4년제 대학에 편입학하려는 학생에게 영향을 미치는 개인요인들을 구체적으로 살펴보면 개인의 사회경제적 배경, 성, 인종, 종교, 교육포부, 직업포부, 학문적 배경 등이다.(Campbel, 1980; Cohen and Brawer, 1987; Lee and Frank, 1990; Velez and Javalgi, 1987). 사회경제적 배경은 부모의 교육수준, 직업 및 수입, 성, 인종, 종교, 교육포부 및 직업포부, 의미 있는 타자의 격려와 기대 등이며, 학문적 배경은 고등학교 계열, 고등학교 학업적, 대학 학업성적 등이다(김수연, 2004). 편입학에 영향을 미치는 사회·심리적 요인은 학업성적, 의미 있는 타자(부모, 친구, 교수 등)의 기대와 격려, 교육포부, 직업포부가 포함된다. 교육포부는 편입학을 결정해서 교육성취를 이루도록 자극하는 가장 큰 동기 요인으로 볼 수 있다.

다음으로 편입학 영향요인을 대학요인으로 보면 2년제 대학에서 4년제 대학으로 이동이 갖는 상징적인 측면과 4년제 졸업 학위 선호성을 제기하고 있다(Grubb, 1991). 2년제 대학에서 4년제 대학으로 편입하도록 촉진하는 변인들을 규명하는 연구를 통해 높은 사회경제적 배경, 남성, 인문계역 고교출신, 고교 학업성적이 좋은 학생 그리고 높은 교육포부를 지닌 학생 일수록 편입학할 가능성이 높다고 하였다(Lee & Frank, 1990). 신동로·이두현(2007)은 대학 입학 당시부터 편입학을 계획한 사람은 11.6%이었으며, 편입학을 결정할 시기를 보면 대학 재학 시(59.9%)가 가장 많았고, 편입학을 결정하게 된 동기는 이상을 실현하기 위해서(37.5%)가 가장 많았다고 보고하였다. 또한 편입학 요인 중에는 강의실에서의 토론, 교수의 질문, 협동학습, 역할극 등 사고활동의 유의미성

등과 같은 강의실 수준에서의 학문적 상호작용 경험이 대학생들의 이동에 영향을 미치는 요인(Braxton, Milem 및 Sullivan, 2000). 교수, 동료학생, 행정직원 등과 같은 대학 내의 의미 있는 타자와의 상호작용 경험(Shelton, 2003) 등이 대학생 이동에 영향을 주는 중요한 요인이라고 보는 경우도 있다.

학생들이 이수하고자 하는 교과목의 선택 기회와 학생들이 선호하는 분야의 전문화된 특정 교과목의 존재 여부 및 학업성적을 중시하기도 하며, 대학이 소재하고 있는 지역의 경제적 자원, 교육과 직업구조 및 실업률과 같은 사회·경제적 환경요인(Blakers et al., 2003)이 대학 간 학생이동 결정에 결정적인 요소로 작용하기도 한다. 오영재(2005)는 한국 대학생들이 편입학 하는데 있어 영향을 주는 요인 중 서울 소재 대학 선호의 일반적 경향과 대학평과와 간판 중시 풍조의 문화적 요인, 취업의 유리함이나 전 대학 소재 지역에서의 취업가능성과 같은 경제적 요인이 아주 큰 영향을 주는 것으로 보고하였다. 또한 오영재(2006)는 편입학생들은 전문대학에서 활발한 소모임 활동을 할 시간이 부족하고 다양한 인간관계를 맺을 기회가 부족하거나, 기존 전공이 적성에 맞지 않아서 혹은 전문 대학에 대한 사회의 대우가 다르다는 사실을 인식하였기 때문에 4년제 대학에 편입학 한 것으로 나타났다고 보고하였다.

3. 교육만족도

교육만족도는 하나의 단일요인으로서 보다는 인적·물적·심리적 요인 등 여러 개의 다양한 요인으로 구성된 복합적 개념으로 보는 것이 타당하다는 연구결과들이 나오고 있다(Brakamap, Wise & Hengstler, 1979; 심은숙, 2003; 박상철, 2004). 또한 대학생의 교육만족도를 측정하기 위하여 고려해야 하는 요인은 다양하다. 교육만족도 조사의 대학배경변인 부분의 세부내용은 다음 Table 1과 같다. 이와 같이 교육만족도 조사에서 교수영역, 학사운영, 수업, 행정서비스, 교육환경 및 시설, 학업성과 등은 빠지지 않고 다루어지는 매우 중요한 영역임을 알 수 있으며, 본 연구에서도 교수, 학습활동, 학사행정, 교육지원 및 시설, 교육성과 등을 통해 만족도를 살펴보고자 한다.

4. 공학교육인증에서 편입생 수용 정책

한국공학교육인증원에서는 인증프로그램에 중도에 진입하는 편입생, 전과생, 복학생을 전입생이라는 용어로 칭한다. 프로그램 인증의 대상은 일반적으로 프로그램에 입학하여 졸업할 때까지의 학생이지만 다른 교육기관 또는 다른 인증·비인증 프로그램의 학생이 본 프로그램에 진입할 수 있도록 수용정

Table 1 Learning satisfaction survey's domain and item in literature review

연구자	하위영역	세부항목
Astin (1993)	교수 / 교육과정 및 수업 / 학교생활 / 교육시설	교육의 질, 교수와의 관계, 학우관계, 교육과정, 행정, 시설 / 학생들에 대한 교수의 관심 정도, 행정직원과의 관계, 학생 지원 서비스의 우선순위
Ruben (1995)	교수의 질 / 행정서비스의 질 / 교수 - 학습의 질	수업과 연구, 각종 서비스, 행정 지원체제, 정보 제공, 대인 관계, 구성원과의 관계 / 행정직원, 도서관, 지원체제, 교육시설, 교육과정의 효과적 운영, 새로운 프로그램 개발, 교수와 학습의 충실화, 연구와 장학제도, 교육서비스의 개선
Harvey (2000)	교과 조직 / 교수 - 학습 / 도서관 / 전산시설 / 학생서비스학교환경 / 복지시설 / 자기개발 기회	개설강좌 정보, 학습자료, 강의계획서, 과제물의 질과 양, 과제물 피드백 및 평가기준 / 교수 접근, 교수 태도, 교수 신뢰도, 강의 명료성, 강의 내용, 공동학습, 개별화 교수, 실습의 질과 양, 교육시설 및 장비 / 도서종류, 도서관 직원, 열람시간, 공간, CD-ROM 활용 / 컴퓨터 활용, 컴퓨터 유지·보수, 인터넷, 네트워크, 컴퓨터와 소프트웨어 업데이트, 컴퓨터 교육 / 상담실 이용, 보건소, 재정 서비스, 종교시설, 진로지도 / 강의실 규모와 시설, 학생 위한 공간 / 자기개발 기회
권대봉 (2001)	교육 프로그램 / 교수 / 대학 지원 / 물리적 시설환경 / 교육성과	교육과정, 학습동료, 학습과제, 성적평가 / 접근성, 관계성, 교육능력 / 행정지원 체제, 진로지원 체제, 학업 지원 체제, 전공이수영역의 다양성과 대학의 비전 / 물리적 환경, 대학주변 환경, 대학 생활 / 학문적 발전, 직업적 성장
김형관 (2001)	대학 배경 / 학업 성취	입학 전형방법, 대학의 역할에 대한 인식, 대학에 대한 만족도, 대학 학사운영, 수업관련 만족도, 교수관련 만족도, 대학 행정, 대학 교육환경, 대학 문화, 학습경향 및 태도 / 전공분야의 지식 습득, 교양분야의 지식 습득, 논리적·분석적 사고력, 창의력, 학점
이용기 외 (2002)	학교시설 및 환경 / 교수 및 전공과목 교육지원 서비스 / 기타 부문	강의시설, 도서관 시설 및 장비, 전산시설, 실습자재, 교내식당, 기숙사, 교내화장실 / 교수 강의내용, 교수 강의태도, 교수의 학생에 대한 관심도, 교수의 성적 공평성, 전공과목, 부전공과목 교양과목 / 교직원의 서비스, 교직원의 업무처리, 등록금, 장학금, 부전공제도 / 대학의 위치, 학생회 활동, 지역사회 기여도, 취업 관련정보 제공, 동아리 활동
이덕로 이성석 (2002)	교육서비스 / 행정서비스 / 복지서비스 / 진로서비스	교양과목, 전공과목, 취업관련 각종강좌 및 특강 / 증명발급, 장학금, 수강신청 및 변경, 생활상담, 행정직원의 친절도, 학생활동지원, 취업지도 및 안내, 학생 복지관련 업무, 학과사무실 / 도서관, 휴게실, 학생식당, 체육시설, 생활편의 시설, 학회실 / 진로지도, 정보제공

책을 마련해서 적극적인 학생 수용을 권장하고 있다. 최근 공학인증을 실시하는 대학이 늘어남에 따라 국내 중상위권 편입생 중에 전적 대학에서 공학인증 프로그램을 이수하는 과정에서 편입하는 학생들이 증가하고 있는 추세이다. 공학교육인증프로그램을 운영하는 공학계열 대학의 각 프로그램에서는 이러한 편입생들을 수용하기 위한 다양한 방안을 마련하여 편입생들이 공학교육인증 프로그램을 이수할 수 있도록 도와주어야 한다. 그러기 위한 방안으로 취득학점 인정절차가 수립되어 하는데, K대학교의 편입생 학점인정에 관한 규정을 보면 다음과 같다. (a) 전적 학교가 공학인증을 실시하고 있는 학교인 경우 동일과목과 유사교과목에 대해서 학점을 인정하며, 이를 위하여 학생은 전적 대학의 과목별 강의계획서를 포함한 포트폴리오를 제출하여야 한다. (b) 전적 학교가 공학인증을 실시하지 않는 4년제 대학교인 경우 전문교양, MSC과목, 그리고 2학년 이하의 전공과목에 대하여 유사교과목의 학점을 인정할 수 있지만, 강의계획서를 제출하고 심사를 거쳐 인정 여부를 결정한다. (c) 전적 학교가 3년제/2년제 대학교인 경우 전문교양, MSC 과목, 그리고 2학년 이하의 전공과목에 대하여 학생이 포트폴리오를 통해 유사과목임을 입증하는 경우에 한하여 학점을 인정한다. 또한 편입생들의 평가, 상담, 관찰을 통해서 편입생들이 학교생활에 잘 적응할 수 있도록 적극적으로 지원하는 노력이 필요하다.

III. 연구방법

1. 조사 대상 및 절차

본 연구의 조사대상은 K대학교와 D대학교의 공과대학에 편입학한 학생 193명이다. 연구 절차는 2010년 3월 2일부터 2010년 3월 31일까지 오프라인으로 공과대학 편입생들에게 설문을 실시하였다. 설문에 응답한 편입생은 모두 4학년 학생들이며, 남학생이 총 149명으로 77.2%이고, 여학생은 44명으로 22.8%로 다음 Table 2와 같다.

2. 설문지 내용 구성

본 연구에 사용된 설문 내용은 Table 3과 같이 크게 두 개의 영역으로 나누어 구성하였다. 먼저 일반적인 문항으로 편입학 전형방법, 전적대학(편입 전 대학)의 종류, 전적대학의 전공, 전적대학의 공학인증 참여여부, 전적대학에서의 평균 성적, 편입학 이후의 평균성적, 편입학 이후의 공학인증 참여여부, 편입학 동기이다. 두 번째는 공과대학 편입생들의 만족도를 알아보기 위해 편입학이후의 교수, 학습활동, 학사행정, 교육 지원 및 시설, 교육성과의 5가지 범주에 대해 조사하였다.

Table 2 Frequency table for participants

구분	남	여	합계	비율(%)
1. 신소재공학	4	3	7	3.6
2. 화학공학	11	8	19	9.8
3. 미생물공학	4	4	8	4.1
4. 토목공학	9	1	10	5.2
5. 환경공학	6	2	8	4.1
6. 인터넷·미디어	9	5	14	7.3
7. 전기공학	20	0	20	10.4
8. 산업공학	2	0	2	1.0
9. 섬유공학	0	8	8	4.1
10. 사회환경시스템공학	3	1	4	2.1
11. 전자공학	21	3	24	12.4
12. 컴퓨터공학	14	5	19	9.8
13. 건축공학	7	2	9	4.7
14. 기계공학	35	1	36	18.7
15. 항공우주정보시스템공학	4	1	5	2.6
합계	149	44	193	100.0

3. 분석 방법 및 자료의 처리

본 연구에서 실시한 설문지의 결과는 기초적인 기술통계, 빈도분석, t-검정을 통해 항목에 대한 전체적인 경향을 분석하였다. 학교생활 만족도에 대한 문항에서 교수부분은 신뢰도 .918을 나타냈고, 학습활동은 .922의 신뢰도를 보였다. 학사행정은 .880, 교육 지원 및 시설은 .900, 교육성과는 .929의 신뢰도를 보여 전체 문항의 신뢰도는 .972로 나타났다.

IV. 연구결과 및 논의

1. 공대 편입학생의 특성

가. 편입학 전형방법

편입학 전형 방법에 대한 질문의 경우 일반편입학(농어촌, 연계교육 포함)이 70.5%로 가장 많았고, 학사편입학이 27.5%, 정원 외 특례입학이 2.1%를 나타냈다(Table 4).

Table 3 Contents of survey questionnaire

항목	문항	설문지 구성 내용	비고	
일반 문항	13	<ul style="list-style-type: none"> · 편입학 전형방법 · 전적대학의 전공 · 전적대학에서의 평균 성적 · 편입학 이후의 공학인증 참여여부 	<ul style="list-style-type: none"> · 전적대학(편입 전 대학)의 종류 · 전적대학의 공학인증 참여여부 · 편입학 이후의 평균성적 · 편입학 동기 	
		학교생활만족도	학교생활만족도	
교수	<ul style="list-style-type: none"> · 교수님 연구실 방문은 수월한 편이다. · 강의시간 이외에 교수님 만남 기회는 충분하다. · 교수님과 학생의 인간관계에 대해 만족한다. · 교수님의 전공지식은 충분하다고 생각한다. · 교수님은 강의에 대한 열정이 많으며 강의준비를 충실히 한다. · 교수님은 수업목표를 분명하게 설명한다. · 교수님은 학생들의 흥미를 살려서 이해하기 쉽게 강의한다. · 교수님은 학생들의 수준을 고려해서 강의한다. · 교수님은 학습자료 및 교수매체를 효과적으로 사용한다. · 교수님은 취업 및 진로지도를 충분히 해 주신다. 	<ul style="list-style-type: none"> · 전강과목의 선택 폭(다양성)은 충분하다고 생각한다. · 교양과목이 다양하게 편성되어 있다고 생각한다. · 전공과목 편성에 대해 만족한다. · 재수강 및 수강철회제도에 대하여 만족한다. · 계절학기제에 대하여 만족한다. · 온라인 수강신청에 대해서 만족한다. · 학사운영지원시스템의 전산화에 대해 만족한다. · 대학의 취업정보에 대해 만족한다. · 대학의 취업준비 프로그램에 대해 만족한다. · 행정직원의 학생에 대한 태도 및 친절도에 대해 만족한다. 	<ul style="list-style-type: none"> · 강의실의 교육기자재에 대해 만족한다. · 강의실의 교육환경에 대해 만족한다. · 실험 실습실 기자재에 대해 만족한다. · 도서의 자료는 충분하다고 생각한다. · 도서관 이용시간은 충분하다고 생각한다. · 열람실 좌석 수는 충분하다고 생각한다. · 도서 대출기간은 충분하다고 생각한다. · 교내 전산장비 및 시스템 이용에 대해서 만족한다. · 교내 전산교육에 대해서 만족한다. 	
학습활동	<ul style="list-style-type: none"> · 수강한 수업내용에 대해 전반적으로 만족한다. · 교수님 강의내용의 질(수준)에 대하여 만족한다. · 과제물에 대한 교수의 피드백에 만족한다. · 성적평가 방법의 적절성에 대해 만족한다. · 성적평가의 공정성에 대해 만족한다. · 학업성취 결과에 대해 만족한다. · 학생들의 수업참여 태도에 대해 만족한다. · 학생들의 수업준비 정도에 대해 만족한다. · 동료학생과의 공동학습에 대해 만족한다. · 학우 관계에 대해 만족한다. 	<ul style="list-style-type: none"> · 졸업 후 전공분야에 취업할 가능성이 나아졌다고 생각한다. · 우리 대학에 입학(편입학)한 것에 대해 만족한다. · 선택한 학과(전공)에 대하여 만족한다. · 대학의 교육 분위기에 대해 만족한다. · 대학생활 전반에 대해 만족한다. 		
교육성과	<ul style="list-style-type: none"> · 대학생활 중 학점이 향상되었다고 생각한다. · 전공영역에 대한 지식이 증가되었다고 생각한다. · 교양영역에 대한 지식이 증가되었다고 생각한다. · 학업에 대한 자신감이 향상되었다고 생각한다. · 졸업 후 직업을 가질 가능성이 향상되었다고 생각한다. 	<ul style="list-style-type: none"> · 졸업 후 전공분야에 취업할 가능성이 나아졌다고 생각한다. · 우리 대학에 입학(편입학)한 것에 대해 만족한다. · 선택한 학과(전공)에 대하여 만족한다. · 대학의 교육 분위기에 대해 만족한다. · 대학생활 전반에 대해 만족한다. 		

Table 4 Screening method

구분	빈도	퍼센트(%)
1. 일반편입학 (농어촌, 연계교육 포함)	136	70.5
2. 학사편입학	53	27.5
3. 정원 외 특례입학	4	2.1
합계	193	100.0

Table 5 Kinds of recorded college

구분	빈도	퍼센트(%)
1. 4년제 대학 (방송통신대 포함)	120	62.2
2. 전문대학	72	37.3
무응답	1	0.5
합계	193	100.0

Table 6 Majors of recorded college

구분	빈도	퍼센트(%)
1. 동일계열 (공학계열)	149	77.2
2. 비공학계열	44	22.8
합계	193	100.0

Table 7 Recorded university' application of ABEEK

구분	빈도	퍼센트(%)
1. 예	14	7.3
2. 아니오	179	92.7
합계	193	100.0

나. 전적대학(편입 전 대학)의 종류

전적대학(편입 전 대학)의 종류는 4년제 대학(방송통신대 포함)이 62.2%로 나타났고, 전문대학은 37.3%는 전문대학에서 편입학을 했다고 답했다(Table 5).

다. 전적대학의 전공

전적대학의 전공은 동일계열(공학계열)이 77.2%이며 비공학계열은 22.8%로 대부분의 학생이 동일계열로 편입학하였다고 응답하였다(Table 6).

라. 전적대학의 공학인증 참여여부

전적대학에서 공학인증에 참여하였냐는 질문에 단 7.3%만이 예라고 응답하여 92.7%의 학생은 공학인증에 대해 잘 모르고 있는 것으로 나타났다(Table 7).

마. 전적대학에서의 평균 성적

전적대학에서의 평균성적은 4.0이상이 33.7%, 3.5초과~4.0

Table 8 Previous grade of recorded university

구분	빈도	퍼센트(%)
1. 4.0이상	65	33.7
2. 3.5초과 ~ 4.0미만	76	39.4
3. 3.0초과 ~ 3.5미만	42	21.8
4. 2.5초과 ~ 2.0미만	9	4.7
무응답	1	0.5
합계	193	100.0

Table 9 Current grade of college transfer's

구분	빈도	퍼센트(%)
1. 4.0이상	6	3.1
2. 3.5초과 ~ 4.0미만	51	26.4
3. 3.0초과 ~ 3.5미만	105	54.4
4. 2.5초과 ~ 2.0미만	31	16.1
합계	193	100.0

Table 10 Application of ABEEK of college transfer's

구분	빈도	퍼센트(%)
1. 예	4	2.1
2. 아니오	189	97.9
합계	193	100.0

미만이 39.4%, 3.0초과~3.5미만은 21.8%, 2.5초과~2.0미만은 4.7%로 나타나 과반수 이상의 학생이 평균성적 3.5점을 넘는 것으로 나타났다(Table 8).

바. 편입학 이후의 평균성적

편입학 이후 대학에서의 평균성적은 4.0이상이 3.1%, 3.5초과~4.0미만이 26.4%, 3.0초과~3.5미만은 54.4%, 2.5초과~2.0미만은 16.1%로 나타나 편입학 이후의 성적이 전적대학의 성적보다 저조함을 알 수 있었다(Table 9).

사. 편입학 이후의 공학인증 참여여부

편입학 이후 공학인증을 위한 교육과정을 이수하는 학생은 단 2.1%로 대다수의 학생은 공학인증 과정을 이수하지 않는 것으로 나타났다(Table 10).

아. 편입학 동기

편입학 동기는 '취업 및 대학원 진학에 도움이 되기 때문에'이라는 응답이 44.0%로 가장 많았으며, '장래성 있고 보람 있는 직업을 가질 수 있기 때문에'라는 응답이 40.4%, '적성에 맞는 직업을 찾기 위해서'기 10.9%, '학부모 또는 친지의 권

Table 11 Motivation of college transfer

구분	빈도	퍼센트(%)
1. 적성에 맞는 직업을 찾기 위해서	21	10.9
2. 취업 및 대학원 진학에 도움이 되기 때문	85	44.0
3. 장래성 있고 보람 있는 직업을 가질 수 있기 때문에	78	40.4
4. 학부모 또는 친지의 권유에 의해서	4	2.1
5. 기타	5	2.6
합계	193	100.0

유에 의해서'가 2.1%, 기타 의견이 2.6%로 나타났다(Table 11).

2. 학교생활만족도

가. 교수만족도

교수만족도에 대한 질문 열 가지 중에서 '교수님의 전공지식은 충분하다고 생각한다'에 대한 5점 척도의 응답 평균이 3.93으로 가장 높게 응답되었고, '교수님은 강의에 대한 열정이 많으며 강의준비를 충실히 한다'는 질문이 평균 3.73으로 두 번째로 높은 응답을 보였다. 그리고 '교수님은 취업 및 진로지도를 충분히 해 주신다'라는 질문에 평균 2.98로 학생들이 응답하여 가장 낮은 평균값을 나타내었다. 교수만족도에 대한 질문의 총 평균은 3.44로 나타나 편입생들의 교수만족도는 보통 이상임을 알 수 있었다(Table 12).

나. 학습활동 만족도

학생들의 학습활동에 대한 만족도를 알아보기 위한 열 개의 질문 중에 학생들의 '학우 관계에 대해 만족한다'에 평균 3.71의 응답을 보였고, '동료학생과의 공동학습에 대해 만족한다', '교수님 강의내용의 질(수준)에 대하여 만족한다'의 질문에 평균 3.53의 응답을 하여 만족함을 나타냈다. 그리고 '과제물에 대한 교수의 피드백에 만족한다'의 질문에는 3.17의 가장 낮은 만족도를 보였다(Table 13).

다. 학사행정만족도

학사행정에 대한 만족도는 총 열 문항에 대해서 평균 3.27을 나타냈으며, 재수강 및 수강철회제도에 대한 만족이 평균 3.62로 나타나 가장 높은 만족도를 보였으며, 학사운영지원시스템의 전산화에 대한 응답도 3.57로 나타나 만족이 높음을 알 수 있었다. 그리고 '수강과목의 선택 폭(다양성)은 충분하다고 생각한다'라는 질문에 2.87의 평균을 보여 편입생들이 불만족하고 있음을 알 수 있었다(Table 14).

Table 12 Satisfaction of professor

구분	평균	표준편차
1. 교수님 연구실 방문은 수월한 편이다.	3.17	1.00
2. 강의시간 이외에 교수님 면담 기회는 충분하다.	3.16	0.98
3. 교수님과 학생의 인간관계에 대해 만족한다.	3.35	0.97
4. 교수님의 전공지식은 충분하다고 생각한다.	3.93	0.97
5. 교수님은 강의에 대한 열정이 많으며 강의준비를 충실히 한다.	3.73	0.91
6. 교수님은 수업목표를 분명하게 설명한다.	3.69	0.93
7. 교수님은 학생들의 흥미를 살려서 이해하기 쉽게 강의한다.	3.45	0.89
8. 교수님은 학생들의 수준을 고려해서 강의한다.	3.34	0.90
9. 교수님은 학습자료 및 교수매체를 효과적으로 사용한다.	3.58	0.94
10. 교수님은 취업 및 진로지도를 충분히 해 주신다.	2.98	1.11
합계	3.44	0.96

Table 13 Satisfaction of learning activity

구분	평균	표준편차
11. 수강한 수업내용에 대해 전반적으로 만족한다.	3.41	0.91
12. 교수님 강의내용의 질(수준)에 대하여 만족한다.	3.53	0.91
13. 과제물에 대한 교수의 피드백에 만족한다.	3.17	1.04
14. 성적평가 방법의 적절성에 대해 만족한다.	3.29	0.86
15. 성적평가의 공정성에 대해 만족한다.	3.27	0.90
16. 학업성취 결과에 대해 만족한다.	3.22	0.95
17. 학생들의 수업참여 태도에 대해 만족한다.	3.48	0.90
18. 학생들의 수업준비 정도에 대해 만족한다.	3.44	0.84
19. 동료학생과의 공동학습에 대해 만족한다.	3.53	0.84
20. 학우 관계에 대해 만족한다.	3.71	0.93
합계	3.40	0.91

Table 14 Satisfaction of University's administration

구분	평균	표준편차
21. 수강과목의 선택 폭(다양성)은 충분하다고 생각한다.	2.87	1.08
22. 교양과목이 다양하게 편성되어 있다고 생각한다.	3.04	1.01
23. 전공과목 편성에 대해 만족한다.	3.12	1.03
24. 재수강 및 수강철회제도에 대하여 만족한다.	3.62	1.01
25. 계절학기제에 대하여 만족한다.	3.16	1.11
26. 온라인 수강신청에 대해서 만족한다.	3.44	1.04
27. 학사운영지원시스템의 전산화에 대해 만족한다.	3.57	0.99
28. 대학의 취업정보에 대해 만족한다.	3.31	0.99
29. 대학의 취업준비 프로그램에 대해 만족한다.	3.23	0.97
30. 행정직원의 학생에 대한 태도 및 친절도에 대해 만족한다.	3.38	1.04
합계	3.27	1.03

Table 15 Satisfaction of education resource and equipment

구분	평균	표준편차
31. 강의실의 교육기자재에 대해 만족한다.	3.22	1.02
32. 강의실의 교육환경에 대해 만족한다.	3.20	0.99
33. 실험 실습실 기자재에 대해 만족한다.	3.06	1.05
34. 도서관 자료는 충분하다고 생각한다.	3.59	1.04
35. 도서관 이용시간은 충분하다고 생각한다.	3.50	1.15
36. 열람실 좌석 수는 충분하다고 생각한다.	3.05	1.19
37. 도서 대출기간은 충분하다고 생각한다.	3.34	1.04
38. 교내 전산장비 및 시스템 이용에 대해서 만족한다.	3.49	0.97
39. 교내 전산교육에 대해서 만족한다.	3.43	0.89
40. 학교 홈페이지의 정보에 대해서 만족한다.	3.56	1.02
합계	3.34	1.04

Table 16 Satisfaction of learning outcomes

구분	평균	표준편차
41. 대학생활 중 학점이 향상되었다고 생각한다.	2.80	1.02
42. 전공영역에 대한 지식이 증가되었다고 생각한다.	3.47	0.96
43. 교양영역에 대한 지식이 증가되었다고 생각한다.	3.02	0.98
44. 학업에 대한 자신감이 향상되었다고 생각한다.	3.18	0.98
45. 졸업 후 직업을 가질 가능성이 향상되었다고 생각한다.	3.45	0.99
46. 졸업 후 전공분야에 취업할 가능성이 나아졌다고 생각한다.	3.42	1.02
47. 우리 대학에 입학(편입학)한 것에 대해 만족한다.	3.62	0.99
48. 선택한 학과(전공)에 대하여 만족한다.	3.50	1.04
49. 대학의 교육 분위기에 대해 만족한다.	3.56	0.93
50. 대학생활 전반에 대해 만족한다.	3.56	0.93
합계	3.36	0.98

라. 교육지원 및 시설 만족도

교육지원 및 시설에 대한 만족도는 문항 열 가지의 평균이 3.34로 나타났고, 편입생들은 ‘도서관 자료는 충분하다고 생각한다’에 3.59의 응답을 보여 가장 높은 만족을 보였다. 또한 ‘학교 홈페이지의 정보에 대해서 만족한다’에 대한 응답도 3.56의 높은 응답을 보였다. 하지만 실험 실습기자재에 대한 만족도와, 도서관 열람실의 좌석수에 대해서는 각각 3.06, 3.05의 응답을 보여 학생들의 만족도가 가장 낮게 나타났다 (Table 15).

마. 교육성과 만족도

학생들의 교육성과에 대한 만족도는 열 문항에 대해 평균 3.36을 나타냈고, ‘우리 대학에 입학(편입학)한 것에 대해 만족한다’라는 응답에 3.62의 높은 결과를 보여 편입생들의 입

Table 17 Satisfaction of gender differences

구분	평균	표준편차	t	p	
교수	남자	3.42	0.76	-0.542	0.589
	여자	3.49	0.64		
학습활동	남자	3.42	0.73	0.449	0.654
	여자	3.36	0.58		
학사행정	남자	3.30	0.76	1.230	0.221
	여자	3.18	0.50		
교육지원 및 시설	남자	3.36	0.80	0.362	0.718
	여자	3.31	0.59		
교육성과	남자	3.42	0.79	2.167	0.031
	여자	3.14	0.64		
합계		3.34	0.68		

학에 대한 만족이 높음을 알 수 있었다. 또한 대학의 교육 분위기와 대학생활 전반에 대한 만족도 역시 각각 3.56의 응답 평균을 보여 학생들의 만족함을 보였다. 그러나 ‘대학생활 중 학점이 향상되었다고 생각한다’의 질문에는 2.80의 평균을 보여 학생들이 만족하고 있지 못함을 나타냈다(Table 16).

3. 성별에 따른 교육만족도 비교 분석

성별에 따른 만족도를 비교하면 교수, 학습활동, 학사행정, 교육지원 및 시설, 교육성과 범주 중에서 교육성과 부분에서 남자의 만족(M=3.42)은 여자의 만족(M=3.14)보다 높은 것으로 나타나 성별에 따라 교육성과 만족도에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($t(192)=2.167, p<0.005$)(Table 17).

4. 성적에 따른 교육만족도 비교 분석

편입학 후 성적을 3.5초과인 학생을 성적 상 집단으로, 3.5 미만이 학생을 성적 하 집단으로 하여 성적에 따른 다섯 가지 범주의 만족도를 분석한 결과는 다음과 같다. 성적 상 집단(M=3.70)은 성적 하 집단(M=3.32)보다 높은 것으로 나타나 성적에 따라 교수의 만족도에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났음을 알 수 있었다($t(193)=3.290, p<0.005$). 성적 상 집단(M=3.71)은 성적 하 집단(M=3.27)보다 높은 것으로 나타나 성적에 따라 학습활동 만족도에서도 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($t(193)=4.176, p<0.005$). 또한 교육지원 및 시설, 교육성과의 만족도에 대한 분석에서도 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 교육지원 및 시설의 만족도에서는 성적 상 집단(M=3.57)이 성적 하 집단(M=3.25)보다 높은 것으로 나타났고($t(193)=2.519, p<0.005$), 교육성

Table 18 Transfer students satisfaction by grade

구분		평균	표준편차	t	p
교수	성적 상	3.70	0.77	3.290	0.001
	성적 하	3.32	0.70		
학습활동	성적 상	3.71	0.74	4.176	0.000
	성적 하	3.27	0.64		
학사행정	성적 상	3.38	0.71	1.387	0.167
	성적 하	3.23	0.71		
교육지원 및 시설	성적 상	3.57	0.84	2.519	0.014
	성적 하	3.25	0.70		
교육성과	성적 상	3.57	0.83	2.481	0.014
	성적 하	3.25	0.73		
합계		3.42	0.74		

과의 만족도에서도 성적 상 집단(M=3.57)이 성적 하 집단(M=3.25)보다 높은 것으로 나타나 통계적으로 유의미한 차이가 보였다($t(193) = 2.481, p < 0.005$)(Table 18).

V. 결론 및 제언

본 연구에서는 공과대학 편입생들의 대학생활에 대한 전반적인 만족도 실태를 조사·분석하고, 공과대학 편입생들의 대학생활에 관한 깊이 있는 이해를 돕고 편입생들의 공학인증 참여를 제고하고, 의미 있고 원만한 대학생활을 위한 개선방안을 모색하는 데 그 목적이 있다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 첫째, 편입학 전형방법, 전적대학 전공, 전적대학의 공학인증 참여 여부 등에 대해 조사하고, 둘째, 편입 전 성적과 편입학 이후의 성적에 대해 살펴보았으며, 셋째, 교수, 학습활동, 학사행정, 교육지원 및 시설, 교육성과 등 학교생활의 전반에 대한 만족도를 조사해 보았다. 설문조사에 의해 수집된 자료들은 기초적인 기술통계, 빈도분석, t-검정 등의 통계분석 기법에 의해 분석되었다. 이와 같은 자료 분석을 통하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 공과대학 편입생의 전형 방법은 학사편입학(27.5%)보다 주로 일반편입학(70.5%)에 의해 이루어지고 있으며, 전문대학(37.3%)보다 4년제 대학(62.2%)을 다니다 편입학하는 학생이 많은 것으로 나타났다. 또한 비공학계열(22.8%)보다 동일계열(77.2%)에서 편입학하는 학생이 많았으며, 전적대학에서의 공학인증에 참여한 학생은 7.3%로 공학인증 프로그램에 참여하지 않은 학생이 대부분으로 나타났다. 전적대학에서의 평균성적은 과반수이상(4.0이상)이 33.7%, 3.5초과~4.0미만이 39.4%의 학생이 평균성적 3.5점을 넘는 것으로 나타났으며, 편입학 이후 대학에서의 평균성적은 과반수이상(3.0초과~3.5

미만은 54.4%, 2.5초과~2.0미만은 16.1%)의 학생이 평균성적 3.5 미만으로 나타나 편입학 이후의 성적이 전적대학의 성적보다 저조함을 알 수 있었다. 또한 편입학 이후 공학인증을 위한 교육과정을 이수하는 학생은 단 2.1%로 대다수의 학생은 공학인증 과정을 이수하지 않고 있으며, 편입학 동기는 '취업 및 대학원 진학에 도움이 되기 때문에'이라는 응답이 44.0%로 가장 많았으며, '장래성 있고 보람있는 직업을 가질 수 있기 때문에'라는 응답이 40.4%로 나타났다. 이것으로 보아 공과대학 편입생은 공학계열 4년제 대학에서 공학인증에 참여하지 않은 성적이 중 이상인 학생들이 주로 일반편입학 전형을 통해 편입학하고 있으며, 편입학이후에 공학인증에 참여하는 비율이 매우 저조하며, 성적도 편입하기 전보다 낮게 나타나고 있는 것을 알 수 있다. 따라서 공과대학 편입생들의 학교생활 적응과 공학인증참여를 제고하기 위한 노력이 필요하다고 판단된다.

둘째, 편입생들은 교수들에 대한 질문에서 평균은 3.44, 학습활동에 대한 질문에 평균 3.40로 보통이상으로 만족하는 것으로 나타났다. 그러나 학사행정에 대한 만족도 관련 질문에서는 평균 3.27, 교육지원 및 시설에 대해서는 평균 3.34, 교육성과에 대해서는 3.36으로 교수와 학습활동에 대한 만족도 보나 낮게 나타났다. 이것으로 보아 편입학생들은 대체로 편입대학에서의 학교생활에 대해서 만족하고 있는 것을 알 수 있다. 편입학생들의 학교생활 적응 지원 프로그램, 학생상담 및 관찰을 통한 지도 등 편입생들의 학교생활 적응을 위한 노력이 필요하다고 판단된다.

셋째, 성별과 편입학 후 성적에 따른 학교생활 만족도를 비교하면 교수, 학습활동, 학사행정, 교육지원 및 시설, 교육성과 범주 중에서 교육성과 부분에서 남학생(M=3.42)이 여학생(M=3.14)보다 만족도가 통계적으로 유의미한 차이를 보였다($t(192) = 2.167, p < 0.005$). 이것으로 보아 편입학생 중 남학생이 여학생보다 특히 교육성과 측면에서의 만족도가 더 높은 것을 알 수 있다. 여학생들의 학교생활 적응을 위한 지원을 좀 더 적극적으로 할 필요가 있다고 판단된다.

넷째, 편입학 후 성적에 따른 학교생활 만족도를 비교하면, 성적 상 집단이 성적 하 집단보다 교수만족도, 학습활동만족도, 교육지원 및 시설만족도, 교육성과 만족도 등에서 높게 나타났다 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 이것으로 보아 성적이 좋은 학생들이 대체로 학교생활에 더 잘 적응하고 있으며 그에 따라 만족도도 높다는 것을 알 수 있다. 따라서 편입생들의 학생들의 학교생활 만족도 제고를 위해 대학원생 멘토링제도 도입과 같은 학과 전공 교과목에서 좋은 성적을 거둘 수 있도록 도와주는 제도적 지원 노력이 필요하다. 일본

의 가나자와 공대와 같이 기초과학 교과목에 대해 수준별 교육과정을 편성하여 시행하는 것도 편입생들의 학교생활 적응에 도움을 줄 수 있는 좋은 사례이다. 현재 각 대학에서는 보다 많은 편입생을 공학인증 프로그램으로 수용하려고 노력하고 있으나 공인원이 대체교과목 등의 인정이 지나치게 엄격하게 요구하고 있어 문제가 된다. 따라서 편입생들의 교과목 인정을 좀 더 융통성 있게 적용할 필요가 있는 것으로 해석된다.

더 나아가 이러닝 또는 모바일 러닝으로 학습할 수 있는 차별화된 교육과정을 개발하여 편입생들이 편입하는 3월 이전에 학습할 수 있는 기회를 제공하는 것도 또 하나의 방법이다.

본 연구는 조사대상을 2개 대학에 국한하여 연구결과 일반화에 한계가 있다. 향후 이 분야의 후속적인 연구가 많이 이루어져 메타분석, 비교검증 등의 유의미한 연구를 제시할 필요가 있다.

VI. 요약

본 연구는 공학인증제도를 시행하고 있는 공과대학 편입생들의 대학생활적응과 대학생활 만족도를 살펴봄으로써 공과대학 편입생들의 대학생활에 관한 깊이 있는 이해와 편입생들의 공학인증 참여를 제고하고, 의미 있고 원만한 대학생활을 지원하기 위한 방안을 모색하는 데 그 목적을 두고 있다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 K대학교와 D대학교의 공과대학에 편입학한 학생 193명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 연구결과 공과대학 편입생은 주로 일반편입학전형에 의해 편입하고 있었으며, 편입학 이후의 성적이 전적대학의 성적보다 낮으나 편입학 이후의 학교생활에 대해서는 대체로 만족하고 있었으며, 공학인증의 참여는 저조한 것으로 나타났다. 따라서 공과대학 편입생들의 학교생활 적응과 공학인증참여를 제고하기 위한 노력이 필요하다고 판단된다. 또한 학교생활만족도에서 남학생이 여학생보다 교육성과측면에서의 만족도가 높았고, 전적대학에서 성적이 좋은 학생들이 편입학 이후의 학교생활에 더 잘 적응하고 있으며 그에 따라 만족도도 높은 것으로 나타났다. 따라서 편입 여학생들의 학교생활 적응을 위한 지원을 좀 더 적극적으로 할 필요가 있으며, 편입생들의 학교생활 만족도 제고를 위한 지원 노력이 필요하다고 판단된다.

주제어: 편입생, 학교생활만족도

참고문헌

1. 김성식(2008). 대학생들의 학업중단 및 학교이동에 대한 탐색적 분석: 대학선택요인과 대학생활 만족도의 영향. **한국교육**,

35(1): 227-249.

2. 박상철(2004). 취업전과 취업시 직업선택 요인의 부합정도가 직무만족, 이직의도에 미치는 영향, 호서대학교 석사학위논문.
3. 심은숙(2003). 대학생의 성별·학년별 전공학과 만족도 및 학과인기도에 따른 진로성숙 수준의 차이 분석, 강원대학교 석사학위논문.
4. 오영재(2005). 대학 간 학생이동이 영향요인에 관한 실증적 연구. **교육행정학연구**, 23(1): 327-356.
5. 오영재(2006). 대학 편입생들의 편입 후 대학생활에 관한 연구. **교육행정학연구**, 24(2): 451-474.
6. 이두현(2009). 대학 입학유형별 학교생활 적응에 관한 연구. 전북대학교 석사학위논문.
7. Brakamap, L. A, Wise, S. L, & Hengstler, D. D(1979). Student satisfaction as a measure of development quality. *Journal of Educational Psychology*, 71: 494-498.
8. Blakers, R. et al.(2003). Mobility: why do university student move? Occasional Paper Series 03-A, Research Analysis and Evaluation Group, Australian Government Department of Education, Science and Training.
9. Braxton, J. M., Milem, J. F, & Sullivan, A. S.(2000). The influence of active learning on the college student departure process. *Journal of Higher Education*, 71(5): 569-89.
10. Campbell, R. T.(1980). The freshman class or the University of wisconsin, 1964.
11. Cohen, A. M., Brawer F. B.(1987). The collegiate Function of Community Colleges-Fostering Higher Learning Through Curriculum And Student Transfer.
12. Grubb, W. N.(1991). The decline of community college transfer rate. *Journal of Higher Education*, 62: 194-222.
13. Lee, V. E. and Frank, K. A.(1990). Students' characteristics that facilitate the transfer from two-year colleges. *Sociology of Education*, 63(3): 178-193.
14. Levine, D. U. and Havighurst, R. J.(1992). Society and Education. 8th ed. Boston: Allyn and Bacon.
15. Velez, W. and Rajshekher. G. Javalgi(1987). Two-year college to four-year college: the likelihood of transfer. *American Journal of Education*, 96(1): 81-94.
16. Shelton, DNSc, RN, E. N.,(2003). Faculty support and student retention. *Journal of Nursing Education*, 42(2): 68-76.



최금진 (Choi, Keumjin)

1987년: 연세대학교 교육학과 졸업

2002년: 연세대학교 교육학박사

2004년: 건국대학교 공학교육혁신센터 책임연구원

관심분야: 교육기관평가, 교육행정, 학교평가

Phone: 02-2049-6164

Fax: 02-3436-6014

E-mail: kjckong@konkuk.ac.kr