

글로벌 전자무역에서 SWIFT의 TSU BPO의 도입과 과제

채 진 익*

-
- I. 서 론
 - II. 전자무역의 패러다임의 변화와 SWIFTNet
 - III. TSU BPO의 도입과 운용 메커니즘
 - IV. TSU BPO의 활성화와 과제
 - V. 결 론
-

주제어 : 전자무역, SWIFT, SWIFTNet, TSU, BPO

I. 서 론

그동안 국제무역의 비효율성을 극복하기 위해 전 세계적으로 전자무역의 활성화를 위해 많은 노력을 해 오고 있으나, 큰 발전이 없는 상황이다. 그럼에도 불구하고 지식정보화와 글로벌 경제의 출현은 전자무역의 필요성이 더욱 커지고 있는 상황이다.

* 공주대학교 경제통상학부(KINEAT) 부교수

전자무역은 1987년 유엔에서 “UN/EDIFACT”(행정, 상업 및 운송에 관한 EDI 국제표준)가 제정되면서 확산되는 계기가 되었다. 초기에는 전통적인 부가가치통신망의 VAN(Value Added Network) EDI를 기반으로 한 무역자동화서비스와 무역서류의 전자화, 특히 전통적인 선하증권의 전자적 구현이었다. 그러나 인터넷의 등장과 IT(Information Technology: 정보기술)의 획기적 발전은 국내 무역절차의 완전한 전자시스템화 구현을 포함한 모든 무역절차를 온라인상에서 일원적(one-stop)으로 처리할 수 있는 단일창구(single window)의 개념의 포털 서비스와 전자무역시스템이 도입되면서 본격적인 글로벌 전자무역의 기반이 마련되었다. 그리고 근래에는 유비쿼터스(ubiquitous)와 스마트(smart) 환경에 부합하는 새로운 개념의 전자무역이 요구되고 있다.

이와 같은 경제·사회 전반의 변화에 따라 국제무역과 전자무역의 패러다임에도 많은 변화가 불가피하다고 본다. 이러한 변화에 부응하고자 노력하고 있는 기관 중의 하나가 SWIFT(Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunications; 세계은행간 금융통신망)이다. SWIFT에서는 자신의 전 세계적 금융통신망을 기반으로 전자무역시스템과 각종 솔루션의 개발에 많은 노력을 기울이고 있다. SWIFT는 그동안 볼레로(Bolero)와 같이 전자무역의 완전한 구현을 위해 유일한 기술을 바탕으로 글로벌 전자무역의 업무기반에 부합하는 전자무역플랫폼의 제공을 위한 사업을 공동으로 영위해 오고 있다. 그러나 근래에는 독자적인 전자무역 솔루션도 개발하고 있으며, 그것이 SWIFTNet TSU(Trade Services Utility)이다.

SWIFT는 전 세계적인 금융통신망을 성공적으로 운영하고 있고, 또 전자무역의 성공의 근간이 되는 메시징시스템(messaging system)을 구축하고 있다는 점에서 전자무역의 발전에 크게 기여할 것으로 본다. 그리고 국내와는 달리 글로벌 전자무역은 전 세계적인 금융통신망을 안정적으로 운영하고 있는 SWIFT의 역할이 크다고 본다. 이러한 점에서 SWIFTNet TSU과 그 BPO(Bank Payment Obligation)를 연구하게 되었다.

따라서 본 연구는 전자무역의 추진체로 강력하게 부상하고 있으며, 또 그 효과 면에서 큰 SWIFT의 전자무역의 추진상황에 대해 연구·소개함으로써, 우리나라의 전자무역 추진과 SWIFT의 전자무역의 성공적 추진에 정책적으로 기여하고자 한다. 본 연구는 기존 연구와 관련 사이트 자료 등을 토대로

문헌적 연구를 중심으로 본 제도를 소개하고자 한다.

II. 전자무역 패러다임의 변화와 SWIFTNet

1. 전자무역의 발전과 SWIFTNet 구축의 필요성

인터넷의 등장과 IT(Information Technology; 정보기술)의 획기적인 발전에 따라 이제는 백화점이나 일반 쇼핑몰 등에서 물품의 구매활동을 포함한 대부분의 상거래활동을 컴퓨터시스템을 통해서 가능하게 되었으며, 이러한 모든 거래는 전자결제방식으로 이루어진다. 전자결제시스템은 이러한 일련의 전자상거래에서 전자결제 과정을 이행하는 하드웨어 및 소프트웨어로 구성된 시스템을 의미한다. 이는 국제무역 프로세스에 있어서 거래주기를 단축하고 시간과 비용의 감축을 통하여 국제거래의 효율성을 향상시킴으로서 기업의 경쟁력을 개선하는데 있다.

그런데 전자결제시스템은 상거래에 참여하는 모든 거래당사자 시스템의 연결성과 관리통제가 가장 중요하다. 물론 인터넷을 통하여 전 세계 어느 곳이나 접속은 가능하지만 그 접속으로 해결되는 것이 아니라, 전자적으로 거래하기 위해서는 거래에 참여하는 모든 당사자의 시스템 구축과 그 시스템들 간 연결이 필요하기 때문이다. 또한 거래 당사자들 간 비 대면거래에 대한 불안과 거래보안, 거래의 편리성 및 안전성, 그리고 거래를 체계적이고 투명하게 관리할 효과적인 시스템 구축이 필요하다. 이와 같은 시스템을 효율적으로 관리하고 통제할 수 있어야 한다. 이러한 전자결제시스템은 거래당사자를 포함하여 서비스 운영업자, 지급수단, 보험회사와 운송회사 등과 같은 참여기관, 그리고 은행 등의 주요 당사자가 개입되며 있으며, 이러한 당사자의 결제시스템과 관련되어 있다. 그러므로 전통적인 무역거래의 전 프로세스에 대한 종이 없는 완전한 전자무역을 구현하기 위해서는 효과적인 전자결제시스템의 구축이 핵심이다.¹⁾

따라서 이와 같은 환경을 포괄·수용할 수 있는 시스템과 운영기반을 갖

1) 채진익, 전자무역론, 도서출판 두남, 2009, 314-315면.

춘 기관은 금융기관이고, 또 은행을 중심으로 한 전 세계적인 금융통신망을 구축하고 있는 기관은 SWIFT이다. 은행은 전통적인 국제무역에서 많은 역할을 해 오고 있다. 즉 기업의 수출입에 대한 자금지원, 신용장의 개설 등 신용지원, 무역서류의 점검(심사)과 발송, 수출입대금의 송금과 회수, 무역거래 사후관리 등 무역거래 프로세스의 상당 부분을 담당하고 있다. 또한 은행은 기업의 신용상태를 포함한 기업에 대한 정보를 많이 보유하고 있으며, 그리고 당해 기업에 대한 통제가 가능하고 수시로 접촉이 가능하다. 더욱이 은행은 국내외 비즈니스에 있어서 결제업무를 담당하고 있고, SWIFT는 그 결제업무를 수행할 네트워크와 시스템을 공급하고 있다. 그런데 결제업무는 전자무역시스템의 핵심이다. 그리고 근래 들어서는 비즈니스와 당해 업무의 효율성 향상을 위해 기업과 은행의 시스템 통합도 고려하고 있다.

따라서 국내외 거래에서 은행이 이와 같은 거래고객의 업무를 효율적으로 지원하기 위해서는 전 세계적 네트워크와 워크플로우를 구축하고 있는 SWIFT의 지원이 가장 효과적이며, 또한 SWIFT의 전자무역시스템의 구축과 솔루션의 개발은 전자무역의 활성화에 가장 효과적이라고 생각한다.

2. SWIFT의 의의와 연역

1950년대 들어 국제간 무역과 외환 및 지급결제 업무 등이 급속하게 증가함에 따라 종래 은행들의 호환성 없는 후진적 시스템으로는 이와 같은 업무처리를 처리하기에 한계가 이르게 되자 보다 안전하고 신속한 국제간 업무처리를 위한 메시지 교환에 대한 은행 간 통신시스템을 표준화할 필요성이 대두되었다. 이에 따라 1973년 벨기에 법에 의하여 북미 및 유럽 15개국 239개 은행이 연합하여 세계적으로 통용되는 금융기관 간의 메시지 통신망으로 SWIFT를 창설하였다. 벨기에에 본사를 두고 있으며, 전 세계 주요 금융 중심지와 개발도상국 시장에 지사를 두고 있다. 현재 전 세계 209개국 이상에서 9,000여개 이상의 은행, 증권사 및 기업에게 메시지 교환을 위한 SWIFT 인터페이스(interface)를 제공하고 있다.²⁾

SWIFT는 전 세계의 은행을 포함한 금융기관 간 업무처리를 위한 메시징

2) http://www.swift.com/kr/about_swift/company_information/index.page?

시스템을 제공한다. 따라서 SWIFT의 가장 중요한 업무는 메시지 전달이다. 그러나 메시지 전송 중에 있는 금융정보를 저장하지는 않는다. 즉 데이터 전송매개로서 SWIFT는 두 금융기관 사이의 메시지를 전달하며, 고객 데이터는 안전하게 교환되고 데이터의 기밀성과 무결성이 보장된다. 주요 메시지의 처리내용으로는 국제간 지급결제, 송금, 자금이체, 신용장의 통지, 외국환 추심, 이외 각종 국제간 업무처리를 위한 메시지 송수신 등 국제관련 모든 업무를 지원하고 있다. 그리고 근래 들어 전자무역을 위한 솔루션 및 애플리케이션을 개발하여 서비스하고 있다.

그리고 SWIFT는 두 가지 역할을 수행한다. 첫 번째는, 이용자(금융기관)가 안전하고 안정되게 금융정보를 교환할 수 있는 통신업무 플랫폼과 제품 및 서비스를 제공하는 것이며, 두 번째는 금융 커뮤니티와 서로 협력하여 올바른 시장 관행을 형성하고 시장의 표준을 정의하며 상호간 이익을 창출할 수 있는 대안을 모색할 수 있도록 촉매제 역할을 하는 것이다.³⁾

우리나라의 경우 1982년 전국은행연합회에서 SWIFT 가입을 승인하고 은행지로관리소 내에 SWIFT 사무국을 설치할 것을 결의하였다. 그 후 금융결제원이 발족함에 따라 1990년 8월 SWIFT와 금융결제원 간의 계약서 조인을 마치고 1991년 3월 SWIFT 이사회에서 한국금융기관의 SWIFT 가입을 승인한 이후, 1992년 3월부터 본격적인 서비스를 개시했다.⁴⁾

현재는 시중은행, 증권사, 증권예탁원, SWIFT 네트워크를 통해 주로 업무를 위한 데이터 통신, 송금업무, 자금결제 및 외환업무 등을 처리하고 있다. 국내 기업 중 최초로 삼성전자가 2007년 SWIFT에 가입하여 전 세계 금융기관과 직접적으로 금융 메시지를 교환할 수 있게 되었다. 그리고 2009년 2월에는 SWIFT가 한국 지사를 설립하고, 한국이 동북아 지역의 금융허브 성장해 나가는데 필요한 지원을 강화하기로 했다.⁵⁾

3) http://www.swift.com/kr/about_swift/company_information/index.page?

4) 김웅진·박종삼(1997), “전자신용장거래의 운용메커니즘에 관한 소고”, 『무역학회지』 제 22권 제4호, 한국무역학회, 271면.

5) http://www.comas.co.kr/Comas_read.asp.

〈표 1〉 SWIFT의 전자무역 연역

년 도	내 용
1999	1999년 Bolero를 출범, GSTPA 입찰에 성공, 차세대 표준 및 전자 상거래 전략 개발 사업에 착수
2000	"SWIFT의 'e' 미래 창조"라는 기치아래 B2B 영역으로 확대: XML 표준 방식을 개발하면서 SIPN, SWIFTNet Link, SWIFTNet PKI, SWIFTNet Interact 출시함. Swift.com 재구축하여 주문 및 청구와 같은 고객업무를 e-방식으로 지원
2001	SWIFTNet의 기본목적은 글로벌 금융업무의 단일 창구화. SWIFT 자사의 첫 번째 SWIFTNet 비즈니스 솔루션 개발을 위해 총력 다함
2002	SWIFTNet Release 4.0 출시, 동시에 첫 SWIFTNet FIN 메시지 전송
2003	오스트리아 국내 결제시스템에 SWIFTNet 도입, 최초 윈도우 마이그레이션과 함께 SWIFTNet을 마이그레이션하기 시작. 이탈리아 RTGS가 SWIFTNet 서비스 사용개시, SWIFT 커뮤니티에 참여하는 국가가 200개국이 넘어 섰다. MT 103 마이그레이션이 완료되었고, SWIFT의 연간 FIN 메시지 트래픽이 1999년 이래 두 배에 이르는 20억 메시지 돌파
2004	SWIFTNet의 마이그레이션 완료, SWIFT는 "Dream Team Award" 수상, 세계 2대 연금기금이 SWIFTNet FileAct 채택, ISO 20022가 공표되고 출시 준비 진행됨.
2005	SWIFT는 Giovannini Barrier One에 대한 업계관심에 주목함, TARGET2에서 SWIFTNet을 채택, SWIFTNet 무역서비스 유틸리티(SWIFTNet Trade Services Utility)의 주요 시범은행 선정, SWIFTWatch 제품군은 2005 ICT Trends상 수상, SAP도 IBM, Microsoft, Oracle 등 300여 솔루션 제공업체와 더불어 자사 ERP 시스템을 SWIFT와 호환성 개발발표
2006	SWIFTNet 무역서비스 유틸리티(SWIFTNet Trade Services Utility)의 시범 운영단계에 착수, SWIFTNet의 시범운영 2단계 개시, TARGET2를 준비함, SWIFT 연차총회에서는 기업의 이용자 가입 압도적 승인
2007	SWIFT는 고객의 욕구 충족을 위한 구조조정, 다각화된 고객 특징을 반영하기 위해 새로운 가격 모델을 도입, SWIFT의 새로운 멀티존 메시지 아키텍처 개발 및 분산 아키텍처 승인에 따라 스위스에 새 OPC를 홍콩에 새 통계 센터를 설립, SWIFT 커뮤니티의 지속적인 의견교환을 지원 위해 온라인 플랫폼인 swiftcommunity.net 구축, 또한 SWIFT 브라질, SWIFT 두바이 및 SWIFT 요하네스버그 등 4개의 신규 지사를 설립
2008	은행 표준화 지원노력, GTC's@GlobalTrade 시스템 지원
2009	2009년 3월 SWIFTNet Trade Services Utility(TSU) 개발/개시, Bank Payment Obligation (BPO) 포함.

[자료] <http://www.swift.com>

3. 전자무역의 패러다임과 SWIFTNet TSU 시스템

국제무역에서 서류기반의 전통적인 결제시스템의 특징인 은행의 지급보장과 서류심사 등의 메커니즘은 전자결제시스템 상에서도 구현되고 있다. 다만 그 기능이 종이기반에서 전자기반으로 이동할 뿐이다. 따라서 전자무역의 출현으로 종이가 사라지는 것이지 전통적인 결제시스템의 기본 메커니즘이 완전히 사라지는 것이 아니다. 예컨대 그동안 신용장의 통지를 비롯한 업무적 통지는 우편에서 전신으로, 또 전신에서 SWIFT로 전환되어 왔으며, 현재는 주로 SWIFT로 통지되고 있다.

전자무역이 도입되면서 인터넷은 은행과 그들의 기업고객 간 표준통신 채널이 되었다. 또한 전자무역에 대한 은행 플랫폼(proprietary bank platform)이 제공되고 있으나 은행들 간 차별성이 거의 없는 서비스였다. 그리고 멀티은행의 플랫폼은 시장에 출시되어, 현재 대기업을 위해 실제 서비스를 제공하고 있다. 마지막으로 SWIFT는 자신의 서비스를 확대해 왔으며, 현재 SWIFT 네트워크를 통해 은행에게 기업거래처 정보(corporates connections)를 제공하고 있다.⁶⁾

전자무역의 출현에 따라 신용장시대가 종료했다거나 또는 곧 그 시대가 종료될 것이라는 주장이 실현되지 않았지만, 향후 10년 이후에도 실현되지 않을 것이다.⁷⁾ 그리고 전자무역의 패러다임 하에서는 오픈 어카운트(open account) 방식의 거래가 증가할 것으로 예상된다. 이에 따라 오픈 어카운트 방식에 부합하는 전자무역시스템 상의 새로운 솔루션의 개발·제공의 필요성이 요구된다. 이와 같은 추세에 따라 볼레로(Bolero)에서는 전자무역 기반의 ‘오픈 어카운트’(Bolero Open Account)를 개발하여 서비스를 제공하고 있으며, SWIFT에서는 TSU를 개발하여 서비스를 제공하고 있다.

그리고 SWIFT에서는 전자무역제도에 있어서도 신용장제도의 수요는 지속할 것이기 때문에 신용장을 이용하는 거래당사자의 금융지원과 지급보장이란 전통적인 신용장제도의 기능을 추가한 TSU BPO를 개발하여 서비스를 제공하게 되었다.

6) Katsman, Jacob, "What has changed in the last ten years", *DCInsight*, Vol No 3, July-September 2010, p. 21.

7) Katsman, Jacob, *op.cit*

Ⅲ. TSU BPO의 도입과 운용 메커니즘

1. SWIFTNet TSU의 의의와 그 운용기반

(1) SWIFTNet TSU의 도입과 의의

SWIFTNet의 무역서비스시스템(TSU)은 은행이 전 세계적으로 지원하는 산업표준이며 시스템인, 일반 메시징시스템을 이용하여 무역관련 정보에 대한 효율적 교환서비스를 은행에게 제공하고 있다. TSU는 2002년 JPMorgan Chase Bank, N.A를 포함하여 13개국의 세계 일류의 무역서비스 제공은행의 대표자로 구성된 SWIFT의 무역서비스 자문그룹(TSAG)이 고안했다. 그리고 TSAG는 오픈 어카운트 무역방식의 증가추세에 은행이 대응할 수 있는 방안으로 SWIFTNet TSU의 개발을 SWIFT 측에 제안했다. 오늘날 국제간 무역거래의 거의 90% 이상이 오픈 어카운트 방식이라는 것은 현실이다.⁸⁾

SWIFTNet TSU는 무역서류상 데이터의 일치성 여부를 대조하며, 그 매칭 업무 프로세스를 위한 워크플로우를 제공한다. 그리고 본 시스템은 금융기관의 업무적 이용을 위해서 지원한다. 따라서 SWIFTNet TSU의 목적은 금융기관이 그의 기업 거래처에 지원하는 금융, 위험완화(축소) 및 정보 서비스 등과 같은 보완된 새로운 서비스를 제공하는데 필요한 은행 간 매칭업무 인프라를 제공하는 것이다.

SWIFTNet TSU는 두 개 이상의 금융기관이 제출한 무역서류상 데이터 요소에 대한 일치성 여부를 결정하는 매칭엔진을 제공하고 있다. TSU는 은행이 공급체인 문제를 해결하는데 도움을 주기 위해 고안된 협력적 중앙 매칭 시스템(utility)이다. 은행들은 자신의 거래처에게 기존 서비스 제공과 상호 보완되는 경쟁력 있는 서비스를 제공하기 위해 TSU의 핵심 기능(core functionality) 상에 서비스 애플리케이션을 개별적으로 구축할 것이다.⁹⁾

따라서 SWIFT의 TSU는 다른 은행 간 안전하고 정확한 정보교환을 보장

8) Hennah, David, "Bringing the Bank Payment Obligation to market", *DCInsight*, Vol No 3, July- September 2010, p. 10.

9) swift.com/solutions/standards/business_transactions/trade_services_management

하기 위해 선진화된 통신 프레임워크(시스템)를 갖춘 단일화된 전자무역 플랫폼을 제공한다. 그것은 거래주기(라이프 사이클)의 단축과 기업 비용을 크게 감축하는 한편, 매출채권회전율(DSO)을 단축하는데 도움을 준다.¹⁰⁾

(2) SWIFTNet TSU의 운용기반

SWIFTNet TSU는 이미 언급했듯이 전자무역의 패러다임의 변화에 따라 무역결제 방식이 오픈어카운트 방식으로 이동되고 있는 시장욕구에 대응하기 위해 고안된 솔루션이다.¹¹⁾ 그러나 TSU는 BPO(Bank Payment Obligation)를 도입함으로써 완전한 전자결제시스템의 솔루션이라고 볼 수 있다. 이와 같은 전자결제시스템에서 그 기반은 Bolero의 SURF(Settlement Utility for managing Risk and Finance)¹²⁾ 기술에 기반하고 있다.¹³⁾

따라서 SWIFT는 국제간 무역거래에서 은행을 포함한 금융기관이 무역업무 서비스를 SWIFTNet TSU를 통하여 제공할 수 있도록 하고 있다. TSU는 2006년 2월부터 6개월간 시범운영을 마쳤으며, JPMorgan Chase Bank, N.A를 포함하여 20여개의 세계 일류은행이 관여하고 있다.¹⁴⁾ 현재 서비스에 가입한 전 세계 31개국에 위치한 106개의 금융기관에 접속이 가능하다.

10) http://www.swift.com/news/trade/facilitating_trade_bpo?lang=e

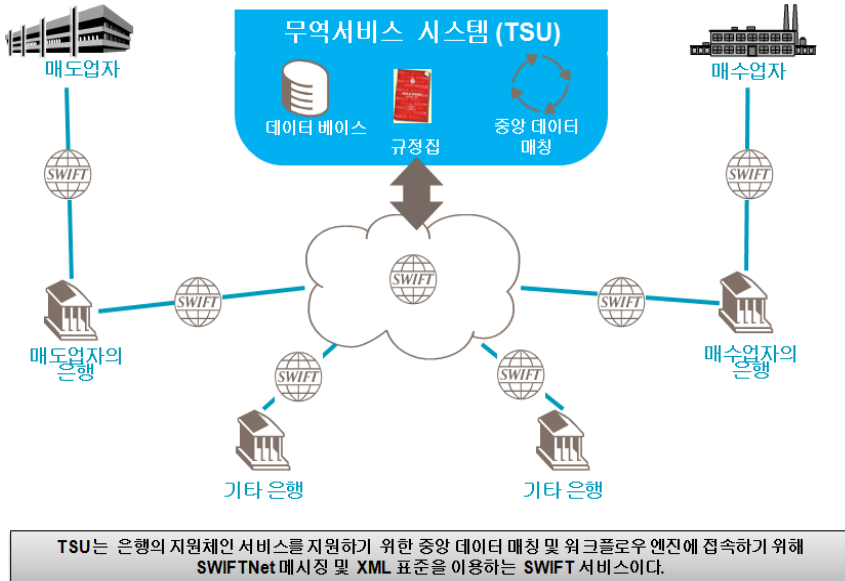
11) <http://www.swift.com>.

12) SURF는 무역서류의 결제과정을 완전하게 자동화한 볼레로(bolero.net)의 부가가치 애플리케이션이다. 즉 전자적인 환경에서 무역결제 업무를 수행하는 표준화된 공유기반의 관리시스템으로, 코어 메시징 플랫폼(CMP)에서 제공되는 서비스를 이용하여, 그 약정서상의 약정내용과 제시된 서류내용을 점검하는 시스템이다(<http://www.bolero.net/decision/service/surf/index.php3>, 2002. 1. 7; 채진익, 전게서, 424면).

13) Bolrero, "SWIFTNet TSU Bolero positioning paper, 2004. 10, p. 1.

14) 채진익, "국제무역의 새로운 패러다임과 Open Account 제도의 활용방안", 『무역학회지』 제32권 제3호, 한국무역학회, 2007, 259면.

〈그림 1〉 SWIFTNet의 금융지원체인(TSU 기반 국제간 오픈어카운트 매칭)



[자료] SWIFT, "How are banks and corporates working together to ensure supply chain efficiency", 2010. 10. 26.

2. SWIFT의 GTC's@GlobalTrade

SWIFT에서는 수출입신용장 및 은행보증서의 취급을 위해 개발한 GTC's@GlobalTrade 시스템은 SWIFT 네트워크인 @GlobalTrade SWIFT 시스템(connector)을 통하여 SWIFT Alliance Lite AutoClient와 함께 커넥티비티(connectivity)를 멀티 은행(multi-bank)에 제공할 수 있게 되었다. 현재는 그의 모든 은행에게 기업 메시지의 교환을 허용하고 있다.

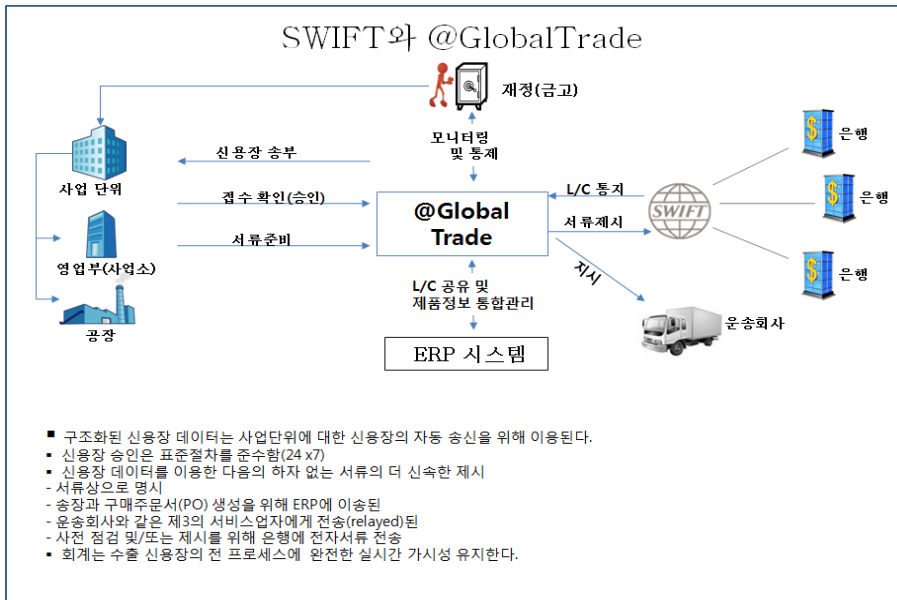
@GlobalTrade 시스템은 기업의 본사/재무를 비즈니스 단위와 연결하는 집중화 및 분산화 된 무역금융 업무를 지원하고 있다. 그 시스템은 미결제 신용공여(credit facilities), 무역거래 워크플로우 및 이용자 접속을 추적하고 보고하는 기능을 제공한다.¹⁵⁾

2001년 이후 SWIFT는 기업이 안전한 표준화된 단일의 통신 플랫폼을 통

15) Hennah, David, *op.cit.*, p. 10.

하여 그들의 모든 금융기관에서 금융 서비스를 받을 수 있도록 했다. 국제거래에서 비용과 위험을 축소시키고 펀드의 투명성을 증진시키며, 또 더 용이한 일치성 엔진의 자동화를 향상시키기 위해 전 세계 450개 이상의 기업이 9,000개 이상의 금융기관에 대한 단일의 SWIFT 채널을 이용하고 있다. 2008년 11월 SWIFT는 화환거래(신용장 및 보증서)를 결제하기 위해 일련의 표준화된 메시지를 개시했으며, 그 이후 SWIFT는 또한 새로운 커넥티비티 제품서비스인 SWIFT Alliance Lite를 제공했다. Alliance Lite는 일원적(one-stop) 패키지(package)이며, 기업이 SWIFT의 특정 소프트웨어(specific software)를 설치함이 없이 SWIFT와 연결하는데 필요한 모든 것을 포함한다.¹⁶⁾

〈그림 2〉 GTC's@GlobalTrade 프로세스



[자료] Hennah, David

16) Hennah, David, *op.cit.*, p.10.

3. SWIFTNet TSU와 그 BPO의 운용 메커니즘

(1) SWIFTNet TSU와 그 BPO의 개념

전통적인 무역결제에서 신용장거래는 수익자가 신용장에 약정된 조건에 일치한 서류의 제시를 조건으로 취소불능의 지급의무를 약정하는 것을 원칙으로 한다. 그러나 제시서류가 불일치하더라도 매수인인 개설의뢰인이 서류상 불일치에 대한 권리를 포기하고 개설은행이 허용하는 경우에는 무역대금을 지급한다. 따라서 전통적 신용장거래는 이와 같은 무역결제 메커니즘으로 한다.

근래에 와서는 무역결제의 형태가 신용장에서 탈피하여 간편하고 편리한 오픈 어카운트 방식으로 전환되는 경향이 있다. 이에 따라 은행은 거래상의 위험을 경감하기 위해 새로운 부가가치 서비스를 제공하는 중요한 파트너가 될 수 있다.¹⁷⁾ 여기에서 오픈 어카운트 방식이란 무역당사자간의 상거래에 따른 대금결제를 그때그때 건별로 이행하지 않고 그 채권/채무관계를 장부에 기록하였다가 정기적으로 거래당사자간 수출채권과 지급채무의 잔액을 상호 상쇄하고 차감잔액만 결제하는 방식을 의미한다.¹⁸⁾

SWIFT에서는 전자무역의 패러다임과 국제무역에서 결제방식이 오픈 어카운트 방식으로 이동되는 경향에 대응하기 위해 전자무역 기반의 TSU를 개발했다. 따라서 TSU는 원칙적으로 오픈 어카운트 방식을 위해 고안되었으며, 또 이를 위한 매칭 및 워크플로우(matching and workflow) 솔루션이다. 그리고 근래에는 시장의 욕구를 충족하기 위해 고안한 것으로 기존의 TSU 오픈 어카운트 방식에 은행의 지급의무((Bank Payment Obligation)를 부여한 무역결제 방식이 TSU BPO(Bank Payment Obligation)이다.

따라서 SWIFT의 TSU BPO 방식은 채무은행이 모든 지급결제의 조건이 일치되어야 한다는 조건으로 매도인의 은행에 대한 취소불능의 지급의무를 약정한다. 금융기관은 전통적인 신용장과 상응되는 은행의 지급의무가 부여된 오픈 어카운트 결제방법(BPO)을 이용하는 것으로 보인다.

17) <http://www.the-financedirector.com>(SUPPLY CHAINS GO GLOBAL), p. 32.

18) 채진익, “글로벌 전자무역에서의 금융지원체인관리 솔루션의 운용현황과 개선방향”, 『무역상무연구』, 한국무역상무학회, 2007. 2, 257면.

〈그림 3〉 TSU BPO



[자료] SWIFT, "How are banks and corporates working together to ensure supply chain efficiency, 26 October 2010.

(2) SWIFTNet TSU의 운용 메커니즘

무역거래는 무역거래 파트너 간 구매약정을 의미하는 데이터 요소로 이용되는 조건인 '베이스라인'(baseline)을 제시하는 한 은행과 함께 시작된다. TSU가 환거래은행(correspondent bank)으로부터 환거래 베이스라인을 접수하는 즉시, TSU는 베이스라인 간 일치성을 확인한다. 개념적으로 설정된 베이스라인은 관련 은행의 공통적 이해를 반영한 것이다.¹⁹⁾

TSU에 오픈 어카운트를 구축하는데 있어서 첫 번째 단계는 베이스라인에 합의하도록 하기 위해 참여은행을 위한 것이다. 즉 매수업자의 은행, 매도업자의 은행 그리고 잠재적 추가적인 은행을 위한 것이다. 그 베이스라인은 기본적으로 관련 구매 주문서로부터 가져온 핵심 데이터 요소의 정확한 매칭(matching)이다. 일단 그 베이스라인이 구축되면, 상업송장, 운송, 보험 및 증명서 등을 포함한 추가적으로 구조화된 데이터 세트가 입력되고 그 일치성이 확인될 수 있다. 따라서 거래절차 개시부터 종료까지 물리적 공급체인에서의 업무처리(events)를 추적·관리를 위한 시스템을 제공한다.

일치성 엔진의 프로세스는 은행들이 금융서비스의 지원에 대한 가능여부를 확인할 수 있도록 한다. 이러한 서비스는 일치하는 구매주문서를 근거로 한 선적 전 금융지원이나 또는 일치된 개별 송장을 근거로 한 선적 후 금융지

19) swift.com/solutions/standards/business_transactions/trade_servicesmanagement

원과 같은 일반적으로 금융과 관계된다. 위험완화, 현금흐름 예측, 분쟁해결 또는 비즈니스 프로세스의 내부 조달을 포함한 프로세스 효율성을 향상시키기 위해 추가적인 서비스가 제공될 수 있다. 동시에, 거래를 개시할 때 일반적 약정에 의한 베이스라인의 설정은 불일치, 분쟁 및 지연으로 인한 후발 위험을 상당히 감소시킨다.²⁰⁾

그리고 베이스라인에 선택적으로 포함될 수 있는 조건(components) 중의 한 결제방식은 이미 언급한 BPO이다. BPO는 초기 베이스라인의 설정제시시에 반드시 포함되는 것은 아니다. 모든 거래당사자가 합의한다면, 베이스라인의 변경을 통하여 후에 채택될 수 있다. 즉 처음에 오픈어카운트 거래를 약정하였다가 후에, 거래당사자의 합의에 의해 은행의 지급의무를 추가한 거래방식(BPO)으로 변경할 수 있다. 신용장제도에서는 수익자가 은행 시스템을 통하여 신용장의 조건에 일치한 서류제시를 조건으로 대금결제가 이행된다. 이러한 입장에서, BPO 제도에서는 채무은행(obligor bank: 개설은행)은 SWIFTNet TSU라 칭하는 중앙 매칭 시스템(central matching engine)을 통하여 일치한 데이터의 제시를 조건으로 무역대금이 결제된다.

따라서 BPO는 단일 TSU 거래의 베이스라인에 따라서 수취은행에게 약정 금액을 지급해야 하는 채무은행의 취소불능 의무(조건부)이다. BPO는 그 조건에 따라 집행 가능한 적법한 기준에 의거 채무은행의 수취은행에 대한 법적 구속력, 유효성 및 집행 가능한 의무를 약정한다.²¹⁾

(3) SWIFTNet TSU와 전통적 신용장의 비교²²⁾

[그림 3] 은 신용장과 BPO에 관한 무역거래 프로세스에 대해 상세히 비교 설명하고 있다. 여기에서 가장 중요한 차이는 신용장제도가 전 세트의 서류에 대해 물리적 서류점검(physical checking)에 의존하는 반면, BPO는 약정된 베이스라인(baseline)에 따라 선택된 데이터 요소의 일치성 확인을 자동화된 시스템으로 이행된다. 관계 은행들은 BPO가 개시되기 위해서는 그 이

20) Hennah, David, "Bringing the Bank Payment Obligation to market", *DCInsight*, Vol No 3, July- September 2010, p. 10 보완함.

21) Hennah, David, *op.cit.*, p. 10.

22) Hennah, David 내용 추가 · 보완함

행을 위해 필요한 조건에 합의해야 한다. 일반적으로 이 방식은 데이터의 일치성 확인(심사)을 근거로 결제된다. 그러나 불일치한 경우에도 은행들이 원한다면 당해 거래를 순조롭게 진행하기 위해 그러한 불일치를 수리하기로 공동으로 합의할 수 있다.

BPO의 경우, 지급의무의 부여가 기본이며, 결국 기본 메커니즘은 전통적인 신용장의 메커니즘과 유사하다고 볼 수 있다. 다만 전통적인 거래에서와는 달리 거래방식이 처음부터 구분되어 별도의 약정에 의한 것이 아니다. 즉 오픈어카운트와 신용장 방식을 통합한 TSU에서 처음부터 은행의 지급의무가 부여된 TSU BPO를 약정할 수도 있지만, 일단 TSU(오픈어카운트)로 약정하고, 후에 거래당사자의 합의로 조건변경에 의해 자유로이 은행의 지급의무(BPO)를 추가할 수 있다. 따라서 결제방식의 구분이 큰 의미가 없고 거래조건 선택과 합의가 중요하다는 것을 알 수 있다. 또 거래절차상의 편리성과 효율성, 그리고 자동화 등에 있어서 상당한 변화가 있다는 것을 알 수 있다.

이 제도는 오늘날 기업 거래처들을 위해 활동하는 은행만이 TSU에 접속할 수 있기 때문에 은행들 간 엄격하다. 신용장과 마찬가지로 당해 BPO는 처음에는 우발채무²³⁾로서 기록된다. 베이스라인에 약정된 데이터 일치성 조건이 충족되거나 또는 어떠한 불일치가 합의로 포기되는 경우에는 직접 채무로 전환된다. 데이터의 일치성 여부가 자동적으로 확인되기 때문에, 그 데이터의 일치여부에 관계없이 그 결과는 분명하다. 종이서류의 육안적(물리적) 일치성 확인에서 발생할 수 있는 어떠한 주관성 요소도 제거된다.

TSU BPO는 서비스 약정과 모든 참여은행이 가입한 규정집(rule book)에 의거 규율된다. 그 규정집은 SWIFT를 포함하여 모든 참여 당사자들을 강제적 의무를 부여한다. 신용장이 UCP 600에 의해 규율되는 방법과 마찬가지로 BPO를 위한 법적 기반을 제공한다. UCP 하에서 취소불능 신용장은 개설은행의 지급확약을 구성한다. 단 신용장의 조건과 일치한 신용장에 약정된 서류가 지정은행 또는 개설은행에 제시되어야 한다. 이와 마찬가지로 제3의 또 다른 은행이 취소불능 신용장을 확약했다면, 일치하는 약정서류가 제시되

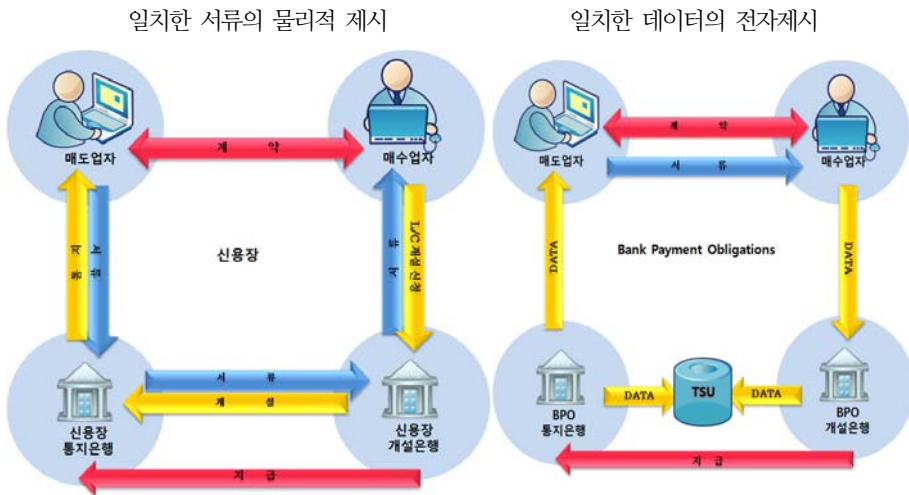
23) 현재는 공식채무는 아니지만 장래 일정 조건이 충족되거나 발생하는 경우 공식 채무로 인정되는 것으로, 언제든지 채무가 될 수 있는 잠재적 채무를 의미한다. 주로 사채발행 지급보증, 신용장개설 관련 지급보증 등 지급보증 등이 해당한다.

어야 한다는 조건으로 확인은행의 지급확약을 성립한다.

따라서 BPO도 개설은행의 지급확약을 성립한다. 단, 명시된 데이터는 TSU에 약정된 베이스라인에 따라 제시되어야 한다. 당해 BPO는 매수업자의 은행에 의해서 개설되며, BPO가 제3의 은행에서 대신 개설된 경우에는 그 은행의 역할은 신용장에서 확인은행의 지급확약과 유사하다. 그리고 규정집은 참여 금융기관 간 모든 조건을 다루고 있으며, 규정집 이외에 보완적(추가적) 약정은 요구되지 않는다는 것을 인정되어 왔다. 또한 은행이 그의 기업과 체결할 수 있는 BPO와 관련된 서비스 약정에 관한 선택적 지침이 서비스 명세에 포함된다.²⁴⁾

TSU BPO는 은행이 다른 형태의 금융을 제공하는 백본(backbone)으로 역할을 수 있고, 또한 은행에게 부가가치 금융체인관리 서비스를 제공할 기회를 창출한다.²⁵⁾

〈그림 4〉 전통 신용장과 TSU BPO



[자료] SWIFT, 26 October 2010.

24) Hennah, David, *op.cit.*, p. 10.

25) http://www.swift.com/news/trade/facilitating_trade_bpo?lang=e

IV. SWIFTNet의 TSU BPO 활성화와 과제

1. 전자무역의 패러다임과 시장욕구에 부합

오늘날 전자무역은 ‘국제간 전자무역 네트워크’를 통하여 전자무역 서비스를 제공할 수 있는 기반을 갖추고 있다.²⁶⁾ 또 지역적 및 국가적으로도 전자무역시스템을 개발하여 이용하고 있는 실정이며, 특히 우리나라의 경우에는 국내적 전자무역시스템은 완전 구현단계에 있고, 전 세계적으로도 선두 그룹에 위치하고 있다. 그러나 전 세계적으로 통합된 단일의 전자무역플랫폼, 국제간 시스템과 제휴 또한 통합을 통한 글로벌 전자무역의 발전에는 미흡한 실정이다.

따라서 SWIFTNet TSU의 활성화를 위한 과제 중의 하나는 전 세계의 무역거래당사를 유인할 수 있는 전자무역의 패러다임에 부합하는 솔루션을 제공해야 한다. 세계경제의 지구촌화와 더불어 기업의 국제화 및 정보기술의 획기적인 발전에 따른 전자무역시스템의 도입은 결제방식에도 변화를 가져오고 있다. 전 세계적으로 전자무역의 도입과 국제 비즈니스의 일관처리가 증가하면서, 모든 거래당사자가 한 곳에서 모든 업무를 일원적으로 처리할 수 있는 단일창구의 통합 시스템의 개념뿐만 아니라 계약절차 및 그 내용에 있어서도 문제가 되지 않고 거래당사자 서로가 필요한 경우에는 그 효용성 및 편리성 등에 따라 조정할 수 있는 시스템을 고안해야 할 것이다.

이러한 차원에서 TSU BPO도 시스템적으로 단일화된 공유기반의 플랫폼, 보안성과 안정성 및 편리성을 정보교환 시스템, 그리고 운영의 편리성 등을 갖추어야 한다. 물론 TSU(BPO)는 계약체결 이후에도 더 편리하게 약정과 조건의 변경에 의해 결제방식 등을 선택할 수 있다는 점 등에서 획기적 발전을 이룬 솔루션이다. 그러나 지속적으로 시장의 변화와 흐름을 파악하여 전자무역의 패러다임과 국제 및 지역별 환경에 부합하는 서비스를 개발해야 하며, 또한 그 서비스는 지역적 및 국가적 관행 차이도 수용할 수 있어야 할 것이다.

26) 채진익, "글로벌 전자무역시스템의 도입에 따른 은행의 대응과 마케팅 전략", 무역학회지, 제30권 제5호, 한국무역학회, 2005. 10, 100면.

2. 기술격차 해소를 위한 공유기반 단일의 시스템 구축

글로벌 전자무역에서 SWIFTNet TSU가 상용화되고 활성화되기 위해서는 그 이용의 편리성 및 접근성과 그 효과성을 갖추어야 할 것 것이다. 그리고 전자무역에 참여하는 모든 당사자들 간의 효과적인 연결성이 확보되어야 하며 또한 이를 통합·운영할 수 있는 진정한 일원적 단일의 통합된 글로벌 전자무역플랫폼으로의 진화 및 발전이 필요하다. 여기에서 중요한 것은 모든 당사자가 서비스를 이용하는데 불편이 없어야 하며, 또 실질적으로 한 전자무역플랫폼에서 모든 업무처리가 가능해야 되고, 특히 그 이용가치가 있어야 할 것이다. 이를 위해서는 SWIFT는 전자무역 솔루션 그 자체의 개발에만 그치지 않고 전 세계적 차원에서 발전방안과 마케팅 전략도 수립하고, 또 확산을 위해 중심적 역할을 해야 할 것이다.

글로벌 전자무역의 발전에 장애가 되고 있는 것은 국가 간 전자무역의 기술적·운영적 수준의 격차와 관심도이다. 국가마다 전자무역에 대한 관심도 다르고, 또 그 기반구축을 위한 자금과 기술력도 다르기 때문에 그 발전 속도가 다르다. 따라서 지역적 또는 전 세계적 전자무역시스템을 일정 수준이 상 높이거나 또는 표준화 필요가 있다. SWIFT 캠퍼스 회장은 "금융에서 지급결제는 모든 비즈니스의 토대이며 안전하게 이뤄져야 하는데 현재 아시아 각국 간에 격차가 너무 커서 국가 간 지불결제에 너무 많은 비용이 들고 있다."면서 "결국 아시아 지역 내에서 지불결제시스템을 조화시켜야 하는데 전자무역 선진국인 한국의 역할이 중요하며 한국의 은행들도 적극 참여해 아시아 국가의 지불결제시스템에 기여하길 바란다."고 언급한 것에서도 알 수 있다.²⁷⁾ 전자무역은 특정 국가만 전자무역의 수준이 높다고 해서 해결되는 것이 아니라 모든 거래당사자의 관심과 전자무역을 위한 시스템을 갖추어야 그 효과가 극대화 된다고 본다. 따라서 완전한 전자무역의 구현은 어렵겠지만 지속적인 노력이 필요하다.

그리고 또 대기업과 중소기업의 정보기술과 자금력의 격차문제이다. 정부의 많은 노력에도 기업의 관심과 기술력 및 자금력이 부족하여 효율적 업무시스템을 구축하지 못하면, 전자무역의 효과는 반감된다. 대기업과 중소기업

27) 연합뉴스, 2008. 7. 1.

의 전자무역 격차가 존재하는 것이 사실이고, 또 해결해야 할 문제이다.

따라서 SWIFT는 이와 같은 문제를 전 세계적 관점에서 연구·분석하여 전 세계적으로 네트워크 확장 및 새로운 비즈니스 모델을 창출한다는 차원에서 접근해야 한다고 본다. 즉 은행을 포함한 금융기관을 위한 네트워크를 넘어 전 세계의 모든 기업으로까지 확장할 필요가 있으며, 이에 부합하는 비즈니스 모델을 개발하여야 할 것이다. 그리고 어느 은행에서나 자유로이 전자무역을 할 수 있도록 솔루션을 개발하여 보급한다면 전자무역의 발전에 획기적으로 기여할 것이며, 이는 또 전자무역에 대한 국가 간 또는 기업 간 격차를 해소할 수 있을 것이다.

현재 국제간 송금 및 신용장 개설·통지, 송금방식 무역 등과 같은 시스템을 참고하면 될 것이다. 실무적으로 전자무역을 하기 위해 별도의 회원가입이나 회비 등을 받지 않고 현재 해외송금 등의 업무처럼 업무가 발생할 때마다 수수료 형식으로 징수하거나 또는 업무량이 많은 경우에는 회원제로 한다면 될 것이다. 즉 현재 은행업무 시스템과 같이 전자무역이 특별한 업무가 되어서는 안 된다.

3. 은행과 협력적·전략적 제휴 강화

세계경제의 글로벌화 및 지식정보화와 함께 출현한 전자무역은 기존의 무역 패러다임과 프로세스를 근본적으로 혁신하는 것으로 업무처리의 정보화와 통합, 시간단축 및 부대비용 절감 등을 통하여 국제무역거래의 효율성을 획기적으로 개선할 것이며, 또 국제간 교역을 확대할 것으로 예상된다.

SWIF에서는 이와 같은 전자무역의 효과를 향상시키기 위해 전자무역 발전의 추진체로 노력해야 한다. 이미 언급했듯이 SWIFT는 전 세계적인 금융통신망을 구축하고 있고, 또 근래에는 기업까지 확장하고 있기 때문에 전자무역의 추진에 가장 유리한 입장에 있다. 그리고 금융기관에서 발생하는 대부분의 통신 업무를 SWIFT의 네트워크를 이용하고 있고, 또 금융기관, 특히 은행은 국제간 무역거래를 하는 기업과 밀접한 관계가 있다. 더욱이 최근에는 SWIFT가 기업에까지 그의 네트워크를 확장하고 있다. 따라서 SWIFT의 통신망을 이용하고 있는 은행 및 기업과 전략적 제휴함으로써 그 효과를 높일 수 있다.

그리고 은행은 자신의 서비스를 이용하는 거래고객에 대한 전자무역 서비스 이용의 유용성을 높이고, 또한 국가 또는 지역적으로 별도의 시스템 구축 등의 중복투자로 인한 비효율을 개선할 수 있도록 노력해야 한다. 즉 전자무역은 무역의 지속적 확대를 위한 가장 효율적인 지원 방안이며 전자무역의 도약을 위해서는 핵심가치의 전환, 무역서비스 상품성 제고, 전자무역 활용 기반 정비 등의 전략 달성이 필요하다.²⁸⁾

따라서 은행은 전자무역의 일선 창구로서 기업 거래처의 컨설팅 또는 업무처리에 대한 서비스를 제공하기 위한 효과적인 새로운 솔루션 또는 시스템 구축할 필요가 있다. 전자무역에 있어서 은행도 단순한 시장참여자가 아닌 시장을 창조하는 시장주도자가 되어야 한다. 은행은 SWIFT 시스템과 제휴·연동한 서비스를 개발하여 거래기업의 업무정보시스템과 연결함으로써 기업은 업무적 효율성을 높일 것이다.

4. 이용자 지향의 시스템과 융합화

국제무역에 있어서 무역거래 당사자가 글로벌 전자무역시스템을 독자적으로 가입하고 이용하기는 현실적으로 어려움이 많을 것이다. 우선 국제간 거래라는 특수성으로 법적 불확실성과 시스템 운용상의 불편이 크고 통상 거래 규모가 크기 때문에 신용공여 및 무역금융 등이 필수적이며 또 안전하게 대금을 지급·수령할 수 있어야 한다. 그리고 이러한 거래는 기업의 업무처리에 편리하도록 제공되어야 한다. 이러한 점에서 SWIFT와 은행은 무역거래당사자의 욕구를 충족시키기 위해 지속적인 제도적 보완을 할 필요가 있다.

예기에서 중요한 것은 은행은 기존의 업무기반을 유지하면서 전자무역의 출현에 따른 전자무역 컨설팅 및 중개업무가 가능하고, SWIFT 및 은행의 시스템과 거래기업의 ERP 시스템과 통합은 그 동안 기업이 은행에서 직접 지급채무 및 수취채권의 관리 등 거래내용을 확인하던 것을 전자무역시스템을 통하여 용이하게 할 수 있을 것이다.

이와 더불어 은행은 경영 또는 거래절차에서 발생하는 제반 리스크(risk)를 능동적으로 관리할 수 있는 시스템을 구축하여야 한다. 특히 국제간 전자무

28) 안병수(주간무역, 2010. 12. 06)

역을 이행하는데 있어서 거래의 안전성을 확보하기 위해 담보권의 운용 및 전자거래에서 발생할 수 있는 위험관리가 필요하다.

그리고 현재까지의 전자무역 비즈니스 모델은 비용과 시간절감이라는 가치에 초점을 맞추어 왔고 모델 간 차이점을 발견하기 어려웠던 것이 사실이다. 앞으로는 새로운 인터넷환경과 플랫폼을 활용해 산업간, 기업 간 가치사슬의 융합을 촉진해 이전에 존재하지 않던 새로운 시장을 만들고, 가치를 생산하는 새로운 비즈니스 모델로 진화해야 한다. 새로운 모델이 성공하기 위한 핵심요인은 서로 다른 가치사슬에서 활동하는 이해관계자의 역량을 결집해 새로운 가치를 제공할 수 있는 역량, 즉 지식정보화에 있다고 본다.²⁹⁾

마지막으로 그리고 이러한 일련의 시스템 또는 서비스 등의 개발은 그 시스템 또는 서비스를 이용하는 이용자 입장에서 전환비용을 고려하여 그 서비스의 이용을 극대화해야 한다. 필요한 경우 SWIFTNet의 TSU에 동참할 수 있도록 상당 부분 지원도 필요하다.

V. 결 론

전자무역은 종전의 무역 패러다임과 프로세스를 근본적으로 혁신하는 것으로 업무처리의 정보화와 통합, 시간단축 및 부대비용 절감 등을 통하여 국제무역거래의 효율성을 부분적으로는 개선하고 있다. 국내적으로는 우리나라와 기업의 국제경쟁력을 향상시킬 뿐만 우리나라를 세계경제 중심으로 도약시킬 수 있는 수단이 될 수 있다.

이에 따라 각 국가와 전자무역 관련 기구들은 전자무역의 발전과 확산을 위해 많은 노력을 해 왔다. 특히 SWIFTNet의 TSU를 개발하여 지속적으로 보완해 나가고 있다. SWIFT는 은행을 중심으로 한 전 세계적인 금융통신망을 구축하고 있고, 은행은 국내외 비즈니스에 있어서 결제업무를 담당하고 있다. 또한 SWIFT는 금융기관의 결제업무를 수행할 네트워크와 시스템을 공급하고 있다. 그런데 결제업무는 전자무역시스템의 핵심이다. 더욱이 비즈니스

29) 이호형·김학민, "웹 2.0 시대의 전자무역 비즈니스 모델 진화 방향", 『e-비즈니스 연구』 제11권 제5호, 국제e비즈니스학회, 2010. 12, 373면.

스의 효율성 향상을 위해 기업과 은행 시스템의 통합도 고려하고 있다. 이와 같은 상황을 고려할 때 SWIFT의 전자무역의 노력은 가장 효과적이라고 볼 수 있다.

이에 따라 SWIFT는 오픈 어카운트 방식을 기반으로 하는 SWIFTNet의 TSU를 고안하여 서비스를 제공하고 있고, 일부 지역에서는 그 서비스를 이용하고 있는 실정이다. SWIFTNet TSU는 은행들 간 안전하고 정확한 정보의 교환을 보장하기 위해 선진화된 통신기반의 단일의 전자무역플랫폼을 제공하고 있다. 특히 무역서류 상의 데이터를 대조하여 일치성 여부를 확인하며, 그 매칭업무 프로세스를 위한 워크플로우를 제공한다. 그리고 본 시스템은 금융기관의 업무적 이용을 위해 지원하고 있다.

특히 SWIFT는 전자무역 환경의 오픈 어카운트를 기반으로 하는 SWIFTNet의 TSU에 은행의 지급의무를 부가하여 서비스하는 SWIFTNet의 TSU BPO를 고안하여 활성화에 노력하고 있다. TSU BPO의 이점은 그의 상호 작용성과 편리성에 있다. 즉 상호 거래당사자의 합의에 거래방식과 절차 등을 온라인상에서 자유로이 변경할 수 있다. 예컨대 오픈어카운트 결제 약정을 후에 은행의 지급의무가 필요한 경우 당사자의 합의에 의해 자유로이 TSU 시스템을 통해 변경 가능하다. TSU BPO 방식은 매수인의 거래은행인 채무은행이 모든 지급결제를 모든 조건이 일치하는 조건으로 매도인의 은행에 대한 취소불능의 지급의무를 약정하는 방식이다.

본 TSU BPO의 도입은 전자무역 환경에 은행의 지급의무를 부여한 것으로 전통적인 신용장에 상응되는 결제방식으로 전자무역의 활성화에 크게 기여할 것으로 본다. 그러나 이를 위해서는 다음과 같은 과제를 해결해야 할 것으로 본다. 우선 전자무역의 패러다임에 부합하는 시스템(솔루션)과 이용자 지향의 서비스 지원이다. 또한 글로벌 전자무역에서 SWIFTNet TSU의 이용에 대한 신뢰성은 물론 편리성 및 접근성과 그 효과성이 개선되어야 한다. 그리고 SWIFT는 은행과 협력적·전략적 제휴 강화해야 하며, 반면 은행은 SWIFT 시스템과 제휴·연동한 서비스를 개발하여 거래기업의 업무정보시스템과 연결함으로써 기업은 업무적 효율성을 높일 것이다. 마지막으로 이러한 일련의 시스템 또는 서비스는 이용자 입장에서 전환비용과 그 저비용 효율성이 확보되어야 한다.

따라서 전자무역은 세계적으로든 또는 국내적으로든 반드시 필요한 수단이

며, 또 국내외적으로 동시에 발전되는 것이 그 효과가 크다고 볼 수 있다. 그러므로 SWIFT는 SWIFT TSU의 이용가치를 확대하기 위해 지속적 보완이 필요할 것이다.

참 고 문 헌

- 김웅진·박종삼, “전자신용장거래의 운용메커니즘에 관한 소고”, 『무역학회지』 제22권 제4호, 한국무역학회, 1997.
- 이호형·김학민, “웹 2.0 시대의 전자무역 비즈니스 모델 진화 방향”, 『e-비즈니스 연구』 제11권 제5호, 국제e비즈니스학회, 2010.
- 채진익, 전자무역론, 도서출판 두남, 2009.
- , “글로벌 전자무역시스템의 도입에 따른 은행의 대응과 마케팅 전략”, 『무역학회지』 제30권 제5호, 한국무역학회, 2005.
- , “국제무역의 새로운 패러다임과 Open Account 제도의 활용방안”, 『무역학회지』 제32권 제3호, 한국무역학회, 2007.
- , “글로벌 전자무역에서의 금융지원체인관리 솔루션의 운용현황과 개선방향”, 『무역상무연구』, 한국무역상무학회, 2007.
- 한국무역협회, “O/A 거래 이용현황과 활성화 방안”, 2001.
- 주간무역(안병수), 2010. 12. 06.
- 매일경제신문 2001. 4. 7
- 연합뉴스, 2008. 7. 1.
- Hennah, David, "Bringing the Bank Payment Obligation to market", *DCInsight*, Vol No 3, July- September 2010.
- Bolero, "SWIFT & Bolero Positioning Statement", Feb. 2005.
- Katsman, Jacob, "What has changed in the last ten years", *DCInsight*, Vol No 3, July- September 2010, p. 21.
- KeyBank, "International Insights", July 2004.
- SITPRO, "Methods of Payment in International Trade", *SITPRO Briefings*, 2007.
- SWIFT, "SWIFT's Trade Services Utility InfoPack, 2007.
- <http://www.bolero.net/decision/service/surf/index.php3>, 2002. 1. 7
- tp://www.comas.co.kr/Comas_read.asp. 2011. 1. 20.
- http://www.swift.com/kr/about_swift/company_information/index.page?
- <http://www.swift.com/> 2011. 1. 9.

TradeCard, "Web-Based Financial Settlement Comes of Age", WorldTrade_040101.pdf.

http://www.bolero.net/downloads/FNC_Case_Study.PDF, 2002. 5. 4.

<http://www.bolero.net/news/news.html?article=NTAyNO==>. 2005. 5. 19.

http://bolero.codecircus.co.uk/solutions/financial_supply_chain.html, 2005. 6. 14.

<http://blog.naver.com/gce24/8001237912>, 2005. 4. 18.

<http://bolero.codecircus.co.uk>, 2005. 5. 19.

<http://www.cnbnews.com>, 2008. 3. 8

<http://www.tradecard.com/news/pressreleases/columbia.html>, 2005. 5. 23.

ABSTRACT

A Study on the Introduction and Implications of the Bank Payment Obligation under SWIFT's Trade Services Utility

Chae, Jin-IK

SWIFT has designed Trade Services Utility(TSU) to meet the new paradigm of electronic trade. The Trade Services Utility is a matching and workflow application that sits on the SWIFT network. The TSU is designed to help banks offer advanced supply chain services to their corporate customers who are involved in open account trading. Nowadays, the Bank payment obligation(BPO) can optionally be included in a baseline by mutual consent. The BPO is an irrevocable and conditional obligation of an obligor bank(buyers bank) to pay a specified amount to seller's bank according to an established baseline of a single TSU transaction.

Therefore, SWIFT enables its customers to automate and standardise financial transactions, thereby lowering costs, reducing operational risk and eliminating inefficiencies from their operations. Whereas, Banks can use the core functionality of the Trade Services Utility to offer competitive services that complement existing services. But SWIFT need to come up with the measures of activating the TSU BPO.

So, this paper is to introduce TSU BPO and check the measures for the activation of the TSU BPO under the electronic trade environment.

Key Words : e-Trade, SWIFT, SWIFTNet, TSU, BPO