

지역자원기반산업의 가치사슬 상의 기업활동 네트워크 -순창 장류산업을 사례로-

이경진*

Firm-activity Networks in the Context of the Value Chain of Regional Resource-based Industries: A Case Study of Fermented Soy Product Industry in Sunchang

Kyungjin Lee*

요약 : 본 연구는 지역자원기반산업의 지역경제공간의 형성을 살펴보는 것을 목적으로 한다. 본 연구에서는 기존의 기업 네트워크 분석방법과 가치사슬의 개념을 통합하는 연구틀을 고안하였다. 주활동으로 원료구매에서 생산, 판매에 이르는 기업활동 네트워크를 살펴보고, 지원활동으로 연구개발과 기업지원서비스 네트워크를 살펴보았다. 이 연구틀을 기반으로 지역자원기반산업을 유형화하고 이 유형들을 종합하여 살펴봄으로써, 지역자원기반산업의 공간적 특성을 살펴볼 수 있었다. 본 연구에서는 이 연구틀을 소개하고 한국 대표적인 지역자원기반산업인 장류제조업에 적용하여, 장류산업의 기업활동 네트워크를 분석하고, 이를 종합하여 지역자원기반산업의 역동성을 살펴보았다.

주요어 : 지역자원기반산업, 기업활동 네트워크, 글로벌가치사슬, 장류산업, 순창

Abstract : The purpose of this study is to investigate how regional resource-based industries affect regional economic space. To achieve this goal, a new framework has been proposed, which integrates traditional firm network models in economic geography with the concept of value chain. Firms' networks are elaborated and classified by firm activities along with global value chain. Firm-activities are composed of primary activities and supportive activities. Primary activities include, production, sales, and marketing. Support activities are conceptualized as networks of R&D and of firm support services. On the basis of this framework, fermented soy product industry, representative industry of regional resource-based industries in Korea, is analyzed. Finally, this study shows the dynamics of regional resource-based industry.

Key Words : regional resource-based industry, firm-activity network, global value chain, fermented soy product industry, Sunchang

* 서울대학교 국토문제연구소 선임연구원(Senior Researcher, Seoul National University The Institute for Korean Regional Studies), kjlee1@gmail.com

1. 서론

최근 세계화 과정에서 지역의 역할이 중요해지고 있으며, 동시에 지역수준의 산업이 경제공간에서 더욱 부각되고 있다. 정보통신기술의 발달, 다국적 기업의 등장, 세계 무역 기구의 출범 등으로 삶의 범위가 국가적인 차원을 넘어 세계적인 수준으로 확대되는 과정에서, 지역 스스로가 경제 문화 교류에 직접적으로 참여하게 되면서 지역이 경제활동공간에서 더욱 중요해지고 있다. 또한 혁신의 의미가 기존의 연구개발 혁신에서 가치사슬 상에서 나타나는 기업활동의 다양한 범위에서 나타날 수 있는 개념으로 변화되면서(OECD, 2011), 지역 경쟁력을 견인하는 핵심 산업에 대한 인식이 기존에 첨단산업 중심에서 최근에는 저기술분야로 평가받던 부문이었던 지역자원기반산업까지 그 범위가 확대되었다. 지역자원기반산업부문은 바이오산업 등의 여러 산업부문의 연계 및 기술 부문의 고도화로, 그 중요성이 더욱 높아지고 있다.

한편, 우리나라에서는 지역균형을 고려한 지역발전 에 대한 관심이 더욱 고조되면서 지역 수준의 산업육성이 더욱 중요해지고 있다. 그동안 우리나라는 급속한 산업화와 도시화 과정에서 도시-농촌, 수도권-지방간의 지역불균형이 심화되어 왔다. 이에 대한 해결책이 요구되면서, 각 지방정부는 지역자원을 활용한 산업의 산업화를 통해 지역발전을 이끌고자 하고 있으며, 최근에는 중앙정부에서도 지역자원기반산업이 지역에 가지는 함의를 인식하고 정책적으로 지원하고 있다. 전통식품인증제, 원산지표시제, 지리적 표시제 등이 대표적인 예로, 각 지역자원의 산업화를 지원하고 있다. 이와 같이 중앙정부 및 지방정부는 지역 스스로 지역의 고유문화와 기술을 이용하여 지역경제활성화를 꾀할 수 있는 다양한 정책 및 전략을 수립하고 있으며, 그 과정에서 지역의 고유의 특성을 반영할 수 있는 지역자원기반산업이 더욱 중요해지고 있다.

이러한 배경하에서 본 연구는 지역자원기반산업이 지역의 경제공간을 어떻게 변화시키고 있는지를 살펴보고자 한다. 지역자원기반산업의 가치사슬 상에 나타나는 기업활동 네트워크와 그 특성을 살펴보고, 이러

한 기업활동 네트워크들이 지역산업에 어떠한 영향을 주는가를 살펴보는 것을 목적인다. 즉, 가치사슬 상의 기업활동 네트워크들이 다양한 공간범위에서 다양한 행위주체들과 어떻게 상호작용하면서 지역의 역동성을 견인하는지를 살펴보고자 한다.

2. 지역자원기반산업과 가치사슬 상의 기업활동 네트워크 연구

1) 글로벌 상품사슬 · 가치사슬과 기업 네트워크 논의의 연계

글로벌 상품사슬 · 가치사슬 연구는 기업의 국제적인 운영과 거래관계를 연구하면서 나타난 사슬연구에서 시작되었다. 글로벌 상품사슬 개념은 Hopkins and Wallerstein(1977)이 글로벌 생산시스템을 설명하면서 발전되었으며, 이후 Gereffi(1994)가 무역자유화에 따라 변화하는 기업의 전략과 행위를 설명하면서 글로벌 상품사슬 개념이 재조명되었다(Sturgeon *et al.*, 2008). 글로벌 상품사슬 연구에서는 분산된 생산과 네트워크의 형성의 원인으로 기업 간 경계뿐만 아니라 새로운 글로벌 구매자의 중요성이 강조되었으며, 국가경계를 초월한 공진화 과정에서 나타나는 네트워크의 역할에 주목하게 된다.

가치사슬(Value Chain)¹⁾은 기업이 상품의 개념화부터 최종사용자까지로 이동하는 단계의 모든 활동을 포함한다. 이러한 가치사슬 내의 활동은 단일 지리적 입지뿐만 아니라 더 넓은 영역에 걸쳐서 나타나기도 한다. 글로벌 가치사슬연구는 다양한 기업과 넓은 지리적 공간에서의 가치사슬을 이해하기 위해 출발하였다. Porter(1985)가 사용한 '가치사슬'은 단일한 기업 내에서 이루어지는 물류, 포장, 마케팅, 사후 서비스 등의 서로 다른 일련의 활동을 의미하는 반면, Gereffi(1994)는 가치사슬 내의 일련의 활동들이 서로 다른 국가에 입지한, 서로 다른 기업에서 이루어질 수 있음을 지적하고, 글로벌 상품사슬(GCC, Global Commodity Chain)이라는 용어를 사용하였다. 이후,

Humphrey and Schmitz(2000)는 상품(Commodity)은 보통 대량생산의 표준화된 제품을 의미하지만, 글로벌 상품사슬 분석은 상이한 제품의 거래와 관련한 것이라고 지적하면서, 사슬 내에서 ‘어느 단계에서 가치를 부가시키는가’에 주목하여 글로벌 상품사슬 대신 글로벌 가치사슬이라는 용어를 사용할 것을 제시하였다.

글로벌 가치사슬(GVC, Global Value Chain)은 제품의 디자인, 생산, 마케팅 활동이 서로 다른 장소에 입지하고 있는 서로 다른 기업이 하나의 활동 사슬 내에서 나타날 수 있다는 개념에서 도출된, 기업 간 관계를 연구하는 다양한 관점 중의 하나이다(Humphrey and Schmitz, 2000). 글로벌 가치사슬에 관한 연구는 다음과 같이 크게 3가지로 구분할 수 있다. 첫째로 글로벌 가치사슬의 이론화 및 거버넌스의 유형을 구분한 연구(Gereffi, 1994; Humphrey and Schmitz, 2000; Humphrey and Schmitz, 2004; Gereffi *et al.*, 2005), 둘째, 글로벌 가치사슬과의 기존 경제지리학 네트워크 연구의 연계 방법에 관한 연구(Humphrey and Schmitz, 2000; Nadvi and Halder, 2002; Coe *et al.*, 2004; Piorebelli and Rabellotti, 2006; Chiarvesio *et al.*, 2010), 셋째, 글로벌 가치사슬관점을 구체적인 산업연구에 적용한 실증연구가 그것이다.

이 중, 본 연구는 글로벌 가치사슬과 기존 경제지리학 네트워크 연구를 연계하고자 하는 연구흐름상에 있다. 글로벌 가치사슬 관점에서의 거버넌스 연구와 경제지리학에서의 네트워크 연구 간의 차이는 다음과 같이 정리될 수 있다. 경제지리학에서의 네트워크 연구는 지역 내부에서 비시장적·거래되지 않는 상호의존성이 지역 내에 어떻게 형성되며, 지역에서 어떠한 영향을 미치고, 지역 내외에서 어떻게 소통되는가에 관심을 두고 연구가 발전되어온 한편, 글로벌 가치사슬 관점에서의 거버넌스 연구에서는 다중적인 네트워크 거버넌스와 거버넌스의 조절형태에 중점을 두었다고 할 수 있다. Bathelt(2005)은 기존 경제지리학의 네트워크 연구에서는 상위수준에서 작동되는 힘을 간과하였다는 점을 지적하고, 클러스터의 성장과 재생산에 관하여 설명하기 위해서는 제도, 문화, 힘, 외부적 관계를 보는 다차원적인 관점이 필요하며, 클러스터와

가치사슬에 기반한 네트워크를 통합하여 외부적 차원을 통합한 대안적 클러스터의 개념 적용이 필요하다고 주장하였다. 글로벌 가치사슬 방법론은 지역수준의 기업이 글로벌 가치사슬 내에서 상호작용하는 데에서 나타나는 제도적 상황에 대하여 간과하였다는 한계(Ernst, 2002; Hess and Yeung, 2006)와 글로벌 가치사슬이나 생산네트워크 등의 개념의 모호성으로 인한 한계가 있지만²⁾, 글로벌 가치사슬의 개념적 틀의 확장성은 국지적 수준에서 글로벌 수준까지 모든 지리적 스케일 분석을 용이하게 한다는 장점을 가진다(Sturgeon *et al.*, 2008). 글로벌 가치사슬 관점에서는 산업의 3가지 특징 - 1) 사슬 내 부가가치 활동의 각 단계들 간의 연계의 특징과 지리, 2) 사슬 내 기업 및 다른 행위자들 간에 어떻게 분포되고 실행되는가, 3) 기업관계와 산업입지를 구성하는 데에 있어서의 제도의 역할 - 을 조명한다. 이 3가지 요소는 산업과 장소들이 어떻게 진화하고, 미래에 어떻게 진화할지에 대한 통찰력을 제공한다(Sturgeon *et al.*, 2008). 이와 같이 글로벌 가치사슬 접근은 다양한 지리적 스케일에서 작용하는 산업의 역동적인 경제지리를 연구하는데 유용한 분석틀이다. 이상에서 살펴본 바와 같이, 기존에 경제지리학에서 주로 논의되었던 경제지리학의 네트워크 논의에 글로벌 가치사슬 관점을 통합하여 하나의 관점에서 양 방법론의 한계를 극복할 수 있다.

2) 가치사슬 상의 기업활동 네트워크 연구의 지역자원기반산업에의 적용

글로벌 가치사슬과 경제지리학의 기업 네트워크 논의의 통합은 주변부 지역 및 지역자원기반산업(Lee, 2011) 연구에 중요하다. 주변부 지역의 지역자원기반산업은 지역 외 네트워크 구축을 통한 지역발전전략이 필수적이다. 이에 글로벌 가치사슬 관점과 네트워크 연구방법을 통해 세계화 과정 속에서 혹은 산업의 형성 및 발달과정에서 지역산업이 보다 향상될 수 있는 방향을 가치사슬 단계에 따라 구체적으로 살펴보는 것이 필요하다. 최근 글로벌 가치사슬 관점을 도입한 와인산업연구에서는 지역이 세계화 과정에 어떻게 편입되고 있는가와 지역이 어떻게 재조명되고 이용되고 있

는가를 보여준다(Gwynne, 2008a; Gwynne, 2008b; Hayward and Lewis, 2008; Kleine, 2008). 이러한 연구들은 와인산업의 세계적인 소비시장의 확대에 따른 와인 생산지역이 확대와 이 과정에서 나타나는 테루아(Terroir)의 이전과정을 통하여 와인산업의 거버넌스 변화를 구체화하였고, 테루아³⁾를 이용하여 기업이 세계시장에서 어떻게 지역가치를 이용하고 있는가를 보여주었다⁴⁾(Schamel, 2006; Gwynne, 2008; Hayward and Lewis, 2008). 또한, 생산의 세계화 및 시장의 세계화 과정에서 나타나는 글로벌 가치사슬에의 편입과정과 거버넌스(Sturgeon, 2001; Gwynne, 2008)를 구체화하였다.

글로벌 가치사슬관점을 적용한 네트워크 연구방법을 통해 지역자원기반산업을 살펴보는 것은 주변부지역의 지역발전정책을 수립할 때 매우 유용하다. 지역자원기반산업을 중심으로 지역이 경쟁력을 획득하고, 궁극적으로 세계화에 편입과정 및 거버넌스를 살펴보는 하나의 관점을 제공하기 때문이다. 본 연구에서는 글로벌 가치사슬과 경제지리학적 네트워크 관점을 통합한 기업활동 네트워크의 공간적 분석을 통해 지역자원기반산업의 특징을 밝히고 지역이 어떻게 경쟁력을 갖게 되는지 살펴보도록 한다.

3. 연구대상 및 방법

1) 연구대상

지역자원기반산업⁵⁾은 전형적으로 소기업 중심이고, 지역에서 생산된 자원을 사용하며, 제조와 관련된 생산과 서비스에 지역의 인력을 사용한다(Gilpin and Traill, 1995; Vaz and Nicolas, 2000). 또한, 역사적이고 지역적인 맥락에 착근되고 수 세대에 걸쳐 이전되어 온 지식을 기반으로 한다(Avermaete and Vandermosten, 2009). 지역자원기반산업의 근간이 되는 자원이 지역의 역사나 문화, 삶에 체화되어 있기 때문에 산업체계가 지역에 착근되는 특성을 지니기도 한다(Park and Yoon, 2006). 또한 대부분의 지역자원기

반산업의 생산은 대량생산방식과 전통적 생산방식이 공존하고 하고 있으며(Avermaete and Vandermosten, 2009), 지역자원기반산업의 전통적인 생산방식이 기술발전 및 더 효율적인 대량생산방식 시스템을 도입함에 따라 생산방식의 분화되기도 한다. 지역의 혁신 및 혁신 네트워크를 설명할 때 이러한 서로 다른 기업의 역량에 따른 기업의 차이는 매우 중요한 연구대상이기도 하다.

지역자원기반산업의 경제공간을 연구하기 위하여 지역자원기반산업의 특성을 반영하는 소기업 비율이 높고, 지역성과 역사성을 지니며, 기업규모 및 생산방식이 다양한 산업을 탐색하였다. 전라북도 순창은 장류제조업체들이 집적하고 있는 지역으로, 소기업부터 대기업까지 동일산업의 다양한 규모의 기업이 입지하고 있다. 입지한 기업들은 전통적 제조방식의 업체와 양조형 대량생산방식의 업체가 혼재하고 있다. 이와 같이, 순창의 장류산업은 지역자원기반산업의 특징을 잘 보여주고 있으며, 이에 순창 장류산업을 본 연구의 대상으로 선정하였다. 순창 지역조사는 2009년 10월, 2010년 7~8월에 걸쳐 진행되었으며, 순창의 장류제조업체 및 관련 공무원, 지역주민 및 장류제조업체를 대상으로 심층인터뷰 조사와 설문조사를 시행하였다. 이

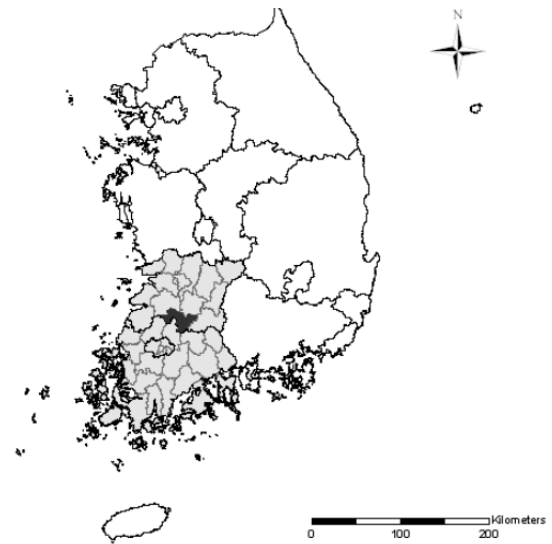


Figure 1. Research area: Sunchang. 연구지역: 순창

Table 1. Combined value chain concept and firm network's model. 가치사슬 개념과 기업네트워크 연구방법의 통합

	Value chain	Firm Network
Primary Activities	Inbound Logistics Operations	Production Network
	Outbound Logistics Marketing Service	Distribution Network
Support Activities	R&D (Technology Development)	R&D Network
	HRM Firm Infrastructure Procurement	Firm-support Network

밖에도 대한장류공업협동조합, 전북대학교, 순창장류 연구소, S식품연구소 등 산업 내 주요 기관을 대상으로 심층인터뷰조사를 실시하였다.

2) 연구방법

지역자원기반산업의 가치사슬 상에서 나타나는 기업활동 네트워크의 공간적 특성을 살펴보기 위하여 경제지리학의 기업 네트워크 분석과 글로벌 가치사슬 관점을 사용하였다. 기존 경제지리학의 기업 네트워크 분석을 살펴보면 생산, 판매, 연구개발 네트워크 나누어 기업 네트워크의 공간적 분포의 특징을 분석하였다 (Kim, 1997; Lee, 2005). 글로벌 가치사슬 관점이 다양한 지리적 스케일을 적용할 수 있다는 장점이 있다고 주장되고는 있지만, 이는 이미 경제지리학의 공간적 네트워크 분석에서도 그 지리적 스케일에 따른 분석이 진행되었다고 할 수 있다. 그럼에도 불구하고, 글로벌 가치사슬관점에서 특징적인 것은 기업의 공간적 네트워크에서 나타나는 기업활동의 흐름을 살펴볼 수 있다는 것이다. 본 연구에서는 두 가지 관점을 통합하여, 기존 기업 네트워크의 공간적 특성을 분석하는 연구와 글로벌 가치사슬 연구를 결합하여, 가치사슬 상에서 나타나는 기업활동 네트워크의 흐름을 보다 구체적으로 살펴보는 것을 목적으로 한다. 기존의 기업 네트워크 분석은 일부 기업기능의 네트워크를 파악하는 데에 한정되었기 때문에, 각각의 공간적 네트워크를 분석하는데 용이하긴 하였지만, 기업이 어느 기업 활동 단계

Firm activities Geographical scale	Primary activities				Support activities	
	Material	Product	Sales		R&D	Support
			Marketing	Sales area		
Local						
Regional						
National						
Global						

Table 2. Framework for firm-activity network analysis. 기업활동 네트워크 분석을 위한 연구틀

에서, 혹은 어느 지역에서 부가가치를 더욱 많이 획득하게 되는가에 대한 이해는 불가능하였다. 이러한 이유로 본 연구에서는 “기업 활동”이 어디에서 나타나며, 공간적으로 어떻게 연계되는가를 보다 구체적으로 표현하기 위하여 “기업활동 네트워크”라는 용어를 사용하였다. 이에 본 연구에서는 두 관점을 통합하여 가치사슬의 흐름에 따른 기업활동의 공간적 네트워크를 이해하는 것에 초점을 둔다.

가치사슬에 따른 기업활동 내용을 보면 Table 1과 같다. 원료조달, 조달물류, 생산, 배달물류, 마케팅 및 판매, 서비스, 연구개발, 기업지원으로 이루어지며, Porter(1985)의 가치사슬개념에 따르면 이 중 조달물류, 생산, 배달물류, 마케팅 및 판매, 서비스가 주활동

으로 분류되고, 조달, 연구개발, 기업지원 등은 지원활동으로 분류된다. 본 연구에서는 장류산업의 가치사슬에 따른 기업활동을 단순화하였다. 본 연구에서 장류산업 기업활동은 원료조달, 생산, 마케팅 및 판매활동, 연구개발활동, 기업지원서비스로 구성된다. 이러한 기업활동 과정을 기업 네트워크와 연계하여 각 활동들이 나타나는 네트워크로 표현하였다. 가치사슬 상의 기업활동 네트워크를 분석하기 위한 연구들은 Table 2와 같다. 본 연구의 연구들은 가치사슬에 따른 기업활동을 공간적 스케일에 따라 살펴볼 수 있으며, 네트워크의 공간적 특성을 확인하기 위해 구상되었다. 구매활동에서 생산까지의 과정을 생산네트워크로, 생산 이후 소비자에게 이어지는 과정을 판매네트워크로, 연구개발활동과 기업지원활동은 각각 연구개발 네트워크와 기업지원 네트워크로 구분하였다.

본 연구에서는 다음과 같은 조작적 용어를 사용하기로 한다⁶⁾. 가치사슬 상에 나타나는 기업활동과 관련된 모든 네트워크 관계를 기업활동 네트워크로 정의한다. 구매활동에서 생산에 이르기까지의 기업의 모든 기업활동 네트워크를 생산 네트워크, 제품이 생산된 후 판매에 이르기까지의 기업의 모든 기업활동 네트워크를 판매네트워크, 기업의 연구개발을 위한 기업활동 네트워크를 연구개발 네트워크, 금융, 회계, 법률 서비스 등 기업지원활동과 관련된 기업활동 네트워크를 기업지원 네트워크로 정의하기로 한다. 본 연구는 위의 연구들을 순창 장류산업에 적용하여 순창 지역자원기반산업, 즉 장류산업의 공간적 네트워크를 살펴보았다.

4. 한국 순창 장류제조업의 가치사슬 상의 기업활동 네트워크

1) 기업유형의 분류

순창의 장류제조업은 생산방식에 따라, 전통식 자연발효과정을 거치는 전통장류제조업과 생산의 대량화 및 기계화를 위해 표준 방식을 도입한 양조장류제조업으로 분류된다. 각 유형에 속하는 기업 간에도 매출액 차이가 크기 때문에 매출액의 차이에 따른 분류가 필요하였다. 이에 본 연구에서는 장류제조업체를 매출액과 생산방식에 따라 4가지 유형으로 구분하였다. 전통장류제조업체의 경우 매출액 5억⁷⁾으로 나누어 전통장류제조업체를 구분하였다. 양조장류업체의 경우는 전국 시장점유율 40%를 넘는 D社와 나머지 양조장류제조업체의 생산액 차이가 매우 커서 별도로 구분할 필요가 있었다. 즉, 전통장류제조업체를 연매출액 5억 미만과 5억 이상으로 나누어 각각 소기업형 전통장류제조업체, 중기업형 전통장류제조업체로, 양조장류제조업체를 대기업형 양조장류업체와 중소기업형 양조장류업체로 구분하여, 총 4유형으로 구분하여 살펴보았다.

2008년 기준 순창의 전체 장류산업체 수는 77개로 이 중 전통형은 64개, 양조형은 13개이다. 매출액은 각각 330억 원, 2,970억 원을 기록하고 있으나, 1개 업체당 매출액은 각각 5.6억 원, 228.5억 원으로 그 차이가

Table 3. Fermented soy product industry in Sunchang. 순창 장류산업현황

(Unit: million won)

	Craft firms(per firm)	Manufacturing firms(per firm)	Total
Firms	64 (43 firms are located intraditional Gochujang industrial district)	13	77
Sales	330 (5.6)	2,970 (228.5)	3,300
Export	5 (0.08)	90 (6.92)	95
Purchase of agricultural products	120 (1.8)	26 (2)	146

Source: Sunchang(2009)

Table 4. Classification of firms in Sunchang's fermented soy product industry. 순창 장류산업의 유형분류

Sales amount	Craft firms	Manufacturing firms
Type 1	Medium sized craft firms: Sales, achieved over 500 million won per year(2008) B1, BA, B2, B3, ...	Large sized manufacturing firm: D
Type 2	Small sized craft firms: manufacturing firms: Sales, achieved sized below 500 million won per year C1, C2, C3, ...	Small and Medium sized all manufacturing firms except Large manufacturing firm A1, A2, A3, A4,

크다. 한편, 순창군 농산물 구매는 전체적 규모면에서 전통형이 120억 원, 양조형이 26억 원으로 전통형이 높으나, 업체당 구매액은 전통형이 1.88억 원, 양조형이 2억 원으로 유사한 수준이다. 수출은 전통형보다 양조형에서 더 높은 비율을 차지한다. 순창군에 위치한 전통장류제조업체 64개 중 43개가 순창 전통고추장민속마을에 입주하고 있다.

2) 기업유형별 기업활동 네트워크의 특징

(1) 중기업형 전통장류제조업

중기업형 전통장류제조업은 장류의 주원료를 공동 계약재배 등을 통해 순창군내에서 조달하며, 장아찌 원료 등 지역 내에서 구할 수 없는 원료를 지역 인근에

서 구하여 사용하고 있다. 생산은 순창에서만 하며, 마케팅 및 판매활동은 생산과 동일한 곳에서 실시하고 있으며, 판매지역은 전국에 걸쳐 나타났다. 일부 기업은 해외까지 그 판매지역을 확장하고 있다.

연구개발활동은 기업내 연구소를 중심으로 실시하고 있다. 순창장류연구사업소의 사업에 연계하여 신제품을 개발하고, OEM납품업체들과 공동으로 제품을 개발하기도 한다. 법률, 회계 등의 기업지원서비스는 지역 외 인근지역 혹은 수도권의 업체를 이용하고 있다.

전통장류제조업체들은 국가수준의 기업지원서비스를 적극적으로 이용하고 있다. B1社の 해외 수출을 담당하는 BA社は B1社の 해외사업을 이어서 진행하고 있다. 2001년 일본을 시작으로, 2002년부터 미국,

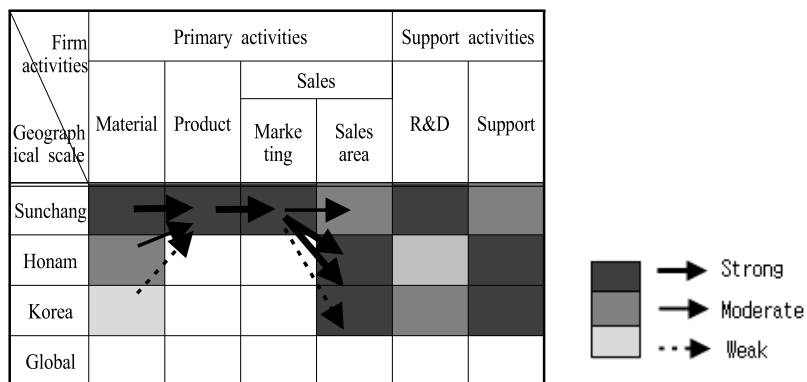


Table 5. Spatial characteristics of medium-sized craft firms' firm-activity networks.

중기업형 전통장류제조업 기업활동 네트워크의 공간적 특성

캐나다, 러시아 등 총 9개국에 수출 중이다. 2006년부터 본격적으로 수출활동을 시작하였으며 각국마다 서로 다른 표기방법 때문에 어려움을 겪었을 무렵, 중소기업청의 수출기업화사업의 도움을 받아 시장조사, 수출용 제품포장 지원 등의 도움을 받았다.

이와 같이 중소기업형 전통장류제조업의 기업활동 네트워크의 범위는 구매, 생산, 판매활동, 연구개발 활동 부문에 있어서 매우 국지적인 모습이 나타났다. 중소기업형 전통장류제조업체들은 기업내부연구소를 설립하여 연구개발부문을 확대하고, 타 기업 및 연구기관과의 연계를 통해 기업의 연구역량을 강화하려는 모습이 나타났다. 지속적으로 연구역량을 강화하기 위해 연구원을 별도로 채용하여 지역 및 국가에서 실시하는 관련 교육 및 훈련에 참가하게 함으로써 기업의 흡수 역량을 강화하고 있다.

(2) 소기업형 전통장류제조업

소기업형 전통장류제조업은 장류의 주원료를 공동 계약재배를 통해 구입하거나, 자가 재배를 통해 조달하고 있으며, 장아찌 원료 등 지역 내에서 구할 수 없는 원료를 지역 인근에서 조달한다. 소기업형 전통장류제조업체의 생산활동은 업체 내, 즉 순창에서만 이루어지며, 마케팅 및 판매활동도 업체의 점포에서 이루어진다. 일부 기업은 수도권에 판매사무소를 가지고 있기도 하다.

소기업형 전통장류제조업은 기업내부연구소를 따로 두고 있지 않기 때문에, 연구개발 수행시 기능인 스스로 보유한 지식에 기반하여 제품을 출시하고 있으며, 일부는 장류연구사업소의 공동프로젝트 등을 통해 이루어진다. 법률, 회계 등의 기업지원서비스는 지역 외 인근지역 혹은 수도권의 업체를 이용하고 있다.

이와 같이 소기업형 전통장류제조업의 기업활동 네트워크의 범위는 구매, 생산, 판매활동, 연구개발 활동 부문에 있어서 매우 국지적인 모습을 나타내었다. 소기업형 장류제조업체들은 장류연구사업소의 공동프로젝트를 통해 연구개발부문을 확대하고 있으며, 일부 기업은 영농조합을 설립하여 공동으로 연구역량을 강화하려는 모습이 나타났다. 또한 지속적으로 연구역량을 강화하기 위해 지역 내 대학 및 교육과정에 참가하려는 의지가 나타났으나, 한편 기업인력이 충분하지 못하여 해당 교육에 쉽게 참가할 수 없는 아쉬움을 나타내기도 하였다.

(3) 대기업형 양조장류제조업

대기업형 양조장류제조업은 2004년만 해도 장류의 주원료를 수입하거나 지역 외에서 구매하였으나, 현재는 순창군 공동 계약재배에 참여하고 있다. 생산활동은 타 유형과 동일하게 순창 지역내만에서 이루어지고 있으며, 최근 그 생산시설의 규모를 확장하였다. 판매 활동은 서울의 기업본사를 중심으로 이루어지고, 전국

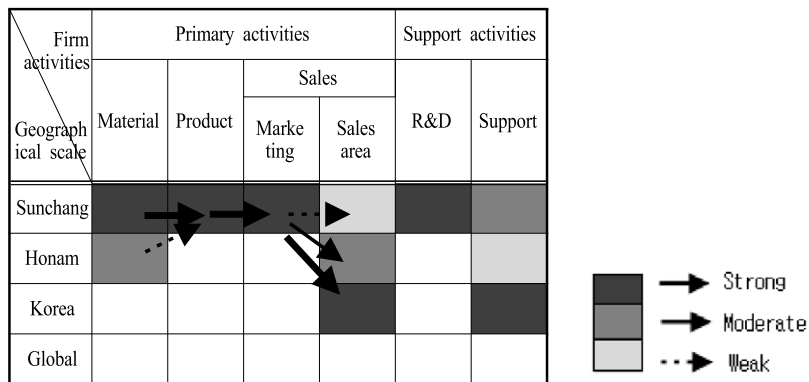


Table 6. Spatial characteristics of small-sized craft firms' firm-activity networks.

소기업형 전통장류제조업 기업활동 네트워크의 공간적 특성

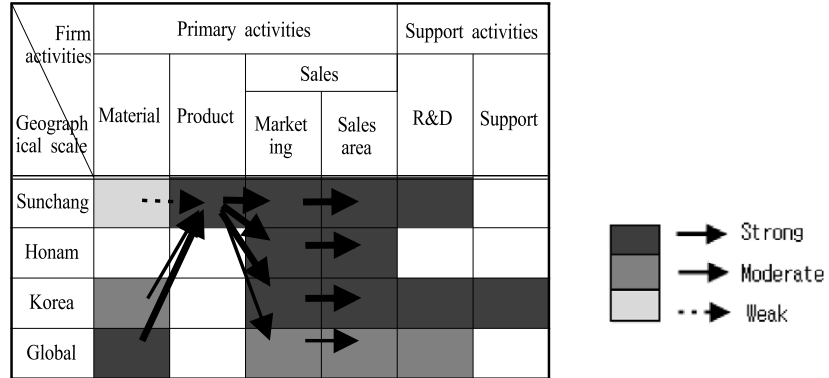


Table 7. Spatial characteristics of large-sized manufacturing firm's firm-activity networks.
대기업형 양조장류제조업 기업활동 네트워크의 공간적 특성

은 물론 해외에서도 이루어지고 있다. 해외 판매활동은 D社의 해외법인 DJ社, DE社, DA社 등을 통해서 이루어지고 있다. 장류를 포함한 식품산업의 판매방법은 대리점이 46.8%, 직거래가 53.2%를 차지한다. 대기업형 양조장류제조업의 연구개발활동은 기업연구소를 별도로 두고 있으며, 장류부문은 기업 총괄 연구소의 일부에 속한다. 기업 전체의 연구개발부분을 집중하고 있는 것이다. 기업 연구소는 수도권에 위치하고 있다.

이와 같이 대기업형 전통장류제조업의 기업활동 네트워크의 범위는 생산활동만 국지적이고 구매, 판매활동은 전국적인 수준에서 사업부를 두고 이루어진다.

그러나 최근 원료구매활동은 지역 내 1차 산업과의 연계가 강화되고 있으며, 마케팅 및 판매활동은 수도권으로 그 중심이 옮겨졌다. 이는 기업활동 및 기능에 따라 공간전략이 다르게 나타나고 있음을 보여준다.

(4) 중소기업형 양조장류제조업

중소기업형 양조장류제조업은 장류의 원료를 주로 지역 외부와의 네트워크를 통해 구매하고 있다. 대한장류공업협회 및 원료조달 전문업체를 통해서 구입하고 있으며, 최근 일부 기업이 순창 공동구매에 참여하기 시작하였다. 중소기업형 양조장류제조업체의 생산활동은 순창 내에서 이루어지고 있다. 마케팅 및 판매

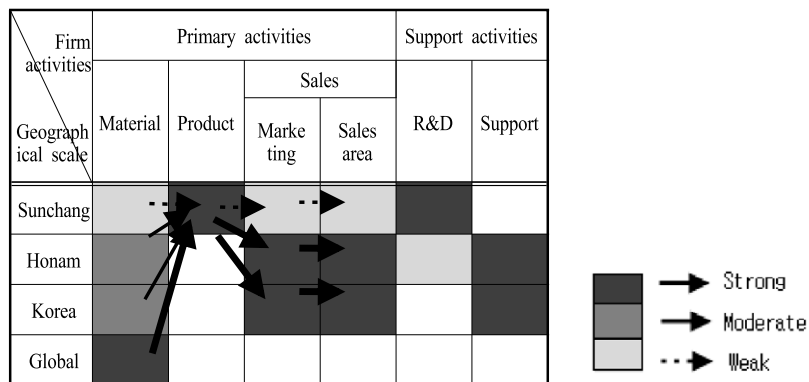


Table 8. Spatial characteristics of small and medium-sized manufacturing firm's firm-activity networks.
중기업형 양조장류제조업 기업활동 네트워크의 공간적 특성

활동도 업체는 순창 및 수도권의 지사를 통해서 이루어지고 있다.

중소기업형 양조장류제조업의 연구개발활동은 기업 내부연구소를 두고 있으며, 연구를 담당하는 인력을 두고 제품을 연구개발하고 있으며, 장류연구사업소를 통한 산학연 연계프로그램에도 참여하고 있다. 또한 중소기업형 양조장류제조업체들은 연구역량을 강화하기 위해 지역 내외의 교육 및 훈련과정에 적극적으로 참여하여 기업의 역량을 증진시키려는 모습이 나타났다. 법률, 회계 등의 기업지원서비스는 지역 외 인근지역 혹은 수도권의 업체를 이용하고 있다.

중소기업형 양조장류제조업의 기업활동 네트워크의 범위는 생산, 연구개발 활동 부문에 있어서 매우 국지적인 모습을 나타내었다. 원료구매와 판매 부분에서는 국가적인 수준에서 활동하였다. 지역의 기업지원프로그램을 활용하려는 모습이 적극적으로 나타났다.

3) 가치사슬 상의 기업활동 네트워크의 특성과 변화

본 연구에서는 순창 장류산업을 사례로 하여 기업유형별로 가치사슬상의 기업활동 네트워크를 분석하였다. 기업활동을 주활동, 지원활동으로 나누고, 주활동으로 원료구매에서 생산, 판매에 이르는 기업활동 네트워크를 살펴보았으며, 지원활동으로 연구개발과 기업지원서비스 네트워크를 살펴보았다. 앞에서 순창 장류제조업의 유형에 따른 기업활동의 공간적 네트워크를 각각 나타내면 Figure 2와 같다. 앞에서 살펴본 유형별 특징을 종합하여 순창 장류산업에서 가치사슬 상

의 기업활동 네트워크의 공간적 특징을 한 표로 정리하면 Table 9와 같다. 유형에 따라 그 강도의 차이는 있지만 각각 유형별 기업활동 네트워크는 다양한 수준에서 나타나고 있음을 알 수 있다.

순창 장류산업의 기업활동 네트워크는 조정되고 변화되고 있다. 연구개발 네트워크를 살펴보면, 중소기업형 양조 장류제조업체들은 기업 연구소에 기반하여 왔으나, 최근에는 전통장류사업소를 통해 지역 외 기관과의 협력이 증가하고 있으며, 대기업형 양조장류제조업체는 수도권에 입지한 자사 내부 연구소에 의존율이 매우 높았다. 전통형 장류제조업체들은 일부 중소기업형 전통장류제조업체를 제외하고는 순창군 장류연구사업소의 연구개발서비스에 적극 참여하고 있었다. 모든 유형에서 장류연구사업소의 산학연협력 및 연구개발 지원기능을 적극적으로 이용하고 있었다.

생산네트워크는 모든 기업에서 더욱 국지화경향이 나타나고 있다. 전통형 장류제조업체는 지역 수준의 원료를 사용하여 왔으며, 양조형 장류제조업체들은 해외에서 수입하는 경향이 있었으나, 지난 몇 년간 순창 장류산업의 경우, 순창군 장류연구사업소의 지원 정책 및 국내산 원료를 원하는 소비자의 증가, 기업 상품의 가치 제도 등의 이유로 순창산 원료의 사용이 증가되었다. 또한, 생산에 있어서도 순창의 장류시설이 강화되고 있다. 순창 지역에 전통장류제조업체의 HACCP 공장 설립 등 공장 재정비와 더불어, 대기업을 중심으로 한 생산시설 증축, 지역 외부로부터의 기업 유입 등이 나타나고 있다. 이와 같이 순창 장류산업은 원료구입 및 생산에 있어서 더욱 국지화되고 있다. 판매 네트

Table 9. Spatial characteristics of firm-activity networks of Sunchang's fermented soy product industry.
순창 장류산업 기업활동 네트워크의 공간적 특성

	R&D Networks	Production Networks	Distribution Networks	Firm-support Networks
Medium sized craft firms	L/R/N	L/R/N	L/R/N/G	L/R/N
Small sized craft firms	L/R/N	L/R	L/R/N	L/R/N
Large sized manufacturing firm	L//R/N/G	L//N/G	L/R/N/G	R/N
Small and Medium sized manufacturing firms	L/R/N	L/R/N/G	L/R/N/G	N

*L: Local, R: Regional, N: National, G: Global

워크는 유형별로 다른 경향을 나타내고는 있으나 점점 그 지리적 범위를 확대하고 있다. 양조형 장류제조업체들은 주로 자사 대리점을 통해 제품을 유통하고 있으며 그 지리적 범위는 전국에 이른다. 특히, 대기업형 양조장류제조업체는 그 판매범위를 세계적 수준으로 확대하였다. 전통장류제조업체들 판매경로의 다양화되고, 지역 외 판매비중이 점차 높아지고 있었다. 특히, 소기업형 장류제조업은 택배 및 현장구매를 통해 이루어지긴 하였지만, 중기업형 장류제조업은 택배와 대형마트, 백화점이 비율이 높았으며, 최근에는 대기업의 유통경로를 이용하여 판매하는 형태가 나타났다. 기업지원서비스 네트워크는 기업에 따라 다르게 나타났는데, 대기업형 양조장류제조업은 수도권, 중소기업형 양조장류제조업은 수도권 및 인근 도시의 기업지원

서비스 기업을 이용하고 있다. 중기업형 전통장류제조업체는 수도권 및 인근 도시, 소기업형 장류제조업체는 인근 도시 및 수도권에서 관련 서비스업체를 이용하고 있었다.

순창 장류산업의 다양한 기업활동 네트워크는 순창, 호남, 한국, 세계적 수준에서 각기 다양한 행위주체와 연계되어 있으며, 지역 내에서 종합되어 순창 장류산업의 지속가능성을 창출한다(Figure 3). 순창 장류제조업 유형에 따른 서로 다른 네트워크들간의 다양한 시너지 효과는 순창장류산업의 경쟁우위로 작용하고 있으며, 낙후지역인 순창에서도 신경계공간의 형성되고 있음을 보여주고 있다. 지역내에서의 협력과 경쟁, 지식의 공식적·비공식적 경로를 통한 이동, 혁신적 분위기 등이 나타났으며, 특히 연구개발 활동은 가상네

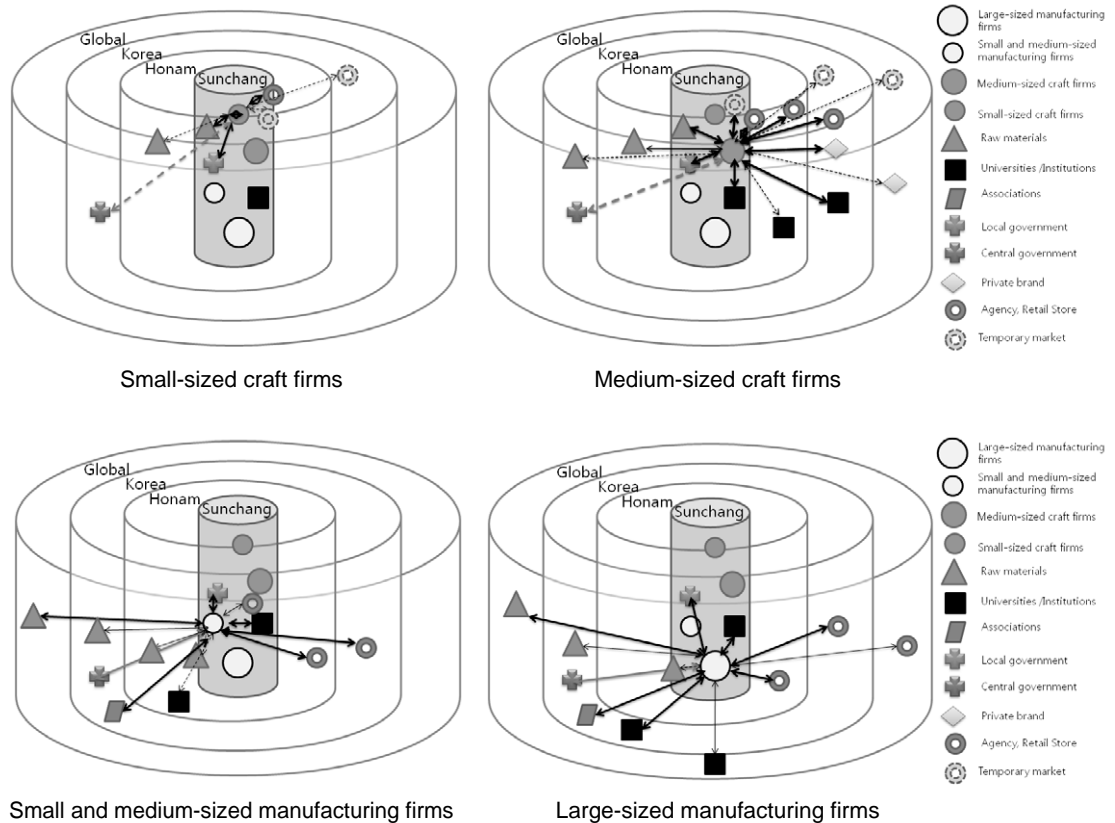


Figure 2. Firm-activity networks of Sunchang's fermented soy product industry by type.

순창 장류제조업의 유형별 기업활동 네트워크

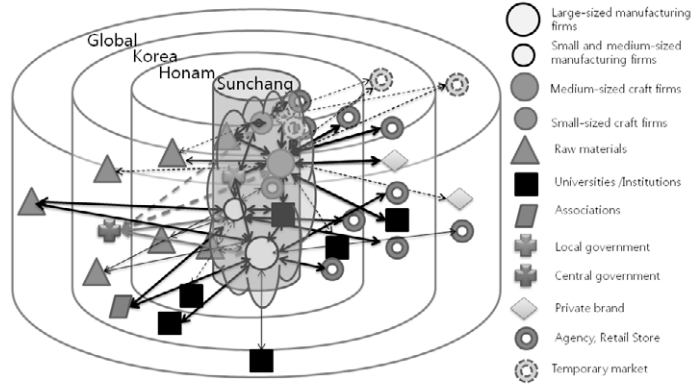


Figure 3. Dynamics of Sunchang's fermented soy product industry. 순창 장류산업의 역동성

트위크, 가상클러스터를 활용하여 진행되어 왔다(Lee, 2005; Park, 2005; Park *et al.*, 2005). 최근에는 다양한 네트워크를 활용하는 것과 동시에, 순창군 식품과학연구소를 순창장류연구사업소로 확장, 전북대 식품생명공학과 순창 분원 및 한국식품연구소 지역 내 분원설치, 발효미생물 종합활용센터 설치, 관련기업 유치 등을 통하여 점차 장류산업 및 발효식품의 중심지로 변화하고 있다. 이와 같이 순창 장류제조업체의 다양한 네트워크의 지역수준의 수렴이 순창 장류산업의 경쟁력 강화 및 관련 기관을 이끄는 구심력이 되어 순창 장류산업의 역동성에 핵심이 되고 있다.

5. 결론

경제공간의 패러다임의 변화로, 경제발전 및 지역발전에서 지역의 역할과 중요성이 부상하고 있다. 이러한 과정에서 지방정부 스스로 지역경쟁력을 획득할 수 있는 방법이 모색되고 있으며, 특히, 지역자원기반산업을 활용한 지역경쟁력 창출에 대한 관심이 더욱 높아지고 있다. 본 연구는 지역자원기반산업의 가치사슬 상의 기업활동 네트워크의 공간적 특성을 구체화하였다. 이를 위하여 글로벌가치사슬관점과 기존 네트워크 연구방법을 결합하여 새로운 연구틀을 제시하고,

순창 장류산업에 적용하였다. 순창의 장류산업을 기업 규모 및 제조방식에 따라 4가지로 유형화하여 각각을 살펴보고, 최종적으로 이 4가지 유형을 종합하였다. 그 결과 원료구매는 순창 장류제조업체의 경우 지역수준에 착근하는 경향이 나타났다. 생산활동의 경우, 지역 내 생산을 선호하고 있다. 판매활동은 기업규모에 따라 다르게 나타났는데, 기업규모가 클수록 그 판매를 위한 기업활동 범위가 넓게 나타났다. 또한 연구개발 네트워크는 기업규모가 클수록 지역적 범위가 넓은 경향이 나타났다. 또한 이러한 다양한 유형의 네트워크들이 순창의 장류산업의 역동성을 제공하고 있었다. 순창은 기업규모 및 생산방식이 다양한 장류제조업체들이 집적하고 있으며, 기업들은 역량에 따라 서로 다른 네트워크를 형성하고 있으며, 장류제조업체들은 서로 다른 네트워크를 통해 상호 시너지 및 보완관계를 형성하고 있었다. 이는 순창 장류산업내의 지식이 보다 역동적으로 순환될 수 있는 기반이 되었으며, 기존의 네트워크를 더욱 역동적으로 변모시키는 것을 살펴볼 수 있었다.

본 연구는 우리나라의 전통적인 지역자원기반산업인 장류산업의 기업활동 네트워크를 통하여 지역과 산업이 교차되는 시스템을 분석함으로써 기존의 네트워크 연구를 확장한 점에서 의미가 있으며, 순창과 같은 낙후지역에서도 지역혁신의 가능성을 실증했다는 점에서 의미가 있다. 또한 본 연구에서 제시한 가치사슬

주

상의 기업활동 네트워크의 공간적 특성을 분석하기 위한 연구들은 기업활동에 따른 공간전략의 차이를 살펴볼 수 있으며, 기존의 생산네트워크의 공간적 특성을 분석하기 위한 네트워크 연구방법을 가치사슬과 접목함으로써, 생산네트워크를 포함한 기업활동의 부가가치과정과 각 과정의 공간적 특성을 한 틀에서 해석하려고 시도했다는 점에서 의의가 있다.

본 연구의 정책적 시사점은 다음과 같다. 첫째, 낙후 지역이나 주변부지역 등에서 지역자원기반산업은 지역발전의 수단이 될 수 있다는 것이다. 지역자원기반산업의 가치사슬 상의 기업활동 네트워크의 공간적 분석은 지역자원기반산업을 발굴하고 육성하는 것이 지역의 경쟁우위가 될 수 있으며, 지역의 경제활동을 세계 수준으로의 편입 가능성을 보여주고 있다. 본 연구에서 지역자원기반산업의 성공사례의 형성과정 연구는 이러한 지역이 세계적인 가치사슬에 편입하게 하는 정책을 설계하는 데에 유용하게 쓰일 수 있다. 둘째, 지방정부는 지역기업과 지역 내외의 다양한 혁신행위자의 네트워크를 구축해야 한다는 것이다. 앞에서 살펴본 바와 같이, 지역자원기반산업이 지속적으로 성장하기 위해서는 지역 내외의 네트워크 구축과 이를 통한 지식의 순환이 필요하였다. 이에 기업의 성장 과정에서 기업 스스로가 흡수역량을 강화할 수 있도록 행위주체가 학습에 적극적으로 참여하는 제도적 지원이 필요하다. 지역정부는 지역자원기반산업이 다양한 공간에서 활동할 수 있도록 지역 내외의 지식보유자 및 혁신활동기관과의 네트워킹을 주선해야 하며, 이는 추가적인 네트워크를 마련하여 지역의 산업공간을 보다 더 역동적으로 만들 것이다.

본 연구는 위와 같은 의의 및 시사점에도 불구하고, 순창 장류산업의 산업규모 및 발전 수준의 한계로 세계 수준에서 글로벌 가치사슬의 편입 과정을 명확하게 제시하지 못하였다는 한계가 있다. 이는 향후 순창 장류산업 기업활동 네트워크가 국가 수준 및 세계 수준에서 어떻게 조정되고 변화되는가에 대한 추가 연구를 통해 보완될 수 있을 것으로 사료된다.

- 1) 가치사슬의 개념은 Porter(1985)에 의해 부각되었다. Porter (1985)는 가치사슬을 기업들이 경쟁우위를 개발하고 가치를 창출하는데 따른 일련의 활동을 포함하는 사업시스템으로 정의하였다. 한 기업의 가치사슬은 연계(linkages)로 이어진 상호의존 시스템 또는 활동들의 네트워크이다. 연계는 한가지 활동을 수행하는 방식이 다른 활동들의 비용이나 효과에 영향을 줄 때 일어난다. 최적화를 위해 서로 다른 활동의 수행시, 상쇄관계를 발생시키기도 한다. 또한 연계는 활동들의 조정을 필요로 한다. 연계된 활동의 조정은 거래비용을 줄이고 통제를 수월하게 한다. 이러한 연계활동은 경쟁우위의 결정적인 원천이 될 수 있다(Porter, 1998). 경쟁우위를 위해서 기업의 가치사슬은 분리된 부분들의 집합이 아닌 하나의 시스템으로 관리되어야 한다. 연계는 기업 내부활동뿐만 아니라 기업과 공급자 및 유통채널들 사이의 상호관계에도 존재한다. 즉 가치사슬의 조정을 통해 기업 내외의 기업의 원가우위의 원천을 이해할 수 있고, 차별화의 원천이 되기도 한다. 포터는 이러한 기업의 가치사슬은 가치시스템(value system)이라는 활동에 내재되어 있다고 하였다.
- 2) Markusen(2003)은 정책으로 평가하고 운영하기에 어려운 모호한 개념 'fuzzy concept' 사용을 주의해야 한다고 주장하였다.
- 3) 와인은 상징적 가치가 품질로 여겨지는 상품이며, 지역은 와인의 가격결정에 있어서 독립요인으로 작용한다(Anderson et al., 2003; Schamel and Anderson, 2003; Schamel, 2006; Hayward and Lewis, 2008).
- 4) Schamel(2006)은 11개국 24개 지역을 사례로 와인시장에서 나타나는 가격 프리미엄이 지역으로부터 생성되는가, 기업 브랜드로부터 생성되는가를 통계적 방법으로 증명하려 하였다.
- 5) 지역자원기반산업의 의미와 정의는 Lee(2011)을 참조.
- 6) Lee(2001)은 혼돈하기 쉬운 연계와 네트워크의 개념을 다음과 같이 설명하고 있다. 경제지리학에서 기업활동을 연계와 네트워크로 확연하게 구분짓기는 힘들다. 기업활동의 비물질적인 지식의 흐름이나 관계를 이루는 요소간의 상호의존을 지향하는 분위기, 상호작용의 중요성을 강조하기 위해 편이상 구분하는 것이라고 이해하는 측면이 옳다. 이러한 상호작용에 참여하는 기업들은 기존의 연계(linkage) 개념만으로는 해석이 불가능하기 때문이다. 연계를 물자, 서비스 중심의 물질적 흐름을 중심으로 하고 일회적, 단기적, 공식적인 관계를 특성으로 한다면, 네트워크는 물자, 서비스 이외에도 정보, 지식, 기술적인 비물질적 측면이 포함되며, 반복적이고 공식·비공식적인 신뢰와 협조에 기반한 관계 등을 특징으로 한다. 따라서 본 논문에서는 '연계'보다 광의의 의

미인 '네트워크' 를 사용하였다.

- 7) 기업을 매출액 5억 원 이상과 5억 원 이하로 분류하는 것은 순창 장류연구사업소가 HACCP공장시설을 지원하기 위해 설정한 기준이기도 하다.

참고문헌

- Avermaete, T. and Vandermosten, G., 2009, Traditional Belgian Beers in a Global Market Economy, In Vaz, M. T. D. N., Vaz, P., Nijkamp, P. and Rastoin, J. L. (eds.), *Traditional food production and rural sustainable development : a European challenge*, England: Ashgate, 239-254.
- Bathelt, H., 2005, Geographies of Production: Growth Regimes in Spatial Perspective 2 - Knowledge Creation and Growth in Clusters, *Progress in Human Geography*, 29, 204-216.
- Brännback, M. and Wiklund, P., 2001, A New Dominant Logic and its Implications for Knowledge Management: A study of the Finnish Food Industry, *Knowledge and Process Management*, 8, 197-206.
- Chiarvesio, M., Di Maria, E., and Micelli, S., 2010, Global Value Chains and Open Networks: The Case of Italian Industrial Districts, *European Planning Studies*, 18, 333-350.
- Coe, N., Hess, M., Yeung, H., Dicken, P. and Henderson, J., 2004, Globalizing regional development: a global production networks perspective, *Transactions of the Institute of British Geographers*, 29, 468-484.
- Ernst, D., 2002, Global Production Networks and the Changing Geography of Innovation Systems. Implications for Developing Countries, *Economics of Innovation and New Technology*, 11(6), 497-523.
- Gereffi, G. and Korzeniewicz, M., 1994, *Commodity chains and global capitalism*. Westport, Conn.: Praeger.
- Gilpin, J. and Traill, B., 1995, Small and Medium Food Manufacturing Enterprises in the EU: A Cross-Country Synthesis, *Structural Change in the European Food Industries*, Discussion Paper No. 11.
- Gwynne, R. N., 2008a, UK retail concentration, Chilean wine producers and value chains, *Geographical Journal*, 174, 97-108.
- Gwynne, R. N., 2008b, Value chains and the geographies of wine production and consumption Editorial, *Geographical Journal*, 174, 95-96.
- Hayward, D. and Lewis, N., 2008, Regional dynamics in the globalising wine industry: the case of Marlborough, New Zealand. *Geographical Journal*, 174, 124-137.
- Hess, M. and Yeung, H. 2006. Whither Global Production Networks in Economic Geography?, *Environment and Planning A*, 38, 1193-1204.
- Hopkins, T. and Wallerstein, I., 1977, Patterns of development of the modern world-system, *Review*, 1, 111-145.
- Humphrey, J. and Schmitz, H., 2000, Governance and upgrading: linking industrial cluster and global value chain research. Institute of Development Studies, Brighton.
- Humphrey, J. and Schmitz, H., 2004, Governance in global value chains. In H. Schmitz (eds.). *Local enterprises in the global economy: Issues of governance and upgrading*, 95-119.
- Kim, S. B., 1997, *The Spatial characteristics of the computer industry networks in Korea*, Seoul National University Ph.D Dissertation (김선배, 1997, 한국 컴퓨터산업 네트워크의 공간적 특성, 서울대학교 박사학위논문).
- Kleine, D., 2008, Negotiating partnerships, understanding power: doing action research on Chilean Fairtrade wine value chains, *Geographical Journal*, 174, 109-123.
- Lee, B. M., 2001, Spatial characteristics foreign firms' corporate networks in Korea: the case of business service, Seoul National University Ph.D Dissertation (이병민, 2001, 한국내 외국인 직접투

- 자업체 기업네트워크의 공간적 특성: 사업서비스 업체를 사례로, 서울대학교 박사학위논문).
- Lee, K. J., 2005, *Analysis on the production and innovation network of the resource-based industries in rural areas in Korea: two case studies on hot pepper sauce manufacturing in Sunchang and wild-berry wine manufacturing in Gochang*, Seoul National University M. A. Thesis. (이경진, 2005, 농촌지역자원에 기반한 산업의 생산 및 혁신 네트워크에 관한 연구, 서울대학교 석사학위논문).
- Lee, K. J., 2011, *Network Formation and Governance in Regional Resource-based Industries : Two case studies on Gochujang Manufacturing Industry in Korea and Soy Sauce Manufacturing Industry in Japan*, Seoul National University Ph.D Dissertation (이경진, 2011, 지역자원기반산업의 네트워크 형성과 거버넌스: 한국과 일본의 장류산업을 중심으로, 서울대학교 박사학위논문).
- Nadvi, K. and Halder, G., 2002, *Local clusters in global value chains: exploring dynamic linkages between Germany and Pakistan*. Institute of Development Studies.
- OECD, 2011, *Reviews of Regional Innovation, Regions and Innovation Policy*
- Park, S. O., 2005, Network, Embeddedness, and Cluster Processes of New Economic Spaces in Korea, In Heron, R. E. James W. Harrington(eds), *New Economic Spaces: New Economic Geographies*, 6-14.
- Park, S. O., Song, K. U. and Jeong, E. J., 2005 Industrial and Innovation Networks of the Long-live Area of Honam Region, *The Korean Geographical Society*, 41(1), 78-95 (박삼옥 · 송경언 · 정은진, 2005, 한국 장수지역의 산업 연계와 혁신네트워크, 대한지리학회지, 41(1), 78-95).
- Park, S. Y. and Yoon, C. S., 2006, Study on the Success Factors of Regional Industries -The Case of Andong and Yeong-ju-, *The Korea Local Administration Review*, 20(2) 101-134 (박성용 · 윤철석, 2006, 향토산업의 성공전략에 관한 연구-안동, 영주지역을 사례로-, 지방행정연구 20(2), 101-134).
- Porter, M., 1985, *Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance*, New York: Free Press.
- Schamel, G., 2006, Geography versus brands in a global wine market, *Agribusiness*, 22, 363-374.
- Sturgeon, T. J., 2001, How Do We Define Value Chains and Production Networks? *IDS Bulletin*, 32, 9-18.
- Sturgeon, T., Van Biesebroeck, J. and Gereffi, G., 2008, Value chains, networks and clusters: reframing the global automotive industry, *Journal of Economic Geography*, 8(3), 295-321.
- Sunchang, *Operational performance report in Sunchang special zone*. 2008~2010.
- Vaz, T. d. N. and Nicolas, F. M., 2000, Innovation in Small Firms and Dynamics of Local Development, Workshop ISEG, Lisbon, <http://innovaloc.com.sapo.pt/pdf/iseg.pdf>.
- Vaz, T. d. N. and Nijkamp, P., 2009, The Complex Force Field of Traditional Food Systems : Setting the Scene, In Vaz, M. T. D. N., Vaz, P., Nijkamp, P. and Rastoin, J. L. (eds), *Traditional food production and rural sustainable development: a European challenge*, 3-10, England: Ashgate, Economic Geography Series, London, United Kingdom.
- 교신: 이경진, 151-742 서울시 관악구 관악로 1 서울대학교 220동 501호 국토문제연구소(이메일: kjlee1@gmail.com, 전화: 02-880-6538)
- Correspondence: Kyungjin Lee, The institute for Korean Regional Studies Rm.501, Bldg.220, Seoul National University, Gwanak_1 Gwanak-ro, Gwanak-gu, Seoul 151-742, Korea (e-mail: kjlee1@gmail.com, phone: +82-2-880-6538)
- 최초투고일 2011. 4. 3
수정일 2011. 6. 15
최종접수일 2011. 6. 24