

# 다문화 교육과정에 관한 대학생 인식<sup>†</sup>

## College Students' Understanding of a Multicultural Curriculum

윤태영 · 이은희\*

원광대학교 사범대학 가정교육과

Yun, Tae Young · Lee, Eun Hee\*

Dept. Home Economics Education, Wonkwang University

---

### Abstract

The purpose of this study was to investigate the understanding of a multicultural education curriculum(educational goals, contents, methodology, subjects, problems, and revitalization) by college students and its process, to provide base materials to be used in revitalizing an efficient multicultural education. The subjects were 750 college students located in Jeonbuk province. In this statistical analysis, SPSS 12.0 program was used to conduct frequency analysis, credibility analysis,  $\chi^2$  test, t-test, one-way ANOVA, and Duncan' multiple comparison. For the educational goals of multicultural education, most people responded it was "to positively experience cultural diversity and commonality." As for methodology, the paper found that there were two elements, namely, consolidation form and specific form; there were no differences between responses given by different genders, but differences were observed among different grade levels and majors. Looking at the content of multicultural education, emphasis was given to the equality of different cultures. Multicultural education was taught most frequently in Home Economics Education. In conclusion, by focusing on university students, the paper looked at the awareness of multicultural the necessity of multicultural education, and the awareness of the multicultural education process. Above all, in terms of home economics education, there must be more systematic studies on school field education and related educational programs in order to revitalize multicultural education.

**Keywords:** college students, multicultural curriculum, home economics education

### I. 서론

현재 한국에서 다문화 사회로의 전환에 대비한 다문화 교육의 요구는 급속하고도 광범위하게 제안되고 있다. 그 변화를 집약하는 대표적인 현상은 다문화교육을 지원하기 위한 법률 제정 노력이 활발하게 이루어지고 있는 것이라고 할 수 있다. 국회에서는 2006년에서 2007년도에 걸쳐 다문화교육을 의무적으로 시행하도록 하는 관련 법

안들을 마련하였다.

제7차 교육과정에서는 '다문화교육'을 포함된 범교과목을 재량활동에서 지도할 것으로 한정짓던 것에 비해, 2007 개정 교육과정에서는 35개의 범교과 학습 주제 중 하나로 '다문화교육'을 초·중등학교 교육과정 총론에 포함하여 '학교 교육 활동 전반에 걸쳐 통합적 지도를 강조함'으로 명시하고 있다. 국제이해교육 또한 제7차 교육과정에서부터 재량활동에서 범교과 과목으로 채택된 바

---

<sup>†</sup> This research was supported by Wonkwang University in 2009.

\* Corresponding author: Lee, Eun Hee

Tel: 063-850-6589, Fax: 063-850-6585

Email: ehlee@wonkwang.ac.kr

있고, 그 이전에도 학교에 따라서 특별활동시간에 나라별 문화를 이해하기 위한 시간을 통해 가르쳐 왔지만, 2007 개정 교육과정은 이를 좀 더 적극적으로 다루기 위하여 ‘다문화교육’과 ‘국제이해교육’을 특정 교과가 아닌 모든 교과에서 다루어야 할 주제로 선정하였다(교육인적자원부, 2007). 2009년도부터 연차적으로 시행되고 있는 2007 개정 교육과정에 따른 교과서에도 다문화 관련 교육내용이 제시되고 있다.

기술·가정 교과 역시 2007 개정 교육과정에서 가정영역의 내용 선정 기본 방향으로 ‘다문화이해교육’과 ‘국제이해교육’을 설정하였다. 가정교과에서 다문화교육이 특히 강조되는 단원은 8학년 대단원 ‘가족의 이해’ 중 ‘변화하는 가족’과 9학년 ‘가정생활과 복지’ 단원이다. 8학년 ‘변화하는 가족’은 사회변화에 따른 가족의 변화에 대한 것으로, 달라진 가족의 의미, 가치관, 가족 형태, 가족 구성원의 역할 변화 등을 알아보고 변화의 배경을 문화, 사회, 역사적 측면에서 검토하여 긍정적인 면과 부정적인 면을 분석하고 조망하도록 구성되었다. 구체적으로 단편적인 내용이 아닌 개인, 가족, 사회의 관계를 포괄적으로 이해할 수 있도록 변화의 요인 및 과정을 포함하고 있다. 이러한 과정을 바탕으로 가족의 중요성을 깨닫고 바람직한 가족생활의 모습을 생각해보면서 독신가족, 한부모 가족, 재혼가족과 함께 ‘다문화가정’의 건강한 가족생활 유지 전략에 대해 논할 것을 요구하고 있다. 9학년의 ‘가정생활과 복지’ 단원에서도 저출산·고령사회 대비 교육, 양성 평등 교육, 효도·경로·전통 윤리 교육과 함께 다문화 교육이 반영되고 있다. 다문화 사회로 빠르게 진입하고 있는 한국사회의 변화를 고려해 볼 때, ‘더불어 살아가는 생활 문화의 중요성을 인식시키고 궁극적으로는 지역 사회나 국가 사회의 통합이나 유대를 이룰 수 있는 가치관’ 형성이 필요하다(김성희, 2010).

최근 활발하게 진행되고 있는 다문화 교육 관련 연구를 보면, 다문화 교육 정책의 기본방향을 제시하거나 유아교사와(송용숙, 2010; 이미혜, 2004; 이춘자, 2008; 정선희, 1997) 초·중등교사를 대상으로 한(김아영, 2006; 김정원 외, 2009; 김홍운, 김두정, 2008; 이은주, 2010; 정진홍, 2008; 황혜원, 2007) 다문화와 다문화 교육 인식에 관한 연구, 다문화 교육 지원 프로그램에 대한 학부모의 인식에 관한 연구(김순옥, 2009; 이미혜, 2004; 하숙현, 2000) 등이 있다. 초등교사의 다문화교육 인식에 대해 조사한 김아영(2006)의 연구에 의하면, 다문화교육 실태에서 인식수준이 비교적 높은 교사가 다문화 교육목표

와 교육내용을 높게 선정하고, 교사 역할을 다양하게 수행하며, 교수·학습 방법을 다양하게 실시한다고 하였으며, 중등학교 사회과 교사를 대상으로 한 황혜원(2007)의 연구에서는 교사들은 다문화교육에 대하여 대체로 긍정적인 태도를 지니고 있었으나, 대부분 다문화교육에 대하여 인지하지 못하고 있었다. 가정과 교사들을 대상으로 조사한 김성희(2010)의 연구에서는 다문화 교육 실시방법으로 ‘모든 교과의 전 영역에서 통합적으로 실시한다.’가 가장 높게 나타났고, 다문화 교육에서 집중적으로 실시할 교과로 기술·가정과를 들었다.

그렇다면 교사들의 다문화교육의 필요성의 인식에 의해 교육을 받고 있는 학생들은 정작 다문화교육에 대해서 어떻게 인식하고 있는지에 대한 의문은 자연스러운 것이라 여겨진다. 하지만 지금까지 다문화 사회로의 전환기에서 다문화교육의 수혜자와 공급자의 두 가지 역할을 수행할 대학생들을 대상으로 한 연구가 부족한 실정이었다. 따라서 본 연구는 대학생을 대상으로 다문화 교육과정에 대한 인식을 조사해봄으로써, 다문화교육이 우리 교육현장에서 어떻게 이루어지고 있는지를 살펴보고 앞으로 다문화교육의 활성화에 기초자료를 제공하고자 한다. 본 연구의 구체적인 문제는 다음과 같다. 첫째, 대학생의 다문화 교육과정에 대한 인식을 교육목표, 교육방법, 교육내용, 실시 교과, 문제점, 활성화 방안으로 구분하여 알아본다. 둘째, 대학생의 인구통계학적 변인에 따른 다문화 교육과정의 인식의 차이를 분석한다.

## II. 이론적 배경

최근 다문화 사회로 변화 하고 있는 우리나라의 국제결혼 건수는 2009년 현재 통계청(2009) 결과를 볼 때 국제결혼 건수가 최고조에 이른 2005년의 경우 43,121건으로 1990년 4,710건에 비해 9배 이상 증가 하였다. 교육인적자원부(2007)에 의하면, 2006년 취학한 국제결혼 자녀수가 7,998명에서 2007년 1만 3,445명으로 68.1% 증가하였는데, 어머니가 외국인 경우가 전체의 83.7%로 거의 대부분을 차지한다. 지역별로는 경기도가 가장 많고, 서울, 전남, 전북, 경북 순으로 나타나고 있다. 또한 국제결혼 가정 자녀 학교 급별 비율은 초등학교 15,804명(85.1%), 중학교 2,205명(11.8%), 고등학교 760명(3.1%)로 초등학교 재학생의 비율이 월등히 높은 것으로 나타났다.

다문화교육은 다양한 문화집단에 속해 있는 서로 다른 사람들의 상호 이해와 평등관계를 중시하고 인종, 성별, 학습능력, 언어적 배경, 종교적 차이 등 서로 다른 집단들의 문화가 동등하게 가치로운 것으로 인식하는 것이다. 또한 학생들에게 자신이 속해 있지 않은 다른 문화에 대한 편견을 줄이고 다양한 문화를 올바르게 이해시키려는 지식, 태도, 가치 교육을 뜻한다. 결과적으로 다문화교육은 학생들이 학교에서 교육적 평등을 경험해야 한다는 것이다. 교육적 환경은 이러한 목적을 위해서 변해야 하며, 이러한 교육적 환경의 기본적인 개념은 평등교육을 실현하기 위해 다양성과 인정과 학생의 개별화로 대표될 수 있다(김선미, 2000; 장인실, 2003).

다문화 교육과정의 주안점은 다양성이다. 여기서 다양성이란 인종, 민족, 종교, 성, 사회, 경제적 수준, 연령, 능력, 신체적 조건 등의 다양성까지를 모두 포함하는 광의의 개념이다. 특히 문화의 개념은 단순히 다른 민족, 인종만을 의미하는 것이 아니라 국가, 사회 내에 존재하는 하위문화, 즉 종교, 성별, 사회계층, 직업 등에 따른 다양성을 포함한다(김혜연, 1997). 일반적으로 교육과정은 '왜 무엇을, 어떻게 가르칠 것인가'와 관련되어 있지만, 본 연구에서는 다문화 교육과정을 다문화 교육목표와 교육내용으로 구분하여 제시하고자 한다.

### 1. 다문화 교육목표

다문화 교육의 목표는 다양하지만 다문화 교육에서 궁극적으로 추구하고 있는 것은 다양한 문화 속에서 생활하는 사람들과 상호의존적 관계를 맺으면서 공동체의 발전에 공헌할 수 있도록 민주적인 시민의 자질과 능력을 키우는 것이다. 또한 다른 나라의 문화를 인정하고 이해하며 수용하는 차원을 넘어서 새로운 문화를 재창조할 수 있는 창의적인 사람을 기르는 것이라고 볼 수 있다.

Pang(2005)은 다문화 교육의 여러 목표 중 강조하는 신념과 실천에 따라 동화주의적 교사(assimilationist teacher), 인관 관계 지향적 교사(human relation teacher), 사회적 행동 지향적 교사(social action teacher), 배려 지향적 교사(caring-centered teacher)로 구분하고 있다.

다문화 교육은 모두가 이해하고 자신을 더 잘 이해하기 위한 하나의 도구로 학교현장에서 학생들의 교육에 중대한 변화를 추구한다. Banks(1994)는 다문화 교육의 목적을 다음과 같은 여섯 가지를 제시하고 있다.

첫째, 개인들로 하여금 다른 문화의 관점을 통해 자신의 문화를 바라보게 함으로써 자기 이해를 증진시키는 것이다. 둘째, 학생들에게 문화적·민족적·언어적 대안들을 가르치는 것이다. 셋째, 모든 학생들이 자기문화, 주류문화, 타문화가 공존하는 다문화 사회에서 요구되는 지식과 기술, 태도를 습득하게 한다. 넷째, 소수민족집단이 그들의 인종적·신체적·문화적 특성 때문에 겪는 고통과 차별을 감소시킨다. 다섯째, 학생들이 글로벌하고 테크놀로지 세계에서 살아가는데 필요한 읽기, 쓰기, 수리적 능력을 습득하도록 돕는 것이다. 마지막으로 다문화교육은 학생들이 자신이 속한 문화 공동체, 국가적 민족 공동체, 지역 문화, 전지구적 공동체에서 제구실을 하는 데 필요한 지식, 태도, 기능을 습득하도록 도와주는 것이다.

따라서 선행연구(김아영, 2006; 이미혜, 2004; 정선희, 1997; 하숙현, 2000)에서 다문화교육의 목표를 모든 아동들을 위해 같은 목표를 설정하지만 각각 다른 방법으로 접근할 수 있도록 도와주며 자신의 문화와 다른 사람들의 문화 속에서 유능하게 행동할 수 있도록 도와주는 것이라고 하였다.

### 2. 다문화 교육내용

다문화 교육내용으로 Baker(1994)는 교육기관에서 이루어질 수 있는 접근방법, 다문화 교육방법, 내용의 실제로 제시하였으며, Remsey(1987)는 문화, 편견, 정체성, 다양성, 관계증진을, Ramsey과 Derman-Sparkes(1989)는 정체성, 편견, 협력을, Banks(1994)는 문화, 평등성을 하위범주로 제시하였다. 양옥승(1997)은 정체성, 다양성, 문제해결력을, 조연순(1997)은 UNESCO 등의 근거로 지식, 기술, 태도로 제시하였다. 채정란(1999)은 다문화 교육의 내용은 크게 문화, 협력, 편견, 정체성 형성, 평등성, 다양성의 6가지로 제시하였는데 그 내용을 살펴보면, 문화는 유사점과 차이점을 알고 존중심 기르기, 협력은 다양한 사람과 협동 능력증진하기, 편견은 비판적 사고 형성하기, 정체성 형성은 긍정적 자아 및 집단 정체성 형성하기, 평등성은 국가·민족·성·능력·계층에 상관없이 인간이 평등하다는 가치 형성하기, 다양성은 다양한 개인과 집단의 존재 인정하는 것을 의미한다. 이경우, 이은하(1999)는 민족 간의 유사점과 차이점, 능력, 성역할에 대한 정체성, 문화적 차이와 유사성, 고정관념과 차별행동 없애기 등으로 제시하였다. 여기서 민족 간의 유사점과 차이점에는 인종과 긍정적 자아를 통한 민족적 정체성 확

립의 내용으로 능력에는 재능, 무능력, 장애를 포함한 포괄적 개념의 능력으로서 편견에 대응하는 것과 자신과 타인에 대한 존중 및 가치를 포함하며, 문화적 차이와 유사성에는 다양한 문화의 독특성과 유사점·차이점 삶의 방식으로서 특별한 날, 기념일, 습관, 언어 등을 포함한다. 고정관념과 차별행동 없애기에는 다양한 가족구조와 역할, 사회적·경제적 계층, 종교, 연령, 및 세대 간의 차이, 그리고 외모에 대한 고정관념과 차별적 행동을 없애는 내용을 담고 있다.

다문화 교육 내용을 제시하면 다음과 같다(양주애, 2010).

첫째, 문화의 이해이다. 다문화에 대한 교육 내용으로 는 문화 간의 유사점과 차이점, 그리고 특징을 알고, 각 다른 문화에 대한 이해와 존중심을 갖도록 하는 내용을 포함한다. 이와 같은 다문화에 대한 이해를 통해 문화 간의 긍정적 태도를 발달시켜 나간다. 친밀감을 통해 익숙해지면 타문화를 경험하는 동안 안정되고 편안함을 느낄 수 있기 때문일 것이다.

둘째, 다양성 문제이다. 다문화를 이해하고 수용하기 위해서는 먼저 개인은 소중하므로 존중되어야 한다는 입장과 주변의 다양한 개인과 다른 집단의 존재를 인정하는 것을 배워야 한다. 다양성을 수용하기 위해 ‘다른 것’은 ‘틀린 것’이 아님을 이해하고 다양성을 존중하는 마음을 갖도록 하는 내용이 포함되어야 한다.

셋째, 평등성 문제이다. 기본적인 인권의 개념에서 출발하여 인간은 어느 것에 관계없이 평등하다는 가치 아래 국가와 민족, 인종, 능력, 계층에 대한 올바른 이해와 긍정적 태도를 가지도록 하는 내용이 포함되어야 한다.

넷째, 편견의 문제이다. 다문화를 이해하기 위해서는 먼저 선입견이나 편견, 고정관념에 대해 알도록 하고, 이를 드러내어 반성적 사고를 통한 비판적 사고를 형성하도록 해야 한다. 청소년의 다른 능력, 문화, 인종을 교육과정을 통해서 보여주며, 풍요로움과 다양함을 경험하게 한다. 무능력과 문화, 사회적 차이, 종족과 성 등에 대하여 차별하지 않는 태도나 이해를 발달시킨다. 다양한 교육과정 경험을 통해 개성과 생활 경험을 표현할 기회를 제공한다.

다섯째, 협력의 문제이다. 다문화 교육은 실제적으로 다양한 사람들과 상호작용하는 능력을 증진시키도록 해야 한다. 이를 통해 다양한 사람들, 즉 다른 민족, 다른 국가의 사람들과 협동하는 것을 체현하도록 해야 한다.

여섯째, 정체성 형성의 문제이다. 기본적으로 청소년기

의 중요한 발달과업인 긍정적 자아개념을 형성하여 자아정체감 형성을 돕고, 나아가 다문화간의 집단정체감을 형성할 수 있도록 하는 내용이 포함되어야 한다.

다문화 교육내용에 대해 실제적으로 교육현장에서 다문화 교육을 담당하고 있으며 학생들과의 상호작용을 하는 교사의 역할이 무엇보다도 중요하다. 교육인적자원부에서도 이러한 현실을 고려하여 다문화가정 자녀를 위한 방과 후 프로그램지원, 대학생 멘토링 대상으로 다문화가정 자녀의 우선적 선정, 지역 인적 자원 개발 사업을 통한 지역사회로부터의 지원 강화 등의 정책을 준비하고 있다. 그러나 제도적 정비나 예산 지원이 의도한 교육 효과를 내기 위해서는 다문화 교육의 의미와 내용을 교사들이 정확하게 이해하는 것이 가장 기본적인 조건이라 할 수 있다. 실제 선의를 갖고 학생들을 대하는 교사들 중 다문화 교육의 의미를 정확하게 파악하지 못해 외국어 교육이나 낯선 문화에 대한 지식전달을 다문화 교육으로 이해하는 경우도 있다. 낯선 문화를 바라보는 올바른 관점을 교육한 후에 지식전달이 이루어져야 함에도 단편적인 사실과 지식전달에 그치는 경우도 많다.

따라서 교사들의 재교육이 필수적으로 요구되고 있다. 또한 다양한 국적의 결혼이민자 여성들이 방과 후 프로그램이나 교과과정에서 다문화 이해 교육의 강사로 활동할 수 있는 교육정책과 이들이 학교 교육에 참여할 때 교육당국이나 교사들의 세심한 배려 또한 필요하다.

### Ⅲ. 연구방법

본 연구는 전라북도 지역에 재학 중인 대학생들을 조사대상으로 하였다. 본 연구는 질문지를 사용한 조사 연구로써, 대학생 각각 30명을 임의로 표집하여 예비조사를 실시한 후, 그 결과를 토대로 질문지를 수정·보완하였다. 본 조사는 2010년 10월 중에 실시하였으며 질문지는 총 800부를 배부한 결과 회수된 설문지 중 불성실한 것을 제외시켜 최종적으로 750부를 통계분석자료로 사용하였다.

본 연구는 조사연구방법으로 질문지법을 사용하였다.

먼저 다문화 교육과정을 교육목표, 교육방법, 교육내용, 실시교과, 문제점, 활성화 방안으로 구분하여 선행연구(김아영, 2006; 박여울, 2010; 이미혜, 2004; 정경미, 2009; 하숙현, 2000)를 참고로 하여 본 조사대상자에 맞

게 연구자가 수정한 문항 총 43문항(다문화 교육목표 1 문항, 다문화 교육내용 13문항, 다문화 교육방법 8문항, 다문화 교육 실시 교과 1문항, 다문화 교육 문제점 6문항, 다문화 교육 활성화 14문항)으로 구성하였다. 문항 신뢰도는 Cronbach's의  $\alpha$ 계수로 산출한 결과 모든 설문문항이  $\alpha=.50$ 이상이었으며, 구체적으로 다문화 교육내용  $\alpha=.94$ , 다문화 교육방법  $\alpha=.80$  다문화 교육 문제점  $\alpha=.74$ , 다문화 교육 활성화  $\alpha=.93$  이었다. 다음으로 조사대상 대학생의 인구통계학적 변인으로는 성별, 학년, 전공으로 구성하였다.

본 연구의 자료 분석을 위하여 SPSS 12.0 Program을 이용하여 조사대상자의 일반적인 특성과 주요 변인의 분포를 파악하기 위한 빈도분석을, 설문문항의 신뢰도를 살펴보기 위해 신뢰도 검증을 실시하였다. 대학생의 인구통계학적 변인에 따른 다문화 교육과정에 대한 인식의 차이를 알아보기 위하여  $\chi^2$  검증, t-검증, 일원변량분석, Duncan의 다중범위검증을 실시하였다.

#### IV. 연구결과 및 해석

##### 1. 조사대상자의 인구통계학적 특성

조사대상자의 인구통계학적 특성은 <표 1>과 같다.

<표 1> 조사대상자의 인구통계학적 특성

구 분		n	%
성별	남	366	48.8
	여	384	51.2
학년	1	196	26.1
	2	191	25.5
	3	205	27.3
	4	158	21.1
전공	비사범계	473	63.1
	사범계	277	36.9
계		750	100.0

성별에서는 남학생 366명(48.8%), 여학생 384명(51.2%)으로 여학생이 조금 많았으며, 학년은 3학년 205명(27.3%), 1학년 196명(26.1%), 2학년 191명(25.5%), 4학

년 158명(21.1%) 순으로 골고루 분포하였다. 전공별로는 비사범계열에서 자연계열 학생들이 221명(29.5%), 인문사회계열 학생들이 252명(33.6%)으로 총 473명(63.1%)이었고, 사범계열 학생들이 277명(36.9%)이었다. 전공에서 비사범계와 사범계로 구분한 것은, 본 연구의 조사대상자가 대학생이지만 앞으로 중등학교에서 다문화 교육을 실시할 가능성이 있는 사범계 학생들의 인식을 비사범계 전공 학생들의 인식과 비교해봄으로써 학교현장에 기초자료를 제공하기 위해서이다.

##### 2. 다문화 교육목표

대학생들이 인식한 다문화 교육목표에 대해 조사한 결과는 <표 2>와 같다. 구체적으로 ‘문화적인 다양성과 공통성을 긍정적으로 경험한다.’가 가장 높았고, 다음으로 ‘성공적인 세계시민에게 필요한 개방성과 융통성을 기른다.’, ‘인간은 민족, 인종, 성 등에 관계없이 평등함을 안다.’, ‘공동체 속에서 서로를 존중하고 협동하는 역할을 해야 함을 안다’, ‘다른 나라와 민족, 인종에 관한 개념을 안다.’ 순으로 나타났다.

김정원 외(2009)의 연구에서는 다문화교육의 목표로 ‘모든 인간은 민족, 인종, 성 등에 관계없이 평등함을 안다.’, ‘공동체 속에서 서로를 존중하고 협동하는 역할을 해야 함을 안다.’, ‘성공적인 세계시민에게 필요한 개방성과 융통성을 안다.’, 순으로 나타났고, 김순옥(2009)의 연구에서는 ‘인간은 민족, 인종, 성 등에 관계없이 평등함을 안다.’, ‘성공적인 세계시민에게 필요한 개방성과 융통성을 기른다.’의 순으로 나타나 본 연구 결과와 다소 차이가 있었다.

<표 2> 다문화 교육목표에 대한 인식

교육목표	n	%
다른 나라와 민족, 인종, 성에 관한 개념을 안다.	86	11.5
성공적인 세계시민에게 필요한 개방성과 융통성을 기른다.	184	24.5
인간은 민족, 인종, 성 등에 관계없이 평등함을 안다.	169	22.5
문화적인 다양성과 공통성을 긍정적으로 경험한다.	221	29.5
공동체 속에서 서로를 존중하고 협동하는 역할을 해야 함을 안다.	90	12.0
계	750	100.0

조사대상 대학생들의 인구통계학적 변인에 따른 다문화 교육목표의 차이를 알아보기 위해  $\chi^2$  검증을 실시한 결과 성별과 전공에 따른 차이가 있었다. <표 3>에서 보는 바와 같이, 남학생은 ‘문화적인 다양성과 공통성을 긍정적으로 경험한다.’, ‘성공적인 세계시민에게 필요한 개방성과 융통성을 기른다.’ 순으로 높게 인식한데 비해, 여학생은 ‘문화적인 다양성과 공통성을 긍정적으로 경험한다.’, ‘인간은 민족, 인종, 성 등에 관계없이 평등함을 안다.’ 순으로 나타나 차이를 보였다. 전공에 따라서는 비사범계 학생들은 ‘문화적인 다양성과 공통성을 긍정적으로 경험한다.’, ‘성공적인 세계시민에게 필요한 개방성과 융통성을 기른다.’, ‘인간은 민족, 인종, 성 등에 관계없이 평등함을 안다.’, ‘다른 나라와 민족, 인종, 성에 관한 개념을 안다.’, ‘공동체 속에서 서로를 존중하고 협동하는 역할을 해야 함을 안다.’ 순으로 나타나는데 비해서 사범계 학생들은 ‘문화적인 다양성과 공통성을 긍정적으로 경험한다.’, ‘성공적인 세계시민에게 필요한 개방성과 융통성을 기른다.’, ‘인간은 민족, 인종, 성 등에 관계없이 평등함을 안다.’, ‘공동체 속에서 서로를 존중하고 협동하는 역할을 해야 함을 안다’, ‘다른 나라와 민족, 인종, 성에 관한 개념을 안다.’ 순으로 나타나 차이를 보였다. 사범계 학생들은 다른 나라와 민족의 인종, 성에 관한 개념보다는 먼저 공동체 속에서 서로 존중하고 협동하는 역할을 다문화 교육목표로 높게 인식하는 것으로 해석할 수 있다.

### 3. 다문화 교육내용

대학생들은 다문화 교육내용 중 평등성(M=4.05)에 관한 내용을 가장 필요시하였고, 다음으로 문화(M=4.01), 협력(M=4.00), 다양성(M=4.00), 정체성(M=3.98), 편견(M=3.86) 순으로 나타났다. 이것은 대학생들이 기본적인 인권의 개념에서 인간은 어느 것에 관계없이 평등하다는 가치 아래 국가와 민족, 인종, 능력, 계층에 대한 올바른 이해와 긍정적 태도를 가지는 내용이 포함 되어야 한다고 해석할 수 있다.

다문화 교육 내용 항목별 필요도는 <표 4>에서 보는 바와 같이, 문화 문항에선 ‘문화 간 긍정적 태도 발달시키기’, ‘각 문화에 대한 이해 및 존중심 기르기’, ‘문화 간의 유사점과 차이점의 특징 알기’의 순으로 나타났고, 정체성 문항에선 ‘긍정적 자아 개념 기르기’, ‘자아 정체감 및 집단 정체감 형성하기’의 순으로, 평등성 문항은 ‘인간이 평등하다는 가치 형성하기’, ‘국가, 민족, 성, 능력, 계층에 대한 긍정적 태도 가지기’의 순으로, 협력 문항은 ‘다양한 사람들과 상호작용 능력 증진하기’, ‘다양한 사람들과 협동 능력 증진하기’의 순으로, 다양성 문항은 ‘다양성을 존중하는 마음 갖기’, ‘다양한 개인과 집단의 존재 인정하기’의 순으로, 편견 문항은 ‘문제 상황에 대처 능력 기르기’, ‘선입견, 편견, 고정관념에 비판적 사고 형성하기’의 순으로 필요하다고 하였다.

<표 3> 인구통계학적 특성에 따른 다문화 교육목표의 차이

n(%)

구 분		①	②	③	④	⑤	계	$\chi^2$
성별	남	36( 4.8)	103( 13.7)	78( 10.4)	114( 15.2)	35( 4.7)	366( 48.8)	10.15*
	여	50( 6.7)	81( 10.8)	91( 12.1)	107( 14.3)	55( 7.3)	384( 51.2)	
학년	1	28( 3.7)	52( 6.9)	47( 6.3)	48( 6.4)	21( 2.8)	196( 26.1)	11.06
	2	21( 2.8)	46( 6.1)	37( 4.9)	61( 8.1)	26( 3.5)	191( 25.5)	
	3	24( 3.2)	42( 5.6)	45( 6.0)	67( 8.9)	27( 3.6)	205( 27.3)	
	4	13( 1.7)	44( 5.9)	40( 5.3)	45( 6.0)	16( 2.1)	158( 21.2)	
전공	비사범	62( 8.3)	118( 15.7)	116( 15.5)	128( 17.1)	49( 6.5)	473( 63.1)	10.74*
	사범	24( 3.2)	66( 8.8)	53( 7.1)	93( 12.4)	41( 5.5)	277( 36.9)	
계		86( 11.5)	184( 24.5)	169( 22.5)	221( 29.5)	90( 12.0)	750(100.0)	

① 다른 나라와 민족, 인종, 성에 관한 개념을 안다. ② 성공적인 세계시민에게 필요한 개방성과 융통성을 기른다. ③ 인간은 민족, 인종, 성 등에 관계없이 평등함을 안다. ④ 문화적인 다양성과 공통성을 긍정적으로 경험한다. ⑤ 공동체 속에서 서로를 존중하고 협동하는 역할을 해야 함을 안다.

\* $p < .05$

〈표 4〉 다문화 교육내용 항목별 필요도

교육내용		M(SD)
문화	문화 간 긍정적 태도 발달시키기	4.04( .74)
	각 문화에 대한 이해 및 존중심 기르기	4.03( .84)
	문화 간의 유사점과 차이점의 특징 알기	3.97( .70)
정체성	긍정적 자아 개념 기르기	4.03( .76)
	자아 정체감 및 집단 정체감 형성하기	3.93( .75)
평등성	인간이 평등하다는 가치 형성하기	4.10( .86)
	국가, 민족, 성, 능력, 계층에 대한 긍정적 태도 가지기	3.99( .84)
협력	다양한 사람들과 상호작용 능력 증진하기	4.01( .84)
	다양한 사람들과 협동 능력 증진하기	3.98( .79)
다양성	다양성을 존중하는 마음 갖기	4.05( .83)
	다양한 개인과 집단의 존재 인정하기	3.96( .81)
편견	선입견, 편견, 고정관념에 비판적 사고 형성하기	3.79( .94)
	문제 상황에 대처 능력 기르기	3.93( .84)

조사대상 대학생들의 인구통계학적 변인에 따른 다문화 교육내용의 차이를 알아보기 위해 t 검증, 일원변량분석과 Duncan의 다중범위검증으로 조사한 결과는 <표 5>와 같다. 성별에 따른 차이에서는 다양성을 제외한 교육내용, 즉 문화, 정체성, 평등성, 협력, 편견에서 차이가 있었다. 다문화 교육내용에서 다양성을 제외한 문화, 정체

성, 평등성, 협력, 편견에 대한 교육내용에 대해 남학생보다는 여학생이 높게 인식하였다. 학년에 따라서는 편견을 제외한 모든 영역에서 차이가 있었다.

즉, 문화, 정체성, 평등성, 협력, 다양성로 나타났으며, 대체적으로 4학년에 가장 높았고, 1학년이 가장 낮게 인식하였다. 전공에서는 평등성과 편견에서만 차이가 있었으며, 사범계 학생들이 비사범계 학생들보다 높았다.

#### 4. 다문화 교육방법

대학생들은 다문화 교육방법에 대해서 통합형태(M=3.74)를 특정형태(M=3.48)보다 더 높게 인식하는 것으로 나타났다.

이것은 대학생들이 다문화 교육을 특정주제나 특정과목, 필요한 상황에서만 실시하는 것 보다는 전 과정에서 그룹 활동, 견학 및 참여활동을 통해 실시해야 한다는 것으로 해석할 수 있다.

항목별로는 <표 6>에서와 같이, 통합 형태에서는 ‘다문화 교육관련 견학 및 참여 활동을 한다.’를 가장 높게 들었고, ‘그룹(대, 소집단)활동을 하게 한다.’를 가장 낮게 인식하였다.

특정 형태에서는 ‘특정 주제를 선정해 집중적으로 실시한다(예: 민족성, 문화)’가 가장 높게 나타났는데 비해 ‘다문화 교육이 필요한 상황이 생길 때마다 실시한다’와 ‘학생들의 자유선택활동에 맡긴다’가 가장 낮았다.

〈표 5〉 인구통계학적 특성에 따른 다문화 교육내용의 차이

구 분		문화 M	정체성 M	평등성 M	협력 M	다양성 M	편견 M
성별	남(n=366)	3.95	3.88	3.92	3.90	3.96	3.79
	여(n=384)	4.07	4.07	4.16	4.09	4.04	3.93
	t-value	3.00**	4.20***	4.61***	3.92***	1.71	2.70**
학년	1학년(n=196)	3.95b	3.93b	3.97b	3.98b	3.95b	3.81
	2학년(n=191)	3.98ab	3.94b	3.98b	3.96b	3.95b	3.82
	3학년(n=205)	4.03ab	3.96b	4.06ab	3.95b	3.97b	3.85
	4학년(n=158)	4.10a	4.10a	4.20a	4.13a	4.17a	3.98
	F-value	2.15*	2.76*	3.77**	2.55*	3.93**	2.15
전공	비사범(n=473)	3.99	3.95	4.01	3.98	4.00	3.81
	사범(n=277)	4.05	4.03	4.12	4.03	4.01	3.94
	t-value	-1.46	-1.60	-2.01*	-1.02	-.14	-2.34**

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001, 문자 a, b는 Duncan의 다중범위검증

〈표 6〉 다문화 교육방법 항목별 필요도

교육방법		M(SD)
통합 형태	다문화 교육관련 건학 및 참여 활동을 한다.	3.85(.90)
	서로 다문화에 관련된 내용을 이야기한다.	3.72(.81)
	다문화 교육을 모든 영역과 전 과정에서 통합적으로 실시한다.	3.70(.78)
	그룹(대, 소집단)활동을 하게 한다.	3.69(.81)
특정 형태	특정 주제를 선정해 집중적으로 실시한다. (예: 민족성, 문화)	3.60(.75)
	특정과목에서 실시한다.	3.49(.91)
	다문화 교육이 필요한 상황이 생길 때마다 실시한다.	3.42(.97)
	학생들의 자유선택활동에 맡긴다.	3.42(.97)

조사대상 대학생들의 인구통계학적 특성에 따른 다문화 교육방법의 차이를 알아보기 위해 t 검증, 일원변량분석과 Duncan의 다중범위검증으로 조사한 결과, <표 7>에서와 같이, 학년과 전공에 따라 차이를 보였다.

〈표 7〉 인구통계학적 변인에 따른 다문화 교육방법의 차이

구 분		특정형태 M	통합형태 M
성별	남(n=366)	3.52	3.76
	여(n=384)	3.44	3.71
	t-value	-1.81	-1.04
학년	1학년(n=196)	3.38	3.68b
	2학년(n=191)	3.52	3.69a
	3학년(n=205)	3.52	3.76a
	4학년(n=158)	3.51	3.85a
	F-value	2.49	3.13*
전공	비사범(n=473)	3.53	3.71
	사범(n=277)	3.40	3.79
	t-value	2.78**	-1.67

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$  문자 a, b는 Duncan의 다중범위검증

학년에 따른 다문화 교육방법의 차이에서는 1학년보다 2·3·4학년이 통합 형태를 실시하는 것을 높게 인식하여 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 전공에 따른 차이에서는 특정과목 형태로 실시하는 방법에 대해 비사범 학생들이 사범계 학생들 보다 높게 나타났다.

## 5. 다문화 교육 집중 실시 교과

대학생들은 다문화교육을 통합 형태로 실시하는 것을 더 선호하고 있었으나, 중·고등학교에서 다문화교육을 집중적으로 실시할 교과로는 <표 8>에서와 같이, 가정교과(43.1%)를 들었다. 가정교과 교사들을 대상으로 조사한 김성희(2010)의 연구에서는 다문화 교육 실시방법으로 ‘모든 교과의 전 영역에서 통합적으로 실시한다.’가 가장 높게 나타났고, 다문화 교육에서 집중적으로 실시할 교과로 기술·가정교과를 들었다. 반면, 다문화 교육에 대한 교사들의 인식을 조사한 정진홍(2008)의 연구에서는 다문화의 내용을 직접적으로 다루는 교과로 국어과와 사회과가 높게 나타났다.

〈표 8〉 중등학교 다문화교육 집중실시교과

교과	n	%
가정	323	43.1
국어	68	9.1
사회	148	19.7
역사	93	12.4
도덕	7	0.9
과학	6	0.8
영어	86	11.5
윤리	8	1.1
기타(제2외국어, 음악, 미술, 수학 등)	11	1.5
계	750	100.0

## 6. 다문화 교육에 대한 문제점

다문화 교육의 문제점으로는 <표 9>에서와 같이, ‘특정민족이나 인종, 문화에 대한 편견이나 고정관념’을 가장 높게 들었고, 다음으로는 ‘우리나라 상황에 맞는 다문화교육 프로그램의 부족’, ‘다문화 교육에 대한 지식이나 이해부족’, ‘다문화 교육에 대한 사회적 논의 부족’, ‘단일민족이 갖기 쉬운 다른 문화에 대한 배타적 성향’, ‘부모나 교사의 협조부족’ 순으로 나타났다.

김정원 외(2009)의 연구에서 가정이나 유아교육기관에서 다문화 교육을 실시하는 과정에서 경험하는 어려운 점을 조사한 결과 다문화가정 부모들의 경우 ‘다문화 교육에 대한 지식이나 이해 부족’, ‘유아교육기관과 연계하여 활용할 수 있는 자료의 부족’, ‘우리나라의 상황에 맞는



다문화 교육 자료의 부족' 등의 순으로 꼽고 있었다.

다문화 교육의 경험이 있는 유아교사들의 경우에는 '다문화 교육에 대한 지식이나 이해 부족'과 '우리나라 상황에 맞는 다문화 교육 자료의 부족'을 어려움으로 꼽고 있었으나, 상당수의 교사가 다문화 교육실시과정에서의 어려운 점에 관하여 구체적으로 인식하지 못하고 있음을 알 수 있었다.

송영숙(2010)의 연구에서 공·사립 유치원 교사의 다문화 교육 문제점의 차이를 살펴보면, '다문화 교육관련 자료의 부족'의 항목에서 공립유치원 교사가 사립유치원 교사보다 높게 나타났다.

'다문화 교육에 대한 지식 및 인식부족'의 항목에서 사립유치원 교사가 공립유치원 교사보다 높게 나타났다.

<표 9> 다문화 교육 문제점

문제점	M(SD)
우리나라 상황에 맞는 다문화교육 프로그램의 부족	3.94( .70)
다문화 교육에 대한 지식이나 이해부족	3.85( .74)
특정민족이나 인종, 문화에 대한 편견이나 고정관념	3.99( .85)
다문화 교육에 대한 사회적 논의의 부족	3.80( .80)
단일민족이 갖기 쉬운 다른 문화에 대한 배타적 성향	3.79( .90)
부모나 교사의 협조부족	3.64( .88)

### 7. 다문화 교육의 활성화 방안

다문화 교육의 활성화 방안을 연계 프로그램, 배경 프로그램, 교육 프로그램으로 구분하여 조사한 결과는 <표 10>과 같다.

전체적으로 다문화 교육 연계 프로그램의 활성화가 가장 높았고(M=3.93), 다음으로 교육 프로그램의 활성화(M=3.91), 배경 프로그램의 활성화(M=3.87) 순으로 나타났다.

이를 구체적으로 살펴보면, 다문화 교육 연계 프로그램에서는 '문화적 편견 해소를 위한 다문화체험 활동 지원', '지역사회와 연계한 다문화 교육 프로그램 지원', '언론매체의 다문화교육에 대한 홍보 지원'의 순으로 인식 하였고, 배경 프로그램에서는 '다문화적 배경을 가진 다문화 가정을 위한 다문화 교육프로그램 개발 및 보급', '다문화 배경을 가진 가정에 대한 한국어 교육 및 문화소양교육 지원', '다문화적 배경을 가진 다문

화가정의 부모들을 위한 부모교육 실시'의 순으로 인식 하였다.

교육 프로그램에서는 '다문화 교육에 대한 인식 전환을 위한 노력', '다문화 교육에 대한 국가와 지역사회의 정책적, 재정적 지원', '다문화 교육에 대한 문화의 다양성 및 나와 타인의 시각차를 인정하는 사회분위기 조성', '다문화 교육을 위한 교사연수 및 교육경험의 기회제공', '다문화 교육 내용에 대한 교육현장의 이해'의 순으로 높게 인식하였다.

<표 10> 다문화 교육 활성화

활성화		M(SD)
연계 프로그램	문화적 편견 해소를 위한 다문화체험 활동 지원	4.01( .84)
	지역사회와 연계한 다문화 교육 프로그램 지원	3.92( .83)
	언론매체의 다문화교육에 대한 홍보 지원	3.85( .83)
배경 프로그램	다문화적 배경을 가진 다문화가정 자녀에 대한 언어교육 실시	3.94( .85)
	다문화적 배경을 가진 다문화 가정을 위한 다문화 교육프로그램 개발 및 보급	3.94( .70)
	다문화 배경을 가진 가정에 대한 한국어 교육 및 문화소양교육 지원	3.91( .83)
	다문화적 배경을 가진 다문화가정의 부모들을 위한 부모교육 실시	3.88( .85)
	다문화적 배경을 가진 다문화가정에 대한 온라인(사이버)교육 체제 구축	3.67( .91)
교육 프로그램	다문화 교육에 대한 인식 전환을 위한 노력	3.97( .87)
	다문화 교육에 대한 국가와 지역사회의 정책적, 재정적 지원	3.94( .88)
	다문화 교육에 대한 관심과 흥미 유발 및 다문화주의 관점교육 실시	3.92( .77)
	다문화 교육에 대한 문화의 다양성 및 나와 타인의 시각차를 인정하는 사회분위기 조성	3.92( .84)
	다문화 교육을 위한 교사연수 및 교육경험의 기회제공	3.85( .82)
	다문화 교육 내용에 대한 교육현장의 이해	3.84( .84)

조사대상 대학생들의 인구통계학적 변인에 따른 다문화 교육 활성화 방안의 차이를 알아보기 위해 t 검증, 일원변량분석과 Duncan의 다중범위검정으로 조사한 결과, <표 11>에서 보는 바와 같이, 학년에서 연계 프로그램, 배경 프로그램에서 차이가 있었고, 전공에서는 교육 프로그램에서 차이가 있었다.

다문화 교육의 활성화 프로그램 중 연계 프로그램에서는 3·4학년, 특히 3학년이, 배경프로그램에서는 4학년이 다른 학년보다 높았다. 교육 프로그램에서는 사범계 학생들이 비사범계 학생들보다 높았다.

〈표 11〉 인구통계학적 특성에 따른 다문화 활성화의 차이

구 분		연계프로그램 M	배경프로그램 M	교육프로그램 M
성별	남(n=366)	3.90	3.84	3.87
	여(n=384)	3.95	3.89	3.95
	t-value	.94	1.20	1.91
학년	1학년(n=196)	3.85b	3.82b	3.86
	2학년(n=191)	3.87ab	3.80b	3.86
	3학년(n=205)	4.00a	3.91ab	3.96
	4학년(n=158)	3.99a	3.95a	3.97
	F-value	2.88*	2.69*	1.94
전공	비사범(n=473)	3.89	3.84	3.87
	사범(n=277)	3.98	3.92	3.98
	t-value	-1.77	-1.77	-2.55*

\* $p < .05$ , 문자 a, b는 Duncan의 다중범위검증

## V. 요약 및 제언

본 연구는 전라북도 지역에 재학중인 대학생 750명을 대상으로 다문화 교육과정의 인식에 대한 조사연구를 수행하였다. 본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

대학생들이 인식한 다문화 교육목표로는 ‘문화적인 다양성과 공통성을 긍정적으로 경험한다.’가 가장 높았다. 대학생들은 다문화 교육내용 중 평등성에 관한 내용을 가장 필요시하였으며, 다음으로 문화, 협력, 다양성, 정체성, 편견 순으로 나타났다. 이것은 대학생들이 기본적인 인권의 개념에서 인간은 어느 것에 관계없이 평등하다는 가치 아래 국가와 민족, 인종, 능력, 계층에 대한 올바른 이해와 긍정적 태도를 가지는 내용이 포함 되어야 한다는 것으로 볼 수 있다. 대학생들은 다문화 교육방법에 대해서 통합형태를 특정형태보다 더 높게 인식하는 것으로 나타나 다문화 교육을 특정주제나 특정과목, 필요한 상황에서만 실시하는 것 보다는 전 과정에서 그룹 활동, 견학 및 참여활동을 통해 실시해야 한다는 것으로 해석할 수 있다. 대학생들은 다문화교육을 통합 형태로 실시하는 것을 더 선호하고 있었으나, 중·고등학교에서 다문화교육을 집중적으로 실시할 교과로는 가정교과를 들었다. 다문화교육의 문제점으로는 ‘특정민족이나 인종, 문화에 대한 편견이나 고정관념’을 가장 높게 들었고, 다문화 교육의

활성화를 위해서는 연계 프로그램의 활성화가 가장 높았다.

인구통계학적 변인에 따른 다문화 교육과정의 차이에서, 먼저 다문화 교육목표에서는 성별과 전공에 따른 차이가 있었다. 남학생들은 세계시민에게 필요한 개방성과 융통성을 기르는데에 높게 나타났는데 비해, 여학생들은 인간은 민족, 인종, 성 등에 관계없이 평등하다는 것에 높게 나타나 차이를 보였다. 전공에 따라서는 사범계 학생들은 다른 나라와 민족의 인종, 성에 관한 개념보다는 먼저 공동체 속에서 서로 존중하고 협동하는 역할을 다문화 교육 목표로 높게 인식하였다. 다문화 교육내용에서는 성별, 학년, 전공에 따른 차이가 있었으며, 다양성을 제외한 문화, 정체성, 평등성, 협력, 편견에 대해 남학생보다는 여학생이 높게 인식하였다. 학년에 따라서는 편견을 제외한 모든 영역에서 차이가 있었으며 대체적으로 4학년에 가장 높았고, 1학년이 가장 낮게 인식하였다. 전공에서는 평등성과 편견에서만 차이가 있었으며 사범계 학생들이 비사범계 학생들보다 높았다. 다음으로 다문화 교육방법의 차이에서는 학년에 따른 다문화 교육방법의 차이에서는 1학년보다 2·3·4학년이 통합 형태를 실시하는 것을 높게 인식하였으며, 특정교과 형태로 실시하는 방법에 대해 비사범 학생들이 사범계 학생들 보다 높게 나타났다. 대학생들은 다문화교육을 통합 형태로 실시하는 것을 더 선호하고 있었으며, 다문화 교육 활성화 방안의 차이에서는 배경과 연계 프로그램에서는 3·4학년이 다른 학년보다 높았고, 교육 프로그램에서는 사범계 학생들이 비사범계 학생들보다 높았다. 조사대상 대학생들의 다문화 교육과정에 대한 인식 결과, 전반적으로 여학생, 4학년, 사범계 학생들의 인식이 높았는데, 이것은 우리나라 다문화화의 양상이 국제결혼 이민자의 경우 남자보다는 여자가 더 많고, 저학년보다는 고학년으로 갈수록 현 사회문제에 대해 더 관심이 있으며, 실제로 학교현장에서 다문화 교육을 실시할 사범계 학생들이 비사범계 학생들보다 더 관심을 보이고 있기 때문으로 사료된다.

다문화 교육의 핵심내용이라고 할 수 있는 편견제거와 차별철폐를 이루려면 다수자 대상의 소수자 이해교육을 통해 다수의 인식의 변화를 꾀할 수 있어야 하며 이 점에서 다수자 대상의 소수자 이해교육은 교육과정을 통해 이루어져야 한다. 이 때 기존 교육과정을 바꾸지 않고 다수자를 대상으로 소수자의 이해를 도모할 수도 있으나, 적극적인 경우에는 다수자로 하여금 기존의 교육과정과 교과서에서 계승되었던 주류의 관습과 정서를 변혁하는 데

강조점을 들 수도 있을 것이다. 따라서 앞으로 다문화교육을 현실적으로 실시할 보다 구체적인 교육과정이 필요하며, 다문화 교육의 활성화를 위하여 연구대상 범위를 확대하여 다문화 교육과정 운영에 관한 다각적인 검토가 필요하다고 본다.

**주제어** : 대학생, 다문화 교육과정, 가정교육

### 참 고 문 헌

- 교육인적자원부. (2007). **초중등교육과정 총론**. 2007. 2. 28.
- 김선미. (2000). 다문화 교육의 개념과 사회과 적용에 따른 문제. **사회과 교육학연구**, 4, 63-81.
- 김성희. (2010). 가정과 교사의 다문화가족과 다문화가족 교육에 대한 인식. **동국대학교 석사학위논문**.
- 김순옥. (2009). 다문화 교육 지원 프로그램에 대한 학부모의 인식에 관한 연구. **동국대학교 석사학위논문**.
- 김아영. (2006). 초등교사의 다문화교육인식 실태조사. **서울교육대학교 석사학위논문**.
- 김정원, 이주영, 김정분. (2009). 다문화가정 부모 및 유아교사의 다문화교육에 관한 인식. **한국유아교육·보육행정학회**, 13(2), 7-26.
- 김홍운, 김두정. (2008). 다문화교육에 대한 초등학교 교사들의 인식에 관한 연구. **교육연구논총**, 29, 41-63.
- 김혜연. (1997). 다문화 교육에 대한 일반적인 고찰. **제주관광대학논문집**, 3, 220-237.
- 노석봉. (2010). 중등학교 예비교사들의 다문화가정 학생과 다문화교육에 대한 인식 조사 연구. **전남대학교 석사학위논문**.
- 모경환, 황혜원. (2007). 중등교사들의 다문화적 인식에 대한 연구: 수도권 국어·사회과 교사를 중심으로. **시민교육연구**, 39(3), 79-100.
- 박여울. (2010). 다문화교육을 위한 중학교 가정교과수업에 대한 연구. **한양대학교 석사학위논문**.
- 송용숙. (2010). 공·사립 유치원 교사의 다문화 교육 인식과 실태에 관한 연구. **영남대학교 석사학위논문**.
- 양옥승. (1997). 유아교육과정 연구의 재개념화Ⅱ: 다문화 주의의 적용. **덕성여자대학교 교육연구**, 5, 49-66.
- 양주애. (2010). 도덕과 교육에서의 다문화 교육을 위한 방안. **한국교원대학교 석사학위논문**.
- 이경우, 이은하. (1999). **반 편견 교육Ⅱ**. 서울: 창지사.
- 이미혜. (2004). 다문화 교육에 대한 유치원 교사와 아버지의 인식 및 교육 실제 비교. **가톨릭대학교 석사학위논문**.
- 이은주. (2010). 경인지역 초등학교 교사의 다문화교육에 관한 인식과 요구 분석. **경인교육대학교 석사학위논문**.
- 이춘자. (2008). 다문화 교육에 대한 예비유아교사의 인식 분석. **한국보육학회지**, 8(3), 19-47.
- 장인실. (2003). 다문화 교육이 한국교사 교육과정 개혁에 주는 시사점. **교육과정연구**, 21(3), 409-431.
- 정경미. (2009). 반편견(Anti-bias)교육 프로그램이 편견과 다문화 인식에 미치는 영향. **경인교육대학교 석사학위논문**.
- 정선희. (1997). 다문화교육에 관한 유아교사의 인식과 실태조사. **이화여자대학교 석사논문**.
- 정진홍. (2008). 다문화교육에 대한 교사들의 인식 조사 연구. **대구대학교 석사학위논문**.
- 조연순. (1997). 세계교육에 대한 국가간 비교연구. **교육과학연구**, 26, 49-80
- 채정란. (1999). 다문화 교육의 관점에서 본 ‘우리나라’와 ‘다른나라’ 생활주제분석. **한국교원대학교 석사학위논문**.
- 통계청. (2009). **인구동태(혼인, 이혼)**.
- 하숙현. (2000). 다문화교육에 대한 부모의 인식 및 양육 실제 연구조사. **성균관대학교 석사학위논문**.
- 한건수. (2006). 이주노동자 자녀의 한국생활과 적응, 다학문적 관점에서 본 이주 아동의 교육과 복지, **숙명여자대학교논문집**, 10, 1-21.
- 황혜원. (2007). 중등 사회과 교사들의 다문화교육에 대한 인식 연구. **서울대학교 석사학위논문**.
- Baker, G. C. (1994). *Planning and organizing for multicultural instruction*. Addison-wesley Publishing company.
- Banks, J. A. (1994). *An introduction to multicultural education*. Boston: Allyn and Bacon.
- Banks, J. A, & Banks, C. A, M. (2001). *Multicultural education: Issues and perspectives*, 4th ed.,

- Boston: Allyn & Bacon. 1.
- Gollnick, D. M, & Chinn, P. C. (2006). *Multicultural education in a pluralistic society*, 7th ed., Upper saddle river, NJ: Pearson. 5.
- Pang, Valerie Ooka. (2005). *Multicultural Education: A Caring-Centered. Reflective Approach*. 2nd ed. New York: McGraw Hill. 232-246.
- Remsey, P. G. (1987). *Teaching and Learning in a diverse world: Multicultural Education for young children*. New York: Teacher College Press.
- Ramsey, P. G. & Derman-Sparkes. (1989). *Anti-bias curriculum tools for empowering young children*. Washington, DC: National Association for young children.

접 수 일 : 2011. 01. 06.  
수정완료일 : 2011. 02. 01.  
게재확정일 : 2011. 02. 08.