

# 대학생의 생활양식과 친환경주거 중요도에 관한 연구†

## A Study on the Life Style and Importance for Environment-Friendly Housing of College Students

오유경 · 곽경숙\*

원광대학교 사범대학 가정교육과

Oh, You Kyung · Kwark, Kyung Sook\*

Dept. Home Economics Education, Wonkwang University

### Abstract

The purpose of this study was to learn the lifestyles of college students based on the green building certification system. The importance for environmentally friendly housing patterns will be changed and predicted to provide the basis for future residential development. The subjects of this research were 706 college students living in Jeonbuk province. The results of this research were as follows. College students' lifestyles were measured by self-confidence, family orientation, leisure orientation, economic orientation, and a digital directivity by factor analysis. In eco-friendly residential ratings, as the results of analysis according to the land use, the transportation, the energy resources, the environment load, the ecosystems, the interior environment, and the soundproofing of the interior environment came out to be higher than other factors. While coming out to be higher in the lower group in a digital directivity, the life style of the college students mostly came to be higher in the average of importance for environment-friendly housing. This result means that the college students want environment-friendly housing while attaching importance to the convenience of daily life, especially a digital directivity of housing. Thus, when we plan residences in the future, we will have to reflect the environment-friendly housing on the basis of the results of this research, and improve the environment which is contributing to help form college students' characters well.

**Keywords:** college students, lifestyle, environment-friendly, green building certification system, importance.

### I. 서론

인간생활의 기본을 이루고 있는 주생활은 주택이라는 공간적 구조물과 가족단위가 갖는 사회·경제적 지위와 문화적 배경 등에 크게 영향을 받는다. 즉, 주생활은 주택과 주거환경에서 일어나는 가치관과 문화 규범 및 생활양식, 행동 등을 변화시키는 요인이 된다. 이렇듯 주거는 생활양식과 개인의 발전에도 커다란 영향을 미치게 되며 인간은 항상 주거와 상호 작용을 하게 된다.

따라서 주생활에 대한 연구는 한 요소에 대하여 살펴 보기보다는 각 요소를 통합하여 파악하는 것이 보다 바람직할 것으로 본다. 주생활에 대한 요소 중 생활양식은 생활의 구조적 측면인 생활의식, 생활행동, 태도 등의 복합체로서 주관적 의미뿐만 아니라 생활양식을 공유하는 집단에 대한 객관적 의미를 갖는 생활의 표현양식이다(김정희, 2002). 생활양식은 집단구성원들이 동조해야 할 규범인 동시에 그것을 대표하는 상징이 되므로 주생활을 좌우하기도 한다. Redfield는 생활양식의 사회문화적 구성요소를 문화, 민족, 세계관, 국민성의 개념의 총화로, Sorre

† 본 연구는 2009년도 원광대학교 교내 연구지원비에 의해서 연구되었음.

\* Corresponding author : Kwark, Kyung Sook

Tel: 063-850-6587, Fax: 068-850-6585

Email: kskwak@wonkwang.ac.kr

는 생활양식을 형태에 영향을 주는 모든 문화적·정신적·물질적·사회적 측면을 포괄한다고 하였으며 집이나 마을은 생활양식의 물리적 표현이라고 하여(이규목, 1989; Amos Rapoport, 1969) 좀 더 포괄적이고 넓은 의미로 생활양식을 나타내고 있다.

한편, 우리나라는 비약적인 경제적 발전으로 국민 소득의 증가는 삶의 질 향상으로 이어져 다양한 생활양식과 함께 풍요로운 삶을 영위할 수 있게 되었다. 그러나 산업의 발달에 따른 에너지 및 자원의 무분별한 이용으로 자연환경이 파괴되고 지구 온난화, 대기오염, 수질오염, 토양오염, 오존층파괴, 산성비, 기상이변 등 환경오염에 직면하게 되었다.

이러한 환경변화에 대응하기 위하여, 1990년대부터 환경보전적 측면의 연구를 가속화 하였고, 2002년부터 친환경 건축물 인증제도를 시행하게 되었다.

친환경 건축물인증제도는 건축물의 환경성을 높이기 위한 정책수단의 하나로서 건물생애를 대상으로 환경영향을 평가하여 환경성도가 우수한 건축물로 환경영향을 최소화하고 에너지 등의 자원 활용을 효율화하여 쾌적한 주거환경조성 등으로 환경 보호뿐 만 아니라 건강한 삶의 터전과 아울러 경제발전에도 기여할 수 있도록 하기 위한 것이다(이종수, 2010).

흔히 미래사회를 정보화 사회로 보고 있다. 정보의 공유로 획일적인 문화를 탈피하고자 하는 움직임이 기성세대는 물론 이들과 다른 생활양식과 가치관을 가지고 있는 신세대인 대학생들에게서 특히 두드러질 것이다. 또한 미래 사회의 주역들인 대학생들에게 환경의 중요성은 더욱 가중 될 것이다. 근래에 새로운 주거로 대두되는 친환경 주거는 인체에는 물론 지구의 안녕을 위하여 앞으로 우리가 추구해야할 궁극적인 주거 방식이다. 그러나 부분적으로 친 환경 공동 주택인증 평가항목에 대한 중요도 연구(박명규, 2008; 윤왕선, 2006; 이지영, 2005)와 만족도 연구(권기택, 2010; 박민숙, 2005; 박수남, 2006; 유성정, 2007)가 있을 뿐 대학생의 생활양식과 친환경 주거 중요도를 다룬 논문은 전무한 상태이다. 따라서 본 연구에서는 전라북도에 거주하고 있는 대학생을 대상으로 미래 주거 문화의 중심이 될 이들의 생활양식을 알아보고 친환경 건축물 인증제도를 기본으로 하여 친환경 주거에 대한 중요도를 파악하여 주거에 대한 변화의 양상을 예측하고 대학생의 생활양식과 친환경 주거 중요도 인식과는 어떤 관계가 있는지를 알아보고자 한다. 연구결과는 미래의 친환경 주거 개발에 기초

자료로 제공하고자 한다.

## II. 문헌고찰

### 1. 생활양식

생활양식은 한 개인의 문화, 사회계급, 준거집단, 가족 등의 영향을 받아 습득한 것이지만, 구체적으로 개인의 가치체계나 개성의 표현이라고 한다(Engel & Blackwell, 1982). 또한 생활양식은 문화나 관습 또는 한 집단의 공통된 경험이나 가치관 등에 영향을 받아 특정집단에 의해 영위되는 생활방식을 유형화하여 구체화한 것으로 인간의 행동을 이해하고 예측하는데 사용되어 진다. 생활양식은 의·식·주는 물론 인간행동의 본연의 상태, 삶의 방식, 생산 활동 등 전 생활에 걸쳐 나타나는 생활패턴 또는 생활방식을 의미하기도 한다. 생활양식은 인간이 생활하는데 개인이 가장 관심을 갖는 것이 무엇인가에 영향을 받으며 연령, 교육, 소득, 결혼상태, 지역에 따라 영향을 받기 때문에 가치관, 생활의식, 행동 등의 복합물로 다차원적인 개념이다(주거학 연구회, 2005). 그러므로 생활양식은 문화나 관습 또는 한 집단의 공통된 경험이나 가치관 등에 영향을 받아 특정집단에 의해 영위되는 생활방식을 유형으로 구체화한 것(이규목, 1989; Amos Rapoport, 1969)으로 그 사회의 주거형태에 직접적인 영향을 미칠 뿐만 아니고 인간의 특성을 파악하고 또한 행동을 이해하고 예측하는 도구로 사용되어 왔다.

다음으로 선행연구를 살펴보면 안주아, 신명희(2004)는 대학생들의 라이프스타일이 어떻게 유형화되고 특징이 무엇인지를 파악하기 위하여 대학생 576명을 대상으로 질문지를 5점 Likert형 척도로 측정하였으며 요인분석을 통하여 소극적현실직시형, 진보적패션추구형, 보수적낙천주의형으로 나누어 분석하였다. 그 결과 소극적현실직시형은 60%이상이 남학생과 비교적 저학력자와 저소득자로 구성되었고 진보적패션추구형은 60%이상이 여학생으로 부모의 학력 대졸이상이 60%이상, 고소득자에서 많았다. 또한 보수적낙천주의형은 70%이상이 남학생으로 부모학력 50%이상 대졸, 소득은 중간정도에서 많았다.

김지현(2005)은 대학생을 512명을 대상으로 5점

Likert형 척도로 설문조사한 후 요인분석을 통하여 외모지향성, 디지털지향성, 자신감지향성, 경제지향성, 가정지향성, 여가지향성으로 나누어 분석한 결과 여학생이 외모지향성과 가정지향성이 높았고, 남학생과 4학년에서 디지털지향성이 높았다. 전공별로는 가정지향성은 인문계열과 자연계열에서 높았고 디지털지향성은 이공계열, 경제지향성과 외모지향성은 인문계열 학생들이 높았다. 아버지 학력이 대졸이상에서 자신감지향성과 여가지향성에서 높았고 어머니 학력에 따라서는 대졸이상에서 외모지향성, 자신감지향성, 여가지향성에서 높았다. 아버지직업에 따라서는 전문직에서 외모지향성, 경제지향성, 여가지향성이 높았으며 가족의 월수입에 따라서는 300만원 이상에서 외모지향성과 여가지향성이 높았으며 디지털지향성은 300만원 미만에서 높았다.

김미실(2008)은 라이프스타일을 대학생 324명을 대상으로 5점 Likert형 척도로 설문조사한 후 요인분석과 군집분석을 통하여 적극적생활형, 소극적생활형, 가족단란형, 알뜰개성화추구형으로 나누어 분석하였다. 그 결과 적극적생활형은 남학생이 많았고 부모의 학력이 고졸과 대졸이상에서 많았다. 소극적생활형은 여학생이 많았고 부모의 학력은 고졸과 대졸에서 많았고 가족단란형은 남학생, 부모의 학력이 고졸에서 많았다. 또한 알뜰개성화추구형은 여성이 주류를 이루고 있으며 부모의 학력은 중졸이하에서 많았다.

김용미(2008)는 대학생 1187명을 대상으로 45개 문항을 5점 Likert형 척도로 설문 조사한 후 요인분석을 통하여 생활양식을 유행추구생활양식, 도전·모험생활양식, 가족중심생활양식, IT몰입생활양식으로 나누어 분석하였으며 여학생이 남학생보다 유행추구형, 가족중심형, IT몰입형에서 높았다. 도전·모험생활양식은 1학년이 높았고 학년이 높아질수록 낮았다.

이러한 생활양식에 대한 선행연구는 생활전반이나 의·식·주생활 및 여가생활에 관한 분류가 일반적이다. 또한 연령이나 성별등과 같은 인구통계적 변인에 따른 생활양식의 유형과 각 유형의 특징에 대한 연구도 중요한 위치를 차지하고 있다. 생활양식은 시대가 변화함에 따라 많은 변화를 가져왔다. 대학생들은 물질적 풍요로움에서 다양한 영상매체 또는 컴퓨터등 IT 몰입형이 많으면서도 개성과 자아를 중시하고 가족중심형이며 개성이나 유행도 추구하고 있다. 따라서 대학생들의 생활양식을 분류하는데 있어서는 매우 다양하다 할 수 있겠다.

## 2. 친환경 주거

자연과 인간이 더불어 사는 집인 친환경 주거는 자연환경과 조화를 이루며 자원을 생태적으로 이용하여 환경을 보호하는 건강한 주생활을 영위 할 수 있는 주택이다. 우리나라에서는 친환경 주거를 생태건축, 녹색건축 등 여러 가지로 불리고 있으나 모두 지속가능한 환경을 위해 자연생태계 보전을 특히 강조하고 있다. 즉, 모든 개발행위와 경제활동에서 환경을 배려하여 환경에 미치는 악영향을 최소화 하고 에너지 절약 및 순환활동을 통하여 자연환경과 조화를 이루며 건강한 주생활을 영위할 수 있으며 지구환경을 보존하지는 것이 친환경 주거의 목표다. 즉, 친환경 주거의 기본개념은 친환경, 친인간으로 인간과 건강, 자원, 환경, 에너지, 쾌적성에 주요 관점을 두고 있다.

1980년대 초·중반부터 생태적 재료, 자연형 태양열 시스템 디자인, 외부공간의 생태적 계획을 중심으로 생태주택단지들이 건설되었으며 1980년대 말 독일의 킬 하세(Kiel-Hassee), 카셀(Kassel), 스웨덴의 스카프넥(Skarnack), 새르셀(Skarkall) 주거단지 등 생태공동체 조성운동을 통한 친환경 주거의 개발도 활발하게 전개되었다(주거학연구회, 2004). 같은 시대에 우리나라 부산 망미동 아파트의 테라스형 주택은 급경사가 진 구릉지를 그대로 이용하였으며 테라스는 3단으로 테크와 잔디마당, 화단으로 이루어져있다. 이는 자연과 친밀하게 접할 뿐 아니라 비오톱의 역할은 물론 아래층에 단열효과를 주는 설비적 역할도 담당하는 친환경 주거이다(백경현, 2006).

이후에 환경 친화적으로 태양열 주택, 하수정화 시설 등 지속 가능한 조성에 대한 친환경 설비가 이루어지고 있다.

한편, 친환경 건축물 인증제도는 건축물의 자재생산, 설계, 건설, 유지관리, 폐기 등 전 과정을 대상으로 에너지 및 자원의 절약, 환경오염 감소, 쾌적성, 주변 환경과의 조화 등 환경에 영향을 미치는 요소에 대한 평가를 통해 건축물의 환경 친화성능을 제 3자가 평가하고 이를 인증하는 프로그램이다. 이 제도는 친환경 주거의 건설을 유도하고 촉진하기 위하여 도입되어 시행하고 있으며 운영체계, 인증심사기준, 심사절차 등 시행에 필요한 세부 사항을 마련하여 시행하고 있다(이종수, 2010).

우리나라에서는 1999년부터 건설교통부와 환경부가

〈표 1〉 친환경 건축물 인증제도 평가기준

구분	범주	평가항목
토지이용	생태적가치 인접대지 영향 거주환경의 조성	· 기존대지의 생태학적 가치 · 일조권 간섭방지 대책의 타당성 · 커뮤니티 센터 및 시설 계획 여부 · 단지 내 보행자 전용도로 조성여부 · 외부보행자 전용도로 네트워크 연계여부
교통	교통부하 저감	· 대중교통에의 근접성 · 자전거 보관소 및 자전거도로 설치여부 · 도시중심 및 지역중심과 단지 중심 간의 거리
에너지	에너지절약 지속가능한 에너지원 사용	· 에너지 효율향상 · 신·재생에너지 이용
재료 및 자원	자원 절약 폐기물 최소화 생활 폐기물 분리수거 지속가능한 자원 활용	· 라이프스타일 변화를 고려한 평면개발 · 생활용 가구재 사용억제 대책의 타당성 · 재활용 가능자원의 분리수거 · 유효자원 재활용을 위한 친환경인증제품 사용여부 · 재료의 탄소배출량 정보표시
수자원	수순환 체계 구축 수자원 절약	· 우수부하 절감대책의 타당성 · 생활용 상수 절감 대책의 타당성 · 우수이용 · 중수도 설치
환경오염방지	지구온난화 방지	· 이산화탄소 배출 저감 · 오존층 보호를 위하여 특정물질의 사용금지
유지관리	체계적인 현장관리 효율적인 건물관리 효율적인 세대관리	· 환경을 고려한 현장관리 계획의 합리성 · 운영/유지관리 문서 및 지침 제공의 타당성 · 사용자 매뉴얼 제공
생태환경	대지 내 녹지공간 조성 외부 공간 및 건물외피의 생태적 기능 확보 생물서식 공간 조성	· 연계된 녹지축 조성 · 생태 면적률 · 비오톱 조성
실내환경	공기환경 온열환경 음 환경 빛 환경	· 실내공기오염물질 저 방출소재의 사용 · 자연 환기성능 확보 여부 · 건축자재로부터 배출되는 그 밖의 유해물질 억제 · 각 실별 자동 온도 조절장치 채택 여부 · 층간 경계 바닥의 바닥충격음 차단성능 · 세대 간 경계 벽의 차음성능 · 교통소음(도로, 철도)에 대한 실내·외 소음도 · 화장실 급배수 소음 · 세대 내 일조 확보율

자료출처: 국토해양부와 환경부(2010)

친환경 건축물 인증과 관련된 제도를 각각 마련하여 운영해 오다가 몇 차례에 걸쳐 보완하여 2010년 5월에 국토해양부와 환경부가 친환경 건축물 인증제도 평가기준을 보완하고 세분화하여 고시하게 되었다.

국토해양부와 환경부(2010)가 고시한 친환경 건축물 인증기준은 <표 1>과 같다.

친환경 건축물 인증제도는 여러 차례 수정 보완하여 현재의 평가 기준이 되었다. 본 연구에 사용한 질문지는 조사시기인 4월 이전에 선행연구를 토대로 만들어졌고 <표 1>의 친환경 건축물 인증제도 평가기준은 2010년 5월 17일에 국토해양부와 환경부에서 고시되었기에 본 연구는 종전의 유형별로 크게 토지 및 이용, 에너지 자원 및 교통부하, 생태환경, 실내환경의 4개 유형(박수남,

2006; 이지영, 2005)으로 나누고 다시 세부 평가기준을 분화하여 본 연구의 질문지의 틀로 이용하였다.

선행 연구 중 먼저 친환경 주거단지에 대한 거주자의 의식을 먼저 살펴보면, 최학석(2006)은 친환경 주거단지 구성요소에 대한 거주자의 의식을 분석하기 위하여 안산시 소재 4개 아파트 거주자를 대상으로 설문 조사하였다.

친환경 주거단지 구성요소를 교통요인, 주차요인(교통 및 주차요인), 토지요인, 환경요인, 녹지요인 등으로 묶어 다중 회귀 분석한 결과 교통 및 주차요인이 가장 중요한 것으로 분석되었다.

또한 주거단지 내·외곽의 녹지조성이나 단지 내 환경부하 절감등 공공의 구성요소보다 소음예방이나 생활의 편리성, 사생활 침해 방지 등 개인적 피해예방을 위한 구성요소를 더 중시하는 것으로 분석하였다.

이지영(2005)은 거주자의 생태적 환경인식에 따른 친환경 주거계획요소와 중요도를 파악하기 위하여 친환경 계획요소를 지구환경, 지역환경, 실내환경으로 나누어 분석하였다. 그 결과 남자보다 여자가, 20~30대가 생태적 환경인식이 높았다. 계획요소에 대한 중요도는 실내환경, 지구환경, 지역환경 순이었고 실내환경 영역 중에도 층간방음 설계, 채광계획, 휘발성물질이 방출되지 않는 마감재 사용 순으로 중요도가 높게 나왔다. 남자보다 여자가, 20~30대, 대졸이상, 월 소득 400만원 이상에서 중요도가 높았다. 또한 생태적 환경인식에 따른 거주자의 주거환경만족도는 생태적 환경인식 정도가 높을수록 주거환경에 대한 만족도는 낮게 나타났다.

윤왕선(2006)은 친환경 인증제도의 평가지표 중요도연구에서 설계나 건축관계 종사자인 전문가 100명을 대상으로 직접 방문하여 설문 조사하였다. 그 결과 실내환경 부분이 19%로 중요도가 1순위였으며 에너지 18%, 토지이용 16%, 유지관리 11% 순으로 높았고 생태환경이 6%로 8위이며 수자원은 5%로 9위를 차지했다.

박명규(2008)는 친환경 공동주택 인증 평가항목 분석 및 중요도 조사에 관한 연구에서 친환경 건축물 인증 공동주택의 실제 사례와 공동주택 거주자 100명을 대상으로 1:1 면담 설문조사를 통해 친환경 인증제도의 평가항목을 토지이용, 교통, 에너지, 재료 및 자원, 수자원, 환경오염, 유지관리, 생태환경, 실내환경으로 나누어 중요도를 조사하였다. 그 결과 중요도가 가장 높은 항목은 층간소음 차단 성능수준(4.36)이었고 경계벽 차음성능(4.33), 단지 내 음환경(4.24), 세대 내 일조확보율(4.16)순이었다.

이상 선행연구 고찰 결과 전문가나 거주자가 중요시 여기

는 것은 지역환경이나 친환경 주거단지 전체에 대한 공공의 사항보다 개인이 거주하고 있는 공동주택의 실내환경이나 층간소음, 경계벽 소음, 개인의 프라이버시 침해 방지 및 일조율 등 개인의 주거 내 환경을 더 중요시 여기고 있었다. 미래 주거의 주역이 될 대학생들의 친환경 주거에 대한 중요도 인식을 친환경 건축물 인증제도 평가기준을 기초로 하여 만든 질문지를 통하여 그 정도를 분석하였다.

### III. 연구방법

#### 1. 조사대상 및 기간

본 연구의 조사대상은 전라북도 소재 5개 대학 재학 중인 학생으로 성별, 학년, 전공을 고려하여 선정하였다. 조사 실시는 2010년 3월 5일~9일 사이에 대학생 30명에게 예비조사를 실시하여 문항 신뢰도를 검증하고, 내용의 타당도를 검토한 후에 일부 문항을 수정·보완하여 4월 1일~4월 12일에 본 조사를 실시하였으며 질문지는 총 750부를 배부하였고, 회수된 질문지 중 불성실한 것을 제외한 706부를 최종 통계분석자료로 사용하였다.

#### 2. 측정도구

본 연구에서 사용된 측정도구는 질문지로서 생활양식과 친환경 주거에 관련된 내용을 포함하였으며 총 75문항으로 구성하였다.

생활양식은 김정희(2002)와 김지현(2005)의 연구를, 친환경주거에 대한 중요도는 박수남(2006)과 이지영(2005)의 연구를 기초로 하여 본 연구에 맞게 수정·보완하여 작성하였다.

질문지의 내용은 인구통계적 특성 8개 문항(성별, 학년, 전공, 아버지학력, 어머니학력, 아버지 직업, 어머니 취업여부, 가족 월평균 수입), 생활양식 20 문항, 친환경 주거 중요도 인식 47문항(토지 이용 및 교통 15 문항, 에너지 자원 및 환경 부하 15 문항, 생태환경 8 문항, 실내환경 9 문항)으로 구성하였다.

인구통계적 특성을 제외한 각 문항은 5점 Likert형 척도를 적용하여 '매우 중요하다'에 5점에서 '매우 중요하지 않다'에 1점까지 부여하여 측정하였다.

### 3. 자료 분석방법

본 연구의 자료 분석은 SPSS 12.0 for Windows Program을 사용하였다. 조사대상자의 인구통계적 특성은 빈도, 백분율로 분석하였고, 생활양식과 친환경 주거 중요도는 평균, 주성분분석(Principal component analysis) 방법에 의한 요인분석, t-test, 일원변량분석(One-way Anova)후 Duncan의 다중범위검증을 하였다.

40.9%로 가장 많았고 4학년이 14.9%로 가장 적었다.

전공별로는 사범계열이 46.2%, 비사범계열이 53.8%이었다. 아버지 학력은 고졸이하가 48.5%, 전문대졸 이상이 51.5%로 고졸이하 보다 약간 많았으며 어머니 학력은 고졸 이하가 61.2%로 전문대졸 보다 많았다.

아버지 직업은 행정 관리직 및 사무직 27.5%로 가장 많았고 판매 및 서비스직이 12.5%로 가장 적었다. 어머니는 취업주부가 57.2%로 전업주부 42.8%보다 약간 많았다. 가족의 월평균수입은 3집단의 빈도수가 서로 비슷했다.

## IV. 연구결과 분석

### 1. 조사대상자의 인구통계적 특성

전체 조사대상자는 706명이며 남학생이 56.7%, 여학생 43.3%로 남학생이 약간 많았다. 학년 분포는 1학년이

### 2. 대학생의 생활양식

#### 1) 생활양식 문항 요인분석

대학생의 생활양식을 조사한 20문항에 대하여 주성분

〈표 2〉 조사대상자의 인구통계적 특성

(N=706)

변 인	구 분	N	%
성별	남자	400	56.7
	여자	306	43.3
학년	1학년	289	40.9
	2학년	201	28.5
	3학년	111	15.7
	4학년	105	14.9
전공	사범계열	326	46.2
	비사범계열	380	53.8
아버지 학력	고졸 이하	342	48.5
	전문대졸 이상	364	51.5
어머니 학력	고졸 이하	432	61.2
	전문대졸 이상	274	38.8
부모직업	전문직	105	14.9
	행정 관리직 및 사무직	194	27.5
	기술직 및 생산직	131	18.6
	판매 및 서비스직	88	12.5
	농업 및 기타	188	26.6
어머니 취업여부	취업주부	404	57.2
	전업주부	302	42.8
가족 월평균 수입	300만원 미만	250	35.4
	300-400만원 미만	232	32.9
	400만원 이상	224	31.7
계		706	100.0

분석과 Varimax 회전법에 의하여 요인분석을 실시하였다. 이 때 고유치 1이상의 기준에 의하여 요인과 문항의 내용을 검토하면서 요인에 적합하지 않은 4개 문항을 제외하고, 4개 요인의 16개 문항에 대한 제2차 요인분석을 실시하였다. 그 결과 생활양식 문항의 신뢰도 Cronbach's  $\alpha$  값이 .60이상으로 자신감·가정지향성, 여가지향성, 경제지향성, 디지털 지향성 4개 영역으로 명명하여 분석에 사용하였으며 그 분석 결과는 <표 3>과 같다.

(표 3) 생활양식 문항 요인분석

요인 및 문항	요인 부하량
<요인1> 자신감 · 가정지향성 나는 사교성이 많다. 나는 모든 것에 낙관적이다. 나는 친구들과의 관계에서 주도적인 일을 할 때가 많다. 나는 부모님이나 형제·자매들과 대화를 많이 하는 편이다 가족을 위한 일이라면 자신이 희생되더라도 괜찮다.	.76 .72 .68 .53 .43
변량(%) = 13.82    고유치 = 2.21 $\alpha$ 신뢰도= .67	
<요인2> 여가지향성 평소 생활비를 절약해서라도 레저 생활을 즐기고 싶다. 1년에 3번 이상은 여행을 다니고 싶다 나는 여가 생활이 우선이라고 생각한다. 개성 있는 직업을 선택하고 싶다. 규칙이나 규범에 얽매이는 것을 싫어한다.	.71 .68 .66 .48 .45
변량(%) = 12.86    고유치 = 2.06 $\alpha$ 신뢰도= .63	
<요인3> 경제지향성 한 가지 이상의 운동을 지속적으로 하고 있다. 용돈은 계획을 세워서 아껴 쓰는 편이다. 나는 저축하는 것을 좋아한다. 한 가지 이상의 취미활동을 지속적으로 하고 있다.	.67 .68 .65 .63
변량(%) = 12.23    고유치 = 1.96 $\alpha$ 신뢰도= .65	
<요인4> 디지털 지향성 인터넷 게임을 시작하면 밤늦게까지 한다 인터넷 사용시간이 하루 평균 3시간 이상 된다	.81 .74
변량(%) = 9.56    고유치 = 1.53 $\alpha$ 신뢰도= .62	

2) 인구통계적 특성에 따른 생활양식

인구통계적 특성에 따른 생활양식을 살펴보면 자신감 · 가정지향성이 평균 3.53으로 가장 높았고, 여가지향성 3.52, 경제지향성 3.07, 디지털 지향성 2.86 순이었다.

성별에 따라서는 경제지향성과 디지털 지향성에서 여학생보다 남학생이 높았다. 학년에 따라서는 경제지향성에서 2학년과 4학년이 높았으며 전공별로는 사범계열 학생들이 여가지향성, 자신감 · 가정지향성과 경제지향성에서 높았다. 아버지의 직업에 따라서는 전문직, 행정 관

리 및 사무직, 판매 및 서비스직에서 디지털지향성이 높았다. 가정의 월평균 수입에 따라서는 300만원이상에서 자신감 · 가정지향성과 여가지향성이 높았다.

본 연구에서는 남학생이 여학생보다 디지털 지향성이 높았는데 김용미(2008)의 연구에서는 IT몰입생활양식이 여학생이 남학생보다 높다고 하여 본 연구와는 상반된 결과를 나타냈다. 또한 월평균 수입이 높을수록 자신과 가족의 여가를 즐기고 있는 것을 알 수 있는데, 이는 월평균 수입이 높을수록 여가지향성이 높다는 김지현(2005)의 연구결과와 일치한다.

월평균 수입이 높을수록 자신감 · 가정지향성이 높는데 이는 물질적으로 큰 걱정이 없는 가정의 학생이 가족 중심적 생활과 긍정적인 사고의 생활이 가능하기 때문으로 사료된다. 또한 사범계열 학생들이 자신감 · 가정지향성과 여가 지향성, 경제적 지향성이 높다는 것을 알 수 있었다.

김지현(2005)의 연구에서 생활양식 변인 중 가정지향성과 경제 지향성이 인문계열과 자연계열 학생들이 높았다는 결과와 부분적으로 일치한다고 할 수 있다.

즉, 사범계열은 인문계열과 자연계열로 구분되어 있기 때문이다.

3. 대학생의 친환경 주거 중요도

1) 친환경 주거 중요도 평균

대학생의 친환경 주거에 대한 중요도를 알아보기 위하여 친환경 주거 평가기준 4개영역 45개 세부항목에 대한 대학생들의 중요도 응답 결과는 <표 5>와 같다. 토지 이용 및 교통영역에서는 ‘교통소음 등 외부 소음원이 단지에 들어오지 않도록 차단 계획’이 4.02로 가장 높았고 다음으로 ‘생활의 편의를 위한 고속 정보통신 설비, 인터넷 생활컨텐츠/네트워크 제공’ 4.00, ‘환경을 고려한 주차 공간 계획(지하주차)’ 3.97 순이었다. ‘단지 내 자전거 보관소 및 자전거 도로 설치’가 3.65로 가장 낮았다.

에너지 자원 및 환경 부하 영역에서는 ‘이산화탄소 배출량 절감을 위한 기술 적용’이 3.98로 가장 높았고 ‘개발지역이 가지고 있는 숲, 구릉, 실개천, 호수 등 기존자원 보존 개발’이 3.96으로 다음 순위였으며 ‘재활용 생활폐기물 분리수거를 위한 공간 설치’는 3.05로 가장 낮았다.

생태환경 영역에서는 ‘단지 내에 녹지공간을 가능한

〈표 4〉 인구통계적 특성에 따른 생활양식

(N=706)

구분	N	생활양식				
		자신감·가정지향성	여가지향성	경제지향성	디지털지향성	
성별	남자	400	3.50	3.49	3.19	3.03
	여자	306	3.58	3.56	2.90	2.64
	t - value		1.63	1.47	-5.17***	-5.34***
학년	1학년	289	3.53	3.60	3.03 <sup>ab</sup>	2.94
	2학년	201	3.58	3.48	3.20 <sup>a</sup>	2.87
	3학년	111	3.45	3.44	2.89 <sup>b</sup>	2.64
	4학년	105	3.55	3.48	3.12 <sup>a</sup>	2.85
	F- value		1.13	2.47	4.80**	2.51
전공	사범계	326	3.59	3.59	3.14	2.86
	비사범계	380	3.49	3.46	3.01	2.86
	t - value		2.15*	2.69**	2.34*	-.08
아버지 학력	고졸 이하	342	3.53	3.51	3.09	2.86
	전문대졸 이상	364	3.54	3.53	3.05	2.86
	t - value		-.38	-.36	.78	.02
어머니 학력	고졸 이하	432	3.55	3.51	3.08	2.88
	전문대졸 이상	274	3.51	3.53	3.06	2.83
	t - value		1.02	-.41	.33	.58
아버지 직업	전문직	105	3.46	3.58	3.02	3.03 <sup>a</sup>
	행정관리 및 사무직	194	3.56	3.60	3.17	2.95 <sup>ab</sup>
	기술 및 생산직	131	3.55	3.46	3.10	2.75 <sup>b</sup>
	판매 및 서비스직	88	3.52	3.49	2.99	2.90 <sup>ab</sup>
	농업 및 기타	188	3.54	3.46	3.00	2.73 <sup>b</sup>
F- value		.53	1.94	1.75	2.53*	
어머니 취업여부	취업주부	404	3.55	3.54	3.10	2.91
	전업주부	302	3.51	3.50	3.03	2.79
	t - value		1.00	.92	1.37	1.50
월평균 수입	300만원 미만	250	3.43 <sup>b</sup>	3.42 <sup>b</sup>	3.08	2.82
	300-400만원 미만	232	3.62 <sup>a</sup>	3.59 <sup>a</sup>	3.12	2.93
	400만원 이상	224	3.56 <sup>a</sup>	3.57 <sup>a</sup>	3.01	2.82
	F- value		6.47**	6.06**	1.3	.93
전체평균		3.53	3.52	3.07	2.86	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ 문자 ab가 다르게 표시된 것은 Duncan의 다중범위검정으로 분석한 결과( $p < .05$ ) 평균 간 유의한 차이가 있음

많이 조성'이 3.95로 가장 높았고 '실개천, 보행자전용도로 등을 유기적으로 연결하여 그린네트워크 조성'이 3.88로 다음 순위였으며 '곤충류 및 작은 동물 서식을 위한 관목 숲 등 육생 비오톱 조성'은 3.58로 가장 낮았다.

실내환경 영역에서는 '위, 아래 세대 간의 쾌적한 환경을 위한 층간 방음 설계'와 '실내에 자연채광이 충분히 유입되도록 공간 계획'이 4.12로 전 평가 영역 중에서 가장 높았고 '인접 세대 간 소음차단 벽 설치'가 4.11로 다음 순위였다. '발코니에 녹지 공간 조성'은 3.74로 가장 낮았다.

이상에서 살펴보면 전체적으로 교통소음이나 층간 소음 방지에 크게 중요도를 두었고 역시 대학생들은 인터넷 등 네트워크 제공을 들었다. 폐기물 분리수거 공간의 중요도는 전 세부영역 중 가장 낮았는데 이는 공동주택 단지에 이미 조성되어있어 그 중요도를 인식하지 못하는 것으로 사료된다. 또한 공동주택 거주자 대상으로 설문조사한 박명규(2008)의 연구에서 층간소음 차단 성능, 경계벽 차음성능, 단지 내 음 환경, 세대내 일조확보율의 중요도가 높다고 하여 본 연구와 일치한 결과이다.



〈표 5〉 친환경 주거 중요도 평균값

(N=706)

항 목		M
토지 이용 및 교통	환경적으로 가치 있는 단지 내 혹은 단지 주변의 대지 보호	3.67
	주변 지역과의 환경적 영향을 고려하여 개발	3.87
	일조, 쾌적성 등 단지의 기본적 환경수준 확보	3.67
	인접대지의 일조권이 침해되지 않도록 인동간격 계획	3.87
	지하철역, 버스정류소 등 대중교통시설에 근접하도록 계획	3.96
	문화, 행정, 체육, 비즈니스 시설 및 생활편익시설에 근접하도록 계획	3.96
	단지 내 자전거 보관소 및 자전거 도로 설치	3.65
	단지 내 보행자 전용도로를 설치하고 단지 내 시설과 연계성 있게 조성	3.81
	단지 내 시설, 단지 외부 근린생활시설, 교통시설이 체계적으로 연계된 쾌적한 보행환경 조성	3.91
	단지 내 커뮤니티 시설 등 주민이 공유할 수 있는 시설이나 공간 조성.	3.81
	교통소음 등 외부 소음원이 단지에 들어오지 않도록 차단 계획	4.02
	환경을 고려한 주차공간 계획(지하주차)	3.97
	건설현장의 환경에 민감한 사항들에 대한 지침 수립	3.85
	생활의 편의를 위한 고속정보통신설비, 인터넷생활컨텐츠/네트워크 제공	4.00
노약자를 위한 커뮤니티 센터 및 시설계획	3.93	
에너지 자원 및 환경 부하	에너지 절감을 위해 창호나 외벽재료에 고기밀, 고단열 자체 사용	3.86
	환경마크 또는 우수재활용마크를 획득한 건축자재 사용.	3.89
	이동 가능한 일반 가구의 폐기로 인한 낭비를 줄이기 위해 불박이가구 설치	3.76
	폐자재를 최소화하기 위한 시공법 등 환경친화적 공법 및 신기술 적용	3.85
	이산화탄소 배출량 절감을 위한 기술 적용	3.98
	재활용 생활폐기물 분리수거를 위한 공간 설치	3.05
	세대 내 음식물 쓰레기 탈수기 설치	3.88
	주거 단지 자체의 토양을 식물재배 재활용	3.79
	태양전지, 태양광 발전, 태양열 집열기 등을 설치하여 태양 에너지 이용.	3.88
	개발지역이 가지고 있는 숲, 구릉, 실개천, 호수 등 기존자원 보존 개발	3.96
	사용한 수돗물을 걸러 재사용하도록 중수도 설치 조정, 청소, 수세식 변소용수 등으로 사용	3.80
	기존 건축물을 재사용(주요구조부)으로 재료 및 자원 절약 계획	3.74
	빗물을 조정, 청소, 수세식 변소용수 등으로 이용하는 시설 설치	3.84
주거 사용자들에게 사용자 매뉴얼 제공	3.82	
건물 및 관련장비/설비의 효과적인 운영을 위한 관리문서 제공	3.86	
생태 환경	단지 주변의 하천, 산림, 근린공원에 인접하도록 계획	3.82
	투수성 포장, 우수 저류지 및 부지 내 종합적인 빗물처리 시설 설치	3.73
	지붕, 옹벽, 옥상, 벽면 등에 녹화 조성	3.73
	단지 내에 녹지공간을 가능한 많이 조성	3.95
	실개천, 보행자전용도로 등을 유기적으로 연결하여 그린네트워크 조성	3.88
	어류, 곤충류 서식을 위한 연못, 습지 등 수생비오톱 조성	3.64
	곤충류 및 작은 동물 서식을 위한 관목숲 등 육생비오톱 조성	3.58
	개발지역의 자연지형(개천, 호수, 구릉)을 이용한 생태네트 워크 조성	3.77
실내 환경	거주자의 생활주기 변화를 고려하여 가변형, 주문형, 평면 등 제공	3.72
	휘발성 유기물질을 적게 혹은 방출하지 않는 마감재 사용	3.98
	자연환기가 잘 되도록 환기구, 환기장치, 창호크기 등을 고려하여 계획	4.02
	각 실별 또는 난방 구역에 자동온도조절장치 설치	3.96
	인접 세대 간 소음차단 벽 설치	4.11
	발코니에 녹지 공간 조성	3.74
	바닥 단차를 없애고 미끄럼을 방지하는 바닥재를 사용하는 등 노약자, 장애우를 배려한 설계	3.98
	위, 아래 세대 간의 쾌적한 환경을 위한 층간 방음 설계	4.12
실내에 자연채광이 충분히 유입되도록 공간 계획	4.12	

〈표 6〉 인구통계적 특성에 따른 친환경 주거 중요도

(N=706)

구분 인구통계적변인		N	친환경 주거 중요도			
			토지이용 및 교통	에너지 자원 및 환경 부하	생태환경	실내환경
성별	남자	400	3.84	3.84	3.74	3.91
	여자	306	3.93	3.89	3.78	4.05
	t - value		2.49*	1.19	.92	3.11**
학년	1학년	289	3.83	3.84	3.70b	3.89b
	2학년	201	3.96	3.94	3.87a	4.07a
	3학년	111	3.87	3.85	3.76ab	4.02ab
	4학년	105	3.87	3.79	3.67b	3.97ab
	F- value		2.48	2.23	3.91**	3.73**
전공	사범계	326	3.90	3.93	3.80	4.00
	비사범계	380	3.86	3.81	3.71	3.95
	t - value		.99	2.87**	2.05*	1.21
아버지 학력	고졸 이하	342	3.87	3.84	3.74	3.91
	전문대졸 이상	364	3.90	3.89	3.77	4.02
	t - value		-.75	-1.20	-.47	2.65**
어머니 학력	고졸 이하	432	3.88	3.86	3.75	3.96
	전문대졸 이상	274	3.88	3.86	3.77	4.00
	t - value		.05	-0.1	.97	-.90
아버지 직업	전문직	105	3.93	3.85	3.75	3.95
	행정관리 및 사무직	194	3.89	3.90	3.76	4.00
	기술 및 생산직	131	3.90	3.86	3.78	3.99
	판매 및 서비스직	88	3.90	3.92	3.76	3.97
	농업 및 기타	188	3.83	3.81	3.72	3.94
	F- value		.87	.94	.29	.34
어머니 취업여부	취업주부	404	3.89	3.88	3.77	3.96
	전업주부	302	3.87	3.84	3.73	3.99
	t - value		.35	.88	.97	-.52
월평균 수입	300만원 미만	250	3.90	3.86	3.74	3.95
	300-400만원 미만	232	3.90	3.88	3.74	4.01
	400만원 이상	224	3.85	3.86	3.78	3.96
	F- value		.71	.12	.33	.55
	전체평균		3.88	3.86	3.76	3.97

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ 문자 ab가 다르게 표시된 것은 Duncan의 다중범위검정으로 분석한 결과( $p < .05$ ) 평균 간 유의한 차이가 있음

## 2) 인구통계적 특성에 따른 친환경 주거 중요도

친환경 주거 중요도를 친환경 건축물 인증제도 평가기준의 항목에 따라 크게 토지 이용 및 교통 중요도( $\alpha=.89$ ), 에너지 자원 및 환경 부하 중요도( $\alpha=.90$ ), 생태환경 중요도( $\alpha=.85$ ) 실내환경 중요도( $\alpha=.87$ ) 요인으로 나누어 분석하였다.

인구통계적 특성에 따른 친환경 주거 중요도의 평균값은 실내환경에 대한 중요도가 3.97로 가장 높았고, 토지 이용 및 교통의 중요도 3.88, 에너지 및 환경 부하 중요도 3.86, 생태환경중요도 3.76 순으로 중간 수준보다 상당히 높았다. 이는 실내환경에 대한 중요도가 가장 높고, 생태환경 중요도

가 가장 낮은 윤왕선(2006)의 연구결과와 일치한다.

성별에 따라서는 실내환경과 토지 이용 및 교통의 중요도에서 여학생이 높았다.

토지 이용 및 교통 영역의 문항 내용은 생태적가치, 인접대지영향, 거주환경의 조성, 토지이용, 교통부하 저감에서 여학생이 높게 나타난 이유는 미적 아름다움과 더불어 생활의 편리함도 함께 추구하고자 하는 여성의 성향이 반영되었다고 사료된다.

학년별로는 생태환경 중요도에 2, 3학년이 높았고, 실내환경 중요도에서는 2, 3, 4학년이 높았는데 그중에서 2학년 학생들이 가장 높았다. 전공별로는 에너지 및 환경

부하 중요도와 생태환경 중요도에서 사범계열 학생이 높았다. 아버지의 학력에 따라서는 실내환경 중요도에 아버지 학력이 전문대졸 이상에서 높았다. 그밖에 부모의 직업이나 월 평균 수입에 따라서는 유의한 차이가 없었다. 이지영(2005)은 남자보다 여자가, 20~30대의 젊은 층에서, 대졸이상, 400만원 이상 고소득에서 친환경주거에 대한 중요도가 높다고 하였다. 그러나 본 연구에서 아버지 학력이 전문대졸 이상에서 실내 환경에 대한 중요도만 높았고 그밖에 어머니 학력과 부모 직업, 월 평균 수입에 따라 차이가 없는 것은 모든 학생들이 친환경 요소에 관심을 가지고 중요도가 높은 것으로 이는 바람직한 결과로 볼 수 있다. 그러나 사범계열 학생들이 자원 절약과 더불어 환경 유지 및 관리를 실천함으로써 학교 현장에서 학생들에게 몸소 실천해 보일 수 있는 기본 소양 함양에 중점을 두고 있음이 사료된다.

4. 대학생의 생활양식에 따른 친환경 주거 중요도

대학생의 생활양식을 상, 중, 하 세 집단으로 나누어 분석한 결과 <표 7>과 같다.

대학생의 생활양식 중 자신감·가정지향성에 따른 친환경 주거 중요도는 전 영역에서 생활양식이 상의 집단에서 높게 나타났다.

여가 지향성에 따라서는 토지 이용 및 교통과 에너지 자원 및 환경부하는 상의 집단에서 높았고 생태환경과 실내환경에 대한 중요도는 상, 중의 집단에서 높았다.

경제 지향성에 따라서는 토지 이용 및 교통과 에너지 자원 및 환경부하는 상의 집단에서 높았으며 생태환경과 실내환경에는 유의한 차이가 없었다.

디지털지향성에 따라서는 토지이용 및 교통중요도와 실내환경 중요도는 하의 집단에서 높았다.

이상에서 생활양식이 높게 나타난 학생이 친환경 주거 중요도도 높았으나 디지털지향성인 학생들은 친환경 주거 중요도 대부분이 낮은 집단에서 높았다 특히 토지 이용 및 교통과 실내환경 중요도에서 디지털 지향성이 낮은 집단에서 높았다.

자신감·가정지향성은 상의 집단에서, 여가지향성은 상, 중의 집단에서, 디지털 지향성은 하의 집단에서 친환경 주거 중요도가 높았다. 이는 디지털 성향이 많은 대학생 일수록 실내환경 등 친환경에 대하여 관심이 없는 것 같

<표 7> 대학생의 생활양식에 따른 친환경 주거 중요도

구 분	N	친환경 주거 중요도				
		토지 이용 및 교통	에너지 자원 및 환경 부하	생태환경	실내환경	
자신감 · 가정지향성	상	202	4.01 <sup>a</sup>	4.02 <sup>a</sup>	3.87 <sup>a</sup>	4.10 <sup>a</sup>
	중	263	3.91 <sup>b</sup>	3.87 <sup>b</sup>	3.80 <sup>a</sup>	3.97 <sup>b</sup>
	하	241	3.74 <sup>c</sup>	3.72 <sup>c</sup>	3.85 <sup>b</sup>	3.85 <sup>c</sup>
	F- value		17.09 <sup>***</sup>	16.81 <sup>***</sup>	10.96 <sup>***</sup>	9.81 <sup>***</sup>
여가지향성	상	187	4.04 <sup>a</sup>	3.99 <sup>a</sup>	3.87 <sup>a</sup>	4.06 <sup>a</sup>
	중	277	3.89 <sup>b</sup>	3.87 <sup>b</sup>	3.79 <sup>a</sup>	4.00 <sup>a</sup>
	하	242	3.74 <sup>c</sup>	3.74 <sup>c</sup>	3.61 <sup>b</sup>	3.86 <sup>b</sup>
	F- value		18.42 <sup>***</sup>	10.63 <sup>***</sup>	10.94 <sup>***</sup>	6.29 <sup>**</sup>
경제지향성	상	240	3.95 <sup>a</sup>	3.94 <sup>a</sup>	3.81	4.01
	중	267	3.82 <sup>b</sup>	3.80 <sup>b</sup>	3.72	3.92
	하	199	3.86 <sup>b</sup>	3.80 <sup>b</sup>	3.71	3.98
	F- value		4.64 <sup>**</sup>	4.63 <sup>**</sup>	1.77	1.71
디지털지향성	상	248	3.87 <sup>ab</sup>	3.85	3.71	3.94 <sup>b</sup>
	중	259	3.83 <sup>b</sup>	3.82	3.75	3.90 <sup>b</sup>
	하	199	3.95 <sup>a</sup>	3.91	3.80	4.08 <sup>a</sup>
	F- value		3.44 <sup>*</sup>	1.64	1.18	5.60 <sup>**</sup>

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

문자 ab가 다르게 표시된 것은 Duncan의 다중범위검정으로 분석한 결과(p<.05) 평균 간 유의한 차이가 있음

았으며 에너지 자원, 에너지 부하나 절약보다는 편리함에 더 관심이 있는 디지털 시대의 신세대인 학생이기 때문으로 사료된다.

## V. 결론

본 연구는 대학생들의 생활양식과 친환경주거의 중요도를 알아보아 친환경 주거에 대한 양상과 변화를 예측하여 미래주거 개발에 기초 자료를 제공하고자 하는데 목적이 있다.

본 연구는 질문지에 의한 조사연구로 전라북도에 거주하고 있는 대학생 706명을 대상으로 2010년 4월중에 조사하였다. 측정도구는 선행연구를 참고로 본 연구에 적합하게 수정·보완하여 사용하였으며 자료 분석은 SPSS 12.0 for Windows Program을 이용하였다.

본 연구 결과를 통하여 다음과 같은 결론을 내릴 수 있었다.

대학생이 생활양식은 요인분석결과 자신감·가정지향성, 여가지향성, 경제지향성, 디지털지향성으로 나타났다. 생활양식에서 여학생은 자신감·가정지향성과 여가지향성이 높은 반면, 남학생은 경제지향성과 디지털 지향성이 높았다. 이것은 아직도 우리 사회에 잔재하고 있는 성이분법적인 관념에서 벗어나지 못한 결과로 볼 수 있다.

친환경주거 중요도에서는 토지이용 및 교통과 에너지 자원 및 환경부하, 생태환경, 실내환경으로 나누어 분석한 결과 대학생들이 중요시 여기는 것은 실내환경으로 공공에 대한 사항보다 개인에 대한 소음방지나 인터넷 등의 네트워크조성 등을 더 중요하게 여겼다. 인구통계적 특성에 따라 큰 차이가 나지 않았으나 친환경 주거 중요도 평균이 상당히 높은 것은 대단히 고무적인 결과이다. 여학생이 모든 부분에서 높게 나타났고 아버지의 학력이 고학력인 사범계열 2학년 학생에서 높았다.

생활양식에 따른 친환경 주거 중요도에서는 생활양식이 상의 집단에서 친환경주거 중요도 평균이 대부분 높았으나 디지털 지향성은 하의 집단에서 높았다. 이것은 대학생들은 친환경적인 주거 환경을 원하면서도 일상생활의 편리를 위한 조건 즉, 주택의 디지털화도 충족되어야 함을 나타낸 결과이다.

21세기에는 생활양식은 물론 주거에 관련된 모든 것이 크게 변화할 것이며 기술 발전에 따라 정보화 사회로의 발전도 지속될 것이다. 따라서 이러한 시대적 요구에 알

맞게 친환경주거 계획 시 본 연구의 결과를 충분히 고려한 다각적인 연구가 필요하다고 하겠다. 아울러 미래 주거문화의 중심이 될 대학생들에게 올바른 주거관은 물론 바른 인격 형성이 이루어 질 수 있는 환경 조성이 필요하다 하겠다.

본 연구는 전라북도 일부 대학의 대학생이 대상이고 연구에 사용한 질문지도 표준화된 것이 아니므로 일반화시키는 데는 신중을 기해야한다.

**주제어:** 대학생, 생활양식, 친환경주거, 친환경 건축물 인증제, 중요도

## 참 고 문 헌

- 권기택. (2010). 거주자 만족도에 따른 친환경 공동주택 인증제도 개선방안에 관한 연구. 한양대학교 석사학위논문.
- 김미실. (2008). 대학생의 라이프스타일과 유비쿼터스 주거 선호, 전남대학교 석사학위논문.
- 김용미. (2008). 대학생의 가치관이 생활양식에 미치는 영향. 한서대학교 박사학위논문.
- 김정희. (2002). 청소년의 생활양식, 주거만족도, 주거가치관에 관한 연구. 원광대학교 석사학위논문.
- 김지현. (2005). 대학생의 라이프스타일, 주거만족도와 미래주거선호도 관한 연구. 원광대학교 석사학위논문.
- 박명규. (2008). 친환경공동주택 인증평가항목 분석 및 중요도 조사에 관한연구. 연세대학교 석사학위논문.
- 박민숙. (2005). 주거단지 친환경성이 거주자 만족도에 미치는 영향에 관한연구. 단국대학교 석사학위논문.
- 박수남. (2006). 친환경건축 인증 획득이 거주자 만족도에 미치는 영향. 단국대학교 석사학위논문.
- 백경현. (2006). 한국의 미래 생태적 친환경주거 계획방법에 관한 연구. 중앙대학교 석사학위논문.
- 안주아, 신명희. (2004). 우리나라 대학생집단의 라이프스타일 및 라이프스타일과 구매행동과의 관계. **한국광고홍보학회지**, 7(1), 177-209.
- 유성정. (2007). 친환경건축물인증지표와 거주만족도의 비교분석연구. 서울시립대학교 석사학위논문.

- 윤왕선. (2006). 친환경 인증제도의 평가지표 중요도에 관한연구. 서울산업대학교 석사학위논문.
- 이종수. (2010). 친환경인증 공동주택의 주거환경 만족도에 관한 연구. 경희대학교 석사학위논문.
- 이지영. (2005). 거주자의 생태적 환경 및 친환경 주거 계획요소 인식연구. 연세대학교 석사학위논문.
- 친환경건축물인증기준. 국토해양부고시 제2010-301호. 환경부고시 제2010- 52호
- 주거학연구회. (2005). **넓게보는 주거학**. 서울 : 교문사.
- 주거학연구회. (2004). **안팎에서 본 주거문화**. 서울 : 최학석. (2006). 친환경주거단지 구성요소에 대한 거주자 의식 분석. 연세대학교 석사학위논문.
- Amos Rapoport. (1969). House Form and Culture. 이규목 옮김. (1989). **주거 형태와 문화**. 서울 : 열화당 미술전서.
- Engel, J. F, Blackwell, R. D. (1982). **Consumer Behavior**. Dryen press seris in Marketing 4th, ed. Chicago : Dryen press.

접 수 일 : 2011. 01. 07.  
 수정완료일 : 2011. 01. 31.  
 게재확정일 : 2011. 02. 09.