

지속가능한 관광개발 의식이 지역 재방문 선택에 미치는 영향

- 로짓모형과 프로빗모형을 활용하여 -

신상현 · 윤희정*

신구대학 환경조경과 · 강원대학교 관광경영학과*

Re-visitation Choice Impacts of Consideration on Sustainable Tourism Development

- Using Logit and Probit Models -

Shin, Sang-Hyun · Yun, Hee-Jeong*

Dept. of Environment & Landscape Architecture, Shingu University

**Dept. of Tourism Administration, Kangwon National University*

ABSTRACT : Re-visitation have an effect on dependent variables of regional tourism demand model. This study focused on the re-visitation impacts of consideration on sustainable tourism development of tourists as a new factors of tourism. Based on literature reviews, 11 variables were selected, a questionnaire survey was given to 406 tourists divided into 5 tourism sites at Chuncheon city, and logit model and probit model were used for analysis. The fitness levels of two models were very significant($p=0.0000$). The study results suggest that the likelihood of the rural tourist to make a return visit is influenced by recognition of sustainable tourism, purchase of souvenir and farm produce, visitation of regional shops, conversation with regional residents, residents' participation on development, age and marriage. The results of such re-visitation demand can provide information for regional development strategies. The approach to re-visitation research impacts of consideration on sustainable tourism development is expected to become a useful foundation in studying on sustainable regional development.

Key words : Sustainable Tourism, Probabilistic Choice Model, Logit Model, Probit Model.

1. 서 론

지역개발에 있어 외부인들의 방문을 전제로 하는 관광은 매우 파급효과가 방대한 유인수단이다. 이에 대부분의 지역개발 정책에는 관광관련 내용을 심도 깊게 다루고 있으며, 그 내용은 관광객 수, 즉 수요량 증대를 통한 수익창출에 초점이 맞추어져 있다고 해도 과언이 아니다. 수요량은 수요모형의 종속변수로 방문자수, 방문횟수, 방문일수, 방문율, 이동거리 등이 사용되며(김사현, 2002), 이들 변수는 모두 재방문에 밀접한 영향을 받는다. 따라서 관광객들의 재방문 여부는 수요량 및 공간

수용력과 직결되어 지역개발의 성패를 좌우하는 중요한 요인이 된다(윤희정과 임승빈, 2008).

일반적으로 재방문 선택은 대상지의 전체적 만족도, 대상지에 대한 기대, 과거의 경험, 사회적 규범, 공간의 편익, 방문자와 운영주체간의 인적관계 등에 영향을 받는다(Moscardo, 1986; Mazurskey, 1989; 차동욱, 2003). 또한 소규모의 농촌여가 공간의 재방문 선택확률은 개별 교통수단을 이용할수록, 농산물을 구매할수록, 체류기간이 길수록, 이동시간이 짧을수록 더 높아지는 것으로 보고되고 있다(윤희정과 임승빈, 2008). 이처럼 재방문 선택확률에 대한 연구들은 대부분 시간, 거리, 비용, 만족도, 과거경험, 동반자, 교통수단 같은 일반적 관광수요 변수들을 중심으로 진행되었다. 그러나 관광객들은 기존의 대중관광의 형태에서 벗어난 독립적이며 의미 있는

Corresponding author: Yun, Hee-Jeong

Tel: 033-250-6168

Email: hjyun2@kangwon.ac.kr

대안관광, 예를 들어 지속가능한 관광형태들을 선호하기 시작하였다. 지속가능한 관광개발(sustainable tourism development)의 개념과 원칙은 지속가능한 개발(sustainable development)에서 파생된 것으로(김성일, 2001), 선언적이며 목표 지향적 특성을 갖는다. 따라서 본 연구는 소비자들의 대안적이며 선진적 수요를 반영한 재방문 선택확률에 대한 연구가 필요하다고 판단하였다. 본 연구결과는 일반적 수요변수 이외에 지역 재방문에 영향을 미치는 방문객들의 지속가능한 관광개발 의식변수를 구명하여, 지역의 지속가능한 관광개발 정책수립에 기초로 활용될 수 있을 것이다.

II. 확률선택모형

확률선택모형(probabilistic choice model)은 여러 개의 대안 중 어느 것을 선택할 것인가에 초점을 두고 있으며, 인간의 의사결정이 효용의 평가에 기초하여 이루어지고 그 형태가 확률적이라는 데에 근거한다(최열과 김종성, 2003). 확률선택모형은 개인(t)이 대안(i)에서 얻는 측정 불가능한 확률적 효용(random utility), 즉 'εit'의 확률분포 가정형태에 따라 '선형확률모형(linear probability model)', '로짓모형(logit model)', '프로빗모형(probit model)'으로 구분된다. 선형확률모형은 'εit'의 확률분포가 균일분포(uniform distribution)임을, 로짓모형은 확률분포의 분산이 동일하고 독립적인 와이블분포(weibull distribution)임을, 프로빗모형은 확률분포의 분산이 동일하고 공분산이 0인 정규분포(normal distribution)임을 가정한다(최열과 김종성, 2003, 재인용). 이 중 선형 확률분포는 균일분포, 즉 확률의 변화가 일정하다는 가정으로 인한 모형 자체의 비현실성과 비논리성, 오차항의 비정규분포성과 확률이 0과 1일 벗어날 가능성, 낮은 R² 등의 많은 한계점이 존재한다(최열과 김종성, 2003). 따라서 본 연구에서는 확률선택모형 중 '로짓모형'과 '프로빗모형'에 대해 고찰해보고, 이를 적용하여 지역 재방문 선택확률 모형을 도출하였다.

로짓모형과 프로빗모형은 일반 회귀모형과 달리 종속 변수의 척도가 0과 1로 구성된 이항형(binary)인 경우 사용하는 S자 모양의 비선형 회귀모형(nonlinear regression model)이다(홍세희, 2005). 최근 수요분석을 위해 로짓모형이나 프로빗모형이 자주 이용되고 있는데, 이는 관광 목적지를 선택하는 의사결정과정에서 해당 지역의 방문여부를 결정하는 이산선택(discrete choice) 과정과 유사하며 모형의 설명력이 비교적 높게 도출되고 있기 때문이다(윤희정과 임승빈, 2008). 이들 모형은 도시 및 지역, 여

가 및 관광, 주택, 경제, 교통 등의 다양한 분야에서 선택확률을 추정하기 위해 활용되고 있으며(윤희정과 임승빈, 2008). 관광 및 여가분야에서는 당일 여가시설의 선택(홍성권, 1994), 공원의 선택행동(김성진과 안건용, 1995), 당일여가 관광활동의 선택(임형순, 1998), 해외여행자의 관광유형 선택(김영우, 2005), 농촌관광의 숙박유형 선택(Pina and Delfa, 2005), 관광목적지 선택(Hong et. al., 2006) 등에 활용되었다.

로짓모형은 지수형태의 비대칭적인 특성을 갖기 때문에 선형 회귀모형으로 변환하기 위해 확률에 자연로그(natural logarithm, ln)를 취하는 로짓변환(logit transformation)을 거치게 된다. 이 때 확률을 오즈비(odds ratio, ϕ) 혹은 승산이라고도 하며, 이는 어떤 사건이 일어날 확률 'P(Y=1)'과 일어나지 않을 확률 'P(Y=0)'의 비율을 의미한다. 오즈비(ϕ)와 자연로그(ln)를 취하는 로짓변환, 독립변수(X)가 하나일 경우의 로짓모형은 다음과 같다(노형진, 2004).

$$\phi = \frac{P}{1-P} = \frac{P(Y=1)}{P(Y=0)} = e^{\beta_0 + \beta_1 X}$$

$$\ln \frac{P}{1-P} = \ln \frac{P(Y=1)}{P(Y=0)} = \beta_0 + \beta_1 X$$

$$E(Y|X) = P(X) = \frac{\exp(\beta_0 + \beta_1 X)}{1 + \exp(\beta_0 + \beta_1 X)}$$

로짓모형의 적합도(goodness-of-fit)는 우도비(likelihood ratio: LR) 검증으로 판단하는데, 여기서 우도(likelihood)란 0과 1 사이의 수치로서, 모수 추정치가 주어졌을 때 관측결과의 확률을 의미한다. 우도비 검증은 해당 변수를 포함한 모형과 포함하지 않은 모형의 차이를 구하여, 그 차이가 χ^2 분포 내에서 유의한지 알아보는 방법으로, 우도비값이 높다는 것은 결국 모형의 적합성이 높다는 것을 의미한다(김영석, 2002). 선형 회귀모형에서 독립변수의 종속변수 설명력을 계산하기 위해 R²를 계산하는 것처럼, 로짓모형과 프로빗모형도 로그우도 함수를 이용해 유사 R²(pseudo R², R_L²)를 구하게 되며, 이것은 χ^2 값과 상수항만 포함되었을 경우의 -2LogL(-2LogL₀) 값과의 비율로 계산된다(김영석, 2002). 그러나 로짓모형에서 R²는 선형모형의 기본가정인 오차의 동분산성 가정이 충족되지 않고 확률 p에 따라 달라지며, 선형모형의 R²보다 낮게 도출되어 절대적으로 의존할 필요는 없다(홍세희, 2005). 앞서 언급한 바와 같이 로짓모형은 선택확률추정에 매우 유용하지만, 선형확률모형의 통상최소자승법(OLS)의 계수값이 단위당 변화량을 그대로 사용하

는 것과는 달리, 독립변수의 단위당 변화량에 대한 종속 변수의 변화량을 정확하게 예측할 수 없는 한계점을 가진다. 이는 $\ln(\text{odds})$ 가 0에 가까워질수록 확률의 변화가 매우 급격하게 일어나며, 양 극단으로 갈수록 변화가 완만하게 이루어지기 때문이다(김영석, 2002).

프로빗모형은 로짓모형과 확률분포 가정형태만 다를 뿐 기본적인 원리는 유사하다. 로짓모형이 선형 회귀모형으로 변환하기 위해 확률 p 에 자연로그를 취하는 로짓변환(logit transformation)을 하는 것과 달리, 프로빗모형은 확률 p 를 정규분포의 누적분포함수를 이용하여 정규편차로 변환하는 프로빗변환(probit transformation) 과정을 거치게 된다. 이러한 과정은 확률 p 를 정규편차 y 로 변환하는 것으로, 정규편차가 음의 값을 갖지 않도록 5를 더하게 된다(노형진, 2004).

$$P = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{-\infty}^y \exp\left(-\frac{u^2}{2}\right) du$$

$$z = y + 5$$

프로빗모형의 적합도와 설명력 분석방법은 로짓모형과 같다. 일반적으로 프로빗모형은 충분 통계량이 얻어지지 않는 사실로부터 생기는 이론상의 복잡함이나 오즈비 등에 대한 직접적 해석이 불가능하다는 단점이 있어(노형진, 2004), 로짓모형보다 활용빈도가 낮은 편이다. 그러나 두 모형은 연구자의 선호에 따라 선택될 뿐 모델이 가지는 근본적 속성이 유사하고, 모형별 장단점이 존재하므로 본 연구에서는 두 모형을 모두 활용하여 재방문선택확률을 분석하였다. 두 모형을 동시에 활용하는 것은 하나의 모형만을 활용하였을 경우의 논리적 오류를 방지하고 해석을 다양하게 할 수 있는 장점이 있다.

III. 연구방법

1. 변수선정

본 연구의 종속변수는 대상지를 관광목적으로 방문한 방문객이 1년 이내 재방문할 의사(RDEP)이며, 독립변수는 지속가능한 관광개발관련 항목과 응답자 일반항목으로 구분되었다. 지속가능한 관광개발 변수는 지속가능한 관광에 대한 인지여부(SUS)를 포함하여, 지속가능성의 세 원칙, 즉 경제성, 사회문화성, 환경성의 분류체계에 기초하여(UNWTO, 1998; UNWTO, 2004; 한국문화관광연구원, 2005), 지속가능한 관광개발 지표와 연계하여 연구자 판단에 따라 선정되었다. 먼저 경제적 지속가능성은 관광객들의 지역 내 소비로 인한 지역 내 경제적 파생을 의미하므로, 지역생산 기념품(농산물) 구매여부(SOU)와 숙박이나 음식점 등의 지역상점 방문여부(SHO) 변수가 포함되었다. 사회문화적 지속가능성은 지역주민 참여와 교류, 화합을 의미하므로, 지역주민과의 대화정도(CON), 지역주민 참여 중요도(PAR), 지역주민 화합(UNI) 변수로 구성되었다. 환경적 지속가능성의 주요 대상은 자연환경이므로, 자연자원 보전(NAT) 변수가 포함되었다. 마지막으로 응답자 일반항목은 통상적으로 사용빈도가 높은 성별(SEX), 연령(AGE), 결혼여부(MAR) 변수가 포함되었다(Table 1).

2. 조사 및 분석 방법

본 연구는 지역관광의 대표 사례지 중 한 곳인 춘천시를 대상으로 하였다. 구체적으로 2008 춘천시 관광지조사통계에 따라 가장 방문빈도가 높은 소양강댐, 강촌,

Table 1 변수설명

구분			변수정의	변수입력방법	
종속변수	RDEP		1년 이내 관광목적으로 다시 방문할 의사	방문의사 있음=1, 방문의사 없음=0	
독립변수	지속가능한 관광개발	인지여부	SUS	지속가능한 관광 인지여부	들어본 적 있음=1, 들어본 적 없음=0
		경제성	SOU	지역에서 생산하는 기념품(농산물) 구매여부	구매=1, 비구매=0
			SHO	지역상점(숙박, 음식, 유흥시설) 방문여부	방문=1, 미방문=0
		사회문화성	CON	방문시 지역주민과의 대화정도	매우 많음=5, 매우 적음=1
			PAR	관광개발시 지역주민 참여 중요도	매우 중요=5, 매우 중요하지 않음=1
			UNI	방문이 지역주민 화합에 미치는 영향	매우 높음=5, 매우 낮음=1
	환경성	NAT	방문이 지역의 자연자원 보전에 미치는 영향	매우 높음=5, 매우 낮음=1	
	일반항목	SEX	성별	남성=1, 여성=0	
		AGE	연령	만 나이(세)	
		MAR	결혼여부	결혼=1, 미혼(기타)=0	

명동, 김유정 문학촌, 소양강 처녀상 구역의 5개 관광지로 선정되었다. 각 조사대상지별 설문부수는 위 자료의 연간 관광지별 방문객수에 비례하여 분배하였다. 조사는 시간적 오차를 줄이기 위해 11월 2일부터 12월 3일까지 관광지별로 동시에 진행되었으며 총 418부의 표본 중 무성인 응답을 제외하고 406부의 유효표본을 분석에 사용하였다. 조사대상지별 구체적 유효표본의 크기는 소양강댐 151부, 강촌 76부, 명동 81부, 김유정 문학촌 50부, 소양강 처녀상 구역 48부이다. 조사는 사전에 교육을 받은 조사자에 의해 면접방식(face-to-face interview)으로 진행되었으며, 춘천에 거주하면서 여가목적으로 방문한 시민은 제외하고 외부 관광객만을 대상으로 하였다. 분석은 STATA/SE 10.0 ver.의 logit 및 probit 명령어를 이용하였다.

IV. 결과 및 고찰

1. 지속가능한 관광개발에 대한 인식

응답자들의 지속가능한 관광개발 인식에 대한 기술통계 분석결과를 살펴보면 다음과 같다. 먼저 종속변수인 재방문 의사(RDEP)는 78.1%가 의사가 있다고 응답하였다. 독립변수 중 지속가능한 관광에 대한 인지여부(SUS)는 33.0%가 알고 있었으며, 지역에서 생산하는 기념품(농산물) 구매(SOU)는 응답자의 23.9%가 구매하였다고 응답하였다. 숙박이나 음식점 등 지역상점의 방문여부(SHO)는 79.1%가 방문한 것으로 나타났다. 응답자의 성별(SEX)은 남성이 57.4%로 약간 더 높았고, 결혼유무(MAR)는 44.1%가 기혼인 것으로 나타났다(Table 2). 이러한 결과를 종합해보면 응답자들의 지속가능한 관광에

대한 인지도와 기념품(농산물) 구매비율은 비교적 낮았으나, 지역상점 방문 비율은 높게 나타나 숙박이나 식음료 등의 단순소비에 치중되어 있다고 판단할 수 있다.

응답시점의 춘천지역 방문 중 지역주민과의 대화정도(CON)에 대한 평균은 5점 만점에 2.3695, 개발 시 지역주민 참여 중요성에 대한 의견(PAR)은 3.5862, 응답자의 관광목적 방문이 지역주민 화합에 미치는 영향정도(UNI)는 3.0788, 응답자의 방문이 지역의 자연자원 보전에 미치는 영향(NAT)에 대해서는 3.0148, 평균 연령은 33.4803세로 나타났다. 이러한 결과를 종합해보면 지속가능한 관광개발에 대한 인식 중 지역주민 참여변수(PAR) 값이 가장 높게 나타나 관광객들은 지속가능한 관광개발 계획을 수립함에 있어 주민들의 참여와 협조를 매우 중시하는 것으로 분석되었다(Table 3). 반면 지역주민의 화합과 자연자원 보전은 상대적으로 값이 작았으며 관광 시 지역주민과의 대화빈도는 높지 않은 것으로 분석되었다.

2. 재방문 선택모형

로짓모형과 프로빗모형의 전체 적합도는 우도비검정(likelihood ratio test)을 이용하였다. 두 모형 모두 우도비검정결과 유의수준 1% 이내에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났으며, 로그우도함수(log likelihood function) 값은 프로빗모형이 근소한 차이로 높게 나타났다. 두 모형의 설명력인 Pseudo R^2 는 로짓모형이 18.87%, 프로빗모형이 19.11%로 나타나 프로빗모형의 값이 더 높았다. 이는 앞서 언급한 바와 같이 로짓이나 프로빗모형의 R^2 가 일반선형모형 보다 낮게 도출되는 경향을 감안하면(홍세희, 2005), 비교적 양호한 수치라고 판단할 수 있다.

독립변수의 계수(coefficient)에 대한 유의성은 z 검정을 통해 분석되었다. 두 모형 모두 지역주민 화합(UNI), 지

Table 2 변수별 빈도(%)

구분	RDEP(종속)	SUS	SOU	SHO	SEX	MAR
1	317(78.1)	134(33.0)	97(23.9)	321(79.1)	233(57.4)	179(44.1)
0	89(21.9)	272(67.0)	309(76.1)	85(20.9)	173(42.6)	227(55.9)

Table 3 변수별 평균 및 표준편차

구분	CON	PAR	UNI	NAT	AGE
평균	2.3695	3.5862	3.0788	3.0148	33.4803
표준편차	1.17019	1.16373	1.11939	1.09984	10.7519

역의 자연자원 보전(NAT), 성별(SEX) 세 변수를 제외하고 일곱 개의 독립변수가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 또한 표준오차값(std. err.)도 비교적 고른 분포를 보이고 있어 다중공선성의 문제는 발생되지 않은 것으로 판단된다. 두 모형의 계수 부호 역시 모두 동일하였으며, 결혼여부(MAR) 변수만이 음의 영향을 미치는 것으로 나타나 미혼(기타)인 경우 재방문 선택확률이 높은 것으로 분석되었다. 그 외 변수는 모두 양의 영향을 미치고 있었으며 지속가능한 관광(SUS)에 대해 잘 알수록, 지역에서 생산하는 기념품 혹은 농산물(SOU)을 구매할수록, 숙박이나 음식점 등 지역상점(SHO)을 방문할수록, 지역주민과의 대화(CON)를 많이 할수록, 개발시 지역주민 참여(PAR)에 대해 중요하게 생각할수록, 나이가 많을수록 재방문을 선택할 확률이 높은 것으로 나타났다.

이러한 연구결과를 종합해보면 기념품(농산물) 구매여부나 상점 방문여부 같은 ‘경제적 지속가능성’과 주민참여나 주민과의 대화 같은 ‘사회문화적 지속가능성’ 인식이 지역의 재방문 선택에 긍정적 영향을 미친다고 해석할 수 있다. 따라서 지역의 재방문 수요를 확대하기 위해서는 경제성 혹은 사회문화성에 초점을 둔 지속가능한 관광개발 인식을 높이는 것이 중요할 것이다. 또한 방문객들의 기념품(농산물)의 구매확률과 지역상점 이용확률을 높이기 위한 판매소의 적절한 입지선정과 관리, 지역상점간 네트워크가 요구된다. 장기적으로는 지역주민들의 친절도와 관광객들과의 대화빈도가 지역의 재방문에

미치는 긍정적 효과에 대한 홍보도 필요할 것이다. 결과적으로 지역의 관광 활성화를 위해 지속가능한 관광개발에 대한 마케팅 전략의 도입이 고려될 필요가 있으며, 이것은 매우 의미있고 새로운 결과라고 판단된다.

로짓모형과 프로빗모형의 추정결과를 비교해보면, 로짓모형의 모든 계수의 절대값이 프로빗모형의 값보다 더 높게 나타났다. 예를 들어 지역 기념품이나 농산물의 구매여부 계수는 로짓모형이 1.430629, 프로빗모형이 .7859624로 약 2배 정도의 값 차이를 보이고 있었다. 그러나 프로빗모형의 변수별 유의확률이 지역상점 방문여부(SHO)를 제외하고 모두 절대값이 작게 나타나 모형의 적합도 측면에서는 프로빗모형이 로짓모형보다 더 낮게 추정되었다고 해석할 수 있다. 이러한 연구결과는 두 모형 모두 통계적으로는 유의하지만 추정된 계수의 값의 차가 매우 크다는 데에 문제가 있다. 물론 두 모형의 계수를 단편적으로 비교하는 것은 바람직하지 않으나, 어떤 모형을 도입하느냐에 따라 도출되는 종속변수의 값이 매우 큰 폭으로 변할 수 있다는 것은 주목할 만하다. 이러한 계수의 차이는 결국 경제적 가치추정 같은 2차적 추정결과에 밀접한 영향을 미치게 되는데, 그 예로 송운강(2004)은 네 개의 모형을 사용하여 계수를 추정하고 이를 통해 경제적 편익을 추정한 결과 변동폭이 236,958원에서 329,879원까지 크게 나타났다. 따라서 유사 연구를 진행할 때 신중하게 모형을 선택하고, 여러 모형을 종합적으로 살펴보는 것이 필요하다고 판단된다.

Table 4. 모형추정 결과

구분	logit			probit		
	Coef.	Std. Err.	p	Coef.	Std. Err.	p
SUS	.8637625	.3395568	0.011**	.5007343	.1866721	0.007***
SOU	1.430629	.5134453	0.005***	.7859624	.2614997	0.003***
SHO	.7194643	.3193334	0.024**	.4218917	.190355	0.027**
CON	.2243347	.1348383	0.096*	.1360734	.0777151	0.080*
PAR	.2845395	.1295973	0.028**	.1704187	.0760918	0.025**
UNI	.1258381	.1635328	0.442	.0671097	.0953556	0.482
NAT	.2064572	.1602555	0.198	.1285856	.0919869	0.162
SEX	-.3579794	.2795383	0.200	-.2018236	.1599588	0.207
AGE	.0341548	.0185832	0.066*	.0197496	.010682	0.064*
MAR	-.9058149	.3943513	0.022**	-.5312963	.2250639	0.018**
상수	-2.597407	.7702423	0.001***	-1.532573	.4460336	0.001***
Log likelihood = -173.23607			Log likelihood = -172.72347			
Pseudo R ² = 0.1887			Pseudo R ² = 0.1911			
Likelihood Ratio $\chi^2(10)$ = 80.57			Likelihood Ratio $\chi^2(10)$ = 81.59			
Prob > chi2 = 0.0000			Prob > chi2 = 0.0000			

*: p≤0.10, **: p≤0.05, ***: p≤0.01

V. 결론 및 제언

본 연구는 관광개발의 새로운 패러다임으로 언급되고 있는 지속가능한 관광개발에 대한 방문객들의 의식이 지역의 재방문 수요에 미치는 영향을 분석하고자 하였다. 이는 기존의 일반적 관광수요 모형에서 밝힌 영향 이외의 대안적·선진적 흐름이 재방문에 미치는 영향을 분석하여 지역개발에 대한 새로운 수요경향을 파악하는 데에 기여할 수 있을 것이다. 이를 위해 본 연구는 선택확률 모형 중 재방문 선택에 적합한 ‘로짓모형’과 ‘프로빗모형’을 이용하였다. 확률분포 변환방식이 상이한 두 모형을 동시에 이용한 이유는 두 모형 모두 기본적인 장단점을 가지고 있고, 하나의 모형만을 이용하였을 경우 오류가 발생할 수 있기 때문이다.

연구를 위해 춘천시 관광지 5개소의 외부 관광객을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 406부의 유효표본을 분석에 활용하였다. 추정된 두 모형의 전체 적합도와 설명력은 양호하게 나타났으며, 계수별 p 값은 큰 차이가 없었으나 계수값의 편차가 크게 나타나 모형선택에 대한 주의와 다각도의 모형활용이 요구된다. 분석결과 미혼인 경우, 지속가능한 관광에 대해 잘 알고 있을수록, 지역에서 생산하는 기념품 혹은 농산물을 구매할수록, 숙박이나 음식점 등 지역상점을 많이 방문할수록, 지역주민과의 대화를 많이 할수록, 개발시 지역주민 참여에 대해 중요하게 생각할수록, 나이가 많을수록 재방문을 선택할 확률이 높은 것으로 나타났다. 이러한 연구결과를 종합해보면 경제적 지속가능성과 사회문화적 지속가능성에 대한 인지도가 높을수록 재방문 선택확률이 높았다. 따라서 정부나 지자체에서는 지속가능한 관광개발을 주요 마케팅전략으로 활용하는 방안을 모색할 필요가 있다.

이러한 연구결과는 일반적 수요모형의 변수 이외에 지속가능한 관광개발 의식이 지역의 재방문 선택확률에 긍정적으로 작용한다는 것을 증명하였다는 데에 의의가 있다. 이것은 본 연구의 새로운 연구 결과물로서 향후 이를 기초로 다양한 연구들이 진행되기를 고대한다. 그러나 본 연구는 일반적으로 재방문에 영향이 있다고 보고된 변수들을 제외하고 지속가능한 관광개발 변수만을 사용하였다는 점, 선행연구의 부재로 변수선정의 주관성을 완전히 배제하지 못한 점, 변수별 척도의 일관성이 부족한 점 등은 한계점으로 지적될 수 있다. 따라서 추후 연구에는 변수선정의 객관성과 척도의 일관성에 유의하여 다양한 변수를 종합적으로 고려한 재방문 선택모형의 개발이 요구된다.

설문조사를 도와준 강원대학교 관광경영학과 대학원 문지효씨에게 감사의 마음을 전한다.

참고문헌

1. 김사현, 2003, 관광경제학, 서울: 백산출판사.
2. 김성일, 2001, 지속가능한 관광, 서울: 일신사.
3. 김성진, 안건용, 1995, 소비자선택행동 모형화: 선택이론/모델의 검토와 적용, 한국조경학회지, 23(3), 59-68.
4. 김영석, 2002, 사회조사방법론: SPSS WIN 통계분석, 서울: 나남출판.
5. 김영우, 2005, Multinomial Logit Model을 이용한 해외여행자의 관광동기 및 위험지각이 관광유형선택행동에 미치는 영향, 관광학연구, 29(3), 291-313.
6. 노형진, 2004, 한글 SPSS 10.0에 의한 알기 쉬운 다변량분석, 서울: 형설출판사.
7. 송운강, 2004, 경포 해수욕장의 경제적 가치추정-가산자료모형을 이용한 개인여행비용분석-, 관광학연구, 28(1), 11-25.
8. 윤희정, 임승빈, 2008, 농촌여가 시장의 재방문 선택요인 분석-부래미, 다랭이, 벧가리지역을 대상으로-, 농촌계획, 14(2), 33-42.
9. 임형순, 1998, 다항로짓 모형을 이용한 당일여가 관광활동 선택분석, 관광학연구, 22(2), 375-381.
10. 차동욱, 2003, 관광농원 방문자의 재방문 결정요인 분석, 농촌사회, 13(2), 75-94.
11. 최열, 김종성, 2003, 순서형 프로빗(Ordered Probit)을 이용한 주택규모 선택에 관한 연구, 대한국토·도시계획학회지, 38(7), 69-80.
12. 한국문화관광연구원, 2005, 지속가능한 관광개발 계획모델에 관한 연구, 한국문화관광연구원.
13. 홍성권, 1994, 서울시의 근교에 위치한 당일여가용 Recreation 시설의 선택행동 추정에 관한 연구: Generalized Logit Model의 적용, 한국조경학회지, 22(3), 1-12.
14. 홍세희, 2005, 이항 및 다항 로지스틱 회귀분석, 서울: 교육문화사.
15. Hong, S., J. Kim, H. Jang, S. Lee, 2006, The roles of categorization, affective image and constraints on destination choice: an application of the NMNL model, Tourism Management, 27, 750-761.
16. Mazurskey, A., 1989, Past Experience and Future

- Tourism Decisions, *Annals of Tourism Research*, 16, 300-329.
17. Moscardo, M., 1986, Mindful Visitors, Heritage and Tourism, *Annals of Tourism Research*, 23, 24-32.
18. Pina, I. P. A., M. T. D. Delfa, 2005, Rural tourism demand by type of accommodation, *Tourism Management*, 26, 951-959.
19. UNWTO, 2004, Indicators of Sustainable Development for Tourism Destination: A guide book.
20. UNWTO, 1998, Guide for Local Authorities on Developing Sustainable Tourism.
-
- 접 수 일: (2011년 2월 11일)
수 정 일: (1차: 2011년 3월 7일)
게재확정일: (2011년 3월 7일)
■ 3인 익명 심사필