

중학교 가정과교사의 가정교과 진로교육 관심단계와 실행수준 및 실태: CBAM 모형에 기초하여

최민지* · 박미정** · 채정현***¹⁾

이화여자대학교 교육대학원* · 청덕중학교** · 한국교원대학교 가정교육과***

Middle School Home Economics Teachers' Stages of Concern and Levels of Use about Career Education: Based on CBAM(the Concerns Based Adoption Model)

Choi, Minji* · Park, Mijeong** · Chae, Jung-Hyun***¹⁾

*Major in Home Economics Education, The Graduate School of Education, Ewha Womans University**

*Home Economics Teacher, Cheongdeok Middle School***

*Professor, Dept. of Home Economics Education, Korea National University of Education****

Abstract

The survey method was used in this descriptive study. The purpose in this study was to investigate middle school home economics(HE) teachers' stages of concern, levels of use, and perception about career education, based on the Concerns Based Adoption Model(CBAM). Questionnaire was administrated to middle school HE teachers over the whole country except Jeju Island through mail or e-mail by systematic random sampling. 118 data collected from the responses were finally analyzed statistically with mean, standard deviation, frequencies, percentage, and independent-sample t-test by using SPSS/WIN 12.0 program.

The results of the study were as follows:

First, most HE teachers were in stages of the personal concern (86.56) and the informational concern(85.42) about HE career education. Second, the highest number of teachers was in level of refinement(33.1%) use. Third, teachers recognized important goal of HE career education as 'understanding of diverse careers and forming of positive values and attitude about work'. Also they had generally conducted HE career education through 'Understanding Teenager' chapter of a first-year middle school. However they had struggled with difficulty such as lack of data, time, and expertise in conducting HE career education. Therefore, it is necessary that support such as development, supplies, and training opportunities of career education should be provided.

1) 교신저자: Chae, Jung-Hyun, San 7 Darakri Gangnaemyeon Chungbuk 363-791 The Republic of Korea

Tel: 043-230-3758, Fax: 043-231-4087, E-mail: jchae@knue.ac.kr

2) 이 연구는 한국교원대학교 2011년 KNUE 연구지원에 의해서 수행되었음.

Key words: 진로교육(career education), 가정과에서의 진로교육(Home Economics career education), CBAM(Concerns Based Adoption Model), 가정과교사(Home Economics Teacher), 관심단계(stages of concern), 실행수준(levels of use), 실행 실태(configuration map), 혁신(innovation)

I. 서론

1. 연구의 목적 및 필요성

학교는 학생들이 학교를 마친 후에도 평생의 진로를 안내하는 기관(이지연, 이영대, 정윤경, 최동선, 김나라, 장석민, 정영근, 남미숙, 이진남, 2009)으로서 학교에서의 교육은 학생들의 삶과 밀접한 관련을 맺는다. 이에 학교에서의 교육이 학생의 삶에 어떻게 기여할 수 있는지에 대한 관심이 고조되면서 학교에서의 교육이 진로교육을 기반으로 전개되어야 한다는 의견이 대두되고 있다. 2007년 개정 교육과정에서는 진로교육이 비단 진로를 준비하고 선택하는 시기에만 이루어지는 일회적이거나 일시적인 교육이 아닌 평생에 걸쳐 체계적이고 꾸준히 이루어져야 함을 명시하고 있다. 이와 동시에 2007년에 대학입학전형에 입학사정관제³⁾가 도입됨에 따라 성공적인 진로교육을 위해서는 학교에서의 교육이 진로교육을 기반으로 이루어져야 할 것이 강조되었다.

선진국에서는 수십 년 전부터 진로교육의 중요성을 인정하여 과학적 근거를 토대로 학생 개인의 진로에 영향을 미치는 요인과 진로 발달 이론 및 진로 측정 도구 개발 등에 대한 연구가 활발하다(이승국, 2003). 우리나라에서도 국가 교육과정에 진로교육의 내용을 대폭 강화하여 학교 현장에서 진로교육의 실천 근거를 제시하고, 많은 학교를 진로교육 시범 또는 연구학교로 운영하고 있다. 그러나 실제로 교육과정을 실행하는 교사들은 학교에서의 진로교육이 단지 진로상담부서나 담임교사의 고유한 업무로 인식하고 있으며, 담임교사 또한 교과 외 업무에 대한 부담 및 진로교육에 대한 전문성 부족으로 심리검사나 체험학습 등의 일회적 행사로 진로교육을 실행하고 있는 것으로 나타났다(이지연, 최동선, 2005). 이에 따라 진로교육을 모든 교과 및 학교 활동에서 자연스럽게

게 실천할 수 있는 방안이 강조되고 있는데(송병국, 2002), 현재 교과를 통해 진로교육을 실천하고 있는 교과는 사회, 도덕, 기술·가정 등이다. 그 중 기술·가정 교과는 다양한 실천적 경험을 제공하고 이를 통해 전 생애를 자기 주도적으로 이끌어 나갈 수 있는 역량을 기르는 것을 목표로 하기 때문에 다른 교과에 비해서 진로교육에 가장 잘 부합하는 교과로 분석되고 있다(이지연 외, 2009).

가정교육에서는 교육과정 차원에서 진로교육을 분석하고(장명희, 2006; 이영대, 김은정, 오정훈, 권계옥, 2009), 교과서의 진로교육 관련 내용을 탐색하며(김경자, 1999; 김진영, 2011; 손현희, 박미정, 채정현, 2009), 진로교육 자료 및 프로그램을 개발하고(김미영, 박선유, 공세진, 김세원, 김인선, 박선정 외, 2009; 김선영, 이연숙, 2009), 이러한 자료 및 프로그램이 학생들의 진로성숙도(이영미, 김행자, 2004)와 진로 탐색 태도(김영신, 이연숙, 2010)에 미치는 영향을 알아보는 등의 연구를 활발하게 진행해 오고 있다. 하지만 실제로 진로교육을 현장에서 직접 실행하는 교사의 진로교육에 대한 인식과 실행을 조사한 연구는 전무한 실정이다. 가정과교사가 새로운 교육 혁신으로써의 진로교육에 대해 어느 정도 관심을 가지고, 어느 수준에서, 어떻게 실행하고 있는지에 대한 인식과 실행 실태에 대한 연구는 가정과에서 진로교육의 성공여부를 결정짓는 중요한 요인이 될 수 있다. 이에 본 연구는 새로운 교육혁신이 학교 현장에 성공적으로 도입될 수 있도록 교사의 관심과 실행수준을 진단하여 이에 맞는 적절한 지원을 제공하기 위해 개발된 교사의 관심에 기초한 도입 모형(CBAM: Concerns Based Adoption Model)에 기초하여 중학교에서 기술·가정 중 가정 영역(이하 가정과라 칭함)을 담당하는 가정과교사의 진로교육에 대한 관심단계와 실행수준, 실행실태를 파악하는데 그 목적이 있다. 본 연구의 결과는 가정과에서의 효과적인 진로교육을 실행하는데 필요한 기초자료를 제공하는데 기여할 것으로 기대된다.

3) 입학사정관제: 학생의 학업성적 외 개인의 진로 관심이나 진로선택에 대한 고민과 경험이 초·중등학교 생활을 통해 어떻게 실천되었는지를 파악하여 학생을 선발하는 제도(이지연, 정윤경, 이종범, 2010).

2. 연구 문제

본 연구의 목적을 이루기 위한 구체적 연구 내용은 다음과 같다.

첫째, 중학교 가정과교사의 가정과수업에서의 진로교육에 대한 관심단계를 알아보고 일반적 특성에 따른 차이를 비교한다.

둘째, 중학교 가정과교사의 가정과수업에서의 진로교육 실행수준을 알아본다.

셋째, 중학교 가정과교사의 가정과수업에서의 진로목표 인식과 실행 실태를 알아보고 일반적 특성에 따른 차이를 비교한다.

II. 문헌고찰

1. 진로교육

진로(Career)는 개인이 그의 일생동안 수행하는 일의 총체로, 과거에는 전 생애를 걸쳐 하나의 직업만을 고수하였기 때문에 진로를 직업과 동일하게 취급하였으나(김충기, 1989), 사회가 변하고 산업이 발전함에 따라 직업의 의미가 생계의 수단에서 자아실현의 수단으로 변화하면서(장석민, 1999) 진로 역시 직업과 진로에 대한 교육을 포함하는 의미로 확대되고 있다. 진로에 대한 교육(이하 진로교육, Career Education)은 1970년 Allen이 전국 중등학교 교장 연담회에서 최초로 사용하였다. 그 후 Marland가 “모든 교육은 진로교육이고 또 그렇게 되어야 한다.”고 선언하면서 진로교육이 미국 교육의 당면한 문제점을 해결할 대안으로 급부상하였다. 이에 Taylor(1972)는 진로교육을 학생들이 자신의 삶에 대해 적절한 결정을 내리고 자신의 역할을 충실히 수행하는데 필요한 능력을 배양하도록 돕는 교육이라고 정의하였으며, Bailey와 Stadt(1973)는 진로교육을 개인의 만족과 생산적인 삶을 위해 진로를 준비하고 선택하며 그 과정에서 계속적 발달을 위한 경험을 제공하는 것이라고 하였다(김충기,

1989, 재인용: 235-237). Hoyt(1974)는 진로교육을 일에 대한 올바른 가치를 정립하고 자신에게 의미 있는 일을 선택 및 결정할 수 있는 능력을 길러주는 활동이라고 하였다(김선영, 이연숙, 2009, 재인용).

우리나라의 김충기(1997)는 진로교육을 현재 교육이 당면한 문제점을 시정하고 보완하기 위해 새롭게 고안된 교육 방법이며, 개인의 잠재능력을 바탕으로 합리적이고 객관적으로 진로를 선택하고, 선택한 진로에서 만족한 생활을 이끄는 실천적 교육활동이라고 정의하였으며, 송병국(2002)은 진로교육을 다양한 체험을 통해 개인의 적성과 소질을 발견하고 이에 적합한 진로를 체계적으로 탐색 및 준비하여 선택하도록 돕는 활동이라고 정의하였다.

이를 종합하면, 진로교육이란 ‘자아의 이해를 통해 자신의 생애를 합리적으로 설계하고, 다양한 실천적 경험을 통해 일에 대한 건전한 가치관을 확립하며, 현재와 미래를 살아가는데 필요한 역량을 길러주는 교육’이라고 할 수 있다. 진로교육에 대한 사회적인 수요가 점차 증가함에 따라 학교 차원에서의 진로교육이 강조되고 있는데, 특히 학교는 ‘학생들의 학교 후 진로를 안내하는 기관’이라는 점에서 학교에서의 교육과정 그 자체가 진로교육이라고 할 수 있다(이지연 외, 2009).

남성현(2003)의 연구를 토대로 우리나라 교육과정에서 추구하는 인간상 및 기본 방침과 목표 및 운영지침에 나타난 진로교육 관련 내용을 시기별로 분석한 결과, 진로교육이라는 개념이 등장하기 전인 초기 교육과정 시기에는 사회·경제적 재건을 이루어야 하는 국가적 상황에 따라 기술 양성과 같은 직업 훈련을 목표로 하였다. 이후 진로교육에 대한 연구가 활발하게 이루어지면서 교육과정 차원에서 진로교육을 실행할 준비는 갖추어졌으나 그동안 진로교육의 의미가 상급학교의 진학 지도로 고착되어 온 만큼 실효를 거두기 어려운 실정이었다. 최근에는 우리나라 교육이 진로교육을 기반으로 전개될 수 있도록 교육과정 전반에 걸쳐 ‘진로’를 명시하고, 진로교육이 모든 교과 및 학교 활동에서 자연스럽게 실천될 수 있도록 강조하고 있다(송병국, 2002).

최근에는 진로교육에 대한 연구도 활발하게 진행되고 있는데, <표 1>에서와 같이, 이기완(2006)의 연구결과 학생들은 학교에서의 진로교육이 실질적인 도움이 되지 못하고 있는

〈표 1〉 진로교육의 인식에 대한 선행연구

대상	연구내용	연구방법	연구결과	연구자
경남진주 인문계 고등학교 2학년	성적과 성별이 진로결정 및 학교에서 실시하는 진로교육에 대한 만족도에 미치는 영향을 파악하여 효율적인 진로지도 방법 모색	문헌고찰 설문조사	학생들은 진로나 직업 선택 시 ‘적성’을 가장 많이 고려하였으나 실제로 성적에 맞추어 진로를 결정하는 경향이 짙은 것으로 조사되었으며, 대체로 학교에서의 진로교육을 경험해보지는 못한 것으로 나타나 다양한 방법을 활용한 진로교육 활성화가 요구됨.	이기완 (2006)
서울 및 수도권 학부모 (초4, 중2, 고2 자녀를 둔 어머니)	자녀의 진로선택에 영향을 미치는 어머니들(초·중·고 자녀를 둔)의 진로교육에 대한 인식과 직업에 대한 태도 분석을 통해 어머니들의 건전한 진로관 정립을 위한 진로교육 프로그램 제안	문헌고찰 설문지	어머니들은 학부모를 대상으로 한 학교에서의 진로교육을 통해 자녀의 특성과 직업의 세계를 이해하고 건전한 진로관을 정립하는 계기를 마련하는 것으로 나타나 자녀의 진로에 결정적 영향을 미치는 학부모 특히 어머니를 대상으로 한 학교에서의 진로교육이 꾸준하고 활발하게 이루어져야 할 것이 요구됨.	백은영 (2010)
초, 중, 고 교사	학교에서의 진로교육 현황과 진로교육에 대한 교사들의 인식을 분석을 통한 교과통합형 진로교육 활성화 방안 모색	문헌고찰 설문지	교사들은 대체로 진로교육을 유용하게 인식하고 있었으며 효과적인 진로교육을 위해 교과통합형 진로교육 프로그램 및 활용 자료의 개발 및 보급이 우선되어야 함을 제안	맹영임 임정희 (2008)

것으로 인식하고 있었으며 대체로 자신의 적성이나 소질보다는 부모의 기대나 성적에 맞추어 진로를 선택하는 경향이 강한 것으로 나타났다. 백은영(2010)의 연구에서는 어머니들의 진로교육 경험 유무나 횟수가 직업에 대한 가치 및 태도에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으며, 맹영임과 임정희(2008)의 연구에서는 교사들이 학교에서의 진로교육에 대해 대체로 부정적으로 인식하는 반면, 교과를 통한 진로교육은 긍정적으로 인식하는 것으로 나타났다.

2. 가정교육에서의 진로교육

가정교육은 이미 여러 연구를 통해 진로교육의 적합성을 긍정적으로 평가 받고 있다(임인, 2009). 이에 권유진, 김순주, 김신애, 어지현, 남희화(2010)의 연구를 토대로 가정교육과정 수준에서 진로관련 내용을 분석한 결과 <표 2>에서 보듯이, 제1차에서 제3차까지는 직업에 대한 바람직한 가치관을 배양하고 직업을 습득 하는데 필요한 기능을 익혀 국가와 사회에 기여하는 것을 목표로 하였으며, 가정 및 사회·경제적으로 제한된 역할을 가졌던 여성의 사회진출이 급증함에 따라 여성이 가정과 사회에서 양립할 수 있도록 하는데

주력하였다. 이후 제4차 교육과정 총론에 진로가 명시됨에 따라 가정교육과정에서도 교과 성격, 목표, 지도 방법에 진로가 제시되었으며, 직업을 탐색하고 선택하는데 필요한 단순 지식이나 기능의 습득에서 벗어나 생활에 필요한 역량을 길러 전 생애 차원에서 진로를 탐색하고 설계하는 것을 목표로 하였다. 특히 제7차 교육과정에서 개정의 중점내용으로 진로교육이 제시되고, 기술·가정 교과가 국민공통교과에 속하면서 모든 학생들에게 진로교육의 기회를 제공할 수 있다는 점이 큰 의미를 지니게 되었다. 이에 2007년 개정교육과정에서는 가정영역 9학년에 진로 관련 단원을 신설하는 등 진로교육의 활성화를 위한 제도적 장치를 마련하였다.

제1차 교육과정시기부터 꾸준히 진로교육을 추구하여온 가정교과는 진로교육의 내용요소와 직접적인 관련성이 매우 높은 것으로 평가 받고 있는데, <표 3>에서 보듯이, 진로개발 역량⁴⁾ 각각의 요소와 관련 있는 중학교 관련 학습 내용과 2007년 개정 가정교육과정의 내용체계를 관련지어 분석한 결과, 2007년 개정 가정교육과정에 제시된 내용체계는 진로개발 역량과 상당히 밀접한 관련을 이루고 있는 것으로 나타났다.

4) 진로개발 역량(career development competency)이란 개인이 진로를 개발하는데 필요한 역량으로, 전 생애에 걸쳐 겪게 되는 일의 경험을 성공적으로 수행하는데 필요한 지식이나 기술, 태도 및 가치를 의미(이지연 외, 2009).

〈표 2〉 중학교 가정과 교육과정에서 나타난 진로교육 관련 내용

구분	교과명	성격	목표	내용	방법
1차 1955-1963	실업·가정 - 가정	다양한 일의 체험을 통해 소질과 적성에 맞는 진로를 결정하는데 도움을 주는 교과	직업에 대한 깊이 있는 이해와 직업 생활에 필요한 지식 및 기능 연마	개성과 적성 및 직업	내용 없음
2차 1963-1973	실업·가정 - 가정, 기술 (여자용)	장래 진로 선택에 필요한 기술과 생활경험 등 일반교양을 학습하게 하는 교과	적성에 맞는 직업을 통해 근면한 국민으로서 국가 발전에 기여하는 능력 배양	직업의 분화와 일의 능률	적성을 파악할 수 있는 기회 제공
3차 1973-1981	실업·가정 - 가정	내용 없음	근면하고 생산적인 직업 생활을 통해 산업 발전에 적극적으로 기여하는 태도 양성	여성의 취업	내용 없음
4차 1981-1987	실업·가정 - 가정	내용 없음	가정생활과 직업의 관계 이해 및 근로와 직업을 존중하는 태도 양성	진로와 직업	적성을 발견하여 진로를 선택할 수 기회 제공
5차 1987-1992	실업·가정 - 가정	직업 세계 경험을 통해 자신의 적성과 능력을 발견할 수 있도록 하는 교과	직업에 대한 귀천의식 타파 및 일에 대한 건전한 태도 양성	진로와 직업	다양한 직업정보 제공 및 진로 탐색의 기회 제공
6차 1992-1997	가정	일의 경험을 통하여 일의 즐거움과 성취감을 느끼게 하는 교과	내용 없음	내용 없음	직업 세계와 진로 탐색의 기회 제공
7차 1997-2007	기술·가정	다양한 실천적 경험 통해 진로를 탐색하고 일에 대해 긍정적인 태도를 배양하는 교과	일과 직업에 대한 건전한 태도와 합리적인 미래 설계 능력 양성	진로와 직업윤리	직업 세계 탐색 경험 제공
2007	기술·가정	일에 대한 건전한 가치관을 확립하고 생활에 필요한 역량을 길러 주는 교과	가정생활과 일을 조화롭게 영위할 수 있는 능력 배양	생애설계	생애 설계 경험 제공

(권유진, 김순주, 김신애, 어지현, 남희화, 2010, 재구성, pp.167-168)

〈표 3〉 2007년 개정 가정과교육과정에서의 진로개발 역량 내용

진로 역량	가정영역 내용체계
자기이해 및 긍정적 자아개념과 태도 형성	<ul style="list-style-type: none"> · 7학년 청소년의 이해 - 청소년의 발달(청소년기의 신체적, 정서적, 사회적 발달 특성을 이해하여, 긍정적인 자아 정체감을 형성한다) · 8학년 가족의 이해 - 변화하는 가족(변화하는 사회에서 가족의 의미, 형태, 가치관, 가족 구성원의 역할 변화를 이해하고, 양성평등 한 가족 가치관을 형성한다) · 8학년 가족의 이해 - 가족관계(가족 관계에서 효과적인 의사소통의 중요성을 이해하고, 가정생활에서 발생하는 다양한 갈등을 원활하게 해결하여 가족으로서 건강한 유대관계를 형성한다.)
직업 세계의 이해 및 긍정적 가치·태도 형성	<ul style="list-style-type: none"> · 9학년 생애 설계와 진로 탐색 - 생애 설계의 실제(일의 소중함을 인식시키고, 자신의 흥미, 적성, 기술을 평가하도록 하여 자신에게 맞는 진로 유형을 규명하고 진로의 목표 달성을 위한 계획을 세울 수 있도록 하며, 우리 사회에 나타나는 직업 선호 편중 현상과 특정 직업 기피 현상을 알아보고, 이러한 현상이 생기게 된 배경과 이를 개선하기 위한 실천 방안을 모색한다.)
정확하고 신뢰성 있는 진로정보 탐색·해석·활용	<ul style="list-style-type: none"> · 9학년 생애 설계와 진로 탐색 - 생애 설계의 실제(생애 단계별로 어떤 준비가 필요한가를 추론하여 주체적인 생활인으로 살아가는 능력과 빠르게 변화하는 생활구조에 대응하고, 미래 지향적인 관점에서 생활의 경영 능력을 기르는데 초점을 두어 자신의 적성에 맞는 진로를 탐색한다.)
진로 계획의 수립·관리·실천	<ul style="list-style-type: none"> · 7학년 청소년의 이해 - 청소년의 자기관리(시간, 여가, 학업과 관련된 문제점 분석을 통한 이상적인 시간과 여가의 활용 및 스트레스 관리 방법을 습득한다.) · 8학년 가족의 이해 - 변화하는 가족(가족 구성원의 역할 변화를 문화, 사회, 역사적 측면에서 검토하고 청소년 자신과 가족 구성원들이 가족 안에서 어떠한 역할을 담당하고 어떠한 행동을 해야 할지 생각하며, 자신이 구상한 행동을 위해 필요한 능력과 태도는 무엇인지를 파악하여 전략을 세워 실천한다.)
진로 및 개인 삶의 목표달성을 위한 평생학습 참여	<ul style="list-style-type: none"> · 7학년 청소년의 생활 - 청소년의 영양과 식사(청소년기의 영양과 건강의 중요성을 이해하고 자신의 영양문제를 분석하여 바람직한 가치관을 확립하여 건전한 식습관을 형성한다.) · 7학년 청소년의 생활 - 웃차림과 자기표현(웃차림 친구, 가족, 사회에 미치는 영향은 무엇인지 인식하여 개인적·사회적으로 만족할 수 있는 의생활을 실천한다.) · 7학년 청소년의 생활 - 청소년의 소비생활(자신의 가치에 입각하여 스스로 소비 결정하는 주체적 소비자, 소비자 정보의 중요성을 알고, 이를 의사결정에 적절히 활용하는 정보화된 소비자, 자신의 소비가 사회 및 자연 환경에 미칠 영향을 고려하는 책임 있는 소비자로서의 역할을 수행한다.)

(이지연 외, 2009, 재구성, pp. 45-80)

가정교육에서는 진로교육에 대한 연구를 <표 4>에서와 같이 활발하게 진행해오고 있는데, 이기덕(2001)의 연구 결과 교사들은 초등학교에서부터 진로교육이 필요하다고 인식하고 있었으나 단순하고 편중된 방법으로 진로교육을 실행하고 있는 것으로 나타나 교사들에게 진로관련 연수 기회를 보다 많이 제공하는 것이 제언되었다. 장명희(2006)의 연구 결과 초기 가정교육은 직업 교육적 성격이 강하였으나 점차 전생애적 차원에서 미래를 설계하는 성격으로 변화해오고 있는 것으로 나타났으며 다양한 진로교육 자료의 개발 및 공유가 선행되어야 한다고 제언하였다. 손현희, 박미정, 채정현(2009)의 연구에서도 가정교과가 효과적인 진로교육을 실시하는데 매우 유용한 것으로 드러났다.

왕석순(2009)은 가정과에서의 진로교육 교수학습 자료 개발 연구(김미영 외, 2009)에 대한 토론에서 개발한 교수학습 자료를 자연스럽게 반영하기 위해서는 2007년 기술·가정 개정교육과정에 포함된 진로교육 내용의 분석이 선행되어야 함을 지적하며, 가정교육에서의 진로교육이 다른 교과와 차별화되기 위해서는 진로교육이 생애설계적 차원에서 보다 포괄적으로 실행되어야 한다고 제언하였다. 이영미와 김행자(2004)는 기술·가정 교과서 9학년에서 제시된 「진로 탐색과 직업윤리」 단원에서 진로 탐색 프로그램을 개발 및 적용하여 학생들의 진로 성숙도 변화를 검증한 결과, 진로탐색 프로그램이 학생들에게 자신의 적성과 흥미에 맞는 진로와 직업 정보를 탐색하고 잠정적인 진로를 설계하는데 효과가 있는 것으로 나타났다.

3. 관심에 기초한 도입 모형(CBAM: Concerns Based Adoption Model)

1979년 미국 텍사스 대학의 교사 교육을 위한 부설 연구 개발 센터의 Hall, Hord, Rutherford, Huling-Austin은 새로운 프로그램이나 교육과정 등이 시행되면 실행의 주체자인 교사의 관심은 점진적 변화를 통해 일정한 단계를 거치고, 그 관심단계에 따라 실행의 수준이 일정하게 달라지는데, 이를 토대로 교사의 요구를 밝혀 적절한 지원을 제공하였을 때, 새로운 프로그램이나 교육과정 등이 학교 현장에 성공적으로 도입 될 수 있음을 발견하고 교사의 관심에 기초한 도입 모형(CBAM: The Concerns Based Adaption Model)을 개발하였다(박은숙, 김영남, 2006). 즉, 새로운 프로그램이나 교육과정의 도입은 교사가 얼마나 관심을 가지고 어떻게 실행하느냐에 달려있으며, 이를 평가하기 위하여 관심단계(Stage of Concerns), 실행수준(Levels of Use), 실행실태(Innovation Configuration Map)의 세 가지 진단 도구가 제안되었다(정미정, 채정현, 2004).

첫째, 관심단계는 새로운 프로그램이나 교육과정 등에 대한 교사의 관심이 변화하는 과정을 설명하는 것으로, 교사가 갖는 다양한 관심이 실행 여부에 강한 영향력을 발휘한다고 보고(장원조, 1994; 정미정, 채정현, 2004 재인용), Hall 등은 교사가 가질 수 있는 관심을 <표 5>와 같이 7단계로 구분하여 설명하였다. 이러한 관심단계는 서로 배타적이나, 단계의 구분이 확연하지는 않으며, 개인에 따라 일곱 단계 모두에

<표 4> 가정교육에서의 진로교육 관련 선행연구

구분	연구대상	연구방법	주제	연구자
인식	인천, 경기도 초등학교 교사	문헌고찰 설문지	초등실과교육에서의 진로교육 내용 및 방법에 관한 요구도 조사	이기덕 (2001)
분석	2007 중등 기술·가정 교육 과정	문헌고찰	가정교육에서의 진로교육 운영 방안	장명희 (2006)
	중1-고1 기술·가정 교과서	문헌고찰	제7차 교육과정의 중등학교 가정 교과서에 나타난 진로교육 내용분석	손현희 (2009)
개발	제7차 중등 기술·가정 교 육과정	문헌고찰	가정교육과정 속의 진로교육 교수 학습자료 개발	김미영 외(2009).
효과	경남 중학교 3학년, 중 3 기술·가정 교과서	문헌고찰 설문(전후)	기술·가정 9학년 「진로의 선택과 직업윤리」 단원 에서 학생활동 중심의 진로탐색 프로그램이 진로 성숙도에 미치는 효과	이영미, 김행자 (2004)

〈표 5〉 관심단계

단계		내용
결과	강화적 관심 (단계 6)	나는 더 좋은 결과를 가져올 방법들에 대한 생각을 가지고 있다. 새로운 수업을 실시함으로써 얻을 이익을 철저히 조사한 상태로 보다 더 교육에 유익할 만한 대안들을 철저히 조사한 상태이다.
	협동적 관심 (단계 5)	나는 다른 교사들이 실행하고 있는 것과 내가 실행하고 있는 것을 합치 시키는데 관심이 있다. 새로운 수업을 잘 실시하기 위해 다른 교사들과 협동할지에 대해 관심이 있는 상태이다.
	결과적 관심 (단계 4)	내가 실행하고 있는 것이 학생들에게 어떠한 영향을 끼치는가?: 새로운 수업을 실시하였을 경우 학생에게 미치는 효과에 관심이 있다.
업무	운영적 관심 (단계 3)	나는 교재를 준비하는데 내 모든 시간을 보내는 것 같다. 새로운 수업을 실시하기 위해 요구되는 업무와 일의 과정뿐만 아니라 그와 관련된 정보와 자원을 어떻게 가장 잘 사용할 수 있을지에 관심이 있다.
자신	개인적 관심 (단계 2)	그것을 실행하는 것이 내게 어떤 영향을 끼치는가?: 교사는 새로운 수업을 실행하기 위해 요구되는 사항이 무엇인지 확실히 알지 못하여 이런 요구를 충족시키기에 그 자신이 적합한지 알고 싶어 한다. 즉 조직 내에서 자신의 역할 및 책임을 분석하는 상태이다.
	정보적 관심 (단계 1)	나는 그것에 대해 더 알고 싶다. 교사는 새로운 수업에 대해 일반적으로 알고 있으며 보다 더 자세하게 배우는데 관심이 있다.
	지각적 관심 (단계 0)	나는 그것에 대해 관심을 갖고 있지 않다. 교사는 새로운 수업에 대해 거의 모르고 있는 상태이다.

(김경자 역, 1993, p.58; 김재광, 채정현, 2001 재인용, p.3)

〈표 6〉 실행수준

수준 7. 갱신	교사는 새로운 수업 사용의 질을 재평가하고, 대안이나 수정안을 찾고 있으며, 새로운 목표와 체계를 탐색한다.
↑	
결정점	현재 실행하고 있는 새로운 수업의 대안을 찾거나 대폭적인 수정을 시도하고자 한다.
수준 6. 통합	학생들에게 더 나은 영향력을 미치기 위하여 새로운 수업과 관련 있는 동료교사들의 활동을 자신의 실행에 결합시킨다.
↑	
결정점	동료들과 협력하여 학생들에게 맞도록 새로운 수업의 실행을 변화시켜 나간다.
수준 5. 정교화	학생들에 대한 효과를 높이기 위해 학생들에게 미치는 장·단기적 평가에 근거하여 새로운 수업을 수정한다.
↑	
결정점	학생의 학습결과를 향상시키기 위해 공식적 혹은 비공식적 평가에 근거하여 새로운 수업을 수정한다.
수준 4. 일상화	새로운 수업의 실행이 안정적이다. 새로운 수업을 수정 없이 실행하고 있다.
↑	
결정점	한 가지 실행의 형태가 일상화 된다.
수준 3. 기계적 사용	대체로 체계적이지 못하고 피상적인 실행 단계로 교사의 노력은 실행에 요구되는 업무를 익히는데 집중되어 있다. 학생들의 필요보다는 교사의 필요에 의해 실행이 변형된다.
↑	
결정점	새로운 수업을 실행하기 시작한다.
수준 2. 준비	새로운 수업을 실행하려고 준비하고 있다.
↑	
결정점	새로운 수업을 시작할 시점을 계획함으로써 새로운 수업의 실행을 결정한다.
수준 1. 탐색	새로운 수업에 대해 알고 있거나, 정보를 갖고 있으며, 새로운 수업이 지향하는 바와 실행에 필요한 조건들을 탐색하고 있다.
↑	
결정점	새로운 수업에 대해 보다 자세한 정보를 얻기 위해 행동을 취한다.
수준 0. 사용 하지 않는 단계	새로운 수업에 대해 거의 혹은 전혀 알지 못하고 실행도 하지 않으며, 그것의 실행을 위한 어떠한 조치도 취하고 있지 않다.

(김경자역 1993, PP97-108; 김재광, 채정현, 2001 재인용, pp.4)

어느 정도 관심을 보이기도 하고, 관심이 더 강하게 나타나거나 덜 강하게 나타나기도 한다(정미정, 채정현, 2004). 관심단계 질문지는 35문항으로 구성되어 있는데 타당도와 신뢰도가 이미 증명되어 있어 정확한 조사가 가능하며, 수량적 점수로 관심단계를 확인할 수 있고, 같은 사람에게 여러 번 실행하여 관심의 변화 추이를 관찰할 수 있어 시기별로 적절한 지원을 제공하는 것이 가능하다(김경자, 1993).

둘째, 실행수준은 다양한 정보 수립을 통해 새로운 프로그램에 대한 교사의 행동을 묘사하여 실행수준을 결정하는 것이다. 실행수준은 개인에 따라 매우 다양하게 나타나며 계속해서 변화(조숙현, 1996; 정미정, 채정현, 2004 재인용)하기 때문에 새로운 프로그램에 대한 실행을 높은 수준으로 이끌고 교사의 실행수준에 맞는 적절한 지원을 제공하기 위해 Hall 등은 교사의 실행수준을 <표 6>과 같이 8 수준으로 구분하였다.

셋째, 실행 실태는 새로운 프로그램이나 교육과정 등이 현재 어떤 변화의 과정을 거쳐 어떻게 실행되고 있는지 설명하는 것으로, 교사들의 구체적 실행실태를 알아봄으로써 실행에 대한 새로운 통찰을 제공하고 변화의 과정을 촉진할 수

있다(정미정, 채정현, 2004).

가정교육에서는 관심에 기초한 도입 모형이 <표 7>에서와 같이 주로 교육과정이나 교과 수업에 새롭게 도입되는 혁신적 프로그램(실천적 추론 및 실천적 문제 중심 가정과수업, ICT 수업) 및 평가(수행평가)에 대한 교사의 관심단계 및 실행수준을 조사하는 도구로 사용되고 있었다. 관심단계는 Hall 등에 의해 개발되어 김경자(1993)에 의해 번역된 관심단계 질문지 35문항을 0-7점 척도로 응답하게 하는 것으로 나타났으며, 실행수준 역시 Hall 등에 의해 개발된 면담 질문법을 자유 반응 질문지에 서술형으로 응답하게 하거나 여덟 단계의 실행수준 중 정교화 수준을 삭제한 후 나머지 일곱 단계에 대해 선다형으로 1개만 표시하도록 하는 것으로 분석되었다. 실행 실태는 대체로 선행 연구 고찰을 통해 적합한 문항을 연구자가 직접 개발하거나 개방형 질문지를 통해 응답하는 것으로 나타났으며, 설문은 대체로 우편 및 면담을 통해 이루어지고 있었다.

<표 7> 가정교육에서의 관심에 기초한 도입 모형에 관한 선행연구

대상	연구내용	연구방법	조사도구	연구자
전국 가정과 교사 10명	실천적 추론 가정과수업에 대한 교사의 관심, 활용 수준, 실행 형태의 충실도, 인식, 문제점, 지원 사항	문헌고찰 설문조사 (우편 및 면담)	· 관심단계: 관심단계 질문지 35문항을 0-7점 척도로 설문 · 활용 수준: 면담 질문법을 자유 반응 질문지 설문 · 실행 형태의 충실도: 개방형 질문지로 설문 · 인식, 문제점, 필요로 하는 지원 사항: 면담 설문	김재광, 채정현 (2001)
전국 가정과 교사	2007년 개정교육과정에 적용된 실천적 문제 중심에 대한 교사의 인지도 및 관심	문헌고찰 설문조사 (방문 및 온라인)	· 교사의 인지도: 선행연구 고찰을 통해 제7차 교육과정 개정 내용에 대한 인식 문항 수정·보완하여 설문 · 관심도: 관심단계 설문지 35문항을 0-7점 척도로 설문	이선미 (2008)
경기소재 가정과교사	수행평가에 대한 교사의 관심, 실행수준 및 실행에 따른 문제점과 필요한 지원	문헌고찰 설문조사 (우편)	· 관심단계: 관심단계 질문지 35문항을 0-7점 척도로 설문 · 실행수준: 여덟 단계의 실행수준 중 정교화 수준 삭제 후 나머지 7개 수준을 선다형으로 설문 · 실행실태: 수행평가 기준안 작성자, 제작 방법, 평가 배점 방법, 실시 비율, 실시 단위, 고려사항 등 설문 · 지원정도: 변화 지원 활동 체크리스트 수정·보완 후 7점 척도로 설문	정미정, 채정현 (2004)
경기소재 가정과교사	ICT 수업에 대한 교사의 관심, 실행수준 및 실행실태	문헌고찰 설문조사 (우편)	· 관심단계: 관심단계 질문지 35문항을 0-7점 척도로 설문 · 실행수준: 여덟 단계의 실행수준 중 정교화 수준 삭제 후 나머지 7개 수준을 선다형으로 설문 · 실행실태: 활용 유형, 도구, 정도, 단위 등 설문	황선경, 채정현 (2002)

〈표 8〉 조사도구 문항 구성

유형	요인	문항 수	문항형태
관심단계	0 ~ 6 관심단계	35	0점에서 7점까지의 척도
실행수준	0 ~ 7 실행수준	1	선다형(1개 선택)
실행실태	진로교육 목표	12	1점에서 5점까지의 척도
	진로교육 실시여부	1	선다형(1개 선택)
	실시단원, 실시방법(진로교육을 실시할 경우만 해당)	1	선다형(모두선택)
	애로점	1	선다형(2개 선택)
	대안	1	선다형(2개 선택)
일반적 사항	성별, 교직 경력, 진로 연수 경험, 학교 유형, 담임 여부	1	선다형(1개 선택)

III. 연구 방법

2. 조사 도구 및 자료 분석 방법

1. 연구 대상 및 표집 방법

본 연구는 중학교 가정과교사들의 진로교육에 대한 관심단계와 실행수준 및 실행 실태를 알아보기 위해 전국의 중학교에 근무하는 「기술·가정」 교과 담당 교사를 모집단으로 선정 후 제주지역을 제외한 전국의 각 시도교육청 홈페이지에 게재된 중학교를 체계적 무선 표집 하여 총 600개 학교에 설문을 발송하였다. 이후 우편 설문회수율이 저조하여 우편 조사 표집 해당 학교 홈페이지 및 지인을 통해 가정과교사의 이메일 주소 233개를 편의 표집하였으며 이메일을 통해 설문에 응답하도록 하여 최종적으로 총 118부를 분석하였다.

본 연구는 중학교 가정과교사의 진로교육에 대한 관심단계와 실행수준 및 실행 실태를 알아보기 위해 Hall 등에 의해 개발된 도구를 본 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 조사 도구로 사용하였으며, 실행실태는 선행연구를 기초로 수정·보완하여 가정교육 전공 교수 1인과 박사 학위 소지자 1인으로부터 설문 내용의 타당도를 검토 받았다. 본 연구의 설문 결과는 SPSS/WIN 12.0을 활용하여 연구내용에 따라 평균 및 표준편차, 빈도조사(frequency analysis), t-검정을 실시하였다. 연구에 사용된 조사도구의 문항 구성은 <표 8>과 같다

관심단계는 35개 각 문항에 대해서 0점에서 6점까지 척도로 응답하게 한 후, 각 문항 점수(A)를 합산한 값(B)을 백분율 표)로 환산(C)하여 백분율 값의 평균과 표준편차를 구하

〈표 9〉 관심단계 35문항에 대한 원점수(A) 예와 원점수 합계(B) 및 백분율 환산 점수(C)

단계	강화적 (단계 6)		협동적 (단계 5)		결과적 (단계 4)		운영적 (단계 3)		개인적 (단계 2)		정보적 (단계 1)		지각적 (단계 0)	
	7번	5	6번	2	5번	7	4번	1	3번	4	2번	7	1번	2
원점수 (A)	14번	6	13번	5	12번	7	11번	2	10번	6	9번	4	8번	1
	21번	3	20번	6	19번	7	18번	2	17번	6	16번	7	15번	7
	28번	6	27번	6	26번	7	25번	2	24번	6	23번	6	22번	3
	35번	5	34번	5	33번	5	32번	2	31번	5	30번	6	29번	1
	원점수 합계 (B)	25		24		33		9		27		30		14
백분율 환산 점수 (C)	84		64		90		30		89		97		91	

5) 백분율 표는 원점수 총계에 해당하는 단계별 백분율 점수를 나타낸 표이다(김재광, 1999).

였다(표 9 참조). 교사들의 관심단계를 비교하기 위하여 독립적 t-검정을 실시하였으며 조사 도구의 Cronbach's alpha 값은 .52 - .80이었다. 둘째, 실행수준은 8수준의 각 단계를 보기로 나타내 한 개만 응답하게 한 후 응답에 대한 빈도와 백분율(%)을 알아보았다. 셋째, 가정과교사의 진로교육 목표에 대한 인식은 이지연 외(2009)가 개발한 진로개발 역량 5개 영역의 하위 범주를 본 연구에 맞게 수정하여 1점에서 5점까지 척도로 응답하게 하였으며, 가정과교사의 진로교육 실행 실태는 선행연구(김진영, 2011; 맹영임, 임정희, 2008; 양희진, 2005; 육동은, 2005; 장명희, 2006)에서 사용한 조사도구를 기초로 수정·보완하여 실시 단원, 실시 방법, 애로점, 대안에 대해 응답하게 한 후 빈도와 백분율(%)을 알아보았다. 넷째, 일반적 사항은 선행 연구 고찰(고은영, 2007; 맹영임, 임정희, 2008; 이기덕, 2001; 이원재, 2003; 임두순, 1992; 장명희, 2006; 정미정, 채정현, 2004)을 통해 성별, 교직 경력, 진로 연수 경험 유무, 학교 유형, 담임 여부를 선정하였으며, 실행 실태에서와 마찬가지로 가정교육 전공 교수 1인과 박사 학위 소지자 1인으로부터 설문 내용의 타당도를 검토 받아 문제점을 수정·보완하였다. 이후 각 문항의 응답을 빈도와 백분율(%)로 산출하였다.

IV. 연구결과 및 해석

1. 연구 대상자의 일반적 특성

본 연구 조사 대상자 중 여자 교사는 전체의 86.4%를 차지하고 있으며, 남자 교사는 전체의 13.6%를 차지하고 있다. 교직경력은 21년 이상이 46.6%로 가장 많았으며, 5년 이하가 18.6%, 6년 이상에서 10년 이하가 16.1%, 11년 이상에서 15년 이하가 6.8%, 16년 이상에서 20년 이하가 11.9%로 나타났다. 진로 연수에 대해서는 전체 응답자의 46.6%가 연수 경험이 있으며, 53.4%는 연수 경험이 없는 것으로 조사되었다. 재직 중인 학교 유형은 국·공립이 71.2%를, 사립이 28.8%를 차지하였고, 담임 유무는 담임을 맡고 있는 경우가 61.0%, 담임을 맡고 있지 않은 경우가 39.0%로 조사되었다(표 10 참조).

2. 가정과교사의 가정과수업에서의 진로교육 관심단계

가정과수업에서 진로교육에 대한 교사의 관심을 백분율점으로 환산한 결과 <표 11>에서와 같이, 단계 2의 개인적 관심(86.56), 단계 1의 정보적 관심(85.42), 단계 0의 지각적

<표 10> 조사 대상자의 일반적 특성

일반적 특성		n	%
성별	여자	102	86.4
	남자	16	13.6
교직 경력	0 - 5 이하	22	18.6
	6 - 10 이하	19	16.1
	11 - 15 이하	8	6.8
	16 - 20 이하	14	11.9
	21 -	55	46.6
진로 연수 경험	예	55	46.6
	아니오	63	53.4
학교 유형	국·공립	84	71.2
	사립	34	28.8
담임 유무	예	72	61.0
	아니오	46	39.0
계		118	100

〈표 11〉 진로교육에 대한 교사의 관심단계별 백분율 환산 점수 평균 및 표준편차

관심단계	지각 0	정보 1	개인 2	운영 3	결과 4	협동 5	강화 6
백분율 M(SD)	79.79 (12.90)	85.42 (12.15)	86.56 (10.62)	75.39 (16.94)	65.81 (21.45)	63.47 (18.81)	77.02 (17.35)
순위	3	2	1	5	6	7	4

단계별 총점수의 평균 및 표준편차, 전체 99점 만점의 산술평균

관심(79.79), 단계 6의 강화적 관심(77.02), 단계 3의 운영적 관심(75.39), 단계 4의 결과적 관심(65.81), 단계 5의 협동적 관심(63.47) 순으로 나타났다. 이를 통해 대부분의 교사들은 진로교육이 자신에게 미칠 영향과 진로교육을 실행하는데 필요한 정보가 무엇인지에 대해 파악하는 개인적이고 정보적인 관심단계에 머물러 있는 것으로 해석된다.

<표 12>에서 보듯이, 성별에 따라서는 지각적(단계 0)관심과 정보적(단계 1)관심에서, 진로연수 경험 유무에 따라서는 정보적(단계 1)관심과 강화적(단계 6)관심에서, 그리고 답임 유무에 따라서는 운영적(단계 3)관심에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

즉, 가정과교사들의 진로교육에 대한 관심은 남교사에 비

해 여교사가 진로교육에 대해 관심을 가지고 더 많이 알고자 하며, 진로 관련 연수 경험이 없는 교사일수록 가정과에서 진로교육을 실행하기 위한 정보를 더 알고 싶어 하는 것으로 분석된다. 답임 유무에 따라서는 답임을 맡고 있는 경우가 그렇지 않은 경우에 비해서 가정과에서 진로교육을 실행하기 위해 어떤 정보와 자원을 사용할 수 있는지와 같은 구체적인 방법적인 문제들에 관심이 높은 것으로 나타났다.

3. 가정과교사의 가정과수업에서의 진로교육 실행수준

가정과수업에서 진로교육에 대한 교사의 실행수준은 <표

〈표 12〉 일반적 특성 따른 가정과교사의 진로교육에 대한 관심단계별 차이

구분	성별		t	진로연수		t	답임		t
	여	남		유	무		유	무	
	M(SD) (n=102)	M(SD) (n=16)		M(SD) (n=55)	M(SD) (n=63)		M(SD) (n=72)	M(SD) (n=46)	
지각적(단계0)	78.63(13.13)	87.19(8.30)	-3.49**	78.78(12.17)	80.67(13.54)	-.79	80.22(12.76)	79.11(13.22)	.46
정보적(단계1)	86.64(10.93)	77.69(16.52)	2.10*	83.09(12.52)	87.46(11.53)	-1.97*	85.58(11.72)	85.17(12.94)	.18
개인적(단계2)	87.22(9.75)	82.38(14.78)	1.71	86.84(9.73)	86.32(11.42)	.26	86.26(10.25)	87.02(11.27)	-3.38
운영적(단계3)	76.33(17.09)	69.38(15.11)	1.54	74.51(16.06)	76.16(17.77)	-.53	78.35(15.03)	70.76(18.81)	2.42*
결과적(단계4)	67.25(19.84)	56.56(28.87)	1.43	65.78(22.87)	65.83(20.32)	-.01	65.22(20.86)	66.72(22.55)	-.37
협동적(단계5)	64.26(18.07)	58.38(23.02)	1.17	65.78(18.99)	61.44(18.57)	1.25	62.33(17.93)	65.24(20.20)	-.81
강화적(단계6)	77.25(16.80)	75.56(21.10)	.36	81.89(14.91)	72.76(18.30)	2.99**	77.08(17.10)	76.91(17.90)	.05

*p<.05 **p<.01

〈표 13〉 진로교육에 대한 교사의 실행수준별 빈도 및 백분율

구분	수준 0 사용안함	수준 1 탐색	수준 2 준비	수준 3 기계적	수준 4 일상화	수준 5 정교화	수준 6 통합	수준 7 갱신
n(%)	2(1.7)	14(11.9)	10(8.5)	22(18.6)	8(6.8)	39(33.1)	4(3.4)	19(16.1)
순위	8	4	5	2	6	1	7	3

(n=118)

〈표 14〉 가정과교사의 가정과수업에서 진로교육 목표 인식

목표	M(SD)
직업 세계의 이해 및 긍정적 가치·태도 형성	4.29(.63)
자기이해 및 긍정적 자아개념과 태도 형성	4.28(.70)
정확하고 신뢰성 있는 진로정보 탐색·해석·활용	4.19(.79)
진로 계획의 수립·관리·실천	4.08(.73)
진로 및 개인 삶의 목표달성을 위한 평생학습 참여	3.89(.81)

〈표 15〉 가정과수업에서 진로교육 실행 여부

구분		N	%
진로교육 실행 여부	예	88	74.6
	아니오	30	25.4
계		118	100

13>에서와 같이 정교화 수준(수준 5: 33.1%)이 가장 많은 비중을 차지하였고 그 다음으로는 기계적 수준(수준 3: 18.6%), 갱신 수준(수준 7: 16.1%), 탐색 수준(수준 1: 11.9%), 준비 수준(수준 2: 8.5%), 일상화 수준(수준 4: 6.8%), 통합 수준(수준 6: 3.4%), 마지막으로 사용하지 않는 수준(수준 0: 1.7%) 순이었다.

위의 결과에서 정교화(수준 5)수준이 가장 높게 나타났으나, 이는 교사들이 관심단계에 비하여 자신의 실행수준을 다소 높게 평가한 것으로 분석되며, 대부분의 교사들은 여전히 피상적으로 진로교육을 익히는데만 집중하고 있는 것으로 파악된다.

4. 가정과교사의 가정과수업에서의 진로교육 목표 인식과 실행 실태

가정과(기술·가정 교과에서 가정영역) 수업에서 진로교육 실행 시 목표로 삼아야 하는 진로개발 역량에 대한 교사들의 인식을 조사한 결과, <표 14>에서와 같이 모두 5점 만점에서 3점 이상으로 높은 점수를 보였다. 가정과교사들은 ‘다양한 직업의 세계를 이해하고 일에 대한 긍정적인 가치와 태도를 형성하는 것(4.29)’을 가장 중요하게 생각하였으며, 그 다음으로 ‘자기 이해를 통해 긍정적 자아 개념을 획득하고 능동적인 태도를 기르는 것(4.28)’, ‘정확하고 신뢰로운 진로정보의 탐색하고 해석하며 활용하는 것(4.19)’, ‘합리적인 의사 결정에 기초한 진로를 계획하고 실천하는 것(4.08)’, 그리

〈표 16〉 가정과수업에서 진로교육 실행 단위

학년	실행 단위	N	%
1학년	청소년의 이해	64	72.7
	청소년의 생활	54	61.4
2학년	가족의 이해	48	54.5
	가족의 생활	45	51.1
	가정생활의 실제	45	51.1
3학년	가족의 식사 관리	46	52.3
	가족생활과 주거	51	58.0
기타(중학교 3학년 기술영역 - 진로와 직업윤리)		5	5.7

〈표 17〉 가정과수업에서 진로교육 실행 방법

진로교육 실행 방법	N	%
진로 및 직업 정보 제공	70	79.5
진로 및 적성 검사	28	31.8
진로 탐색장 기록	16	18.2
직업 체험 활동 제공	15	17.0
진로 상담	13	14.8
기타(포트폴리오 작성, 진학하고 싶은 학교 방문 등)	7	8.0

고 ‘평생 학습의 중요성을 인식하고 진로 및 개인적 삶의 목표를 달성하는데 요구되는 학력이나 자격증 등을 획득하는 것(3.88)’ 순으로 진로교육의 목표에 대해 동의하는 것으로 나타났다.

가정과수업에서 교사들의 진로교육 실행 여부에 대해 조사한 결과 <표 15>에서와 같이 전체 응답자의 75.5%가 가정과수업에서 진로교육을 실행하고 있으며, 24.5%는 실행하지 않는 것으로 나타났다. 이는 진로교육의 가능성과 적합성을 긍정적으로 평가받고 있는 가정과에서 다른 교과에 비해 진로교육이 잘 이루어지고 있는 것으로 해석된다.

가정과수업에서 진로교육 실행 여부를 묻는 설문에서 “예”로 응답한 교사들을 대상으로 진로교육 실행에 적합한 단원에 대해 다중 응답하게 한 결과 <표 16>에서와 같이 교사들은 중학교 1학년의 『청소년의 이해』 단원(72.7%)과 『청소년의 생활』 단원(61.4%)이 진로교육을 실행하기에 적합하다고 응답하였다. 『청소년의 이해』 단원은 청소년의 발달 특성을 이해하여 긍정적인 자아정체감을 형성하고 합리적인 자기 관리를 목표로 하는데, 이는 자신에게 적합한 진로를 탐색하기 위해 선행되어야 할 기본이 되기 때문에 높은 응답률을 보인 것으로 분석되며, 『청소년의 생활』 단원은 식생활, 의생활,

소비생활과 관련된 직업을 소개하고 그러한 직업을 갖는데 필요한 기초능력의 습득 등을 통해 진로교육을 실행하고 있기 때문에 두 번째로 높은 응답을 보인 것으로 해석된다. 학생들의 경우 현재하고 있는 공부나 장래의 직업생활과 갖는 관련성을 명확하게 인식할 때 학습동기가 재고되고, 교육적 성취를 높일 수 있는 것으로 나타났는데(장명희, 2006), 특히 진로와 관련이 높은 단원에서 학생들은 자신의 학문적 열의를 시험해 보려는 동기를 더 많이 가지고 미래에 연계 직업을 가질 확률이 높을 것으로 분석되는 만큼(김진영, 2011) 모든 단원에서 진로교육을 실행하는 것이 요구된다.

가정과수업에서 진로교육 실행 여부를 묻는 설문에서 “예”로 응답한 교사들을 대상으로 진로교육을 실행하는 방법에 대해 다중 응답하게 한 결과, <표 17>에서와 같이 ‘진로 및 직업 정보 제공’이 79.5%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 ‘진로 및 적성검사’가 31.8%로 나타났으며, ‘진로 탐색장 기록’은 18.2%, ‘직업 체험 활동 제공’과 ‘진로 상담’은 각각 17%와 14.8% 씩으로 나타났다. 기타 의견으로는 진로 포트폴리오 작성, 외부 강사 초청, 진학 하고 싶은 학교 방문 등이 있었다. 이는 육동은(2005)과 이원재(2003)의 연구와 마찬가지로 교사들은 직업에 대한 정보 제공과 같은 방법을 통해

〈표 18〉 가정과수업에서 진로교육을 실행하는 교사들의 애로점

내용	N	%
부족한 가정과수업 시간	50	56.8
진로관련 수업 자료 부족	48	54.5
진로관련 가정과 교과서 내용 미흡	39	44.3
진로관련 연수 기회 부족	18	20.5
진로교육에 대한 교사의 인식 부족	11	12.5
기타(학생의 관심 부족, 임시위주의 교육 풍토 등)	3	3.4

가장 많이 진로교육을 실행하고 있는 것으로 해석된다.

가정과수업에서 진로교육을 실행한다고 응답한 교사들을 대상으로 진로교육을 실행하는 데 있어 어려운 점을 설문한 결과 <표 18>에서 나타났듯이, 가정과교사들은 ‘부족한 가정과 수업 시간(56.8%)’과 ‘진로관련 수업 자료의 부족(54.5%)’을 가장 어려운 점으로 꼽았으며, 다음으로 ‘진로관련 가정과 교과서 내용 미흡(44.3%)’과 ‘진로관련 연수 기회 부족(20.5%)’, ‘진로교육에 대한 교사의 인식 부족(12.5%)’ 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 학생의 관심 부족이나 입시위주의 교육 풍토 등이 있었다.

가정교육에서 효과적인 진로교육을 실행하기 위해 개선되어야 할 사항으로 <표 19>에서와 같이, 가정과 진로교육 관련 자료의 개발 및 공유(61.9%), 가정과의 충분한 시수 확보(51.7%), 가정 교과서의 진로 관련 내용 보완 및 다양화(43.2%), 가정과 진로 관련 연수 확대(25.4%), 그리고 가정과 진로교육 관련 인식 재고(17.8%)의 순으로 나타났다.

가정과교사들은 ‘가정과 진로교육 관련 자료의 공유 및 개발’을 가장 개선되어야 할 사항으로 꼽았는데, 가정교육에서 진로교육 관련 교수 학습 자료 및 프로그램 개발(김미영 외, 2009; 김선영, 2009; 이희순, 김희진, 윤성혜, 천성문, 2010)이 활발하게 진행되고 있음에도 불구하고, 여전히 진로교육 자료의 개발 및 보급을 개선 사항으로 지적하고 있는 것은 첫째, 실제 학교 현장에서 진로교육 자료의 보급 및 활성화가 잘 이루어지지 않고 있거나, 둘째, 개발된 진로교육 자료가 교사의 실행수준 및 요구에 맞지 않거나, 셋째, 교과 시간에 활용이 불가능한 자료이기 때문으로 해석된다. 따라서 교사들이 진로교육에 관해 서로 의견을 나누고 관련 자료를 공유 할 수 있는 기회의 장이 마련되어야 할 것이다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 관심에 기초한 도입 모형(CBAM)을 활용하여 가정과수업에서 진로교육에 대한 교사들의 관심단계와 실행수준 및 실태를 파악하여 진로교육의 현황과 문제점을 알아보고, 효과적인 진로교육의 실행을 위한 지원체제 수립에 기초자료를 제공하는데 있다. 조사대상은 제주지역을 제외한 전국 중학교 가정과교사이며, 체계적 무선 표집에 의한 우편 설문과 편의 표집에 의한 이메일 설문을 통해 총 118부를 수집하여 최종 분석에 사용하였다. 자료는 SPSS/WIN 12.0을 활용하여 평균, 표준편차, 백분율(%), 독립적 t-검정을 실시하였다.

본 연구의 응답자에 대한 결론은 다음과 같다.

첫째, 가정과교사 응답자는 가정과에서의 진로 교육에 대한 관심이 개인적 관심과 정보적 관심, 시각적 관심 단계인 초기 단계에 많이 머물러 있어 가정과교사의 진로 교육에 대한 관심이 낮은 단계에 위치하고 있었다. 이는 가정 교과 수업 시간에 자연스럽게 활용 가능한 진로교육 자료나 시수의 부족 및 입시위주의 교육 풍토에 따른 교사의 인식 부족 등의 이유 때문으로 해석된다.

둘째, 삼분지 일 정도의 가정과교사의 응답자는 가정과수업에서 진로교육의 실행을 정교화 수준에서 실행하고 있었으며 오분지 일 정도는 기계적 수준에서 실행하여 관심단계에 비해서 높은 실행수준을 보였다. 이는 교사들이 자신의 실행수준을 다소 높게 평가한 것으로 분석되며, 대부분의 교사들은 여전히 피상적으로 진로교육을 익히는 데에 집중하고 있는 것으로 파악된다.

셋째, 여교사가 남교사에 비하여 진로교육에 대해 잘 알고, 진로교육에 대한 정보를 알고자 하였다. 또한 진로교육 관련

<표 19> 가정교육에서의 진로교육 개선 방안

개선 방안	N	%
가정과 진로교육 관련 자료의 개발 및 공유	73	61.9
가정과의 충분한 시수 확보	60	51.7
가정 교과서의 진로 관련 내용 보완 및 다양화	51	43.2
가정과 진로 관련 연수 확대	30	25.4
가정과 진로교육 관련 인식 재고	21	17.8

연수를 받은 가정과교사가 그렇지 않은 교사에 비해서 진로 교육에 대한 정보에 더 높은 관심단계를 보였고, 지금의 진로교육보다 더 나은 교육 방안을 모색하는 데 관심이 있었다. 답임을 하고 있는 교사는 그렇지 않은 교사보다 진로교육의 운영에 더 많은 관심을 보였다.

넷째, 가정과수업에서 진로교육 실행 시 목표로 삼아야 하는 진로개발 역량에 대하여 가정과교사 응답자는 ‘다양한 직업의 세계를 이해하고 일에 대한 긍정적인 가치와 태도를 형성하는 것’을 가장 중요하게 생각하였다. 반면, ‘평생 학습의 중요성 인식’에 대해 통계적으로 유의한 수준은 아니지만 가정과교사들은 다른 목표에 비해 낮은 동의를 보였다.

다섯째, 가정과교사 응답자들은 가정교과에서 진로교육을 실행하기에 적합한 단원으로 중학교 1학년의 ‘청소년의 이해’ 단원이 가장 적합하다고 인식하였으며, 진로 및 직업에 대한 정보를 제공하는 방법으로 진로교육을 실행하는 것으로 나타났다.

여섯째, 가정과수업에서 진로교육을 실행하는데 있어 가정과교사 응답자들은 ‘부족한 가정과수업 시간’과 ‘진로관련 수업 자료의 부족’을 가장 어려운 점으로 꼽았으며, 가정과교육에서 효과적인 진로교육을 실행하기 위해 진로교육 관련 자료가 개발 및 공유되고 가정과의 충분한 시수가 확보되어야 한다고 인식하였다.

본 연구의 결과, 가정과에서의 진로교육을 활성화시키기 위해서 첫째, 교사들 간에 진로 교육에 대해 논의하고 정보를 공유할 수 있는 기회의 장이 마련되어야 할 것이다. 둘째, 교사들에게 진로 교육 관련 연수 기회를 확대 제공하고 이를 통해 진로 교육에 대한 신뢰로운 정보를 제공하는 것이 요구된다. 셋째, 가정과교육에서의 진로 목표에 대한 인식이 보다 폭넓게 정립될 수 있도록 가정과의 고유 특성을 반영한 진로 교육 프로그램을 개발 및 보급하는 것이 요구된다. 넷째, 진로 교육 관련 연수 기회 확대 및 진로 교육 관련 전문 인력 양성을 통해 개발된 프로그램을 보급하고 활용할 수 있는 가이드라인을 제시하는 것이 필요하다. 다섯째, 진로와 관련된 일부 단원이 아닌 가정 교과의 모든 단원에서 진로 교육을 실행하여 학생들의 학습동기를 재고한다. 여섯째, 가정 교과 시간에 자연스럽게 진로 교육을 실행할 수 있도록 삶 속에 관련된 일을 중심으로 교수·학습 활동을 구성하고 이를 통해

습득한 진로 관련 지식과 직업을 체험해 볼 수 있는 기회를 제공할 수 있도록 창의적 체험 활동 시간을 적극 활용하는 것이 요구된다.

가정과에서의 진로교육에 대한 후속 연구에 대한 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서는 교사의 구체적이고 상세한 의견을 알 수 없는 설문 조사의 한계가 있었기에 후속 연구에서는 면담 법이나 관찰법 등의 질적 연구 등을 통해 진로교육에 대한 교사의 관심이나 실행 수준과 실행 실태를 구체적으로 세밀하게 파악하는 것이 요구된다.

둘째, 본 연구에서는 진로교육을 실행하는 가정과교사만을 대상으로 하였는데 후속 연구에서는 학생들을 대상으로 가정과에서의 진로교육이 학생들에게는 어떻게 학습되고 있는지 그들의 요구는 무엇인지 등을 파악하는 것이 요구된다.

참고문헌

- 고은영 (2007). **제주지역 초등학교 진로교육의 운영 실태와 교사 인식에 관한 연구**. 제주교육대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 교육과학기술부 (2007). **중학교 교육과정 해설(III) 수학, 과학, 기술·가정**. 교육인적자원부 고시 제2006-75 및 제2007-79호. 207-267.
- 교육부 (1955). **중학교 교육과정**. 문교부령 제45호 별책에 따른 중학교 교육과정.
- 교육부 (1973). **중학교 교육과정 해설서(실업가정-가정)**. 문교부령 제325호. 211-212
- 교육부 (1992). **중학교 교육과정(가정)**. 교육부 고시 제1992-11호. 84-89
- 교육부 (1998). **중학교 교육과정 해설(III) 수학, 과학, 기술·가정**. 교육부 고시 제1997-15호. 169-224.
- 권유진, 김순주, 김신애, 어지현, 남희화 (2010). 가정교과에서의 진로교육과 실천 사례. **2010 한국가정교과교육학회 동계 학술대회**(pp. 163-186).
- 김경자 (1993). **교육과정 혁신 - 관심에 기초한 교육과정실행 모형(CBAM)**. 서울: 교육과학사.

- 김경자 (1999). **일반계고등학교 가정과수업을 통한 진로교육 내용 분석**. 건국대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 김미영, 박선유, 공세진, 김세원, 김인선, 박선정, 박수미, 성정은, 신영아, 이현정, 전수양, 허영선 외 (2009). 가정교육과정 속의 진로교육 교수-학습 자료 개발. **2009년 한국가정교육학회 하계학술대회**(pp. 91-111).
- 김선영, 이연숙 (2009). 고등학교 가정교육에서의 진로교육 내용 분석과 신문 활용 교육을 통한 교수-학습 과정안 개발. **2009년 한국가정교육학회 하계학술대회**(pp. 249-250).
- 김영신, 이연숙 (2010). 도서관을 활용한 실천적 문제 중심 수업이 ‘생애 설계와 진로 탐색’에 관한 학습자의 의식 및 태도에 미치는 효과. **한국가정교육학회지**, 22(2), 61-79.
- 김재광, 채정현 (2001). 교사의 관심(CBAM 모형)에 기초한 실천적 추론 가정과수업의 실행 과정에 대한 연구. **한국가정교육학회지**, 13(3), 1-11.
- 김진영 (2011). **가정교육에서의 진로교육내용분석과 흥미도에 따른 진로선택 유용성에 대한 인식**. 한양대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 김충기 (1989). **한국 생활지도의 발전과 전망**. 서울: 성원사.
- 김충기 (1997). 진로교육 실천의 당위성. **한국교육학회소식지**, 33(6), 1-5.
- 남성현 (2003). 초·중등학교 진로교육의 전개 과정과 전망. **한국진로교육학회 우리나라 진로교육의 과거, 현재와 미래** (pp. 67-88).
- 맹영임, 임정희 (2008). **진로교육에 대한 교사 인식 조사**(경제·인문사회연구회 협동연구총서 08-21-02). 서울: 한국직업능력개발원.
- 문교부 (1963). **중학교 교육과정 해설서(실업가정-가정)**. 문교부령 제120호. 216-225
- 문교부 (1982). **중학교 교육과정(실업가정-가정)**. 문교부 고시 제 442호. 79-83
- 문교부 (1988). **중학교 교육과정 해설서(실업가정-가정)**. 교육부 고시 제87-7호. 105-108
- 박은숙, 김영남 (2006). 조리실습 교육에 대한 교사의 관심도, 실행수준, 실행형태 및 지원 요구도 조사. **한국가정교육학회지**, 18(3), 41-60
- 백은영 (2010). **초·중·고등학생 자녀를 둔 어머니의 학부모 진로교육에 대한 인식과 진로관 연구**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 손현희, 박미정, 채정현 (2009). 제7차 교육과정의 중등학교 가정 교과서에 나타난 진로교육 내용분석. **한국가정교육학회지**, 21(4), 145-158.
- 송병국 (2002). 제7차 교육과정에서의 진로교육 위상과 실천방안. **한국진로교육학회 학술발표 제7차 교육과정과 진로교육**(pp. 27-51).
- 양희진 (2005). **중학생의 진로교육 인식 조사 및 중학교 3학년 과학 진로교육 프로그램 개발**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 왕석순 (2009). 가정교육과정 속의 진로교육 교수-학습자료개발에 대한 토론. **2009년 한국가정교육학회 하계학술대회**(pp. 113-116).
- 육동은 (2004). **중학교 교사들의 진로교육 인식 조사 및 중학교 1학년 과학 진로교육 프로그램 개발**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 이기덕 (2001). **초등실과교육에서의 진로교육 내용 및 방법에 관한 요구도 조사**. 춘천교육대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 이기완 (2006). **인문계 고등학생의 진로와 진로교육에 대한 인식**. 경남대학교 석사학위 청구논문.
- 이승국 (2003). 진로교육의 최근동향. **한국진로교육학회**, 16(2), 1-27.
- 이영대 (2002). 제7차 교육과정과 진로교육 강화방안. **한국경제교육학회, 경제교육연구** 8, 221-241
- 이영대, 김은정, 오정훈, 권계옥 (2009). **진로개척을 지원하는 기술·가정과 교과통합 진로교육**. 한국직업능력개발원 (2009-19).
- 이영미, 김행자 (2004). 기술·가정 9학년 「진로의 선택과 직업윤리」 단원에서 학생활동 중심의 진로탐색 프로그램이 진로 성숙도에 미치는 효과. **한국가정교육학회지**, 16(4), 9-26.
- 이원재 (2003). **중학교 진로교육에 대한 교사와 학부모의 인식**. 건국대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 이지연, 이영대, 정윤경, 최동선, 김나라, 장서민, 정영근, 남미숙, 이진남 (2009). **교육과정과 연계된 진로교육 운영모델 구축(Ⅱ)(총괄보고서)**. 서울: 한국교육개발원.
- 이지연, 정윤경, 이종범 (2010). **창의인재 양성을 위한 진로교육**

- 활성화 방안(2010-3)**. 서울: 한국직업능력개발원.
- 이지연, 최동선 (2005). 초·중등 진로교육의 실태 및 과제. **직업교육연구**, 24(3), 343-380.
- 이희순, 김희진, 윤성혜, 천성문 (2010). 중학교 기술·가정교과와 연계한 진로교육 프로그램의 구안과 적용. **한국직업교육학회지**, 29(3), 247-263.
- 임두순 (1992). **중학교 진로교육 강화 방안 연구(RR-92-20)**. 서울: 한국교육개발원
- 임언 (2009). 실과 교과를 통한 역량 중심 교과통합 진로교육. **2009년 한국실과교육학회 하계 학술발표대회**(pp. 19-52).
- 장명희 (2006). 가정과교육에서의 진로교육 운영 방안. **2005년도 한국가정과교육학회 동계학술대회**(pp. 131-174).
- 장석민 (1999). **진로교육의 이론과 실제**. 서울: 한국진로교육학회.
- 장원조 (1994). **교육과정 실행방향의 모색**. 경북대학교 교육대학원 박사학위 청구논문.
- 정미정, 채정현 (2004). 기술·가정과교사의 수행평가에 대한 관심도, 실행수준, 실행실태 및 관련 변수. **한국가정과교육학회지**, 16(1), 79-91
- 조숙현 (1996). **인터넷의 교육적 활용에 대한 교사의 관심도 및 활용 실태 분석**. 한양대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 황선경, 채정현 (2002). CBAM 모형에 근거한 가정과교사의 ICT 활용 수업 평가-관심도와 실행수준을 중심으로. **한국가정과교육학회지**, 14(2), 37-52.

<국문요약>

본 연구는 관심에 기초한 도입 모형(CBAM: the Concerns Based Adoption Model)을 활용하여 가정과수업에서 진로교육에 대한 교사들의 관심단계와 실행수준 및 실태를 파악하여 진로교육의 현황과 문제점을 알아보고, 효과적인 진로교육의 실행을 위한 지원체제 수립에 기초자료를 제공하는데 목적이 있다. 조사대상은 제주지역을 제외한 전국 중학교 가정과교사이며, 체계적 무선 표집에 의한 우편 설문과 편의 표집에 의한 이메일 설문을 통해 총 118부를 수집하여 최종 분석에 사용하였다. 자료는 SPSS/WIN 12.0을 활용하여 평균, 표준편차, 빈도, 백분율(%), 독립적 t-검정을 실시하였다.

본 연구 결과 가정과교사의 진로교육에 대한 관심은 개인적이고 정보적인 단계에 머물러 있는 것에 반해 실행수준은 다소 높은 수준인 정교화 수준으로 나타나, 교사들이 진로교육에 대한 관심이 낮은 반면 자신의 실행수준은 다소 높게 평가하고 있는 것으로 해석된다. 교사들은 가정과수업에서 진로교육을 실행하는데 자료, 시간, 전문 지식 부족 등 총체적인 어려움을 겪고 있는 것으로 분석되므로, 관련 자료 개발과 보급 및 연수 기회 제공과 같은 지원을 제공하는 것이 필요하겠다.

■ 논문접수일자: 2011년 11월 1일, 논문심사일자: 2011년 11월 8일, 게재확정일자: 2011년 11월 17일