

진안군 농촌 어메니티 자원 분석을 통한 읍·면별 어메니티 증진 방안[†]

박재철

우석대학교 조경도시디자인학과

Amenity Improvement Directions for Eup and Myun in Jinan County through a Rural Amenity Resources Analysis

Park, Jae-Chul

Dept. of Landscape Architecture and Urban Design, Woosuk University

ABSTRACT

The purpose of this study is to find directions for the improvement of amenities for Jinan according to Eup and Myun through an analysis of survey data on rural amenity resources.

This survey was performed over a period of 4 years(from 2005 to 2008). The data were collected by field survey, interview, and internet site. Analyses of descriptive statistics, regression and correlation were performed to identify the characteristics of each Eup/Myun in Jinan County and the relationship between each resource. Rank analysis was performed to classify the type of each region. Through this, directions for the improvement of amenities in Jinan according to Eup and Myun are presented.

Key Words: Field Survey, Field data, Statistic analyses, Type classification

국문초록

본 연구는 농촌 어메니티 자원 조사 자료를 바탕으로 진안군의 읍·면별 어메니티 자원의 특성을 파악하여 유형을 구분하고, 이에 따른 어메니티 증진 방안을 마련하기 위하여 이루어졌다. 조사는 2005년부터 2008년까지 4년간에 걸쳐서 이루어졌다. 조사 자료는 주로 현장조사가 대부분이고, 그 외에 공무원 및 주민 인터뷰와 인터넷 검색을 통하여 수집하였다. 진안군의 읍·면별 특성과 자원간의 상관관계를 분석하기 위하여 기술통계분석과 회귀분석, 상관분석이 이루어졌다. 나아가 상대적인 순위 분석을 통하여 읍·면별 유형의 분류를 행하고, 이에 따른 어메니티 증진 방안을 제시하였다.

주제어: 현지 조사, 조사 자료, 통계 분석, 유형 구분

[†]: 이 논문은 농촌진흥청 국립농업과학원 ‘농촌어메니티 자원조사’ 연구비 지원을 바탕으로 이루어진 자료 중 일부를 활용하여 2011학년도 우석대학교 교내학술연구비 지원에 의하여 연구되었음.

Corresponding author: Jae-Chul Park, Dept. of Landscape Architecture and Urban Design, Woosuk University, Wanju 565-701, Korea, Tel.: +82-63-290-1491, E-mail: pjcsael@woosuk.ac.kr

I. 서론

농촌 어메니티란 사람들에게 휴양적·심미적 가치를 제공해주는 농촌에 존재하는 특징적인 모습들을 총칭하는 용어로, 여기에는 생물종의 다양성, 생태계, 지역 고유의 정주패턴, 경작지, 고건축물, 농촌공동체의 독특한 문화나 전통 등이 포함된다(네이버 용어사전)라고 정의하고 있다. 정부는 FTA 등 개방으로 인한 전통적인 농업의 붕괴가 지역사회 붕괴로 이어지는 것을 우려하여 농촌진흥청을 중심으로 농촌 어메니티에 대한 연구와 실용화를 통한 농촌 활성화에 노력을 경주하고 있다. 이런 가운데 농촌진흥청에서는 2005년부터 올해까지 5년에 걸쳐서 전국의 농촌 어메니티 자원조사를 통해, 이를 데이터 베이스화하고 GIS를 통해서 검색할 수 있도록 하는 프로젝트를 수행하고 있다. 아직 많은 지역이 조사가 완료되지 못하고 진행중이지만, 진안은 선도적인 농촌 지역으로 인정되어 2008년까지 조사가 마무리되었다. 따라서 본 연구는 2005년부터 2008년까지 4년에 걸쳐서 조사가 이루어진 진안군 농촌 어메니티 자료를 분석하여, 농촌 어메니티 자원을 활용한 진안 지역 어메니티 증진 방안을 제시하고자 하는 데 목적이 있다. 특히 진안군은 마을만들기 사업을 선도적으로 수행하고 있는 지역으로, 전국에서 주목을 받고 있는 만큼 이 지역 연구는 마을만들기 사업을 해 나가는 데 있어서 중요한 자료를 제공할 수 있을 것이라고 본다.

외국의 농촌 어메니티 관련 연구로는 크게 어메니티의 개념적 이론에 관한 연구, 환경계획적 측면에서의 연구, 평가 및 지표에 관한 연구, 경제적 가치 측면에서의 연구 등으로 나누어 진다(정휘와 이상문, 2006).

국내의 농촌 어메니티 관련 연구는 어메니티 개념, 기원과 역사, 분류에 관한 연구(임형백, 2001)와 농촌 어메니티 인식의 구조와 의미에 관한 연구(조영국 등, 2002), 어메니티 평가에 관련된 연구(박창석 등, 2002; 장은숙 등, 2002; 조순재 등, 2004; 임창수 등, 2007; 안명준 등, 2008; 오윤경 등, 2008), 농촌경관 평가와 관련된 연구(이동근 등, 2007), 농촌관광과 관련된 연구(권용대와 홍종숙, 2003; 김근중, 2005; 오민재, 2007; 배승중, 2008; 이상현 등, 2009; 김대식과 최현성, 2007; 윤희정, 2008), 어메니티 활용방안에 관한 연구(임형백, 2002), 어메니티 증진 방안 연구(임상봉, 2003), 어메니티 기반 마을계획연구(윤성수 등, 2006), 생태적 농촌 어메니티 개발 방안 연구(반영운과 백종인, 2006), 인구 변화에 미치는 영향에 관한 연구(박미정 등, 2008), 주민참여와 관련된 연구(양용석, 2006), 농촌다움을 지향할 수 있는 틀 제시 연구(이정원 등, 2006), 어메니티 자원도 및 자원정보 시스템 개발 연구(이형진 등, 2006; 오윤경 등, 2008) 등이 있었다.

한편, 본 연구와 관련이 있는 조사 관련 연구로는 자원조사

방안연구(서보환 등, 2006; 임창수 등, 2006; 김상범 등, 2004; 허준, 2007; 이지민 등, 2006)와 전국적인 수준에서 자원을 분석한 연구(오윤경 등, 2007)가 있었다. 그러나 자원 조사 자료를 가지고 군단위에서 분석한 연구는 박재철(2009)의 순창군을 대상으로 한 자원분포와 유형별 자원의 특성 분석이 있으며, 이를 통해 농촌 어메니티의 일반적인 특성과 순창군의 특수한 특성을 밝히고, 읍·면별로 어메니티 자원 특성에 따라 전통자원형, 식물자원형, 지형자원형, 동물자원형, 경관자원-시설물자원-공동체자원 복합형, 수자원-특산자원 복합형, 환경오염자원이 적은 형 등의 유형으로 분류하였다. 나아가 이상현 등(2010)은 지니계수를 활용하여 충청북도를 사례로 대분류 자원인 자연적 자원, 문화적 자원, 사회적 자원의 자원 집중도를 분석하여 자원의 불균등분포를 분석한 바 있다. 본 연구에서 진안군을 사례로 선택한 이유는 진안군은 마을비보숲이 전국에서 가장 많이 잔존하고 있어 전통이 잘 보전된 지역으로 어메니티 자원이 비교적 풍부한 지역으로 알려져 있고, 마을만들기 지방자치단체로서는 가장 먼저 시작한 지역으로 향후 마을만들기의 방향을 정하는 데 자료로 활용될 수 있고, 용담댐 건설로 인해 수몰로 인한 어메니티 자원의 영향이 컸던 지역으로 이에 따른 영향을 분석해 볼 필요가 있다고 판단하였다. 따라서 본 연구는 기초지방자치단체인 진안군의 군 단위 차원의 농촌 어메니티 자원 조사 자료를 분석하여 순창군의 연구와 비교하였으며, 진안의 어메니티 자원의 특성에 따른 유형을 새롭게 분류하고, 그에 따른 어메니티 증진 방안을 마련하고자 연구를 수행하였다.

II. 연구방법

1. 진안 농촌 어메니티 자원조사 방법

진안의 농촌 어메니티를 2005년에서 2008년까지 4개년에 걸쳐서 1년에 2~3개 면 씩 조사하였다. 농촌 어메니티 자원조사 과정을 요약하면 다음과 같다. 진안 농촌 어메니티 사전조사 항목으로는 각 조사지역의 군·읍·면 홈페이지를 통해 인구, 세대수 등 일반사항을 조사하고, 지도를 통하여 각 행정리의 경계 및 위치를 확인하며, <http://www.jinan.go.kr>(진안군 홈페이지) 및 <http://www.cha.go.kr>(문화재청 홈페이지), <http://www.tour.go.kr>(관광지식정보시스템), <http://egis.me.go.kr/egis>(환경지리정보서비스) 등을 통하여 우수 관광자원 및 마을 고유의 축제 및 보유하고 있는 문화재, 독특한 문화 활동 등을 조사하고, 마을 주민 인터뷰를 통하여 마을의 특산물, 전설이나 유래, 농촌전통테마마을 등 지정 여부를 조사하였다. 현지 조사는 2인 1조 2팀으로 나누어 조사지역의 지형도(1/25,000)를 준비하여 조사 전 팀별로 조사순서, 조사지역 위치 및 경계를 확인한

후 팀별로 한 대의 차량으로 이동하면서 표 1과 같은 자원에 대한 현장 조사표를 만들어 기록하고, 각 자원에 대한 사진촬영 및 GPS 측정, 지도에 사진촬영 방향 표시, 주민 인터뷰 등을 통하여 마을회관을 중심으로 하여 마을 주변을 돌면서 조사하였다.

2. 진안군 농촌 어메니티 자원조사 및 분석방법

진안군의 농촌 어메니티 자원 특성을 파악하기 위하여 다음 표 1과 같은 농촌진흥청의 어메니티자원 조사 분류 기준에 의하여 수자원, 지형자원, 식물자원, 동물자원, 환경오염자원, 전통자원, 경관자원, 특산자원, 시설물자원, 공동체자원의 10종류의 자원을 하천 등 75개의 세부내용을 통해서 조사하였다. 조사는 8월과 9월에 주로 현지조사로 직접조사 및 면접조사를 통하여 조사하였고, 법적인 지정 여부 및 동물자원의 조사는 문헌조사와 인터넷 자료를 통해서 보완하였다. 이를 바탕으로 조사된 진안군의 어메니티 자원 총수와 각 읍·면별 면적, 인구, 행정리수, 사업체수, 종사자수와 상관분석과 회귀분석을 수행하여 상관 유의정도를 파악하였다. 그리고 수자원, 지형자원, 식물자원, 동물자원, 환경오염자원, 전통자원, 경관자원, 특산자원, 시설물자원, 공동체 자원의 10종류의 자원 간의 상관분석을 통하여 자원간의 상관성을 알아보았다. 또한, 각 10종류의 자원과 자원총수와의 회귀분석을 통하여 상관성을 분석하여 어떤 자원이 자원총수에 영향을 미치는가를 파악하였다. 나아가 각 자원의 총수의 순위를 기준으로 한 순위 분석을 통하여 각 읍·면의 특성을 가중치를 부여하고, 상, 중, 하로 구분하여 분석도출하였다. 기술통계 분석과 회귀분석, 상관분석을 위하여 MS Excel 2007 데이터 분석 프로그램을 활용하였다.

III. 결과 및 고찰

1. 진안군 일반 현황 자료와 자원총수와의 상관관계

진안군 최근의 통계자료(2007) 중 농촌어메니티와 관련이 있을 것으로 추정되는 변수로 표 2와 같이 면적, 인구, 행정리수, 사업체수, 종사자수를 선정하여 그림 1과 같은 진안군 각 읍·면의 농촌 어메니티 자원조사에 의해서 취합된 10가지 자원총수와의 상관관계를 회귀분석을 통하여 알아보았다.



그림 1. 진안군 읍·면 현황

표 1. 조사대상 자원종류 및 내용

분류	내용
수자원	1. 하천, 2. 저수지, 3. 호수, 4. 약수터, 5.공 동우물, 6. 댐 등 친수공간을 제공해 주는 지역
지형자원	1. 습지, 2. 생물서식지, 3. 바위, 4. 절벽, 5. 봉, 6. 소, 7. 담, 8. 폭포, 9. 특이토양
식물자원	1. 마을숲, 2. 비보숲, 3. 군락 등 일정면적을 갖는 녹지 공간, 4. 보호수, 5. 노거수 등, 독립수
동물자원	환경부, 산림청, 문화재청에서 지정한 천연기념물, 보호 및 회귀동물 등의 특정 야생동물 1. 포유류, 2. 조류, 3. 어류, 4. 곤충, 5. 양서파충류, 6. 무척추동물, 7. 기타
환경오염자원	대기질, 소음이 없는 환경, 비옥한 토양 등을 해치는 것을 지칭 1. 경작지, 2. 축사, 3. 마을, 4. 업체, 5. 기타
전통자원	1. 전통건축물, 2. 신앙공간, 3. 전통주택, 4. 전통적인 마을 안길, 5. 마을 상징물, 6. 유명인물, 7. 풍수지리나 전설
경관자원	1. 주거지경관, 2. 농업경관, 3. 산림경관, 4. 하천경관, 5. 해안경관, 6. 기타
특산자원	마을에서 생산되는 특별한 산물 1. 수공업품, 2. 도자기, 3. 친환경 농법, 4. 식품, 5. 특용작물, 6. 섬유, 7. 기타
시설물 자원	1. 공동생활시설, 2. 기반시설, 3. 공공편의시설, 4. 환경관리시설, 5. 정보기반시설, 6. 농업시설
공동체 자원	축제나 마을체육대회 같은 공동체 활동을 기본으로 하며, 그 안에 도농교류활동이나 마을문화활동을 포함 1. 농업공동체활동, 2. 생활공동체활동, 3. 도농교류활동, 4. 마을문화 활동, 5. 마을놀이, 6. 마을 관리 및 홍보 활동, 7. 기타

자료: 농촌 어메니티 자원조사 자료집, 2008. 필자 제작

표 2. 진안군 일반 현황과 어메니티 자원총수

읍·면	면적	인구	행정리수	사업체수	종사자수	자원수
동향면	52.80	1,891	25	54	184	278
안천면	37.10	1,339	15	56	199	126
용담면	54.69	1,061	15	40	116	143
정천면	75.52	1,307	15	39	157	130
주천면	86.09	1,885	22	100	278	242
백운면	86.09	2,283	29	81	238	480
상전면	53.76	1,236	17	34	89	143
진안읍	115.93	11,920	62	868	3601	446
마령면	42.05	2,439	19	120	339	335
부귀면	104.65	2,884	30	103	375	395
성수면	70.70	2,268	27	66	261	344
합계	779.38	30,815	276	1,561	5,837	3,062

그 결과, 면적과 자원총수와의 결정계수(R^2) 값이 0.40으로 64%의 상관성을 가진 것으로 나타났으며, 5% 수준에서 통계적 유의성이 있는 것으로 나타나, 면적이 클수록 어메니티 자원이 많아지는 것을 알 수 있었다.

또한, 행정리수와 자원총수와의 결정계수(R^2) 값이 0.53으로 73%의 상관성을 가진 것으로 나타났으며, 1% 수준에서 통계적 유의성이 있는 것으로 나타나, 행정리수가 많을수록 어메니티 자원이 많아지는 것을 알 수 있었다.

그러나 인구, 종사자수, 사업체수는 자원총수와의 상관성이

표 3. 일반현황과 자원총수와의 관계

	면적	행정리수
결정계수(R^2)	0.40	0.53
관측수	11	11
X 1	3.28(t 값: 2.47, P 값: 0.04)	7.10(t 값: 3.19, P 값: 0.01)

표 4. 읍·면별 자원수

구분	동향면	안천면	용담면	정천면	주천면	백운면	상전면	진안읍	마령면	부귀면	성수면	합계
수자원	25	6	6	12	16	31	9	31	22	21	25	204
지형자원	5	1	0	0	2	7	1	1	2	0	3	22
식물자원	52	24	9	13	23	60	9	45	29	20	18	302
동물자원	14	3	50	26	45	45	4	40	73	95	68	463
환경오염자원	-1	0	0	0	0	-5	-1	-6	-7	-8	-4	-32
전통자원	52	18	5	9	14	33	10	30	34	8	17	230
특산자원	3	2	7	3	13	81	7	24	35	49	37	261
경관자원	97	46	22	27	51	92	44	116	58	96	87	736
시설물자원	28	25	27	22	55	92	35	104	51	69	57	565
공동체자원	1	1	17	18	23	34	23	49	24	29	28	247
합계	276	126	143	130	242	470	141	434	321	379	336	2,998

5% 수준에서 통계적 유의성이 없는 것으로 나타났다. 즉, 인구가 많다고 해서 자원총수가 많은 것은 아니었고, 사업체수와 종사자수가 많다고 해서 자원총수가 많아지는 것은 아니었다. 지난 번 순창군을 사례로 한 연구(박재철, 2009)에서는 면적만이 통계적 유의한 상관성을 가지는 것으로 나타났으나, 진안에서는 면적뿐만 아니라 행정리수도 유의한 상관성을 가지는 것으로 나타난 점이 다른 점이라 할 수 있다.

2. 읍·면별 자원 분석

표 4에서 보는 것처럼 진안군의 농촌 어메니티 자원총수는 2,998개이고, 읍·면의 평균은 272.5개로 나타났다. 이 중에서 용담, 안천, 정천, 상전면은 용담댐 건설로 저지대 부분이 많이 수몰되면서 인구가 감소하고, 이에 따라 어메니티 자원들도 많이 수몰되어 다른 면의 평균 자원수의 1/2에도 못 미치는 자원수를 보이고 있는 것으로 나타나 용담댐 건설이 많은 어메니티 자원의 수몰을 가져온 것으로 나타났다. 그리고 행정리 수가 많고 면적이 큰 진안읍과 백운면, 부귀면이 자원총수가 많은 것으로 나타나 회귀분석에서 나타난 것을 뒷받침해주고 있다.

자원별로 보면 경관자원, 시설물자원, 동물자원, 식물자원 순으로 많은 것으로 나타났고, 환경오염자원과 지형자원의 수가 가장 적은 것으로 나타났으며, 표준편차가 234.0으로 자원간의 편차가 큰 것으로 나타났다. 각 읍·면별 자원수도 편차가 큰 것으로 나타났다.

3. 자원간의 상관관계

각 자원간의 상관관계를 분석한 결과, 표 5와 같이 수자원과 경관자원, 시설물자원, 식물자원, 특산자원, 전통자원, 지형자원

의 상관성이 5% 수준에서 상관성이 있는 것으로 나타나 10가지 종류의 자원 중 6가지 자원과 통계적 유의한 상관성을 가지는 것으로 나타났다. 이는 수자원이 다른 자원과 가장 많은 상관성을 가진 것으로 나타나, 수자원이 많은 진안읍, 백운면 등이 자원총수가 많은 것을 알 수 있었다. 환경오염자원은 수자원, 동물자원, 특산자원, 경관자원, 시설물자원, 공동체자원과 5% 수준에서 상관성이 있는 것으로 나타났다. 이는 이들 자원이 많을수록 환경오염이 많아지는 것을 의미한다. 시설물자원은 수자원, 환경오염자원, 특산자원, 경관자원, 공동체자원의 5개 자원과 5% 수준에서 상관성이 있는 것으로 나타났다. 식물자원은 전통자원, 지형자원, 수자원, 경관자원의 4개 자원과 5% 수준에서 상관성이 있는 것으로 나타났다. 특산자원은 수자원, 동물자원, 환경오염자원, 시설물자원의 4개 자원과 5% 수준에서 상관성이 있는 것으로 나타났다. 경관자원은 수자원, 식물자원, 환경오염자원, 시설물자원의 4개 자원과 5% 수준에서 상관성이 있는 것으로 나타났다.

특히, 수자원과 경관자원은 특별히 높은 상관성(85% 이상)을 가지는 것으로 나타났다. 그리고 식물자원과 전통자원도 특별한 상관성(85% 이상)을 가지는 것으로 나타났으며, 시설물자원과 공동체 자원도 특별한 상관성(85% 이상)을 가지는 것으로 나타났다. 이는 수자원이 많을수록 경관자원이 많은 것을 의미하며, 마을비보숲과 돌탑처럼 식물자원과 전통자원은 병행해서 나타나는 것을 의미하며, 방문자 센터 같은 공동체를 위한 시설물자원이 많을수록 도농교류활동 같은 공동체 자원도 많아지는 것을 의미한다.

표 5. 자원간의 상관관계

자원	수자원	지형자원	식물자원	동물자원	환경오염자원	전통자원	특산자원	경관자원	시설물자원	공동체자원
수자원	1.00									
지형자원	0.63	1.00								
식물자원	0.78	0.80	1.00							
동물자원	0.40	-0.08	-0.06	1.00						
환경오염자원	0.70	0.13	0.34	0.74	1.00					
전통자원	0.66	0.73	0.86	-0.16	0.24	1.00				
특산자원	0.68	0.54	0.48	0.61	0.74	0.18	1.00			
경관자원	0.89	0.48	0.72	0.31	0.68	0.59	0.54	1.00		
시설물자원	0.80	0.32	0.56	0.45	0.73	0.24	0.74	0.75	1.00	
공동체자원	0.59	0.00	0.18	0.49	0.65	-0.09	0.59	0.48	0.87	1.00

표 6. 각 자원과 자원총수와의 관계

	수자원	식물자원	특산자원	경관자원	시설물자원	공동체자원
결정계수(R^2)	0.88	0.50	0.69	0.76	0.82	0.48
관측수	11	11	11	11	11	11
X 1	12.76(t 값: 8.30, P -값: 1.65E-05)	5.12(t 값: 2.99, P -값: 0.02)	4.21(t 값: 4.48, P -값: 0.00)	3.47(t 값: 5.34, P -값: 0.00)	4.12(t 값: 6.49, P -값: 0.00)	6.37(t 값: 2.88, P -값: 0.02)

4. 각 자원과 자원총수와의 상관관계

표 6과 같이 수자원과 자원총수와의 결정계수(R^2)값이 0.88로 94%의 매우 높은 상관성을 가지는 것으로 나타났으며, 1% 수준에서 통계적 유의성이 있는 것으로 나타났다.

식물자원과 자원총수와의 결정계수(R^2)값이 0.50으로 71%의 상관성을 가지는 것으로 나타났으며, 5% 수준에서 통계적 유의성이 있는 것으로 나타났다. 특산자원과 자원총수와의 결정계수(R^2)값이 0.69로 83%의 높은 상관성을 가지는 것으로 나타났으며, 1% 수준에서 통계적 유의성이 있는 것으로 나타났다. 경관자원과 자원총수와의 결정계수(R^2)값이 0.76으로 87%의 높은 상관성을 가지는 것으로 나타났으며, 1% 수준에서 통계적 유의성이 있는 것으로 나타났다. 시설물자원과 자원총수와의 결정계수(R^2)값이 0.82로 91%의 매우 높은 상관성을 가지는 것으로 나타났으며, 1% 수준에서 통계적 유의성이 있는 것으로 나타났다. 한편, 공동체자원과 자원총수와의 결정계수(R^2)값이 0.48로 69%의 상관성을 가지는 것으로 나타났으며, 5% 수준에서 통계적 유의성이 있는 것으로 나타났다.

따라서 수자원, 시설물자원은 자원총수와 90% 이상의 매우 높은 상관성을 가지는 것으로 나타났으며, 경관자원, 특산자원은 자원총수와 80% 이상의 높은 상관성을 가지는 것으로 나타났다. 그리고 식물자원, 공동체자원은 자원총수와 상관성이 5% 수준에서 통계적 유의성을 가지는 것으로 나타났다. 그러나 지형자원, 환경오염자원, 전통자원, 동물자원은 자원총수와 5% 수준에서 통계적 유의성이 없는 것으로 나타나 상관성이 낮은 것으로 나타났다.

5. 순위분석에 의한 읍·면별 어머니 특성 분류

순위분석을 하기 위하여 11개 읍면을 표 7과 같이 1~3위를 상위, 4~8위를 중위, 9~11위를 하위로 구분하였다. 이를 통해 11개 읍·면 중 환경오염자원을 제외하고 상위라 할 수 있는 1, 2, 3위권에 하나라도 랭크되어 있는 면은 백운면(7개), 진안읍(5개), 부귀면(5개), 동향면(5개), 성수면(3개), 마령면(2개) 등 6개 읍면이었다. 이 중 백운면이 자원총수도 가장 많을 뿐만 아니라 상위권에 속한 자원수도 7개로 가장 많은 것으로 나타났

다. 나머지 안천, 주천, 상전, 용담, 정천은 상위에 랭크된 자원이 하나도 없었다. 이는 모두 용담댐 유역권에 속하는 지역으로서 수몰에 따른 이주로 말미암아 마을과 인구가 감소하면서 표 2와 같이 인구수가 안천 1,339명, 용담 1,061명, 정천 1,307명, 상전 1,236명으로, 읍·면 평균인 2,774명의 절반인 1,387명에 모두 미치지 못하는 것으로 나타나, 수몰에 따라 어머니 자원이 많은 영향을 받은 것으로 볼 수 있다. 11개 읍·면 중 환경오염자원을 제외하고 하위라 할 수 있는 9, 10, 11위권에 하나라도 랭크되어 있는 면을 보면 용담(7개), 정천(6개), 안천

표 7. 각 자원별 순위 분석

읍면	수자원	순위	읍면	지형자원	순위	읍면	식물자원	순위	등급			
백운면	31	1	백운면	7	1	백운면	60	1	상			
진안읍	31	1	동향면	5	2	동향면	52	2				
동향면	25	3	성수면	3	3	진안읍	45	3				
성수면	25	3	주천면	2	4	마령면	29	4	중			
마령면	22	5	마령면	2	4	안천면	24	5				
부귀면	21	6	안천면	1	6	주천면	23	6				
주천면	16	7	상전면	1	6	부귀면	20	7				
정천면	12	8	진안읍	1	6	성수면	18	8	하			
상전면	9	9	용담면	0	9	정천면	13	9				
안천면	6	10	정천면	0	9	용담면	9	10				
용담면	6	10	부귀면	0	9	상전면	9	10				
읍면	동물자원	순위	읍면	환경오염자원	순위	읍면	전통자원	순위	등급			
부귀면	95	1	안천면	0	1	동향면	52	1	상			
마령면	73	2	용담면	0	1	마령면	34	2				
성수면	68	3	정천면	0	1	백운면	33	3				
용담면	50	4	주천면	0	1	진안읍	30	4	중			
주천면	45	5	상전면	-1	5	안천면	18	5				
백운면	45	5	동향면	-1	5	성수면	17	6				
진안읍	40	7	성수면	-4	7	주천면	14	7				
정천면	26	8	백운면	-5	8	상전면	10	8	하			
동향면	14	9	진안읍	-6	9	정천면	9	9				
상전면	4	10	마령면	-7	10	부귀면	8	10				
안천면	3	11	부귀면	-8	11	용담면	5	11				
읍면	특산자원	순위	읍면	경관자원	순위	읍면	시설물자원	순위	읍면	공동체자원	순위	등급
백운면	81	1	진안읍	116	1	진안읍	104	1	진안읍	49	1	상
부귀면	49	2	동향면	97	2	백운면	92	2	백운면	34	2	
성수면	37	3	부귀면	96	3	부귀면	69	3	부귀면	29	3	
마령면	35	4	백운면	92	4	성수면	57	4	성수면	28	4	중
진안읍	24	5	성수면	87	5	주천면	55	5	마령면	24	5	
주천면	13	6	마령면	58	6	마령면	51	6	주천면	23	6	
용담면	7	7	주천면	51	7	상전면	35	7	상전면	23	6	
상전면	7	7	안천면	46	8	동향면	28	8	정천면	18	8	하
동향면	3	9	상전면	44	9	용담면	27	9	용담면	17	9	
정천면	3	9	정천면	27	10	안천면	25	10	동향면	1	10	
안천면	2	11	용담면	22	11	정천면	22	11	안천면	1	10	

(5개), 상전(4개), 부귀(1개) 등으로 부귀의 전통자원이 10위인 것을 제외하면, 모두 수물지역에 해당되는 지역으로, 이 중 용담면이 7개로 가장 많아 수물의 영향을 가장 많이 받은 지역이 가장 하위인 것으로 나타났다. 한편, 상, 하위에 하나도 랭크되지 않아 모든 자원이 중위인 지역은 주천면이 유일하였다. 이는 주천면이 어메니티 총량면에서 모든 자원에서 보통의 수준이라고 할 수 있다. 나아가 이를 계량화하기 위하여 상에 가중치 2점, 중에 가중치 1점, 하에 가중치 0점을 주어 각 읍면의 점수를 구한 결과, 표 8과 같이 백운, 진안읍, 성수, 동향, 부귀, 마령은 11 이상으로 나타났고, 주천은 10, 정천, 상전, 안천, 용

담은 6 이하로 나타났다. 또한 각 읍면의 상, 중, 하의 갯수를 분석한 결과도 표 9와 같이 백운, 진안읍, 성수, 동향, 부귀, 마령은 상위에 2개 이상 랭크되어 있는 지역으로 나타났고, 주천은 중위에만 10개 모두 랭크되어 있는 유일한 지역이었고, 정천, 상전, 안천, 용담은 환경오염자원을 제외하고는 하위에 3개 이상 랭크되어 있는 것으로 나타났다. 이를 종합해 보면 농촌 어메니티 자원의 종류별 수준면에서 전반적으로 상위권에 속하는 지역은 백운, 진안읍, 부귀, 동향, 성수, 마령이라 할 수 있고, 중위권은 주천면 하나이고, 용담, 정천, 안천, 상전은 하위권이라고 할 수 있다.

표 8. 가중치 부여에 의한 점수

읍면	점수
백운면	17
진안읍	14
성수면	13
동향면	12
부귀면	12
마령면	11
주천면	10
상전면	6
정천면	5
안천면	5
용담면	3

한편, 부정적인 측면이 강한 환경오염자원의 경우는 부귀, 마령, 진안읍이 많은 것으로 나타났으며, 용담댐 수물지역에 속하는 면은 상전면 1개의 환경오염자원이 있는 것을 제외하면 환경오염자원이 없는 것으로 나타나 청정성이 높은 지역임을 알 수 있었다. 즉, 안천, 용담, 정천, 주천면은 환경오염자원이 없는 것으로 나타났다. 이를 통해 수물된 지역은 어메니티 자원의 수적인 측면에서 감소가 뚜렷한 반면 청정성은 높은 것을 알 수 있었다.

이를 종합하면 표 10과 같은 분류가 가능하며 그림 2와 같이 나타난다.

표 9. 상, 중, 하의 수에 따른 점수

읍면	상	중	하
백운면	7	3	0
진안읍	5	4	0
성수면	3	7	0
동향면	5	2	3
부귀면	5	2	3
마령면	2	7	1
주천면	0	10	0
상전면	0	6	4
정천면	1	3	6
안천면	1	4	5
용담면	1	2	7



그림 2. A, B, C 분류에 따른 구분
 범례: A [darkest], B [medium], C [lightest]

표 10. 어메니티 자원 특성에 따른 구분

구분	어메니티 자원 특성	지역	비고
A	'상'과 '중'으로 주로 이루어져 있는 지역	백운, 진안읍, 부귀, 동향, 성수, 마령	어메니티 자원이 비교적 풍부한 지역
B	'상'과 '하'가 하나도 없고, '중'만 있는 지역	주천	어메니티 자원이 중간 정도인 지역
C	'상'이 하나 있기는 하나, 환경오염자원만 '상'인 용담댐 수물 지역에 해당하는 지역	용담, 정천, 안천, 상전	어메니티 자원의 수는 적으나 청정성이 높은 지역

6. 어메니티 자원특성 분류에 따른 읍·면별 어메니티 증진 방안

어메니티 자원이 비교적 풍부한 백운, 진안읍, 부귀, 동향, 성수, 마령지역은 어메니티 보전이 복원이나 창출보다 상대적으로 중요한 지역활성화의 전략이 될 것으로 사료되어진다. 그 중에서도 표 7에서 보는 것처럼 동향면은 다른 자원은 많지 않지만, 전통자원이 특별히 상대적으로 많은 지역이므로 전통자원을 중심으로 한 활성화가 바람직하며, 자원간의 상관관계에서도 분석되었듯이 전통자원과 식물자원은 85% 이상의 상관성을 가지는 것으로 나타났으므로 전통자원과 마을숲, 비보숲, 보호수, 노거수 등의 식물자원과의 연계성을 고려한 어메니티 증진방안이 필요하다고 사료되어진다. 특히 백운면과 진안읍은 수자원이 가장 많은 지역으로 수자원은 자원총수와 90% 이상의 상관성을 가지고 있고, 경관자원과 85% 이상의 상관성을 가지고 있으므로 수자원의 어메니티를 보전하면서 수자원을 지역 활성화 방안으로 활용해야 할 것으로 사료된다. 그리고 전반적으로 모든 어메니티 자원이 중간 정도인 주천지역은 보전이나 창출보다는 상대적으로 훼손된 자원에 대한 복원을 통한 지역활성화 전략이 주요하다고 판단되어진다. 그리고 어메니티 자원의 수는 적으나 청정성이 높은 용담, 정천, 안천, 상전 지역은 적극적인 어메니티 자원의 창출이 요구되어지며, 환경오염자원이 없는 청정성을 바탕으로 어메니티 증진에 있어서 차별화를 도모해야 할 것으로 사료되어진다.

IV. 요약 및 결론

진안군 농촌 어메니티 자원 조사에 따른 읍·면별 자원분포 및 분류에 따른 자원특성 분석을 통하여, 어메니티 자원 특성 및 유형을 구분하여, 읍면별 어메니티 증진 방안을 마련하고자 한 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 행정리수와 자원총수와의 1% 수준에서 유의한 상관을 보였고, 면적과 자원총수는 5% 수준에서 유의한 상관을 보임으로서, 행정리수가 많고 면적이 큰 면일수록 어메니티자원 총수가 많은 것으로 나타났다.

둘째, 용담, 안천, 정천, 상전면은 용담댐 건설로 저지대 부분이 많이 수몰되면서 인구가 감소하고 마을이 사라짐으로서 어메니티 자원들도 많이 수몰되어 다른 면의 평균 자원수의 1/2에도 못 미치는 자원수를 보이고 있는 것으로 나타나 용담댐 건설이 많은 어메니티자원의 감소를 가져온 것으로 나타났다.

셋째, 자원별로는 경관자원, 시설물자원, 동물자원, 식물자원 순으로 많은 것으로 나타났고, 환경오염자원과 지형자원의 수가 가장 적은 것으로 나타났으며, 표준편차가 234.0으로 자원간의 편차가 큰 것으로 나타났다.

넷째, 수자원과 경관자원은 특별히 높은 상관성(85% 이상)을 가지는 것으로 나타났다. 그리고 식물자원과 전통자원도 특별한 상관성(85% 이상)을 가지는 것으로 나타났으며, 시설물자원과 공동체 자원도 특별한 상관성(85% 이상)을 가지는 것으로 나타났다.

다섯째, 수자원, 시설물자원은 자원총수와 90% 이상의 매우 높은 상관을 가지는 것으로 나타났으며, 경관자원, 특산자원은 자원총수와 80% 이상의 높은 상관을 가지는 것으로 나타났다. 그러나 지형자원, 환경오염자원, 전통자원, 동물자원은 자원총수와 상관성이 낮은 것으로 나타났다.

여섯째, 농촌 어메니티 자원의 종류별 수준면에서 전반적으로 상위권에 속하는 지역은 백운, 진안읍, 부귀, 동향, 성수, 마령이라 할 수 있고, 중위권은 주천면 하나이고, 용담, 정천, 안천, 상전 등 수몰이 된 지역은 하위권으로 어메니티 자원의 수적인 측면에서 감소가 뚜렷한 반면 청정성은 높은 것으로 나타났다.

일곱째, 전반적으로 어메니티 자원이 풍부한 백운, 진안읍, 부귀, 동향, 성수, 마령 지역은 상대적으로 보전을 중심으로 한 어메니티 증진 방안이 요구되며, 보통인 주천 지역은 상대적으로 복원을 중심으로 한 활성화 전략이 요구된다. 전반적으로 어메니티 자원이 적은 용담, 정천, 안천, 상전 지역은 상대적으로 어메니티 창출을 통한 어메니티 증진 및 청정성의 유지 보전이 요구된다.

여덟째, 동향면은 전통자원이 특별히 상대적으로 많은 지역이므로 전통자원을 중심으로 한 활성화가 바람직하며, 자원간의 상관관계에서도 분석되었듯이 전통자원과 식물자원은 높은 상관성을 가지는 것으로 나타났으므로 전통자원과 식물자원과의 연계성을 고려한 지역 활성화 방안이 필요하다고 사료되어진다. 특히 백운면과 진안읍은 수자원이 가장 많은 지역으로 수자원은 자원총수와 높은 상관성을 가지고 있고, 경관자원과 높은 상관성을 가지고 있으므로 수자원을 주요한 지역 활성화 방안으로 활용해야 할 것으로 사료된다.

본 연구는 진안군 전체의 어메니티 자원을 조사하여 지역의 특성을 찾아내고 이를 통한 지역의 어메니티 증진 방안을 마련하는 데 일조를 한 것으로 볼 수 있다. 그러나 좀 더 자원수가 아니라 세부적인 자원의 내용을 분석하여 중요한 자원에 대해서는 가중치를 부여하는 등의 방법으로 추후 심도 있는 어메니티 자원의 특성을 규명해서 어메니티 증진 방안을 마련해야 할 것으로 사료된다. 그리고 아울러 농촌 어메니티 자원 조사 조사 후 일정기간마다 추가 보완되어 프로그램을 통하여 자동 업그레이드 되어 변화도 알 수 있게 되어야 할 것이다.

인용문헌

1. 권용대, 홍종숙(2003) 농촌 어메니티자원을 활용한 그린투어리즘의 경

- 제성 분석. 한국농촌계획학회지 9(3): 17-24.
2. 김근중(2005) 농촌 어메니티 민박에 대한 문헌연구. 한국문화관광학회지 7(2): 45-56.
 3. 김대식, 최현성(2007) 어메니티자원과 인적자원을 고려한 농촌마을의 관광잠재력 평가 기법 개발. 한국농촌계획학회지 13(2): 7-16.
 4. 김상범, 이상영, 정남수, 이지민, 조순재, 이정재(2004) 자료정규화를 통한 농촌어메니티 자원 조사표의 표준화. 한국농촌계획학회지 10(4): 1-7.
 5. 박미정, 정남수, 장민원, 이진재(2008) 자연 어메니티가 인구 변화에 미치는 영향에 관한 연구. 한국농촌계획학회지 14(4): 1-9.
 6. 박재철(2009) 농촌어메니티 자원분포와 유형별 자원의 특성 분석. 한국조경학회지 37(4): 12-21.
 7. 박창석, 전영욱, 조영국(2002) 농촌어메니티에 기초한 농촌자원 중요도 평가 및 순위적 관계 분석. 대한국토·도시계획학회지 37(6): 21-35.
 8. 반영운, 백종인(2006) 생태마을 조성을 통한 농촌 어메니티 향상 방안. 대한국토·도시계획학회 정기학술대회 논문집, pp.1179.
 9. 배승중(2008) 농촌어메니티 및 도시수요를 고려한 그린투어리즘 잠재력 평가기법 개발. 한국농촌계획학회지 14(4): 109-119.
 10. 서보환, 정남수, 김종욱(2006) 농촌어메니티 자원도 정보전략계획 수립을 위한 목표 설정. 한국농촌계획학회지 12(2): 11-16.
 11. 안명준, 배정환, 주신하, 신지훈, 이동근(2008) 농촌 어메니티 경관의 평가 체계 개발과 적용 -2007 농촌 어메니티 100선을 중심으로-. 한국농촌계획학회지 14(2): 77-84.
 12. 양용석(2006) 농촌 어메니티 시설 정비사업에 있어서 주민참여에 관한 연구 -일본 시가현(滋賀縣) 코우라초(甲良町)를 사례로. 한국농촌사회학회지 16(1): 269-300.
 13. 오민재(2007) 농촌 어메니티와 체험활동이 농촌관광 참여의향에 미치는 영향. 한국관광연구학회지 21(3): 213-226.
 14. 오윤경, 조순재, 최진용, 임승빈, 안동만, 이정재, 이동근(2007) 농촌어메니티 자원조사 연구. 한국농촌계획학회지 13(1): 1-9.
 15. 오윤경, 최진용, 배승중, 이지민, 김태곤, 이상현, 박미정(2008) 농촌어메니티자원도 구축 및 활용방안 모색을 위한 수요조사. 한국농촌계획학회 추계학술발표자료집, pp.73-80.
 16. 오윤경, 최진용, 배승중(2008) 생활 및 관광자원으로서의 특성을 고려한 농촌어메니티의 지역별 수준평가. 한국농촌계획학회지 14(4): 21-32.
 17. 윤성수, 김지현, 리신호, 서교, 김한중(2006) 어메니티를 기반으로 한 노산하석권역 농촌마을 개발계획. 한국농촌계획학회지 12(4): 43-51.
 18. 윤희정(2008) 도시민의 농촌어메니티자원 체험욕구 분석. 한국조경학회지 36(1): 28-37.
 19. 이동근, 윤은주, 김은영, 조순재(2007) 농촌어메니티 자원에 기초한 농촌경관 평가에 관한 연구. 한국농촌계획학회지 13(2): 11-17.
 20. 이상현, 최진용, 배승중, 오윤경(2009) GIS 및 사회네트워크 분석을 통한 농촌마을 관광중심성 분석: 농촌어메니티자원 및 인적자원을 중심으로. 한국농촌계획학회지 15(1): 47-59.
 21. 이상현, 최진용, 오윤경, 배승중(2010) 지니계수를 통한 농촌어메니티 자원 집중화 연구. 한국농촌계획학회지 16(2): 57-64.
 22. 이정원, 정은희, 임승빈(2006) 농촌어메니티자원의 농촌다움 특성 평가에 관한 연구. 한국농촌계획학회지 12(2): 1-9.
 23. 이지민, 이정재(2006) 농촌어메니티자원 정보서비스를 위한 Ontology를 활용한 외부 정보 통합방안. 한국농촌계획학회지 12(4): 53-61.
 24. 이형진, 이지민, 박미정, 김한중, 이정재(2006) Ontology와 Web-GIS를 이용한 농촌어메니티 자원정보 시스템 개발. 한국농촌계획학회지 12(4): 13-22.
 25. 이상봉(2003) 어메니티 증진과 정서함양을 위한 화훼작물 재배의 확산 방안. 한국농촌지도학회지 10(2): 251-266.
 26. 임창수, 최수명, 김영주(2006) 농촌마을 수준에서의 어메니티 강화 및 저해요소 항목체계 구축. 한국농촌계획학회지 12(4): 89-97.
 27. 임창수, 최수명, 김영주, 조영재(2007) 농촌마을 수준에서의 어메니티 강화 및 저해요소 평가 등급체계 구축. 한국농촌계획학회지 13(2): 27-38.
 28. 임형백(2001) 어메니티의 개념, 기원과 역사, 분류에 관한 연구. 한국농촌지도학회지 8(2): 191-199.
 29. 임형백(2002) 어메니티를 이용한 농촌 활성화 방향. 한국농촌지도학회지 9(2): 233-245.
 30. 장은숙, 전영미, 박윤호(2002) 농촌마을 정비 특성별 어메니티 평가. 한국조경학회지 30(3): 35-45.
 31. 정휘, 이상문(2006) 산업화 측면에서의 농촌어메니티자원의 활용성 평가. 대한국토도시계획학회지 41(4): 157-169.
 32. 조순재, 윤희정, 김혜민(2004) CVM을 이용한 농촌 어메니티 자원의 보전가치평가: 물, 공기, 동식물을 중심으로. 대한국토도시계획학회지 39(6): 189-199.
 33. 조영국, 박창석, 전영욱(2002) 농촌 어메니티 인식의 구조와 의미. 한국경제지리학회지 5(2): 157-174.
 34. 허준(2007) 농촌어메니티자원 발굴 및 조사기법 특성 분석: 서천군을 사례로. 한국농촌계획학회지 13(2): 75-84.
 35. <http://egis.me.go.kr/egis/>
 36. <http://www.cha.go.kr>
 37. <http://www.jinan.jeonbuk.kr/>
 38. <http://www.jinan.go.kr/>
 39. <http://www.tour.go.kr/>

원 고 접 수 일: 2011년 10월 3일
 심 사 일: 2011년 11월 22일(1차)
 2011년 11월 30일(2차)
 계 재 확 정 일: 2011년 12월 1일
 3 인 의 명 심 사 필