

기업진단을 통한 연계지원이 중소기업 경영성과에 미치는 영향

정해석* · 유우식**†

*중소기업진흥공단

**인천대학교 공과대학 산업경영공학과

The Effect on Small Business Management Performance through Connection Support based on Corporate Analysis

Haesock Cheong* · Woosik Yoo**†

*Small and medium Business Corporation

**Department of industrial and Management Engineering, University of Incheon

The government supports politic funds to Small Business having difficulties of insufficient capital and weak assets. Also the effect of governmental politic funds are evaluated better than the effect of substitute loans of the commercial bank. Especially governmental politic funds contribute to the external growth of the enterprise sales and the increment of total assets size.

It is necessary however related supporting programs with funding provision to reduce the risk of insolvency politic funds of small business and reinforce the competitive power of company. This paper introduces the model of the corporate diagnosis system of the Small Business Corporation as part of these intention and analysis supported companies' management performance last four years and proposes direction of development.

Keywords : Small Business, Corporate Analysis, Governmental Politic Funds

1. 서 론

국가경제의 중추적 역할을 담당하고 있는 중소기업은 지속적인 고도성장과 산업구조의 고도화 및 수출기반 강화를 뒷받침하는 산업구조의 기초에 해당하므로 중소기업의 건실한 육성은 각 산업부문의 격차해소와 생산성 제고를 위한 경제 정책적인 목표뿐만 아니라 사회적 안전기반조성에 필요한 중산층의 확대와 고용기회의 창출 및 소득발생 등을 위한 사회 정책적인 측면에서도 의의가 매우 크다. 그러나 이러한 중소기업의 발전을 저해하는 주요 요인으로는 자산의 취약성에 따른

자본의 부족 등이 있다.

이를 위해 정부는 재무상태가 좋지 못하고 담보력이 취약하여 시중은행인 제 1금융권으로부터 자금조달이 어려운 중소기업을 위해 중소기업정책자금을 직접 신용대출 방식으로 지원해 주고 있는데 특히 정책 목적이 높고 민간금융기관에 맡겨둘 경우엔 시장실패의 가능성이 높은 중소벤처창업기업이나 기술개발, 소기업 부문 등에 대한 지원을 확대하고 있는데 이를 지원하는 정부 금융정책이 바로 중소기업육성 정책의 근간이 된다.

김준기[1, 2]의 연구결과에 따르면 중소기업정책자금

논문접수일 : 2011년 04월 20일 게재확정일 : 2011년 05월 20일

† 교신저자 wsyoo@incheon.ac.kr

※ 본 논문은 인천대학교 2011년도 자체 연구비 지원에 의하여 연구되었음.

을 지원하고 있는 중소기업진흥공단의 직접대출의 경우 수익성의 측면에서 시중은행에 의한 대리대출에 비해 높은 개선효과를 보이고 있으며 매출액이나 총자산 규모 등 기업의 외적 성장효과가 높은 것으로 분석하고 있다. 그러나 정책자금의 직접대출 및 소기업 지원비중이 증가하는 추세에 따라 부실대출의 가능성이 높아 정부의 중소기업 지원자금의 건전성을 저해할 개연성이 커질 것으로 예상이 되고 있다. 이에 대해 장지인, 윤병섭[3]은 중소기업정책자금의 환경을 분석하고 정책자금의 차별성 확보를 통한 중소기업의 정책자금 역할을 재정립하는 것으로 지원 대상과 지원범위, 지원한도 등을 명확히 할 필요성이 있다고 제기하였다.

이석원[4]은 정책자금의 회수라는 기관효율성의 차원에서 상대적으로 경영성과가 우수하고 미래경영전망이 유망할 것으로 판단되는 업체에 대한 지원이 필요하며 이를 위해 충분한 고려를 바탕으로 지원대상업체의 선별이 적절히 이루어질 필요가 있다고 보았다. 송치승, 이종욱[5]은 민간금융기관과의 차별화된 지원으로 자금 지원 외에 연수, 마케팅, 컨설팅을 결합한 종합적인 지원체계를 통해 시장실패영역에 속한 기업들의 성공을 유도할 필요가 있으며 김승일[6]과 조덕희[7]는 개별 중소기업의 경영 상태를 진단하여 정부 지원 필요성 여부를 진단하고, 필요할 경우 정부의 지원 정책과 연계하는 프로세스를 제도화할 필요가 있으며 진단 결과를 정책 자금 지원 등에 연계함으로써 중소기업의 경쟁력 향상을 촉진하고 중소기업 지원의 효율성을 제고해야 한다고 분석하였다.

이러한 현실에서 국내 중소기업지원기관인 중소기업진흥공단에서는 일반 금융기관과 차별화하여 정책자금 신청기업의 부실을 사전에 방지하고 정책자금 지원효과를 제고할 목적으로 해당 중소기업에 대해 종합진단을 실시하여 기업혁신 로드맵을 수립하여 자금 외에 컨설팅, 판로, 정보제공 등 각종 연계지원을 실시할 필요성이 요구되었다.

본 논문에서는 중소기업진흥공단에서 중소기업의 성장과 경쟁력 강화 및 정책자금 지원에 따른 부실예방과 정책자금의 건전성을 도모할 목적으로 개발한 종합진단시스템의 표준모델을 통해 최근 4년간 이를 적용하여 지원한 기업들의 경영성과를 분석하고 향후 발전 방향을 제시하고자 한다.

2. 진단시스템 개요

종합진단의 목적은 기업의 환경분석과 재무분석 및 기업역량을 진단하고 분석에 의한 이슈 도출, 개선 및

발전방안 제시 등을 통해서 기업의 경쟁력을 향상시키고자 하는 것으로 중소기업의 내·외부환경을 체계적으로 진단하고 공단의 사업과 관련된 연계지원방안을 수립하여 중소기업의 이슈를 공단의 다양한 연계지원 서비스를 통해 해결방안을 제시하는 역할을 하고 있다.

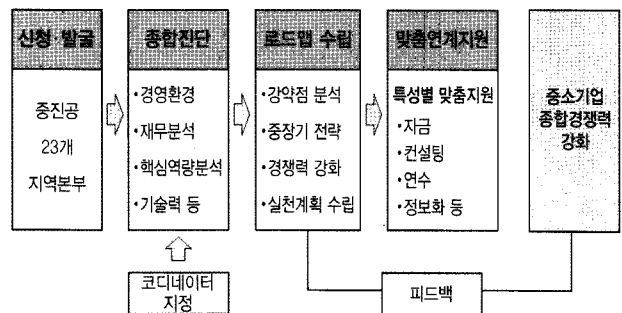
따라서 본 진단을 통해 기업 내부적으로는 경영관리 부분에 대해 설정된 표준지표의 적정여부를 검토하고 현황분석에 의한 문제점 해결을 위한 발전방향 제시와 경영기법, 경영계획 등 관리방법을 지도하는 등 기업의 장래의 방향 결정을 조언하는 사전적 예방분석에 중점을 두고 있다.

아울러 진단을 통해 정책자금 지원에 따른 부실 예방과 중소기업창업자금의 건전성 도모에도 목적도 있으며 이를 진단하는 외부자 입장에서는 재무의 유동성, 안정성 등을 분석하여 금융기관의 투자, 용자업무의 참고자료 등으로 활용해 부실기업 정비를 위한 판단자료로 활용하고 있다.

진단 대상으로는 정책자금 직접대출 대상업체와 정책자금 상환연체업체 중에서 정밀진단이 필요한 업체, 부실징후기업 가운데 종합진단이나 컨설팅 등을 통해 정상화지원이 필요한 업체이며 그 외 기업경쟁력강화를 위해 진단을 희망하는 기업도 신청이 가능하게 되어 있다.

종합진단의 추진단계는 <그림 1>과 같은 순서로 진행이 되는데 1단계는 중소기업진흥공단 각 지역본부에서 진단대상 중소기업을 발굴한 후에 진단기업을 담당할 코디네이터를 지정하고 경영·기술전문가를 선정하고 2단계 진단실시 단계에서는 해당전문가가 진단대상 기업을 현장 방문하여 진단 Tool에 의해 해당기업의 경영환경, 재무분석 및 기술수준, 핵심역량, 문제점 등을 6MD(Man for Day) 이내에서 진단을 실시한다.

3단계의 실천계획수립단계에서는 진단전문가와 중소기업 CEO가 공동으로 경영전략 개선, 문제점 해결 등을 위해 경쟁력강화 실천계획(로드맵)을 수립하고 맞춤형 연계 지원시책을 제시하고 4단계에서는 후속조치로 자



<그림 1> 종합진단 추진단계

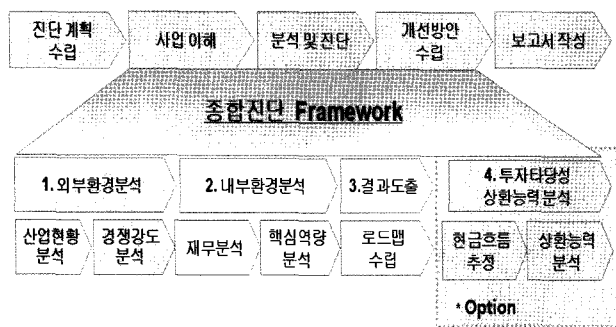
금, 컨설팅, 연수, 정보제공 등 특성별 맞춤형연계지원을 실시하는 것으로 되어 있다.

본 진단분석모델을 개발하기 위해 생산, 운송, 마케팅, 판매, 물류, 서비스와 같은 주 활동업무와 구매, 기술개발, 인사, 재무, 기획 등 현장 활동을 지원하는 제반 업무를 분석하는 Value Chain 방식과 재무적, 고객, 내부 업무프로세스, 학습 및 성장 관점의 Balanced Scorecard 방식 그리고 산업수명주기와 산업구조, 재무분석 및 내부역량분석을 혼합한 내·외부 분석방식 등 3가지 모델을 검토하였는데 이 중에서 기업의 외부 환경 분석과 내부분석을 함께 할 수 있고 내부역량분석을 통해 경쟁우위의 원천을 찾을 수 있는 장점이 있는 내·외부환경 분석방식을 기초로 하여 개발하였다.

Value Chain 방식은 기업의 모든 활동을 구분하여 진단 가능하고 기업이 원가 또는 차별화에서 우위를 형성할 수 있는 요소들을 체계적으로 파악하여 경쟁우위의 원천을 찾을 수 있는 장점이 있으나 미래에 대한 성장가능성 분석과 기업의 외부 환경분석이 어려운 단점이 있으며 Balanced Scorecard 방식은 가장 최신의 자가진단 모델로서 재무적 성과뿐만 아니라 운영측면의 비재무적 성과도 포함하여 경영성과를 평가할 수 있고 기업 내부 역량평가가 탁월한 장점이 있으나 기업의 외부 환경 분석이 어렵고 전략적 관점을 추가로 반영해야 하는 단점이 있는 것으로 검토하였다.

3. 진단시스템 방법론

전체적인 종합진단 Framework은 <그림 2>에서와 같이 진단계획, 해당사업의 이해, 분석 및 진단, 개선방안 수립, 보고서 작성 순으로 진행된다. 진단 범위를 업종별, 규모별로 평가 항목과 기준 및 가중치를 개발하고 이에 대한 중장기 발전전략과 단기 실천계획 수립하여 진단 결과에 따른 연계지원방법을 수립하는 형식으로 구성 되어 있다.



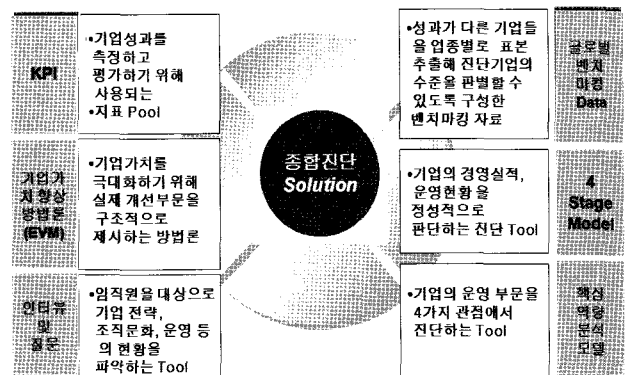
<그림 2> 종합진단 Framework

종합진단 구성은 <그림 3>과 같이 총 13개의 Module로 되어 있으며 진단업체의 특성과 업종 및 진단목적에 따라 적용 Module을 달리 선택할 수 있도록 하였다.

진단 Module		적용 구분	
		필수 항목	선택 항목
1	기업 정보	○	
2	산업 동향 분석	○	
3	외부 환경 분석	○	
4	핵심역량 분석	○	
5	재무 분석	○	
6	기업 경쟁력 분석	○	
7	조직 문화 진단		★
8	Value Chain 분석		★
9	4 Stage Model		★
10	투자 타당성 분석		★
11	EVM 전략 수립		★
12	연계 지원 방안	○	
13	종합 의견	○	

<그림 3> 진단 모듈의 구성

진단에 활용된 Tools로는 <그림 4>와 같이 기업성과를 측정하고 평가하기 위해 사용한 총 84개의 KPI (Key Performance Index) 지표와 기업가치를 극대화하기 위해 실제 개선부문을 구조적으로 제시하는 기업가치 향상 방법론(Enterprise Value Method), 기업의 경영실적, 운영현황을 정성적으로 판단하는 4Stage Model 등을 이용하고 임직원을 대상으로 한 기업 전략, 조직문화, 운영 등의 현황을 파악하는 Tool



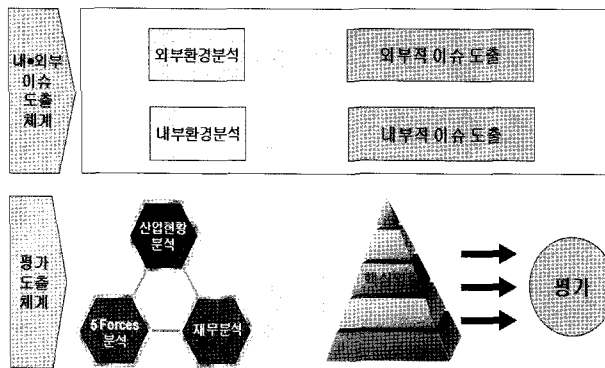
<그림 4> 종합진단 적용 Tools

4Stage Model은 Business Value Chain상에서 기업의 실적, 경영방법, 프로세스에 대한 정성적인 High-Level 평가 기법으로 미국 Supply Chain Council의 SCOR Model을 기초로 한 평가난이도를 판별방식의 경영기법이다. 1단계(하위 80~100% 기업)에서부터 신기술과 혁신적

인 경영기법에 기반한 최첨단 경영기법을 수행하는 4 단계(전체 상위 5% 기업)로 나뉘어 각각 Pioneer, Leader, Mature, Follower 수준으로 분류해서 각 Sub Process별 Activity를 진단자가 정성적으로 판단하여 Gap을 측정하고, 전체 부문별 Gap을 도출하여, 경영 전반적인 문제점을 파악하고 있다.

조직문화 진단 Check Sheet는 조직개선 관점들을 고려하여 13가지 질문으로 구성되어 있으며, 임직원 인터뷰를 통해 진단자가 조직문화 구축 정도와 개선항목을 해당 Score를 선택하여 진단하고 진단 Sheet를 통해서 사전 정의된 조직문화 개선필요 항목 중, 현재수준과 개선필요 중요도를 고려하여, 우선적으로 개선해야 할 항목들을 도출한다.

분석단계에서는 <그림 5>와 같이 내·외부환경 분석을 통해 이슈를 도출하며, 산업현황, 5Forces, 재무분석의 결과와 핵심역량분석에 투영되어 평가하고 핵심역량분석에서 성과, 경쟁력, 효율성 측정은 업종공통으로 적용하고, 운영측정은 업종별로 특성을 반영하여 적용하도록 하였다.



<그림 5> 내·외부환경 분석

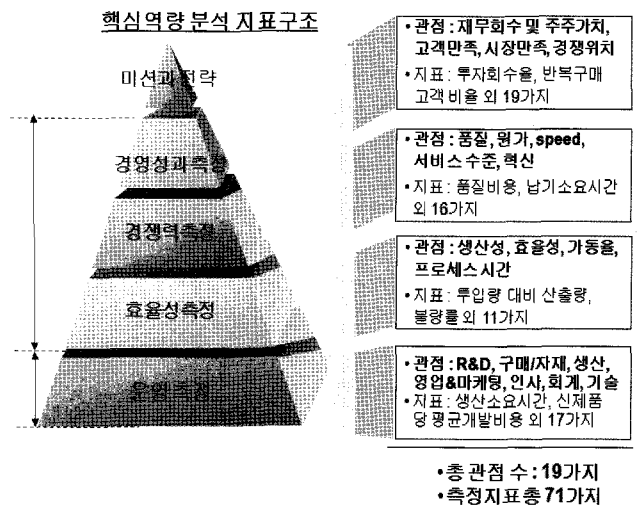
외부환경 분석에서는 산업주기와 산업환경을 통한 산업성숙도 분석과 5Forces 모델(경쟁자, 공급자, 수요자, 대체재, 신규진입자)을 활용하여 산업내 경쟁강도 분석을 통해 산업 내 자사위치를 분석하고 내부환경 분석에서는 재무실적의 분석을 통해 안정성, 성장성, 수익성, 활동성 및 EVA, 투자타당성, 부채상환능력을 평가하고 기업의 경영성과, 기업경쟁력, 기업효율성, 기능별 역량을 내용으로 핵심역량을 분석하고 있다.

내부환경 분석은 경영실적 현황, 사업 추진에 필요한 핵심역량 등 기업 내부요소들로 구성된 환경형태를 기업의 현재 및 미래 경영능력과 기업의 지속적인 경쟁우위 창출하기 위한 역량을 분석하는 것이 목적이다. 핵심역량은 <그림 6>과 같이 산업에서 성공하기 위한 주요 자원, 조직체계, 업무기능, 기술력 수준을 의미하

며, 이를 분석하여 현재 개선해야 할 부분을 파악하는 것이 목적으로 Pyramid Model 형상과 같은 구성으로 경영성과, 기업경쟁력, 기업효율성, 기능별 역량 등을 분석대상으로 하고 있다.

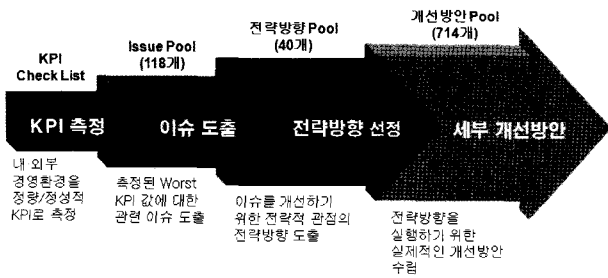
경영성과는 총자본 투자효율, 차입금 평균 이자율, 부가가치율 등의 재무회수 및 주주가치와 주요 구매고객 비율, 주문 독촉율, 고객 반품율 등의 고객만족, 그리고 시장 점유율, 브랜드 인지도 등에 대한 시장만족 관점에 대해 8개의 KPI로 측정을 하고 기업경쟁력은 품질인지도, 품질 향상율, 품질경영수준 등의 품질부문, 목표원가 달성수준, 가격경쟁력, 매출원가율 등의 원가 부문, 제품 개발 Cycle Time, 납기 등의 스피드, 주문 충족율, 납기준수율 등의 서비스 수준, 그리고 제품개발기간 단축율, 신제품 매출비율, 주력제품 기술수준, 핵심기술 확보 등의 혁신(기술성) 관점에 대해 14개의 KPI로 측정하도록 되어 있다.

기업효율성은 노동생산성, 생산효율성, 설비가동율, 생산계획 수립주기, 마감 소요시간 등의 프로세스 시간 관점에 대해 5개의 KPI로 측정하고 기능별 역량으로는 R&D, 구매/자재, 생산, 영업, 유통, 인사, 회계, 경영자 능력, 경영자 신뢰도 등의 관점에 대해 19개의 KPI로 측정하도록 되어 있다.



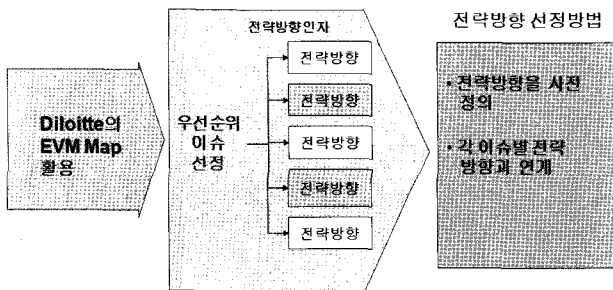
<그림 6> 핵심역량분석

<그림 7>은 진단 측정과 함께 개선방안 도출 프로세스로서 업종별 KPI Check List를 통해 내·외부 경영환경을 측정하고 측정된 결과 중에서 문제가 되는 KPI 값에 대해 Issue를 도출하고 Issue를 개선하기 위한 전략적 관점의 전략방향을 도출하여 이를 실행하기 위한 실제적인 개선방안을 수립하도록 상호 연관관계를 구성하였다.



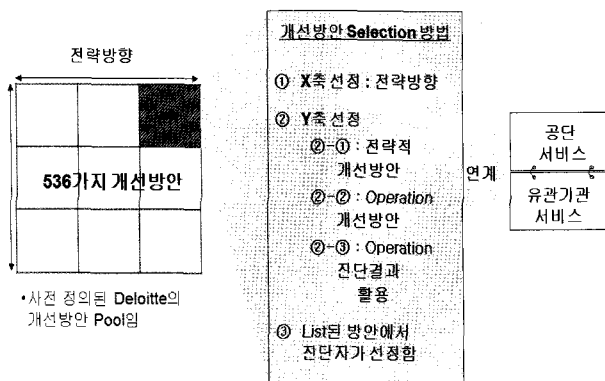
<그림 7> 개선방안 도출 프로세스

내·외부 이슈 도출 및, 개선방안 도출시 활용되는 Tool로서 <그림 8>과 같이 주주가치의 실제적인 관점을 보여주고 이를 통한 가치 향상을 지원하는 Deloitte의 기업가치평가 모델인 EVM(Enterprise Value Model) Map을 활용하여 우선순위가 되어 도출된 내·외부 이슈들은 사전 정의된 전략방향들에 Mapping이 되어 향후 중소기업이 개선할 방향을 정의하도록 하였다.



<그림 8> 전략방향 선정방식

이를 측정하기 위한 KPI지표로는 Deloitte사가 전세계 813개 업체를 대상으로 조사 측정한 Deloitte의 업종별 Global Benchmark Data를 재무분야 KPI로 선정하였고 재무분야 KPI는 중소기업진흥공단의 과거 2~3년간 업종별 고객 정보 Data를 근거로 산출하였다.



<그림 9> 개선방안 선정방식

전략방향이 도출이 되고 나면, <그림 9>와 같이 각 전략방향에 종속되어 있는 전략적 및 Operation 측면에서의 개선방안을 도출하고 이후 공단 및 유관기관의 서비스와 연계하도록 되어있다.

4. 종합진단 성과분석

중소기업진흥공단이 지난 4년간 실시한 종합진단 지원실적은 <표 1>에서와 같이 2006년 1,344건, 2007년 937건, 2008년 1,186건, 2009년 1,244건을 실시하였는데 진단건수가 연도별로 다소 차이가 있는 것은 연도별 정부 예산규모 증감에 따른 것으로 파악되었다.

<표 1> 연도별 종합진단 실적

(단위 : 건, %)

구분	구조 고도화	자금 사전연계	리스크 관리	합	
2006년	건수	607	737	-	1,344
	비율	45	55	-	100
2007년	건수	287	325	325	937
	비율	35	35	30	100
2008년	건수	308	650	228	1,186
	비율	26	55	19	100
2009년	건수	422	457	365	1,244
	비율	34	37	29	100
합계	건수	1,624	2,169	918	4,711
	비율	35	46	19	100

종합진단은 자금지원 사전연계, 자금지원 사후연계 (리스크관리) 그리고 구조고도화진단 등 3가지 유형으로 구분하여 실시하였다. 자금지원 사전연계는 직접대출 대상업체를 대상으로 하며 자금지원 사후연계는 연체나 부실징후기업 등 집중관리가 필요한 기업을 대상으로 하였고 구조고도화진단은 기업경쟁력강화를 위해 진단을 희망하는 기업을 대상으로 실시하였다.

종업원 규모별 진단실적을 보면 <표 2>과 같이 최근 4년간 총 4,711건 중에 종업원수 20인 이하 업체가 2,021건(42.9%)로 가장 높은 비중을 차지했으며 종업원 50인 이하 업체의 진단지원 실적 비율은 76.7%를 차지하여 동 사업이 주로 소기업 위주로 실시되었음을 알 수 있으며 업종별 진단실적을 구분해 보면 <표 3>과 같이 주로 제조업부문에 특화하여 진단이 실시되고 있음을 알 수 있다.

〈표 2〉 기업규모별 진단 지원실적
(단위 : 건, %)

종사자수		20인 이하	21~50인 이하	51인 이상	합계
2006년	건수	629	413	302	1,344
	비율	46.8	30.7	22.5	100
2007년	건수	394	310	233	937
	비율	42.0	33.1	24.9	100
2008년	건수	467	420	299	1,186
	비율	39.4	35.4	25.2	100
2009년	건수	531	451	262	1,244
	비율	42.7	36.2	21.1	100
합계	건수	2,021	1,594	1,096	4,711
	비율	42.9	33.8	23.3	100

〈표 3〉 업종별 진단 지원실적
(단위 : 건)

	2006년	2007년	2008년	2009년	합계
기계	413	265	295	353	1,326
금속	238	176	202	183	799
전기전자	176	144	158	167	645
화학	156	95	149	155	555
섬유	51	59	54	54	218
식료	71	52	75	84	282
정보	32	31	37	32	132
유통	43	20	64	60	187
잡화	124	84	113	113	434
기타	40	11	39	43	133
합계	1,344	937	1,186	1,244	4,711

제조업 중에서는 특히 기계, 금속, 전기전자, 화학 업종의 진단 건수가 매우 높게 나타나고 있으며 상대적으로 정보, 유통, 기타 업종의 진단 건수는 상대적으로 낮음을 알 수가 있어 중소기업 정책자금의 기계, 금속, 전기전자 등의 업종에 주로 지원되고 있기 때문에 진단실적 또한 높게 나타난 것으로 분석되었다.

지역별 진단실적을 살펴보면 <표 4>와 같이 2006년부터 2009년까지 총 4,711건 중에서 수도권이 43.2%인 2,037건으로 가장 높게 나타났으며 다음으로 영남권이 1,505건(31.9%), 중부권 535건(11.4%), 호남권 418건(8.9%) 기타 지역 216건(4.6%) 순으로 되어 있다.

2006년부터 4년간 종합진단 수진기업에 대한 진단 후 중소기업진흥공단에서 연계지원한 건수는 <표 5>와 같이 총 12,581건이며 이 중에 정보지원이 3,115건(24.8%)으로 가장 높게 나타났으며 다음으로 자금지원 3,071건(24.4%), 컨설팅 지원 2,083건(16.6%), 연수지원 845건

〈표 4〉 지역별 진단 지원실적 추이
(단위 : 건, %)

구분	2006년	2007년	2008년	2009년	합계	
수도권	건수	583	417	527	510	2,037
	비율	43.4	44.5	44.4	41.0	43.2
영남권	건수	494	315	319	377	1,505
	비율	36.8	33.6	26.9	30.3	31.9
중부권	건수	120	95	153	167	535
	비율	8.9	10.1	12.9	13.4	11.4
호남권	건수	100	72	117	129	418
	비율	7.4	7.7	9.9	10.4	8.9
기타	건수	47	38	70	61	216
	비율	3.5	4.1	5.9	4.9	4.6
합계	건수	1,344	937	1,186	1,244	4,711
	비율	100	100	100	100	100

〈표 5〉 부문별 연계지원 실적 추이
(단위 : 건)

구분	2006년	2007년	2008년	2009년	합계
자금	674	598	891	908	3,071
컨설팅	171	588	707	617	2,083
연수	15	219	204	407	845
정보지원	956	613	696	850	3,115
판로	12	135	127	145	419
타기관 연계	29	244	164	146	583
기타	295	990	571	609	2,465
계	2,152	3,387	3,360	3,682	12,581

〈표 6〉 정책자금 직접대출 대비 종합진단 건수 추이
(단위 : 건, %)

구분	2006년	2007년	2008년	2009년
정책자금 직접대출(A)	3,529	3,223	4,217	8,898
종합진단(B)	1,344	937	1,186	1,244
B/A(%)	38.1	29.1	28.1	14.0

(6.7%)순으로 나타나 종합진단이 중소기업 자금연계지원에 크게 기여하고 있는 것으로 나타났다.

정책자금 직접대출 건수 대비 종합진단 건수 비율의 변화추이를 살펴보면 <표 6>에서와 같이 2006년 1,344건에서 2007년 937건으로 줄었으나 2008년에 1,186건, 2009년에 1,244건으로 2007년 이후부터 점차 증가 추세인 반면에 종합진단 수행건수 비율은 2006년 38.1%, 2007년 29.1%, 2008년 28.1%, 2009년 14.0%로 감소 추세를 보이고 있다. 이는 2008년부터 정책자금 직접대출

건수가 큰 폭으로 증가하고 있는 것에 비하여 종합진단 건수는 2008년 이후 매년 1,200건 내외에 머물러 있는 것으로 파악되며 향후 정책자금 직접대출에 따른 중진기금의 건전성 제고를 위해서는 종합진단의 확대추진이 필요함을 시사하고 있다.

<표 7>과 같이 중소기업진흥공단 자료[8, 9]에 의하면 정책자금 지원기업 중에서 종합진단 수진기업과 미수진기업간 2008년 대비 2009년의 성장성(매출액증가율)과 수익성(매출액 영업이익율)을 비교 분석을 한 결과 진단수진기업의 매출액 증가율과 매출액 영업이익율은 각각 6.23%, 6.46%로 나타났으며 미수진기업의 경우는 이보다 낮은 5.74% 및 5.64%로 나타나 수진기업의 경영성과가 미수진 기업에 비해 보다 높게 나타남을 알 수 있다.

<표 7> 종합진단 수진기업과 미수진기업간의 경영성과 비교 (단위 : %)

구 분	매출액 증가율	매출액 영업이익율		
	2009년	2008년	2009년	증가율
수진기업	6.23	5.48	6.46	0.98
미수진기업	5.74	5.78	5.64	-0.14
중소제조업평균	5.0	4.82	5.58	0.76

<표 8> 종합진단 수진기업의 기업규모별 경영성과 비교 (단위 : %)

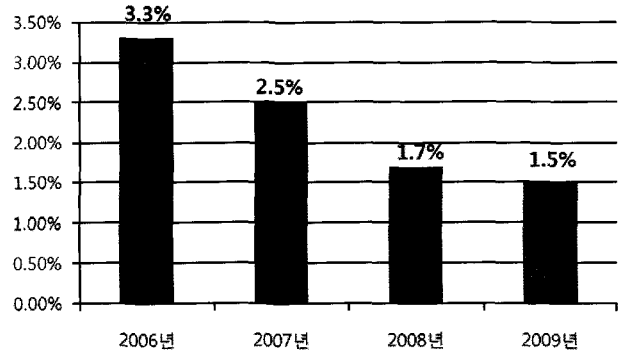
구 분	매출액 증가율	매출액 영업이익율		
	2009년	2008년	2009년	증가율
50인 이하	7.24	5.54	5.99	0.45
50인 이상	5.50	5.44	6.81	1.37
중소제조업평균	5.0	4.82	5.58	0.76

기업규모별로 진단 중소기업의 경영성과를 보면 2008년 대비 2009년 매출액증가율의 경우 <표 8>에서와 같이 종업원 50인 이하 소기업이 7.24%로 나타나 50인 이상 기업의 5.50%에 비해 보다 높음을 알 수 있다. 참고로 <표 7>과 <표 8>의 중소기업의 평균은 한국은행의 2009년 기업경영분석 자료[10]를 활용하였다.

중소기업진흥공단은 민간 금융기관으로부터 자금조달이 어려운 신용등급 B 이하의 중소기업을 대상으로 직접대출을 실시하고 있는데 정부는 정책자금 대출에 따른 기업의 부실위험이 상대적으로 높은 것으로 예상하였다. 그러나 공단 자료에 의하면 종합진단이 추진된 2006년 이후 정책자금 직접대출의 부실률은 <그림 10>과 같이 2006년 3.3%, 2007년 2.5%, 2008년 1.7%, 2009년 1.5%로 점차 개선이 되고 있어 종합진단이 중소기업 정책자금의 건전성 제고에도 기여한다고 볼 수 있

다. 여기서 부실률(%)이란 당해년도 직접대출손실액 대비 당해년도 말의 직접대출 잔액을 말한다.

정책자금 직접대출 부실률



<그림 10> 정책자금 직접대출 부실률

중소기업진흥공단은 전체 종합진단 수진업체들 중에서 성장잠재력이 크고 관련 산업과급 효과가 뛰어난 기업을 월드클래스기업으로 선정하여 연계지원을 통해서 세계일류기업(World Class) 수준으로 육성하고 있다, 2007년 21개사, 2008년 21개사, 2009년 20개사 총 62개 업체를 월드클래스 기업으로 선정하였는데 3년간 이들 업체에 대해 연계지원으로서 자금지원 703억 원, 연수지원 782명, 정보제공 41건, 해외 기술인력도입지원 5명 등을 지원하였다. <표 9>와 같이 이들 기업의 성장성(매출액 증가율)은 2008년 17.9%, 2009년 4.6%로 제조업 평균(18.1%, 5.0%)과 비슷한 수준이나 수익성(매출액 영업이익율) 측면에서는 제조업 평균에 비해 2008년 2.0%, 2009년 2.8% 각각 높게 나타났으며 매출액 영업이익율 증가율도 중소기업 평균 16.7%에 비해 6.8% 높게 나타난 것으로 조사되었다.

<표 9> 월드클래스 선정기업의 경영성과 비교 (단위 : %)

구 분	매출액 증가율		매출액 영업이익율		
	2008년	2009년	2008년	2009년	증가율
월드클래스 기업	17.9	4.6	6.8	8.4	23.5
중소제조업 평균	18.1	5.0	4.8	5.6	16.7

5. 결 론

결과 분석에 나타난 바와 같이 중소기업진흥공단에서 중소기업의 정책자금 지원을 위해 실시하고 있는 종합진단 기반의 연계지원은 민간금융자금은 물론 다른

공공기관의 중소기업 정책자금과 차별화된 제도로써 중소기업의 경쟁력 향상을 위한 기업의 향후 로드맵 제시와 정책자금의 대출 부실을 줄여나간다면 정부의 중소기업 지원시책에 긍정적인 효과를 줄 뿐 아니라 그만큼 저금리 정책자금지원이 보다 용이해진다고 할 수 있다.

복잡하고 다양한 중소기업의 문제에 효과적으로 대응하기 위해서는 개별 중소기업의 경영여건에 부합하는 정부시책의 맞춤형 지원 서비스 형태가 바람직하다고 할 수 있다. 특히 창업 5년 이하의 중소기업의 경우에는 일반적으로 부도위험이 높은 만큼 초기 성장기업과 같은 특정 중소기업의 경우에는 단지 일회성 진단만 실시할 것이 아니라 정책자금의 안전성 제고 차원에서 매년 혹은 주기적으로 진단을 실시하여 지원업체를 지속적으로 관찰하고 지원하는 프로그램이 필요할 것으로 판단된다.

아울러 진단을 받은 수진기업의 만족도는 진단인력의 전문성과 경쟁력향상 실천계획의 유용성, 추천 연계시책의 적합성 등에 큰 영향을 받는 것으로 나타나고 있어 종합진단의 성과 제고를 위해서는 특히 이들 결정요인을 강화하기 위한 노력이 지속적으로 이루어져야 하며 종합진단의 역할이 확대 가능하도록 뒷받침하기 위해서는 사업예산 및 진단 인력의 확충이 필요하다고 판단된다.

현재의 진단방식이 주로 재무지표 정량분석에 치중한 면이 많은 것으로 판단되어 진단의 내실화 및 전문화를 도모하기 위해서 향후에는 현장중심의 경영기술

진단방식을 더 고려할 여지가 있다고 본다. 이를 위해서는 진단전문가의 축적된 정성적인 노하우를 활용하는 방향으로 진단방식을 일부 개선할 필요가 있어 이에 대한 추가적인 연구가 필요하다고 본다.

참고문헌

- [1] 김준기, 이석원; “중소기업정책자금 지원사업의 효과성 분석”, 서울대학교 한국행정연구소, 2008.
- [2] 김준기 외; “중소기업 정책자금 성과분석 및 역할 재정립 방안 연구”, 서울대학교 한국행정연구소, 2006.
- [3] 장지인, 윤병섭; “중소기업의 환경변화와 정책자금의 역할”, 국제회계연구, 17 : 1-22, 2007.
- [4] 이석원 외; “정책효과분석과 선택편의-중소기업정책자금 지원사업에 대한 순차적 선택모형을 중심으로”, 한국행정학보, 42(1) : 197-227, 2008.
- [5] 송치승, 이종욱 외; “중소기업 정책금융 운용방안 연구”, 중소기업연구원, 2009.
- [6] 김승일; “기업 진단을 통한 중소기업 경쟁력 강화 방안”, 중소기업연구원, 2008.
- [7] 조덕희, 양현봉; “정책자금 지원성과 향상산업의 성과 분석”, 산업연구원, 2010.
- [8] 중소기업진흥공단; “중소기업진흥공단 사업별 성과 분석”, 중소기업진흥공단, 2009.
- [9] 중소기업진흥공단; “2009년 연간 심사분석보고”, 중소기업진흥공단, 2010.
- [10] 한국은행; “기업경영분석”, 2009.