

## 요양 보호사 교육에서 교육생의 참여동기가 교육만족도에 미치는 영향

노효련<sup>1</sup>, 이은주<sup>2\*</sup>

<sup>1</sup>강원대학교 작업치료학과, <sup>2</sup>대구대학교 재활과학과

## The Effect of Motive for Participation on the Satisfaction with Training for Caregivers

Hyo-Lyun Roh<sup>1</sup> and Eun-Joo Lee<sup>2\*</sup>

<sup>1</sup>Department of Occupational Therapy, Kangwon University

<sup>2</sup>Major in Physical Therapy, Department of Rehabilitation Science, Graduate School of Daegu University

**요 약** 본 논문은 요양보호사의 교육에 참가한 교육생들의 교육 참여동기가 교육만족도에 미치는 영향을 알아봄으로써, 요양보호사 교육의 질 향상에 기여하고자 실시하였다. 본 연구는 B시에 소재하고 있는 요양보호사 교육원의 교육생 281명을 대상으로 교육 참여동기와 교육만족도에 대한 조사를 실시하였다. 통계처리는 SPSS 12.0을 사용하여 신뢰도와 타당도를 검증하였고 기술통계와 요인분석, 회귀분석을 실시하였다. 교육 참여동기 중 활동지향형이 가장 높게 나타났으며 교육만족도는 지도강사에 대한 만족도가 가장 높았다. 교육 참여동기가 교육만족도에 미치는 영향은 학습지향성과 활동지향성으로 나타났으나 목표지향성은 교육만족도에 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서, 요양보호사 교육생들의 교육 만족도는 중간이상으로 높았으며, 교육 참여동기는 교육만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

**Abstract** With the purpose of improving the quality of training for caregivers, this study examines how caregivers' motivation to participate in training affects their level of satisfaction with their training. This study surveyed 281 trainees at a caregiver training agency in City B on their motivation to participate in, and satisfaction with, training. Descriptive statistics, factor analysis, and regression analysis were used. Activity-oriented training was chosen as the top motivator with the highest satisfaction level with regard to the trainers. Motivation particularly influenced activity-oriented and learning-oriented training. In contrast, goal-oriented activities did not affect the trainees' satisfaction with their training. The conclusion is that the level of caregivers' motivation to participate in training has the greatest effect on their satisfaction with their training.

**Key Words** : Caregivers, Participation motivation, Satisfaction

### 1. 서론

노인 부양 부담을 감소시키고 노인에 대한 적절한 서비스 및 효율적인 비용절감을 목적으로 2008년 7월 1일부터 노인 장기요양 보험제도(long-term care insurance system)를 시행하였다. 노인 장기요양 보험제도의 도입과

더불어 정신적, 신체적인 원인으로 독립적인 일상생활을 수행하기 어려운 노인들의 신체, 가사 및 일상생활지원 서비스를 담당하는 요양전문 인력으로 요양보호사의 양성을 시작하였다[1]. 요양보호사는 노인들에게 신체활동 및 가사활동 지원, 간병 등의 맞춤형 서비스를 제공하고, 노인 간병 문제를 사회가 함께 분담한다는 점과 새로운

\*교신저자 : 이은주(nkdreamju@hanmail.net)

접수일 10년 10월 05일

수정일 (1차 10년 11월 05일, 2차 10년 11월 17일)

게재확정일 11년 01월 13일

일자리 창출과 고용기회 확대라는 긍정적인 의미에서 상당한 주목을 받았다. 그러나 시행 초기부터 자격기준, 자격 관리체계, 교육내용 등에 대해 많은 문제점들이 제기되고 있다[2,3].

요양보호사 교육은 보건복지부에서 개발한 표준 교재를 사용하며 자격증의 종류로는 1급과 2급이 있다. 1급은 이론과 실기, 실습이 각 80시간으로 합계 240시간으로 구성되어 있으며, 2급은 이론과 실기, 실습이 각 40시간으로 합계 120시간으로 편성되어 있다[4]. 요양보호사의 교육기관은 노인복지법의 시설 기준에 의거하여 일정시설 및 교수인력 기준만 충족하면 신고제로 설치 가능하다. 이러한 결과에 의하여 요양보호사 교육원은 2009년 4월 현재 전국에 1,137개이며, 이미 자격을 취득한 사람이 무려 45만 명에 이르게 되면서[5], 요양보호 인력의 양적인 측면은 충족시켰지만 질적인 차원에서의 문제를 낳게 했다[6].

요양보호사는 노인 요양에 필요한 전문 인력 중에서 가장 많은 수를 차지하고 있고, 노인에게 신체적 서비스를 직접 제공하게 되는 필수요원으로, 요양보호사의 자질은 장기요양 서비스의 질과 직결된다[3,7]. 따라서 전문성을 가진 요양보호사의 인력 양성을 위하여 체계적인 교육이 필요하고 수반되어야 한다. 이를 위한 요양보호사의 교육 및 훈련에 대한 연구는 매우 중요한 과제로 대두되고 있다.

요양보호사의 질을 향상시키기 위하여 제도적·사회적인 측면[6]과 학습동기, 학습능력, 성격 등과 같은 학습자의 개인적인 특성[8]에 대한 고려가 필요하다. 학습자의 동기적 특성들은 교육 훈련에 있어서 중요한 요소이다. 동기적 기제는 학습자가 스스로 활동을 선택하고 노력을 기울이며 어려움이 있어도 끈기를 보이게 하는 것으로, 동기적 특성이 높을수록 교육 훈련의 효과가 높게 나타난다고 보고되고 있다[9]. 한편, 성인학습자들은 개인적 특성이나 경험, 상황 등이 각기 다르므로 인해 학습 참여 동기나 욕구는 매우 다르게 나타난다.

이러한 성인 학습자들의 학습참여에 대한 다양한 이론들이 있다. Houle은 성인 학습자들의 참여동기를 목표지향형, 활동지향형, 학습지향형의 세 가지 유형으로 분류하였다. 목표지향적인 사람들(the goal-oriented)은 교육을 직업적인 진보나 외부적인 기대를 달성하기 위해 학습활동에 참여한다. 활동지향적인 사람들(the activity-oriented)은 사회적 관계나 복지, 도피나 자극을 위하여 학습활동에 참여한다. 학습지향적인 사람들(the learning-oriented)은 단지 학습자체나 지식을 충족시키기 위하여 학습활동에 참여하는 것으로 알려져 있다[10].

이에 본 연구는 요양보호사 교육에 참가한 교육생들의

동기 유형에 따라 교육만족도가 달라지고 이로 인한 교육성과가 달라질 수 있으므로, 참여동기 유형이 교육 만족도 정도를 미치는 영향을 알아보고자 하였다. 이를 통하여 교육기관 중심과 일방적인 정책보다는 교육생들의 동기와 만족도에 근거한 요양보호사 교육의 기초 자료를 제공함으로써 요양보호사 질 향상에 기여하고자 한다.

## 2. 연구방법

### 2.1 연구대상

본 연구는 부산시내에 소재한 요양보호사 교육기관 5개에서 교육을 받고 있는 교육생들을 대상으로 하였다. 본 연구의 목적과 취지를 설명하고 자발적으로 동의한 경우에 조사 대상자들이 자기 기입식(self-administered)으로 설문지에 답하도록 하였다. 본 연구는 조사자가 연구 목적 달성에 도움이 될 수 있는 구성요소를 의도적으로 표출하는 것으로 모집단 및 구성요소에 대한 사전지식을 가지고 있기에 판단표본추출(judgement or purposive sampling)을 통하여 표본을 선정하였다.

### 2.2 조사 절차

조사기간은 2010년 3월 20일부터 5월 17일까지 이었으며, 자료 수집은 사전에 협조를 얻은 기관에 방문하거나 우편을 통하여 설문지를 배포 회수하였다. 설문지는 기관과 사전에 협의하여 기관을 이용하는 교육생의 인원에 맞게 배포하여 총 310부중 281부를 회수하여 분석에 사용하였다. 설문지 회수율은 90% 이었다.

### 2.3 연구 도구

본 연구에서는 사용된 설문지는 교육 참여동기 18 문항, 교육만족도 22 문항, 개인적인 특성 6 문항으로 구성하였다. 교육 참여동기는 Vallerand 와 Bissonnette(1992)[11]의 학습동기 척도와 김진호(2003)[12]의 연구를 토대로 본 연구의 목적에 맞게 일부 문항을 수정·보완하여 구성하였다. 김진호(2003)[12]의 연구에서의 신뢰도 계수는 .91로 나타났으며 본 연구에서는 .901로 나타났다. 교육만족도에 대한 설문지는 김동민(2009)[13]의 연구에서 사용한 도구를 이용하였다. 김동민(2009)[13]의 연구에서 신뢰도 계수는 .915였고 본 연구에서는 .958로 나타났다.

설문지는 Likert의 5단계 척도로 사용하여 매우 그렇다(5점), 그런 편이다(4점), 그저 그렇다(3점), 그렇지 않다(2점), 전혀 그렇지 않다(1점)로 응답하게 하였다.

[표 1] 교육 만족도에 대한 요인분석 및 신뢰도

	교육내용	교육환경	지도강사	신뢰도
배움의 기쁨	0.86			0.930
차후 참여 및 타인에게 권유	0.85			
지식과 기술이 향상	0.85			
인간관계와 사회생활에 도움	0.79			
일관성있게 체계적으로 내용 구성	0.78			
지적호기심 유발	0.77			
교육내용과 수업목표 일치	0.76			
실제업무에 도움	0.75			
학습자의 눈높이에 맞게 구성	0.75			0.899
학습자의 교육 요구 잘 반영됨		0.82		
필요한 교구와 실습도구 제공		0.84		
교육 프로그램에 대한 적절한 제시		0.81		
교육과정에 적합한 교육시설		0.81		
직원의 적절한 수업지원		0.78		
교육 프로그램에 대한 홍보 적절		0.77		
편리한 교통		0.71		0.932
교육내용에 대한 전문적인 지식을 가지고 있음			0.89	
학습의욕과 흥미를 고취시키고 지적 성장 도움			0.89	
강의준비 철저			0.88	
수업방법 적절			0.88	
이론과 현실적인 정보 함께 제공			0.88	0.958
고유값	12.103	1.469	1.239	
변량 기여율(%)	55.014	6.679	5.631	
누적 기여율(%)	55.014	61.69	67.325	

2.4 설문지 신뢰도 및 타당도

설문지를 구성한 후 본 연구자는 설문지의 구성에 대한 안면타당도(face validity)를 검증받기 위하여 전문가 회의를 통하여 안면타당도를 검증받았다. 또한 구성타당도(construct validity)를 확보하기 위하여 교육 참여 동기와 교육만족도 변인에 대한 탐색적 요인분석을 실시하였다. 탐색적 요인분석은 요인추출 모델로 주성분 분석(principal component analysis)을 사용하였으며 직각회전 방식 중 베리맥스(varimax) 방식을 사용하여 분석하였다. 이때 요인적재치가 0.7이상인 문항들을 중심으로 선택하였다.

표 1에서 나타난 바와 같이 교육만족도에 대한 요인분석 및 신뢰도 결과 21문항으로 추출하였다. 요인은 교육 내용, 교육환경, 지도강사 요인으로 명명하였으며 3개의 요인이 전체 21문항 분산의 67.325%를 설명하였으며, 하위요인 요인 적재값은 .721~.869 사이에 분포하였다. 교육만족도의 전체 신뢰도는 .958로 신뢰도가 높은 것으로 나타났다.

표 2에서 나타난 바와 같이 교육 참여 동기에 대한 요인분석 및 신뢰도 결과 15문항으로 요인을 추출하였다. 요인은 학습지향형, 목적지향형, 활동지향형으로 명명하

였다. 3개의 요인이 전체 15개 문항의 66.63%를 설명하였으며 하위요인 적재값은 .721~.869 사이에 분포하였다. 신뢰도를 측정하기 위하여 문항내적 일치도를 측정하는 Cronbach's α 계수를 사용하여 알아보았다. 교육참여 동기의 신뢰도 계수가 .901로 나타나서 신뢰도에는 문제가 없는 것으로 나타났다.

2.5 분석 방법

수거된 설문지를 본 연구의 목적에 맞게 아래와 같이 분석하였다. 첫째, 요양보호사 교육생들의 일반적인 특성은 기술통계를 실시하였다. 둘째, 교육 참여동기와 교육만족도의 설문지 문항의 내적, 외적 신뢰도를 검증하기 위해 Cronbach's α 계수를 산출하였고 요인분석을 실시하였다. 셋째, 교육 참여동기와 교육만족도의 변수의 평균과 표준편차를 구하였다. 넷째, 요양보호사 교육에서 교육생들의 참여동기 유형이 교육만족도에 미치는 요인을 찾고자 다중회귀분석을 실시하였다. 수집된 자료는 SPSS 12.0 프로그램을 사용하여 분석하였다. 통계적 유의성은 .05로 설정하였다.

[표 2] 교육 참여 동기에 대한 요인분석 및 신뢰도

	학습지향형	목표지향형	활동지향형	신뢰도
흥미로운 것을 배우는 것이 즐겁다	0.854			0.919
공부하면서 성취하는 것이 즐겁다	0.853			
새로운 것을 배우는 것이 즐겁다.	0.84			
몰랐던 것을 알게 되면 즐겁다	0.832			
새로운 것을 경험할 수 있다.	0.824			
어려운 것을 해냈을 때 느끼는 성취감이 있다.	0.749			
이전에 알지 못하던 것을 알게 되어 즐겁다	0.737			
수업시간이 재미있다	0.698			0.805
유능하게 보이려면 이 강좌가 필요하다		0.869		
남들에게 뒤지지 않기 위해 필요하다		0.795		
남들에게 유능하게 평가받기 위해 필요하다		0.775		
취직이나 승진 등 직장생활에 필요하다		0.681		0.728
나의 미래를 위한 필요한 일이다			0.858	
힘들지만 나중에 원하는 것을 얻는데 도움이 된다			0.753	
꿈꾸는 미래를 위해 필요한 과정이다			0.721	0.901
고유값	6.671	2.1606	1.163	
변량 기여율(%)	44.47	14.404	7.753	
누적 기여율(%)	44.47	58.877	66.63	

### 3. 연구결과 및 논의

#### 3.1 연구 대상자의 일반적 특성

본 연구의 조사대상자들의 일반적 특성은 표 3과 같다.

연구 대상자의 성별분포를 보면 여성이 259명(91.8%)으로 여성이 월등히 많아서 대부분의 요양보호 인력이 여성임을 알 수 있었다. 연령은 40대가 99명(35.2%), 30대가 63명(22.4%), 50대가 62명(22.1%)으로 40대가 가장 많았다. 교육 정도는 대졸 이상이 163명(58.0%), 고졸이 99명(35.2%), 중졸 이하가 19명(6.8%)으로 대졸 이상이 가장 많았다. 간병 경력이 없는 경우가 219명(77.9%), 간병 경력이 있는 경우가 62명(22.1%)으로 대부분 간병 경력이 없었다. 결혼 여부는 기혼이 190명(67.6%), 미혼이 85명(30.2%), 기타 6명(2.1%)로 대부분 기혼자였다. 현재 직업은 기타 193명(68.7%), 사회 복지사 29명(10.3%), 간호사 29명(10.3%), 간호조무사 23명(8.2%), 간병인 7명(2.5%)순으로 나타났다.

연구 대상자 중 여성이 91.8%를 차지하고 있어서 요양보호사에 관심을 가지고 있는 인력이 여성임을 알 수 있었다. 연령은 가장 많았으며 30대와 50대는 비슷하였다. 유재응과 최우진[3]의 연구에서는 50대와 40대가 대부분을 차지하고 있다고 하였으며, 노효련[14]의 연구에서 50대와 60대가 대부분을 차지한다고 보고하여서 본 연구에서 연령층이 다소 낮은 것으로 나타났다. 또한, 본

연구에서는 교육 정도가 대졸 이상이 가장 많아서, 고졸이 가장 많았던 연구[14, 15]와 고졸 이하의 학력이 대부분이라고 보고한 연구[16]들 보다 학력 수준도 높은 것으로 나타났다. 간병인력이 저학력·고연령·저소득 계층이 주요활동 인력이었으나[16] 요양보호사들은 간병인과 비교하여 학력이 높아지고 연령층은 낮아진 것으로 보여진다 [15]. 이는 요양보호사에 대한 사회적, 제도적 변화로 인하여 고학력의 젊은 연령층으로 인력의 특성이 이행되는 것이라 보여진다.

[표 3] 연구 대상자의 일반적 특성

구분	구분	빈도(N)	백분율(%)
성별	남	23	8.2
	여	258	91.8
연령	20대	45	16.0
	30대	63	22.4
	40대	99	35.2
	50대	62	22.1
	60대	12	4.3
교육	중졸 이하	19	6.8
	고졸	99	35.2
	대졸 이상	163	58.0
월 수입	100만원 이하	34	12.1
	100~200만원	82	29.2
	200~300만원	80	28.5
	300~400 만원	36	12.8
	500만원 이상	49	17.4
간병 경력	있다	62	22.1
	없다	219	77.9

종교	기독교	67	23.8
	불교	99	35.2
	천주교	30	10.7
	무교	82	29.2
	기타	3	1.1
결혼	미혼	85	30.2
	기혼	190	67.6
	기타	6	2.1
현재 직업	간병인	7	2.5
	사회복지사	29	10.3
	간호사	29	10.3
	간호조무사	23	8.2
	기타	193	68.7
계	281	100.0	

### 3.2 교육 만족도 정도

요양보호사 교육만족도 중 교육내용과 교육환경은 3.95±0.80점, 교육환경은 3.99±0.80점으로 나타났으며, 지도강사는 4.23±0.72점으로 나타났다. 교육 만족도 중 지도강사에 대한 만족도가 가장 높았고, 교육내용과 교육환경에 대한 만족도는 비슷하게 나타났다(표. 4).

따라서 전반적인 교육 만족도는 3점(그저 그렇다) 이상으로 대체적으로 만족하는 것으로 나타났다. 이는 요양보호사들이 교육내용과 지도강사, 교육시설에 대하여 비교적 만족한 것으로 나타났다고 한 원효숙[15]의 연구와 유사한 결과를 나타내었다. 또한, 평생교육에 참여한 성인학습자들도 비교적 만족하다고 보고한 연구[13]와도 유사한 결과를 나타내었다.

[표 4] 교육 만족도 정도

	변수	M±SD
교육내용	배움의 기쁨	4.07±0.83
	차후 참여 및 타인에게 권유	3.96±0.85
	지식과 기술 등이 향상	3.97±0.80
교육환경	인간관계와 사회생활에 도움	3.93±0.85
	일관성, 체계적인 내용 구성	3.97±0.74
	지적호기심 유발	3.70±0.91
지도강사	교육내용과 수업목표 일치	3.95±0.75
	실제업무에 도움	4.03±0.79
	학습자의 눈높이에 맞게 구성	3.93±0.71
	소개	3.95±0.80
	학습자의 교육 요구 잘 반영됨	3.99±0.77
	필요한 교구와 실습도구 제공	4.00±0.78
	교육프로그램에 대한 적절한 제시	4.03±0.74
	교육과정에 적합한 교육시설	4.05±0.74
	직원의 적절한 수업지원	4.06±0.81

교육 프로그램에 대한 홍보 적절	3.98±0.78
편리한 교통	3.80±1.00
소개	3.99±0.80
교육내용에 대한 전문적인 지식있음	4.34±0.72
학습의욕과 흥미를 고취시키고 지적 성장 도움	4.19±0.74
강의준비 철저	4.19±0.74
강사의 수업방법 적절	4.14±0.69
이론과 현실적인 정보 함께 제공	4.27±0.73
소개	4.17±0.72

### 3.3 교육 참여동기의 만족도 정도

요양보호사 교육 참여동기 중 학습지향형은 3.70±0.99 점이었다. 목표지향형은 2.96±1.21점으로 나타났다. 활동지향형은 4.02±0.87 점으로 나타나서 활동지향형이 가장 높은 점수를 나타내었다.

[표 5] 교육 참여 동기 정도

	변수	M±SD
학습 지향형	흥미로운 것을 배우는 것이 즐겁다	3.77±0.96
	공부하면서 성취하는 것이 즐겁다	3.76±0.96
	새로운 것을 배우는 것이 즐겁다.	3.72±0.96
	몰랐던 것을 알게 되면 즐겁다	3.87±0.95
	새로운 것을 경험할 수 있다.	3.69±1.03
	어려운 것을 해냈을 때 느끼는 성취감	3.51±1.08
	이전에 알지 못하던 것을 알아서 즐겁다	3.90±0.94
	수업시간이 재미있다	3.39±1.07
목표 지향형	소개	3.70±0.99
	유능하게 보이려면 필요하다	2.88±1.20
	남들에게 뒤지지 않기 위해 필요하다	3.08±1.17
	남들에게 유능하게 평가받기 위해 필요	2.84±1.17
	취직이나 승진 등 직장생활에 필요하다	3.06±1.28
활동 지향형	소개	2.96±1.21
	나의 미래를 위한 필요한 일이다	4.02±0.86
	힘들지만 나중에 원하는 것을 얻는데 도움	4.27±0.74
	꿈꾸는 미래를 위해 필요한 과정이다	3.77±1.01
	소개	4.02±0.87

성인여성 기혼자들을 대상으로 한 김봉옥[10]의 연구에서는 학습지향형이 가장 높게 나타났고, 목표지향형은 가장 낮게 나타나서 본 연구와 다소 다른 결과가 나타났다. 박지원[2]의 연구에서는 요양보호사 과정에 참여하게 된 동기로 노인복지시설 취업, 전문적인 봉사활동, 장기요양기관을 운영, 가족의 수발, 단순 자격증 획득 순으로 나타났다. 박정임[17]의 연구에서는 요양보호사로 취업, 노인장기요양보험에 대한 관심, 가족의 수발, 기술 습득, 단순 자격증 취득 순으로 나타났다.

### 3.4 교육 참여동기가 교육만족도에 미치는 영향

교육 참여동기 유형이 교육만족도 정도에 미치는 영향을 알아보기 위해 입력방법을 사용하여 다중회귀분석을 실시한 결과는 아래와 같다[표. 6, 7, 8]. 분산팽창요인(VIF)은 10 이상, 공차한계(TOL)는 0.1 이하면 다중공선성을 의심해야 하는데, 이 연구에서는 다중공선성과 분산팽창요인에는 문제가 없는 것으로 나타났다.

학습지향형과 활동지향형은 각각 요양보호사 교육내용 만족도에 유의한 영향을 미치고 있었다. 교육내용에 대한 만족도는 학습지향형과 활동지향형이 증가될수록 높아지는 성향을 보이고 있었다.  $\beta$ 계수로 각각의 영향력을 비교해보면, 학습지향형은 0.58, 활동지향형은 0.272

로 나타나 학습지향형이 상대적으로 큰 영향으로 작용하고 있었다. 그러나 목표지향형은 교육내용 만족도에 영향을 미치지 않고 있었다[표. 6].

학습지향형과 활동지향형은 각각 요양보호사 교육환경 만족도에 유의한 영향을 미치고 있었다. 교육환경에 대한 만족도는 활동지향형과 학습지향형이 증가될수록 높아지는 성향을 보이고 있었다.  $\beta$ 계수로 각각의 영향력을 비교해보면, 활동지향형은 0.305, 학습지향형은 0.292로 나타나 활동지향형이 상대적으로 크게 작용하고 있었다. 그러나 목표지향형은 교육환경 만족도에 영향을 미치지 않고 있었다[표. 7].

학습지향형과 활동지향형은 각각 지도강사 만족도에 유의한 영향을 미치고 있었다. 지도강사에 대한 만족도는 학습지향형과 활동지향형이 증가될수록 낮아지는 성향을 보이고 있었다.  $\beta$ 계수로 각각의 영향력을 비교해보면, 학습지향형은 -0.383, 활동지향형은 -0.316으로 나타나 학습지향형이 상대적으로 크게 작용하고 있었다. 그러나 목표지향형은 지도강사 만족도에 영향을 미치지 않고 있었다[표. 8].

본 연구에서는 학습지향형 동기가 교육내용과 지도강사에 대한 만족도에 미치는 영향이 가장 높았으며, 활동지향형 동기가 교육환경에 대한 만족도에 높은 영향이

[표 6] 교육 참여동기가 교육 내용 만족도에 미치는 영향

	B	$\beta$	t	p	공선성진단		F(p)	R
					TOL	VIF		
(상수)	0.014		0.347	0.729			104.175(0.00)	0.536
학습지향형	0.581	0.58	12.92	0	0.858	1.165		
목표지향형	0.049	0.049	1.117	0.265	0.892	1.121		
활동지향형	0.272	0.272	6.029	0	0.849	1.178		

종속변수: 교육내용

[표 7] 교육 참여동기가 교육 환경 만족도에 미치는 영향

	B	$\beta$	t	p	공선성진단		F(p)	R
					TOL	VIF		
(상수)	0.009		0.164	0.87			31.072(0.00)	0.252
학습지향형	0.293	0.292	5.114	0	0.858	1.165		
목표지향형	0.059	0.059	1.054	0.293	0.892	1.121		
활동지향형	0.307	0.305	5.324	0	0.849	1.178		

종속변수: 교육환경

[표 8] 교육 참여동기가 지도강사 만족도에 미치는 영향

	B	$\beta$	t	p	공선성진단		F(p)	R
					TOL	VIF		
(상수)	0.0009		0.017	0.987			41.373(0.00)	0.311
학습지향형	-0.389	-0.383	-6.99	0	0.858	1.165		
목표지향형	0.0243	0.0239	0.445	0.657	0.892	1.121		
활동지향형	-0.321	-0.316	-5.75	0	0.849	1.178		

종속변수: 지도강사

주는 것으로 나타났다. 그러나 목표지향형은 교육 만족도의 모든 변수에 영향력이 없는 것으로 나타났다. 목표지향적인 사람들은 교육을 명백한 목표 달성의 수단으로 생각한다. 이들은 학습은 요구(need)로 부터 출발하며 특별한 목적을 달성하기 위해 학습활동에 참여한다. 이러한 학습자들은 그들의 학습 활동을 잘 달성할 수 있는 프로그램에 참석하게 된다[10]. 본 연구의 결과는 대부분의 성인 학습자들은 생활과 관련된 구체적으로 실용적인 목적을 가지고 성인 교육프로그램에 참여한다[18]고 알려진 것과는 상이하였다. 이는 본 연구의 대상자들의 99.6%가 간호사, 간호조무사, 사회복지사 등의 관련 직종에 종사하는 사람들로 요양보호사를 직업으로 선택하기 보다는 다른 목적으로 요양보호사 교육에 참가한 때문으로 사료된다.

박지원[2]은 요양보호사 교육과정과 표준교재 교육내용의 목표가 동일하더라도 교육 참여동기에 교육에 대한 만족도는 달라지며, 교육의 효과는 외부적인 여러 가지 요인 못지않게 교육생들의 태도나 동기에 의해 좌우될 수 있다고 하였다. 지식 그 자체를 추구하는 학습지향형의 동기가 높은 경우에 학습의 질과 내용에 관련이 있는 것에 미치는 영향이 높았고, 어떤 과목을 배우고 특정목표를 획득하는 것보다는 활동 그 자체를 즐기는 활동지향형 동기는 교육환경에 대한 만족도와 관련이 많게 나타나서, 많은 선행연구들에서 밝힌 학습 참여동기의 특성과 유사하게 나타났다[19]. 보육교사 교육원의 교육만족도에 대한 연구에서는 입학동기가 높을수록 교육만족도가 높아서[20] 본 연구와 유사한 결과를 나타내었다.

#### 4. 결론 및 제언

본 연구는 요양보호사 양성 과정에 있는 교육생들을 대상으로 그들의 교육 참여동기 유형이 교육만족도에 미치는 영향을 알아보려고 하였다. 본 연구는 B시의 요양보호사 교육원의 교육생 281명을 대상으로, 교육 참여동기와 교육만족도에 대한 설문지 조사를 실시하였다. 그 결과는 다음과 같다.

첫째, 요양보호사 교육에 참여한 교육생들은 교육에 대하여 비교적 만족하는 것으로 나타났으며, 그 중 지도강사에 대한 만족도가 가장 높았다.

둘째, 요양보호사 교육에 참여한 교육생들은 교육 참가동기는 활동지향형이 가장 높았으며, 목표지향형이 가장 낮게 나타났다.

셋째, 교육내용에 대한 만족도는 학습지향형과 활동지향형이 증가될수록 높아지는 성향을 나타내었으며, 학습

지향형이 교육내용 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다.

넷째, 교육환경에 대한 만족도는 활동지향형과 학습지향형이 증가될수록 높아지는 성향을 내었으며, 활동지향형이 교육환경 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다.

다섯째, 지도강사에 대한 만족도는 학습지향형과 활동지향형이 증가될수록 낮아지는 성향을 내었으며, 학습지향형이 지도강사 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다.

본 연구의 논의 및 결론에서 나타난 바와 같이 요양보호사 교육생들의 교육 참여동기는 교육만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

노령화 사회로 접어든 우리나라에서 요양보호사의 역할과 중요성은 더욱 주목을 받게 될 것이다. 따라서, 짧은 교육과정과 실습일정, 요양보호사 양성과정에서 배운 것과 실제 환자를 돌보는 데 있어서의 차이점, 교육기관의 부실한 운영 등의 문제점[2, 21]과 같은 여러 가지 문제에 대한 다양한 측면에서의 관심과 연구가 필요하다. 다음은 본 연구의 결과를 토대로 정책적인 제안을 제시하고자 한다.

첫째, 지도강사에 대한 자격 요건의 강화를 통하여 교육의 수준을 확보하도록 하여야 할 것이다.

둘째, 요양보호사 업무를 수행하는데 실질적으로 적용할 수 있는 체계적인 교육 내용 구성이 요구된다.

셋째, 요양보호사 전문가 과정에 대한 교육 내용의 차별화가 필요하다.

본 연구의 제한점으로 일부 지역의 요양보호사 교육원을 대상으로 하였기 때문에 연구결과를 일반화하기에는 신중을 기해야 할 것이다. 추가적으로 요양보호사 교육원 운영 주체의 성격과 교육생들의 현 직업군 등 다양한 변수를 사용한 연구가 이루어져야 할 것이다.

#### 참고문헌

- [1] 노인복지법, 국회법률지식정보시스템, 2008.
- [2] 박지원, “요양보호사 교육과정의 현장 활용 적합성 연구”, 광운대학교 석사학위논문, 2009.
- [3] 유재웅, 최우진, “요양보호사 교육내용의 개선방향에 관한 연구”, 복지행정논총, 제19권 제1호, pp. 139-165. 2009.
- [4] 요양보호사표준교재, 보건복지가족부, 2009.
- [5] 보건복지부, 통계포털 알뜰마당 통계보도자료, 2009.
- [6] 조추용, “노인장기요양보험에서 요양보호사 양성의

- 현황과 과제”, 대한케어복지학, 제10권, pp. 83-109, 2008.
- [7] 정미현, 권선숙, “요양보호사 1급 교육생의 노인에 대한 지식과 태도와의 관계”, 노인간호학회지, 제11권, 제1호, pp. 51-61, 2009.
- [8] Baldwin, T.T., & Ford, J.K. (1988). “Transfer of training: A review and directions for future research”, *Personnel Psychology*, 41(1), pp.63-105, 1988.
- [9] 박인영, “학업적 자기 효능감 척도 개발 및 타당화 연구 교육학연구”, 제39권 제1호, pp. 95-123, 2001.
- [10] 김복옥, “성인기혼여성학습자의 생활사건 경험과 교육 참여 동기와의 관계에 관한 연구”, 고려대학교 석사학위논문, 2009.
- [11] Vallerand, R. J. & Bissonnette, R, "Intrinsic, extrinsic and amotivational styles as predictors of behavior. A prospective study. *Journal of personality*", 60(3), pp. 599-620, 1992.
- [12] 김진호, “성인교육프로그램 참여자의 학습몰입 영향 요인에 관한 구조분석”, 서울대학교 박사학위논문, 2003.
- [13] 김동민, “성인학습자의 학습 평생교육 만족도 분석”, 고려대학교 석사학위논문, 2009.
- [14] 노효련. “간병인의 직무스트레스와 정신건강과의 상관관계”, 한국콘텐츠학회논문지, 제9권 제11호, pp. 297-308, 2009.
- [15] 원효숙, “요양보호사의 교육과 직무만족에 관한 고찰 연구”, 삼육대학교 석사학위논문, 2009.
- [16] 박영란, “돌봄 노동 여성의 욕구와 노인 요양 보장 정책. 사회보장 연구”, 제23권 제1호, pp. 27-56, 2007.
- [17] 박정임, “우리나라 요양보호사 양성교육의 문제점과 해결방안 모색에 관한 연구”, 명지대학교 석사학위논문, 2009.
- [18] Wlodkowski, R. J. (1999), *Enhancing adult motivation to learn: A comprehensive guide for teaching all adults*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- [19] 임현민, “중년기 성인학습자의 교육 참여동기에 관한 연구”, 연세대학교 석사학위논문, 2003.
- [20] 신은희, 서영숙, “보육교사교육원의 교육만족도에 관한 연구. 한국유아교육·보육행정연구”, 제12권 제2호, pp. 329-351, 2008.
- [21] 서태수, 김경태, 전경희, "요양보호 서비스 활동 조사를 통한 요양보호사 교육과정의 문제점 분석", 대한물리치료학회지, 제20권 제4호, pp. 61-69, 2008.

**노 효 련(Hyo-Lyun Ro)**

[정회원]



- 2001년 8월 : 대구대학교 재활과 학대학원 재활과학과 (이학석사)
- 2006년 2월 : 대구대학교 대학원 (이학 박사)
- 2007년 3월 ~ 2009년 2월 : 영동대학교 작업치료학과 교수
- 2010년 3월 ~ 현재 : 강원대학교 작업치료학과 교수

<관심분야>

아동치료, 신경계치료, 운동치료

**이 은 주(Eun-Ju Lee)**

[정회원]



- 2007년 8월 : 신라대학교 사회복지대학원 사회복지학과 (사회복지학석사)
- 2010년 11월 : 대구대학교 대학원 재활과학과 물리치료전공 (박사학위 재학 중)
- 2010년 3월 ~ 현재 : 신라대학교 물리치료학과 겸임 교수

<관심분야>

신생아치료, 아동치료, 신경계치료, 운동치료